



**ITEMS**  
INTERNATIONAL

6月15日

2010



ICANN 国家和地区代码域名支持组织 (ccNSO)

机构审核

最终报告



ITEMS International 成立于 1994 年，是一家专门从事电信及互联网领域战略咨询的顾问公司。公司总部位于巴黎，分别在罗马和阿尔及尔设有办事处，在比利时、德国、西班牙、瑞典和美国驻有业务代表。公司还与遍布北美洲（美国和加拿大）、拉丁美洲（巴西、阿根廷、智利）、亚洲（日本、中国）和非洲的国际客户建立有协作关系。

公司专业从事信息和通信技术 (ICT) 领域的战略、市场营销和国际智库论坛等方面的服务业务，在协助政府管理机构及公司制定 ICT 战略方面拥有广泛而丰富的经验。ITEMS International 的主要专业领域包括：市场界定、市场机会、管理咨询、执行战略审计、尽职调查、协作伙伴调查、产品与服务分析、业务规划以及地方政府管理机构 ICT 发展战略。



---

撰写人：

**Hervé Rannou**, ITEMS International 总裁

**Thomas Mackenzie**, ITEMS International 研究顾问

**Maurice Ronai**, ITEMS International 高级顾问

---

© 2010, ITEMS International

## 目录

<b>A 部分- 执行摘要</b> .....	<b>5</b>
<b>B 部分 – 报告</b> .....	<b>9</b>
<b>1 引言</b> .....	<b>10</b>
1.1 ccNSO 的起源 .....	10
1.2 本次审核的目的 .....	13
1.3 方法 .....	14
1.4 展示调查数据、结果和分析 .....	15
<b>2 CCNSO 的效力、约束分析及工作机制的适宜性</b> .....	<b>17</b>
2.1 ccNSO 在实现其关键目标方面的效力 .....	17
2.1.1 基本事实评估 .....	17
2.1.2 调查和访谈结果 .....	20
2.2 可能妨碍 ccNSO 完全实现其目标的内部和外部因素 .....	27
2.2.1 基本事实评估 .....	27
2.2.2 调查和访谈结果 .....	29
2.3 工作机制的适宜性 .....	31
2.3.1 基本事实评估 .....	31
2.3.2 调查和访谈结果 .....	33
2.4 分析和建议 .....	36
<b>3 CCNSO 的成员</b> .....	<b>39</b>
3.1 基本事实评估 .....	39
3.2 有关扩大成员规模的调查和访谈结果 .....	44
3.3 分析和建议 .....	47
<b>4 ICANN 体系的内部协调</b> .....	<b>48</b>
4.1 与其他支持组织和咨询委员会的协作与交流 .....	48
4.1.1 基本事实评估 .....	48
4.1.2 调查和访谈结果 .....	49
4.2 其他 ICANN 支持组织和咨询委员会对 ccNSO 的认识 .....	50
4.2.1 调查和访谈结果 .....	50
4.3 分析和建议 .....	51
<b>5 ICANN 提供的资源</b> .....	<b>52</b>
5.1 人力资源 .....	52
5.1.1 基本事实评估 .....	52
5.1.2 调查和访谈结果 .....	53
5.2 ICANN 提供的技术资源 .....	53
5.2.1 基本事实评估 .....	53
5.2.2 调查和访谈结果 .....	55
5.3 预算资源 .....	56
5.4 分析和建议 .....	64
<b>6 责任制和透明度</b> .....	<b>67</b>
6.1 ccNSO 的责任制 .....	67
6.1.1 基本事实评估 .....	67
6.1.2 调查和访谈结果 .....	67
6.2 透明度 .....	69



6.2.1	基本事实评估.....	69
6.2.2	调查和访谈结果.....	71
6.3	财务透明度.....	72
6.3.1	基本事实评估.....	72
6.3.2	调查和访谈结果.....	72
6.4	分析和建议.....	73
<b>7</b>	<b>CCNSO 未来展望：建立目的和使命.....</b>	<b>77</b>
7.1	成员对 ccNSO 使命的理解.....	77
7.1.1	调查和访谈结果.....	77
7.2	透明度.....	78
7.2.1	基本事实评估.....	78
7.2.2	调查和访谈结果.....	79
7.3	ccNSO 持续存在的目的.....	81
7.3.1	基本事实评估.....	81
7.3.2	调查和访谈结果.....	82
7.4	对 ccNSO 成立理由的修订.....	83
7.4.1	调查和访谈结果.....	84
7.5	分析和建议.....	84
	图表索引.....	87
	C 部分 – 附录.....	89
<b>8</b>	<b>参与调查的被访者名单.....</b>	<b>90</b>
<b>9</b>	<b>CCTLD 名单.....</b>	<b>91</b>
<b>10</b>	<b>CCTLD 的非传统使用.....</b>	<b>95</b>
<b>11</b>	<b>本审核的授权调查范围.....</b>	<b>97</b>
<b>12</b>	<b>调查.....</b>	<b>100</b>
12.1	树状结构.....	100
12.2	调查问卷.....	101
12.3	受访对象.....	105



## A 部分- 执行摘要

国家和地区代码域名支持组织 (ccNSO) 成立于 2003 年 6 月。当时, 为便于在 ICANN 体系内体现 ccTLD 注册管理机构的观点和意见, 以及区分 ICANN 体系内 ccTLD 和 gTLD 两个组织的利益关系, ICANN 决定建立两个独立的支持组织 (SO) 来代替原有的域名支持组织, 即所谓的 gNSO 和 ccNSO, 分别代表通用域名注册管理机构和国家和地区代码域名注册管理机构的利益。

目前, IANA 列出的 ccTLD 管理机构共有 248 家, 其中有 106 家是 ccNSO 成员。这涵盖了 ccTLD 管理机构注册域名的 90%。不过, 就成员数量而言, 仍只占有所有 ccTLD 管理机构的 41% (考虑到某些 ccTLD 注册管理机构管理多个 ccTLD 这一事实, 这个数字尚有些偏高)。

本次审核的目的是确定: (i) ccNSO 是否在 ICANN 机构框架内实现了其建立目的; (ii) 如果是, ccNSO 框架或运营是否需要做出任何变动, 以提高效力和吸收更为广泛的 ccTLD 群体成为 ccNSO 成员。

本次审核以通过在线问卷调查、面对面访谈及电话访谈等形式从诸多 ccTLD 管理机构及其他 ICANN 利益主体处收集到的观点和意见为基础来进行。

已收到的在线调查答复为 97 份, 其中包括来自大型和小型 ccTLD 管理机构 (ccNSO 成员及非成员各占 70% 和 30%)、四个 ccTLD 区域组织的代表、ICANN 工作人员以及其他 ICANN 支持组织和咨询委员会代表的答复。

### 有关 ccNSO 目标的效力和工作机制。

按照 ICANN 章程的定义, ccNSO 是一个政策制定机构, 有三大主要目标: (1) 向 ICANN 理事会提供政策建议;

(2) 促成在 ccNSO 群体范围内达成共识 (包括与域名相关的 ccTLD 活动); (3) 在 ICANN 框架下协调同其他 ICANN 支持组织、委员会及社群之间的关系。<sup>1</sup> 按照 ICANN 章程, 该组织还有一个辅助性目标, 即参与其成员授权开展的其他活动。

关于 ccNSO 效力的审核结果, 总体来说比较乐观。ccNSO 成员给出了非常高的满意度, 视具体方面, 满意度在 70% 至 98% 之间。

不过, 由于目前只完成了一个政策制定流程 (PDP), 还有一个仍在进行中, 从 ccNSO 所肩负的政策制定 (按照 ICANN 章程, 这是其首要目标) 的任务角度来看, 调查结果并不能反映出 ccNSO 在这方面已取得了显著的成绩 (至少通过 PDP 机制无法看到这一点)。

这可从以下四个因素给出解释: 1) 各个 ccTLD 管理机构的规模、性质 (非盈利性组织、盈利性机构、学术组织或政府组织) 各有不同, 这意味着其利益及工作重点会有所不同; 2) ccTLD 群体内部对于制定共同政策存有不情愿的心态; 3) PDP 流程自身的复杂性; 4) 按照 ICANN 章程, ccNSO 的政策制定范围极为有限。

促成达成共识是该组织工作成效比较显著的一个方面。例如, 在要求列出三、四个促使他们加入 ccNSO 的原因时, 大多数成员列出了诸如“推动全球范围内 ccTLD 发展的能力”、“更多地参与 cc 群体的机会”、“能力培养”、“交流最佳实践”、“社交往来”、“及时了解 ICANN 发展动态”以及“在 ICANN 体系中占有一席之地”等原因。

### 与其他 ICANN 支持组织和咨询委员会进行沟通与协调。

对于 ccNSO 的效力及其为协调和参与各项联合举措而做出的努力, 其他支持组织和咨询委员会 (AC) 代表的看法却截然不同。

普遍的看法是, ccNSO 在促使采纳 IDNccTLD 快速通道机制的协商过程中扮演了一个开放而高效的角 色。关于这一点, 有些代表表示, 有鉴于需要实施类似的机制 (例如新 gTLD 的机制), 希望该快速通道能够成为一个重要的试验台。

另一方面, 一些代表认为 ccNSO 是“以 ccTLD 为中心”: ccNSO 成员仅由 ccTLD 管理机构组成, 而 GNSO 则包括六个社群, 需要协调处理各种利益群体的相关事宜。

### 通过 PDP 之外的其他方式制定政策。

尽管 PDP 机制还没有产生显著成效, 但过去六年来, ccNSO 参与了 ICANN 体系内的大量政策倡导工作。这些工作都是通过该组织的“规则和 指导原则”文件中所述的其他机制开展进行的。



<sup>1</sup> <http://ccnso.icann.org/>

本次审核的结论之一是：ccNSO 应在信赖高度规范化的 PDP 机制与采用非正式流程之间找到平衡，因而需要针对 ICANN 内部的政策制定形成正式立场和意见（通过信函、工作组的方式）。这可以通过采用较宽松的政策制定机制予以实现。

**建议 1：** ccNSO 应考虑采用其他基于共识且较为宽松和快速的政策制定机制：  
a) 意见机制，允许 ccNSO 快速回复 ICANN 理事会或其他支持组织的请求。  
b) 意见书机制，允许 ccNSO 详尽阐述针对相关 ccTLD 议题的声明，反映 ccTLD 群体的基本立场。快速追踪意见机制和意见书机制一样，对 ccNSO 成员不具约束力。

ccNSO 可以将 CENTR 的意见和意见书方法作为一个模型，用于定义有关制定这两个辅助政策制定机制的指导原则。

#### 语言障碍

对于任何采用成员制的国际组织，如 ccNSO，语言可能是一种束缚，除非采取充分措施翻译文件，以及组织多语言会议、电话会议、工作组等（或者，至少让参与者可以使用翻译人员）来吸引更广泛的国际群体的参与。然而目前，ccNSO 制作的所有文件，包括供内部使用的文件以及用于同 ccNSO 成员或更广泛的 ccTLD 管理机构群体沟通的文件，似乎都是以英文书写的。

此外，所有 ccNSO 会议都是以英语语言召开，而且没有为可能有需要的参与者提供翻译人员。对于大部分成员而言，这或许并不是问题，但是，作为组织，应尽量照顾到某些语言的社群，他们可能由于缺乏使用自己语言表述的信息而感到被剥夺了参与权利。

**建议 2：** 考虑将 ccNSO 制作和与其相关的重要文件（ICANN 章程、《规则和指导思想原则》文件、主要政策文件）以及 ccNSO 发布的意见书的概要内容翻译为联合国主要语言。

**建议 3：** 由于定期翻译文件的成本非常高，我们建议与 ccNSO 活动相关的所有文件的翻译工作由 ccNSO 成员自己完成。可以参照维基百科的模式，建立一个多语言维基来方便翻译工作。采用这种方法，文件的翻译责任由各语言群体自己承担，且对文件翻译的语言种类不应有任何限制。如果采用此类机制，我们还建议委员会为每种语言指定一名“语言群体管理者”，负责检查翻译的准确性。

#### 成员规模增长

至此报告提交之日，ccNSO 成员数已从 2003 年的 35 名稳步增长至 106 名。这可以看作是通过各项举措（包括 2006 年修改 ICANN 章程，对章程，特别是对与 ccNSO 政策制定的约束性相关的部分作了进一步阐明）来维持和增加成员的积极成果。

根据我们的调查，当前 ccNSO 成员中 35% 来自私营行业，20% 来自非盈利行业，21% 来自学术组织，24% 来自政府组织。<sup>2</sup>

还有几个重要国家/地区尚没有 ccNSO 成员代表，且世界上某些地区（包括非洲法语地区、中东、印度次大陆和中亚许多地区）的 ccNSO 成员代表明显不足。

在大约 140 名非成员 ccTLD 中，ccNSO 在获得认可方面成绩一般，这些非成员 ccTLD 中，有很多对该组织仍存矛盾心理，一些甚至对它的适当性或存在的必要性表示质疑。

就这点而言，我们极力主张 ICANN 增加相应资源投入，专用于实现 ccTLD 机构作为成员普遍参与到 ccNSO 的活动中来。在某种程度上，增强面向非成员 ccTLD 的宣传战略，增加出席 ccNSO 会议的差旅开支，有利于实现这一目标。

**建议 4：** 为提高 ccNSO 在 ICANN 体系中的合理存在性，提高成员规模仍然是重中之重。

**建议 5：** ccNSO 工作人员应定期参与外展推广活动，以扩大成员规模/更好地与非成员交流。ICANN 应该增加资源，以向 ccTLD 群体推荐富有吸引力的增值服务。这些有价值的增值服务需要一个专门的“在线群体管理者”，其主要职责是以 ccNSO 成员不足的地区为重点吸引新成员加入。



<sup>2</sup> 资料来源：ITEMS International 研究

对于吸纳成员所面临的某些障碍，例如 ccTLD 认为 ccNSO 提供的信息不足或质量不佳，或者对 ccNSO 角色仍存有一定的矛盾心理，可通过与其他支持组织和咨询委员会协商解决。尤其是，我们认为 ccNSO 应参与同 ALAC 和 GAC 协作的成员扩展战略。其他这些 ICANN 机构与 ccTLD 管理机构的联系较为频繁，他们有机会鼓励 ccTLD 管理机构加入 ccNSO。

**建议 6：** 对于在发展成员方面存在的已知障碍（缺少信息、对 ccNSO 存有矛盾看法等），部分可由 ccNSO 自身来解决，而且针对此问题已提出了很多建议。此外，我们认为 ccNSO 应参与同 ALAC 和 GAC 协作的成员扩展战略。在国家/地区层面上，这些组织可与 ccTLD 管理机构取得联系，并说服他们加入 ccNSO。

### ICANN 内部协作

尽管 ICANN 体系的宗旨非常明确，即鼓励“支持组织”同“咨询委员会”之间的对话与协作，但在实际工作中并不总是能够达到所有相关方满意。ICANN 自身体系中包括支持组织和咨询委员会，这种体系常被称为“筒仓系统”，它意味着开展 ICANN 工作的是一些相互平行的机构，各机构之间的沟通或协作方式存在限制。

联合工作组体系，特别是与引入 IDNccTLD 相关的联合工作组体系，在本次审核的访谈环节，受到了 GAC 成员的广泛称赞。不过，与 ALAC 的关系似乎仍可做进一步改善。

与其他社群团体的关系也可以进一步加强。我们特别关注全球 cc 注册服务商和注册人，他们中有很多是与自己国家/地区的 ccTLD 管理机构协作，开展全球运营活动。此外，这两个社群可能受 ccTLD 政策的影响，并且在 ICANN 体系中都有各自的代表。注册服务商在 GNSO 中的代表是“注册服务商利益主体团体”（GNSO 六个社群之一），注册人在 GNSO 中的代表是“商业和企业用户”社群。在 GNSO，这两个社群在制定与 gTLD 议题相关的政策中发挥着积极作用。

可以组建一个工作组，实现与在 GNSO 中设有代表的注册服务商及注册人（尤其是开展全球运营活动的注册服务商及注册人）协作流程的规范化。

**建议 7：** 在 ccNSO 制定可能影响注册服务商和注册人活动的政策时，ccNSO 应能够收集到它们对此的立场态度。从这个角度来看，为定义一个正式的流程，应针对 GNSO 设立一个工作组。

### ICANN 提供的资源

ccNSO 并不是一个拥有自己的运营预算及带薪工作人员的独立机构，它是 ICANN 的一个成员制子机构，适应 ICANN 要求来开展运营活动，并且在人员和预算资金上完全依赖于 ICANN。

ccNSO 秘书处以有效方式管理 ccNSO 的活动，具体管理方式可自行决定，其工作深受 ccNSO 成员的赞赏。ccNSO 秘书处负责计划会议，协调与成员群体的关系，以及维护 ccNSO 网站。

ccNSO 网站是获取组织活动相关信息的重要来源，不过，当前版本的网站版面已经过时，提供的功用性很少。该网站正在做彻底重新设计，我们已收到有关网站架构合理化及增加新功能的计划。除此之外，我们建议引入直观易用的社交网络工具，例如引入允许各地区、各种语言或文字的子群体发布和交流 RSS 馈送源的工具。此外，还可以对个人“档案页面”加以改进，允许成员输入和及时更新自己的档案信息。

**建议 8：** 通常来说，ccNSO 就是这样一种互联网社交网络可以发挥极大功效的群体。

**建议 9：** ICANN 应适当赋予 ccNSO“管理群体”的能力，以充分发挥协同工具的优势。

### 责任制和透明度

ccNSO 委员会负责 ccNSO 的行政管理与协调工作，以及代表其成员制定 ccNSO 政策建议。在 ICANN 划分的五大地理区域中，每个区域的 ccNSO 成员选举三名 ccNSO 委员会委员。ICANN 提名委员会再选出三名委员。还有一名由 ccNSO 成员选举或由提名委员会指定，任期为三年。委员会选举活动每年都会进行。ccNSO 主席的任期为一年，每年可以重新任命一次。对于委员的重复当选次数，当前并没有限制。

**建议 10：** 引入对 ccNSO 委员会成员的任期次数的限制（已列入布鲁塞尔 ccNSO 会议议事日程）。

现任 ccNSO 主席，从 ccNSO 成立之初担任主席职务至今，他一直被视作是组织发展的重要推动力量，在与其他 ICANN 支持组织和咨询委员会共同协调 ccNSO 活动方面发挥了重要作用。审核人员注意到，“规则和指导原则”中并没有明确主席的职责。到目前为止，这并不成问题，因为 ccNSO 还是一个相对年轻的组织机构。不过，随着该组织的不断发展，需要更为清晰地定义主席的具体职责以及限制主席的任期。



**建议 11:** ccNSO 应考虑在《ccNSO 规则和指导原则》中澄清委员会和主席的各自角色。

ICANN 是一个非盈利机构，包含众多社群代表团体。ICANN 运营活动的资金主要来源于 ICANN 委任并与其签订合同的通用域名注册管理机构和注册服务商。此外，地区互联网注册管理机构 (RIR) 和 ccTLD 注册管理机构每年都会向 ICANN 提供资助。许多 ccTLD 会自愿捐款以支持 ICANN 的工作，不过，也有一些并不如此。

ICANN 已经明确，ccNSO 和 ccTLD 活动的相关成本（预计 2011 财年为 960 万美元）远非 ccTLD 当前的捐款水平（预计 2011 财年为 160 万美元）所能弥补。

ICANN 还定义了一系列支出领域组 (EAG)，从另一角度说明了 ICANN 的财务状况。EAG 无疑是重大进步的体现。不过，ICANN 给出的与 ccNSO 和 ccTLD 相关的成本数据，和某些 ccTLD 管理机构对自己享受的服务价值及这些服务与其捐款的相符程度的认识，二者之间还存在很大的“认知差异”。

**建议 12:** 就理解 ICANN 为 ccTLD 和 ccNSO 的运营而分配的预算而言，按利益主体的利益范围进行的支出分析代表着一个重大进步。为了 ccNSO 成员和更广泛的 ccTLD 群体的利益考虑，我们建议设立一个永久性的财务联络员（一个由 ccNSO 委员会任命的成员），他/她作为中间人负责与 ICANN 财务部门联络，确保资金分配以及与 ccNSO 和 ccTLD 活动相关的其他预算事项完全透明。下次发布的按利益主体的利益范围进行的 ICANN 支出分析可能是减少“认知差异”的一次契机。

目前，还没有一个文件阐明明年 ccNSO 将处理或计划处理哪些具体问题。不过，此类文件对与其他社群（尤其是与其他 ICANN 支持组织和咨询委员会）进行有效沟通很有帮助。此外，它还对更广泛地提高对 ccNSO 活动的认识具有重要价值。

**建议 13:** 每年，ccNSO 应该制定和发布今后两、三年的政策路线图，作为当前和即将开始的政策工作的战略文件，同时也作为一种常规的宣传手段，向 ICANN 机构群体内部和外提供信息。

## ccNSO 的未来展望

**遵从性:** 尽管该组织自成立以来开展的活动举措还没有产生合法的强制性政策条款（目前为止唯一成功执行的 PDP 也没有产生可向理事会提交的政策建议，只不过在一定程度上阐明了 ICANN 章程），但通过其他方式，尤其是工作组机制和最终促成引入 IDNccTLD 的协商过程中所采用的新机制，仍取得了诸多成绩。

这些成绩被认为完全符合 ccNSO 所使命中的第二条和第三条要求（“促成在 ccNSO 群体范围内达成共识”以及“与其他 ICANN 支持组织和咨询委员会协调”）。

在我们看来，完成的 PDP 为数不多，并不会对 ccNSO 所取得的成绩产生负面影响，也不会使其合理性受到质疑。

**对使命的理解:** 虽然成员声称对 ccNSO 所使命有很好的理解，但对于所使命的真正内涵，在认识上仍存有很大分歧。我们将成员对使命的认识划分为两种，一种认为应进行严谨的定义，使 ccNSO 专注于通过 PDP 机制制定政策，而较少进行其他活动；另一种认为应进行宽松的定义，可以在必要时提供更多机会参与各种其他活动（符合 ccNSO“第四个”具有辅助性质的目标）。

**IDNccTLD 的引入对 ccNSO 的影响:** 引入 IDNccTLD 很可能会大大增加 ccTLD 注册管理机构和 ccNSO 潜在候选成员的数量。这是一个有关 ccNSO 建立目的和成员结构的重要问题，已启动相应的 ccPDP。

同时，授权和重新授权问题引起了 ccTLD、政府和 ICANN 的关注，很可能会越来越紧迫。有鉴于此，ccNSO 和 ICANN 可能会考虑修改政策制定流程 (PDP)，使得 GAC 能够在 ccNSO 审议的政策对政府有着直接影响时积极参与政策制定流程。

一些通过联络人、观察员和联合工作组实现的机制也已存在。此外，章程中正式指出“委员会应正式邀请 GAC 主席提供意见或建议。”

不过，章程中可能需要做一些变动，指明针对与政府有关的问题而开展的 PDP，在将其结果呈送给理事会之前应获得 GAC 的正式批准。

## ccNSO 持续存在的目的

ccNSO 的建立目的是基于一个折衷方案：一方面，它在 ICANN 内部是 ccTLD 的代言人。另一方面，各 ccTLD 接受 ICANN 作为 DNS 的合法管理者并承担制定全球 ccTLD 政策的职责。这个双重目的仍然有效。

引入 IDNccTLD 很可能会大大增加 ccTLD 注册管理机构和 ccNSO 潜在候选成员的数量。此议题由相关的工作组负责。我们不会提供任何可能影响这些工作组的工作成果的建议。





# 1 引言

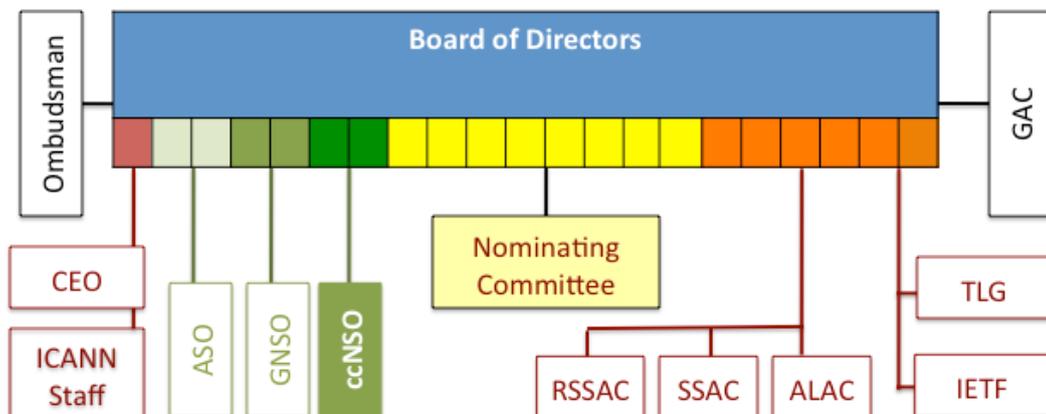
## 1.1 ccNSO 的起源

国家和地区代码域名支持组织 (ccNSO) 于 2003 年 6 月在 ICANN 蒙特利尔会议上成立。2002 年 3 月，ICANN 理事会成立了发展和改革委员会 (ERC)，2003 年 3 月，该委员会建议理事会在 ICANN 体系内建立一个独立的国家和地区代码顶级域名 (ccTLD) 支持组织 (SO)。理事会采纳了该建议，于是，ccNSO 得以成立，成为一个成员制的 ICANN 支持组织 (SO)，按照 ICANN 章程第 IX 条行使职能<sup>3</sup>。

ccNSO 取代了自 1999 年就存在的域名支持组织 (DNSO) 的 ccTLD 社群。ccNSO 的建立使得 ccTLD 注册管理机构群体和 ICANN 体系内的其他社群的观点意见能够得以体现。过去，DNSO 提供的自由度不够，无法解决他们关注的问题，在认识到 ccTLD 和通用顶级域名 (gTLD) 之间的利益差异之后，需要建立这样一个独立的支持组织 (SO)。自此，ccNSO 将对全球 ccTLD 社群提供保证，使得他们的利益能够在 ICANN 体系得以更好的体现。

ccNSO 的成立是对“ccTLD 机构群体所做的重大贡献及其在确保全球各地均可享受互联网益处中所发挥的关键作用”的肯定。此外，它也是对 ccTLD 群体“在涉及严格受国家级或地区级行政管辖的 ccTLD 管理者的职责问题上的现状和看法上的多样化以及由此产生的需要全球协调一致的需求”的一种肯定<sup>4</sup>。

图 1：ICANN 组织结构图 - 显示了各支持组织和咨询委员会以及他们在 ICANN 理事会的席位数。



ccNSO 的建立目的是参与与 ccTLD 相关的活动，具体的工作重心包括 (1) 向 ICANN 理事会提供政策建议；(2) 促成在整个社群范围内达成共识（包括与域名相关的 ccTLD 活动）；(3) 协调与其他 ICANN 支持组织、咨询委员会及社群之间的关系。

<sup>3</sup> <http://www.icann.org/en/general/bylaws.htm#IX>

<sup>4</sup> Committee on ICANN Evolution and Reform, *ccNSO Formation: Proposed Revisions to the Bylaws*, 18 July 2003



ccNSO 更广泛的目标是，向 ccTLD 机构群体提供各种方式，“以协同处理属于 ICANN 使命范围内的共同事务，确保在所有受影响的利益主体达成共识及共同参与下，DNS 能够稳定而安全地运作。”<sup>5</sup>

该组织最初的努力目标是要获得广泛的认可和支持。不过，在 2006 年，情况有所改变。在此期间发生了两个重要事件。第一，执行了一个 ccPDP，其结果是对 ICANN 章程作进一步阐明及部分修改，尤其是与 ccNSO 票选机制相关的部分；第二，2007 年 ccNSO 秘书处要扩大人员规模。<sup>6</sup>

主要的 ccTLD，例如 .uk (Nominet)，都是此后不久加入 ccNSO，世界其他几个国家/地区也奋起直追，相继加入。加入 ccNSO 时，Nominet 的首席执行官表示：“*ICANN 最近为改进与互联网群体的互动交流模式而采取的一系列措施给我们以巨大鼓舞。尽管还有很多工作等待我们去*做，但我们相信，我们的行动方向正确无误，我们热衷于为此提供支持。”<sup>7</sup>。2007 年中国、俄罗斯和南非的加入，2009 年德国的加入，无不表明 ccNSO 组织在成员规模上不断阔步前进。

2009 年 9 月，从《联合项目协议》(JPA，与美国商务部签署的谅解备忘录的第十七个版本)向《义务确认书》的过渡，标志着 ICANN 的一次重大变革，对 ccNSO 而言，这也可能帮助消除了它在吸收成员方面的另一个障碍。

目前，IANA 列出的 ccTLD 共有 248 个，有 106 个是 ccNSO 成员。其中包括主要的 ccTLD，例如中国、俄罗斯、法国、德国、英国和拉丁美洲大部分地区，涵盖 ccTLD 下注册域名总数的 90%，但是，在 ccTLD 数量上仍只占有所有 ccTLD 的 41%。尚有大量 ccTLD 未加入 ccNSO，其中包括欧洲、亚洲和非洲几个大 ccTLD，他们的缺席格外引人注目。这些大 ccTLD 包括西班牙、奥地利、丹麦、印度、中欧过个国家、中东、中亚国家/地区以及大约 50% 的非洲 ccTLD（主要是非洲法语地区）。



<sup>5</sup> ICANN 发展和改革委员会，ccNSO 的成立：章程修改提案，2003 年 7 月 18 日

<sup>6</sup> Committee on ICANN Evolution and Reform, *ccNSO Formation: Proposed Revisions to the Bylaws*, 18 July 2003

<sup>7</sup> Nominet 网站：<http://www.nominet.org.uk/news/releases/2006/?contentId=4292>

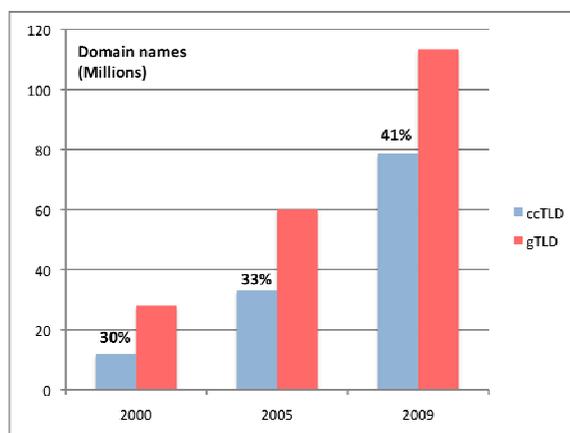
图 2：2010 年 ccNSO 成员分布，涵盖 ccTLD 下注册域名数量的 90%（资料来源：ICANN）



目前所用的所有 ccTLD 均直接取自于 ISO 3166-1 列表或 ISO 3166 维护机构定义的特别保留代码元素列表。各个 ccTLD 注册管理机构共同形成了一个“异构体”，各自在规模、性质（非盈利性组织、私营行业、学术组织或政府组织）及其与 ICANN 的合同关系上存在显著差异。同样，他们的利益和工作重点也迥然不同，这是无法推动制定全球适用的共同政策的一大因素。

IANA 所列的 248 个 ccTLD 中，其中有 63 个已与 ICANN 建立或正在建立协作关系。其中有 43 个已通过签署规定 ccTLD 和 ICANN 双方各自职责的协议（“责任制框架”）<sup>8</sup>，或通过较不正式的“文书交换”（双方据此认可各自的职责），与 ICANN 建立协作关系。

图 3：2000 年至 2009 年间 ccTLD 和 gTLD 的数量增长



今天，随着 IDNccTLD 的引入，ccNSO 随时准备承担倡议先锋和政策制定等重要角色，参与自 1984 年 (RFC 920) 第一份征求意见稿和 1994 年 (RFC 1591) 征求意见稿发布以来 DNS 最重要的改革之一。

<sup>8</sup> 自 2000 年以来，ICANN 还一直与 ccTLD 管理机构保持合作，共同记录他们与 ICANN 的合作关系。有关 ccTLD 协议列表，请访问：<http://www.icann.org/cctlds/agreements.html>

## 1.2 本次审核的目的

按照 ICANN 授权调查范围 (ToR)<sup>9</sup>之规定，以及 ICANN 章程第 IV 条第 4 款所述之意图，本次审核是为了确定：(i) ccNSO 是否在 ICANN 机构框架内实现了其建立目的；(ii) 如若是，ccNSO 框架或运营是否需要做出任何变动，以提高效力和吸收更为广泛的 ccTLD 机构群体成为 ccNSO 成员。

更准确地说，本次审核的目标是回答以下问题：

### 第 I 部分 – ccNSO 的建立目的、效力和相关性

1. ccNSO 是否有效实现了 ICANN 章程第 IX 条所规定的三大关键目标？
2. 哪些内部或外部因素（如若有）妨碍了 ccNSO 完全实现其目标？
3. 可以设想哪些常规措施或特定措施来提高 ccNSO 的效力？
4. 总体而言，ccNSO 自成立以来开展的各项举措是否符合 ICANN 章程中规定的 ccNSO 所使命？
5. ccNSO 成员对于 ccNSO 使命的理解情况如何？
6. 其他支持组织和咨询委员会对 ccNSO 使命的理解情况如何？
7. ccNSO 在 ICANN 机构框架中是否有持续存在的目的？
8. 章程中描述的 ccNSO 建立理由是否需要修改，从哪个方面修改？

### 第 II 部分 – ccNSO 的职能

9. ccNSO 是否以一种负责和透明的方式运营？是否可以对 ccNSO 的运营方式做任何改动，以加强责任制和透明度？
10. ccNSO 内部工作机制是否合适且足以引领其开展现有的各个方面工作？
11. 可以设想哪些机制来进一步支持 ccNSO 扩大成员规模的工作，以促进 ccTLD 现有及未来的发展？
12. ccNSO 是否拥有完成自身任务所必需的资源？ICANN 向 ccNSO 提供的支持是否符合并满足 ccNSO 在人力资源及行政与运营方面的需求？
13. ccNSO 与其他支持组织和咨询委员会之间是否存在定期进行沟通和协作的适当机制？



---

<sup>9</sup> 请参见附录 11 第 97 页

### 1.3 方法

本次审核分为三个阶段：

- 第 1 阶段：通过在线调查和开展面对面访谈进行基本事实评估和数据收集
- 第 2 阶段：数据分析和验证
- 第 3 阶段：建议

调查问卷中采用了多种问题形式，最典型的就是多项选择题，然后还可以通过书面形式做进一步阐述（请参见第 101 页的“调查问卷”），旨在了解 ccNSO 成员、更广泛的 ccTLD 社群以及其他 ICANN 支持组织和咨询委员会代表对 ccNSO 成绩的看法。多项选择题的作用是揭示意见的大致趋势；提供以书面形式做进一步阐述的机会，是为了揭示更细微的情况，这样可能会凸显出各调查对象组之间及内部的意见差异。

本调查结果通过 2010 年 3 月 ICANN 内罗毕会议上的面对面访谈以及整个审核流程期间进行的电话访谈进行了验证。

2010 年 1 月 12 日至 3 月 19 日，开展了 ccNSO 国际范围内的调查。该调查主要面向 ccTLD 管理机构，小部分面向 ICANN 体系中与 ccNSO 活动相关的其他重要利益主体。

从所有调查对象类别中总共收到 97 份答复。其中包括来自大型和小型 ccTLD 管理机构（ccNSO 成员及非成员各占 70% 和 30%）、四个 ccTLD 区域组织的代表、ICANN 工作人员以及其他 ICANN 支持组织和咨询委员会代表的反馈。

有 78 家 ccTLD 管理机构提供了答复，就此类调查而言，这个答复率非常高（请参见附录 8）。这个数字占据了 IANA 数据库所列的 248 个 ccTLD 的 30%（请参见附录 9：ccTLD 名单）。其中包括 54 个 ccNSO 成员（占当前成员数的 50%）和 23 个非 ccNSO 成员，这个调查样本很有代表性，我们可以据此推断观点意见的明确趋向。

每种调查对象类别的答复率如图 4 所示。ccTLD 管理机构（主要目标组）占答复的 69%，而作为 ccNSO 委员会成员的 ccTLD 管理机构又占 12%（总共占 81%）。

收到的调查答复中，所有 ccTLD 类型的地域分布比较均匀，我们可以据此发现与组织规模以及地理、文化和语言差异相关的明朗趋势。

图 4：ccTLD 调查对象：  
ccNSO 成员

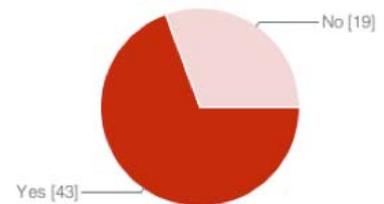
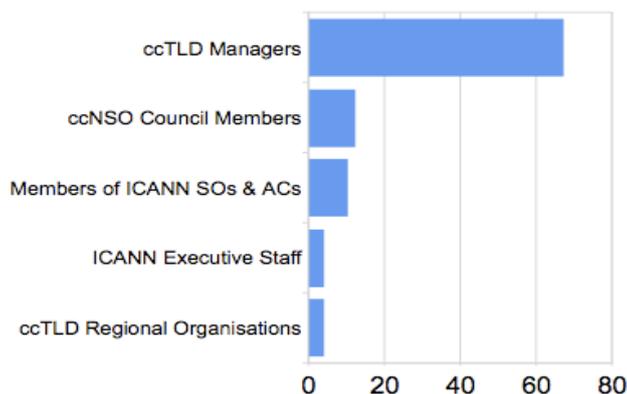


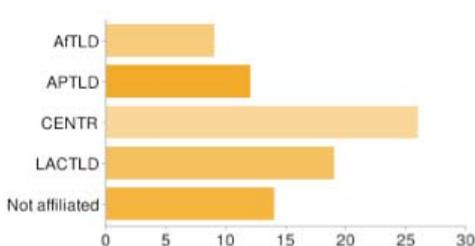
图 5：调查答复 – 各调查对象类别细目



其他 ICANN 支持组织和咨询委员会成员占 11%，四个 ccTLD 区域组织代表占 4%，ICANN 执行人员占 4%。



图 6：ccNSO 成员的区域组织隶属情况统计



AfTLD	9	12%
ApTLD	12	16%
CENTR	26	34%
LaTLD	19	25%
Not affiliated	14	18%

#### 1.4 展示调查数据、结果和分析

一些调查和访谈结果与我们对以上所列的 13 个评估问题的分析存在交汇，因此，我们将文件分成七个部分，每个部分一次处理一到四个问题。下表列出了 ICANN 评估问题相关文件的阅读指南。

每个部分划分如下：

- 按审核问题：

- 1) 基本事实评估，其中给出了与审核中要回答的各个问题相关的事实要素和数据；
- 2) 每个部分末尾，我们提供了审核期间开展的调查、面对面访谈和电话访谈的重要结果。

- 针对整个部分：

- 3) 基于基本评估和调查与访谈结果所做出的分析及建议。如果此部分汇集了多个问题，则相应分析适用于所有问题。

图 7：审核问题和各个报告部分之间的对应关系

审核问题编号	问题关键方面	基本事实评估	调查和访谈结果	分析与建议
<b>第 2 部分：ccNSO 的效力、约束分析及工作机制的适宜性</b>				
1	ccNSO 效力	第 2.1.1 部分（第 17 页）	第 2.1.2 部分（第 20 页）	第 2.4 部分（第 36 页）
2	约束	第 2.2.1 部分（第 27 页）	第 2.2.2 部分（第 29 页）	
10	工作机制	第 2.3.1 部分（第 31 页）	第 2.3.2 部分（第 33 页）	
<b>第 3 部分：扩大 ccNSO 成员规模</b>				
11	扩大成员规模	第 3.1 部分（第 39 页）	第 3.2 部分（第 44 页）	第 3.3 部分（第 47 页）
<b>第 4 部分：ICANN 体系的内部协调</b>				
6	SO 和 AC 的理解	第 4.1.1 部分（第 48 页）	第 4.2.1 部分（第 50 页）	第 4.3 部分（第 51 页）
13	SO 和 AC 的协作	第 4.1.1 部分（第 48 页）	第 4.1.2 部分（第 49 页）	
<b>第 5 部分：ICANN 提供的资源</b>				
12	人力资源	第 5.1.1 部分（第 52 页）	第 5.1.2 部分（第 53 页）	第 5.4 部分（第 64 页）
	技术资源	第 5.2.1 部分（第 53 页）	第 5.2.2 部分（第 55 页）	
	预算资源	第 5.3 部分（第 56 页）	不适用	
<b>第 6 部分：责任制和透明度</b>				
9	责任制	第 6.1.1 部分（第 67 页）	第 6.1.2 部分（第 67 页）	第 6.4 部分（第 73 页）
	透明度	第 6.2.1 部分（第 69 页）	第 6.2.2 部分（第 71 页）	
	财务透明度	第 6.3.1 部分（第 72 页）	第 6.3.2 部分（第 72 页）	
<b>第 7 部分：ccNSO 的未来展望</b>				
5	成员的理解	不适用	第 7.1 部分（第 77 页）	第 7.5 部分（第 84 页）
4	遵从性	第 7.2.1 部分（第 78 页）	第 7.2.2 部分（第 79 页）	
7	持续存在的目的	第 7.3.1 部分（第 81 页）	第 7.3.2 部分（第 82 页）	
8	建立理由的修订	不适用	第 7.4.1 部分（第 84 页）	
<b>各部分分析摘要与建议</b>				
3	提高效率的措施			所有部分



## 2 ccNSO 的效力、约束分析及工作机制的适宜性

---

本部分考虑以下三个评估问题：

- ccNSO 是否有效实现了 ICANN 章程第 IX 条所规定的三大关键目标？
- 哪些内部或外部因素（如若有的话）妨碍了 ccNSO 完全实现其目标？
- ccNSO 内部工作机制是否合适且足以引领其开展现有的各个方面工作？

### 2.1 ccNSO 在实现其关键目标方面的效力

#### 2.1.1 基本事实评估

ICANN 章程中对 ccNSO 的建立目的及其关键目标的描述如下：

*应有一个名称为国家和地区代码域名支持组织 (ccNSO) 的政策制定机构，负责：*

1. 制定与国家和地区顶级域名相关的全球政策并就此向理事会提供建议；
2. 促成在 ccNSO 群体范围内达成共识，包括与域名相关的 ccTLD 活动；以及
3. 与其他 ICANN 组织、委员会和社群协调

此外，章程还规定了一个较低级别的第四目标（但没有像上述目标那样正式列出），ccNSO 可以根据此目标选择参与各种“ccNSO 成员可能授权”的其他活动，包括：“力求制定供 ccTLD 管理机构选用的最佳实践，以帮助全球 ccTLD 管理机构群体掌握管理技能，加强 ccTLD 管理机构之间在运营和技术方面的协作。”

章程并未阐述这些附加活动（或某天可能开展的任何其他活动）在设计、协调或提交给 ccNSO 成员以获取授权时所采用的流程的详细信息。

章程中将 ccNSO 制定的政策描述为成员仅“因其成员身份”<sup>10</sup>便要受到这些政策的约束限制。但是，ccNSO 成员都是自愿加入的，如果 ccNSO 制定的政策“与 ccTLD 管理机构适用的始终处于绝对权威的法律存在冲突”<sup>11</sup>或如果发现政策与“风俗、信仰或社会道德准则”相悖，则成员不应受该政策的约束。此情况下，应向 ccNSO 委员会提交书面通知。

---

<sup>10</sup> ICANN 章程第 9 条第 10 款：遵循第 4.11 款



## Ψ 主要成绩

- 2004 年至 2010 年期间，ccNSO 成功执行了一个 ccPDP，进一步阐明了 ICANN 章程中有关 ccNSO 政策制定范围及其所制定政策的约束性的内容部分。
- 处理 IDN ccTLD 议题的另一 ccPDP 正在执行中。
- ccNSO 是 ccTLD 群体中发起并推动协商顺利进行的力量之一，也是后续 ICANN 内部协商过程中的重要推动力量，它推动引入了 IDNccTLD，这是 DNS 的一个重要里程碑<sup>11</sup>。
- ccNSO 还在 IDNccTLD 快速通道机制设计过程中发挥了作用。该机制通常用于其他组织（如标准组织），现已成功应用于 IDNccTLD。
- 在没有任何 PDP 机制的支持下，ccNSO 仍在其政策制定职权范围内，制定了大量正式意见和意见书，例如有关 DNS-CERT 提案的意见。
- ccNSO 监督和管理了 22 个工作组的组建和运行。其中 11 个正在运行之中，有 3 个是与其他 ICANN 支持组织和咨询委员会代表共同组建的联合工作组。
- 此外，ccNSO 主席代表 ccNSO 成员不定期地向 ICANN 理事会发送信函。最近发送的信函中，有一封是关于 ICANN 首席执行官在 2010 年 3 月内罗毕全体会议上就安全问题提出的意见。另外还发送了有关 gNSO 决议和 IDN 快速通道的信函。
- ccNSO 委员会召开了 21 次会议（在 ICANN 大会期间），39 次电话会议。委员会会议详细会议记录自 2007 年（此间，增加了 ccNSO 秘书处的人员数量）开始均有存档。
- ccNSO 开展了大量各种主题的调查：ICANN 战略重点（2009 年）、DNSSEC（2007 和 2009）、ICANN ccNSO 会议参与情况（2008 年）、网络钓鱼问题（2008 年）、IDN ccTLD（2007 年）、ICANN 区域调查问卷（2006 年）、预算费用工作组调查（2006 年）。

下表概括了 ccNSO 取得的主要成绩及开展的主要活动。



---

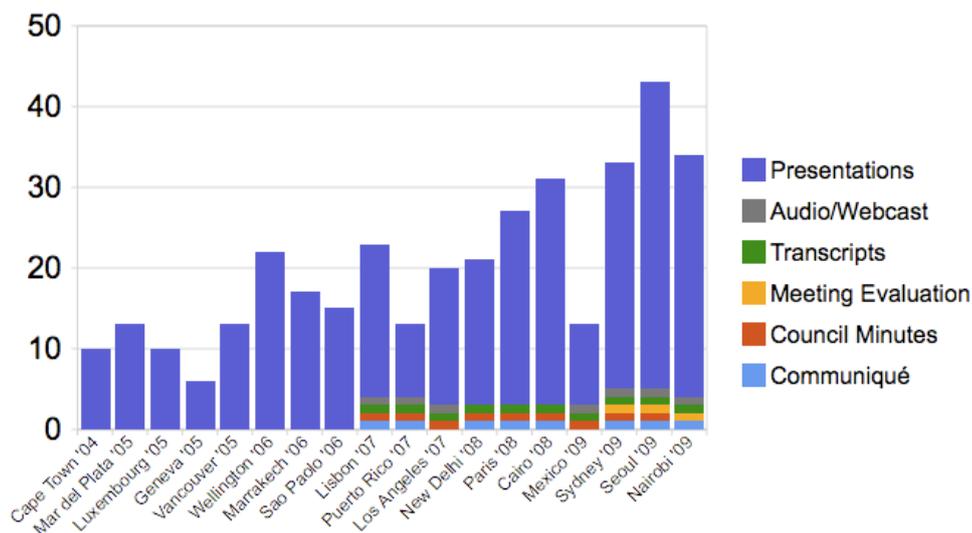
<sup>11</sup> 请参见 §4.3 “工作机制的适宜性”

图 8：2004 年以来 ccNSO 的活动及相关成果摘要（资料来源：ccNSO 网站）

活动类型	编号	成果
政策制定（采用 PDP）	2	– ICANN 章程修正提案 (03/04) – 理事会已通过 – ccTLD IDN PDP（撰写本审核文件时仍在进行）
IDN ccTLD 快速通道（采用了未在章程中指定的机制）	1	– ICANN 正是通过了 IDN ccTLD 快速通道 (10/09)
意见/意见书	2	– 有关 DNS-CERT 提案的意见 (04/10) – 有关地理名称的意见
ccNSO 主席致 ICANN 理事会的信函	4	– ccNSO 向 ICANN 首席执行官发送关于安全问题意见的信函 (03/10) – 向 ICANN 理事会发送关于 gNSO 有关 IDN 快速通道决议的信函 (01/08) – 致 NomCom 主席的信函 (05/06)
内部机构文件	所列的 4 份文件	– ccNSO 成立公告 (03/04) – 与 ICANN 战略和运营计划工作组的互动 – ccNSO 规则和指导原则 – ccNSO 委员会选举程序
ccNSO 委员会会议	51	– 自 2004 年 7 月开始对详细会议记录做系统化的存档
ccNSO 工作组	22	– 内部工作组和联合工作组
调查	11	– 会议情况调查 – 参与情况调查 – DNSSEC 调查 – 其他调查（网络钓鱼、预算费用、区域）
公开会议	21	– 自 2006 年开始仅发布会议报告



图 9：2004 年以来制定的与 ccNSO 会议相关的文件数量及类型（资料来源：ccNSO 网站）

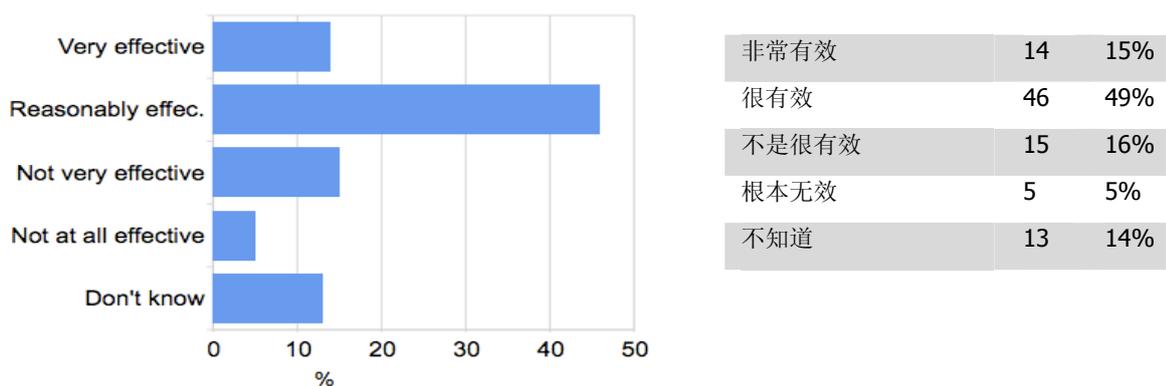


## 2.1.2 调查和访谈结果

### EQ 1: ccNSO 是否有效实现了 ICANN 章程第 IX 条所规定的三大关键目标?

总体而言，ccNSO 的效力得到了肯定。下图是一个汇总视图，视图显示所有调查对象类别中，64% 的调查对象认为，在实现章程规定的主要目标方面，ccNSO 做得“比较合理”或“非常有效”。

图 10: ccNSO 在三大关键目标方面效力如何?  
(所有调查对象类别)



在访谈期间，该视图所反映的情况大部分获得了验证。总体而言，绝大多数 ccNSO 成员及其他 ICANN 支持组织和咨询委员会的代表认为，ccNSO 代表其成员及更广泛的 ccTLD 群体按照在建立之初为其设定的目标运作方面发挥了作用。我们访谈的支持组织和咨询委员会主要代表对此视图所反映的情况特别做了强调。

虽然汇总视图显得比较乐观，但也有不可忽略的少数调查对象 (21%) 认为，该组织在实现目标方面“不是很有效”或“根本无效”，另外，有很多调查对象 (14%) 表示“不知道”。在我们看来，后者比较令人吃惊，因为对于此类问题，“不知道”这个答复率通常在 2% 至 6% 之间徘徊，况且该调查主要是面向 ccTLD 管理机构以及明确指定的那些对 ccNSO 活动应至少有些了解的 ICANN 社群。

下图是上面汇总结果的分解图。分解图将主要调查对象类别的统计视图区分开来，并突出显示了在 ccNSO 三大主要目标方面存在的较大意见差异。特别是，分解图分别显示了 ccNSO 成员具有较高的满意度 (~80%)、其他支持组织和咨询委员会代表的满意度稍低以及非成员 ccTLD 比率较高的不满意度和缺乏了解 (~30%) 等具体情况。

图 11: ccNSO 在政策制定方面效力如何?

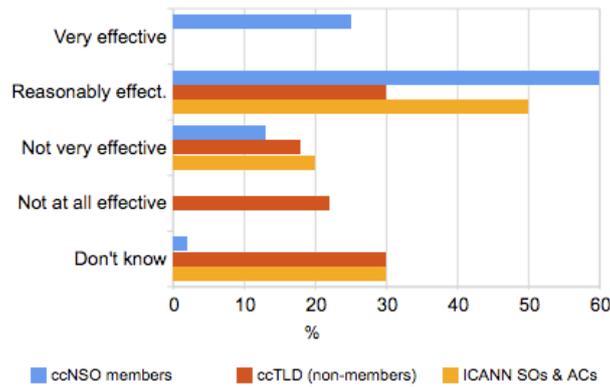


图 12: ccNSO 在促成 ccNSO 群体范围内达成共识方面效力如何?

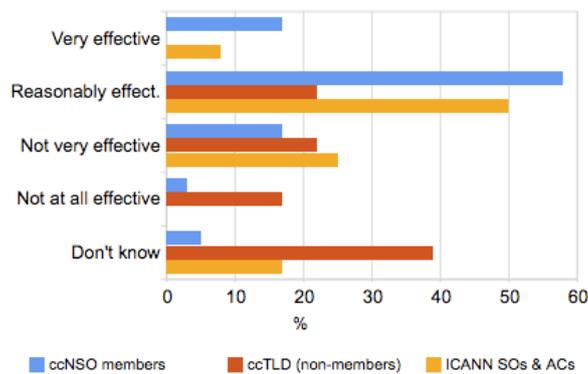
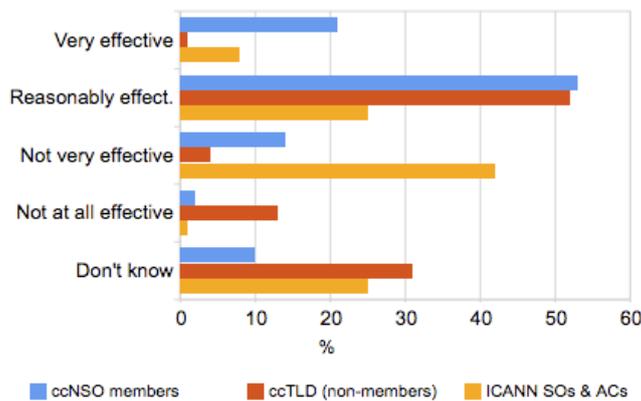
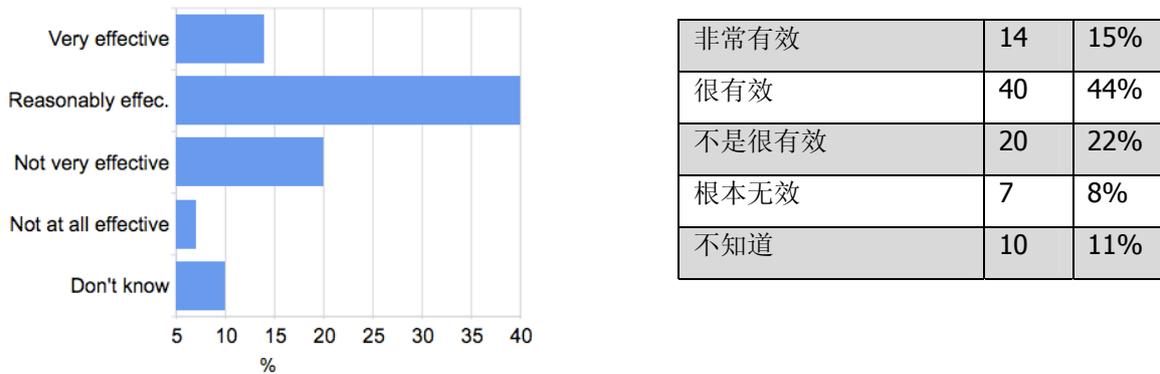


图 13: ccNSO 在与其他 ICANN 支持组织和咨询委员会协调方面效力如何?



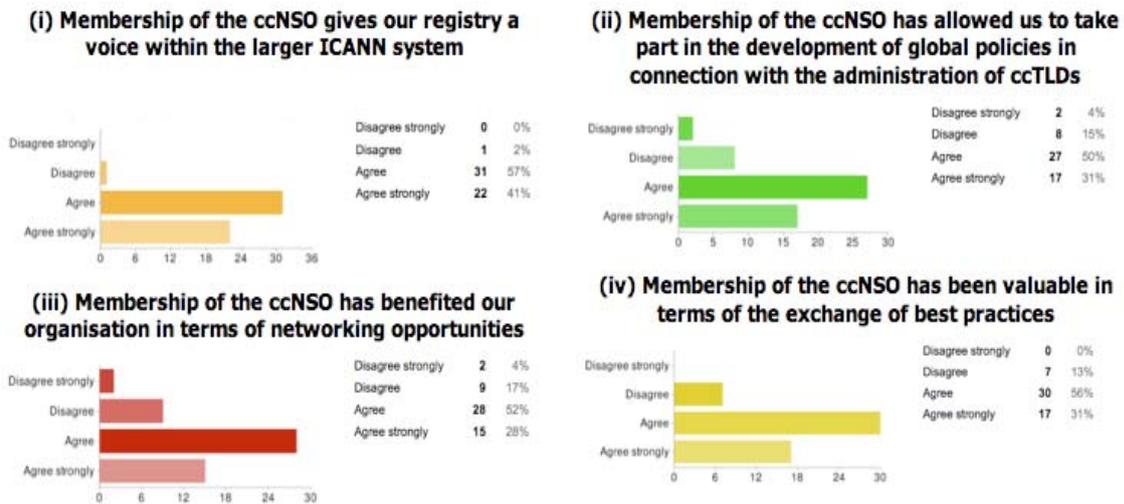
对于 ccNSO 成员可能授权 ccNSO 执行的其他活动的一系列相关问题，所记录的答复分布情况也基本类似。这些分布也表明调查对象对 ccNSO 成绩的满意度较高 (≈60%)。

图 14: ccNSO 在履行其使命而执行其成员偶尔授权的其他活动方面的效力如何? (所有调查对象类别)



调查及后续访谈的关键目标之一是揭示 ccNSO 成员、更广泛的 ccTLD 社群以及其他 ICANN 支持组织和咨询委员会代表是否认为 ccNSO 这些方面的工作具有最基本的内在价值。

图 15: 您对以下陈述有多满意或不满意? (调查对象类别: ccNSO 成员)



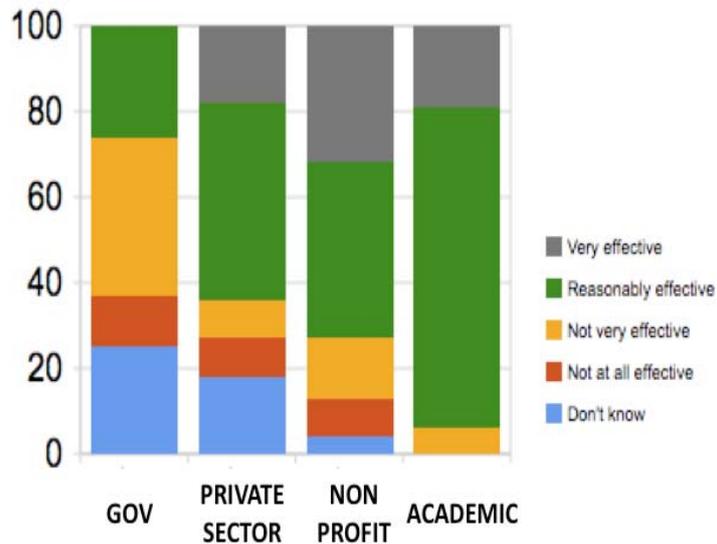
以上数据显示，在成员可享受到的上述四个益处方面，ccNSO 获得了大多数成员的高度评价。

在答复 ccNSO 在代表全球 ccTLD 群体制定政策过程中所发挥的作用这个略有不同的问题（这个问题也揭示了相关方如何看待 ccNSO 在中长期持续发挥的作用），调查对象一致给予肯定。

### 不同类别 ccTLD 注册管理机构所带来的看法差异

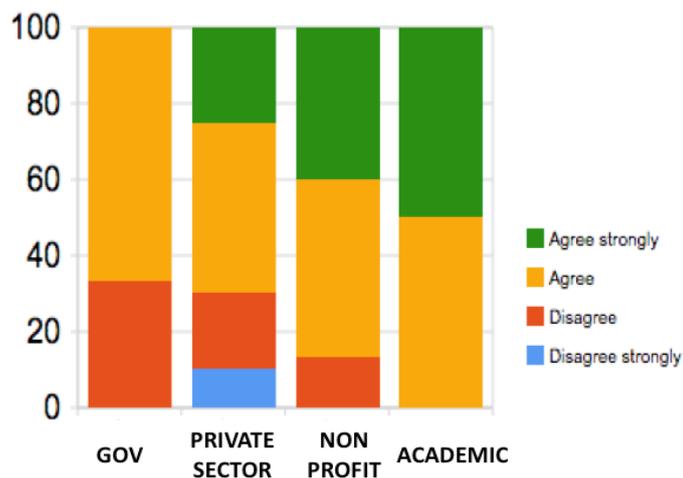
以下是一幅更细微的视图，分开显示了四个主要类别的 ccTLD 代表的意见：私营行业、非盈利性组织、政府组织或学术组织。

图 16：四个主要类型的 ccTLD 代表对 ccNSO 效力的看法。



上图显示，非盈利性组织和学术组织趋向于持更强烈的肯定态度，而政府组织和私营注册管理机构稍持批评态度。

图 17：ccTLD 在答复以下陈述时所表达的对 ccNSO 的看法（按 ccTLD 类别）：成员身份让我们可以参与与 ccTLD 管理相关的全球政策制定工作。



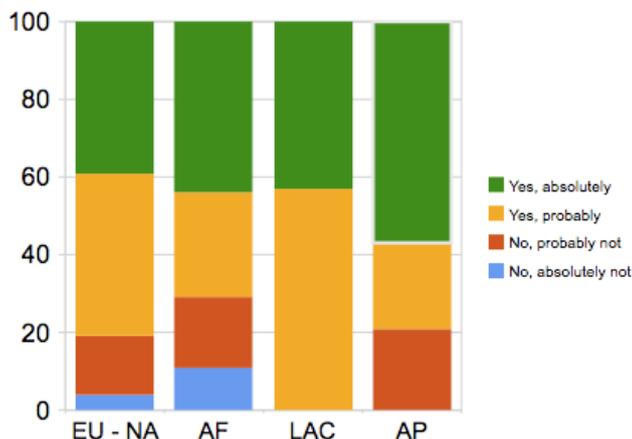
对于成员身份让他们可以参与与 ccTLD 运营相关的全球政策制定工作这一事实，成员持肯定态度。另一方面，就此而言，约有 30% 的政府组织和商业组织对 ccNSO 持更为谨慎或负面的看法。



### Ψ 地域之间的认识差异

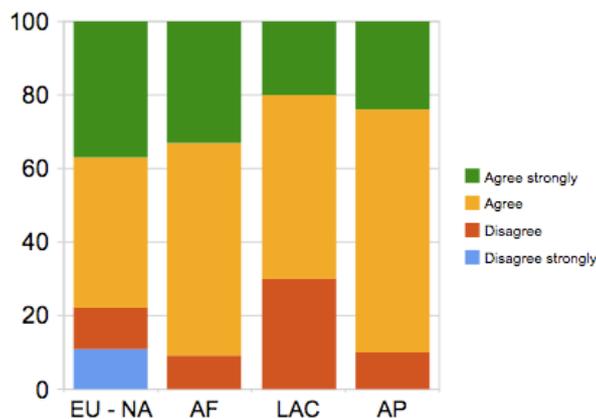
对五大地理区域（北美和欧洲合在一起）有关 ccNSO 认识的分析结果显示，各地域对 ccNSO 的认识存在一些差异，欧洲和北美对 ccNSO 的满意度比整个亚太地区要稍高一些。不过，这些差异并不明显。

图 18：ccTLD 注册管理机构对于 ccNSO 的效力及其在代表全球 ccTLD 群体（ccNSO 成员和非成员）制定政策流程中是否发挥着重要作用的认识差异（按地理区域）



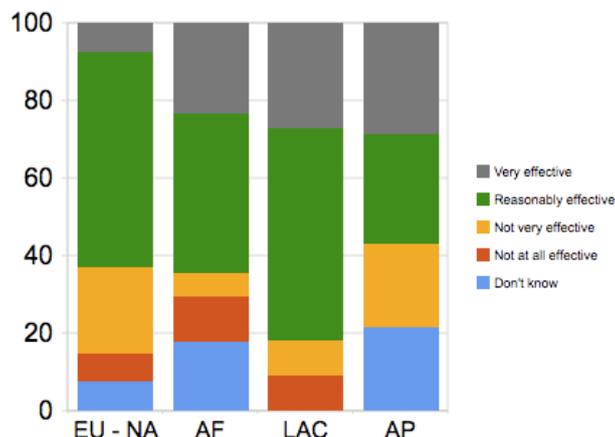
在我们调查 ccNSO 成员是否感受到成员资格所带来的交流沟通机会增多这一益处时，我们获得了类似的结果。

图 19：就交流沟通机会而言，ccNSO 成员资格给我们组织带来了益处。（仅 ccNSO 成员）



相同结果显示，所有区域对 ccNSO 的全球效力都给予了非常肯定的评价，尤其是在去除“不知道”这一答复选项后，更是如此。

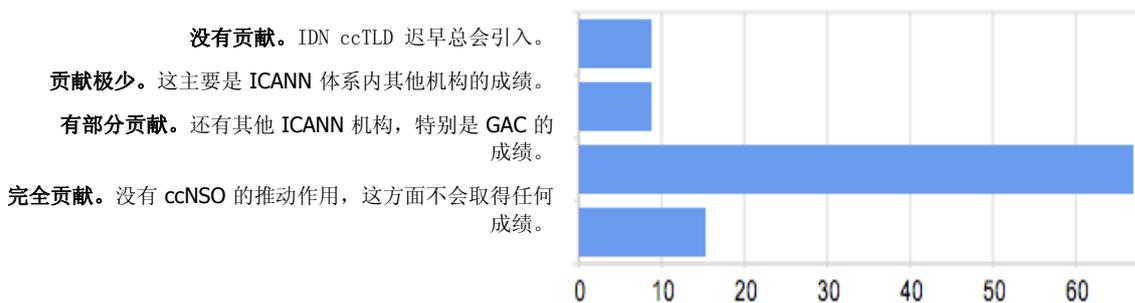
图 20: ccTLD 对 ccNSO 履行“制定与 ccTLD 相关的全球政策”这一职责的效力的看法 (按地理区域)



### Ψ IDN ccTLD 快速通道

在我们要求调查对象举例说明 ccNSO 在实现其目标方面最为突出的成绩时，很多调查对象（ccNSO 成员和非成员）及受访人都自然而然地列举了协商这一示例，指出是协商促进了 IDN ccTLD 的引入和 IDN ccTLD 快速通道的建立。对 GAC 主席而言，这是一类“ccNSO 显然是坐在驾驶员座位上而 GAC 只是坐在乘客座位上阅读地图”的情况。

图 21: IDN ccTLD 的引入在多大程度上归功于 ccNSO 的努力 (所有调查对象类别)



这可以视为是一项影响全球 ccTLD 注册管理机构群体的重大发展，一个倘若没有 ccNSO 的推动和领导作用就无法实现的重大成绩。

## Ψ ccNSO 会议

ccNSO 每年召开三次会议，与 ICANN 的三次年度会议同期举行。会议要求委员会成员参加，并邀请正式成员和非成员出席会议。这些会议在全球各地举行，届时会根据与会者的居住国家/地区尽量使旅行安排简单易行。

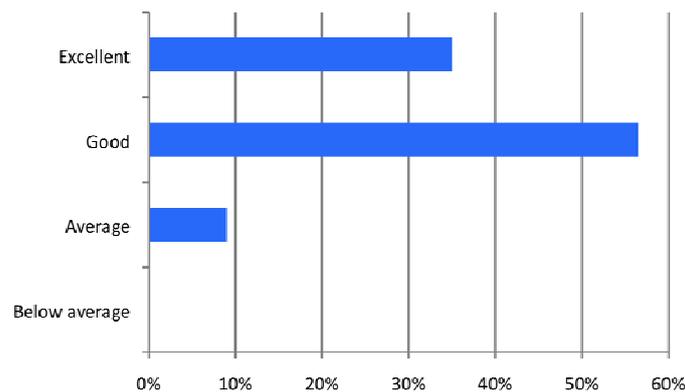
尽管做了此类安排，且会议确实已安排分布在全球各大洲举行，但对于某些成员而言，由于居住国家/地区比较偏远，或者只是因为国籍问题（某些情况下，无法获取签证，或者获取旅行签证比较困难），出席会议的旅行和签证安排事宜也可能会非常麻烦，费时费力。

审核人员参加了 2010 年 3 月召开的 ccNSO 内罗毕会议。ccNSO 会议出席情况很不错，平均出席人数为 100（有一次正式统计的人数为 120 人）。

ccNSO 秘书处所安排的这些会议获得了合理的正面评价（第 1 天<sup>12</sup>和第 2 天<sup>13</sup>）。会议提供了一些远程参与工具，但使用率不高。

会议调查结果会定期在 ccNSO 网站上发布。调查结果显示满意度较高。不过，考虑到调查对象人数较少，此数据图仅是作为一种替代手段来间接表明实际情况。以下是内罗毕会议的调查情况<sup>14</sup>。

图 22: ICANN 内罗毕会议满意度（资料来源: ccNSO 网站）



虽然结果不错，我们仍注意到：

- 答复数量较少（总共有 100 多位参会者，但只有 14 到 17 人给予了答复），
- 第 2 天两场讨论会的满意度特别高：IDN PDP/快速通道讨论会和 ccTLD 新闻讨论会。

<sup>12</sup> <http://www.zoomerang.com/Shared/SharedResultsPasswordPage.aspx?ID=L248VSMF3MM6>

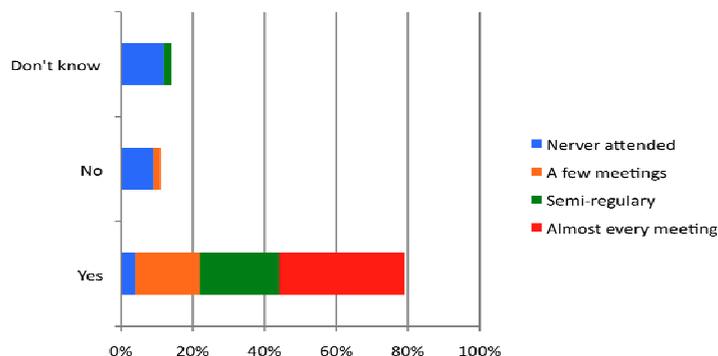
<sup>13</sup> <http://www.zoomerang.com/Shared/SharedResultsPasswordPage.aspx?ID=L248VT23UC7M>

<sup>14</sup> <http://ccnso.icann.org/meetings/nairobi/evaluation.htm>



2008 年 6 月执行的一次深入调查<sup>15</sup>显示出的参会者满意度基本差不多，同时还获取到了诸如调查对象参会频率等其他相关信息。

图 23: ccNSO 会议对注册管理机构的价值 (资料来源: ICANN- 2008)



对于一年举行三次 ccNSO/ICANN 会议这一事实 (再加上其他 ccTLD 相关会议), 各方有很多观点意见。对于那些人力有限的中小型 ccTLD, 这样的会议频度给后勤工作带来了巨大挑战。

ccNSO 委员会成员: “参与 ccNSO 的 ccTLD 管理机构数量不足 – ‘参与工作组’ 针对造成管理机构难以参与 ccNSO 活动的问题而撰写的报告[特别强调了这一点]。”

ccNSO 成员的财务和组织需求问题, 以及由此体现出的因规模和定期出差承受能力的不同而使 ccTLD 负担不均的情况, 将在下面第 2.2.1 部分做进一步阐述。

## 2.2 可能妨碍 ccNSO 完全实现其目标的内部和外部因素

### 2.2.1 基本事实评估

对于一家成员受其所在地区和区域政策约束的全球政策制定机构而言, 其架构本身对运营就会构成一种内在束缚。

以下三个因素可能妨碍 ccNSO 通过 PDP 实现其政策制定目标:

- 1) ccTLD 群体内部对于制定全球 ccTLD 政策存有勉强的心态;
- 2) 按照 ICANN 章程, ccNSO 可以制定政策的范围面极窄;
- 3) 与区域组织的活动部分存在重叠。

<sup>15</sup> 调查对象有 57 人, 占总 ccTLD 的 25%。 <http://ccnso.icann.org/surveys/participation-in-ccnso-survey-results-02jul08.pdf>

### Ψ 不情愿制定全球 ccTLD 政策

对于注册资格、本地建制要求、二级域名结构、ccTLD 注册信息 (Whois) 的公共访问以及商标政策，ccTLD 注册管理机构都有自己的政策，而后两者（公共访问政策及商标政策）会受到地区或区域法规的严重影响并受其约束。大多数 ccTLD 注册管理机构不愿制定共同政策，尤其是可能具有约束性的政策。OECD 在 2006 年指出“ccTLD 的政策各有不同，具体取决于民族文化、经济和法律环境[...]，很多机构认为这种政策多样性是为了注册人的利益，因为它允许各个注册管理机构反映其当地的要求，并且认为方案多样性是 ccTLD 机构群体的一大优势，可以促进发现最佳实践及文化多样性[...]。尽管有更多的最佳实践可能有益于注册服务商和注册人，但在目前阶段，对于一些其政策方面受益于 ccNSO 制定的全球（非区域或地区）最佳实践和政策的 ccTLD 管理机构而言，是否有益仍不清楚。”<sup>16</sup>

ccNSO 制定的政策是否应具有约束性，一直都是颇有争议的问题。在各 ccTLD 管理机构，尤其是欧洲的 ccTLD 管理机构施加的压力下，ccNSO 执行了一次 ccPDP，其结果是对章程做了进一步阐明。<sup>17</sup>

### Ψ 政策制定范围狭窄

鉴于 ccTLD 管理机构不愿制定共同政策，因此特意将政策制定限制在非常有限的范围内，即限制在数据输入职能 (DEF)<sup>18</sup>和名称服务器职能 (NSF)<sup>19</sup>，这两个“核心职能”。

### Ψ 与区域组织的活动重叠

ccNSO 和其他 ccTLD 国际组织之间在职能上存在一定程度的重叠。例如，ccNSO 提供的某些服务，尤其是能力培养和最佳实践交流方面，区域组织已有提供。对 CENTR 而言，这尤为明显。

但实际看来，尽管 ccTLD 区域组织在推动最佳实践分享且可以解决区域特定问题，ccNSO 仍是唯一代表全球 ccTLD 群体利益的世界性论坛。此外，ccNSO 还鼓励非成员参与，区域组织却未必如此。

四个区域组织只是以观察员身份参与 ccNSO 会议，在 ccNSO 中没有任何其他正式职能。

- 欧洲国家顶级域名注册管理机构委员会 (CENTR) 经常开展调查、制定最佳实践或形成共识立场以及针对影响 ccTLD 的技术、管理和法律问题开展协作项目，表现非常活跃。
- 亚太区顶级域名协会 (APTLD) 作为一个论坛，为技术、运营和培训等相关问题的信息交流提供平台。APTLD 非常积极参与国际化域名 (IDN) 事宜。

<sup>16</sup> 国家和地区代码顶级域名 (ccTLD) 管理之演变。OECD, 2006 年

<sup>17</sup> CENTR 对 ccNSO 流程的意见, 2005 年 (<http://www.icann.org/correspondence/seppia-to-verhoef-03apr05.pdf>)

<sup>18</sup> “从更深的角度看，命名政策应完全定义第一项职能（输入和维护数据中的数据）。此命名政策必须明确说明以下规则和条件：(a) 收集数据并输入到数据中或者在数据库中更改数据（尤其是在 TLD 级别，数据要反映注册人之间的域名迁移或注册服务商变更）的依据。(b) 确保数据可以普遍公开获取（例如，通过 Whois 或名称服务器获取）”。章程附录 C

<sup>19</sup> “名称服务器的功能涉及到域名系统核心部位必要的互操作和稳定性问题。此功能的重要意义不仅延伸到 ccTLD 一级的名称服务器，而且也延伸到根服务器（和根服务器系统）以及更低级别的名服务器。由于其自身的功用价值，且考虑到互操作性性和稳定性，名称服务器的正常运行无论对个人还是本地和全球互联网群体都极为重要。因此，需要就名称服务器的功能确定和建立相应的政策。对此，大多数相关方（包括大部分 ccTLD 注册管理机构）都已接受了需要按照相关 RFC（尤其是 RFC 1591）制定共同政策的这一观点”。ICANN 章程附录 C:



- 拉丁美洲和加勒比海地区的 LACTLD 于 1998 年在阿根廷成立，其目标是促进地区 ccTLD 之间的交流。
- 非洲顶级域名组织 (AFTLD) 于 2002 年启动。

## 2.2.2 调查和访谈结果

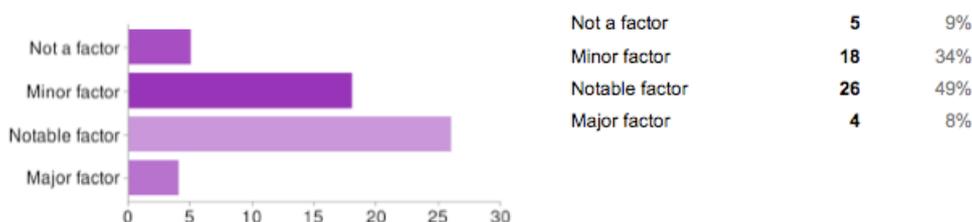
### EQ 2: 哪些内部或外部因素（如若有的话）妨碍了 ccNSO 完全实现其目标？

下图突出显示了 ccNSO 成员对各因素严重性的看法，例如 PDP 机制的复杂性（58% 的成员认为这是一个明显或严重的阻碍因素）或就全球政策达成共识的难度（48% 的成员认为这是一个明显或严重的阻碍因素）。<sup>20</sup>



#### Ψ 政策制定流程的复杂性

图 24: 可能妨碍 ccNSO 完全实现其目标的因素 PDP 的复杂性 (ccNSO 成员)



作为改善 PDP 自身机制的流程的组成部分，自 2003 年以来，ccNSO 的 ccPDP 机制仅使用过一次。该流程自 2005 年 6 月至 2006 年 6 月整整持续了一年，经理事会通过后，最终促成对 ICANN 章程的修改。<sup>21</sup>之所以启动 PDP，似乎是为了与英国、德国、中国和俄罗斯等国家/地区协作，在此之前，这些国家/地区一直拒绝成为 ccNSO 成员，原因是章程中没有足够明确地指定 ccNSO 的政策制定角色。

#### Ψ 有关 ccNSO 使命在 ICANN 体系内部的有效宣传

图 25: 可能妨碍 ccNSO 完全实现其目标的因素 关于所使命的有效宣传 (ccNSO 成员)



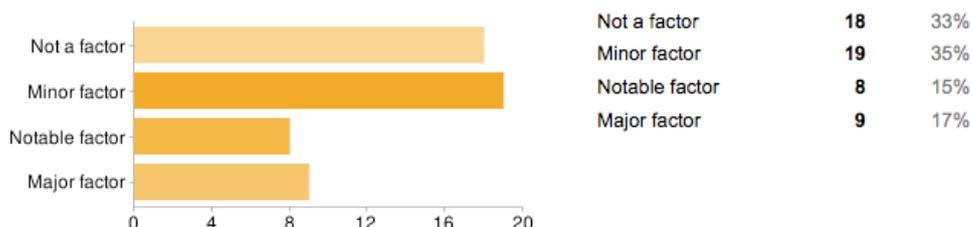
所有调查对象类别中，47% 的调查对象认为 ccNSO 对其使命的宣传方式是可能妨碍组织实现其目标的一个明显或严重因素。

<sup>21</sup> <http://ccns0.icann.org/policy/bylaws/ccns0-board-report-20jun06.htm>

正如以下详细的研究分析所示，尽管大部分调查对象声称对 ccNSO 的建立目的有很好的理解，但这掩盖了对于 ccNSO 真正的目的/使命的各种意见。对于这一点，似乎没什么共识。对于某些调查对象而言，ccNSO 的唯一职能是通过为制定政策而设计的 PDP 机制以及所有其他相关活动来制定政策。而对于其他一些调查对象而言，ccNSO 有着更广泛的角色，它将 ccTLD 召集在一起“促成达成共识”以及通过交流最佳实践来培养 ccTLD 的管理能力等。

## Ψ 获取/使用非英语语言信息方面的限制

图 26：可能妨碍 ccNSO 完全实现其目标的因素 获取/使用非英语语言信息方面的限制 (ccNSO 成员)



在我们的交流和访谈中以及调查结果中，经常会谈到语言问题。显然，多数调查对象精通英语，能够毫无困难地参加 ccNSO 活动。但同样明显的是，也有不容忽视的少数人员，包括几个较大国家/地区的代表，认为由于语言问题<sup>22</sup>而无法或不愿意参加 ccNSO 活动。

一个非洲 TLD 管理机构 (ccNSO 成员一) 对此的评论 (译自法语) 概括如下：“使用单一语言 (英语) 这一事实意味着 ccTLD 群体的大部分机构感觉 ccNSO 所讨论的问题与自己毫无关联/没有意义。”

很清楚的一点是，大多数问卷调查对象和受访者认为会议和所有文件只使用英语并没有什么障碍，但是，下表总结的调查显示，不可忽略的 32% 的调查对象和受访者认为，在获取/使用非英语语言信息方面的限制是妨碍 ccNSO 完全实现其目标的一个“明显”或“严重”因素。

审核人员想方设法竭力鼓励非英语 TLD 管理机构参与调查，但是，只有几个管理机构参与，还有很多并未参与。这无疑引发出一个问题：全球 TLD 注册管理机构中，因所谓的语言障碍而缺乏动力参与 ccNSO 活动的实际机构数量到底是多少。

## Ψ 出席会议的困难

此外，出差旅行在财务和时间上都有一定的限制，很显然，许多 ccTLD，尤其是较小的 ccTLD，为出席会议，办理签证的过程中困难重重，而且成本相当高。一些 ccTLD 认为花费的精力和时间与成员资格带来的益处不成比例。在要求对可能妨碍 ccNSO 实现其目标的因素展开阐述时，一个来自小岛国的 ccTLD 管理机构对频繁国际旅行所带来的难题总结如下。

*“对于我们 (以及小岛国的其他机构) 来说，出席会议极为困难，要进行各种交流沟通，还要我们自己出资。为出席一些会议，光是坐飞机和在其他国家/地区领事馆办理签证都可能需要几天时间 (而非数小时)。这样的活动花费不菲，极费时间，而且又非常慢。只要会议在世界这头召开，世界那头总会有人不参加。”*

<sup>22</sup> 调查期间，审核人员接触了几个前苏联国家/地区、许多阿拉伯国家/地区以及几个说法语的非洲国家/地区的 ccTLD 管理机构代表，显然，专门使用英语以及其他语言文件 (在线或纸质文件) 的实际缺失，是阻碍他们参加活动的重要因素。

尽管 ICANN 机构允许无法出差的成员以远程方式参加会议，但实际上，会议主要采用的还是面对面的形式。对某些机构来说，这是让人沮丧、感到被剥夺权利的一个原因。

*“如果不出席会议，你就无法有效参与 PDP。因此，无法参加会议，通常也就无法让别人听到自己的呼声。虽然出席会议的费用很高，但问题并不在此，而是来来回回太费时间了。加之大多数较小的 ccTLD 甚至可能都没有全职工作人员。如果他们去参加会议，没有人可以接替他们的工作。”*

*“我们也想参加 – 了解真正对[为我们]有用的东西。”*

## ψ 从 JPA 到《义务确认书》的过渡

一位调查对象认为，从 JPA 过渡至《义务确认书》已经消除了 ccNSO 吸纳成员的政治障碍。

*ICANN JPA 的到期日期还是个问号，这使得很多 ccTLD 推迟加入 ccNSO 或者参与 ccNSO 流程不积极，因为这可能会导致相关 ccTLD 管理机构与其政府（政府通常不愿意以签订 JPA 的形式参与 ICANN）之间产生不必要的紧张关系。过渡到《义务确认书》后，似乎会有更多 ccTLD 成为 ccNSO 成员，并且 ccTLD 会更为主动地参与实现 ccNSO 的目标。*

## ψ 制定全球政策的困难

ccTLD 之间的差异及其所遵循的地方和国家政策框架的多样性，被认为是制定全球政策的一大障碍。这位 GAC 成员表示：

*“ccNSO 的原始特征是其成员的高度的独立性，成员无需从 ICANN 处获得授权（而是要从“本地互联网群体”获取，而大多数情况下是从政府获取），而且无需服从强制性注册管理机构协议和共识性政策的管制，而 gTLD 却需要如此。”*

## 2.3 工作机制的适宜性

### 2.3.1 基本事实评估

ICANN 内部的政策制定机制通常流程繁重，因为这些机制旨在通过设定一套为采纳新政策而必须执行的正式流程步骤，确保所有相关利益主体和社群都能得到保障。

ICANN 章程规定了两个正式工作机制用于履行 ccNSO 使命：国家和地区代码政策制定流程 (ccPDP) 以及工作组机制。



## Ψ 国家和地区代码政策制定流程 (ccPDP)

ICANN 章程中定义了 ccPDP<sup>23</sup>及其范围<sup>24</sup>。ccPDP 是一个高度规范化的程序，共分为 17 个步骤。

图 27：实施 ccPDP 的 17 个步骤

#	ccNSO Policy-Development Process (ccPDP)
1	Request for an Issue Report
2	Creation of the Issue Report and Initiation Threshold
3	Initiation of PDP
4	Decision Whether to Appoint Task Force; Establishment of Time Line
5	Composition and Selection of Task Forces
6	Public Notification of Initiation of the PDP and Comment Period
7	Task Forces
8	Procedure if No Task Force is Formed
9	Comments to the Task Force Report or Initial Report
10	Council Deliberation
11	Recommendation of the Council
12	Council Report to the Members
13	Members Vote
14	Board Report
15	Board Vote
16	Implementation of the Policy
17	Maintenance of Records

: Critical steps



在本次审核提交之时，唯一还在进行的 ccPDP 是关于 IDN ccTLD 的议题。ccNSO 已就此议题与 GAC 共同组建了两个工作组。

## Ψ 工作组机制

ccNSO 的《规则和指导原则》<sup>25</sup>手册中介绍了工作组的组建及运营方式。该文件于 2008 年 6 月 25 日被采纳。每个工作组都会正式确定其范围和内部机制。网站显示所有工作组均由 ccNSO 委员会组建。在本文件撰写之时，有 11 个工作组还在运转之中。

<sup>23</sup> <http://www.icann.org/en/general/bylaws.htm#AnnexB>

<sup>24</sup> <http://www.icann.org/en/general/bylaws.htm#AnnexC>

<sup>25</sup> <http://ccnso.icann.org/about/ccnso-rules-and-guidelines-25jun08.pdf>

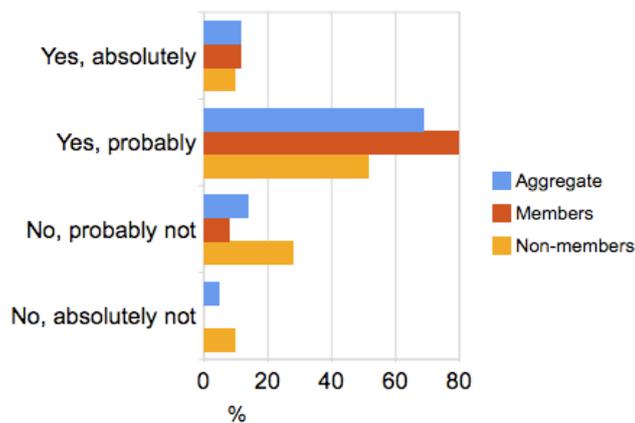
### 2.3.2 调查和访谈结果

**EQ 10:** ccNSO 内部工作机制是否合适且足以引领其开展现有的各个方面工作?

#### Ψ 政策制定流程 (PDP)

对于第一个工作机制，大部分调查对象认为 ccPDP 是用于制定 ccTLD 相关政策的适当机制。

图 28: ccNSO 的政策制定流程 (ccPDP) 是否是制定和通过 ccTLD 相关全球政策的适当流程机制? (ccTLD 成员和非成员)



不过，从第 3.2 部分来看，该机制被认为比较复杂。虽然调查对象普遍肯定了该机制的适当性，但所有类别中有 60% 的调查对象认为，ccPDP 的复杂性可能是妨碍 ccNSO 实现其目标的一个因素。

一位 GAC 成员表示：

*PDP 机制用得这么少，毫不奇怪。很少使用的事实是最好的佐证，这恰恰反映了该机制不适宜的一面。*

*实际上，甚至还没有真正[以 PDP 方式]执行 IDN cc PDP 的先例。快速通道流程是一个非同寻常的机制，而它的建立恰恰是专门用于绕过繁琐的 PDP，因为如果使用后者则不可能适时产生实际的成效。*

一个 ccTLD 管理机构表示：

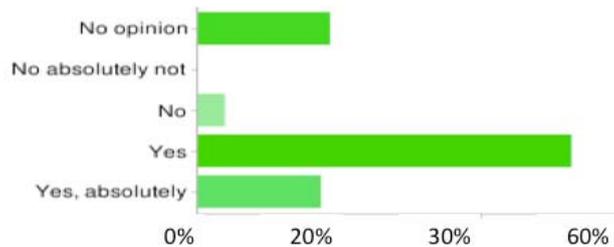
*“这个机制不错，问题在于其执行方式。该机制由主席和工作人员支持团队来执行，而许多情况下，这些人对所处理的问题并没有足够的理解。该机制应由 ccNSO 机构群体来执行。”*



## Ψ 工作组

工作组方法被普遍认为是履行 ccNSO 所使命的一种适当且有效的机制。

图 29：工作组是否是履行 ccNSO 所使命的有效方式？（所有调查对象）



有些人的观点是，希望进行工作组织方式上的转变，用工作组替代 PDP。

一位 GAC 成员表示：

*“当前探讨的 gNSO 政策制定流程向工作组模式的转变得到了肯定。对于 ccNSO PDP 也可以设想出此类机制。”*

## Ψ IDN ccTLD 快速通道机制

该机制已用于协商并最终促成引入 IDNccTLD，调查对象普遍认为，适时采用 IDNccTLD 快速通道非常有效。不过，这完全是一个为解决特定问题而快速设置的临时机制。它反映出了两个问题：ccNSO 以快速有效的方式适应特定情况的能力，以及正式 PDP 机制不适于解决此特定问题的局限性。这位 GAC 成员表示：

*IDN ccTLD 快速通道工作组实际上是 ICANN 内部政策制定流程存在缺陷的一个有力实证：有必要建立一个跨机构群体工作（即还涉及 GAC 和 gNSO）的特殊机制，以便能够产生令人感兴趣的成果。并且能够行之有效。*

根据从 IDN ccTLD 快速通道协商过程中吸取的经验，这位成员接着说：

*和 gNSO 情况一样，应更加清晰地区分：*

- 制定与域名空间（ccTLD、gTLD 和 IDN）总体发展相关的全球制度，这应在整个机构群体层面上执行（ICANN 一级的政策制定流程）
- 制定适用于群体自身的政策（如 gNSO 的共识性政策）：由于“主权原则”（请参见上文）的存在，此政策制定机制仍处于初期阶段，但仍应加以发展。
- 制定与子类别群体（例如各文字群体）相关的政策
- 制定与可能会危及全球体系的一个或多个 ccTLD 行为相关的决策（此政策制定机制尚不存在，但应该制定这样的机制）”



## Ψ 制定 ccNSO 意见书和意见

在这个小节部分，给出了 ccNSO 意见书的制定和阐述方式的具体实例。其中提到 ccNSO 和 ICANN 最近就 DNS 安全问题展开的交流对话以及 ICANN 有关引入 DNS-CERT 的提案。

内罗毕会议期间（2010 年 3 月 9 日），ICANN 首席执行官对“DNS 安全存在的不稳定状态”，尤其是与 ccTLD 管理相关的不稳定状态表示担忧。

在与委员会成员和 ccTLD 代表磋商后，代表 ccTLD 群体，ccNSO 主席在公众论坛上的反应是不参与这些评论。3 月 11 日，ccNSO 向 ICANN 正式发送了一封信函<sup>26</sup>。

作为审核人员，我们认为这类事件提高了 ccNSO 的合理存在性。此次对话的结果是，许多国家/地区的媒体都报道了 ccNSO 的立场。

ccNSO 主席通知委员会，“他们已经收到了 ICANN 首席执行官对 ccNSO 信函的正式回复。此回复已通过所有相关电子邮件列表分发出去”<sup>27</sup>。

4 月 21 日<sup>28</sup>，ICANN 首席执行官回复了 ccNSO、GNSO 和 ALAC 于 3 月 25 日发送的联名信函。此信函未在 ccNSO 网站上公布。不过，据 4 月 13 日的会议记录显示，此信函将在 ICANN 网站上公布<sup>29</sup>。ccNSO、GNSO 和 ALAC 于 4 月 30 日发送了一封新的联名信函<sup>30</sup>，现已在网上公布。我们在访谈中就此信函的主题与两位 ccNSO 成员进行了讨论。他们一致同意信函中所表明的立场，不过，他们认为这个 ccNSO 立场不是通过成员的内部辩论或谈论论坛所形成的结果。此外，有一位成员从一位 GNSO 代表处获知 GNSO、ccNSO 和 ALAC 之间的讨论情况，并声称事先没有接到 ccNSO 的通知。



<sup>26</sup> <http://www.icann.org/correspondence/disspain-to-beckstrom-11mar10-en.pdf>

<sup>27</sup> 4 月 13 日 ccNSO 委员会会议记录

<sup>28</sup> <http://www.icann.org/correspondence/beckstrom-to-disspain-gomes-langdon-orr-21apr10-en.pdf>

<sup>29</sup> <http://forum.icann.org/lists/strat-ini-ssr/pdfpqsuPLYten.pdf>

<sup>30</sup> <http://www.icann.org/correspondence/disspain-to-beckstrom-30apr10-en.pdf>

## 2.4 分析和建议

本次关于 ccNSO 效力的审核结论总体来说比较乐观。ccNSO 成员的满意度非常高，介于 70% 和 98% 之间，具体因所考虑的方面而异。

### ψ 通过 PDP 机制制定政策的成果有限

只要 ccNSO 是作为 ICANN 内部处理 ccTLD 问题的“政策制定机构”的身份出现，ccNSO 所使命中的政策制定职能无疑便是其职责的核心所在。然而，与在政策制定方面取得显著成果且自 2006 年来已执行了五次共识性政策制定流程 (PDP)<sup>31</sup> 的 GNSO 相比，ccNSO 仅完成了一个 ccPDP。

至少有三个原因可能会导致此种局面：

- 没有此类政策的制定需求
- ccNSO 成员无意制定此类政策
- 章程附录 C 所规定的政策制定范围过于狭窄。

在内罗毕受访期间，ccNSO 主席特别强调了后一原因：

*“对我们而言，政策制定范围太过狭窄，没有多少空间可供我们发挥。IDN 是我们可以着手的一点，我们正在以快速通道的工作成果为基础构建一个全面的 IDN 政策制定流程。授权和重新授权是另一个着眼点，我们当前正在对其开展前期工作。除此之外，我很难想出可以让您轻易概括说“这属于 ccNSO 制定全球政策的范围”的东西。*

关于授权和重新授权问题，ICANN 理事会主席表示，希望 ccNSO 当前开展的讨论能够适时促成一项实质性的政策制定工作。但是，迄今为止，ccNSO 仅参与了此议题讨论的先期工作。我们注意到，启动此类 PDP 的决策尚未做出，此外，根据章程，这最终要取决于专为此问题而组建的工作组的工作成果。

不过尽管如此，促成引入 IDNccTLD 的协商过程也证明了 ccNSO 能够采纳有关 ICANN 内部政策制定的共同立场，并且能够公布意见以及与其他支持组织和咨询委员会一起撰写联名信函。

### ψ IDNccTLD 快速通道流程

ccNSO 是 ICANN 内部促使通过 IDNccTLD 快速通道机制的推动力量。这个新型“快速通道”工作程序已被通过。它缘于 2006 年 12 月 ICANN 理事会要求 ccNSO 和 GAC 列出 IDN ccTLD。工作组 IDNC (IDN 委员会) 于 2007 年 10 月组建。

随后，2008 年 3 月，在巴黎会议召开之前，工作组定义了一个行动方法<sup>32</sup>。最终结果是 2009 年 10 月的首尔会议上通过了 IDN ccTLD<sup>33</sup>。对 ICANN 机构群体及全球广大互联网用户群体而言，这是一项重大发展。

<sup>31</sup> 1) 注册服务商域名迁移政策拒绝原因澄清建议；2) 域名体验建议；3) 引入新的通用顶级域名建议；4) 现有 gTLD PDP 合同条件建议；5) WHOIS 要求和隐私法律之间潜在冲突处理程序建议

<sup>32</sup> <http://ccnso.icann.org/workinggroups/idnc-proposed-methodology-31mar08.pdf>

<sup>33</sup> <http://www.icann.org/en/topics/idn/idn-activities-seoul-28oct09-en.pdf>



有人建议，IDN ccTLD 快速通道可以作为其他政策制定流程的试验台。尤其可供 IDN gTLD 引入流程来借鉴。

对于 ccNSO，可以做出两项评估：

- 此流程所使用的方法是一个全奇的方法，没有任何现有模式可供参考，章程中也没有规定任何正式规则。
- IDN ccTLD 快速通道影响的是整个 ICANN 机构群体，而不仅仅是 ccNSO 使命所确定的狭窄领域。

我们注意到，快速通道流程的含义存在模棱两可的地方。有些人使用“快速通道”阶段来指 ICANN（在 ccNSO 的鼎力支持下）启动的最终促成通过“通用 IDN 政策”的流程。还有人认为，“快速通道”是指为以快速、高效的方式管理新 IDNccTLD 的需求而采用的机制。



### ψ 定义共同立场的程序

ccNSO 是一个将全球各地相关组织汇集在一起组成的群体。他们具有共同利益，但在政策方面，却似乎没有很多共同需求。他们需要的是提高和/或保护他们在 ICANN 体系内的共同利益。

ccNSO 应在信赖高度规范化的 PDP 机制与采用非正式流程之间找到平衡，因而需要针对 ICANN 内部的政策制定形成正式立场和意见（通过信函、工作组的方式）。同时，ccNSO 群体似乎应更多参与到正式意见和意见书的制作过程中。

由于这是 ccNSO 的一个重要价值体现（请参见图 15），ccNSO 似乎应向自己的群体呈现一个强有力的角色形象，代表他们表达自己的正式立场。

**建议 1：** ccNSO 应考虑采用其他基于共识且较为宽松和快速的政策制定机制：**a)** 意见机制，允许 ccNSO 快速回复 ICANN 理事会或其他支持组织的请求。**b)** 意见书机制，允许 ccNSO 详尽阐述针对相关 ccTLD 议题的共同声明，反映 ccTLD 群体的基本立场。快速追踪意见机制和意见书机制一样，对 ccNSO 成员不具约束力。

ccNSO 可以将 CENTR 的意见和意见书方法作为一个模型，用于确定有关制定这些替代政策机制的指导原则<sup>34</sup>。

---

<sup>34</sup> 本文件仅供 CENTR 内部使用（不作公共参考之用）

### Ψ 在促进达成共识方面的效力

这是调查对象明显认为 ccNSO 的工作有成效的一个方面。在要求列出三、四个促使他们加入 ccNSO 的原因时，大多数成员列出了诸如“推动全球范围内 ccTLD 发展的能力”、“更多地参与 cc 群体的机会”、“能力培养”、“交流最佳实践”、“社交往来”、“及时了解 ICANN 发展动态”以及“在 ICANN 体系中占有一席之地”等原因。

调查对象将这些动力作为 ccNSO 存在的理由而不断提及，而且还给出了许多示例，尤其是拉丁美洲、非洲和亚洲 ccTLD，他们给出了成员资格对其组织运营有益的诸多示例。

### Ψ 与其他 ICANN 支持组织和咨询委员会协调

对于 ccNSO 在协调和参加与其他这些机构联合开展的各项举措中的效力，在本次审核的访谈环节中，我们所采访的其他 ICANN 支持组织和咨询委员会代表表达了截然不同的看法。调查结果粗略显示，认为 ccNSO 在这方面表现出应有的效力和认为其无效的意见各占一半。

表示认可的一方提到了一些重要成绩，例如最终促使引入 IDNccTLD 的协商过程，以及几个联合工作组的组建。

另一方面，倾向于持批评态度的一方指出 ccNSO 运营方面的不透明化，而且对 ccNSO 如何与其他 ICANN 支持组织和咨询委员会相配合的了解严重不足。

他们认为 ccNSO 是“以 ccTLD 为中心”。GNSO 由六个社群（gTLD 注册管理机构、注册服务商、商业和企业用户、知识产权群体、互联网服务和连接提供商、非商业用户）组成，然而，ccNSO 成员仅由 ccTLD 管理机构组成。

### Ψ 语言障碍

对于任何采用成员制的国际组织，如 ccNSO，语言可能是一种束缚，除非采取充分措施翻译文件，以及组织多语言会议、电话会议、工作组等（或者，至少让参与者可以使用翻译人员）来吸引更广泛的国际群体的参与。然而目前，ccNSO 制作的大部分文件（甚至是所有文件），包括供内部使用的文件以及用于同 ccNSO 成员或更广泛的 ccTLD 管理机构群体沟通的文件，似乎都是以英文书写的。

此外，似乎所有 ccNSO 会议都是以英语语言召开，而且没有为可能有需要的参与者提供翻译人员。对于大部分成员而言，这或许并不是问题，但是，作为组织，应尽量照顾到某些语言的社群，他们可能由于缺乏使用自己语言表述的信息而感到被剥夺了参与权利。

**建议 2：** 考虑将 ccNSO 制作和与其相关的重要文件（ICANN 章程、《规则和指导原则》文件、主要政策文件）以及 ccNSO 发布的意见书的概要内容翻译为联合国主要语言。

**建议 3：** 由于定期翻译文件的成本非常高，我们建议与 ccNSO 活动相关的所有文件的翻译工作由 ccNSO 成员自己完成。可以参照维基百科的模式，建立一个多语言维基来方便翻译工作。采用这种方法，文件的翻译责任由各语言群体自己承担，且对文件翻译的语言种类不应有任何限制。如果采用此类机制，我们还建议委员会为每种语言指定一名“语言群体管理者”，负责检查翻译的准确性。



## 3 ccNSO 的成员

在本部分，我们将评估 ccNSO 的成员策略。

### 3.1 基本事实评估

在 ICANN 章程中阐明了成为 ccNSO 成员的条件要求：

*“ccNSO 成员应由 ccTLD 管理机构组成。只要满足本条款第二段规定的成员资格，任何 ccTLD 管理机构都有资格成为 ccNSO 成员。”<sup>35</sup>*

随后在第二段中规定的“成员资格”并没有过于苛责的要求，要申请获得成员资格，ccTLD 管理机构只需作出书面承诺即可：

*“遵守包括成员规则在内的 ccNSO 规则，(b) 按本条款第 10 段和 11 段所述方式，遵守由 ccNSO 制定和建议并被理事会所采纳的政策 [如果政策有违风俗习惯、宗教或政府政策，则不具备约束力] 和 (c) 支付由 ccNSO 委员会确定的 ccNSO 成员费用 [当前免费<sup>36</sup>]。”*

当然，ICANN 章程具有法律效力的语言版本为英文版本，据我们了解，截至目前尚未有其他任何语言的翻译版本。那些准成员，尤其是英语水平有限的人，可能会将其视作加入 ccNSO 的一个潜在的障碍。

对于想要查找成员资格条件的准成员，ccNSO 的官方网站提供了一个有用的页面“Joining the ccNSO”（加入 ccNSO），另外还有“FAQ”（常见问题解答）页面，里面对准成员可能面临的许多问题进行了回答。不过，目前的 ccNSO 网站仅提供英文界面，其外观稍显过时并且浏览起来不是特别方便。

*ccNSO 的 ccTLD 参与度得以提高，ccTLD 责任制框架得以改进，GAC 的政府参与度有所改善，这些都是 ICANN 加强互动参与、增进接触了解的良好效果，2011 财年，ICANN 工作人员（特别是全球协作伙伴团队）将继续推进这些工作。这将确保所有利益主体都可以发出自己的声音，责任制和透明度会进一步有所改进，从而不断加强对建立一个统一的全球互联网的重要性的认识。”<sup>37</sup>*

为提高成员规模，ccNSO 已经采取了几项举措<sup>38</sup>。这里似乎有必要将 2009 年 2 月由 ccNSO 参与工作组制定的报告中包含的主要研究结果和建议列在此处，以提起注意：

<sup>35</sup> 为提高 ccNSO 在 ICANN 体系中的合理存在性，提高成员规模仍然是重中之重。

<sup>36</sup> ccNSO 网站“FAQ”（常见问题）网页“ccNSO 成员是否要承担任何成本费用？”回答：“不需要。虽然 ICANN 章程允许采用弥补 ccNSO 运营成本的机制，但 ccNSO 成员目前已决定不会收取成员费用。

<sup>37</sup> 《ICANN 2011 财年运营计划和预算框架》，2010 年 2 月 15 日 - (<http://www.icann.org/en/planning/ops-budget-framework-fy2011-en.pdf>)

<sup>38</sup> 创建于 2007 年 6 月的参与工作组 2009 年 2 月的最终报告<sup>38</sup>。该工作组 2007 年 6 月创建于波多黎各岛圣胡安。此文档报告了该工作组所作的诸多工作：



**ccNSO 工作组提出的建议 – 2009 年 2 月****1. ccNSO 委员会 – 我们建议委员会应该：**

- 采用 ccTLD 指导计划 – 其中有此意向的 ccTLD 管理人员将接受经验丰富的 ccTLD 管理机构志愿者的指导
- 与区域组织合作进行任何相关的 ICANN 调查，同时考虑通过区域组织与任何相关的全球 ccTLD 调查机构进行合作。
- 加强 ccNSO 与区域组织间的交流合作
- 不断就区域组织工作的最新进展情况通知 ccNSO 成员

**2. 区域组织 – 我们建议区域组织应该：**

- 加强 ccNSO 与区域组织之间的联络和合作
- 不断向其成员通告 ccNSO 和其他区域组织工作的最新进展情况

**3. ICANN 区域联络 – 我们建议区域联络应该：**

- 继续积极鼓励 ccTLD 管理机构参与区域组织和 ccNSO 的活动中来
- 传播 ccNSO 及相关区域组织工作的有关信息

**4. 公众参与部门总经理 – 我们建议此角色应：**

- 帮助制定其他语言版本的 ccNSO 文档和提案
- 采用 ccTLD 管理机构可以远程参与 ccNSO 会议的方式
- 引入实时传输记录员记录文本的机制

**5. 秘书处 – 我们建议秘书处应：**

- 在每次会议前，预先在 ccNSO 网站上公布 ccNSO 与会者名单，以方便与会者更好地交流沟通。（一部分允许公布其姓名的注册参会人员）
- 尽量及时上载相关文件和公告
- 在 ccNSO 网站上为每个 ccTLD 创建一个 ccTLD 简况页面（例如，其中可以包括机构简史、联系信息和访问 ccTLD 网站的链接）



如上所述，这些建议仍具有相关性，同时我们注意到，ccNSO 已经采纳了其中的一些建议。这里我们仅作补充的是，其中的许多建议需要 ccNSO 内部或来自 ICANN 的运营资源。

### Ψ 成员规模增长

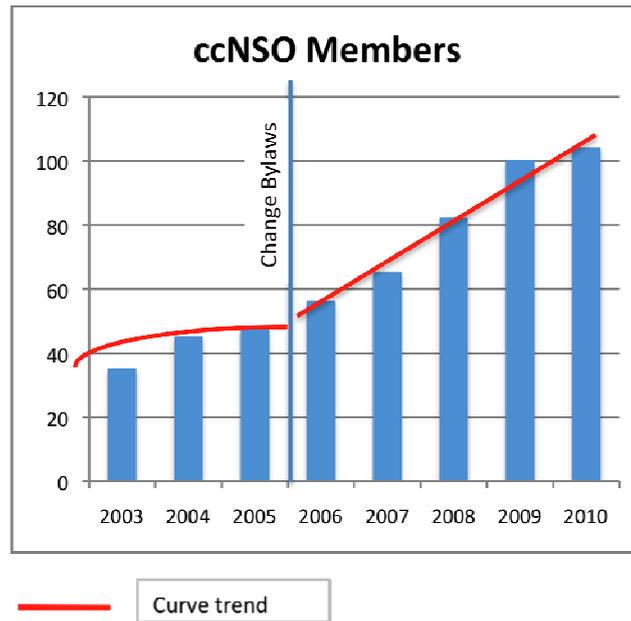
下表显示了自 2003 年起各年 ccNSO 成员申请数量及成员总数。截至撰写此审核文件之时，248 个 ccTLD 中已有 106 个成为 ccNSO 成员，越涵盖 ccTLD 下所有注册域名的 90%。

图 30: ccNSO 成员的数量变化（资料来源: ccNSO）

年份	ccNSO 成员	各年 ccNSO 申请数量
2003	35	35
2004	45	10
2005	47	2
2006	56	9
2007	65	9
2008	82	17
2009	100	18
2010	106	6（截至 6 月 10 日）

从图中可以看出，在 2003 至 2005 年间，一些 ccTLD 机构不愿意加入 ccNSO，其背后有多种因素，例如 ccNSO 章程措辞的含混不清，尤其是有关政策约束性方面的内容。2005 年后，增长势头越来越快。

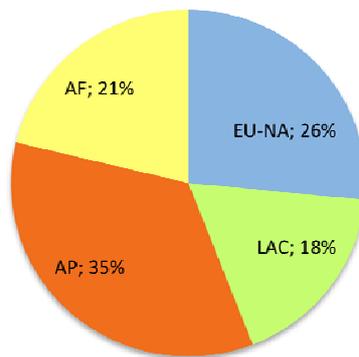
图 31: ccNSO 成员的数量变化 – 图表



### Ψ 成员特征

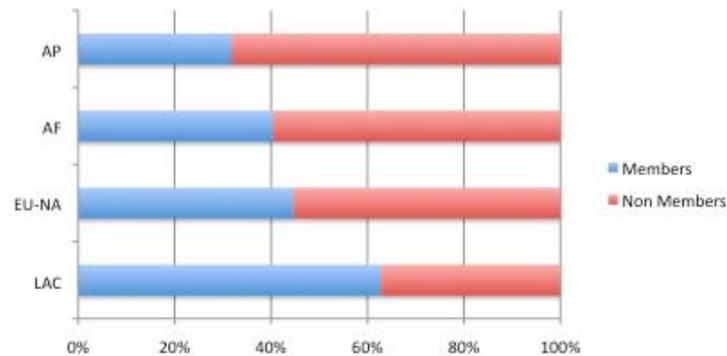
下图按五大区域（欧洲/EU、北美/NA、非洲/AF、亚太地区/AP 以及拉丁美洲和加勒比海地区/LAC）显示了 ccTLD 的分布情况：

图 32: ccTLD 的地理区域分布（资料来源: ccNSO）



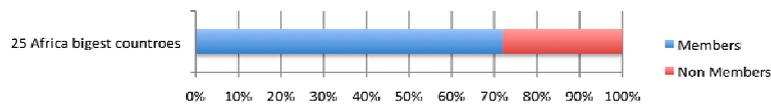
ccNSO 在这些区域的普及率显示如下：

图 33：ccNSO 成员的普及率（按 ICANN 地理区域）



- 代表世界 2/3 人口的亚太地区的成员普及率最低。即使将中国排除，亚太地区仍然代表着世界上的半数人口。这是由于诸多较小的太平洋岛屿遍布其中。不过，这其中有一些是 ccNSO 成员，同时我们也不应忘记还有像印度、菲律宾或印尼这些不在 ccNSO 之属的国家。
- 世界人口第二大区域是非洲地区。但所有主要的非洲国家均在 ccNSO 之列。

图 34：非洲人口最多的 25 个国家的 ccNSO 成员普及率。



各个 ccTLD 注册管理机构所面临的法律监管制度也会有所不同。ccTLD 主要有四种类型 – 政府组织、学术机构、非盈利机构和私营机构 – 下图显示了这些类型的比例分布：<sup>39</sup>

<sup>39</sup> 在这里，并未明确提到由注册管理机构在各自网站上自行定义的或由审核机构确认资格的实体类型。



图 35: ccTLD 注册管理机构和 ccNSO 成员的类型分布

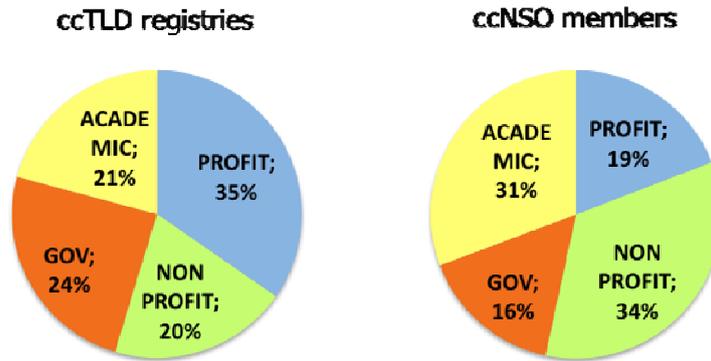
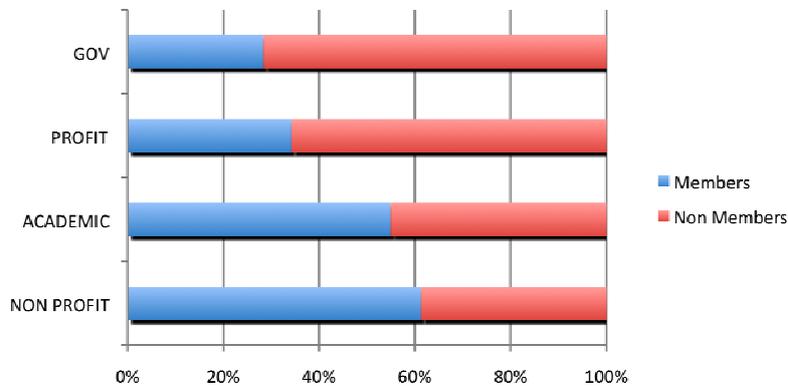


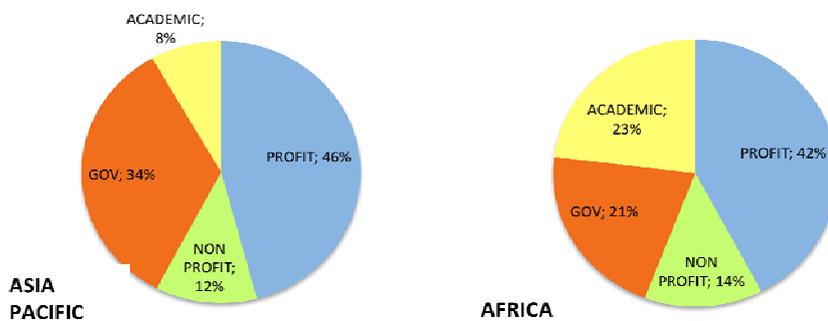
图 36: ccNSO 普及率 (按 ccTLD 注册管理机构类型)



上图表明, 相比之下, 政府和企业类型的 ccTLD 注册管理机构更不愿意加入 ccNSO。

有趣的是, 从 ccTLD 分布图可以看出, 在 ccNSO 普及率最低的亚太地区, 政府和盈利型 ccTLD 的成员比重最高。而在非洲, 尽管大体趋势相同, 但是具体情况还是存在差异。ccNSO 在这些区域的普及率显示如下:

图 37: 亚太和非洲地区 ccTLD 注册管理机构分布态势



### 3.2 有关扩大成员规模的调查和访谈结果

**EQ 11:** 可以设想哪些机制来进一步支持 ccNSO 扩大成员规模的工作，以促进 ccTLD 现有及未来的发展？

ccNSO 在获得非成员 ccTLD 的认可方面成绩一般，这些非成员 ccTLD 中，有很多对该组织仍存矛盾心理，一些甚至对它的适当性或存在的必要性表示质疑。虽然这仍是少数观点，但在与更广泛的 ccTLD 群体交流方面，ccNSO 似乎应该做得更多，正如一位非成员所述：

*“ccNSO 执行人员 [需要] 更为主动，他们要走出去，迈出争取成员的第一步，而不是等待那些潜在的成员主动找上门来。换言之，就是要采取营销形式的宣传策略！他们应该宣传成为 ccNSO 成员的好处，以此来推销自己。”*

在我们调查中有一个显著的发现，有很多不属于 ccNSO 成员的 ccTLD 谈到，在某一阶段他们曾考虑过申请成为 ccNSO 成员，但出于种种原因，最终他们放弃了。

图 38：您的组织是否曾考虑过要成为 ccNSO 的成员？（仅非 ccNSO 成员）



这一数据可与同为非 ccNSO 成员的调查对象的另一个结果作比较，有 74% 的非 ccNSO 成员声称他们从未从 ccNSO 收到过描述 ccNSO 建立目的/在 ICAAN 内部的职能或邀请他们成为其成员的信息资料。

图 39：您是否曾收到 ccNSO 邀请您成为其成员的信息？



在回答有关加入 ccNSO 的障碍的跟进问题时，74% 的调查对象将“缺少关于 ccNSO 使命、建立目的、职能和/或加入 ccNSO 的优势等资料信息”作为“合理的”或“非常重要”的障碍因素。

约 25% 的调查对象在其书面意见中进一步强调了这一观点：

*“我们手边没有关于‘加入 ccNSO 有哪些优势’方面的资料信息”（非洲 ccTLD）；*

*“没有足够的其他语种资料是加入 ccNSO 的一个障碍。因为大部分技术性的讨论都需要清晰解释这些问题”（亚洲 ccTLD）；*



“对于给我们注册管理机构带来的益处没什么概念（或许在收到详细资料后方可知晓）。ccNSO 并未直接提供利益方面的信息（但是现在我们将密切关注他们的网站）”（拉丁美洲 ccTLD）

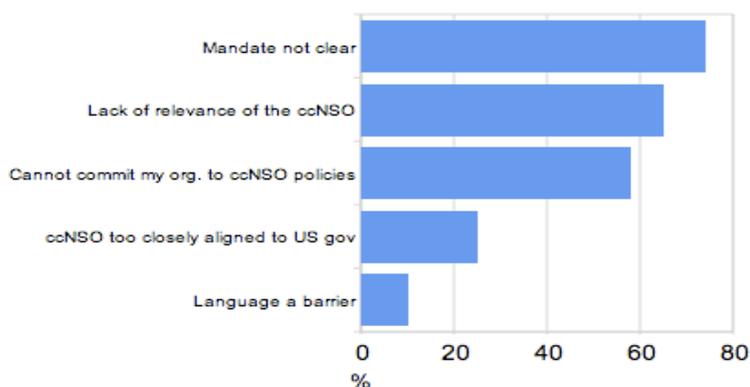
大体上，这些意见并非来自于对 ccNSO 明显存在敌视的调查对象（不像我们下文提到的对 ccNSO 存在不满的少数派）。在大多数情况下，他们属于这样一类 ccTLD 管理机构：愿意扮演更为积极的角色，甚至只要鼓励措施清晰明确，他们即会申请成为成员。

一些 TLD 管理机构认为，在通过沟通交流来吸引新成员方面，ccNSO 领导层其实可以做得更好。在答复有关需要何种条件才会考虑成为 ccNSO 成员的问题时，这个非洲 TLD 管理机构概述了自己意见：

*“ccNSO 执行人员 [需要] 更为主动，他们要走出去，迈出争取成员的第一步，而不是等待那些潜在的成员主动找上门来。换言之，就是要采取营销形式的宣传策略！！他们应该更好的推销自己，要宣传成为 ccNSO 成员的好处。”*



图 40：可能妨碍成为 ccNSO 成员的各种障碍的严重性

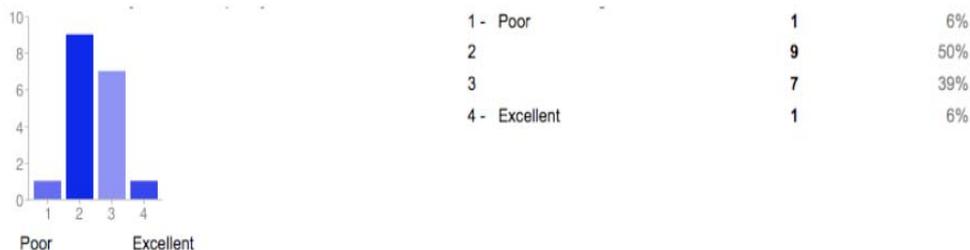


### Ψ 信息质量

有相当数量的 ccTLD（主要是非成员）认为在 ccNSO 的建立目的和活动方面，他们所获信息不足。即使在 ccNSO 官方网站上提供了大量信息，具体在信息传播以及 ccNSO 自我推销方面也存在着问题。

而对非成员提出关于 ccNSO 信息传播的类似问题时，却得到了截然不同的结果。如下图所示，对于信息质量，大多数的评价往往较低。

图 41：关于 ccNSO 角色和职能方面的资料信息质量（非成员）



### Ψ ccNSO 对于非成员间缺乏相关性

65% 的非成员指出“与我们的 ccTLD 的关注点不相关”是其不申请成为 ccNSO 成员的“合理”或“非常重要”的原因。

在后续的书面答复中也体现出了此种观点。例如，一个主要的西欧国家认为“[ccNSO] 与我们不相干。ccNSO 已经偏离了其最初的职能范围。而所有我们关注的事情，CENTR 都为我们考虑到了。”另外一个西欧 ccTLD 管理机构评述说，他们不参与 ccNSO 活动的主要原因在于“费用、用处不大”，以及 ccNSO “与我们的事务不相关”的事实。

### Ψ 对 ccNSO 不信任/怀有敌意（少数机构的观点）

全球极少数 ccTLD 注册机构（主要来自那些财力和人力有限的小国，但也有来自欧洲、拉丁美洲、亚洲和非洲的几个大国）一直认为 ccNSO 与其不相关以及/或参与 ccNSO 是浪费时间。下面列出是一个拉丁美洲主要 TLD 代表的评论意见，一定程度上代表了我们在此方面所了解到的观点看法：

*“[我们的注册管理机构] 旨在制定将使 [我们的] 用户 [删除了所属国家] 受益的政策和具体措施。而在这方面，ccNSO 形成的具体措施不够明确。而这样会使我们卷入一场没有实际应用价值、毫无结果的讨论之中。简而言之就是：众多的会议、频繁的旅游和寥寥无几的成果。”*

其他 ccTLD 管理机构也谈到了 ccNSO 以及规模更大的 ICANN 体系的某种犹豫不决或让人完全缺乏信任的方面。而下面这个主要西欧国家的观点也是如此。在要求列出不申请成为 ccNSO 成员的主要原因 (SQ 3B.5) 时，其解释如下：

*“(1) 我们缺少政府对 ICANN 模式的明确支持；(2) ICANN/IANA 的管理并未实现真正意义的国际化；(3) 某些 IANA 服务存在质量问题（过去的经历非常糟糕，原本轻而易举的重新授权过程却旷日持久，而且此过程被过度使用，将并不适当的责任强加给注册管理机构）；(4) 在 ICANN 对 ccTLD 作用有限的情况下，担心 ICANN 的职能使命会蔓延开去，最终强加给 ccNSO 成员过多的费用；(5) 担心 ccNSO 的政策可能违反欧盟或国家法律；担心 ccNSO 被几个注册管理机构操控；(6) ICANN 没有提供足够的实际利益（注册管理机构收到的注册邀请是其他已成为 ccNSO 成员的注册管理机构发出的，而不是 ccNSO 本身；直到最近，ICANN 才开始发出这类邀请）。”*

本问卷调查试图通过一个问题来确定，调查对象是否存在长期顾虑，感觉 ccNSO 同美国政府存在着千丝万缕的联系。但是，结果显示这种担心微不足道。人们似乎更为看重的是，ccNSO 应该始终是一个中立、多国参与且完全民主化的非政府组织。



## 并未真正希望壮大 ccNSO

访谈期间，我们收到的几条意见（包括从 ccNSO 主要成员收集到的意见）认为 ccNSO 目前的成员已经足够。对他们来说，扩大 ccNSO 成员规模并不是有优先考虑的事情。其原因在于，约 120 个非 ccNSO 成员运营的 ccTLD 空间加起来，还不足整个 ccTLD 空间的 10%。一些非 ccNSO 成员只有几百个注册域名。

### 3.3 分析和建议

我们总结了阻碍 ccTLD 注册机构申请成为 ccNSO 成员的障碍：

图 42：成为 ccNSO 成员的障碍

成为成员所面临的障碍	对象	补救措施
有关 ccNSO 相关度和透明度的问题	政府和企业组织	软章程 提高效率 提高透明度...
信息不足	亚太和非洲地区的 ccTLD	通过提供更多的资源和/或提高效率来改善信息不足的状况
语言	亚太和非洲地区的 ccTLD	系统地翻译网站和主要文件
参与会议的资源（时间、财力）	亚太和非洲地区的 ccTLD	分配更多的财务资源以邀请亚太和非洲地区的 ccTLD 参加

目前，248 个 ccTLD 中有 106 个是 ccNSO 成员，虽然这涵盖了 ccTLD 下 90% 的注册域名，但仍只占 ccTLD 总数的 41%。一些重要国家/地区的 ccTLD 尚不是 ccNSO 成员（例如，印度、西班牙、爱尔兰、伊朗、巴基斯坦）。

为提高 ccNSO 在 ICANN 体系中的合理存在性，提高成员规模仍然是重中之重。

**建议 4：** ccNSO 工作人员应定期参与外展推广活动，以扩大成员规模/更好地与非成员交流。ICANN 应该增加资源，以向 ccTLD 群体推荐富有吸引力的增值服务。这些有价值的增值服务需要一个专门的“在线群体管理者”<sup>40</sup>，其主要职责是以 ccNSO 成员不足的地区为重点吸引新成员加入。

值得注意的是，这个在线群体管理者并不参与扩大成员规模的相关协调活动。他/她将专注于整个 ccTLD 群体的“在线群体管理”，而不负责目前所承担的这些运营工作。在“资源”部分将对此做进一步讨论。

对于在发展成员方面存在的已知障碍（缺少信息、对 ccNSO 存有矛盾看法等），部分可由 ccNSO 自身来解决，而且针对此问题已提出了很多建议。此外，我们认为 ccNSO 应参与同 ALAC 和 GAC 协作的成员扩展战略。在国家/地区层面上，这些组织可与 ccTLD 管理机构取得联系，并说服他们加入 ccNSO。

**建议 5：** ccNSO 应与 GAC 和 ALAC 接洽，共同确定用以增加 ICANN 内所有支持组织和咨询委员会的成员规模的联合举措。

<sup>40</sup> 请参见 [http://en.wikipedia.org/wiki/Online\\_community\\_manager](http://en.wikipedia.org/wiki/Online_community_manager) 上的定义



## 4 ICANN 体系的内部协调

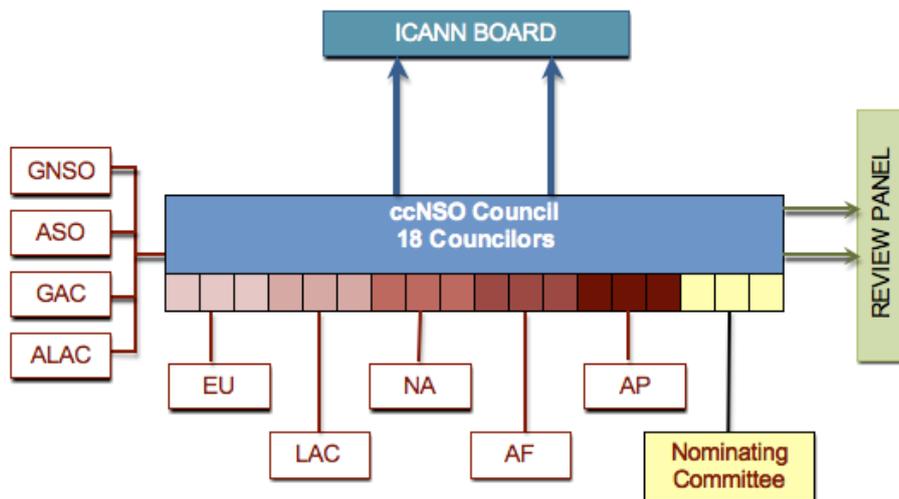
本部分研究其他支持组织和咨询委员会对 ccNSO 的看法，以及如何看待 ccNSO 与支持组织和咨询委员在协作和交流方面的成效。

### 4.1 与其他支持组织和咨询委员会的协作与交流

#### 4.1.1 基本事实评估

ICANN 体系包含三个支持组织 (SO) 和四个咨询委员会 (AC)。支持组织 (ccNSO、GNSO 和 ASO) 的主要职能是制定政策；咨询委员会 (GAC、ALAC、RSSAC 和 SSAC) 的主要职能是并不直接参与支持组织的利益主体的利益和需要向理事会提供建议。

图 43: ccNSO 组织结构图 (显示了 ccNSO 委员会的构成及与 ICANN 理事会和其他支持组织/咨询委员会之间的联系)。



支持组织和咨询委员会间的关系通过联络员和观察员体制进行管理。该体制的原则是，每个支持组织和咨询委员会在其他各个支持组织和咨询委员会中分别设有一名联络员作为代表，这些联络员负责确保就共同利益问题进行开放式对话。在《ccNSO 规则和指导原则》文件中明确说明了联络员和观察员的任命事宜。

另外，支持组织和咨询委员会间的工作关系还通过建立联合工作组（例如 ccNSO-GAC 联络员工作组）予以保证。设立这些工作组的目的各不相同，但是殊途同归，都是通过计划联合会议以及协调联合项目（例如，ccNSO 和 GAC 间协作引入 IDN ccTLD）方面的工作，加强 ICANN 体系内各方的对话。



图 44: ccNSO 任命的理事会成员和联络员

ccNSO 联络员	ICANN 理事会	GAC	GNSO	ALAC
ccNSO 的外部联络员	Peter Dengate Thrush 和 Mike Silber (二人并非真正的联络员。他们由 ccNSO 委派到 ICANN 理事会)		Olga Cavalli	Rudi Vansnick
其他支持组织和咨询委员会的 ccNSO 联络员			Han Chuan Lee	Ron Sherwood



#### 4.1.2 调查和访谈结果

**EQ 13:** ccNSO 与其他支持组织和咨询委员会之间是否存在定期进行沟通和协作的适当机制?

其他支持组织和咨询委员会的代表谈到, 对当前与 ccNSO 的协作交流程度印象含混。在一个有关 ccNSO 此方面工作成效的“是否”问题中, 回答“**Yes**”(是)和“**No**”(否)的人数各半, 没有人回答“**yes absolutely**”(绝对是)或“**no, absolutely not**”(绝对不是)。

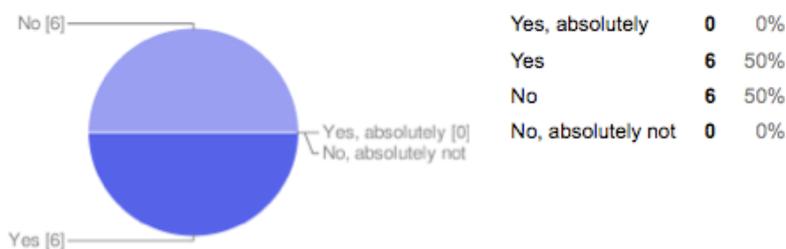
从对 ccNSO 活动的调查报告中感觉到, ccNSO 实际可以做的更多, 一个 GNSO 的成员总结了这方面的意见:

*“我不知道 ccNSO 在交流方面做了多少工作。我所了解的信息都来自于个人接触的经历。我并不确定如何加以改善, 但当前给我的感觉, ccNSO 就是一个封闭性的机构(这并不只局限于 ccNSO)。”*

相比之下, 一些人还是肯定了 ccNSO 过去的努力, 但他们也认为, 在计划其短期、中期和长期目标以及向其他支持组织和咨询委员会公布这些目标方面, ccNSO 尚有更多工作要做。

*“ccNSO 与 ICANN 其他部门间的协作比较成功。并且, ccNSO 还为 ICANN 理事会提供建议, 不过, 这主要都是应要求去做的。在自身日程安排方面, ccNSO 还应予以改进。此外, ccNSO 可以进一步加强创建最佳通用实践方面的活动。”*

图 45: 在与其他支持组织和咨询委员会交流协作方面, ccNSO 是否做出了足够的努力? (ICANN 支持组织和咨询委员会)。



## 4.2 其他 ICANN 支持组织和咨询委员会对 ccNSO 的认识

### 4.2.1 调查和访谈结果

#### EQ 6: 其他支持组织和咨询委员会对 ccNSO 使命的理解情况如何?

除正式的协调过程外，对于 ICANN 体系内彼此相对独立运作的不同机构的共存状况有一个普遍的认识。有一个频繁出现用以描述这种认识的词，即“**silo**”（该词意思为“仓筒”，即各机构间彼此各自为政）。

*“主要问题在于 ICANN 体系中这种各自为政的结构。缺少交流并不特指 ccNSO，GNSO 同样如此。当前讨论的使 GNSO 在其政策制定流程方面朝着工作组模式的方向发展是值得肯定的。”*

*“在 ICANN，gNSO 有点像一个自制机构，其他社群/咨询委员会没有像 gNSO 活动（代表 ICANN 的核心活动）那样紧跟 ICANN 步伐。在有决策的地方，责任制非常重要。在众多独立机构中，ccNSO 看起来更像一个协调机构（至少从外部看来如此），因此实际上很少有针对成员强制执行的决策。如果 ccNSO 要在为 ccTLD 群体制定政策方面承担更重要的角色，那么就需要改进责任制（包括申诉机制）。”*

ICANN 内部的其他支持组织和咨询委员会对 ccNSO 的认知很大程度上取决于他们与 ccNSO 的协作水平。尽管在一些组织看来，ccNSO 能够发挥作用而且比较重要，但是许多组织表达了这样的观点，ccNSO 趋向于孤立运作，而与其他支持组织和咨询委员会的联系甚少。

*“在某个问题影响到不只一个支持组织时，缺乏足够的机制发现问题以及在该问题于单个支持组织内部消失之前采用合适的方式对其进行处理。当前争论不休的新 gTLD 就是一个例子，而受此问题影响的其他利益主体（ccNSO、GAC 和 RSAC）参与讨论的时机已经太晚了。结果是，本该在初期与所有利益主体共同讨论的原则，却放到了创建实施计划草案之后才进行讨论。在此阶段作出重大调整不仅更为困难而且费用更大。”*

其他一些调查对象将 ccNSO 视作一个基本的论坛，它围绕像引入 IDN ccTLD 这样的问题和相应政策制定举行讨论并最终达成广泛共识。

访谈中，一位 ALAC 成员发表了以下意见：

*“我们愿意发展与 ccNSO 间的协作。但是 ccNSO 没有兴趣听取我们的观点。ccNSO 似乎只想按自己的方式行事。”*对 ccNSO 比较明显的看法是，在 ICANN 体系内，它显得过于孤立。

但是，在内罗毕会议期间，我们访谈的每一个人都对 ccNSO 最近就安全问题的交流沟通持积极肯定的态度。如果说此议题缺乏内部讨论而存在一些问题，那么所有人都认为已发生的变化巩固了 ccNSO 在 ICANN 体系内的地位。



### 4.3 分析和建议

尽管 ICANN 体系的宗旨非常明确，即鼓励“支持组织”同“咨询委员会”之间的对话与协作，但在实际工作中并不总是能够达到所有相关方满意。

根据调查结果、所进行的访谈以及非正式讨论，审核人员感觉，这种对于彼此相对独立工作的独立实体的认识特别与 ccNSO 有关。

ICANN 体系内其他支持组织的几个高级别的成员吐露，他们真地不了解 ccNSO 做什么或支持什么。另外一个支持组织的一位著名委员会成员承认“ccNSO 的角色和职能非常有限，如何与其他支持组织和咨询委员会相契合”。

一些受访者提醒我们注意两类参与者：“全球注册服务商”和“全球注册人”。在此将“全球注册服务商”称之为注册服务商，这类机构专门负责分配大量的 ccTLD 域名。“全球注册人”指的就是注册人（主要是大型公司和品牌），它们的运营范围覆盖全球，在许多国家注册有域名且其域名的使用涉及多个 ccTLD 管理机构。这两者均会受到 ccTLD 政策的影响。在 ICANN 体系中，两者均有其代表性组织。在 GNSO 中，注册服务商以“注册服务商利益主体团体”（是代表注册服务商社群的六大 GNSO 社群之一）为代表。在 GNSO 中，他们参与有关 gTLD 政策问题的政策形成工作。“全球注册人”以 GNSO 中的“商业和企业”社群为代表。另外，ALAC 也代表注册人。

可以考虑在 ccNSO 中建立代表注册服务商和注册者的新社群。这将改变 ccNSO 的组织结构，但目前尚不清楚如此变动将会带来何种益处。但是，考虑到发展与其他支持组织间协作的重要性，为使与 GNSO 中分别由其各自社群代表的注册服务商和注册人的协调流程更加正式化，可以专门成立一个工作组。

**建议 6：** 在 ccNSO 制定可能影响注册服务商和注册人活动的政策时，ccNSO 应能够收集到它们对此的立场态度。从这个角度来看，为定义一个正式的流程，应针对 GNSO 设立一个工作组。

“联络员”和“观察员”机制尽管非常依靠于个人间的关系质量，但是它有其值得称道的地方。

此问题并非 ccNSO 独有。因此在这方面也没有任何特别的建议。

此外，最近在 ccNSO、GAC 和 ALAC 间的举措<sup>41</sup>已经表明，协调工作可以做得像现在一样有效。

有关与 GAC 关系的专门讨论将在后续部分做具体介绍（参见第 7 部分“ccNSO 未来展望：建立目的和使命

”）。

<sup>41</sup> 与 ICANN 就安全问题交流的共同立场和信函（请参见 2.3.2 – 制定 ccNSO 立场）



## 5 ICANN 提供的资源

ccNSO 并非是一个有着自己的运营预算和专职人员的独立正式机构。它是 ICANN 的一个组成部分，就其本身而言，它完全依靠 ICANN 的预算和人力资源。正如 ICANN 总顾问在成立 ccNSO 前的 2004 年协商会议上表示：

*像 ccNSO 这样的支持组织将属于 [...] 团体，它没有正式的法律架构，并且不是一个存在于 ICANN 之外的独立机构。即 ccNSO 是 ICANN 的一部分。<sup>42</sup>*

它是 ICANN 的一个成员制子机构，适应 ICANN 要求来开展运营活动，并且在人员和预算资金上完全依赖于 ICANN。



### 5.1 人力资源

#### 5.1.1 基本事实评估

在 ICANN 章程中，有关人员支持的说明如下：

*“接到 ccNSO 委员会的申请后，ICANN 可能会派遣一名 ICANN 工作人员支持 ccNSO，该名人员将被任命为 ccNSO 人员经理 [...] ICANN 应向 ccNSO 提供 ccNSO 履行自身职责所必需的管理和运营支持。不过，对于 ccNSO 与会者参加任何其他目的的会议而支出的差旅费，ICANN 没有义务拨款支持。”*

章程声明“除了 ICANN 提供支持之外，ccNSO 可能会做准备自行负担管理和运营支持费用或者将其作为 ICANN 支持的一个替代方案。”<sup>43</sup>不过，截至目前，ccNSO 没有做任何此类准备，由于在 ICANN 外，ccNSO 没有合法地位，我们质疑该组织如何以“自身的费用”雇用更多的人员。即使 ccNSO 决定以雇用更多的工作人员为由开始向成员收取费用，相应资金也大概需要在 ICANN 帐户上体现出来。

现在的 ccNSO 秘书处有一名工作人员和两名顾问：

- 工作人员：高级政策顾问，由委员会指派，作为 ccPDP 问题负责人，在 ccNSO 负责政策以及相关事务和服务工作。
- 顾问 1：ccNSO 秘书长
- 顾问 2：ccNSO 秘书长顾问

此外，为协调 ccNSO 某个工作组的活动，而需要外部顾问提供的临时性服务由 ICANN 负担。

ccNSO 秘书处是 ccNSO 的一个重要部分，成员普遍认为，它在 ICANN 赋予权限内力所能及，完美地体现了其自身的作用。对于当前 ccNSO 秘书长和她的助手以及他们协调该组织主要管理活动所采取的有效手段，外界赞赏有加。自 2007 年 1 月任职以来，为使基本的管理流程变得更好和更加合理，当前的秘书长已经作出了诸多改革。这些工作包括：

<sup>42</sup> 《Clarification of Legal Issues from ccNSO Launching Group Questions》（《澄清 ccNSO 启动组问题中提出的法律问题》），ICANN 总顾问 John O. Jeffrey

<sup>43</sup> ICANN 章程第 IX 条第 7 款“Staff and Funding”（工作人员和资金）。

- 对 ccNSO 网站进行了彻底调整，加入了许多有用的功能，例如最新成员列表、个人资料页、主要文件的快速链接（《规则和指导原则》、《章程》、会议记录等）、最新启动的 YouTube 频道以及员工可以共享共同感兴趣的文档的“资源”页面。
- 采用了一个更为系统、简洁的过程来处理成员申请（先前似乎没有相应的流程处理申请，申请需要几个月时间才能被确认或处理）。
- 通过定期调查，采用更为主动的方式考虑成员观点。
- 采用了一种主要通过定期参与区域组织活动的更富协调性的外展战略。

### 5.1.2 调查和访谈结果

**EQ 12: (i) ccNSO 是否拥有完成自身任务所必需的资源？(ii) ICANN 向 ccNSO 提供的支持是否能满足 ccNSO 在人力资源及行政与运营方面的需求？**



#### Ψ ccNSO 成员的认识

对于 ccNSO 是否已经拥有了完成其任务所必需的 ICANN 后背人力资源的问题，收集到了对种答复。几乎半数的调查对象及其他接受访谈的被访者给出了肯定的答复，同时他们认为当前的工作人员数量已经足够：

*“现在我们对 ccNSO 期望是能够改善注册管理机构之间的交流沟通，并向他们说明加入 ccNSO 体系的好处。对我们来说，工作人员已经足够，过多的工作人员可能造成处理流程官僚化，费用也会增加。”*

另外半数质疑对于持续增长的工作负荷，尤其是考虑到 IDNccTLD 的引入以及将对 ccNSO 的成员结构和职能产生的影响，当前的工作人员数量是否足以应付这一切。

*“为了完成有关建议和协调政策流程的工作，或许我们需要一支更为固定的管理人员/工作人员队伍。ICANN 组织和工作人员规模的扩大，使志愿者面临了太多要处理的压力。这样一来，这个模式就无法正常运转，ICANN 工作人员支配着整个流程，但是最终会陷入低效率和充满挫败感的桎梏。”*

只有一类调查对象认为，应有一名由 ccNSO 负担成本的更为独立的工作人员。就 ccTLD 而言，需要“建立一支由 ccTLD 出资和安排人事且更为稳定的 ccNSO 管理队伍”。

调查中，我们发现意见的差异主要集中在 ccNSO 秘书处的规模、角色和独立性方面，而并没有提供一些特别的建议。

## 5.2 ICANN 提供的技术资源

### 5.2.1 基本事实评估

ccNSO 很大程度上依赖于通过互联网网站和电子邮件进行归档和传播信息。

#### Ψ 网站

当前的 ccNSO 网页局限于与 ccNSO 直接相关的基本信息：会议、政策、工作组。它并非以“实时的 ccNSO 生活”为导向。相比社区网站，它更像一个技术参考资料网站。

图 46: ccNSO 的主页



2009 年，ccNSO 启动了一个以改进网站为目的的项目，并且在 ccNSO 成员间进行了调查。

2010 年 5 月，发布了两个文件<sup>44</sup>：

- 《Design Specification for ccNSO.ICANN.ORG Update》（《有关 ccNSO.ICANN.ORG 更新的设计规范》）1.0 版，2010 年 5 月 20 日
- 《Functional Specification for ccNSO.ICANN.ORG Update》（《有关 ccNSO.ICANN.ORG 更新的功能说明》），2.3 版，2010 年 5 月 25 日。

据预计，根据这些规范/说明建立起来的新网站短期内即可与公众见面。

## Ψ 邮件列表

另外，ccNSO 委员会也有自己的电子邮件列表，成员可以借此讨论共同关注的问题，而且每个工作组都有各自的电子邮件列表。

<sup>44</sup> 这两个文件尚未公开发布

### Ψ 电话会议

每个月，ccNSO 委员会召开一次电话会议。

工作组有时也通过电话会议的方式来工作。

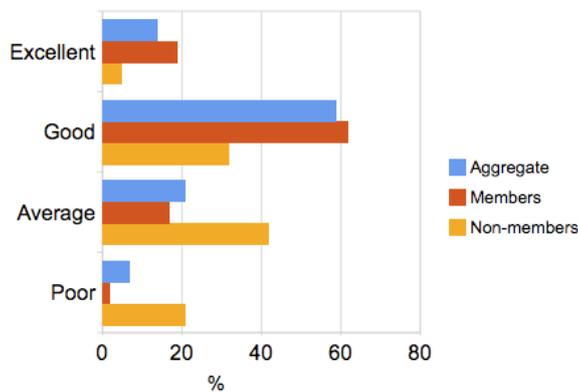
### Ψ 音频和网络广播

实际召开的会议通常会以音频和网络广播的形式进行广播。远程参与者也可以通过在线聊天论坛张贴问题。



### 5.2.2 调查和访谈结果

图 47: ccNSO 网站: “您如何评价 ccNSO 定期发送出的信息质量?”



调查对象认为，ccNSO 定期发送出的信息质量音质较好并且容易接收。

图 48: ccNSO 网站: “访问 ccNSO 网站时, 通常您是否都会找到所需信息? (所有调查对象)”



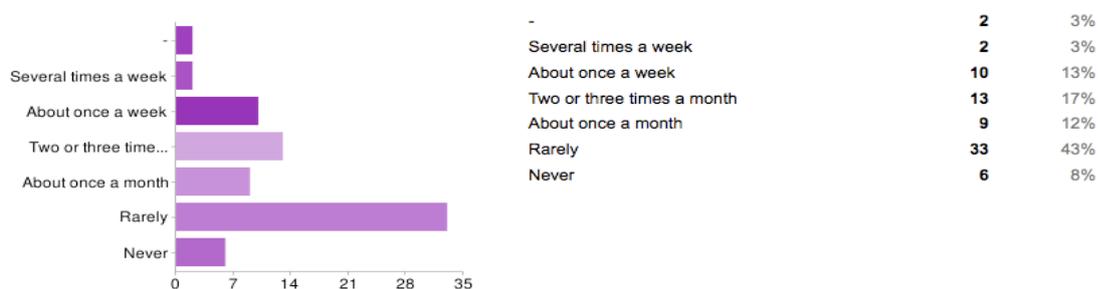
调查对象认为，通常他们都会找到所需信息。

图 49: ccNSO 网站: 网站质量 (所有调查对象)。



调查对象认为网站的质量大体不错, 且各类调查对象的评价在分布比例上相同。

图 50: ccNSO 网站: 访问频率 (ccNSO 成员和非成员)



ccNSO 网站是一个自然用于交流的平台, 且使用广泛。

但是, 我们也注意到, 包括 ccNSO 成员和非成员在内, 有 50% 的 ccTLD 从未或很少访问该网站。而在成员之中, 40% 的 ccTLD 表示只是偶尔访问 ccNSO 网站。

### 5.3 预算资源

此次审核中, 在对建议征求书 (RFP) 的看法方面, ITEMS International 提议应做一个分析, “考虑当前的成员自愿捐助形式的 ccNSO 筹资模式。分析中 [将] 展现该组织当前和未来所处位置形势的清晰图景, 并提供两者间过渡的路线图。随着 ccNSO 不断向前发展, 需要切实有效地利用好具有战略重要性的资源。我们的财务分析将为实施一个设计合理、有助于确定和监控战略资源使用的成本体系提供基础。”

不过, ccNSO 代表和 ICANN 工作人员向审核人员指出, 在启动会议期间 (2009 年 12 月), 对 ccNSO 的活动没有进行分析会计核算。ICANN 的全球预算中涵盖了 ccTLD 支持活动及与 ccNSO 相关的费用, 但是, 审核范围并不涉及 ccNSO 的财务方面。

在接下来的分析小节中, 将详细说明预算问题。



由于所进行的访谈是此次审核的一个组成部分，而且考虑到一些成员对审核工作的财务方面表示关注，审核人员仍要求在此方面明确他们的使命<sup>45</sup>。负责审核工作的理事给出了明确答复：

“就贵方的使命职责而言，不需要进行任何预算、效率或财务分析或者是调查工作，同时在这些方面也不需要发表任何建议”。

本部分我们考虑两类数字：

- 分配给“国家和地区代码支持工作及 ccNSO 活动支持工作”的 ICANN 预算份额
- ccTLD 对 ICANN 预算的经济捐助

### ψ ICANN 预算中用于国家和地区代码支持工作及 ccNSO 活动支持工作的部分

根据 ICANN 的财务记录<sup>46</sup>，ICANN 2003/04 财年（ccNSO 成立的年份）的全球预算是 830 万美元。2004/05 财年，ICANN 的全球预算为 1580 万美元。在当时，没有将成本分摊到各个支出领域组。因此，无法确定此期间与 ccNSO 和 ccTLD 活动相关的费用。

在 2009 年 5 月公布的标题为“*ICANN Expenditure Analysis by Stakeholder Interest Area*”（按利益主体的利益范围进行 ICANN 支出分析）的报告中，对不同的支出领域组 (EAG) 进行了细分。国家和地区代码支持工作及 ccNSO 活动支持工作的开支为 9,062,481 美元，占全球 ICANN 支出的 16.7%。



<sup>45</sup> ITEMS International 向 ICANN 提出的问题：

1 在财务审核方面，如何定义我们的使命及审核范围？

2-考虑对问题 1 的回答，如果审核涉及 ccNSO 财务方面，则我们将被授权：a. 要求 ICANN 提供分析会计工作所需的详细资料，以便充分理解 ccNSO 成本模式，b. 在我们的报告中公布我们的调查结果。

ICANN 的答复 (Marco Lorenzoni – ICANN 负责机构审核的理事)：

“我理解您的顾虑，为配合 ccNSO 审核工作组的工作，我将对已经充分讨论过的内容做一总结，以尽量回答您的问题。

- 贵方所理解的需要细查此项 ccNSO 活动的各个方面的想法是不正确的。贵方有专门的使命，它构成了您工作的重点，且明示或暗示了 ccNSO 活动的某些方面不属于您的审核范围。
- 就贵方的使命职责而言，不需要进行任何预算、效率或财务分析或者是调查工作，同时在这些方面也不需要发表任何建议。如果提出这方面的建议，实际上您已经超出了自己的使命范围。
- 鉴于您的使命，如果您认为需要 ICANN 工作人员向您提供适用于 ccNSO 的会计准则和预算方面的概要内容，您完全有权这样做。我想通过与我们的 CFO Kevin Wilson 先生的会晤，贵方已经对此类背景信息有了深刻的理解。
- 如果贵方在调查期间注意到机构群体成员对 ccNSO 的工作或使命的某些方面表达出了期望、要求或不满，虽然这些并不属于您的工作范畴，但也请将这些作为另外出现的问题写在报告之中，或者将其与贵方审核中提出的相关问题联系起来。

<sup>46</sup> “已通过的 2004-2005 财年预算报告”：<http://www.icann.org/en/financials/budget-fy04-05-06oct04.html>

图 51: ICANN 费用支出 (按领域组)

Expense Area Group (EAG)	Millions \$	%
1 Support IP addressing, RIR related activities, and NRO/ASO support	1,28	2,3%
2 Support for gTLD activities and GNSO support	18,69	34,4%
3 Country Code support and support for ccNSO activities	9,06	16,7%
4 NomCom travel, direct support and staff support	2,20	4,0%
5 Root Server Operations and Support for RSSAC activities	2,65	4,9%
6 Supporting SSAC activities and coordinating with Internet security efforts	2,92	5,4%
7 At-Large Support & support for ALAC activities	3,74	6,9%
8 TLG/IETF support	2,46	4,5%
9 Travel and coordination for Board activities & staff support for meeting preparation	7,16	13,2%
10 Government relations and support for GAC activities	3,73	6,9%
11 Ombudsman	0,45	0,8%
<b>TOTAL</b>	<b>54</b>	<b>100,0%</b>

Source ICANN

在 ICANN 全球预算中，“ccTLD 和 ccNSO 支持工作”的相关预算（906 万美元）在预算明细中位居“gTLD 和 GNSO 支持工作”（34,4%）之后，排名第二（16,7%）。

该会计系统详细列出了此预算涵盖的各种活动。

图 52: 国家和地区代码支持工作及 ccNSO 活动支持工作

Country Code support and support for ccNSO activities	9,06 (M\$)
IANA functions services for country code registries	
Conducting of ccTLD training courses.	
Local presence in regions, engagement with ccTLDs, regional organizations	
Communications to support cc issues	
Policy support work for the ccNSO	
Providing secretariat support for the ccNSO	
Providing constituency travel resources as needed to meetings	
An allocation of overhead costs such as rent, human resources, accounting.	

根据 ICANN 内部的职能，通过对已分配的预算进行理论上的调换可以进一步明晰其预算细节：

图 53: 有关国家和地区代码支持工作及 ccNSO 活动支持工作的 ICANN 预算的理论分配

Functional Categories FY10 Budget	ICANN Millions \$	ccTLD support relevant	% in relevant budget	Theoretical ccTLD support allocation
gTLD Implementation and Delegation	7,45			
IDN Implementation	1,25	x	2,7%	0,24
IANA and Technology Operations Improvements	4,88	x	10,4%	0,94
Security, Stability, and Resiliency (SSR) Operations	5,48	x	11,7%	1,06
Contractual Compliance	3,22	x	6,9%	0,62
Core Meeting Logistics	5,99	x	12,8%	1,16
Constituency Support	6,27	x	13,4%	1,21
Policy Development Support	5,18	x	11,0%	1,00
Global Engagement and Increasing International Participation	6,38	x	13,6%	1,23
DNS Operations	1,46	x	3,1%	0,28
Administrative, Board Support, NomCom, Ombudsman, Travels	6,77	x	14,4%	1,31
<b>TOTAL</b>	<b>54,33</b>		<b>100%</b>	<b>9,06</b>

Original data: Source ICANN



我们注意到，2009 年和 2010 年，全球人力资源成本的预算数字分别为 1980 万美元和 2330 万美元<sup>47</sup>。作为审核人员，我们没有任何其他的材料，可以帮助我们更深入地分析核查费用的分配。

ICANN 提供的其他支持按比例分摊到 ICANN 体系内不同组织之中。人力资源的分配结果（在 ICANN 支出分析<sup>48</sup>中有详细数据）显示如下：

图 54：ICANN：人力资源成本的分配（按支出领域组 EAG）

Cost Analysis for EAGs	Executive (%)	IANA Staff Member (%)	Registrar Support Staff Member (%)	Policy Staff Member (%)	GP staff Member (%)
Support for IP addressing, RIR related activities, and NRO/ASO support	5	10	0	5	15
Support for generic TLD activities and GNSO support	35	10	90	35	15
Country Code support and support for ccNSO activities	10	20	0	25	20
NomCom travel, direct support and staff support	0	0	0	0	0
Root Server Operations and support for RSSAC activities	0	0	0	0	0
Supporting SSAC activities and coordinating with Internet security efforts	5	5	0	5	8
At-Large support & support for ALAC activities	5	0	0	10	7
TLG/IETF support	0	50	0	0	5
Travel and coordination for Board activities & staff support for meeting preparation	15	5	10	10	15
Government relations and support for GAC activities	25	0	0	10	15
Ombudsman	0	0	0	0	0

Source ICANN



将 ICANN 向 ccTLD 提供的服务所占用的年度预计费用除以 IANA 数据库中列出的 ccTLD 数量 (248)，可以轻松获取对每个 ccTLD 的年度预计费用。由此得出，平均每个 ccTLD 38,709 美元。

### ψ ccTLD 针对 ICANN 预算的捐助

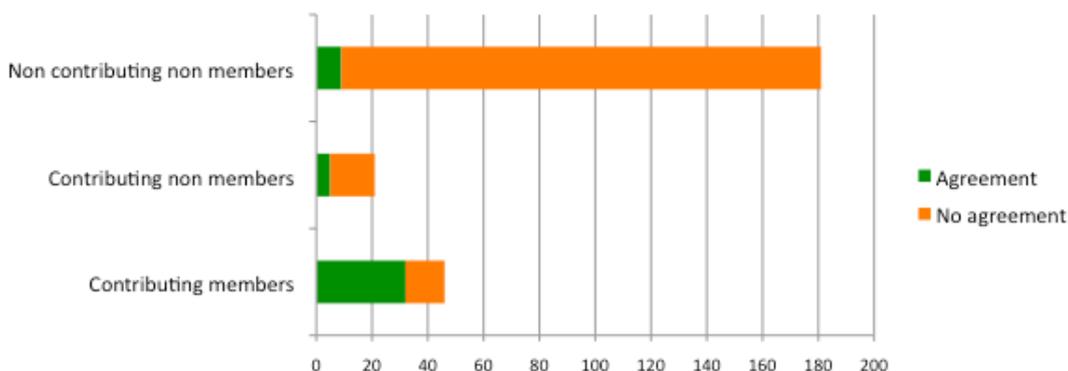
下表显示了 ccTLD 和 ICANN 间在经济捐助和协议签署方面的复杂关系：

- 大部分向 ICANN 提供捐助的 ccNSO 成员（32 个）已同 ICANN 签署了协议，但是还有相当数量的 ccNSO 成员（14 个）提供了捐助但没有签署协议；
- 有少数非 ccNSO 成员（5 个）向 ICANN 提供捐助，并与之签署了协议，但是大多数提供捐助的非成员（16 个）都没有签署协议；
- 一些既未提供捐助也非 ccNSO 成员的 ccTLD（9 个）签署了协议。

<sup>47</sup> 可从 2010 财年的预算 (<http://www.icann.org/en/financials/adopted-opplan-budget-fy10-07jul09-en.pdf>) 和 2009 财年的 ICANN 财务报表 (<http://www.icann.org/en/annualreport/annual-report-2009-en.pdf>) 获取相关信息

<sup>48</sup> <http://www.icann.org/en/financials/eag-analysis-29may09-en.pdf>

图 55: 根据 ccTLD 是否属于 ccNSO 成员和是否与 ICANN 签署了协议, ccTLD 向 ICANN 提供资助的分布

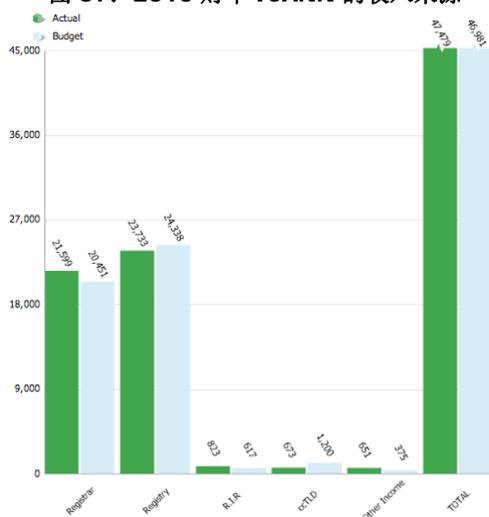


以下所述信息是关于 ICANN 答复方面的。这些信息完全依据的是公开的数据 (ICANN 支出分析<sup>49</sup>和指导原则<sup>50</sup>)。每年, 工作人员都会对 ccTLD 的捐款进行预测, 2011 财年预计捐款为 160 万美元。

图 56: 2010 财年 ICANN 的收入来源<sup>51</sup>

注册服务商	27 268	43%
注册管理机构	32 451	51%
地区互联网注册机构 (RIR)	8 230	13%
ccTLD	1 600	3%
其他	1 500	2%
<b>总收入 (单位: 1000 美元)</b>	<b>63 642</b>	<b>100%</b>

图 57: 2010 财年 ICANN 的收入来源



<sup>49</sup> <http://www.icann.org/en/financials/eag-analysis-29may09-en.pdf>

<sup>50</sup> <http://www.icann.org/en/financials/cost-accounting-guidelines-21feb10-en.pdf>

<sup>51</sup> 《2010 财年运营计划和预算草案》，2009 年 6 月 26 日获得通过，同年 7 月 7 日公布，其财年截止日期为 2010 年 6 月 30 日

2010 财年，ccTLD 捐款预计达到 160 万美元：总共占到 ICANN 收入的 3%。

“2011 财年，作为一项预算收入，ccTLD 捐款预计为 160 万美元，与 2010 财年的预算相同。具体的资金筹措办法由 ccTLD 在 ccNSO 的领导下经过讨论自行决定。今年，ICANN 工作人员将要求 ccNSO 提供帮助，根据各个 ccTLD 的捐款办法在 2011 财年最终预算中确定出一个恰当的捐款预测额。”<sup>52</sup>

### Ψ ccNSO 没有成员费用

ccNSO 成立前，就有一些 ccTLD 自愿针对 ICANN 预算进行捐助。

ccNSO 成立后，为支付 ccNSO 开销，又计划了另一资金筹措方式。ICANN 章程第 IX 条第 7 款规定“ccNSO 委员会经 ccNSO 成员同意，可以设立由 ccNSO 成员支付的费用，以弥补 ccNSO 的开销 [...]”。

此方法似乎已被废止：ccNSO 网站声明不收取任何费用：“虽然 ICANN 章程（第 IX 条第 7.3 款）允许采用弥补 ccNSO 运营成本的机制，但 ccNSO 成员目前已决定不会收取成员费用。”

### Ψ ccTLD 针对 ICANN 预算的捐款

图 58：热图（显示了 2008/09 财年自愿向 ICANN 捐款的区域）

（资料来源：ICANN）



ccTLD 管理机构为 ICANN 运营提供经济捐助，对于在所有社群间公平分摊费用很有必要。

当前，ccTLD 有三种资金支付方式：

- 1) 遵照合同：少数 ccTLD 管理机构与 ICANN 间签有合同，依照合同，每年他们承诺向 ICANN 支付一定的金额。具体金额取决于 ccTLD 管理机构所管理的域名的数量。
- 2) 遵照责任制框架：越来越多的 ccTLD 管理机构正在加入 ICANN 责任制框架，并在其中确定他们同意捐助给 ICANN 的金额。大多数情况下，ccTLD 管理机构同意每隔 12 个月

<sup>52</sup> 《ICANN 2011 财年运营计划和预算框架》，2010 年 2 月 15 日

对该金额进行一次审核。

3) 自愿捐款：许多 ccTLD 管理机构每年自愿向 ICANN 捐款。

预算工作组 (BWG) 已经发布了一个指导原则，用以帮助 ccTLD 管理机构在所加入的 ICANN 责任制框架中确定捐助金额，或帮助 ccTLD 管理机构计算自愿捐款金额<sup>53</sup>。该指导原则不要求进行强制性的经济捐助。

预算工作组会详细计算 ccTLD 管理机构的捐款，以向 ccTLD 管理机构提供各自向 ICANN 的捐款金额，以供参考。该捐款模式按“级别”分类。在该模式中，最低级别的捐款金额“在 500 到 5000 美元之间”。

图 59：ccTLD 向 ICANN 的捐款次数（资料来源：ICANN）

Bands	2005	2009
Over 150 000		1
100 000 to 150 000	1	0
70 000 to 100 000	4	6
40 000 to 70 000	2	7
20 000 to 40 000	6	7
5 000 to 20 000	9	6
500 to 5000	23	31
<b>TOTAL CONTRIBUTIONS</b>	<b>45</b>	<b>58</b>

2005 年，共有 45 个 ccTLD 向 ICANN 捐款。到 2009 年时，全球捐款的 ccTLD 已增加到 58 个。

五个最大的捐款帐户的捐款金额占到了 ccTLD 向 ICANN 捐款总额的 41%，前十大帐户的捐款占到了 64%。

如果考虑“ccTLD 捐款/注册域名数”的比率，我们会得出一个比率范围：按照注册的域名，比率范围为 0.004 到 0.107 美元。

<sup>53</sup> <http://www.ccnso.icann.org/announcements/announcement-09mar07.htm>

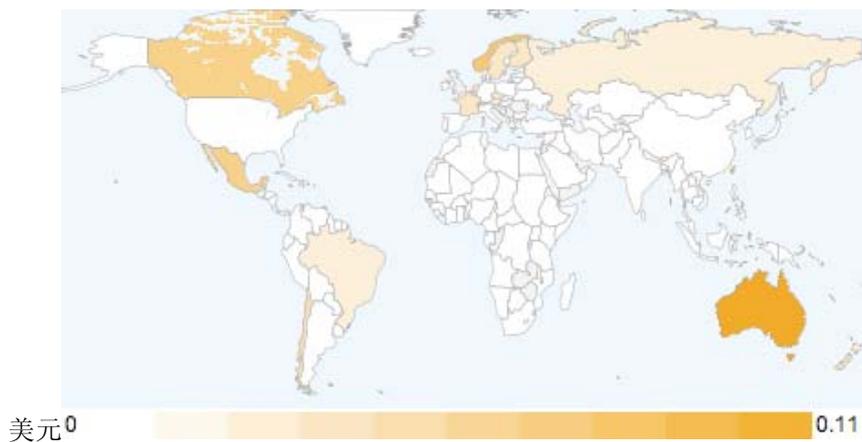


图 60: ccTLD 捐款金额 (按注册域名)  
(资料来源: ICANN<sup>54</sup>)

ccTLD	2008/2009 财年的捐款	注册域名数	每个注册域名平均捐款数
澳大利亚	\$172,249	1 613 902	\$0.107
中国台湾	\$39,851	444 467	\$0.090
日本	\$100,000	1 140 159	\$0.088
挪威	\$30,000	458 440	\$0.065
墨西哥	\$25,000	385 073	\$0.065
加拿大	\$85,000	1 327 052	\$0.064
瑞士	\$70,000	1 381 198	\$0.051
匈牙利	\$22,000	450 000	\$0.049
智利	\$12,000	271 381	\$0.044
比利时	\$40,000	987 993	\$0.040
新西兰	\$15,000	381 964	\$0.039
中国香港特别行政区	\$6,000	183 231	\$0.033
瑞典	\$30,000	937 744	\$0.032
韩国	\$30,000	1 064 950	\$0.028
法国	\$44,000	1 617 714	\$0.027
荷兰	\$100,000	3 711 557	\$0.027
芬兰	\$6,000	227 331	\$0.026
丹麦	\$25,000	1 041 231	\$0.024
捷克共和国	\$15,000	635 478	\$0.024
奥地利	\$20,000	911 157	\$0.022
俄罗斯	\$55,000	2 566 781	\$0.021
巴西	\$40,000	1 951 781	\$0.020
欧洲	\$40,000	3 178 390	\$0.013
英国	\$85,000	8 129 526	\$0.010
德国	\$90,000	13 377 326	\$0.007
中国	\$50,000	13 459 133	\$0.004



图 61: 热图 (显示相对于注册域名数的捐款水平)。(资料来源: ICANN)



<sup>54</sup> <http://ccnso.icann.org/workinggroups/budgetwgreport.htm> 和 DominesInfo <http://www.domainesinfo.fr/statistiques.php>

## 5.4 分析和建议

### Ψ 技术资源

ccNSO 广泛依赖于通过互联网网站和电子邮件进行归档和传播信息。ccNSO 网站提供了大量的 ccNSO 相关信息，但是该网站的版面已经过时，需要重新布置。我们了解到，网站更新工作当前正在进行之中。

现在成员制机构的网站提供的一些常见功能，当前的 ccNSO 网站并不具备，例如

- 维基或社交网路工具（例如允许不同区域、语言或文字的子群体间发布和交流信息）；
- RSS 馈送源；
- 个人“资料页”（允许成员输入和及时更新个人资料信息）。



一些维基站点已在 ICANN 机构群体内部使用，比如 GNSO<sup>55</sup>。IDN<sup>56</sup> 也已有了一个用于开放式讨论的维基站点。CENTR（欧洲国家顶级域名注册管理机构委员会）的网站上为成员预留了一个私人区域，并可以使用 RSS 馈送源。LACTLD（拉丁美洲和加勒比海 ccTLD）的网站上可以使用推特和 Facebook。

为了改进 ccNSO 网站，网站的全新重建工作已经启动。

*“ccNSO 已经开始了一个审核流程，旨在增加 ccNSO 网站对成员用处。ccNSO 秘书处已开始对 ccTLD 群体成员进行访谈，收集群体有关现有网站优点和不足方面的反馈意见。”*

*最近，ccNSO 成员和该组织所要处理的议题数量均有增长，这对审核工作产生了积极的推动作用。ccNSO 网站很可能需要更新，以满足新的要求，并给网站以良好的定位，以利于未来的发展。*

*对于网站用户访谈期间收集到的反馈意见将进行整理和分析。根据反馈意见，一个由志愿者组成的团队将就如何做出最能满足要求的改动拿出实施方案<sup>57</sup>”*

应该更完善地考虑有关新网站的规范、网站外观和信息提供方式的工作文档。

不过，对于某些附加功能，ccNSO 应该慎重考虑。

近年来，互联网网站已成为网络群体基本的支持工具。Web 2.0<sup>58</sup>的概念加速了这种趋势。常用来描述这种趋势的一个代表性词汇就是“协同”。

今天，很多组织都在使用协同工具和服务。一些组织已经实施或是正在考虑引入基于互联网的社交网路。

在有关新网站规范的文档草案中，从未提到过“协同”这个词（它在另一环境下出现过一次）。但是，作为一项潜在的举措，其中提到了“社交媒体”的概念。

通常来说，ccNSO 就是这样一种互联网社交网路可以发挥极大功效的群体。

<sup>55</sup> <http://gns0.icann.org/>

<sup>56</sup> <http://idn.icann.org/>

<sup>57</sup> <http://www.icann.org/en/topics/policy/update-jan10-en.htm#8>

<sup>58</sup> <http://oreilly.com/web2/archive/what-is-web-20.html>

**建议 7:** 除了不断改进网站建设，我们建议实施协同网络工具，使得 ccNSO 可以按主题、区域、语言创建子组。此类工具可能会包括维基、会议日程和项目管理功能，成员可以藉此更新个人在所有已注册的 ccNSO 参与者中的详细联系信息。对于此协同工具与现有邮件列表的衔接需要进行研究。此类工具将有助于活跃 ccNSO 群体和吸引新的成员加入。要发挥此类工具活跃气氛的功能，“群体管理”能力不可或缺。

### Ψ 人力资源

许多来自调查对象的意见都集中在一个事实上：ccNSO 应该改善与 ccNSO 成员的交流，使其更具有普遍性。信息方面没有什么问题，真正的问题在于机构群体获取信息的方式尚需提高。

作为一种壮大成员规模的方式，已在考虑向 ccNSO 群体（包括群体管理者）提供增值服务的想法。这种方式自然会对 ccNSO 群体的运营大有裨益。

包括内部社交网络在内的协同工具会非常有助于群体管理者提供真正的增值服务。



**建议 8:** ICANN 应适当赋予 ccNSO “管理群体”的能力，以充分发挥协同工具的优势。

### Ψ 资金来源

多年来，ccTLD 管理机构向 ICANN 提供经济捐助一直是比较棘手的问题。

- 一方面，近年来，ccTLD 捐款已经显著提高，从 2001-02 年的 60 万美元增加到 156.7 万美元。在 ICANN 运营计划和预算中，每年来自捐助的金额已稳定在 160 万美元左右。

图 62: ccTLD 捐款，2001 - 2009

ICANN 财年 <sup>59</sup>	ccTLD 捐款		
2001-02	603 041		
2002-03	604 925		
2003-04	866 536		
2004-05	1 015 105		
2005-06	1 002 857		
2006-07	1 348 778	1 552 865	
2007-08	1 394 953	1 670 954	
2008-09	1 338 252	1 567 752	
2009-2010 (计划)			1 600 000
2010-2011 (计划)			1 600 000

- 另一方面，ICANN 为 ccTLD 和 CCNSO 分配的预算在 2009/10 财年达到了 960 万美元（比 6 年前 ICANN 的全球运营预算还要多）。

ICANN 明确表示，ccNSO 和 ccTLD 活动相关的费用（预计 2011 财年为 960 万美元）远远超出 ccTLD 当前的捐款水平（预计 2011 财年为 160 万美元）。

<sup>59</sup> 该表的资料来源有三个：

- ccTLD 向 ICANN 的捐款； <http://www.icann.org/en/financials/historical.htm>
- ccTLD 捐款的历史记录

《ICANN 2010 财年运营计划和预算》和《ICANN 2011 财年运营计划和预算》

ccNSO 正与 ICANN 一同努力寻找解决该问题的办法。在 2010 年 3 月 11 日的 ccNSO 委员会会议记录上，委员会做出如下决议：

*“ccNSO 委员会在 ICANN 最近的支出分析中注意到，ccTLD 当前对 ICANN 的捐助与可以分摊给 ccTLD 的总费用之间存在缺口。ccNSO 委员会还注意到，随着时间的推移，ccTLD 对 ICANN 的捐助增长了接近 150%。委员会首先对 2006 年 ccNSO 制定且当前适用的 ccTLD 《财务分摊指导原则》(<http://www.ccnso.icann.org/announcements/announcement - 09mar07.htm>)进行了再次确认，并决定就 ccTLD 捐助及 ICANN 可以分摊给 ccTLD 的费用等相关问题与 ccTLD 群体和 ICANN 进行对话讨论。”*

有关财务问题的其他方面将在“ccNSO 的未来展望”部分继续展开。



## 6 责任制和透明度

本部分提出的问题是：面对成员，ccNSO 是否能以完全负责和透明的方式运营；是否可以对 ccNSO 的运营方式做任何改动，以加强 ccNSO 的责任性和透明度。

### 6.1 ccNSO 的责任制

#### 6.1.1 基本事实评估

责任制是指当选人员（委员、联络员、委员会主席）应付的责任。

ccNSO 委员会有 18 名有投票权的成员，还有来自其他 ICANN 支持组织和 cc 区域组织的各个联络员。

ICANN 划分了五大地理区域，每个区域的 ccNSO 成员选举三名委员。ICANN 提名委员会再选出三名委员。

ccNSO 委员会负责 ccNSO 的管理与协调工作，以及代表其成员制定 ccNSO 政策建议。ccNSO 委员要对推选他们的成员负责。

成为 ccNSO 委员会的一员意味着一种郑重承诺。每个月，ccNSO 委员会的成员至少要抽出十二个小时的时间从事委员会的相关活动，而对主持委员会或工作组工作的委员来说，至少投入 30 个小时。相应的承诺包括：每个月最少要腾出 6 个小时的时间，每个月平均 1.5 次（两小时）电话会议（或实际会议），另外会议前要花费大约两小时阅读工作组的报告并为可能与群体进行的讨论做好准备。而参与委员会和/或工作组的委员很容易就会达到最低承诺时间的双倍工作时间。

#### ψ 由 ccNSO 推选的理事担任 ICANN 理事会的第 11 和 12 号席位。

由 ccNSO 推选担任 ICANN 理事会第 11 和 12 号席位的两个理事的面临的是一种完全不同的情况：他们“应以个人身份，按照其合理认为符合 ICANN 最佳利益的方式行事，而非代表推选他们的机构、雇主或任何其他组织或社群”（《ICANN 章程》第 VI 条第 7 款）。严格地讲，他们并不对 ccNSO 负责。

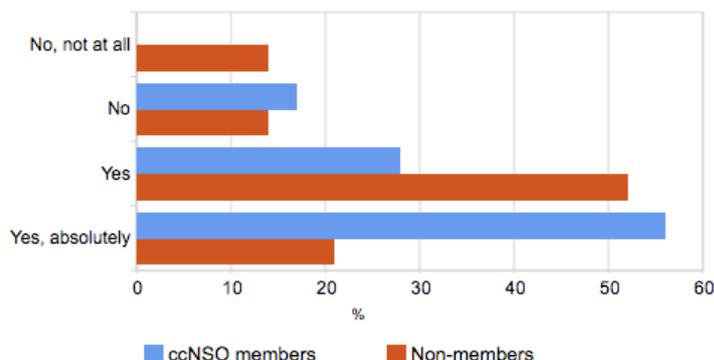
#### 6.1.2 调查和访谈结果

**EQ 9：**ccNSO 是否以一种负责和透明的方式运营？是否可以对 ccNSO 的运营方式做任何改动，以加强责任制和透明度？

如下图显示的，总体而言，我们调查中的 ccTLD 调查对象（ccNSO 成员和非成员）和受访者都认为 ccNSO 以完全负责和透明的方式运营。



图 63: ccNSO 是否以完全负责和透明的方式运营? (ccNSO 成员和非成员)



上图中的观点分布情况在后续书面评价中也有很好的体现，许多受访者在对此评价时谈到：ccNSO 的“运营方式非常好”、“当前的流程和程序符合责任制和透明度的最佳实践”。

“当前的处理方式和流程可以最大程度实现责任制和透明度。”

“我们已经成为了 ICANN 问责网络的一部分”

“不错，希望将这种透明度和责任制继续贯彻下去。”

该 ccNSO 成员进一步强调：

一般而言，像 ccNSO 这样的国际组织应经常性地与其成员交流，定期告知成员对其有影响的最新发展动态。通过自身的成员邮件列表以及与 ccTLD 区域组织和其他 ICANN 组织的协作，ccNSO 在此方面成效显著。

尽管如此，仍有约半数的调查对象（包括对以上多项选择问题表达出部分或完全满意的调查对象）补充了一些更为均衡的意见，并就 ccNSO 透明度可进一步改进的方面，举出了一些例子。

“如果 ccNSO 要在为 ccTLD 群体制定政策方面承担更重要的角色，那么就需要改进责任制（包括申诉机制）。”

“ccNSO 委员的责任制可能需要进一步加强，从而促使其更多地参与 ccNSO 的工作。”

“尽管如此，ccNSO 秘书处可以考虑每月发布一个总结性的电子报，向其成员发送有关 ccNSO 委员会、工作组和研究小组工作的最新进展情况。”

“[需要]采取更多的方式进行良好的沟通。”

“[需要]提高文档、会议日程、会议（尤其是委员会会议）记录发布的及时性。所有的 ccNSO 成员都可以参与包括电话会议在内的所有委员会会议。”

“使其工作更加公开化。大多数 ccTLD 管理机构面临的问题是，在他们专注于内部工作的时候，似乎不喜欢与注册服务商或注册人分享任何信息。”

“使所有 ccNSO 的 ccTLD 成员依照其职责无条件义务遵守政策。撤销所有区域组织，让 ccTLD 选择代表他们的团体。撤销区域联络员的职位。支持现任反对敌视态度的 ccTLD 管理机构接管尝试。”

一些受访者提到 ccNSO 主席的独断专行和有时过于广泛的领导权力：

“不允许理事会讨论。所有的事情都由 ccNSO 的主席定夺，另外人员支持工作也由他掌控。应该允许 ccNSO 成员参与其中。这不应该是一个人的表演”

“有必要开展更为广泛的 ccNSO 讨论，以便可以进行更为“纯粹”的 ccNSO 观点交流。当前的 ccNSO 观点纯粹就是 ccNSO 主席的观点。”

少数调查对象认为，该组织远未尽到责任：

“ccNSO 成员：透明度是什么？我不知道我是否曾看到过任何正式以其使命作为衡量标准的 ccNSO 活动。”

## 6.2 透明度

### 6.2.1 基本事实评估

透明度是指为利益主体及时提供可以获取的信息。

对于 ccNSO，透明度指使政策和决策流程公开化，以便于 ccNSO 成员和外部参与者（非 ccNSO 成员的 ccTLD 管理机构、其他 ICANN 支持组织和社群）检查和监督。哪些工作正在进行之中，哪些问题正在讨论，政策制定的流程以及时间安排是怎样的，他们如何参与和影响流程等等。

《ccNSO 规则和指导原则》（2008 年 6 月通过）明确定义了哪些信息可以公开发布：会议记录和 ccNSO 会议录制内容、工作组成员和其他与会者的姓名和所属组织、ccNSO 成员电子投票数的完整记录、会议作出的所有决策和决议（在做出决策/决议后五天之内必须公布）、ccNSO 会议的记录。

与其他支持组织一样，ccNSO 在透明度方面使用的主要工具是邮件列表<sup>60</sup>和网站。二者均由 ccNSO 秘书处负责维护。

ICANN 委托进行的“ICANN 责任制和透明度的独立审核”<sup>61</sup>为不同 ICANN 机构（包括另外三个支持组织）的信息披露方式确定了基准。

---

<sup>60</sup> ccNSO 邮件列表的订阅者为：

- ccNSO 委员会成员，在成员期内有效
- ccNSO 委员会联络员（正如在 ICANN 章程第 IX 条第 3.2 款定义的），订阅期为其担任联络员期间；
- ccNSO 委员会观察员（正如在 ICANN 章程第 IX 条第 3.3 款定义的），订阅期为其担任观察员期间；
- ccNSO 秘书长和 IANA ccTLD 联络员
- 其他提交订阅申请并由 ccNSO 委员会批准的人员，订阅期由 ccNSO 委员会指定。

<sup>61</sup> 《ICANN 责任制和透明度的独立审核》，One World Trust（世界共同信赖组织），2007 年 3 月



图 64: ICANN 机构信息发布基准 (资料来源:《ICANN 责任制和透明度的独立审核》, One World Trust (世界共同信赖组织), 2007 年 3 月)

Selection of ICANN Bodies	Minutes	pre-meeting Agenda	Work plan	Meeting schedule	list of members	Rules of Procedure
Board	Y	Y	N	Y	Y	Y
Nominating Committee	N	N	Y	Y	Y	Y
Conflict of Interest Committee	Y	N	N	N	Y	N
Executive Committee	Y	N	N	N	Y	N
Governance Committee	N	N	N	N	Y	N
President's Strategy Committee	N	N	N	N	N	N
GNSO Council	Y	N <sup>3</sup>	N	Y	Y	Y
ccNSO Council	Y	N	N	N	N	N <sup>4</sup>
ASO Council	Y	N	Y	Y	Y	Y
ALAC	Y	N <sup>5</sup>	N	N <sup>5</sup>	Y	In development
GAC	N	N	Y <sup>7</sup>	N	Y	Y
SSAC	N	N	Y	N	Y	In development
RSAC	Y	N	N	N <sup>8</sup>	N	In development

虽然 ccNSO 力求使信息高度透明性, 但有些情况下, 一些讨论和一些类型的信息需要保密。依照《ICANN 责任制和透明度的独立审核 - 机构和做法》: “这完全可以接受, 因为有时信息完全透明化可能不利于组织的决策流程或活动。例如, 如果信息的披露可能使组织无法正常履行其使命 (例如, ICANN 互联网唯一标识符系统的安全性和稳定性), 那么就不应该公布此类信息。但是为确保一致性, 对于这些特殊情况需要在无法公布期间予以说明。此外, 为了符合现有的信息披露承诺, 需要严格限定这类情况”<sup>62</sup>。

调查人员在 ccNSO 网站上查找信息的难易情况如下, 有些确实不太容易找到。

<sup>62</sup> Idem



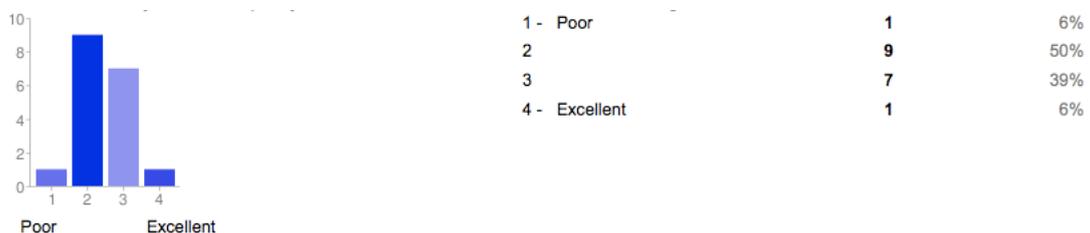
图 65：网站上的信息查找效力

Requests	Easy to find	Difficult to find or fragmented	Not found on ccNSO site	Found on ICANN website
<b>Council</b>				
Calendar of scheduled meetings	•			
Agenda of meetings	•			
Minutes of Council's meetings	•			
ccNSO Rules and guidelines	•			
<b>CCNSO meetings</b>				
Calendar of scheduled meetings	•			
Agenda of meetings	•			
Minutes of ccNSO's meetings	•			
<b>Policy development</b>				
Pending policy development, including their schedule and current status;		•		
Working groups findings	•			
ccNSO comments to other SO and AG papers		•		
ccNSO letters	•			
Comments received from the community on ccNSO policies and policy papers			•	
<b>Who's who</b>				
Members of ccNSO	•			
Members of ccNSO Council		•		
Directors filling 11 and 12 seats		•		
ccNSO liaisons with other SO and AG		•		
<b>Budgets and contributions</b>				
Cost of ccTLD and ccNSO operations			•	•
Level of contribution for ccTLD	•			
ccTLD contributions to the ICANN budget.			•	•
<b>ccNSO purpose</b>	•			
<b>Joining ccNSO</b>				
What for ?	•			
Application	•			



### 6.2.2 调查和访谈结果

图 66：ccNSO 网站：您如何评价所了解到的有关 ccNSO 角色和职能方面的信息的质量？



如果说对于 ccNSO 提供的信息质量可以评价为“好”（参见“技术资源”部分），那么 ccNSO 角色和职能方面的信息的质量不容乐观，具体评价为“差”（6%）、“平均以下”（50%）。

## 6.3 财务透明度

### 6.3.1 基本事实评估

如前所述，ccNSO 不是拥有专门预算的盈利组织。ICANN 的全球预算中涵盖了 ccTLD 支持活动及与 ccNSO 相关的费用，因此，对 ccNSO 的活动没有进行分析会计核算。

正如《ICANN 责任制和透明度的独立审核》<sup>63</sup>中所述，“ICANN 是非常透明化的组织，它通过其网站共享大量的信息，其信息总量可能超过其他任何一个全球性组织。而且，在与其他全球性组织的评估对比中，ICANN 理事会的总体透明度也为最高”。

在财务信息方面更是如此。ICANN 提供了其收入和资金分配方面的大量信息<sup>64</sup>。

机构群体中的许多人要求大致依照他们所代表的利益范围（例如，支持国家和地区代码注册管理机构和 ccNSO 的资金），从另一个角度了解 ICANN 的财务状况。ICANN 还通过定义一系列支出领域组 (EAG) 并公开按利益主体的利益范围做出的 ICANN 支出分析<sup>65</sup>，从上述角度说明 ICANN 的财务状况。按利益主体的利益范围划分进行的支出分析代表着一个重大进步，同时也得到了机构群体成员的认可。它引发了许多评价和讨论<sup>66</sup>。据我们了解，ccNSO 并未对此分析方法公开发表意见。

### 6.3.2 调查和访谈结果

调查中，许多调查对象都提出需要加大财务透明力度。例如，一个 ccTLD 管理机构认为当前迫切需要“ICANN 对其运营预算和资金分配方面提供更多的财务反馈”，另一个 ccTLD 管理机构也认为“ICANN 需要公开帐户、标准审计报告等财务信息”。

在内罗毕进行的访谈期间，许多场合下，受访者也都提到了财务透明度的问题。



---

<sup>63</sup> One World Trust（世界共同信赖组织），《ICANN 责任制和透明度的独立审核 - 机构和做法》，互联网名称与数字地址分配机构 (ICANN) 授权，英国伦敦，2007 年 3 月

<sup>64</sup> <http://www.icann.org/en/financials/historical.htm>

<sup>65</sup> 这些新的 EAG 数据只是以另一个角度来审视 ICANN 的财务状况，与按职能展现的财务状况或按 ICANN 会计准则展现的财务状况实质上是等同的。事实上，没有任何一种报表能完全体现各项 ICANN 工作和使命互相关联的特性。而且这份 EAG 分析报告不失为了解 ICANN 财务运营的总体状况的另一种有效方法。

ICANN 支出分析：按利益主体的利益范围划分：支出领域组

<sup>66</sup> 对按利益主体的利益范围进行的支出分析的公开意见 <http://forum.icann.org/lists/eag-feedback/msg00010.html>

## 6.4 分析和建议

除了本部分中已经提到的意见，受访者还建议对以下问题进行改进：

### Ψ 委员会选举

ccNSO 是一个自愿性的成员制组织，由一个 18 名成员组成的委员会管理。ccNSO 委员会负责 ccNSO 的管理与协调工作，以及代表其成员制定 ccNSO 政策建议。

ccNSO 委员会有 18 名有投票权的成员，外加来自其他 ICANN 支持组织和 cc 区域组织的各个联络员。

ccNSO 委员分别由 ICANN 五大地理区域的成员选出。委员会选举活动每年都会进行。要当选委员，候选人需要由所在区域的另一个 ccTLD 注册管理机构提名并通过。

ICANN 提名委员会再选出三名委员。还有一名由 ccNSO 成员选举或由提名委员会指定，任期为三年。

ccNSO 主席的任期为一年，每年可以重新任命一次。

五个地理区域不论地域大小，任命权相同（涵盖美国、加拿大、波多黎各和维京群岛在内的北美区域与包括 29 个成员的亚太地区相比，投票权相当）。

作为外部观察员，我们注意到在最终的 ccNSO 提名报告过程中存在一些功能性问题<sup>67</sup>：

- 一些技术问题在提名过程中就已出现。这些问题只有结果描述，并没有可能性原因的说明；而且一些问题仍在解决之中<sup>68</sup>；
- 所需的人数与候选人数量完全相同。所以，该报告提到“由于每个区域只有一个人被提名和通过，因此不需要进行选举活动”。

在此阶段，只有意见提到这两点的结合可能会使有关提名流程完全公开化的一些问题得以合理提出。

<sup>67</sup> <http://ccnso.icann.org/about/elections/election-report-08oct09-en.pdf>

<sup>68</sup> 应要之下，ICANN 的技术部门已对此进行了调查，但无法确定存在任何问题。由于只有这一方报告了此类问题，这意味着问题可能在该成员这边。在此问题得到解决前，成员候选者由其他方提名并通过。



### 委员会成员的任期限制

还有一名由 ccNSO 成员选举或由提名委员会指定，任期为三年。委员会选举活动每年都会进行。ccNSO 主席的任期为一年，每年可以重新任命一次。

对于委员的重复当选次数没有限制。

图 67: ccNSO 委员会成员任期

June 2004	March 2005	March 2006	March 2007	March 2008	March 2009	March 2010
<b>Africa</b>						
Victor Ciza (2 years)	Victor Ciza	Victor Ciza	Victor Ciza	Victor Ciza	Mohamed El Bashir	Mohamed El Bashir
Yann Kwok (1 year)	Mohamed El Bashir	Mohamed El Bashir	Mohamed El Bashir	Mohamed El Bashir	Vika Mpisane	Vika Mpisane
Paulos B Nyirenda (3 years)	Paulos B Nyirenda	Paulos B Nyirenda	Paulos B Nyirenda	Paulos B Nyirenda	Paulos B Nyirenda	Paulos B Nyirenda
<b>Asia/Australia/Pacific</b>						
Chris Disspain (3 years)	Chris Disspain	Chris Disspain	Chris Disspain	Chris Disspain	Chris Disspain	Chris Disspain
Young Eum Lee (2 years)	Young Eum Lee	Young Eum Lee	Young Eum Lee	Young Eum Lee	Young Eum Lee	Young Eum Lee
Hiro Hotta (1 year)	Hiro Hotta	Hiro Hotta	Hiro Hotta	Hiro Hotta	Hiro Hotta	Hiro Hotta
<b>Europe</b>						
Bart Boswinkel (3 years) -- replaced by Bart Vastenburg June 2005	Bart Boswinkel -- Bart Vastenburg (from June 2005)	Bart Vastenburg	Lesley Cowley	Lesley Cowley	Lesley Cowley	Lesley Cowley
Peter Kral (1 year)	Ondrej Filip	Ondrej Filip	Ondrej Filip	Ondrej Filip	Ondrej Filip	Ondrej Filip
Olivier Guillard (2 years)	Olivier Guillard	Olivier Guillard	Olivier Guillard	Olivier Guillard	Juhani Juselius	Juhani Juselius
<b>Latin America/Caribbean</b>						
Patricio Poblete (2 years)	Patricio Poblete	Patricio Poblete	Patricio Poblete	Patricio Poblete	Patricio Poblete	Patricio Poblete
Eduardo Santoyo (1 year)	Eduardo Santoyo	Eduardo Santoyo	Eduardo Santoyo	Patrick Hosein	Patrick Hosein	Patrick Hosein
Oscar Robles (3 years)	Oscar Robles	Oscar Robles	Oscar Robles	Oscar Robles	Oscar Robles	Rolando Toledo
<b>North America</b>						
Fernando Espana (2 years)	Fernando Espana	Keith Drazek	Keith Drazek	Keith Drazek	Byron Holland	Byron Holland
Bernie Turcotte (3 years)	Bernie Turcotte	Bernie Turcotte	Oscar Moreno	Oscar Moreno	Oscar Moreno	Keith Drazek
Dotty Sparks de Blanc (1 year)	Dotty Sparks de Blanc	Dotty Sparks de Blanc	Dotty Sparks de Blanc	Dotty Sparks de Blanc	Dotty Sparks de Blanc	Dotty Sparks de Blanc

审核人员了解到，目前 ccNSO 自身已在解决这个问题。在墨西哥城举行的 ccNSO 委员会研讨会上，有人建议限制委员的任期次数，以鼓励新人参与 ccNSO 工作（“鼓励为委员会注入新鲜的血液 - 任期限制？”）。<sup>69</sup> 在布鲁塞尔举行的 ccNSO 会议上，计划对此问题进行讨论。

与 GNSO 的情况一样，任期数可以限制为两次。ccNSO 的成员数量足够保证引入该措施。

**建议 9:** 引入对 ccNSO 委员会成员的任期次数的限制（已列入布鲁塞尔 ccNSO 会议议事日程）。

<sup>69</sup> ccNSO 委员会墨西哥城研讨会，<http://ccns0.icann.org/workinggroups/council-report-01mar09.pdf>

### Ψ 委员会和主席的各自角色

CCNSO 主席位置非常重要，他/她是 ICANN 内部有影响力的人物。在 ICANN 机构群体中，现任主席在推动 ccNSO 活动、促进建设性讨论以及代表 ccNSO 方面扮演着十分重要的角色。审核人员注意到，“规则和指导原则”并没有明确主席的职责。这在过去并不成问题。因为 ccNSO 还是一个年轻的支持组织：

成立之时，明确此类职责并不重要，但考虑到 ccNSO 角色的不断提升，澄清此类职责很有裨益（据我们了解，此问题已列入 2010 年 6 月布鲁塞尔会议的议事日程）。

**建议 10：** ccNSO 应考虑在《ccNSO 规则和指导原则》中澄清委员会和主席的各自角色。

### Ψ 财务透明度

ICANN 是一个非营利机构，包含众多社群团体。ICANN 运营活动的资金主要来源于 ICANN 委任并与之签订合同的通用域名注册管理机构和注册服务商。此外，地区互联网注册管理机构 (RIR) 和 ccTLD 注册管理机构每年都会向 ICANN 提供资助。

许多 ccTLD 会自愿捐款以支持 ICANN 的工作，不过，也有一些并不如此。虽然 ICANN 来自 ccTLD 的收入相对比较稳定，但三年来，来自 gTLD 注册管理机构的收入增长了 65%，来自注册服务商的收入增长了 17.6%<sup>70</sup>。

ICANN 希望 ccTLD 能够提高他们的捐款。2010 年，ICANN 工作人员将要求 ccNSO 提供帮助，根据各个 ccTLD 的捐款办法在 2011 财年最终预算中确定出一个恰当的捐款预测额。在内罗毕会议上，Rod Beckstrom 明确阐明 ccTLD 机构群体需要开始分摊更多的金额。

gTLD 组织注意到，gTLD 和 ccTLD 的收入和相关费用方面存在差异。一些成员认为“gTLD 组织的捐款填补了许多只有 ccTLD 空间受益的活动的支出费用”<sup>71</sup>。

另一方面，ICANN 给出的与 ccNSO 和 ccTLD 相关的成本数据（2010 年为 960 万美元），和某些 ccTLD 管理机构对自己享受的服务价值及这些服务与其捐款的相符程度的认识，二者之间还存在很大的“认知差异”。

ccNSO 一致通过了有关 ccTLD 针对 ICANN 的运营成本提供经济捐助的解决方案<sup>72</sup>。“ccNSO 委员会在 ICANN 最近的支出分析中注意到，ccTLD 当前在 ICANN 的分摊费用与可以分摊给 ccTLD 的总费用之间存在差距。ccNSO 委员会还注意到，随着时间的推移，ccTLD 在 ICANN 的分摊费用已增长了接近 150%。委员会首先对 2006 年 ccNSO 制定且当前适用的 ccTLD 《财务分摊指导原则》进行了再次确认<sup>73</sup>，并决定就 ccTLD 捐助及 ICANN 可以分摊给 ccTLD 的费用等相关问题与 ccTLD 群体和 ICANN 进行对话讨论。”

<sup>70</sup> 《2010 财年运营计划和预算框架》

<sup>71</sup> GoDaddys 对《2010 财年运营计划和预算框架》的评论 <http://forum.icann.org/lists/eag-feedback/msg00010.html>

<sup>72</sup> ccNSO 委员会电话会议，2009 年 6 月 9 日

<sup>73</sup> <http://www.ccnsso.icann.org/announcements/announcement - 09mar07.htm>



**建议 11:** 就理解 ICANN 为 ccTLD 和 ccNSO 的运营而分配的预算而言，按利益主体的利益范围进行的支出分析代表着一个重大进步。为了 ccNSO 成员和更广泛的 ccTLD 群体的利益考虑，我们建议设立一个永久性的财务联络员（一个由 ccNSO 委员会任命的成员），他/她将作为中间人负责与 ICANN 财务部门联络，确保资金分配以及与 ccNSO 和 ccTLD 活动相关的其他预算事项完全透明。下次发布的按利益主体的利益范围进行的 ICANN 支出分析可能是减少“认知差异”的一次契机。

### ψ ccNSO 政策活动的能见度

目前，还没有一个文件阐明明年 ccNSO 将处理或计划处理哪些问题。不过，此类文件对与其他社群（尤其是与其他 ICANN 支持组织和咨询委员会）进行有效沟通很有帮助。此外，它还对更广泛地提高对 ccNSO 活动的认识具有重要价值。



**建议 12:** 每年，ccNSO 应该制定和发布今后两、三年的政策路线图，作为当前和即将开始的政策工作的战略文件，同时也作为一种常规的宣传手段，向 ICANN 机构群体内部和外提供信息。

## 7 ccNSO 未来展望：建立目的和使命

### 7.1 成员对 ccNSO 使命的理解

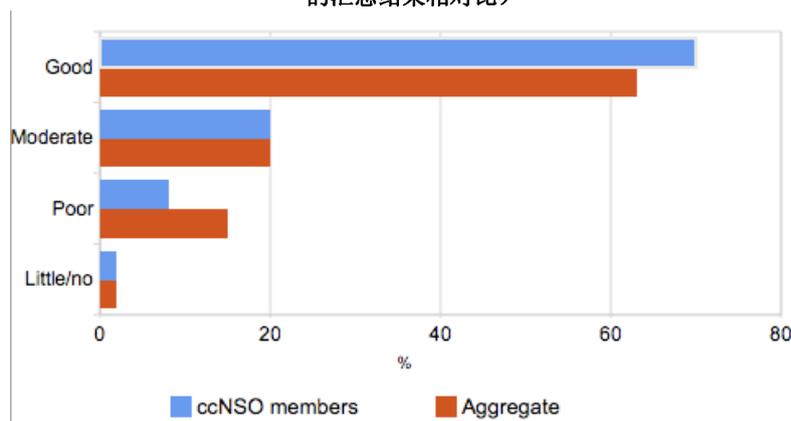
对于采用成员制的组织而言，成员对组织的目的、职能以及短期、中期和长期目标有清晰的了解是必不可少的。

#### 7.1.1 调查和访谈结果

##### EQ 5: ccNSO 成员对于 ccNSO 使命的理解情况如何？

ccNSO 成员普遍认为，他们对于 ccNSO 的建立目的有很好的理解。此外，讨论过程表明，许多成员对于促成 2003 年建立 ccNSO 的历史过程还记忆犹新。

图 68: ccNSO 成员就自身对 ccNSO 建立目的的理解所做的自我评估（与对同一问题所做答复的汇总结果相对比）



在那些认为自身对 ccNSO 使命有很好理解的成员中存在一个明显的倾向，即他们强调 ccNSO 在建立共识和群体共同性方面的特点。

所有调查对象类别中有 64% 调查对象以及 81% 的 ccNSO 成员在谈话中自然流露出对 ccNSO 在政策制定方面做出的成绩表示部分满意或完全满意：在要求给予进一步的评价时，几乎没有人能够说出通过 PDP 机制成功执行的政策制定工作的具体例子。

我们的调查结果清楚表明，对于“政策制定”的实际含义、与谁有关以及政策制定应采用的机制，调查对象明显缺乏共识。

为了能够理解针对此问题的诸多评价，似乎需要对并非专门用于 ccTLD 的一般性 ICANN 政策的制定流程（显然，ccTLD 通过起草意见书、建立工作组等形式来参与这类政策的设计制定）与主要通过 PDP 机制执行且同 ccTLD 相关的政策制定流程进行区分，后者形成的政策将应用于 ccTLD 的管理。



## 7.2 透明度

### 7.2.1 基本事实评估

透明度是指为利益主体及时提供可以获取的信息。

对于 ccNSO，透明度指使政策和决策流程公开化，以便于 ccNSO 成员和外部参与者（非 ccNSO 成员的 ccTLD 管理机构、其他 ICANN 支持组织和社群）检查和监督。哪些工作正在进行之中，哪些问题正在讨论，政策制定的流程以及时间安排是怎样的，他们如何参与和影响流程等等。

《ccNSO 规则和指导原则》（2008 年 6 月通过）明确定义了哪些信息可以公开发布：会议记录和 ccNSO 会议录制内容、工作组和其他与会者的姓名和所属组织、ccNSO 成员电子投票数的完整记录、会议作出的所有决策和决议（在做出决策/决议后五天之内必须公布）、ccNSO 会议的记录。

与其他支持组织一样，ccNSO 在透明度方面使用的主要工具是邮件列表和网站。二者均由 ccNSO 秘书处负责维护。

ICANN 委托进行的“ICANN 责任制和透明度的独立”审核为不同 ICANN 机构（包括另外三个支持组织）的信息披露方式确定了基准。

图 69: ICANN 机构信息发布基准（资料来源：《ICANN 责任制和透明度的独立审核》，One World Trust（世界共同信赖组织），2007 年 3 月）

使命目标 1	制定与 ccTLD 有关的全球政策并就此向 ICANN 理事会提供建议 <ul style="list-style-type: none"> <li>- ccNSO IDN PDP 第一工作组（开展工作中）</li> <li>- 授权及重新授权工作组（开展工作中）</li> </ul>
使命目标 2	促成在 ccNSO 群体范围内达成一致，包括与名称相关的 ccTLD 活动 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 通配符研究特别工作组（开展工作中）</li> <li>- 事件应急响应工作组（开展工作中）</li> <li>- 战略和运营计划工作组（开展工作中）</li> <li>- 技术工作组（永久性）</li> </ul>
使命目标 3	与其他 ICANN 支持组织和咨询委员会协调 <ul style="list-style-type: none"> <li>- ccNSO/GAC IDN 联合工作组</li> <li>- ccNSO / GNSO IDN 联合工作组（开展工作中）</li> <li>- ccNSO-GAC 联络员工作组（开展工作中）</li> </ul>
ICANN 内部的政策制定	<ul style="list-style-type: none"> <li>- IDNC 工作组</li> <li>- 引入新 gTLD 时保护国家和地区名称事务特别工作组（开展工作中）</li> <li>- 地理区域工作组</li> <li>- IDN 工作组</li> <li>- IANA 工作组</li> </ul>
内部管理问题	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 流程工作组</li> <li>- 参与工作组</li> <li>- 费用分摊工作组</li> <li>- ccNSO 启动组</li> <li>- 预算工作组</li> <li>- 责任制框架工作组</li> <li>- 会议筹划工作组（开展工作中）</li> </ul>



虽然 ccNSO 力求使信息高度透明性，但有些情况下，一些讨论和一些类型的信息需要保密。

依照《ICANN 责任制和透明度的独立审核 – 机构和做法》：

“这完全可以接受，因为有时信息完全透明化可能不利于组织的决策流程或活动。例如，如果信息的披露可能使组织无法正常履行其使命（例如，ICANN 互联网唯一标识符系统的安全性和稳定性），那么就不应该公布此类信息。但是为确保一致性，对于这些特殊情况需要在无法公布期间予以说明。此外，为了符合现有的信息披露承诺，需要严格限定这类情况”。

调查人员在 ccNSO 网站上查找信息的难易情况如下，有些确实不太容易找到。

### 7.2.2 调查和访谈结果

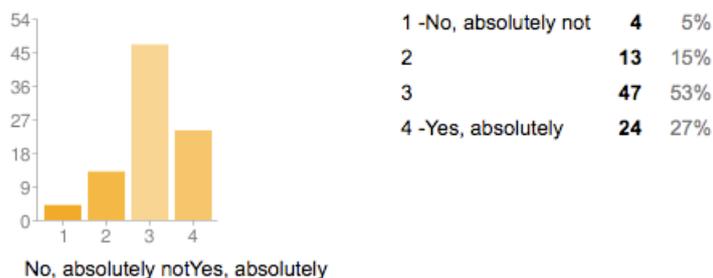


**EQ 4：** 总体而言，ccNSO 自成立以来开展的各项举措是否符合 ICANN 章程中规定的 ccNSO 使命？

#### Ψ 使命在表述上的准确性

在问及 ICANN 章程所规定的 ccNSO 使命的定义时，80% 的调查对象（考虑了所有调查对象类别）对使命定义内容的准确性表示部分满意或完全满意。

**图 70： ICANN 章程中明确说明了 ccNSO 的成立理由。您认为这一表述在今天看来是否仍不失为是对 ccNSO 目的和职能的一个准确阐释？（所有调查对象）**



不过在我们看来，对于这个看似肯定的调查结果应谨慎解读。这里的肯定性似乎只是表明调查对象对于 ccNSO 使命准确体现的 ccNSO 的目的和职能存在广泛共识。

但是，正如后续书面意见和访谈中所揭示的那样，在普遍共识的背后对于如何解读使命明显存在广泛的分歧。简单地说：一方面，有调查对象支持对使命做严格解读，即该使命的外延范围仅限于 ccNSO 通过 PDP 执行的“政策制定”职能。另一方面，也有调查对象认为应该做较为宽松的解读，即给 ccNSO 以灵活性，允许其在必要情况下就 ICANN 章程中事先不一定会考虑到的一系列问题开展相应的活动举措。

#### Ψ ICANN 章程的严格解读与宽松解读

约半数调查对象支持对章程做严格解读，而另一半调查对象似乎更倾向于做宽松解读，即给 ccNSO 留有相当的余地，使其可以参与到 ccNSO 使命表述中未具体提及的各种活动。

虽然有一些调查对象认为 ICANN 章程中对 ccNSO 使命的原始阐释仍不失为是对 ccNSO 角色和职能的一种准确描述，ccNSO 应该专注于坚持按照这一阐释行事，但其他一些调查对象所持的观点却是：ccNSO 以往的发展道路并非与建立之初设想的完全一致，其使命也应随之更改。

## Ψ 开展的行动是否符合其使命要求

ccNSO 所开展的“政策制定”活动严格意义上来讲是有一定限度的。大多数 ccNSO 成员不认为这是个问题，他们时常乐意强调 ccNSO 在其他方面取得的成绩（例如，促成引入 IDNccTLD 的研讨活动）以及 ccNSO 是处理 ccTLD 相关问题的一个独特而必要的全球论坛这一事实。

相当数量的成员认为 ccNSO 以往开展的活动超出了其使命条款所限定的范围：

*“范围过于宽泛；没有重点；过多参与了一些毫无价值的工作；做了一些正确的工作。”*

*“不应该扩大 ccNSO 的职能范围。全球政策的需求是极为有限的。”*

政府注册机构通常不太愿意关注政策制定，他们对于 ccNSO 的参与方式（或可能的参与方式）超出其使命范围而感到忧虑：

*“我们的理解是：ccNSO 的主要职能是开展信息交换和形成最佳实践，而不是制定约束政策，约束政策的制定应仅限于一个有限的范围。我们认为，按照 ICANN 章程的书面描述，ccNSO 目前的政策工作范围过于宽泛，这个范围应仅限于有关 IANA 职能的政策，因为后者与 ccTLD 相关。此问题在 2005 年有关 ccNSO 章程的 PDP（政策制定流程）中即被提出，但是该 PDP 的结论是要在之后针对范围问题执行一个单独的 PDP。这个单独的 PDP 尚未执行，不过目前也尚未出现滥用职能范围的情况。”*

## Ψ 使命的解读与遵从性的认知

在支持 ccNSO 并且肯定其工作价值的大多数成员中，一个明显的倾向是他们提到了 ccNSO 所取得的工作成绩。不过这些成绩虽然显著，但就其性质而言不能称其为是政策制定工作。

对使命的准确性表示部分或完全满意的调查对象占 80%，只有一小部分成员通过评价表明了他们对 ccNSO 所采取的举措遵从 ccNSO 使命的程度表示满意，从而回应支持了他们给出的回答。我们将这些调查对象归类到那些乐意对使命做更为开放或更为灵活的解读的成员行列。此类成员观点的一个典型代表就是非洲 ccTLD 管理机构：

*“很清楚，ccNSO 已在全力以赴达成其职能目的。今天的 ccNSO 有 100 多个 ccTLD 成员，这一数据足以说明，ccTLD 不仅特别理解 ccNSO 的角色和职能，而且认同 ccNSO 确实是在执行这些职能并实现其职能目的这一事实。”*

事实上，ICANN 章程可做相当开放的解读，这为 ccNSO 参与在其建立之初并非能够设想到的工作活动提供了必要的余地。

*“ICANN 章程给出的阐释相当宽泛，为那些章程内容本身没有具体提及的活动开了一个方便之门。”*

总体而言，在此类别的调查对象中存在的一种理解是：对使命做较为宽松的解读很有必要，这允许 ccNSO 在其发展历程中能够适应其成员的需求变化。

在做出书面评价的 ccTLD 调查对象（共 23 人）中有一部分（9 人）认为 ccNSO 的工作重心要更多地放在 ccNSO 使命的核心任务上。这类调查对象通常支持对章程做有限的解读，对他们而言，ccNSO 使命仍不失准确，但他们谈到了一个明显的倾向：ccNSO 开展的活动举措超出了其职能范围。

针对有关此影响的评价，作为 ccNSO 成员的欧洲 ccTLD 做了如下总结：



“目前存在超越职能范围的倾向，所涉足的一些领域既不在章程所指范围，也不属于必须而为。在我们来看，ccNSO 应将工作重心放在 ICANN 核心使命中有所体现的一小部分关键事务上。” “不应该扩大 ccNSO 的职能范围。全球政策的需求是极为有限的”，“ccNSO 的工作已远离了其原有的职能范围”。

此类调查对象中存在的一种理解是：ccNSO 参与的一些活动超出了其使命范围。

### Ψ 澄清章程内容的需要

一些 ccTLD 支持“一个更有条理、更为清晰的使命”，以更好地体现 ccNSO 近些年来侧重于公众群体和最佳实践的发展方式，而其他 ccTLD 明确表示支持对 ICANN 章程作有限的解读，正如这家主要的欧洲 TLD 所指出的那样：

“有关 ccNSO 职能范围的问题尚未解决。从 ccNSO 成员的角度看，ccNSO 的目的与其说是制定约束政策，不如说是分享信息和最佳实践。”

时光流转，“ccNSO 与 ICANN 及其他组织/实体的关系已发生了改变，然后，ccNSO 如何与其他这些组织相协调、如何处理它们在职能上的重叠、ccNSO 在处理与这些组织的相互关系上有哪些目标，对于这些问题尚没有真正给出明确的陈述。这也就是说，对于 ccNSO 的职能范围需要重新做出阐述，而且阐述得要比原来清晰明确得多。”

有几位被访者认为，原有的使命阐述虽然并不完善，但也在一定程度上澄清了概念，对于是否需要进一步澄清使命，他们强调了达成广泛共识的重要性。

“虽然以往和现在都有需要澄清 ccNSO 的职能范围，我们认为最好的推进方式是以成员身份参与相关流程，以便为这样的澄清工作做出贡献。”

## 7.3 ccNSO 持续存在的目的

### 7.3.1 基本事实评估

ccNSO 使命的合法性阐释既没有体现出 ICANN 当初支持建立 CCNSO 的理由，也没有反映出一些 ccTLD 希望创建一个不同于 DNSO（域名支持组织）而专注于 ccTLD 事务的支持组织的原因以及 ccTLD 为什么不愿意加入 DNSO 这样一个组织。

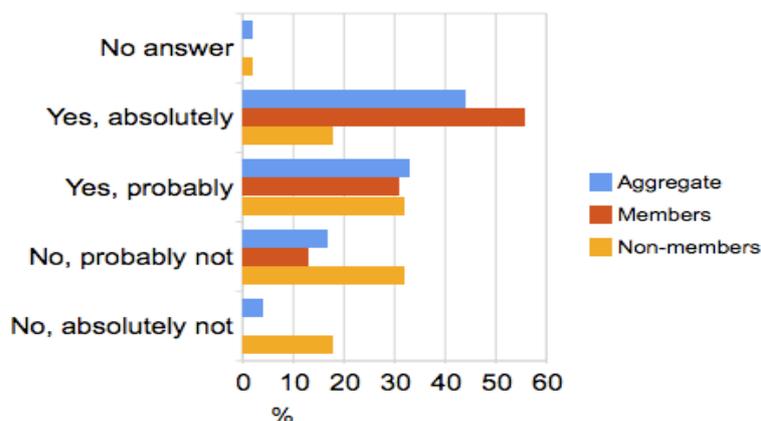
不过，ICANN 章程提到“ccNSO 也可以参与其成员认可的其他活动”。一些观点认为这也解读为第四个目标。



### 7.3.2 调查和访谈结果

#### EQ 7: ccNSO 在 ICANN 机构框架中是否有长期作用?

图 71: ccNSO 在代表全球 ccTLD 群体参与政策制定方面是否扮演着必不可少的角色?



上图再次凸显了成员之间的观点差异，85% 的成员、50% 的非成员对 ccNSO 持支持态度。不同地区在支持率上也存在一些差异：

图 72: 各地区针对 ccNSO 在代表全球 ccTLD 群体参与制定政策中的角色问题的回答统计结果。

Does the ccNSO play an essential role in the development of policies on behalf of the global ccTLD community?	Africa	Asia Pacific	Latin American & the Caribbean	Europe & North America
Yes, absolutely	60%	88%	46%	33%
Yes, probably	20%	12%	38%	33%
No, probably not	10%	0%	8%	27%
No, not at all	10%	0%	8%	7%

亚洲被访者持积极肯定的态度，而欧洲和北美洲被访者态度更为保守。一些评价间接提到了 ccNSO 迄今没有制定出任何正式政策的事实，这引发了对 ccNSO 现有职能目的的质疑。

所有参与调查或参与本审核访谈对话的 SO 或 AC 代表认为 ccNSO 在 ICANN 内有持续存在的目的。

“我仅有的直接体验来自于参与 IDN ccTLD 快速通道工作组的工作。感觉好极了，不过这并不是典型的 ccNSO 活动。 (...) 实际上并没有采用 ccNSO PDP 流程，这一事实表明对于上述问题（必要角色）的回答可能是 NO（否）。(..) ccNSO 看起来更像是一个社群团体，而非政策制定机构。这不一定就是错误，原因还是，ccTLD 的独立性质限制了其制定“全球适用规则”的可能性。但是，ccNSO 应该向制定全球适用规则的方向发展。”



只有两位 ccTLD 代表对 ccNSO 的存在性/合理性表示疑虑：

“没有存在的必要，因为对于 ccNSO 并不存在什么基本需求。”

“ccNSO 应予解散。”

这些观点并不能体现大多数 ccTLD 调查对象表达的看法。

### ψ IDNccTLD 的引入对 ccNSO 的影响

IDN ccTLD 的引入需要对 ccTLD 的实际性质重新做深入思考，因为一个国家/地区可能不止使用一个 ccTLD。因此，可能需要设计新的运营机制。考虑到一个国家/地区可能有多个 ccTLD 这样的事实（例如，印度使用多种语言文字），ccNSO 的成员结构和投票标准可能也需要做出调整。

“ccNSO（由于快速快速通道流程）可能会成为第一个经历在顶级域名存在多种文字的群体。同一文字中的 TLD 引发的特定问题或利益关系（例如文字变体解决方案）可能导致需要制定专门的政策、规则和机制来加以解决。这是否会导致在 ccNSO 内部围绕“文字群体”（例如中文、西里尔文、阿拉伯文等...）会形成多个子机构？或许，这种子机构比按地理区域划分的团体要更为自然，或者说除其之外是最为自然的一种划分。”

这个观点在与一位 GAC 成员的访谈中得到了呼应，他认为允许针对每种新的语言字符串建立“语言子组”是符合 ccNSO 的利益。

“每个字符集都应对应有一个 ccNSO 子组。ccNSO 和 ccNSO 子组应该朝更独立于 ICANN 的方向发展；因为正如突尼斯议程（关于信息社会的全球峰会 WSIS, 2005 年）所指出的那样，国家和地区代码域名应由各个主权国/地区来负责。”

“所有子组应能够在最佳实践方面相互沟通和交流。每个子组的成员构成应体现其所代表的语言字符串。”

## 7.4 对 ccNSO 成立理由的修订

除了目的之外，在成立理由方面问了一些关于 ccNSO 自身存在合理性的问题。对于建立一个汇集 ccTLD 的全球论坛的合理性存在较为广泛的一致意见。关于 ccNSO 所代表对象的合理性，相对存在更多的质疑。

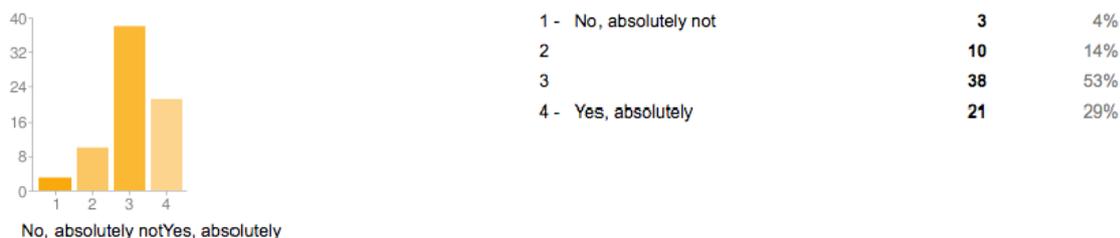


### 7.4.1 调查和访谈结果

**EQ 8:** 章程中描述的 ccNSO 成立理由是否需要修改，从哪个方面修改？

在问及是否认同 ICANN 章程中描述的 ccNSO 的成立理由时。

**图 73: ICANN 章程中明确说明了 ccNSO 的成立理由。您认为这一表述在今天看来是否仍不失为对 ccNSO 目的和职能的一个准确阐释？（所有调查对象）**



如第 7.1 节所述，ccNSO 成员在谈到 ccNSO 使命表述的准确性时趋向于表示满意。

不过，对于 ccNSO 使命应如何转换为可提高 ccNSO 总体效力的具体行动，成员的看法不是很明确。

虽然成员声称对 ccNSO 的使命非常理解，但对于使命的真正内涵仍存有意见分歧。

访谈期间，很多成员表示他们期望更多地促进 ccTLD 群体的沟通交流，而非在政策制定方面有所建树。同样，一些成员认为关于使命所作的较为宽泛的阐述为开展一系列符合 ccTLD 群体利益的活动留出了余地。

其他一些成员认为 ccNSO 应专注于其使命的政策制定方面，而所有其他活动都是不必要的。

GAC 的成员建议，应以承诺的形式在使命中增加第四条：ccNSO 成员承诺不损害 DNS 的稳定性和安全性。

*“章程中的规定的三个职能仍然有效，但可以增加一个方面 [...] 在章程中加入有关 ccNSO 目的的内容以：“确保每个 ccNSO 在履行其职责的过程中不会损害全球名称系统的稳定性和安全性。”*

## 7.5 分析和建议

### Ψ 遵从性

虽然 ccNSO 自建立以来几乎没有采取什么最终形成实际政策条款的行动举措，但在其他方面还是取得了许多成绩，比较显著的就是工作组机制以及在协商有关 IDNccTLD 事宜中采用的混合机制。在已经完成的 PDP 中，没有任何一个流程最终形成了提交给董事会的政策建议，尽管，大部分 PDP 都符合使命中第二项和第三项的要求：“帮助在 ccNSO 群体内形成一致意见”以及与 ICANN 内部的其他 SO 和 AC 协调配合。可以说，不存在任何与 ccNSO 使命不符的 PDP。

已完成的 PDP 的数量并不影响 ccNSO 的活动效力、影响力及合理存在。

## Ψ 使命的理解

虽然成员声称对 ccNSO 的使命有很好的理解，但对于使命的真正内涵的认识仍存有很大分歧。

许多成员希望更多地促进 ccTLD 群体的沟通交流，而非在政策制定方面有所建树。同样，一些成员认为关于使命所作的较为宽泛的阐述为开展一系列符合 ccTLD 群体利益的活动留出了余地。

其他一些成员认为 ccNSO 应专注于其使命的政策制定方面，而所有其他活动都是不必要的。

## Ψ IDN 对 ccNSO 的重大影响

引入 IDNccTLD 很可能会大大增加 ccTLD 注册管理机构和 ccNSO 潜在候选成员的数量。这个问题对于 ccNSO 至关重要，并且已经启动了 ccPDP。鉴于这项工作正在进行并且经 ICANN 的请求，我们不会做出任何可能干预工作组工作成果的建议。



## Ψ 继续存在的目的：同样要处理的问题，新的挑战

为了理解 ccNSO 的目的，我们需要回顾一下早期的互联网。

在互联网的早期阶段，访问互联网的国家/地区极少，因此对于 ccTLD 没有需求。即便在需要一个 ccTLD 的时候，ccTLD 授权通常由大学的计算机科学系及教育和研究网络机构而非政府机构或电信运营商来管理。从 1985 年至 1993 年，在网络先驱 Jon Postel 的主持下开始按先到先得服务的方式授权 ccTLD。Postel 使用“负责人”的概念，他要求在满足一定的基本管理标准的前提下才进行 ccTLD 授权。为了避免带来政治问题，Postel 采用 ISO 3166-1 国家/地区代码来定义什么样的实体有权获得 ccTLD。IANA 在 RFC 1591 中详细阐明了 John Postel 在 1994 年 3 月公布的这个政策<sup>74</sup>：（“IANA 不负责确定何谓国家。”）

在 1990 年代早期，随着越来越多的国家连入互联网，对 ccTLD 授权请求也随之大幅增加。ccTLD 授权数量从 1990 年的 46 个增加到 1993 年的 108 个。到 1990 年代中期，IANA 几乎完成了所有 ccTLD 的授权，包括那些只能在有限程度上访问互联网的国家。IANA 随之被拖入到内部争端之中。没有包括在 ISO 3166-1 列表中的政治实体被禁止申请授权<sup>75</sup>。1998 年，美国政府决定建立一个私营实体来接管 DNS 和 IANA 职能。新建立的 ICANN 认识到 ccTLD 问题将牵扯到政府和国家主权问题。ICANN 于 1999 年 5 月颁布了 ICP-1（《ICANN 机构政策》），藉以加强国家政府在 ccTLD 事务方面的权利。“国家政府关于 ccTLD 授权方面的要求会被极为认真地对待。IANA 在任何有关 TLD 授权/迁移的讨论中会着重考虑这些要求。”政府咨询委员会在 2000 年 3 月针对授权和重新授权起草了一套原则<sup>76</sup>。

少数 ccTLD 管理机构认同 ICANN 的权威性并加入 ICANN，之后建立了域名支持组织 (DNSO)；而大部分 ccTLD 则质疑 ccTLD 是否存在全球性的事务，进而质疑一个国际组织在 ccTLD 领域内能否起到实质性的作用。与此同时，一些 ccTLD 管理机构希望跳出 ICANN 自己组织起来，一个与 DNSO 截然不同的专门 ccTLD 支持组织的概念遂被采纳，并获得了 40 家 ccTLD 管理机构的支持。2002 年 12 月，ICANN 最终完成了改革，包括建立新的国家和地区代码域名支持组织 (ccNSO)。

<sup>74</sup> <http://info.internet.isi.edu/in-notes/rfc/files/rfc1591.txt>

<sup>75</sup> 《The neverending CCTLD story》（《永远演绎不完的 ccTLD 故事》），作者 Yu, Peter K.。《Addressing the world: national identity and internet country code domains》（《为世界寻址：国家身份与互联网国家和地区代码域名》），作者 Erica Schlesinger Wass, ed., Rowman & Littlefield 2003 年出版。

<sup>76</sup> <http://www.ICANN.org/gac/gac-cctldprinciples23feb00.htm>

简单地说：ccNSO 的目的是基于一个折衷方案：一方面，它在 ICANN 内部是 ccTLD 的代言人。另一方面，各 ccTLD 受 ICANN 作为 DNS 的合法管理者并接受制定全球 ccTLD 政策。这个双重目的仍然有效。

在未来几年，ccTLD、政府和 ICANN 需要处理解决政府方面不断关注的主要问题，例如授权和重新授权，而以往这些问题有部分源自于 ccNSO。

引入 IDNccTLD 很可能会大大增加 ccTLD 注册管理机构和 ccNSO 潜在候选成员的数量。此议题由相关的工作组负责。我们不会提供任何可能影响这些工作组的工作成果的建议。

ICANN、ccTLD 和政府主要关注的问题将变得愈发紧迫。ccNSO 和 ICANN 可能会考虑修改政策制定流程 (PDP)，以促使当 ccNSO 审议的政策对政府有着直接影响时 GAC 能够积极参与政策制定流程。例如，在授权/重新授权工作组中包括来自 GAC 的代表。

一些通过联络人、观察员和联合工作组实现的机制也已存在。此外，章程正式指出“ccNSO 委员会应正式邀请 GAC 主席提供意见或建议。”

可能需要引入一些改革措施，规定对于涉及政府的问题的相关 PDP 在呈送给理事会之前应获得 GAC 的正式批准。

这样的建议可能会带来过于激进的改革，将影响 GAC 和 ccNSO 各自在 ICANN 体系中的位置和使命，从结构上改变他们之间的平衡关系。



## 图表索引

图 1: ICANN 组织结构图 - 显示了各支持组织和咨询委员会以及他们在 ICANN 理事会的席位。	10
图 2: 2010 年 ccNSO 成员分布, 涵盖 ccTLD 下注册域名数量的 90% (资料来源: ICANN)	12
图 3: 2000 年至 2009 年间 ccTLD 和 gTLD 的数量增长	12
图 4: ccTLD 调查对象: ccNSO 成员	14
图 5: 调查答复 - 各调查对象类别细目	15
图 6: ccNSO 成员的区域组织隶属情况统计	15
图 7: 审核问题和各个报告部分之间的对应关系	16
图 8: 2004 年以来 ccNSO 的活动及相关成果摘要 (资料来源: ccNSO 网站)	19
图 9: 2004 年以来制定的与 ccNSO 会议相关的文件数量及类型 (资料来源: ccNSO 网站)	19
图 10: ccNSO 在三大关键目标方面效力如何?	20
图 11: ccNSO 在政策制定方面效力如何?	21
图 12: ccNSO 在促成 ccNSO 群体范围内达成共识方面效力如何?	21
图 13: ccNSO 在与其他 ICANN 支持组织和咨询委员会协调方面效力如何?	21
图 14: ccNSO 在履行其使命而执行其成员偶尔授权的其他活动方面的效力如何? (所有调查对象类别)	22
图 15: 您对以下陈述有多满意或不满意? (调查对象类别: ccNSO 成员)	22
图 16: 四个主要类型的 ccTLD 代表对 ccNSO 效力的看法。	23
图 17: ccTLD 在答复以下陈述时所表达的对 ccNSO 的看法 (按 ccTLD 类别): 成员身份让我们可以参与与 ccTLD 管理相关的全球政策制定工作。	23
图 18: ccTLD 注册管理机构对于 ccNSO 的效力及其在代表全球 ccTLD 群体 (ccNSO 成员和非成员) 制定政策流程中是否发挥着重要作用的认识差异 (按地理区域)	24
图 19: 就交流沟通机会而言, ccNSO 成员资格给我们组织带来了益处。(仅 ccNSO 成员)	24
图 20: ccTLD 对 ccNSO 履行“制定与 ccTLD 相关的全球政策”这一职责的效力的看法 (按地理区域)	25
图 21: IDN ccTLD 的引入在多大程度上归功于 ccNSO 的努力 (所有调查对象类别)	25
图 22: ICANN 内罗毕会议满意度 (资料来源: ccNSO 网站)	26
图 23: ccNSO 会议对注册管理机构的价值 (资料来源: ICANN- 2008)	27
图 24: 可能妨碍 ccNSO 完全实现其目标的因素 PDP 的复杂性 (ccNSO 成员)	29
图 25: 可能妨碍 ccNSO 完全实现其目标的因素 关于所使命的有效宣传 (ccNSO 成员)	29
图 26: 可能妨碍 ccNSO 完全实现其目标的因素 获取/使用非英语语言信息方面的限制 (ccNSO 成员)	30
图 27: 实施 ccPDP 的 17 个步骤	32
图 28: ccNSO 的政策制定流程 (ccPDP) 是否是制定和通过 ccTLD 相关全球政策的适当流程机制? (ccTLD 成员和非成员)	33
图 29: 工作组是否是履行 ccNSO 所使命的有效方式? (所有调查对象)	34
图 30: ccNSO 成员的数量变化 (资料来源: ccNSO)	40
图 31: ccNSO 成员的数量变化 - 图表	41
图 32: ccTLD 的地理区域分布 (资料来源: ccNSO)	41
图 33: ccNSO 成员的普及率 (按 ICANN 地理区域)	42
图 34: 非洲人口最多的 25 个国家的 ccNSO 成员普及率。	42
图 35: ccTLD 注册管理机构和 ccNSO 成员的类型分布	43
图 36: ccNSO 普及率 (按 ccTLD 注册管理机构类型)	43
图 37: 亚太和非洲地区 ccTLD 注册管理机构分布态势	43
图 38: 您的组织是否曾考虑过要成为 ccNSO 的成员? (仅非 ccNSO 成员)	44
图 39: 您是否曾收到 ccNSO 邀请您成为其成员的信息?	44
图 40: 可能妨碍成为 ccNSO 成员的各种障碍的严重性	45
图 41: 关于 ccNSO 角色和职能方面的资料信息质量 (非成员)	46
图 42: 成为 ccNSO 成员的障碍	47
图 43: ccNSO 组织结构图 (显示了 ccNSO 委员会的构成及与 ICANN 理事会和其他支持组织/ 咨询委员会之间的联系)。	48
图 44: ccNSO 任命的理事会成员和联络员	49
图 45: 在与其他支持组织和咨询委员会交流协作方面, ccNSO 是否做出了足够的努力? (ICANN 支持组织和咨询委员会)。	49
图 46: ccNSO 的主页	54
图 47: ccNSO 网站: “您如何评价 ccNSO 定期发送出的信息质量?”	55
图 48: ccNSO 网站: “访问 ccNSO 网站时, 通常您是否都会找到所需信息?” (所有调查对象)	55
图 49: ccNSO 网站: 网站质量 (所有调查对象)。	56
图 50: ccNSO 网站: 访问频率 (ccNSO 成员和非成员)	56
图 51: ICANN 费用支出 (按领域组)	58
图 52: 国家和地区代码支持工作及 ccNSO 活动支持工作	58
图 53: 有关国家和地区代码支持工作及 ccNSO 活动支持工作的 ICANN 预算的理论分配	58
图 54: ICANN: 人力资源成本的分配 (按支出领域组 EAG)	59
图 55: 根据 ccTLD 是否属于 ccNSO 成员和是否与 ICANN 签署了协议, ccTLD 向 ICANN 提供资助的分布	60
图 56: 2010 财年 ICANN 的收入来源	60
图 57: 2010 财年 ICANN 的收入来源	60
图 58: 热图 (显示了 2008/09 财年自愿向 ICANN 捐款的区域)	61
图 59: ccTLD 向 ICANN 的捐款次数 (资料来源: ICANN)	62
图 60: ccTLD 捐款金额 (按注册域名)	63



图 61: 热图 (显示相对于注册域名数的捐款水平)。(资料来源: ICANN)	63
图 62: ccTLD 捐款, 2001 - 2009	65
图 63: ccNSO 是否以完全负责和透明的方式运营? (ccNSO 成员和非成员)	68
图 64: ICANN 机构信息发布基准 (资料来源: 《ICANN 责任制和透明度的独立审核》, One World Trust (世界共同信赖组织), 2007 年 3 月)	70
图 65: 网站上的信息查找效力	71
图 66: ccNSO 网站: 您如何评价所了解到的有关 ccNSO 角色和职能方面的信息的质量?	71
图 67: ccNSO 委员会成员任期	74
图 68: ccNSO 成员就自身对 ccNSO 建立目的的理解所做的自我评估 (与对同一问题所做答复的汇总结果相对比)	77
图 69: ICANN 机构信息发布基准 (资料来源: 《ICANN 责任制和透明度的独立审核》, One World Trust (世界共同信赖组织), 2007 年 3 月)	78
图 70: ICANN 章程中明确说明了 ccNSO 的成立理由。您认为这一表述在今天看来是否仍不失为是对 ccNSO 目的和职能的一个准确阐释? (所有调查对象)	79
图 71: ccNSO 在代表全球 ccTLD 群体参与政策制定方面是否扮演着必不可少的角色?	82
图 72: 各地区针对 ccNSO 在代表全球 ccTLD 群体参与制定政策中的角色问题的回答统计结果。	82
图 73: ICANN 章程中明确说明了 ccNSO 的成立理由。您认为这一表述在今天看来是否仍不失为是对 ccNSO 目的和职能的一个准确阐释? (所有调查对象)	84



## C 部分 – 附录

---



## 8 参与调查的被访者名单

### A1. 参与调查的 ccTLD 调查对象名单

- |            |               |              |
|------------|---------------|--------------|
| 1. 阿富汗     | 26. 瓜德罗普岛     | 51. 尼日利亚     |
| 2. 阿尔及利亚   | 27. 根西岛       | 52. 纽埃岛      |
| 3. 安提瓜和巴布达 | 28. 圭亚那       | 53. 挪威       |
| 4. 阿根廷     | 29. 海地        | 54. 巴拿马      |
| 5. 亚美尼亚    | 30. 中国香港特别行政区 | 55. 秘鲁       |
| 6. 奥地利     | 31. 冰岛        | 56. 皮特克恩岛    |
| 7. 澳大利亚    | 32. 伊拉克       | 57. 葡萄牙      |
| 8. 比利时     | 33. 意大利       | 58. 波多黎各     |
| 9. 玻利维亚    | 34. 日本        | 59. 俄罗斯      |
| 10. 保加利亚   | 35. 约旦        | 60. 沙特阿拉伯    |
| 11. 加拿大    | 36. 肯尼亚       | 61. 塞内加尔     |
| 12. 开曼群岛   | 37. 科威特       | 62. 塞舌尔      |
| 13. 智利     | 38. 吉尔吉斯斯坦    | 63. 斯洛伐克     |
| 14. 哥伦比亚   | 39. 拉脱维亚      | 64. 斯洛文尼亚    |
| 15. 哥斯达黎加  | 40. 立陶宛       | 65. 所罗门群岛    |
| 16. 克罗地亚   | 41. 卢森堡       | 66. 南非       |
| 17. 捷克共和国  | 42. 墨西哥       | 67. 西班牙      |
| 18. 厄瓜多尔   | 43. 摩洛哥       | 68. 瑞典       |
| 19. 萨尔瓦多   | 44. 毛里塔尼亚     | 69. 坦桑尼亚     |
| 20. 欧盟     | 45. 墨西哥       | 70. 特立尼达和多巴哥 |
| 21. 福克兰群岛  | 46. 摩尔多瓦      | 71. 阿联酋      |
| 22. 法国     | 47. 纳米比亚      | 72. 英国       |
| 23. 冈比亚    | 48. 荷兰        | 73. 乌拉圭      |
| 24. 德国     | 49. 新克里多尼亚群岛  | 74. 乌兹别克斯坦   |
| 25. 加纳     | 50. 新西兰       | 75. 越南       |

ccTLD 管理机构 (ccNSO 成员)

ccTLD 管理机构 (非 ccNSO 成员)

ccTLD 管理机构 (ccNSO 委员会成员)



## 9 ccTLD 名单

	ccTLD 管理机构 (非 ccNSO 成员)		32.	巴哈马	BS
	ccTLD 管理机构 (ccNSO 成员)		33.	不丹	BT
1.	阿森松岛 (英属)	AC	34.	布维岛 (挪威)	BV
2.	安道尔	AD	35.	博茨瓦纳	BW
3.	阿联酋	AE	36.	白俄罗斯	BY
4.	阿富汗	AF	37.	伯利兹	BZ
5.	安提瓜和巴布达	AG	38.	加拿大	CA
6.	安圭拉岛 (英属)	AI	39.	科科斯群岛 (澳大利亚)	CC
7.	阿尔巴尼亚	AL	40.	刚果 (民主共和国)	CD
8.	亚美尼亚	AM	41.	中非共和国	CF
9.	荷属安地列斯群岛	AN	42.	刚果 (共和国)	CG
10.	安哥拉	AO	43.	瑞士	CH
11.	南极洲	AQ	44.	科特迪瓦	CI
12.	阿根廷	AR	45.	库克群岛 (新西兰)	CK
13.	美属萨摩亚群岛	AS	46.	智利	CL
14.	奥地利	AT	47.	喀麦隆	CM
15.	澳大利亚	AU	48.	中国	CN
16.	阿鲁巴岛 (荷属)	AW	49.	哥伦比亚	CO
17.	阿兰群岛 (芬兰)	AX	50.	哥斯达黎加	CR
18.	阿塞拜疆	AZ	51.	古巴	CU
19.	波黑	BA	52.	佛得角	CV
20.	巴巴多斯	BB	53.	圣诞岛 (澳大利亚)	CX
21.	孟加拉国	BD	54.	塞浦路斯	CY
22.	比利时	BE	55.	捷克共和国	CZ
23.	布基纳法索	BF	56.	德国	DE
24.	保加利亚	BG	57.	吉布提	DJ
25.	巴林	BH	58.	丹麦	DK
26.	布隆迪	BI	59.	多米尼加 (岛)	DM
27.	贝宁	BJ	60.	多米尼加共和国	DO
28.	百慕大群岛 (英属)	BM	61.	阿尔及利亚	DZ
29.	文莱达鲁萨兰国	BN	62.	厄瓜多尔	EC
30.	玻利维亚	BO	63.	爱沙尼亚	EE
31.	巴西	BR			



64.	埃及	EG	101.	以色列	IL
65.	厄立特里亚	ER	102.	马恩岛 (英属)	IM
66.	西班牙	ES	103.	印度	IN
67.	埃塞俄比亚	ET	104.	英属印度洋领地	IO
68.	欧盟	EU	105.	伊拉克	IQ
69.	芬兰	FI	106.	伊朗	IR
70.	斐济	FJ	107.	冰岛	IS
71.	福克兰群岛 (英属)	FK	108.	意大利	IT
72.	密克罗尼西亚联邦	FM	109.	泽西岛 (英属)	JE
73.	法罗群岛 (丹麦)	FO	110.	牙买加	JM
74.	法国	FR	111.	约旦	JO
75.	加蓬	GA	112.	日本	JP
76.	格林纳达	GD	113.	肯尼亚	KE
77.	格鲁吉亚	GE	114.	吉尔吉斯斯坦	KG
78.	法属圭亚那	GF	115.	柬埔寨	KH
79.	根西岛 (英属)	GG	116.	基里巴斯	KI
80.	加纳	GH	117.	科摩罗	KM
81.	直布罗陀 (英属)	GI	118.	圣基茨和尼维斯	KN
82.	格陵兰岛 (丹麦)	GL	119.	朝鲜	KP
83.	冈比亚	GM	120.	韩国	KR
84.	几内亚	GN	121.	科威特	KW
85.	瓜德罗普岛 (法属)	GP	122.	开曼群岛 (英属)	KY
86.	赤道几内亚	GQ	123.	哈萨克斯坦	KZ
87.	希腊	GR	124.	老挝人民民主共和国	LA
88.	南乔治亚岛 (英属)	GS	125.	黎巴嫩	LB
89.	危地马拉	GT	126.	圣卢西亚岛	LC
90.	关岛 (美国)	GU	127.	列支敦士登	LI
91.	几内亚比绍	GW	128.	斯里兰卡	LK
92.	圭亚那	GY	129.	利比里亚	LR
93.	中国香港特别行政区	HK	130.	莱索托	LS
94.	赫德岛和麦克唐纳岛 (澳大利亚)	HM	131.	立陶宛	LT
95.	洪都拉斯	HN	132.	卢森堡	LU
96.	克罗地亚	HR	133.	拉脱维亚	LV
97.	海地	HT	134.	利比亚	LY
98.	匈牙利	HU	135.	摩洛哥	MA
99.	印度尼西亚	ID			
100.	爱尔兰	IE			



136.	摩纳哥	MC	172.	法属波利尼西亚	PF
137.	摩尔多瓦	MD	173.	巴布亚新几内亚	PG
138.	黑山共和国	ME	174.	菲律宾	PH
139.	马达加斯加	MG	175.	巴基斯坦	PK
140.	马绍尔群岛	MH	176.	波兰	PL
141.	马其顿	MK	177.	圣皮埃尔和密克隆岛	PM
142.	马里	ML	178.	皮特克恩岛 (英属)	PN
143.	缅甸	MM	179.	波多黎各	PR
144.	蒙古	MN	180.	巴勒斯坦领土	PS
145.	中国澳门特别行政区	MO	181.	葡萄牙	PT
146.	北马里亚纳群岛 (美国)	MP	182.	帕劳	PW
147.	马提尼克岛	MQ	183.	巴拉圭	PY
148.	毛里塔尼亚	MR	184.	卡塔尔	QA
149.	蒙塞拉特岛 (英属)	MS	185.	留尼汪岛 (法属)	RE
150.	马耳他	MT	186.	罗马尼亚	RO
151.	毛里求斯	MU	187.	塞尔维亚	RS
152.	马尔代夫	MV	188.	俄罗斯	RU
153.	马拉维	MW	189.	卢旺达	RW
154.	墨西哥	MX	190.	沙特阿拉伯	SA
155.	马来西亚	MY	191.	所罗门群岛	SB
156.	莫桑比克	MZ	192.	塞舌尔	SC
157.	纳米比亚	NA	193.	苏丹	SD
158.	新喀里多尼亚 (法属)	NC	194.	瑞典	SE
159.	尼日尔	NE	195.	新加坡	SG
160.	诺福克岛 (澳大利亚)	NF	196.	圣赫勒拿岛 (英属)	SH
161.	尼日利亚	NG	197.	斯洛文尼亚	SI
162.	尼加拉瓜	NI	198.	斯马尔巴特和扬马延群岛 (挪威)	SJ
163.	荷兰	NL	199.	斯洛伐克	SK
164.	挪威	NO	200.	塞拉利昂	SL
165.	尼泊尔	NP	201.	圣马力诺	SM
166.	瑙鲁	NR	202.	塞内加尔	SN
167.	纽埃岛 (新西兰)	NU	203.	索马里	SO
168.	新西兰	NZ	204.	苏里南	SR
169.	阿曼	OM	205.	圣多美和普林西比	ST
170.	巴拿马	PA	206.	苏联	SU
171.	秘鲁	PE	207.	萨尔瓦多	SV



208.	叙利亚	SY	228.	乌干达	UG
209.	斯威士兰	SZ	229.	英国	UK
210.	特克斯群岛与凯科斯群岛（英属）	TC	230.	美国本土外小岛屿	UM
211.	乍得	TD	231.	美国	US
212.	法属南半球领地	TF	232.	乌拉圭	UY
213.	多哥	TG	233.	乌兹别克斯坦	UZ
214.	泰国	TH	234.	梵蒂冈	VA
215.	塔吉克斯坦	TJ	235.	圣文森特和格陵纳丁斯	VC
216.	托克劳群岛（新西兰）	TK	236.	委内瑞拉	VE
217.	东帝汶	TL	237.	维京群岛（英属）	VG
218.	土库曼斯坦	TM	238.	美属维京群岛	VI
219.	突尼斯	TN	239.	越南	VN
220.	汤加	TO	240.	瓦努阿图	VU
221.	葡属帝汶	TP	241.	瓦利斯和富图纳群岛（法属）	WF
222.	土耳其	TR	242.	东萨摩亚	WS
223.	特立尼达和多巴哥	TT	243.	也门	YE
224.	图瓦卢	TV	244.	马约特岛（法属）	YT
225.	中国台湾	TW	245.	南非	ZA
226.	坦桑尼亚	TZ	246.	赞比亚	ZM
227.	乌克兰	UA			



## 10 ccTLD 的非传统使用<sup>77</sup>

- **.ac** 是用于阿森松岛 (Ascension Island) 的 ccTLD，但有时也在瑞典使用，因为“AC”是 Västerbotten County (西博滕省) 的缩写。
- **.ad** 是 Andorra (安道尔) 的 ccTLD，但最近越来越多地为广告机构或分类广告所使用。
- **.ag** 是 Antigua and Barbuda (安提瓜和巴布达) 的 ccTLD，有时也用于农业题材的站点。在德国，股份公司名称的后面会附加 AG (Aktiengesellschaft 的缩写形式)，类似于美国的 Inc。
- **.am** 是 Armenia (亚美尼亚) 的 ccTLD，但经常用于调幅 (AM) 广播站，或用于域名分割 (如 .i.am)。
- **.as** 是美属萨摩亚群岛的 ccTLD。在丹麦和挪威，股份公司名称的后面会附加 AS，类似于美国的 Inc。在捷克共和国，用缩写 a.s. 代表 Akciová společnost (股份制公司)。
- **.at** 是奥地利的 ccTLD，但用于以 at 结尾的英文单词 (e.at)。
- **.be** 是比利时的 ccTLD，但有时也用作文字“be”以及代表瑞士首都 Bern (伯尔尼)。
- **.by** 是白俄罗斯的 ccTLD，但在德国有时也会使用 .by，因为“BY”是德国 Bayern (拜恩州) 的正式缩写。
- **.ca** 是加拿大的 ccTLD，偶尔也会用于创建域名分割，例如 **histori.ca**，它是 Historica/Dominion Institute (加拿大历史学会) 的网站域名。这类使用受 .ca 域名的加拿大居住要求的限制。
- **.cc** 是科科斯群岛的 ccTLD，但也广泛用于各种网站，如社区大学 (community colleges)，在允许这类教育机构使用 .edu 之前尤其如此。
- **.cd** 是刚果民主共和国的 ccTLD，但也用于 CD 零售商和文件共享站点。
- **.ch** 是瑞士的 ccTLD，但也为几个教会的网站所使用。[6]
- **.ck** 是库克群岛的 ccTLD，但在 Chris Morris 的喜剧 Nathan Barley 中被明显滥用，他们在“.co”的前面放上“.ck”，这样就可以拼出单词“cock” (如 trashbat.co.ck 的 .co.ck)。
- **.co** 是哥伦比亚的 ccTLD，但现在作为商业、企业或公司的域名被销售。[4]
- **.dj** 是吉布提的 ccTLD，但也用于 CD 零售商和流行音乐主持人 (disc jockey)。
- **.fm** 是密克罗尼西亚联邦的 ccTLD，但也经常用于 FM (调频) 广播站 (甚至为一些互联网广播站这样的非调频广播站所使用)。
- **.gg** 是根西岛的 ccTLD，但也经常为博彩行业使用，特别是经营马赛和网络扑克的博彩公司。
- **.im** 是马恩岛的 ccTLD，但也经常被即时通讯程序和服务站点所使用。
- **.in** 是印度的 ccTLD，但已在互联网行业中广泛使用。
- **.io** 是英属印度洋领地的 ccTLD。其他用途中较为明显的例子是在线存储网站 Drop.io 和任务列表站点 Done.io。
- **.is** 是冰岛的 ccTLD，但也用作英文动词“to be”来连接目录名称后缀，以形成一个语义上正确的句子 (例如“<名词>.is/<动词/形容词>”)。
- **.it** 是意大利的 ccTLD，但也在域名分割中使用 (例如 .has.it)。
- **.je** 是泽西岛的 ccTLD，但也常在荷兰语中用作“you” (你) 的昵称 (例如“huis.je”，“zoek.je” = “search you!”)，在法语中用作“I”的昵称 (例如“moi.je”)。
- **.la** 是老挝的 ccTLD，但也作为 Los Angeles (洛杉矶) 的 TLD 来销售。

<sup>77</sup> 资料来源：维基百科 ([http://en.wikipedia.org/wiki/Country\\_code\\_top-level\\_domain](http://en.wikipedia.org/wiki/Country_code_top-level_domain))



- **.li** 是列支敦士登的 ccTLD，但也作为 Long Island（长岛）的 TLD 来销售。
- **.lv** 是拉脱维亚的 ccTLD，但也用作 Las Vegas（拉斯维加斯）的缩写，或者用作 love（爱）的缩写，但使用相对不那么频繁。
- **.ly** 是利比亚的 ccTLD，但也用于以后缀“ly”结尾的单词。
- **.md** 是摩尔多瓦的 ccTLD，但也面向医药行业销售域名（如“medical domain”或“medical doctor”）。
- **.me** 是黑山共和国的 ccTLD，最近已向个人开放。
- **.mn** 是蒙古的 ccTLD，但用于 Minnesota（明尼苏达）的缩写
- **.ms** 是蒙特塞拉特岛的 ccTLD，但也由 Microsoft 用于如 popfly.ms 一类的项目。
- **.mu** 是毛里求斯的 ccTLD，但也在音乐行业内使用。
- **.ni** 是尼加拉瓜的 ccTLD，但偶尔也被北爱尔兰的公司所采用，特别是在大不列颠及北爱尔兰联合王国的所有国家/地区内用于同更为常用的 .uk 相区分。
- **.nu** 是纽埃岛的 ccTLD，但也作为与英文中的“new”和北欧语/荷兰语中的“now”类似的域名而在市场上销售。它还表示法语/葡萄牙语中的“nude”一词。
- **.pr** 是波多黎各的 ccTLD，但也可作为“Public Relations”（公共关系）的意思来使用。
- **.rs** 是塞尔维亚的 ccTLD，但在域名中也用作以字母“rs”结尾的英文单词，如 [www.blogge.rs](http://www.blogge.rs)
- **.sc** 是塞舌尔群岛的 ccTLD，但常用作 .Source
- **.sh** 是圣赫勒拿的 ccTLD，但有时也用于与德国联邦州 Schleswig-Holstein（石勒苏益格-荷尔斯泰因）、瑞士的州一级行政区 Schaffhausen（沙夫豪森）或中国的 Shanghai（上海）或 Shenzhen（深圳）相关联的实体。
- **.si** 是斯洛文尼亚的 ccTLD，但也被西班牙网站用作“yes”（“sí”）之意。例如，墨西哥的市长竞选人 Jorge Arana 将其网站注册为 <http://www.jorgearana.si>（即“Jorge Arana, sí”，意思是“选择 Jorge Arana 没错”）。
- **.sr** 是苏里南的 ccTLD，但也作为“seniors”（高级）之意进行域名销售。
- **.st** 是圣多美和普林西比的 ccTLD，但也作为包括“street”在内的各种对象的缩写在世界范围内销售。
- **.tk** 是托克劳的 ccTLD，但有人将其买去并通过 dot.tk 页面免费赠送域名。
- **.tm** 是土库曼斯坦的 ccTLD，但在域名中也可用作“Trade Mark”（商标）之意。
- **.to** 是汤加的 ccTLD，但在域名中常用作英文单词“to”，例如“go.to”；它也作为多伦多以及意大利的城市都灵市和省级行政区都灵省（“都灵”在意大利语拼写为 Torino）的 TLD 来进行域名销售。
- **.tv** 是图瓦卢的 ccTLD，但在域名中也用于电视（“TV”）/娱乐行业。它还在意大利省级行政区 Treviso（特雷维索）当地公司的域名中使用。
- **.vg** 是英属维京群岛的 ccTLD，但有时在域名中也用作 Video game（视频游戏）的缩写。
- **.vu** 是瓦努阿图的 ccTLD，但在法语中表示“seen”（看到）之意，而且也是英文单词“view”（观看...）的缩写。
- **.ws** 是萨摩亚（原来称为“西萨摩亚”）的 ccTLD，但也作为 .Website 在域名市场上销售。



## 11 本审核的授权调查范围

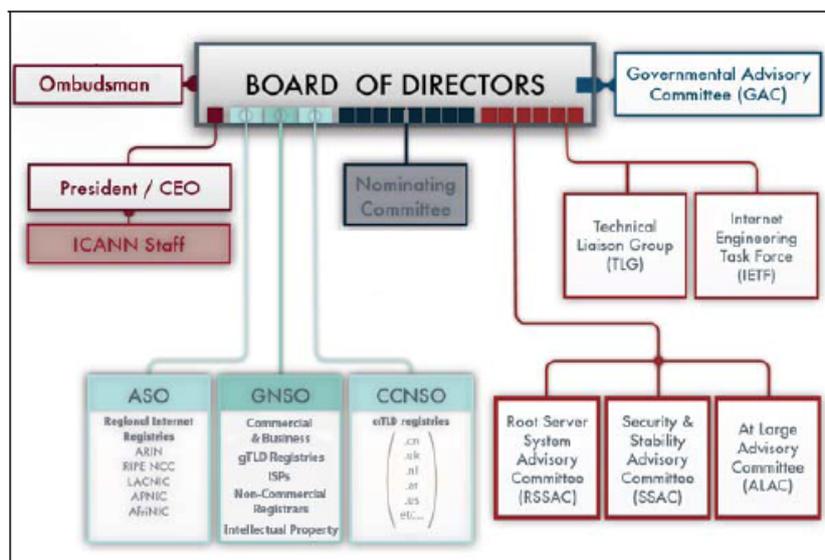
### 2 授权调查范围

#### 2.1 国家和地区代码域名支持组织 (ccNSO)

2.1.1 前言 - 互联网名称与数字地址分配机构 (ICANN) 是负责协调互联网关键资源的国际化的非盈利机构。其职责包括 Internet 协议 (IP) 地址空间分配、协议标识符指定、通用 (gTLD) 和国家/地区代码 (ccTLD) 顶级域名系统管理以及根服务器系统的管理职能<sup>78</sup>。

作为公私协作形式的组织, ICANN 致力于维护互联网的运行稳定性、促进竞争、实现全球互联网群体的广泛代表以及通过自下而上以达成共识为基础的流程制定其使命范围内的各种政策。经 ICANN 协调的体系为域名系统 (DNS) 提供稳定性和普遍可解析性。

2.1.2 ccNSO 的历史及职能 - ICANN 的三个支持组织 (ASO、GNSO 和 ccNSO) 负责启动相关的 ICANN 政策制定流程 (PDP)。



国家和地区代码名称支持组织 (ccNSO) 是有限范围内的一系列全球 ccTLD (国家和地区代码顶级域) 问题的政策制定实体; 具体来说, ccNSO 负责制定与国家和地区代码顶级域名相关的全球政策并就此向 ICANN 理事会提供建议, 从而促进 ccNSO 群体的达成共识 (包括与名称有关的 ccTLD 活动), 以及与其他 ICANN 下属的支持组织、委员会和社群协调合作。

国家和地区代码顶级域名于 ICANN 成立前的 1994 年 3 月由 IETF (互联网工程任务组) 通过其 RFC 1591 定义<sup>79</sup>。RFC 1591 的机制和概念后来由 ICANN 继承下来, 现在仍是 ccTLD 的基础, 用于确定 ICANN 与 ccTLD 管理机构之间的关系, 特别是用于确定各自的角色和职责, 这在 ccNSO 内部也得以体现。

<sup>78</sup> 欢迎申请人访问 ICANN 网站 (<http://www.icann.org>),

以深入了解有关 ICANN 的角色、独特管理模式以及重要的项目, 此外, 建议申请人阅读最新的《ICANN 年度报告》

(<http://www.icann.org/en/annualreport/>)以及最新的《战略和运营规划》(<http://www.icann.org/en/planning/>)

<sup>79</sup> <http://tools.ietf.org/html/rfc1591>

ccNSO 建立于 2003 年<sup>80</sup>，它是 ICANN 的发展和改革流程<sup>81</sup>的产物之一。ccNSO 建立之前，ccTLD 管理机构作为前 DNSO（域名支持组织）的组成部分以 ccTLD 社群的形式开展活动。

**2.1.3 ccNSO 的特征** - ccNSO 是 ICANN 下设的一个成员制的支持组织，按照 ICANN 章程第 IX 条建立和行使职能<sup>82</sup>。任何 ISO 3166<sup>83</sup> 国家和地区代码顶级域都有权申请自愿并免费成为 ccNSO 成员，任何成员可以随时通过提供书面通知来终止其成员资格。

目前，ccNSO 的成员包括 248 个 ccTLD 中的 90 个，其负责协调管理的 ccTLD 域名占有所有注册的 ccTLD 域名的 85%。

ccNSO 的成员资格有如下要求：i) 申请方必须是 ccTLD 管理机构；ii) 申请方同意遵守通过 ICANN 章程附录 B<sup>84</sup>定义的 ccPDP（国家和地区代码政策制定流程），前提是该政策需在 PDP（ICANN 章程附录 C<sup>85</sup>）职能范围内。ccNSO 成员关系与同 ICANN 的任何其他关系相互独立，且不影响与 IANA 职能部门<sup>86</sup>的关系。

ccNSO 委员会包括 18 位成员，其中 15 位成员按照区域原则由 ccNSO 成员指派，其他 3 位成员由 ICANN 的提名委员会 (NomCom<sup>87</sup>) 任命。作为对这 3 位 NomCom 成员的任命程序的补充，ccNSO 成员将对 ccPDP 作出的建议（附录 B）进行最终投票。最后要说明的，按照 ICANN 章程，该 ccPDP（附录 C）的职能范围及其流程（附录 B）只能通过一个 ccPDP（章程第 IX 条第 6 款）作出修改。

**2.1.4 主要活动**<sup>88</sup> - 鉴于其职能范围和有限的成员构成，ccNSO 迄今为止只进行了一次 ccPDP，这是有关 ICANN 章程修改的 ccPDP<sup>89</sup>。第二个 ccPDP 目前正在进行之中，主要是关于 IDN ccTLD 的引入<sup>90</sup>。

ccNSO 开展的大部分活动不直接受政策制定流程的限制，但它的其他职能目标中有部分是按照 ICANN 章程第 IX 条第 1 款规定来执行的。

目前，ccNSO 的工作主要集中于：就为弥补 ICANN 运营成本的自愿捐款方面为 ccTLD 和 ICANN 提供指导方针<sup>91</sup>；为责任制框架程序提供指导方针<sup>92</sup>；领导有关 IDN ccTLD 的引入和授权工作<sup>93</sup>；为 ccTLD 及范围更大的 ICANN 机构群体提供信息分享平台，例如执行调查和讨论调查结果<sup>94</sup>；通过外展活动提高参与度。2008 年，ccNSO 重新定义了其内部规则和指导方针<sup>95</sup>。

**2.1.5 ccNSO 为适应 IDN ccTLD 而进行的机构改革** - 作为其运行 IDN ccPDP 的组成部分<sup>96</sup>，ccNSO 需

<sup>80</sup> <http://www.icann.org/en/minutes/minutes-26jun03.htm>

<sup>81</sup> <http://www.icann.org/en/committees/evol-reform/fifth-supplemental-implementation-report-22apr03.htm>

<sup>82</sup> <http://www.icann.org/en/general/bylaws.htm#IX>

<sup>83</sup> ISO 3166 是普遍接受的最新 alpha-2 国家和地区代码国际标准，自 1974 年以来由 ISO 3166 维护机构 (ISO 3166/MA) 负责维护。参考信息：[http://www.iso.org/iso/country\\_codes.htm](http://www.iso.org/iso/country_codes.htm)

<sup>84</sup> <http://www.icann.org/en/general/bylaws.htm#AnnexB>

<sup>85</sup> <http://www.icann.org/en/general/Bylaws.htm#AnnexC>

<sup>86</sup> 互联网号码分配当局 (IANA) 负责 DNS 根、IP 寻址和其他互联网协议资源的全球协调工作；它是最老的互联网机构之一，其活动可以追溯到 1970 年代，目前该机构由 ICANN 负责运营。如需了解有关 IANA please visit <http://www.iana.org/IANA> 的更多信息，请访问 <http://www.iana.org/>

<sup>87</sup> NomCom 负责选择除 ICANN 总裁及由 ICANN 支持组织选择的成员之外的所有 ICANN 理事成员，此类成员选择工作按照 ICANN 章程的规定来进行，包括 ALAC、ccNSO 委员会及 GNSO 委员会的成员遴选。NomCom 的角色和流程在 ICANN 章程第 VII 条中做出了规定 (<http://www.icann.org/en/general/bylaws.htm#VII>)。

<sup>88</sup> ccNSO 的活动通过其网站公布：<http://ccnso.icann.org/>

<sup>89</sup> <http://www.icann.org/en/announcements/announcement-21dec05.htm>

<sup>90</sup> 国际化域名 (IDN) 是使用本地语言字符表示的域名。

这类域名可以包含非 ASCII 文字的字母或数字（例如，阿拉伯文或中文）。要了解 ICANN 目前和以往在这方面开展的活动的活动的相关介绍，请访问：<http://www.icann.org/en/topics/idn/>

<sup>91</sup> <http://www.ccnso.icann.org/announcements/announcement-09mar07.htm>

<sup>92</sup> <http://www.ccnso.icann.org/announcements/announcement-06jan06.htm>

<sup>93</sup> [http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-02nov07.htm#\\_Toc55609363](http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-02nov07.htm#_Toc55609363)

<sup>94</sup> <http://www.ccnso.icann.org/surveys/>

<sup>95</sup> <http://www.ccnso.icann.org/about/organisational.htm>

<sup>96</sup> IDN ccPDP 的时间表在以下网址公布：<http://www.ccnso.icann.org/workinggroups/idn-pdpprocess->



要调整它的一些基本职能特征，例如其投票机制和代表机制，以便在 ccNSO 中体现新 IDN ccTLD 出现后应有的成员构成。

目前 ccNSO 的成员组成基于每块领土一个 ccTLD 的原则（按照定义，不能有第二个 ccTLD）。随着 IDN ccTLD 的引入，这种情况会发生变化，预计有些领土可能会出现一个以上的 ccTLD，在某些情况下，可能会出现多达 20 个或更多的 ccTLD。因此，这需要从做出根本的改变，例如 ccNSO 委员会中任命的 ccTLD 成员的选举方式以及作为 ccPDP 组成部分的成员投票机制。

2.1.6 ICANN 地理区域的审核 - 地理多样性是 ICANN 的一个基本特征。ICANN 章程（第 VI 条第 5 款<sup>97</sup>）目前定义了五个地理区域，分别非洲、北美洲、拉丁美洲/加勒比海地区、亚洲/澳大利亚/太平洋地区以及欧洲；各个国家/地区已按照联合国统计司的指导原则划分到这些地理区域，“国籍”的概念也已被采纳。这些地理区域定义之初是为了确保 ICANN 理事会在构成上的区域多样性，随后这一原则以各种方式扩展应用到 GNSO、ALAC 和 ccNSO。最近几年，ccNSO 内部对于将各领土划分到这些地理区域<sup>98</sup>以及相关的代表制问题产生了忧虑，2007 年，ccNSO 委员会通过了一项决议，建议 ICANN 理事会指派机构群体一级的工作组进一步研究和审核与地理区域定义相关的问题，在同所有利益相关方协商后，向理事会提交提案，以解决与 ICANN 当前的地理区域定义相关的问题。该建议已被理事会接受，相关的工作组也已建立，负责对目前的 ICANN 地理区域进行审核<sup>99</sup>。当前进行的 ICANN 地理区域审核结果可能会影响到 ccNSO 及 ICANN 机构的其他部门，ICANN 机构框架



---

[time-table-02dec08.htm](#)

<sup>97</sup> <http://www.icann.org/en/general/bylaws.htm#VI>

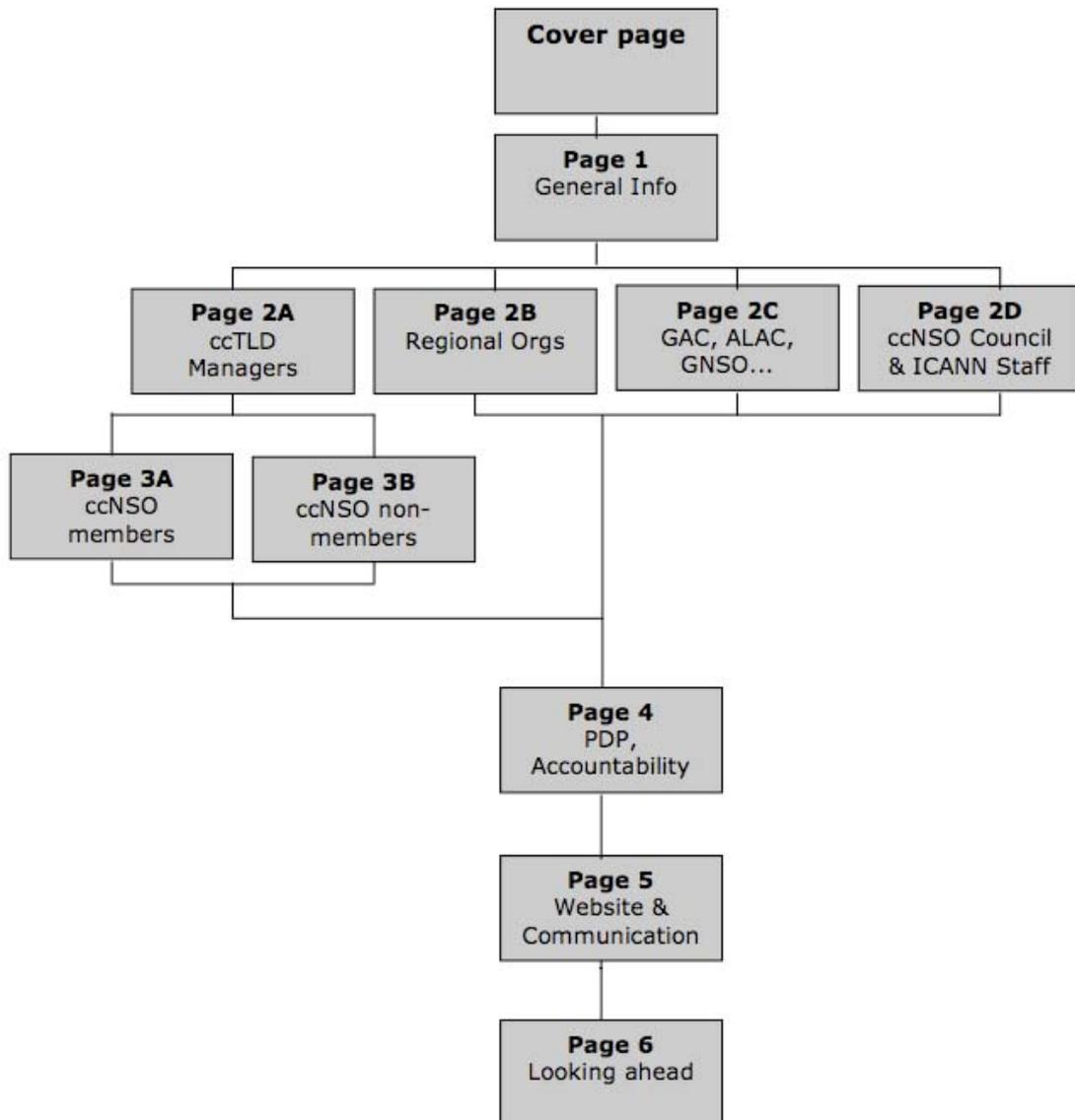
<sup>98</sup> ccNSO 最近通过了其成员选择重新归属地理区域的可行性，即那些按其 ccTLD 管理机构所属国籍划分到特定地理区域的成员可以选择重新划分到其 ccTLD 管理机构及其政府认为其国家/地区或领土在地理位置、语言、文化和经济上与之有着最为密切联系的 ICANN 地理区域。

<http://www.ccnso.icann.org/applications/geo-region-application.htm>

<sup>99</sup> 更多信息请访问：<http://www.icann.org/en/announcements/announcement-2-18feb09-en.htm>

## 12 调查

### 12.1 树状结构



## 12.2 调查问卷

问题	多项选择
<b>第 1 页：常规信息 调查对象类别：所有类别</b>	
1. 国家/领土	
2. 组织类型/专业身份	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ccTLD 管理机构</li> <li>• ccTLD 区域组织管理机构/主管</li> <li>• GAC、ALAC、SSAC、RSSAC、TLG、IETF、GNSO、ASO 成员</li> <li>• ccTLD 管理机构兼 ccNSO 委员会成员</li> <li>• ICANN 工作人员</li> </ul>
3. 您的姓名	
4. 电子邮件地址	
5. 联系电话	
<b>第 2A 页：调查对象类别：ccTLD 管理机构</b>	
2A0.1 在您的域名管理机构所管理的 TLD 下注册的域名数量是多少？	
2A0.2 您的注册管理机构隶属于某个 ccTLD 区域组织吗？如果是，请问是哪一家？	
2A0.3 您所属的组织是 ccNSO 成员吗？	
<b>第 2B 页：调查对象类别：ccTLD 区域组织</b>	
2B0.1 您属于哪家 ccTLD 区域组织？	
2B0.2 有多少家 ccTLD 注册管理机构是您所属的区域组织的成员？	
2B0.3 您对 ICANN 的地理区域定义是否满意？	
2B0.4 ICANN 的五大地理区域的定义对您的区域组织有何影响（如果存在）？	
<b>第 2C 页：调查对象类别：其他 ICANN 支持组织和咨询委员会的代表</b>	
2C.1 请指明您所属的组织。	
2C.2 您会评价 ccNSO 在沟通方面以及与其他支持组织和咨询委员会的协作方面做出了足够多的努力吗？	
2C.3 能设想有哪些措施可以 (i) 增进沟通和 (ii) 加强 ccNSO 与其他支持组织和咨询委员会之间的协作？	
<b>第 2D 页：调查对象类别：ccNSO 委员会</b>	



2D.1 请指明您因为具备哪些方面的能力而被指定成为 ccNSO 委员会的成员。	
2D.2 您在 ccNSO 委员会服务了几个任期？	
2D.3 您如何评价 ccNSO 的内部工作机制：	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 就履行其使命而言是合适的。</li> <li>• 足以引导其目前所有方面的工作。</li> </ul>
2D.4 能设想有哪些措施可以改进 ccNSO 在履行其使命方面的内部工作机制？	
2D.5 就您看来，ccNSO 的目标实现到了什么程度？	
2D.6 哪些内部或外部因素（如若有）妨碍了 ccNSO 完全实现其目标？	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 实施政策制定流程 (PDP) 所牵扯到的困难</li> <li>• 在更广泛的 ICANN 体系内部有效宣传 ccNSO 使命和角色</li> <li>• 在以非英语语言访问信息方面存在限制。</li> <li>• 就政策制定在全球 ccTLD 群体范围内达成一致所存在的困难。</li> </ul>
2D.7 您能否举出任何可能妨碍 ccNSO 完全实现其目标的内部或外部因素？	
2D.8 您是否认为在扩大 ccNSO 成员基础方面已投入了足够的努力和资源？	
2D.9 能设想有哪些特定措施可以支持 ccNSO 扩大其成员规模以促进现有及未来 ccTLD 的发展？	
2D.10 您会评价 ICANN 为 ccNSO 的运营及活动分配了足够的预算资金？	
2D.11 请就与 ccNSO 活动有关的资金源的分配和使用给出您有的任何进一步的评价。	
2D.12 ICANN 向 ccNSO 提供的支持是否符合并满足 ccNSO 在人力资源及行政与运营方面的需求？	
2D.13 请就 ICANN 为 ccNSO 提供的人力资源及行政与运营方面的支持给出您有的任何进一步的评价。	
2D.14 能设想有哪些措施可以 (i) 增进沟通和 (ii) 加强 ccNSO 与其他支持组织和咨询委员会之间的协作？	
<b>第 3A 页：ccNSO 的成员构成 调查对象类别：ccTLD 管理机构 (ccNSO 成员)</b>	
3A0.1 您的注册管理机构在哪一年成为 ccNSO 的成员？	
3A0.2 您能否列出三、四条促使您加入 ccNSO 的原因？	
3A0.3 您对以下陈述有多满意或不满意？	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ccNSO 成员身份使得我们的注册管理机构能够在更大规模的 ICANN 体系内发出自己的声音。</li> <li>• 就交流机会而言，ccNSO 成员身份给我们组织带来了益处。</li> <li>• ccNSO 成员身份在促进最佳实践交流方面很有价值。</li> <li>• ccNSO 成员身份让我们可以参与与 ccTLD 管理相关的全球政策制定工作。</li> </ul>
3A0.4 哪些内部或外部因素（如若有）妨碍了 ccNSO 完全实现其目标？	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 政策制定流程 (PDP) 的复杂性</li> <li>• 在更广泛的 ICANN 体系内部有效宣传 ccNSO 使命和角色</li> <li>• 在以非英语语言访问信息方面存在限制。</li> </ul>



	<ul style="list-style-type: none"> <li>就政策制定在全球 ccTLD 群体范围内达成一致所存在的困难。</li> </ul>
3A0.5 您能否举出其他可能妨碍 ccNSO 完全实现其目标的内部或外部因素？	
3A.6 您是否经常参加 ccNSO 的会议？	
<b>第 3B 页：ccNSO 调查对象类别百分比：ccTLD 管理机构（非 ccNSO 成员）</b>	
3B0.1 您的组织是否曾考虑过要成为 ccNSO 的成员？	
3B0.2 您是否曾收到 ccNSO 邀请您成为其成员的信息？	
3B0.3 您如何评价所了解到的有关 ccNSO 角色和职能方面的信息的质量？	
3B0.4 如果不希望获得 ccNSO 成员身份，下列原因（如有）对您做此决策有多大影响？	<ul style="list-style-type: none"> <li>与我们的 ccTLD 注册管理机构的关注点不相关。</li> <li>不确定 ccNSO 的目的是什么/成为成员会有哪些益处。</li> <li>ccNSO 与美国政府之间的关系过于密切。</li> <li>语言构成了障碍/在翻译方面没有提供足够的信息</li> <li>无法放心地让我的组织去遵守由 ccNSO 制定的政策。</li> </ul>
3B0.5 请列举出三、四个不希望获得 ccNSO 成员身份的主要原因。	
3B.6 您的组织是否曾考虑过要成为 ccNSO 的成员？	
<b>第 4 页：政策制定、责任制和监管问题（被访者类别：所有）</b>	
4.1 您如何评价您对 ccNSO 建立目的的理解？	
4.2 ICANN 章程中明确说明了 ccNSO 的成立理由。您认为这一表述在今天看来是否仍不失为是对 ccNSO 目的和职能的一个准确阐释？	
4.3 请就您刚才的回答给出您有的任何进一步的评价。	
4.4 考虑到 ccNSO 成员日益多样化以及诸如引入 IDN ccTLD 等发展，您认为这（如有）将对 ccNSO 的职能和运营产生怎样的影响？	
4.5 ccNSO 作为 ICANN 支持组织，其使命有三个相互独立的部分。请注明您认为组织在各个方面的效力如何。	<ul style="list-style-type: none"> <li>制定与国家或地区顶级域名相关的全球政策并就此向理事会提供建议。</li> <li>促成在 ccNSO 群体范围内达成共识，包括与域名相关的 ccTLD 活动。</li> <li>协调与其他 ICANN 支持组织、咨询委员会及社群之间的关系。</li> </ul>
4.6 ccNSO 在履行其使命而执行其成员偶尔授权的其他活动方面的效力如何？	<ul style="list-style-type: none"> <li>力求制定供 ccTLD 管理机构选用的最佳实践。</li> <li>帮助全球 ccTLD 管理机构群体掌握管理技能。</li> <li>加强 ccTLD 管理机构之间在运营和技术方面的协作。</li> </ul>
4.7 就您看来，ccNSO 的政策制定流程 (ccPDP) 是否是制定和通过 ccTLD 相关全球政策的适当流程机制？	
4.8 请简要解释一下您刚才的回答。	
4.9 您是否是（或曾经是）与 ccNSO 活动相关的工作组的成员？	



4.10	总体而言，您是否认为组建工作组是履行 ccNSO 使命的有效方式？	
4.11	如果您当前正在参加（或曾经参加）工作组的活动，您对此工作方式的整体满意度如何？如果工作组的任务已完成，您对其最终成果的满意度如何？	
4.12	若使用 1 至 5 个等级，请按照您认为的优先级/重要性给 ccNSO 参与的以下活动评级。	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 组织国际会议</li> <li>• 协调政策制定流程 (PDP)</li> <li>• 国家和地区代码注册管理机构的 IANA 职能服务</li> <li>• 出席国际会议的差旅补助</li> <li>• 文件翻译</li> </ul>
<b>第 5 页：ccNSO 网站和交流（调查对象类别：所有类别）</b>		
5.1	您多久访问一次 ccNSO 网站？	
5.2	总体而言，访问 ccNSO 网站时，您是否都会找到所需信息？	
5.3	总的来说，您如何评价 ccNSO 网站的质量？	
5.4	您如何评价 ccNSO 定期发送出的信息质量？	
5.5	还有哪些其他信息来源可供您查找与 ccNSO 相关的活动信息？	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 新闻网站（例如 BBC、CNN、泰晤士报）</li> <li>• 特刊</li> <li>• 机构网站（例如 ICANN、ccNSO）</li> <li>• 在线新闻聚合器（例如谷歌新闻）</li> <li>• 博客</li> <li>• 社交网络站点（例如推特）</li> </ul>
<b>第 6 页：进行评估、展望未来和提供建议（调查对象类别：所有类别）</b>		
6.1	就您看来，ccNSO 在代表全球 ccTLD 群体参与政策制定方面是否扮演着必不可少的角色？	
6.2	您是否可以给出两三个示例来解释您刚才的回答？	
6.3	引入 IDN ccTLD 标志着一次重大发展。此项成绩在多大程度上归功于 ccNSO 的努力？	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 全部归功于 ccNSO 的努力。没有 ccNSO 的推动作用，这方面不会取得任何成绩。</li> <li>• 部分归功于 ccNSO 的努力。这也是 GAC 等其他组织的业绩。</li> <li>• ccNSO 贡献极少。这主要是 ICANN 体系内其他机构的业绩。</li> <li>• 没有 ccNSO 的贡献。IDN ccTLD 迟早总会引入。</li> </ul>
6.4	考虑到 ccNSO 成员群体的拓展及最近取得的诸如引入 IDN ccTLD 方面的发展，需要对 ccNSO 的运营方式做哪些变更（如果有）？	
6.5	请给出您有的任何最终评价，尤其是与 ccNSO 未来发展相关的方面。	



## 12.3 受访对象

### **ICANN 工作人员和理事会**

1. Rod Beckstrom, ICANN 首席执行官
2. Peter Dengate Thrush, 理事会主席
3. Doug Brent, ICANN 首席运营官
4. Kevin Wilson, ICANN 首席财务官
5. Nick Thorne (大使), International Relations
6. Ram Mohan, ICANN 理事会和审核工作组成员
7. Peter Dengate Thrush, ICANN 理事会主席
8. Katim S. Touray, ICANN 理事会成员
9. Raimondo Beca, ICANN 理事会成员
10. David Olive, ICANN 政策制定副总裁
11. Theresa Swinehart, 全球和战略合作伙伴。
12. Roberto Gaetano, ICANN
13. Olof Nordling, ICANN 服务关系主管
14. Kim Davies, ICANN 根区域服务经理
15. Anne-Rachel Inné, ICANN 区域关系经理
16. Bart Boswinkel, ICANN – ccNSO 秘书长
17. Alejandro Pissanti, ICANN ccNSO 审核委员会
18. Gabriella Schitteck, ICANN – ccNSO 秘书长

### **ccNSO 成员和委员会**

19. Christopher Disspain, 委员会主席
20. Lesley Cowley, Nominet (英国)
21. Ondrej Filip (CZ)
22. Erick Iriarte Ahon, LACTLD
23. Oscar A. Robles Garay, nic MX, 总干事
24. Keith Davidson, ccNSO (.nz)
25. Young-Eum Lee, 放送通信大学网络 (Open University Network, OU N) – 韩国
26. Byron Holland, ccNSO (.ca)
27. Katryn Reynolds, CIRA ACEI (.ca)
28. Souleyman Oumtanaga, AFTLD
29. Demi Getschko, ccNSO (.br) 审核工作组
30. Nicolas Raft Razafindrakoto, NIC-mg (马达加斯加)
31. Félix Ndayirukiye, CBINET (布隆迪)
32. Pierre Ouedraogo, Institut de la Francophonie Numérique
33. Peter Van Roste, CENTR
34. Lise Fuhr, 丹麦互联网论坛主管
35. Jon Lawrence, ausRegistry
36. Mary Uduma, NIRA (尼日利亚注册管理机构)
37. Hartmut Richard Glaser, cgi.br (巴西互联网指导委员会)
38. Stephen Deerhake, 美属萨摩亚群岛



39. Giovanni Seppia, ccNSO (.eu)
40. Dotty Sparks de Blanc (美属维尔京群岛)
41. Martin Boyle, Nominet
42. Mathieu Weill, AFNIC
43. Fabien Bretemieux, AFNIC
44. Hualin Quian, 中国域名注册管理机构
45. Becky Burr, ICANN Nomcom

### **ccNSO 非成员 ccTLD**

46. Eduardo Santoyo, .co 互联网
47. Eberhard Lisse, Director, .Na nic
48. Richard Wein, 奥地利
49. Sebastian Muriel, 西班牙
50. Rajiv Kumar, 印度



### **GAC**

51. Janis Karklins, GAC 主席
52. Laurent Ferrali, Ministère de l'Industrie (法国)
53. Nelly Stoyanova, Ministry of ITC (保加利亚)
54. Jorge Cancio Melia, 西班牙工业、旅游和贸易部
55. Jiri Prusa, 捷克共和国
56. Suzanne Sene, 美国

### **ALAC**

Sebastien Bachollet, 副主席

### **GNSO**

57. Stephane Van Gelder, 副主席
58. Glen Van Oudenhouve de Saint-Géry, GNSO 秘书长

### **其他**

59. V. Adjovi, La Francophonie, Responsable Société de l'Information
60. Prof Nii Narku Quaynor, Convenor AfNOG
61. Dirk Krishenowski, .berlin 首席执行官
62. Njeri Rionge, IGNITE Consulting (内罗毕)
63. Pierre Dandjinou, Strategic Consultic Group (贝宁)
64. Augusto Cesar Gadelha Viera, 科学技术部  
信息技术政策秘书长。
65. Olivier Muron, 法国电信公司