

## ICANN 会议 — 改革讨论稿

### 概述：

- ICANN 会议很好地满足了自身的需要。但会议次数和结构是十年前基于该组织的成长和扶持所必需的规律性而形成的。现在，会议的规模庞大、内容复杂，需要重新检查会议目的、提出会议改革建议并与社群交换意见。
- ICANN 正在与社群交换意见，确定是否将当前的轮换制保持到 2009 年年底，然后在 2010 年引入并开始实行长期的改革。
- 改革建议包括将每年的会议次数由三次缩减为两次，且每年有一次会议的举办地点设在旅游中心地区。
- 我们需要的意见不仅限于上述建议。ICANN 感谢所有关于如何改进会议运作和目的的意见。
- 本次讨论的起因并不只是财务因素。更多的财务投入可能会使会议从中受益。本文提供的建议旨在促进更好的会议计划，实现与会者更现实的时间投入。

### 讨论：

#### 1. 背景

当前，ICANN 每年举办三次大型会议，这些会议的举办地点在 ICANN 章程（第 5 节第 6 条）规定的几个 ICANN 地区间轮换。根据 ICANN 运营和政策计划的提议，计划于

07-08 财年召开两次小型地区性会议。ICANN 利益主体团体也举办各种小型外延活动。例如，在 07-08 财年，当前 ICANN 认可的注册商和注册机构就举办了三次活动。

关于 ICANN 会议的实质性讨论由 Susan Crawford 主持，之前已于 2006 年 12 月发布了一个与会议有关的综合文件（见附录 A）。该讨论还包括在圣保罗会议上举办的一个公共研讨会。文件中的许多建议已经生效。另外，会议还讨论了将每年会议次数由三次减少为两次的可行性，认为召开两次而非三次会议有助于提高会议质量。讨论得出结论，当前召开三次会议可能更为合适。但该结论的前提是没有任何会议间会议替代大型会议。

本次讨论需要解决的基本问题包括：

- I. ICANN 会议的目的是什么？
- II. ICANN 会议的召开频率
- III. 确定 ICANN 会议地点
- IV. 可行方案 — 会议次数和地点

### **I ICANN 会议的目的是什么？**

最初的会议目的包括两个方面：第一，通过召开公开的董事会会议，董事会采取公开透明的行动，在会议中赋予 ICANN 政策制定和决策流程合法地位。第二，会议接受公众对 ICANN 所解决问题提出的反馈意见。早期会议主要关注组织自身的创建。

目前 ICANN 会议的目的包括以下内容（顺序不分先后）：

- 通过召开公开的董事会会议并采用自下而上的流程制定决策，展示 ICANN 的公开性和透明性；
- 让社群了解 ICANN（研讨会）可以解决的问题；
- 促进对话并允许个人与大型社群和董事会分享他们的观点（公共论坛）；
- 允许利益主体团体相互交流（GAC 和 ccNSO 会议；ALAC 和 GNSO 选区组织会议）
- 推动各个选区组织的政策制定流程（委员会和选区组织会议）；
- 使各个地区的当地社群参与讨论与他们相关的问题（外延活动）；
- 处理利益主体团体事务（例如，董事委员会会议、一般会员咨询委员会会议、安全性和稳定性委员会会议）。

ICANN 每个日历年度举办三次会议。ICANN 董事会、GNSO 委员会以及 GAC 工作组成员参加会议的时间为七天，从星期六开始，到下星期五结束。其他与会者在星期一上午登记，会议时间为五天。

从最近召开的会议来看，时间安排一般为：

- 董事会会议 — 4 小时
- 欢迎仪式和公众论坛 — 7 小时
- 研讨会会议 — 16 小时
- 支持机构、咨询委员会和各选区组织团体会议 — 12-18 小时（依各团体而定）
- 董事委员会会议 — 10.5 小时
- 董事会与其他利益主体团体之间的会议 — 12 小时

谁将参加会议，能否通过会议外活动实现部分会议目的？

ICANN 会议的参与者不断增多。根据洛杉矶的登记数据，可按地区和背景对与会者进行分类（如商业、政府部门、注册商等）。相关数据，请参见附录 C。

如图所示，大多数与会者来自北美的域名行业。这并不意味着必须由这大多数与会者来决定会议结构。实际上，这可能意味着 ICANN 需要付出更大的努力，鼓励开展外延活动，让更多的全球社群参与进来。很明显，我们需要注意到，所有选区组织都希望会议能够节省时间和成本，并期望最大限度地增加对话机会。

政策制定流程已经在大型 ICANN 会议以外的会议上交给选区组织团体完成。GNSO 委员会以前曾就特定主题召开会议间会议。然而，GAC 并不召开会议间会议，他们需要获得支持才能召开这类会议。

外延活动和信息共享可以在小型（通常为地区性）会议上实现，但与会者并不能像在大型会议上那样参与多种 ICANN 活动，分享各种观点。

董事会会议每月召开，但并不向公众开放。公开董事会会议曾受到批评，称他们只是“照本宣科”。虽然在召开会议前曾就所采取的决策进行了预先讨论，但通过召开会议无疑将有助于了解个别董事会成员的互动过程和看法。

公共论坛（虽然需要更多时间和不断改善来促进对话）可能是最重要的因素之一。

简而言之，ICANN 会议是利益主体和选区组织团体在一个地方进行各种交流，同时建立社群感的唯一场所。它们是 ICANN 多利益主体模式的重要基础。

## II. ICANN 会议的召开频率

每年举办三次大型 ICANN 会议的正面因素：

- 在一次活动中为教育和网络交流提供了众多机会；
- 集中举行 ICANN 活动，能够定期提供机会以推动政策制定；
- 推进了政策工作的开展；
- 由社群执行定期审查并向其提交反馈。

每年举办三次大型 ICANN 会议的负面因素：

- 由于会议计划日渐复杂，工作量不断增加，而员工人数相对较少，一年举行三次会议十分吃力；
- 为参加会议的各项活动，一些与会者的时间投入现在已经增加到七天；
- 每年 21 天对企业 and 政府部门而言都是一项巨大的时间和金钱投入，更不用说个人和志愿者；
- 过长的时间投入经常让新与会者望而却步。错过一次会议可能意味着错过流程中的一个关键步骤；
- 对 ICANN 而言，活动成本每年都在增加。

社群最终决定减少会议次数，这样做也有明显的好处。

例如，如果将会议次数由三次减少为两次，那么从全球范围来看，两次会议的举办时间可以选在气候温和的春季和秋季。由于春秋两季在许多地区都是旅游淡季，因此食宿费用较为便宜；这样可将会议时间缩短至 14 天；可提供更多的规划时间，因而准备更为充分；对 ICANN 而言，会议成本和员工工作时间都随之减少。

根据上面第 I 条对会议目的的分析，如果每年不召开三次会议，受影响最大的是政策制定流程。在每年召开两次会议的情况下，如果需要通过第三次会议进行详细讨论，则可以在年中召开临时会议。召开两次会议可更多地集中讨论实质性问题，而两次会议之间的时间更长，可以改善政策投入和互动。

但是，如果有必要召开会议间会议对政策制定和讨论过程做出补充，我们可能会支持这样做。

在一年召开两次会议的情况下，政府咨询委员会和 GNSO 这两个选区组织明显需要召开会议间会议。目前，举办一次 ICANN 会议的成本约为 200 万美元。

每多举办一次会议增加的成本约为 37.5 万美元。会议地点和团体要求不同，会议成本也有所变化。有关会议成本的表格，请参见附录 B。该成本根据为期 3 天、有 100 人参加的会议进行计算，其中包括 ICANN 为其报销差旅费的 24 名人员（5 名董事会成员、5 名员工、1 名会议规划人员、1 名技术人员、2 名供应商和 10 名报销差旅费的与会者）的机票和酒店食宿费。

多举办两次会议的成本约为 75 万美元。如果取消第三次 ICANN 会议，那么即使需要另外召开会议取而代之，也仍然可以节省一大笔费用。

### III 确定 ICANN 会议地点

目前，会议在几个 ICANN 地区轮流举办。地区边界本身就是讨论的主题。当地主办方提供当地后勤支持，而 ICANN 员工主要负责会议的规划和实施。由于会议的成本和管理负担过重，ICANN 已经承担起许多过去由当地主办方承担的责任。这样就将负担转移给了 ICANN。

在各个地区轮流举办会议的好处包括：

- ICANN 将其外延活动和联系范围扩展到新地区和新团体。
- 定期与会者可通过会议体验来了解各个地区所面临的难题。
- 举办 ICANN 会议可提高声誉，ICANN 和当地社群都可从中受益。
- 可突出 ICANN 的全球化特征，因为这样可以增加并扩大不同国家的参与度。

在各个地区轮流举办会议的缺点包括：

- 会议的后勤工作因当地环境的不同而充满挑战，对那些定期参加 ICANN 会议、已经习惯了高质量联络和服务的与会者尤其如此。
- 与会者的与会费用较为昂贵，同时 ICANN 就长期酒店/会场合同进行谈判的能力也受到限制。
- 出差到不同地区的各地区与会者从获得签证到实际的差旅时间和安排都存在一定的困难。

- 要在酒店中找到合适的会议地点越来越困难 — 会议中心往往空间过大、价格昂贵。而酒店的客房则太少。ICANN 会议的规模恰恰界于这两者之间。
- 如果 ICANN 会议在不同地点召开，对于那些不能亲自参加 ICANN 活动的人士，远程参加会议可能会面临困难。

外延活动的好处显而易见，对此 ICANN 不应忽视且需要加以保持。但是，如果每年在国际中心城市举办一次或几次 ICANN 会议，由于能够就多个会议协议进行谈判，这样就可以节省一些费用。对与会者来说确定性也就更高，能够更好地制定旅行计划，并尽早做出会议安排。

#### IV 可行方案 - 会议次数和地点

##### I. 保持当前的安排：

仍然保留当前每年三次会议（每次会议七天）的结构，并以小型的地区和利益主体活动作为补充：

- 三次大型 ICANN 会议
- 两次地区性活动，对地区范围做出调整，以通过特定的教育计划提高特定地区的参与度，参与人员包括选定的董事会成员、工作人员和选区组织成员
- 继续举办有针对性的小型选区组织会议。

##### II. 将每年的大型会议减少至两次。其中一次在 ICANN 返回的旅游中心城市举办。本项内容将成为咨询的主题。由两次小型的地区和利益主体活动作为补充：

- 两次大型 ICANN 会议
- 两次地区性活动，对地区范围做出调整，以通过选定的教育计划提高特定地区的参与度
- 继续面向注册机构和注册商以外的团体举办有针对性的小型选区组织会议
- 如有必要，则为特定的支持机构或咨询委员会举办针对特殊问题的面对面会议
- ICANN 应召开两次地区性会议。地区性会议以及 TLD 和 RIR 会议应同期举行。

III. 每年举办一次大型年度综合会议，政策制定团体同时召开小型会议，并且每年在不同地区轮流举办几次地区性外延活动：

- 一次大型年度会议，侧重进行观点交流而非个体选区组织会议
- 以外延议题为目标，举办一定数量的小型地区性会议
- 为支持机构和咨询委员会召开会议间的面对面会议，以开展特殊的政策制定工作。

#### 分析：

每年召开一次会议将限制参与机会，并大幅减慢政策制定流程。

然而，改革 ICANN 会议流程很显然会带来好处。这虽然属于逸事趣闻性质，但主要选区组织确实希望进行改革。而且，要为主办方分担很多责任的最新决策也意味着 ICANN 必须要考虑自身的会议支出，并调查如何能最佳地实现目标。

保留三次会议显然是最简单的方法。但这曾是十年以来惯用的运营模式。这种模式是在直接利益组织和社区的规模还很小时引入的，当时主要着眼于组织的创立以及支持其发展的需要。

参加这三次会议要投入的时间和资金非常可观，必须由两个来源之一（与会者或 ICANN）加以满足。对于与会者而言，每年召开三次会议无疑对企业和个人都会产生很大负担。这意味着会议参与可能会受到影响，因为有些与会者会选择将参加会议的次数减少为两次或一次。也就是说，一些利益主体已经开始自主选择 and 减少参加会议的次数。

如果 ICANN 承担支出，则意味着该组织的财务负担将持续不断增加。这种财务负担会在下列几种情况下有所增加：ICANN 员工增多、选择为委员会和支持组织的成员报销差旅费，以及支付旅游业中日益增加的费用。

另外，有时会议之间的时间间隔仅为 90 至 100 天，毫无疑问在这种情况下，会议之间的循环次数意味着前一次会议刚结束就要开始准备下一次会议。

将会议减少为两次可以更好地促进政策制定流程，因为这样做可以使会议主题更集中，更易于形成决议。这种方法还有利于员工和社群更好地进行准备，因为会议之间的提前期将有所延长。同时还意味着用于咨询和考虑问题的时间可能会延长。

因此，出于经济、计划和员工支持这三方面的考虑，建议社群针对将会议召开次数减少为两次这一方案进行讨论，因为这种方案可以带来很多好处，同时又不会过度地减少辩论、社群联系和外延活动的机会。要想达到和以前同样的效果，可以在闭会期间增开其他会议。

每年在 ICANN 可以往返的交通枢纽城市举行会议，将极大地促进经济效益和确定性，同时节省很多时间。这种“中心会议地点”的安排方法将使城市到城市之间的旅途不再需要中转站。会议轮流在五个地区依次举行，且由两个规模较小的地区性活动提供支持，这种方法将保持外延活动的重点。有关这些中心会议地点，必须单独进行咨询。



**咨询：**

ICANN 模式的实质是自下而上进行咨询。如果这些会议是政策和交互流程的组成部分，则对会议次数和地点的任何重大更改需要征求公众意见。

ICANN 欢迎社群就以下两个具体的建议提出意见：

1. 将 ICANN 会议的举办次数从每年三次减少为每年两次；
2. 将每年的其中一次会议定在当前任意 ICANN 地理区域的交通枢纽城市举行。

## 附录 A

## 会议白皮书

2006 年 11 月 6 日，  
Susan Crawford

欢迎大家将意见发送到 [meeting-comments@icann.org](mailto:meeting-comments@icann.org)，并可通过 <http://forum.icann.org/lists/meeting-comments> 进行审查。

填写并提交 [调查问卷](#)。

## 介绍

ICANN 的会议计划必须通过核心组织目标和原则来确定。这些会议的目的是什么？ICANN 会议如何吸引社群成员更加积极有效地参与？如何能够更有效地、以更少的成本和时间开展会议？这些会议如何提高 ICANN 行为的合法性？

本文粗略地介绍了解决这些问题的方法。本文旨在评估 ICANN 会议的运营目标，答复对这些会议的批评，并提出建议解决方案以供社群参考。本文计划在圣保罗会议之前实行，以便在该会议期间召开公共研讨会。

本文的目的在于希望提高 ICANN 会议的质量。LSE 制定的 GNSO 评审报告也曾涉及过本文所讲述的一些问题，本文旨在对该报告进行补充。

本文分为三部分。第 I 部分对 ICANN 会议的目标进行了说明，还介绍了有关这些会议的现实背景。第 II 部分列出了有关 ICANN 会议的批评和问题。第 III 部分所说明的建议解决方案和备选方案旨在解决已提出的批评和问题。

本文提出了以下建议：

1. 应在每次大型会议开始时召开公共讨论会。（我说的“大型会议”是指目前每年举行三次的 ICANN 公共会议。）
2. 如果 ICANN 继续在当地主办方的帮助下召开大型会议，则应大量减少对当地主办方施加的义务。
3. ICANN 应该开发出一种在线摘要，始终明确显示董事会和支持组织做出的所有决策的状态。
4. 应早在会议开始之前在线发布议程。
5. 议程应清楚地侧重说明演示或活动的目的，以便大家确定自己是否需要参加。这样这些议程就可以直接与会议结果挂钩。
6. 所有会议都应产生详细的会议记录以及重要活动或后续步骤的摘要。每个人都应清楚地了解哪些人提出了哪些论点以及如何制定决策。
7. 在默认情况下，所有说明的 ICANN 会议都应是公共会议。那些少数的专门会议应就可以公开这些会议的哪些内容提供明确的指南。ICANN 应立即制定这些指南，并用其为所有与会者提供建议。例如，最好向所有公共会议的与会者阐明需对会议进行记录。
8. 对于外部消息来源与 ICANN 进行的关于实质性问题的通信，如果董事未明确决定授权进行机密处理，则均应在 ICANN 网站上予以公布，在这种情况下，应向公众披露存在此决策并公布其基本原理。
9. 对于 2008 年 10 月，ICANN 应考虑提前选择至少一个中心会议地点（如温哥华、法兰克福、新加坡、巴黎、香港或洛杉矶）来举办三次大型会议中的一次会议。
10. 在未来几年内，大型会议的次数仍应为每年三次。

本文还提出了有关如何改进公关论坛、董事会会议和基于大型会议的计划假设的相关问题，但并没有据此提出特定的建议。

## I. 背景和核心目标

### A. 大型会议

ICANN 的职能是协调域名和 IP 地址的相关政策。由于 ICANN 社群是国际性的，因此自 1999 年起 ICANN 形成了每年在世界不同地区（以及这些地区的不同城市）举办三次或四次会议的惯例：

1999: 美国加利福尼亚州洛杉矶、智利的圣地亚哥、德国柏林、新加坡

2000: 美国加利福尼亚州玛丽娜德尔瑞、日本横滨、埃及开罗

2001: 美国加利福尼亚州玛丽娜德尔瑞、乌拉圭的蒙得维的亚、瑞典的斯德哥尔摩、澳大利亚的墨尔本

2002: 荷兰的阿姆斯特丹、中国上海、罗马尼亚的布加勒斯特、加纳的阿克拉

2003: 突尼斯的迦太基、加拿大的蒙特利尔、巴西的里约热内卢

2004: 南非的开普敦、马来西亚的吉隆坡、意大利罗马

2005: 加拿大的温哥华、卢森堡的卢森堡市、阿根廷的马德普拉塔

2006: 巴西圣保罗、摩洛哥的马拉喀什、新西兰的惠灵顿

2007: [亚太地区]、波多黎各的圣胡安、葡萄牙里斯本

以上这些会议的单次举办总费用为 600,000 至 700,000 美元。目前，**当地主办方**支付与会者成本、注册、音像设备、安全、互联网访问、保险、告示牌、休息时提供的咖啡、欢迎会及其他杂项有关的费用。当地主办方通过竞标举办 ICANN 会议，且通常会寻找能为各个会议支付大部分相关费用的赞助商。（ICANN 针对当地主办方的 RFP 阐明了 ICANN 对会议的要求，可通过以下网址查看：

<http://www.icann.org/meetings/rfp/rfp-2006.htm>。）

公正地说，当地主办方举行一次会议的负担很重。在过去几年内，这些会议的规模扩大了不少（目前每次会议约有 800 人参加），并且当地主办方通常需要专业的辅助才能将所有内容联系在一起。当地主办方需要安排大型会议室和数百个酒店房间。设备支出有时也会很高（打印机/复印机、麦克风和投影仪）。ICANN 会提供网络广播设备，筹备会议所需的其他设备需要由当地主办方负责提供。当地主办方最终往往会在会议网站和注册服务方面投入大笔资金。社群成员需要频繁地对会议计划进行最新的记录更改，这会加重当地主办方的负担。ICANN 会议对带宽的需求非常大，而且会议的规模很大，还就要确保大型会议中心酒店房间的安全。大多数当地主办方会低估筹备所有这些安排所需的工作和资金。

对于 ICANN 自身而言，它需要支付董事会、员工和多数社群成员参加这些会议的差旅费用和酒店住宿费用，并支付董事会和员工（及一些社群成员）的餐费。ICANN 2006 年 7 月对所有会议（包括独立于这三次大型会议的地区性外延会议）的预算为 590 万美元（总预算约为 3000 万美元）。<sup>4</sup> ICANN 的员工没有一个是专职负责会议安排工作的。有两名 ICANN 员工为会议至少投入了一半的时间，还有一名员工为会议的技术/安全性安排工作投入了一点时间。ICANN 还保留了一名独立承包人，这位承包人为 ICANN 会议投入了 70% 的时间。为简略起见，我们将当前这三次大型会议称为大型会议。

大型会议每次为期一周，目前吸引了约 800 名与会者，其核心目标（最低）为：

1. **制定面对面会议政策。**当然，会议的中心目标是达成和演示采用绑定规则所需的某种共识——和/或确定采用绑定规则的不可行性，从而说明无法对其达成共识的问题将按照分散决策和当地法律进行处理。

ICANN 应该是讨论政策的论坛，而且这些会议提供了提出这些讨论的机会。

2. **使董事会、员工和社群成员了解主要域名政策的相关问题。**（事实上，政策不是在 ICANN 会议上制定的。）
3. **举行董事会会议。**

大型会议通常包括几个公共研讨会、各种支持组织和咨询小组的会议（有些是公共的，有些不是），以及公共论坛。董事会的集会目的是公开以董事会形式进行辩论并采取行动。GNSO 的集会目的是制定一致认可的政策。CCNSO 的集会目的是进行教育和协调。GAC 的集会目的是向董事会阐明建议。其他组（如 NRO、提名委员会、SSAC 和各种任务组）利用 ICANN 会议的机会与其成员进行协商。公共成员参加大型会议无需缴纳注册费。

无论本文中列出的大型会议目标是否正确，也无论它们是否反映了现实，到圣保罗参加讨论都是值得的。大型会议应该更像贸易展会吗？我们应该鼓励更多企业参加会议但不必参与政策制定吗？大型会议属于网络活动、政策活动还是地区性外延活动？

## B. 其他会议

大型会议是 ICANN 运营的重要部分。但另外还有许多其他类型的 ICANN 会议。例如，董事会最近开始举行周末前瞻性会议（一年两次），这属于不公开会议。另外还有任务组会议、选区会议、GNSO 工作会议以及其他离线会议和在线会议。

ICANN 还特别开始举行了“地区性会议”。根据 2006 年早期 ICANN 地区联络员团队的就职情况，拉丁美洲、波罗的海地区和东欧的外延活动已于 2006 年 10 月进行。现在 ICANN 已有六名地区联络员，他们负责会见其所在地区的各种利益主体。还负责与注册商、注册机构、ccTLD 经理及其他人员进行联系。另外，ICANN 还参加了地区性注册商会议和 ccTLD 研讨会。ICANN 计划每年在每个地区举办或参加约二至三个地区性相关活动。

我不知道有多少非大型会议活动的费用需要由 ICANN 来支付，但我希望社群了解并不是所有的 ICANN 活动都在大型会议期间进行。

### 1. 拉丁美洲

ICANN 与 UNAM（墨西哥国立自治大学）共同组织了视频会议，旨在为所有利益主体（包括政府部门）提供信息和参与机会，会议的关注重点是拉丁美洲的发展中国家。会议的目标是：

1. 帮助拉丁美洲的利益主体更好地了解 ICANN 的职责以及如何加入 GAC；
2. 通过扩大参与范围、提升认知度和确立组织地位，实现更有效地解决与地区利益相关的具体问题；
3. 找到解决方法，帮助发展中国家更有效地参与到 ICANN 之中。

与会者来自 11 个不同的国家/地区，共举行了 15 个会议，持续时间达 6 小时。仅以阿根廷为例，与会者就分别来自 ISP、电子商务/商业、寻址社群、gTLD 业者、ALAC 以及政府部门。本次活动采用网络广播形式。会议使用的基础设施价格昂贵，该设施由几个与会方捐赠（Clara 网络 - 拉丁美洲的第二代互联网）。

<http://www.unam.mx/sociedadinformacion/> 和 <http://www.icann.org/announcements/announcement-27sep06.htm>。

### 2. 东欧

波罗的海地区和东欧国际研讨会“互联网与后 WSIS 环境：加强利益主体之间的对话”于 2006 年 10 月 4 日在拉脱维亚的里加召开。本次活动由拉脱维亚电子政务特别任务部长秘书处与 ICANN 共同主办，合作伙伴包括欧盟轮值主席国芬兰。本次活动的与会方达到 100 多个，他们分别来自该地区内的俄罗斯、格鲁吉亚、摩尔多瓦、立陶宛、芬兰、瑞典和哈萨克斯坦等国。专题会议的讨论内容包括从全球互联网管理和地区发展到 ccTLD、IDN 和安全性等具体问题。ICANN 在会议室和会议设施方面投入了近 4,000 美元。当地主办方和赞助商负责当地的交通费、人员参与费用和餐饮费等。具体内容请参见

<http://www.icann.org/announcements/announcement-04oct06.htm>。

### 3. 地区性注册商会议

2006 年 5 月，ICANN 以欧洲地区注册商的利益为主题举办了一次会议。部分注册机构也出席了此次会议，出席人数共计近 50 人。一直以来，都存在要求多举办此类会议的呼声。

#### 4. ALAC 会议

ICANN 的地区联络网络已协助组织了几次一般会员 RALO 的组建活动，其中在欧洲有两次，在拉丁美洲有一次。拉丁美洲的活动在阿根廷 CITELE 会议之前举办，共吸引了约 36 人参加。欧洲的活动在柏林和法兰克福举办，分别吸引了约 20 人参加。

#### 5. ccTLD 地区性会议

自 2004 年上半年起，ICANN 已组织或参与了全球范围内面向 ccTLD 注册机构的多种研讨会。这些研讨会均由 ISOC 与 ICANN 携手举办。（请参见 <http://www.isoc.org/educpillar/cctld/>）

举办这些研讨会的目的是为当地运营商提供技术培训，使这些运营商能够持续为各自的社群提供稳定、可靠、安全的服务。这些研讨会还涉及了注册政策以及管理流程问题。

由 ISOC 组织的研讨会还为 ccTLD 技术人员提供在实验室环境下动手实践的机会，以帮助他们了解注册操作使用的现有工具和软件。在此活动中，工具集开发人员将进行演示，帮助参与者了解如何以最佳方式设置数据格式以注册 ccTLD 的域、设置名称服务、交换辅助信息、创建 WHOIS 数据等。用户可以得到专家的建议，了解如何实现当前操作的自动化以及如何扩大其规模；还可以获得指导，掌握如何设置现有数据的结构以便与开放源工具集一起使用。

出席这些研讨会的 ccTLD 经理将有机会见到本地区的同行，他们既可以分享最佳实践，也可以从过去的经验中吸取教训。10 月 24-26 日在保加利亚索非亚举行的 ccTLD 研讨会（重点：巴尔干地区注册机构与东欧注册机构）

11 月 20-21 日在阿联酋迪拜举行的 ccTLD 研讨会  
(与 2006 年迪拜 GITEX 同期举行)

ICANN 参与/派员参加的其他 ccTLD 研讨会包括：

2006 年 6 月 20-24 日  
在萨摩亚阿皮亚举行的  
“太平洋地区 ccTLD 研讨会”

2005 年 12 月 7-10 日  
在塞内加尔达喀尔举行的  
“Atelier ccTLD Dakar”

2005 年 9 月 12-15 日  
在肯尼亚内罗毕的银泉酒店举行的  
“内罗毕 ccTLD 研讨会”

2004 年 12 月 17-21 日  
在喀麦隆雅温得举行的  
“Atelier DNS AfTLD Administration technique des noms de domaine internet nationaux”

2004 年 10 月 7-12 日  
在泰国曼谷举行的  
“曼谷 ccTLD 研讨会”

2004 年 6 月 19-22 日

在荷兰阿姆斯特丹举行的

“阿姆斯特丹 ccTLD 研讨会”

*议题：是否应举办 GAC 地区性会议？这些会议是否应与 ccTLD 研讨会挂钩？*

## II. 批评

关于 ICANN 大型会议的批评可大致归为三个类别：物质方面、组织方面和政策制定方面。

在物质方面，批评者认为这些会议浪费了与会者太多的时间。当今世界工作节奏如此之快，任何人都很难抽出一周的时间来专门参加一个会议。有时候需要从主要枢纽机场中传一两次才能到达会议举办地，有些人对此也颇有微辞。每次大型会议的物质设施也可能会大相径庭：有时候会议室和酒店房间在同一个地点，有时候却并非如此。ICANN 采用“始终移动”计划，总是安排不同的会议地点（以及长短不同的会期），对此也有越来越多的人提出异议，认为 ICANN 的“内部人员”将精力花在了无用琐事上。<sup>2</sup>

在组织方面，批评者认为大型会议在做重复工作、包容性差、透明度低。ICANN 大型会议中包括一些不公开的附属会议，而且大多数附属会议都不会以任何形式在线公开。提议和信息通常都不会在召开会议之前及时发布出来。有时候，相同的报告会在不同的附属会议中重复出现。

关于“秘密”会议中的哪些内容可写入报告，ICANN 尚无固定的协议对此进行约束；这个问题偶尔也会制造麻烦。而关于“公开”会议中的哪些内容必须写入报告，ICANN 同样没有固定的协议对此进行约束；这就会导致未参加会议的人员和远程与会者无法跟踪会议进程。

在制定政策时，虽然通常面对面的接触似乎对政策制定而言非常重要，但决策是否确实是通过大型会议制定的，这一定并不总是十分明确。尽管这种情况随着时间的推移而不断发生变化，但看起来各选区组织之间并没有充分地进行互动对话。并非所有问题都已明确地表达出来，因此“外部人员”通常很难了解目前的情况。决策的状态也很难确定。注册商和公众无法更多地参与到大型会议中。董事会会议总是照本宣科，尽管是公开进行的，但却索然无味，也没有进行真正意义上的讨论。一般而言，这些会议似乎始终秉承自身那种惯有的风格，并不一定遵循任何一套原则。

LSE 近期在对 GNSO 政策制定进行审核时提出了其中的几点意见。您可以通过以下网址查看具体内容：<http://icann.org/announcements/gns0-review-report-sep06.pdf>。LSE 建议 GNSO 应接管对其自身程序和运营的政策制定。

ICANN“社群”在大型会议中也对此建议提出支持。某些面对面接触非常有助于就政策问题达成共识。一年举办三次大型会议可让选区组织不同部门的成员定期会面并进行合作。在某种意义上，外延到全球范围内的不同的“当地互联网社群”对于 ICANN 的持续发展使命和可信度而言至关重要。部分团体很难在会议之间的那段时间里取得进展，因此各次会议中总会鼓励继续开展工作。许多团体都觉得与董事会进行交流非常重要，而且只有在这些会议上才有可能做到这一点。有时，ICANN 从属团体的数量以及这些团体之间进行互动的复杂性似乎有必要使这些会议持续较长的时间。

*应在圣保罗会议中进行讨论的主要问题包括：*

1. [怎样才能更好地召开大型会议？](#)
2. [如何使会议结果更加透明？](#)
3. [为实现部分外延利益的新地区性会议是否与以往的大型会议相关联？至少将 2008 年的部分大型会议转移到](#)



### 中心位置有何利弊？

#### 4. 目前召开大型会议的次数是否合适？

以下部分阐明了对这些问题的最初回答。可作为讨论指南使用。

### III. 解决方案和问题

#### 1. 怎样才能更好地召开大型会议？

在圣保罗，我们正尝试采用一种新的会议形式，目的在于减少每次大型会议持续的天数并提高公众论坛讨论的质量。此外，还旨在使休息时间保持一致，从而使不同团体的成员可以更加轻松地进行交往。

会议召开的时间是从星期一到星期五。我们将首先在星期一的上午举行公众论坛（这是对之前做法的调整），并在星期二和星期三的上午召开研讨会。在星期四将举行第二次公众论坛（全天），并于星期五上午（按惯例）召开董事会会议。星期一、星期二和星期三的下午都将专门用来召开内部选区和支持组织会议（GAC、ccNSO、GNSO 和 ALAC）。

这样安排的想法是，首先举行公众论坛将使不同的团体可以报告他们在会议之间这段期间内所完成的工作。现在会议中已没有这种等级设置，这有利于让“外部人员”了解会议之前和会议期间发生的情况。首先举行公众论坛可以提供一种周日程安排。

我们希望在大型会议（按照详细日程安排）开始阶段发生的 ICANN 流程中召开的董事会与所有参与者之间的会议，可以为董事会与公众之间进行互动对话提供充足的机会。

#### A. 对公众论坛的建议

如果召开公众论坛会议目的不是为了向董事会进行报告或答复，可能会十分有益。针对焦点问题进行交叉选区对话似乎更有助于 ICANN 完成使命。提出的建议中有一项是，让公众论坛专门用于解决某社群成员或某 ICANN 员工准备详细提出的特定问题。董事会成员只是讨论组中的普通成员，因此并没有高高在上的地位。这样将可以就一系列主题进行持续对话。这项建议中有部分内容已经在公众论坛中实现，但日期形式已成为董事会“热烈讨论”的内容之一。

ICANN 应该摆脱只需与董事会进行沟通的这一想法。除非有人主张获得一致同意（或提出某种类型的董事会决议或决策），否则董事会通常不应成为沟通的目标。多数必要的沟通都发生在选区之间，目的在于尝试了解是否需要某项规则并期望董事会就提出的特定规则达成共识。此类沟通可以或多或少地持续下去，尤其是如果讨论的进程可以准确地反映在摘要中（如本文中其他地方所述），则更是如此。

最后一次公众论坛是否应在公开董事会会议之后召开，以便董事会能够就其所取得成果方面回答问题？

很显然，我们在公众论坛上需要翻译服务。为开展这些工作制定了什么计划，成本是多少？

#### B. 对选区会议的建议

有建议指出 ICANN 应该具有明确的协议，说明在大型会议期间召开“公众”会议以及召开“私人”会议各有何意义。默认设置应该是公众，这表示可以使用任何形式转录或报告这些会议。而召开“私人”会议有何意义则需要进行定义。如果期望只有特定选区组织或团体的授权成员（何谓授权）可以参加，则应事先进行明确声明。如果不期望发布任何会议记录，尤其是，最好应该事先清楚了解公众会议可能会以各种不同方式进行记录。

#### C. 时间表建议

您可能期望在同一地点同时召开尽可能多的 ICANN 选区/SO 会议。要实现此目的，在圣保罗提出的五天计划

时间表是否有帮助？或者，让每个选区组织/SO 决定会议召开的时间和地点，而不用尝试在大型会议的掩护下进行调整，是否会更好些？要为 ICANN 的协调、面对面政策制定和信息流动这些核心目标提供最佳支持，应对时间表进行哪些更改？

那么也应该进行声明。IETF 在召开会议之前会这样做。

会议周结束时召开的董事会会议受到了严厉批评，因此与会人员稀少。如何改进董事会会议？它们是否仍是大型会议的必要组成部分？董事会会议是否应该在座谈会之前而不是在其之后进行召开，以便可以对董事会的行动提出反馈意见？

#### D. 当地主办方建议

当前大型会议当地主办方肩上的重担十分沉重，因而有时会导致在成功召开 ICANN 会议方面遇到一些困难。这些会议规模非常大而且成本高昂。有时，当地主办方会利用会议计划者来安排旅馆房间等事项。（会议组织者毫无动机赞助会议并免费提供服务）。因为有时会按房间对那些会议计划者进行付费，所以房间合同可能不再高度集中化（例如，会议出席者无法自己直接安排房间，而必须通过中央计划者）、标价过高或难以调整。如果我们想继续采用当地主办方召开大型会议（下面所考虑的一个问题），则改变强加在当地主办方身上的责任本质意义重大。

例如，RIPE<sup>3</sup> 直接为会议提供赞助，而且 RIPE Network Coordination Center 几乎提供了所有支持<sup>4</sup>。RIPE NCC 拥有专职的会议员工并介绍引进后勤和技术团队。没有当地主办方。

IETF 秘书处自己做好了客房和会议室的所有安排，但是还习惯于让当地主办方在 IETF 会议期间提供“终端室”和社交活动。“对于主办方提供的终端室/社交活动，IETF 将公开致谢，并为之提供向 IETF 进行技术演示的机会。”<sup>5</sup>

将当地主办方视为大型会议的另一个赞助方可能很有意义。主办方可能提供接待或其他服务，这会促使他们而不是强迫他们精心提供所有安排。

目前由当地主办方提供的 ICANN 大型会议设备需求十分复杂。ICANN 可以为每个区域提供这种设备，但是解决使场所和房间获得电力供应的能力仍然是一个要面临的难题。ICANN 可能需要与外部后勤公司进行合作（这种花费会非常高昂）。ICANN 可以提供一种注册软件包，并在当地主办方的帮助下寻找小时工来登记与会者。ICANN 可以提供与每次会议相关的网页，不用去依赖当地主办方，而当地主办方可以帮助提供有关当地名胜等的信息。

当地主办方关系在每次召开 ICANN 会议时都会发生变化。有时，一方或另一方（或双方）之间的关系变得十分紧张。我们是否要继续每年在不同的地方召开会议，在 2008 年改变这种关系可能意义重大。

#### 2. 如何使会议结果更加透明？

似乎我们可以通过做以下几件事情，使得 ICANN 会议的结果更加透明。

ICANN 应该开发出一种在线摘要，始终明确显示董事会和支持组织做出的所有决策的状态。这将在极大程度上方便远程和在线参与。

议程应清楚地侧重说明演示或活动的目的，以便大家确定自己是否需要参加。这样这些议程就可以直接与会议结果挂钩。此刻，议程实践因团体的不同而有所不同。

我们明确需要在所有会议上产生详细的会议记录，以及重要行动或后续步骤的摘要。尤其是，建议对 ICANN 董事会会议内容进行详细记录或总结，以便所有与会者都可以清楚地了解特定董事会成员提出的意见以及做出决策的过程。对于没有“抄写”的会议，我们应该鼓励志愿者记录会议内容并使那些会议记录可供使用。

对于外部消息来源与 ICANN 进行的关于实质性问题的通信，如果董事未明确决定授权进行机密处理，则均应在 ICANN 网站上予以公布，在这种情况下，应向公众披露存在此决策并公布其基本原理。

远程参与仍然使 ICANN 会议面临一个主要问题。我们应该

- 1) 提供预先说明资料，明确指出如何进行远程参与（使用什么软件、登录什么网页、如何发送问题等）。
- 2) 通过将演示文稿上传到共享空间的标准工具预先获得这些演示文稿。与此同时，努力获得所有可进行存档的演示文稿。
- 3) 确保针对远程参与，提供不同于视频的可用低比特率音频通道。
- 4) 具有用于处理远程问题的明确流程。
- 5) 具有可用的聊天室（有关聊天室位置的信息）。
- 6) 具有适当的会议存档。其中包括演示文稿、聊天室日志（如果有的话）、音频/视频存档、会议记录等。
- 7) 尽量使隐藏式字幕可供远程与会者使用（要知道这可能并不容易）。
- 8) 鼓励志愿者记录下未抄写的会议的内容。
- 9) 在一站式开始位置提供详细的议程、到存档的链接、远程参与建议等。

*在圣保罗，我们应该讨论是否应该采取这些步骤或其他步骤来增加透明度。*

### **3. 为实现部分外延利益的新地区性会议是否与以往的大型会议相关联？转为在固定地点举办 2008 年的一些大型会议会有哪些利弊？**

假如地区范围内的活动越来越多，地区性会议的数量也持续增加，那么就可以开始考虑将大型会议仅作为所有 ICANN 活动中的一部分而不是唯一的重要活动。

地区性外延活动和地区性会议旨在帮助 ICANN 社群的新老成员更有效地参与到 ICANN 政策制定过程中。这些地区性会议可以将重点放在帮助 ICANN 了解那些影响当地特定互连网社群的技术、管理和政策问题。参与者可以了解到如何影响 ICANN 的政策制定过程以及 ICANN 如何运作，而 ICANN 则可以获得关于其机构功能的反馈信息。要影响政策制定不必亲自参加 ICANN 大型会议，地区性会议的参与者无疑可以更清楚地了解大型会议的进展情况。

成为 ICANN 会议的当地主办方有喜有忧，这一点显而易见。主办方必须不断努力争取得到更多赞助支持、找到足够的设施、确保联络畅通，此外还有很多其他问题。但另一方面，对某些当地主办方而言，举办 ICANN 会议能够带来声望，帮助他们达成自己的目标。通常，当地社群中参与大型会议的人数众多，他们的参与对 ICANN 大有裨益。同时，ICANN 在会议安排方面尽可能体现出国际化，而且这方面的努力无疑已经取得了成效。

ICANN 已日渐成熟，地区性会议也变得更为重要，此时可以考虑在 2008-2010 年的大型会议中采用新的体制。（实验所需的时间将超过一年，这样 ICANN 才能够获得优势来安排更好的会议设施条款。）我们可以将这几年的会议举办地选在三个或更少的固定地点，而且是航空运输枢纽城市。换句话说，我们的发展方向可以是“全

部中心会议地点”会议，也可以采用一种混合方式，结合使用中心会议地点和非中心会议地点。在哪里举办会议也不可能让每个人都觉得方便，但这样安排却有可能让每个人都觉得不方便。

采用这种方式的好处可能包括：会议安排的可预见性更高、要处理的“无用琐事”更少、在就会议的长期财务安排进行协商时处于更有利的地位（但也许作用有限）、签证安排更简便。

采用这种方式的不利因素可能包括：国际多样性降低（中心城市可能会更单一）、有时住宿费用可能会更贵。假如能够节省公司的机票费用但住宿成本更高，那么在航空枢纽城市举办会议和在较小城市举办会议的成本可能相差无几。

从 2008 到 2010 年，我们可以尝试在一些我们无需依靠当地主办方提供帮助的城市中举办几次会议。例如，我们可以先选择温哥华、法兰克福、新加坡、巴黎、香港或洛杉矶作为每年举办一次或多次会议的城市。（ICANN 的许多工作人员家住洛杉矶，因此会议地点选在那里可以降低成本。）

我们需要尽快做出决定。08-09 年度的预算将于 2007 年 5 月最终确定。（如果运作体系不发生变化，）2008 年会议的邀请函最迟将于 2007 年 7 月发出。

#### **4. 目前召开大型会议的次数是否合适？**

从 2003 年开始，每年有三次大型会议。因为团体和组织需要在各次会议之间实现诸多目标，所以一年举办两次而不是三次会议可以提高会议的质量。如果减少会议次数，那么不到下一次开会就很难解决问题（这一点可提出证据加以证明）。

另一方面，可能是因为有些团体觉得只有真正面对面才能完成工作。如果是这种情况，那么两次会议就太少了（这一点可提出证据加以证明）。

权衡利弊，目前的每年三次大型会议数量可能刚好合适。

<sup>4</sup> 预算中对此金额的注释如下：“此项目包括用于 ICANN 会议、董事会成员差旅费和工作人员差旅费的预算。还包括在运营计划中指明的 ICANN 参与或赞助的会议。今年还增加了一条针对入选的 ICANN 社群志愿者的规定：如果这些志愿者不获得资助就无法参加任务团队或参与其他 ICANN 会议，那么 ICANN 将为他们提供补助。差旅申请必须先经过评估，待确定可为 ICANN 和社群创造附加值以后，才会根据具体情况提供差旅补助。”

<sup>2</sup> 来源：维基百科。“Boondoggle（无用琐事）”这个词也可用于商业领域，意指到有“异国情调”的地方或者到旅游胜地去开会。这样的会议往往通过电话就可以解决，或者根本没有召开的必要。”

<sup>3</sup> RIPE (Réseaux IP Européens) 是指在广域 IP 网络中对所有利益相关方开放的合作论坛。RIPE 的目标是为进行必要的管理和技术协调提供保障，以支持 RIPE 区域内的互联网运营。”

<sup>4</sup> RIPE 会议为期五天，与会者包括来自欧洲及周边地区的互联网服务提供商、网络运营商以及其他利益相关方。<http://www.ripe.net/ripe/meetings/index.html>。RIPE 对与会者收费（一周 400 欧元）。

<sup>5</sup> <http://www3.ietf.org/meetings/ietf.hosting.html>

## 附录 B

<b>ICANN 会议分析</b> <b>会议间会议预算</b> 仅为模板 — 实际成本因会址和团体而异 基于 100 人 <b>CCNSO、GNSO 或 GAC 会议</b>
--

<u>类型</u>	<u>金额/估计</u>
机票合计	\$ 168,000.00
视听费用合计	\$ 12,000.00
徽章费合计	\$ 455.00
资料袋费用合计	\$ 250.00
招待费合计	\$ 45,000.00
联络费合计	\$ 9,000.00
客房（与会者保证金）费用合计	\$ -
客房（会议预算）费用合计	\$ 33,000.00
互联网费用合计	\$ 1,875.00
口译费合计	\$ 25,000.00
餐费合计	\$ 14,850.00
医疗补助合计	\$ -
会议协调人员费用合计	\$ -
杂费合计	\$ 1,000.00
每日津贴合计	\$ 3,000.00
摄影师费用合计	\$ -
印刷费合计	\$ 500.00
抄写员费用合计	\$ 17,000.00
安保费用合计	\$ -
运费合计	\$ 5,000.00
衬衫费合计	\$ -
标志费合计	\$ 2,000.00
现场检查费合计	\$ 10,000.00
赞助商展位费合计	\$ -

赞助合计	\$ -
人员费用合计	\$ 1,800.00
办公用品费合计	\$ 200.00
笔译费合计	\$ -
交通费合计	\$ 3,600.00
场地费合计	\$ 6,000.00
网络广播/流媒体费用合计	\$ 15,000.00
<b>总计</b>	<b>\$ 374,530.00</b>

附录 C

Los Angeles Meeting Participants October 2007

Type	Numbers
ASO/NRO	30
At Large	32
Board	23
Businesses	90
ccTLD/ccNSO	153
Fellows	25
Governments/GAC/Treaty Organizations	114
Intellectual Property/Legal	56
ISOC	23
ISP	34
Media	25
Noncommercial/University/Associations	100
Other	171
Registrar/DomainName Business/Hosting	300
Registries	91
Staff	71
<b>Total Attendees</b>	<b>1338</b>

	Africa	Asia Pacific	Europe	Latin America	North America
Africa	9	5	4	5	7
Asia Pacific	5	6	4	6	10
Europe	1	5	6	3	8
Latin America	7	3	16	2	68
North America	16	48	46	42	7
	4	7	6	8	0
	37	24	22	17	14
	5	6	7	3	35
	8	3	3	4	5
	1	8	3	10	12
	1	1	1	1	18
	22	20	9	7	42
	24	15	31	7	94
	0	39	73	5	184
	0	4	31	1	55
	2	9	15	2	43
<b>Total Attendees</b>	<b>142</b>	<b>206</b>	<b>265</b>	<b>123</b>	<b>602</b>

Regions	Numbers
Africa	142
Asia Pacific	206
Europe	265
Latin America	123
North America	602
<b>Total Attendees</b>	<b>1338</b>

133 Countries/Country Codes

