

Анализ Службы каталогов регистрационных данных (RDS)-WHOIS2

Итоговый отчет

Группа по анализу
Службы каталогов регистрационных данных
9 сентября 2019 г.



СОДЕРЖАНИЕ

1	ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ	6
1.1	Общие сведения	6
1.1.1	Введение	6
1.1.2	История вопроса	6
1.1.3	Предмет проверки	7
1.1.4	Методология	7
1.1.5	Основные результаты	8
1.1.6	Выводы по итогам проверки	11
1.2	Рекомендации группы по анализу	11
2	СПРАВОЧНАЯ ИНФОРМАЦИЯ О ПРОВЕРКЕ	20
3	ЗАДАЧА 1. ОЦЕНКА ВЫПОЛНЕНИЯ РЕКОМЕНДАЦИЙ WHOIS1	24
3.1	Введение	24
3.1.1	Определение уровня консенсуса	25
3.2	Рек. WHOIS1 № 1. Стратегический приоритет	25
3.2.1	Тема	25
3.2.2	Анализ и выводы	26
3.2.3	Проблема/вопрос	35
3.2.4	Рекомендации	36
3.2.5	Возможное влияние GDPR и другого применимого законодательства	39
3.3	Рек. WHOIS1 № 2. Единая политика в отношении WHOIS	40
3.3.1	Тема	40
3.3.2	Анализ и выводы	40
3.3.3	Проблема/вопрос	43
3.3.4	Рекомендации	44
3.3.5	Возможное влияние GDPR и другого применимого законодательства	44
3.4	Рек. WHOIS1 № 3. Информирование	45
3.4.1	Тема	45
3.4.2	Анализ и выводы	45
3.4.3	Проблема/вопрос	47
3.4.4	Рекомендации	47
3.4.5	Возможное влияние GDPR и другого применимого законодательства	50
3.5	Рек. WHOIS1 № 4. Исполнение обязательств	51
3.5.1	Тема	51
3.5.2	Анализ и выводы	51
3.5.3	Проблема/вопрос	57
3.5.4	Рекомендации	57
3.5.5	Возможное влияние GDPR и другого применимого законодательства	59
3.6	Рек. WHOIS1 № 5–9. Точность данных	61
3.6.1	Тема	61
3.6.2	Анализ и выводы	63
3.6.3	Проблема/вопрос	76
3.6.4	Рекомендации	80
3.6.5	Возможное влияние GDPR и другого применимого законодательства	82
3.7	Рек. WHOIS1 № 10. Услуги сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц	83

3.7.1	Тема	83
3.7.2	Анализ и выводы	85
3.7.3	Проблема/вопрос	88
3.7.4	Рекомендации	89
3.7.5	Возможное влияние GDPR и другого применимого законодательства	91
3.8	Рек. WHOIS1 № 11. Общий интерфейс	91
3.8.1	Тема	91
3.8.2	Анализ и выводы	92
3.8.3	Проблема/вопрос	93
3.8.4	Рекомендации	94
3.8.5	Возможное влияние GDPR и другого применимого законодательства	97
3.9	Рек. WHOIS1 № 12-14. Интернационализованные регистрационные данные	97
3.9.1	Тема	97
3.9.2	Анализ и выводы	98
3.9.3	Проблема/вопрос	102
3.9.4	Рекомендации	102
3.9.5	Возможное влияние GDPR и другого применимого законодательства	103
3.10	Рек. WHOIS1 № 15-16. План и ежегодные отчеты	104
3.10.1	Тема	104
3.10.2	Анализ и выводы	104
3.10.3	Проблема/вопрос	106
3.10.4	Рекомендации	106
3.10.5	Возможное влияние GDPR и другого применимого законодательства	107
4	ЗАДАЧА 2. НОВЫЕ ВОПРОСЫ	108
4.1	Тема	108
4.2	Анализ и выводы	108
4.3	Проблема/вопрос	111
4.4	Рекомендации	111
4.5	Возможное влияние GDPR и другого применимого законодательства	111
5	ЗАДАЧА 3. ПОТРЕБНОСТИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ	113
5.1	Тема	113
5.2	Анализ и выводы	113
5.2.1	Опрос правоохранительных органов	113
5.2.2	Другие комментарии правоохранительных органов	125
5.3	Проблема/вопрос	126
5.4	Рекомендации	126
5.5	Возможное влияние GDPR и другого применимого законодательства	128
6	ЗАДАЧА 4. ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЕ ДОВЕРИЕ	129
6.1	Тема	129
6.2	Анализ и выводы	129
6.2.1	Итоговый отчет по WHOIS1	130
6.2.2	Использование третьими сторонами	132
6.2.3	Владельцы доменов как пользователи	132
6.3	Проблема/вопрос	132

6.4 Рекомендации	132
6.5 Возможное влияние GDPR и другого применимого законодательства	133
7 ЗАДАЧА 5. ЗАЩИТА ДАННЫХ ВЛАДЕЛЬЦЕВ ДОМЕНОВ	134
7.1 Тема	134
7.2 Анализ и выводы	135
7.3 Проблема/вопрос	135
7.4 Рекомендации	136
7.5 Возможное влияние GDPR и другого применимого законодательства	137
8 ЗАДАЧА 6. ДЕЙСТВИЯ, СТРУКТУРА И ПРОЦЕССЫ ОТДЕЛА ICANN ПО КОНТРОЛЮ ИСПОЛНЕНИЯ ДОГОВОРНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ	138
8.1 Тема	138
8.2 Анализ и выводы	138
8.2.1 Контроль за соблюдением политики в отношении точности данных WHOIS	139
8.2.2 Инструмент для единичных сообщений о недостоверности записи в RDS (WHOIS)	143
8.2.3 Инструмент для одновременной подачи нескольких жалоб на неточность информации в RDS (WHOIS)	145
8.2.4 Сквозная проверка информационных полей RDS (WHOIS)	146
8.2.5 Показатели для контроля и обеспечения соблюдения политики	147
8.2.6 Влияние GDPR на ресурсы	148
8.3 Проблема/вопрос	148
8.4 Рекомендации	149
8.5 Возможное влияние GDPR и другого применимого законодательства	154
9 УСТАВ ICANN	155
9.1 Тема	155
9.2 Анализ и выводы	155
9.3 Проблема/вопрос	155
9.4 Рекомендации	156
ЗАЯВЛЕНИЕ ЧЛЕНА ГРУППЫ ПО АНАЛИЗУ RDS — ГРУППЫ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ СТОРОН	157
ПРИЛОЖЕНИЕ А. ГЛОССАРИЙ ТЕРМИНОВ	161
ПРИЛОЖЕНИЕ Б. МАНДАТ	167
ПРИЛОЖЕНИЕ В. КОММЕНТАРИИ GNSO И GAC ОТНОСИТЕЛЬНО ОБЪЕМА РАБОТ	196
ПРИЛОЖЕНИЕ Г. ПЛАН РАБОТЫ	199
ПРИЛОЖЕНИЕ Д. ИНФОРМАЦИОННЫЕ БЮЛЛЕТЕНИ	200
ПРИЛОЖЕНИЕ Е. СВОДНАЯ ИНФОРМАЦИЯ ОБ УЧАСТИИ	202
ПРИЛОЖЕНИЕ Ж. ОПРОС ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ	204

ПРИЛОЖЕНИЕ 3. КОММЕНТАРИИ ОБЩЕСТВЕННОСТИ	211
ПРИЛОЖЕНИЕ И. ВАЖНЫЕ ДЛЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ССЫЛКИ	213
3.2 Рек. WHOIS1 № 1. Стратегический приоритет	213
3.3 Рек. WHOIS1 № 2. Единая политика в отношении WHOIS	214
3.4 Рек. WHOIS1 № 3. Информирование	215
3.5 Рек. WHOIS1 № 4. Исполнение обязательств	215
3.6 Рек. WHOIS1 № 5–9. Точность данных	216
3.7 Рек. WHOIS1 № 10. Услуги сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц	218
3.8 Рек. WHOIS1 № 11. Общий интерфейс	219
3.9 Рек. WHOIS1 № 12–14. Интернационализованные регистрационные данные	220
3.10 Рек. WHOIS1 № 15–16. План и ежегодные отчеты	220
Задача 2. Новые вопросы	221
Задача 3. Потребности правоохранительных органов	222
Задача 4. Потребительское доверие	224
Задача 5. Защита данных владельцев доменов	225
Задача 6. Действия, структура и процессы отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств	225
Устав ICANN	226
ПРИЛОЖЕНИЕ К. БИБЛИОГРАФИЯ	227

1 Основные положения

1.1 Общие сведения

1.1.1 Введение

Настоящий документ представляет собой итоговый отчет об анализе RDS-WHOIS2, подготовленный в соответствии с разделом 4.6(е) Устава ICANN.

1.1.2 История вопроса

Интернет-корпорация по присвоению имен и номеров (ICANN) помимо прочего отвечает за принятие политики, касающейся создания и использования доменов общего пользования верхнего уровня (gTLD). В каждом домене верхнего уровня (TLD) физические и юридические лица могут регистрировать доменные имена. Для каждого зарегистрированного имени сохраняется информация о регистрации, которая идентифицирует личность владельца домена и содержит его контактные данные.

Эта регистрационная запись обычно называется записью WHOIS, а с недавнего времени стала называться записью в службе каталогов регистрационных данных (RDS). При создании ICANN было решено предоставить публичный доступ к базе данных RDS (WHOIS), но вскоре необходимость защиты персональных данных привела к возникновению неофициальных механизмов обеспечения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц, призванных удовлетворить потребности в сохранении конфиденциальности. Кроме того, от европейских уполномоченных по защите данных поступили письма, в которых указано, что публичный доступ к службе каталогов является нарушением законов о защите данных.

Правление ICANN на основании рекомендации Организации поддержки доменов общего пользования (GNSO) приняло политику в отношении RDS (WHOIS) в gTLD. Нынешняя политика в отношении RDS (WHOIS) — это сочетание установленной политики, договорных обязательств, возложенных на регистраторов и регистратуры, и осуществляемой де-факто старой политики, действовавшей на заре интернета. С более подробной и исчерпывающей историей WHOIS можно ознакомиться на многих страницах сайта ICANN, в том числе [здесь](#) и [здесь](#).

В рамках действовавшего ранее соглашения с Министерством торговли США и с недавнего времени согласно собственному Уставу ICANN обязана периодически проводить проверку системы RDS (WHOIS). Первая такая проверка была проведена в 2010–2012 годах, а настоящая проверка — вторая по счету.

Вопрос о выработке последовательной и единой политики в отношении RDS (WHOIS), отвечающей потребностям многих групп заинтересованных сторон, горячо обсуждается в ICANN уже более 15 лет. Рекомендации первой рабочей группы по анализу WHOIS (далее именуемой «группа по анализу WHOIS1») привели к тому, что изучением WHOIS занялась Рабочая группа экспертов и был запущен процесс разработки политики GNSO (PDP) для создания новой концепции политики в отношении RDS взамен WHOIS (именуемой «RDS

следующего поколения в gTLD»). В середине 2017 года ICANN приступила к рассмотрению вопросов, связанных с законами Евросоюза о защите конфиденциальности данных — Общими положениями о защите данных (GDPR). GDPR влияют на текущие условия использования RDS (WHOIS) корпорацией ICANN, ее регистраторами и регистратурами и возможность дальнейшего опубликования и обработки данных RDS (WHOIS), а именно персональных данных граждан Евросоюза и соседних государств, входящих в Европейскую экономическую зону. Хотя предыдущий режим защиты данных согласно Директиве о защите данных 95/46 также препятствовал опубликованию в WHOIS персональной информации, новый закон ввел гораздо более строгие правоприменительные положения.

1.1.3 Предмет проверки

От сообщества поступило несколько предложений ограничить предмет этой проверки RDS-WHOIS2 исключительно оценкой рекомендаций группы по анализу WHOIS1, а также предложения охватить целый ряд других вопросов, помимо указанных в Уставе.

Официально за выбор предмета проверки отвечает группа по анализу. После обсуждения группа по анализу RDS-WHOIS2 решила, что проанализирует все предусмотренные Уставом области, кроме указаний ОЭСР, которые находились на рассмотрении в рамках PDP в отношении RDS следующего поколения в gTLD и были признаны менее актуальными, особенно в контексте GDPR. Группа по анализу RDS-WHOIS2 дополнительно включила в проверку анализ новой политики, принятой ICANN после опубликования отчета группы по анализу WHOIS1. Она также решила выполнить основательный анализ работы по обеспечению соблюдения договорных требований, чтобы (а) оценить эффективность и прозрачность проведения в жизнь действующей политики в отношении RDS (WHOIS) посредством мероприятий, структуры и процессов отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств, в том числе систематичность мер по обеспечению соблюдения обязательств и доступность связанных с этим данных, (b) определить высокоприоритетные процессуальные или информационные недочеты (если они имеются), и (c) дать рекомендации по конкретным измеримым шагам (если они необходимы), важным с точки зрения группы для устранения этих недочетов.

Группа по анализу RDS-WHOIS2 не делала явного акцента на мерах ICANN в связи с относительно новыми GDPR Евросоюза. Такие меры еще принимаются и их результаты пока не проявились в достаточной мере, чтобы давать им оценку в этом документе. Тем не менее, группа по анализу признает, что это вопрос высокой важности и он наверняка повлияет на ряд принципов политики в отношении данных владельцев доменов. Группа по анализу RDS-WHOIS2 учитывала GDPR и их последствия для RDS (WHOIS), насколько это было возможно.

1.1.4 Методология

Согласно Уставу ICANN при проведении особой проверки в состав группы могут входить до двадцати одного члена—представителя семи организаций поддержки (SO) и консультативных комитетов (AC). В группе по анализу RDS-WHOIS2 десять членов, представляющих Консультативный комитет At-Large (ALAC), Правительственный консультативный комитет (GAC) и Организацию поддержки доменов общего пользования (GNSO), а также один член, представляющий Правление ICANN. Остальные SO/AC отказались от участия в этой проверке. На всех заседаниях (как телеконференциях, так и

очных) разрешено присутствовать наблюдателям, а все документы и листы рассылки группы по анализу находятся в открытом доступе.

16 рекомендаций группы по анализу WHOIS1 были распределены по девяти предметным областям: Стратегический приоритет, Единая политика WHOIS, Информирование, Исполнение обязательств, Точность данных, Сохранение конфиденциальности/регистрация через доверенных лиц, Общий интерфейс RDS (WHOIS), Интернационализированные регистрационные данные¹ и Планирование/отчеты о реализации. Для рассмотрения каждой темы была сформирована подгруппа из членов группы по анализу RDS-WHOIS2. Также были созданы подгруппы для рассмотрения тем, не охваченных рекомендациями группы по анализу WHOIS1 (Правоохранительные органы, Доверие потребителей, Механизмы защиты и Процедуры и политика после WHOIS1, которые вошли в категорию «Новые вопросы»). Новой темой «Действия, структура и процессы по контролю исполнения договорных обязательств» занималась подгруппа, выполнявшая анализ исходных рекомендаций WHOIS1, касающихся исполнения обязательств.

Каждая подгруппа проанализировала свою предметную область и составила проект отчета, куда вошли новые рекомендации. Многие подгруппы для выполнения своей работы проводили телеконференции, помимо обсуждения по электронной почте. Документы подгруппы и ее выводы затем были тщательно изучены группой по анализу в полном составе. По возможности, решения принимались на основе консенсуса, и в конечном итоге в отношении всех рекомендаций был достигнут полный консенсус.

До оформления настоящего отчета группа по анализу RDS-WHOIS2 провела 49 телеконференций (каждая из которых длилась около 90 минут) и четыре очных совещания (общей продолжительностью в 10 дней).

1.1.5 Основные результаты

В этом разделе приводится краткое описание проблем и выводов для каждой предметной области. Полный текст всех итоговых рекомендаций приводится в следующем разделе.

Стратегический приоритет: Рекомендация №1 WHOIS1 требовала от ICANN рассматривать RDS (WHOIS) как стратегический приоритет. Эта рекомендация была признана выполненной частично, так как ее первоначальная цель — привить культуру упреждающего мониторинга и планового совершенствования RDS (WHOIS) не была достигнута.

Единая политика в отношении WHOIS: Рекомендация №2 WHOIS1 требовала от ICANN создать единый документ по политике в отношении RDS (WHOIS). Для этого был составлен онлайн-документ, содержащий ссылки на различные документы, в совокупности составляющие политику ICANN в отношении RDS (WHOIS). Хотя это не было единой

¹ В итоговом отчете WHOIS1 раздел об интернационализированных регистрационных данных ошибочно назван «Интернационализированные доменные имена». Как явно видно из отчета, эта проблема связана не с доменными именами, которые обрабатываются в DNS и WHOIS путем преобразования в ASCII (Punycode), а с регистрационными данными, например именами владельцев доменов или адресами их электронной почты. WHOIS предусматривает только использование 7-битного ASCII для этих данных, и для доменов, не являющихся IDN, также необходимо обеспечить возможность ввода таких данных с использованием местного алфавита.

политикой, на которую рассчитывали некоторые члены группы по анализу WHOIS1, это было ответом на рекомендацию, которую сочли полностью выполненной.

Информирование: Рекомендация №3 WHOIS1 требовала от ICANN вести работу по информированию, охватывая при этом сообщества за пределами ICANN, с целью добиться лучшего понимания RDS (WHOIS) и повышения осведомленности потребителей. Был создан значительный объем онлайн-документации. Однако она была недостаточно хорошо интегрирована с другими разделами сайта ICANN, касающимися RDS (WHOIS). Было проведено масштабное информирование, но только малая часть этой работы охватывала сообщества, обычно не взаимодействующие с ICANN. Поэтому рекомендацию посчитали выполненной частично.

Контроль исполнения договорных обязательств: Рекомендация №4 WHOIS1 требовала, чтобы управление функциями ICANN по контролю исполнения договорных обязательств отвечало самым передовым принципам и находилось в ведении отдельного руководителя высшего ранга. С момента составления этой рекомендации произошли значительные улучшения, но рекомендацию посчитали выполненной только частично.

Помимо анализа реализации рекомендации №4 WHOIS1 эта подгруппа также отвечала за дополнительное изучение действий, структуры и процессов отдела по контролю исполнения договорных обязательств, как указано в [разделе 1.1.3 «Предмет проверки»](#). Был выявлен ряд проблем, что повлекло за собой несколько новых рекомендаций.

Точность данных: Рекомендации №5–9 WHOIS1 касались проблем, связанных с точностью RDS (WHOIS). Реализация рекомендаций сопровождалась значительными усилиями со стороны корпорации ICANN, и сейчас есть более глубокое понимание этого вопроса. Тем не менее, в нашем понимании проблемы точности данных по-прежнему имеются многочисленные пробелы. Хотя синтаксическая точность данных возросла, пока не очевидны последствия этого с точки зрения возможностей идентификации и связи с владельцами доменов, обеспечиваемых этими данными. GDPR еще больше затруднит анализ точности, усложнив оценку точности данных в репозитории RDS (WHOIS). Две рекомендации были признаны полностью выполненными, а три — выполненными только частично или не выполненными.

Сохранение конфиденциальности/регистрация через доверенных лиц: Процесс разработки политики GNSO (PDP) в отношении услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц был запущен в связи с Рекомендацией №10 WHOIS1. Этот PDP завершился, и группа по реализации рекомендаций заканчивает работу по выполнению соответствующих рекомендаций. Так как Правление ICANN приняло все возможные меры в ответ на рекомендацию, она признана полностью выполненной. Тем не менее, так как группе по анализу RDS-WHOIS2 не удалось оценить эффективность реализации, группа по анализу обратилась к Правлению ICANN с просьбой рекомендовать, чтобы рассмотрением этого вопроса занялась следующая группа по анализу RDS (WHOIS). Также предусмотрена альтернативная рекомендация на случай внеплановой отсрочки реализации политики в отношении услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц.

Общий интерфейс RDS (WHOIS): Рекомендация №11 WHOIS1 требовала создания единого портала RDS (WHOIS) под управлением ICANN, через который сообщество могло бы централизованно подавать любые запросы относительно RDS (WHOIS). Это было

сделано, и рекомендацию посчитали полностью выполненной. Тем не менее, есть сопутствующая рекомендация, в которой предлагается ввести показатели и/или соглашение об уровне обслуживания для портала, чтобы обеспечить его полную эффективность. Мероприятия по контролю исполнения требований, относящиеся к GDPR, также нарушили работу портала в некоторых аспектах (поскольку регистратура перестала быть авторитетным источником расширенного варианта записи данных RDS (WHOIS)), и рекомендация затрагивает эту новую проблему.

Интернационализованные регистрационные данные: Рекомендации №12–14 WHOIS1 касаются использования наборов интернационализованных символов в регистрационных данных (имя, адрес и так далее)² В ответ на эти рекомендации WHOIS1 был проведен ряд исследований и PDP. Политика и процедуры, сформированные в результате, пока не вступили в действие, так как зависят от новой системы RDS (WHOIS), которая еще не реализована (с использованием протокола доступа к регистрационным данным — RDAP). Так как вся необходимая работа сделана, эти рекомендации признаны полностью выполненными. Как и в случае Рекомендации №10 в отношении услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц, группа по анализу обратилась к Правлению ICANN с просьбой рекомендовать, чтобы эффективность фактической реализации оценила следующая группа по анализу RDS-WHOIS.

Планирование/Отчеты: Рекомендации №15–16 WHOIS1 указывали на необходимость планирования выполнения рекомендаций WHOIS1 и подготовки отчетов о реализации. Эти планы и отчеты были составлены, но не оказались настолько полными или полезными, как предполагалось. Поэтому рекомендации были признаны выполненными частично.

Новые вопросы: Группой по анализу RDS-WHOIS2 были учтены и изучены все новые принципы политики и процедуры, имеющие отношение к RDS (WHOIS), введенные в действие после опубликования рекомендаций группы по анализу WHOIS1. Большая их часть не показалась проблематичной, однако в одном случае потребовалось составить дополнительные рекомендации, которые вошли в соответствующие разделы, относящиеся к рекомендациям WHOIS1.

Правоохранительные органы: Устав ICANN требует при каждой проверке RDS-WHOIS оценивать, соответствует ли RDS (WHOIS) потребностям правоохранительных органов. Для этого был проведен опрос, который также помог ориентировочно понять степень вероятности того, что GDPR повлияют на удовлетворение этих потребностей. В целом, RDS (WHOIS) по-видимому является важным для правоохранительных органов инструментом, и предварительные комментарии указывают на то, что GDPR могут оказать существенное влияние. В [разделе 5](#) настоящего отчета приведены подробные результаты этого опроса.

Доверие потребителей: Оценка повышения доверия потребителей за счет RDS (WHOIS) также входит в число предусмотренных в Уставе ICANN требований к каждой проверке RDS-WHOIS. Она выполнена путем изучения доступной документации и, в частности, тщательного анализа того, как этот вопрос решался во время WHOIS1. Учитывается воздействие WHOIS как на конечных пользователей, так и на владельцев доменов. Новые рекомендации отсутствуют.

² В отчете WHOIS1 эти рекомендации были ошибочно отнесены к категории «Интернационализованные доменные имена (IDN)». Фактически, необходимость в интернационализованных регистрационных данных распространяется как на IDN, так и на традиционные имена.

Защита данных владельцев доменов: При оценке механизмов защиты данных владельцев доменов в RDS (WHOIS) затрагивались такие аспекты как конфиденциальность, достаточность защиты данных владельцев доменов от доступа или изменения, а также необходимость контрактных требований о предоставлении уведомлений об утечках. В первоначальной WHOIS конфиденциальность данных владельцев доменов никак не регламентировалась, и изменения, вносимые в требования к RDS (WHOIS) для обеспечения соответствия GDPR, очевидно повысят конфиденциальность данных владельцев доменов. Договоры ICANN с регистратурами, регистраторами и провайдерами услуг временного депонирования данных включают различающиеся требования по защите данных от ненадлежащего доступа или изменения. В одном из договоров есть требование об оповещении ICANN в случае нарушения, а в других на эту тему ничего не сказано. Для решения этого вопроса предусмотрена рекомендация.

Устав ICANN: Устав, определявший порядок проверки RDS-WHOIS2, позволял группе по анализу дать рекомендации по внесению поправок в Устав. Группа по анализу RDS-WHOIS2 отметила, что требование о проверке защиты данных владельцев доменов и раздел, касающийся указаний ОЭСП, отчасти дублировали друг друга. Более того, нынешний акцент на конфиденциальности и GDPR сделал ссылку на добровольные для соблюдения указания ОЭСП менее актуальной. Группа по анализу рекомендует заменить эти две ссылки более общим требованием оценивать, насколько политика и практика в отношении RDS (WHOIS) обеспечивают защиту данных владельцев доменов и соблюдение требований к трансграничной передаче данных.

1.1.6 Выводы по итогам проверки

В отчетах корпорации ICANN о реализации шестнадцати рекомендаций группы по анализу WHOIS1 утверждается, что все шестнадцать полностью выполнены.

Группа по анализу RDS-WHOIS2 пришла к выводу, что из шестнадцати рекомендаций восемь выполнены полностью, семь выполнены частично, а одна не выполнена.³

По итогам изучения прошлых рекомендаций группы по анализу WHOIS1, а также опираясь на свои новые выводы группа по анализу RDS-WHOIS2 дает 22 новые рекомендации, перечисленные в следующем разделе.

1.2 Рекомендации группы по анализу

В этой таблице представлены рекомендации группы по анализу RDS-WHOIS2.

Рекомендации с номерами вида Rx.n дополняют рекомендацию x⁴ первой проверки WHOIS. Рекомендации вида LE.n, SG.n, CC.n и BY.n относятся к новой работе, которая выполнена нынешней группой по анализу при изучении вопросов, относящихся к правоохранительной деятельности (LE), защите данных владельцев доменов (SG),

³ Хотя цель рекомендации была частично достигнута в ходе некоторых мероприятий, саму рекомендацию корпорация ICANN после первоначальной оценки признала невыполнимой, и с тех пор ситуация не изменилась.

⁴ Рекомендации R5.n, R12.n и R15.n дополняют первоначальные рекомендации R5–9, R12–14 и R15–16, соответственно.

исполнению договорных обязательств (СМ) и изложенному в Уставе регламенту проведения особых проверок (ВУ). Полный текст каждой рекомендации с выводами и обоснованием находится в соответствующих разделах полного итогового отчета.

К реализации всех рекомендаций, имеющих «Высокий» приоритет, следует приступить в кратчайшие сроки после их принятия Правлением и выполнения всех предварительных условий. Рекомендации, которым присвоен средний или низкий приоритет, необходимо рассматривать с учетом общих приоритетов ICANN, но не следует откладывать на неопределенный срок.

Уровень консенсуса по каждой рекомендации был определен на основании опроса всех членов группы по анализу. Член группы, представляющий Правление ICANN, решил воздержаться от участия в этом опросе, поскольку рекомендации даются Правлению. Еще один член группы по анализу прекратил участвовать в работе группы по причинам личного характера и группа по анализу решила, что на столь позднем этапе работы нецелесообразно приглашать в состав группы новичка. В результате, уровень консенсуса был определен на основании опроса девяти оставшихся членов группы.

Несмотря на то, что приоритет указывает на общую позицию группы по анализу, при рассмотрении вопроса об утверждении и реализации Правлению необходимо принять к сведению все указания относительно воздействия, осуществимости и реализации.

№	Рекомендация	Приоритет	Консенсус
R1.1	Чтобы RDS (WHOIS) рассматривалась как стратегический приоритет, Правление ICANN должно создать механизм упреждающего мониторинга возможного влияния происходящих в мире событий в правовой и политической сферах на RDS (WHOIS).	Высокий	Полный консенсус
R1.2	Для поддержки этого механизма Правление ICANN должно дать корпорации ICANN указания по распределению ответственности за мониторинг мировых законодательных и политических нововведений и предоставление Правлению регулярных отчетов.	Высокий	Полный консенсус
R1.3	Правление ICANN при составлении устава рабочей группы Правления по RDS должно обеспечить необходимую прозрачность работы группы, например предусмотреть документирование заседаний и ведение протоколов для будущего анализа ее работы.	Средний	Полный консенсус

№	Рекомендация	Приоритет	Консенсус
R3.1	<p>Правление ICANN должно поручить корпорации ICANN обновить всю информацию на тему RDS (WHOIS) и, как следствие, остальную информацию о регистрации доменов gTLD второго уровня. Информационное наполнение сайта необходимо пересмотреть, чтобы обеспечить легкодоступность и понятность информации, включив в ее состав сведения о том, когда и как следует контактировать с корпорацией ICANN или сторонами, связанными договорными обязательствами. Хотя это не единственная цель данной рекомендации, особое внимание нужно уделить взаимодействию с отделом корпорации ICANN по контролю исполнения договорных обязательств, например при уведомлении о недостоверности записей в WHOIS. Пересмотр этих веб-документов и учебных материалов не должен протекать изолированно. Необходимо предусмотреть участие пользователей и, возможно, фокус-групп, чтобы конечный результат полностью отвечал требованиям. По мере внесения изменений в соответствующую политику или процессы необходимо поддерживать актуальность итоговых исходящих документов, касающихся владельца домена и вопросов RDS (WHOIS).</p>	Средний	Полный консенсус

№	Рекомендация	Приоритет	Консенсус
R3.2	<p>Правление ICANN должно поручить корпорации ICANN определить, опираясь на вклад сообщества, какие целевые группы, помимо тех, что обычно взаимодействуют с ICANN, следует охватить при информировании на тему RDS (WHOIS). Затем следует разработать, реализовать и задокументировать план информирования по вопросам RDS (WHOIS). Обязательство по информированию всего сообщества об изменениях политики и процессов RDS (WHOIS) должно носить постоянный характер. Уведомление о недостоверности записей в WHOIS было обозначено в качестве одной из проблем, требующих дополнительного обучения и информирования, которая может потребовать особого внимания. Информирование по вопросам RDS (WHOIS) следует включать в состав мероприятий, проводимых в регионах с недостаточным уровнем обеспеченности услугами. Необходимость в информировании и его аспекты могут различаться в зависимости от конечной реализации Общих положений о защите данных (GDPR), и на данном этапе нет возможности говорить о них более конкретно.</p>	Высокий	Полный консенсус
R4.1	<p>Правлению ICANN следует принять меры, чтобы отделу ICANN по контролю исполнения договорных обязательств было поручено активно отслеживать и обеспечивать соблюдение регистраторами обязательств в отношении достоверности данных RDS (WHOIS), используя сведения из поступающих жалоб на неточность информации и результаты исследований точности данных RDS для выявления и решения системных проблем. Следует применять подход на основе рисков для оценки и понимания проблем неточности и принимать подходящие меры для устранения рисков.</p>	Высокий	Полный консенсус

№	Рекомендация	Приоритет	Консенсус
R4.2	Правлению ICANN следует принять меры, чтобы отделу ICANN по контролю исполнения договорных обязательств было поручено выполнять перекрестную проверку сведений из поступающих жалоб и результатов исследований, таких как ARS, для выявления случаев регулярного невыполнения требований RAA о проверке и подтверждении данных RDS (WHOIS). При обнаружении такого регулярного нарушения следует принять меры по обеспечению или аудиту соблюдения регистратором договорных обязательств и согласованной политики в отношении RDS (WHOIS).	Высокий	Полный консенсус
R5.1	Система учета достоверности данных, созданная для устранения проблем с достоверностью контактных данных RDS (WHOIS), продемонстрировала, что проблема достоверности данных сохраняется и, следовательно, такой мониторинг необходимо продолжать. Корпорация ICANN должна продолжать мониторинг достоверности данных и/или возможности связаться с владельцами доменов, используя ARS или аналогичный инструмент/метод.	Высокий	Полный консенсус
R10.1	Правлению следует следить за реализацией PPSAI. Если политика PPSAI не вступит в силу к 31 декабря 2019 года, Правление ICANN должно предложить внести в RAA 2013 (или документы, которые его заменят) поправку, обеспечивающую проверку и подтверждение базовых регистрационных данных при регистрации доменных имен через поставщиков услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц, аффилированных с регистраторами, во исполнение предусмотренных в RAA требований к проверке и подтверждению данных, кроме случаев, когда такая проверка и подтверждение уже выполнены на уровне регистратора при регистрации таких доменных имен.	Низкий	Полный консенсус
R10.2	Следует отложить проверку эффективности выполнения рекомендации №10 WHOIS1. Правление ICANN должно дать рекомендацию о проведении такой проверки следующей группой по анализу RDS (WHOIS) после реализации политики PPSAI.	Низкий	Полный консенсус

№	Рекомендация	Приоритет	Консенсус
R11.1	<p>Правлению ICANN следует поручить корпорации ICANN установить показатели или SLA, которые будут отслеживаться и оцениваться для определения согласованности результатов запросов и использования любого общего интерфейса (имеющегося или будущего), обеспечивающего возможность централизованного доступа к регистрационным данным для всех gTLD и регистраторов/реселлеров. Конкретные показатели для отслеживания, относящиеся к такому общему интерфейсу:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Как часто поля RDS (WHOIS) остаются не заполненными в присылаемых обратно формах? ● Как часто отображаются несогласованные данные (для одного доменного имени), в целом и на каждом gTLD? ● Как часто при использовании средства отсутствуют результаты, в целом и на каждом gTLD? ● Каковы причины указанных выше результатов? 	Низкий	Полный консенсус
R11.2	<p>Правлению ICANN следует поручить корпорации ICANN обеспечить отображение через общий интерфейс всех уместных результатов запроса для каждого зарегистрированного в gTLD доменного имени, которые получены от сторон, связанных договорными обязательствами, включая отображение нескольких вариантов, если выходные данные регистратуры и регистратора отличаются друг от друга. Общий интерфейс следует обновлять с учетом изменений политики или договоров для сохранения его полной функциональности.</p>	Высокий	Полный консенсус
R12.1	<p>Следует отложить проверку эффективности реализации рекомендаций № 12–14. Правление ICANN должно дать рекомендацию о проведении такой проверки следующей группой по анализу RDS после внедрения RDAP и начала перевода и транслитерации регистрационных данных.</p>	Низкий	Полный консенсус

№	Рекомендация	Приоритет	Консенсус
R15.1	Правлению ICANN следует обеспечить реализацию рекомендаций группы по анализу RDS-WHOIS2 с применением передовых методик управления проектами, обеспечивая четкое описание хода выполнения в планах и отчетах по реализации, а также использование применимых показателей и средств контроля для оценки эффективности и воздействия.	Средний	Полный консенсус
LE.1	Правлению ICANN следует принять решение о том, чтобы корпорация ICANN, проводя опросы и исследования, регулярно собирала данные с целью создания информационной основы для будущей оценки эффективности RDS (WHOIS) с точки зрения удовлетворения потребностей правоохранительных органов. Это также будет способствовать дальнейшей работе по формированию политики (включая текущий ускоренный процесс формирования политики в отношении Временной спецификации для регистрационных данных в gTLD и сопутствующие усилия).	Высокий	Полный консенсус
LE.2	Правлению ICANN следует рассмотреть возможность проведения аналогичных опросов и/или исследований (как описано в рекомендации LE.1) среди других пользователей RDS (WHOIS), сотрудничающих на постоянной основе с правоохранительными органами.	Высокий	Полный консенсус

№	Рекомендация	Приоритет	Консенсус
SG.1	<p>Правлению ICANN следует потребовать, чтобы корпорация ICANN при консультативной поддержке со стороны экспертов по защите данных и конфиденциальности обеспечила включение во все соглашения со сторонами, связанными договорными обязательствами (в том числе с поставщиками услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц, если такие соглашения имеют место), единообразных и жестких требований по защите данных владельцев доменов и уведомлению ICANN обо всех случаях несанкционированного доступа к данным. Экспертам по защите данных также следует рассмотреть этот вопрос и представить рекомендации касательно уровня или масштабов несанкционированного доступа, при которых требуется подобное уведомление.</p> <p>При проведении этой проверки эксперты по защите данных и конфиденциальности должны решить, в какой мере положения GDPR, распространяющиеся на многие, но не на все стороны, связанные договорными обязательствами с ICANN, могли бы или должны были бы использоваться в качестве основания для требований ICANN. Правлению ICANN следует принять меры, направленные на внесение таких изменений.</p> <p>Правлению ICANN следует обсудить, публиковать ли поступающие уведомления о несанкционированном доступе к данным и в каком объеме.</p>	Средний	Полный консенсус
CC.1	<p>Правлению ICANN следует принять меры, направленные на обеспечение того, чтобы доменные имена в gTLD, действие которых приостановлено в связи с известной регистратору недостоверностью контактных данных в RDS (WHOIS), при сохранении такой недостоверности до наступления срока удаления регистрации обрабатывались следующим образом:</p> <p>(1) Запись RDS (WHOIS) должна включать в себя пометку о том, что действие доменного имени приостановлено в связи с недостоверностью данных; и</p> <p>(2) Доменные имена с такой пометкой не могут возвращаться в пользование, пока данные не будут исправлены.</p>	Высокий	Полный консенсус

№	Рекомендация	Приоритет	Консенсус
СС.2	Правлению ICANN следует принять меры, направленные на обеспечение того, чтобы все записи в каталоге регистрационных данных доменных имен в gTLD содержали хотя бы один полный набор контактных данных владельца домена либо контактного лица по административным вопросам, аналогичный набору данных, который требуется для регистрации новых имен согласно RAA 2013 (или любой последующей версии этого соглашения) или применимой политике.	Средний	Полный консенсус
СС.3	Правлению ICANN следует принять меры к тому, чтобы отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств располагал надлежащими ресурсами с учетом увеличения рабочей нагрузки из-за необходимости дополнительной работы по обеспечению соблюдения GDPR или других законов и нормативных актов.	Высокий	Полный консенсус
СС.4	Правлению ICANN следует рекомендовать GNSO использовать подход на основе оценки рисков для включения требований по измерению, аудиту, отслеживанию, предоставлению отчетов и принудительному обеспечению соблюдения всех новых принципов политики в отношении RDS.	Низкий	Полный консенсус
ВУ.1	Правлению ICANN следует принять меры для замены упоминания о «защите данных владельцев доменов» в разделе 4.6(e)(ii) Устава ICANN и замены всего раздела 4.6(e)(iii) Устава ICANN (который относится к указаниям ОЭСР) на более общее требование к группам по анализу RDS (WHOIS) оценивать степень соответствия политики и практики в области RDS (WHOIS) применимым нормативно-правовым актам, законам и передовым методам защиты данных и трансграничной передачи данных.	Средний	Полный консенсус

2 Справочная информация о проверке

Служба каталогов регистрационных данных (RDS, ранее известная как WHOIS) — это система, способная ответить на вопрос: *Кто несет ответственность за доменное имя?* Ежегодно миллионы частных лиц, компаний, организаций и правительств регистрируют доменные имена. При регистрации всех доменных имен в таких TLD общего пользования (в противоположность регистрации в ccTLD) «владельцы доменов» обязаны представить информацию о себе и контактных лицах. Такая информация в совокупности называется «регистрационными данными» или «данными WHOIS». Однако RDS (WHOIS) не является единой базой данных с централизованным управлением. Вместо этого данными управляют независимые организации — «регистраторы» и «регистратуры», которые заключают с корпорацией ICANN договора.

Согласно действующим принципам согласованной политики и договорам, корпорация ICANN заявила, что обязуется принимать меры для сохранения возможности своевременного доступа к достоверным регистрационным данным (WHOIS) в пространстве доменных имен общего пользования верхнего уровня (gTLD), с учетом требований применимого законодательства. С этой целью ICANN требует, чтобы регистраторы и регистратуры предоставляли доступ к указанным регистрационным данным, позволяя любому отправить запрос к RDS (WHOIS) для получения сведений о владельце любого доменного имени и соответствующих контактных лицах по техническим и административным вопросам. В мае 2018 года ICANN приняла временную политику, чтобы способствовать соблюдению Общих положений о защите данных ЕС (GDPR). При этом доступ к информации RDS (WHOIS), позволяющей установить личность некоторых владельцев доменных имен, был ограничен. В настоящее время в рамках Ускоренного процесса формирования политики (EPDP) рассматривается вопрос о том, как следует в дальнейшем изменить эту временную политику.

Устав ICANN требует, чтобы корпорация ICANN прилагала коммерчески оправданные усилия для контроля за соблюдением своей политики в отношении RDS и одновременно занималась изучением структурных изменений, направленных на повышение точности и доступности регистрационных данных в пространстве доменов общего пользования верхнего уровня, а также мер защиты таких данных. Для оценки качества выполнения корпорацией ICANN своих обязательств проводятся периодические проверки. Они направлены на анализ эффективности существующей в gTLD RDS (в данный момент WHOIS) и того, насколько ее реализация отвечает законным потребностям правоохранительных органов, способствует укреплению потребительского доверия и обеспечивает защиту данных о владельцах доменов. Первоначально процесс проверки был создан в документе «[Подтверждение обязательств](#)» (AoC) (подписанном с Министерством торговли США в 2009 году), а позже — в 2016 году — при передаче координирующей роли в исполнении функций IANA этот процесс был перенесен в [Устав ICANN](#). Эта деятельность по проверке закреплена в портфеле особых проверок, которые помимо Служб каталогов регистрационных данных (RDS) охватывают следующий спектр тем: подотчетность и транспарентность (ATRT); конкуренция, потребительское доверие и потребительский выбор (CCT); безопасность, стабильность и отказоустойчивость (SSR).

- Проверка WHOIS1 завершилась в 2012 году, и ее результатом явились [16 рекомендаций](#).

- Сейчас группа по анализу RDS-WHOIS2 проводит вторую проверку. В настоящем отчете подробно изложены предварительные выводы и рекомендации, подготовленные группой по анализу RDS-WHOIS2.

Анализ RDS-WHOIS2 начался с объявления о наборе квалифицированных волонтеров в состав группы по анализу. После отбора кандидатов из числа лиц, желающих стать членами группы, организации поддержки и консультативные комитеты ICANN (SO/AC) передали список выдвинутых кандидатур председателям SO/AC для обсуждения и принятия решения о составе группы по анализу. В состав группы по анализу входит один член Правления ICANN. Обсудив рамки этой проверки, Организация поддержки национальных доменов (ccNSO) отказалась от участия в ней. Список членов группы с указанием организаций, которые они представляют, приведен ниже.

Имя	Пол	Организация	Регион
Алан Гринберг (Alan Greenberg) (председатель)	М	ALAC	Северная Америка
Карлтон Сэмюэльс (Carlton Samuels)	М	ALAC	Латинская Америка и Карибский бассейн
Дмитрий Белявский	М	ALAC	Европа
Катрин Бауэр-Булст (Cathrin Bauer-Bulst) (заместитель председателя)	Ж	GAC	Европа
Лили Сан (Lili Sun)	Ж	GAC	Азиатско-Тихоокеанский региона
Томас Л. Уалден младший (Thomas L. Walden, Jr.)	М	GAC	Северная Америка
Эрика Манн (Erika Mann)	Ж	GNSO	Европа
Стефани Перрин (Stephanie Perrin)	Ж	GNSO	Северная Америка
Сьюзан Кавагучи (Susan Kawaguchi) (заместитель председателя)	Ж	GNSO	Северная Америка
Волкер Грейман (Volker Greimann)	М	GNSO	Европа
Крис Дисспейн (Chris Disspain)	М	Правление ICANN	Азиатско-Тихоокеанский региона

Группе по анализу RDS-WHOIS2 оказывали квалифицированную поддержку следующие сотрудники корпорации ICANN: Лиза Файфер (Lisa Phifer), Элис Янсен (Alice Jansen), Жан-Батист Деруле (Jean-Baptiste Deroulez) и Джеки Трейбер (Jackie Treiber).

Члены группы по анализу RDS-WHOIS2 совместно провели проверку RDS-WHOIS2, соблюдая установленный в ICANN процесс особых проверок, представленный ниже.



Перед началом проверки руководители SO/AC обсудили [предложение об ограничении рамок проверки](#). Во второй половине 2017 года сформированная группа по анализу составила план проверки, обсудив указанное предложение и комментарии SO/AC (см. Приложение «В») и достигнув консенсуса относительно задач, методологии и основных этапов. Согласованные группой по анализу RDS-WHOIS2 задачи кратко сформулированы ниже и представлены подробно в остальной части отчета.

1. Оценить степень и эффективность выполнения корпорацией ICANN каждой из полученных ранее рекомендаций (в общей сложности 16) по итогам проверки службы каталогов (WHOIS1).
2. Проанализировать изменения, произошедшие после WHOIS1, для оценки их влияния на эффективность RDS (WHOIS).
3. Оценить, в какой мере современная реализация RDS (WHOIS):
 - а. отвечает законным потребностям правоохранительных органов в легкодоступных, достоверных и полных данных;
 - б. способствует укреплению доверия потребителей;
 - в. обеспечивает защиту данных о владельцах доменов.
4. Оценить эффективность и прозрачность контроля со стороны корпорации ICANN за соблюдением существующей политики в отношении RDS (WHOIS) посредством действий, структуры и процессов отдела по контролю исполнения договорных обязательств.
5. Определить все части раздела 4.6(e) Устава «Анализ Службы каталогов регистрационных данных», которые, по мнению группы по анализу RDS-WHOIS2, следует изменить, добавить или исключить.

Кроме того, группа по анализу RDS-WHOIS2 приняла решение НЕ включать в число задач этой проверки:

1. Дополнительный анализ указаний ОЭСР.
2. Анализ протокола доступа к регистрационным данным (RDAP).
3. Анализ протокола WHOIS.
4. Комплексный анализ влияния GDPR на структуру RDS (WHOIS).

5. Анализ последствий реализации GDPR.

Эти задачи, методология и основные этапы работы были опубликованы в составе мандата RDS-WHOIS2 (см. Приложение «Б») и плана работы (см. Приложение «Г»). Указанные документы были [представлены на рассмотрение Правления ICANN](#) 9 февраля 2018 года. В [резолюции Правления 2017.02.03.10](#) Правлению было предложено обеспечить соответствие предмета и сроков деятельности группы по анализу требованиям Устава ICANN. Была сформирована группа экспертов Правления для передачи группе по анализу комментариев касательно объема работы, выполнимости рекомендаций и других ключевых вопросов. Кроме того, группа по анализу взаимодействовала с группой экспертов Правления по мере выполнения задач мандата и подготовки проекта отчета.

Для проведения проверки были сформированы следующие подгруппы, состоящие из докладчика и двоих-четверых членов группы, чтобы изучить факты, относящиеся к каждой задаче:

Задача проверки	Ответственная подгруппа
1	Рек. WHOIS1 № 1. Стратегический приоритет
	Рек. WHOIS1 № 2. Единая политика в отношении WHOIS
	Рек. WHOIS1 № 3. Информирование
	Рек. WHOIS1 № 4. Исполнение обязательств
	Рек. WHOIS1 № 5–9. Точность данных
	Рек. WHOIS1 № 10. Услуги сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц
	Рек. WHOIS1 № 11. Общий интерфейс
	Рек. WHOIS1 № 12-14. Интернационализованные регистрационные данные
	Рек. WHOIS1 № 15-16. План и ежегодные отчеты
2	Новые вопросы
3	Потребности правоохранительных органов
4	Потребительское доверие
5	Защита данных владельцев доменов
6	Действия, структура и политика отдела по контролю исполнения договорных обязательств (эта подгруппа была объединена с подгруппой по рек. WHOIS1 № 4)
7	Устав ICANN

Эти подгруппы проанализировали информацию, полученную от корпорации ICANN и из доступной документации, чтобы обнаружить возможные проблемы и затем (в случае необходимости) сформулировать рекомендации по решению этих проблем.

Для обеспечения полной прозрачности группа по анализу соблюдала в своей работе принцип открытости: на всех телеконференциях и заседаниях группы могли присутствовать наблюдатели, аудиозаписи и стенограммы заседаний открыто публиковались.

3 Задача 1. Оценка выполнения рекомендаций WHOIS1

3.1 Введение

16 рекомендаций группы по анализу WHOIS1 были сгруппированы по девяти предметным областям (Стратегический приоритет, Единая политика WHOIS, Информирование, Исполнение обязательств, Точность данных, Сохранение конфиденциальности/регистрация через доверенных лиц, Общий интерфейс RDS (WHOIS), Интернационализированные регистрационные данные и Планирование/отчеты о реализации) и для рассмотрения каждой темы была сформирована подгруппа из членов группы по анализу RDS-WHOIS2.

Каждой подгруппе было поручено после изучения и анализа соответствующей темы сформулировать рекомендации (если необходимо) для выполнения следующей задачи проверки:

В соответствии с миссией ICANN и разделом 4.6(e)(iv) Устава группа по анализу (а) оценит, в какой степени корпорация ICANN реализовала каждую рекомендацию, полученную после предыдущей проверки службы каталогов (при необходимости указав на расхождения между рекомендованными и принятыми мерами), (б) оценит в целесообразном объеме, насколько реализация каждой рекомендации оказалась эффективной с точки зрения решения проблемы, которую обнаружила предыдущая группа по анализу, или получения дополнительной информации, которая полезна для управления и развития WHOIS (RDS), (в) оценит необходимость рекомендовать конкретные поддающиеся количественной оценке меры по улучшению результатов, достигнутых благодаря рекомендациям предыдущей группы по анализу. Это охватывает разработку концепции измерения и оценки эффективности рекомендаций и применение данного подхода во всех областях WHOIS, первоначально изученных предыдущей группой по анализу (в зависимости от обстоятельств).

В настоящем разделе содержатся результаты, полученные каждой подгруппой при оценке выполнения рекомендаций WHOIS1.

Обратите внимание, что во время этой проверки намеренно не затрагивались действия ICANN в ответ на GDPR. Эти действия рассматриваются в рамках EPDP GNSO, и их результаты еще не проявились в достаточной мере, чтобы дать им оценку в этом документе. Однако группа по анализу не оставила без внимания вопрос GDPR и при проведении проверки признавала, что он имеет важное значение и, скорее всего, повлияет на несколько принципов политики, относящихся к данным о владельцах доменов. В той степени, в какой группа по анализу RDS-WHOIS2 могла учесть GDPR и их влияние на RDS (WHOIS), такое влияние отражено в разделах каждой подгруппы.

3.1.1 Определение уровня консенсуса

Уровень консенсуса по каждой рекомендации был определен на основании опроса всех членов группы по анализу. Крис Диспейн, член группы, представляющий Правление ICANN, решил воздержаться от участия в этом опросе, поскольку рекомендации даются Правлению. Томас Уалден, представляющий GAC, прекратил участвовать в работе группы по причинам личного характера и группа по анализу решила, что на столь позднем этапе работы нецелесообразно приглашать в состав группы новичка. В результате, уровень консенсуса был определен на основании опроса девяти оставшихся членов группы.

3.2 Рек. WHOIS1 № 1. Стратегический приоритет

3.2.1 Тема

Конкретная [рекомендация WHOIS1](#), выполнение которой оценивала подгруппа по анализу рекомендации WHOIS1 № 1 «Стратегический приоритет», представлена ниже:

Рекомендация WHOIS1 № 1. Стратегический приоритет

Рекомендация 1.а – Рекомендуются сделать WHOIS во всех отношениях стратегическим приоритетом для корпорации ICANN.

Рекомендация 1.б – Рекомендуются, чтобы WHOIS легла в основу мотивации персонала (в том числе генерального директора) и организационных задач.

Рекомендация 1.в – Правление должно сформировать комитет, в состав которого войдет генеральный директор, и возложить на этот комитет ответственность за приоритетную область и ключевые действия:

- выполнение рекомендаций, изложенных в настоящем отчете;*
- постепенное достижение целевых показателей точности данных;*
- принятие мер в связи с получением важных отчетов (например, отчета NORC об исследовании точности данных);*
- подготовка отчетов о ходе работ во всех областях WHOIS (разработка политики, исполнение обязательств и развитие протокола / взаимодействие с SSAC и IETF);*
- мониторинг продуктивности старшего руководящего персонала и степени эффективности отдела по контролю исполнения договорных обязательств ICANN с точки зрения получения необходимых результатов в области WHOIS и принятия целесообразных мер по устранению всех недоработок.*

Рекомендация 1.г – ICANN должна открыто публиковать отчеты о прогрессе в достижении поставленных целей по всем аспектам WHOIS

В обоснование этой рекомендации группа по анализу WHOIS1 представила следующие выводы:

«Политика WHOIS и ее реализация — один из четырех центральных вопросов, выделенных в документе «Подтверждение обязательств»; остальными являются подотчетность и транспарентность, безопасность и стабильность, а также доверие потребителей. Включение WHOIS в один ряд с такими вопросами демонстрирует, что авторы документа «Подтверждение обязательств», правительство США и высшее руководство ICANN, считают его одним из четырех основных индикаторов эффективности работы ICANN и обслуживания интернет-сообщества. Одной из причин этого может быть следующая: хотя услуги доступа к WHOIS предоставляются сторонами, которые связаны с ICANN договорными обязательствами, операции поиска по WHOIS в настоящее время выпали из канала поставки доменных имен. Как правило, пользователи WHOIS не являются клиентами регистратур и регистраторов. Это правоохранительные органы или лица, стоящие на страже частного права, а также те, кто по разным причинам стремится связаться с владельцами доменов. Оказание услуг WHOIS не приносит дохода. Многими участниками отрасли эта служба рассматривается как издержки и часто ее трудно обнаружить на сайтах регистраторов. Таким образом, она не является приоритетом для многих договорных сторон ICANN, финансирующих корпорацию. Тем не менее, она имеет высокий приоритет для многих пользователей, не входящих в ближний круг ICANN. Однако по какой-то причине их потребности на сегодняшний день не являются приоритетом для корпорации.»

Для рассмотрения этой задачи подгруппа решила обсудить два центральных вопроса:

- Сделала ли корпорация ICANN RDS (WHOIS) стратегическим приоритетом с официальной точки зрения, выделив необходимые ресурсы и внедрив необходимые процедуры?
- Сделала ли корпорация ICANN RDS (WHOIS) стратегическим приоритетом по существу?

Кроме того, подгруппа сформулировала два контрольных вопроса, которыми руководствовалась в своей работе:

- Публиковала ли корпорация ICANN отчеты о прогрессе в достижении поставленных целей по всем аспектам WHOIS?
- С учетом выводов остальных подгрупп, как обновленные процедуры подачи и рассмотрения жалоб и другие процедуры контроля исполнения договорных обязательств повлияли на точность и функционал RDS (WHOIS)?

3.2.2 Анализ и выводы

Для удобства рекомендация WHOIS1 разделена на меньшие части, которые рассмотрены ниже. Каждая из частей имеет следующую структуру: 1) Охваченная часть рекомендации («рекомендованный группой WHOIS1 принцип»), 2) Соответствующие вопросы, заданные экспертам ICANN в предметной области (SME), 3) Анализ. По завершении этой отдельной оценки представлен комплексный анализ.

3.2.2.1 RDS (WHOIS) как стратегический приоритет

«Рекомендуется сделать WHOIS во всех отношениях стратегическим приоритетом для корпорации ICANN. Она должна лечь в основу мотивации персонала и опубликованных организационных задач.»

3.2.2.1.1 Заданные вопросы и запрошенные материалы

- Как RDS (WHOIS) была интегрирована в состав организационных задач? Содержит ли пятилетний план операционной деятельности корпорации ICANN какие-либо конкретные упоминания о RDS (WHOIS) и в каком году они были включены в этот план? Если они перестали включаться в план операционной деятельности корпорации ICANN, в каком году это произошло? Разработаны ли показатели, связанные с деятельностью в области RDS (WHOIS) или ее результатами? Есть ли конкретные измеримые результаты работы сторон, связанных договорными обязательствами, в области RDS (WHOIS)?
- Как генеральный директор корпорации ICANN выполняет указание Правления ICANN проследить за улучшением условий соглашений с регистратурами и регистраторами gTLD, относящихся к данным RDS (WHOIS) gTLD? Какие конкретные меры приняты генеральным директором или его персоналом для содействия улучшению условий (например, совещания, информационные мероприятия, предложения по улучшению, стимулирование диалога в сообществе, направленного на внесение улучшений)? Какие документы (протоколы заседаний, внутренние или внешние служебные записки и т. д.) могут служить подтверждением этих действий?
- Как генеральный директор корпорации ICANN выполняет указание Правления ICANN о создании надлежащей отчетности об этих улучшениях и системы мотивации персонала корпорации ICANN? Есть ли в соответствующих трудовых договорах стандартные статьи, в которых отражена такая система мотивации, и какова ее структура? Приняты ли другие меры, чтобы стимулировать выполнение персоналом корпорации ICANN рекомендации касательно стратегического приоритета? Как часто персонал корпорации ICANN отчитывается перед генеральным директором корпорации ICANN или Правлением ICANN об улучшениях в области RDS (WHOIS) и какова форма этой отчетности? Какие документы (внутренняя отчетность, протоколы заседаний, служебные записки и т. д.) могут продемонстрировать исполнение обязательств?
- Имеются ли доказательства того, что статус стратегического приоритета оказал положительное влияние на RDS (WHOIS) в свете задач этой службы?

Кроме того, группа по анализу запросила следующие материалы:

-
- Документы Комитета Правления ICANN/генерального директора по вопросам RDS (WHOIS), в том числе мандат/устав, протоколы заседаний, план работы, задачи и результаты.
 - Любые другие письменные материалы, которые могут дать ответы на вопросы подгруппы (подробности представлены ниже).

3.2.2.1.2 Анализ

8 ноября 2012 года Правление ICANN приняло План действий по рекомендации № 1:

«а) Правление согласно, что WHOIS gTLD должна стать для ICANN одним из стратегических приоритетов.

б) В соответствии с рекомендацией Консультативного комитета по безопасности и стабильности (SSAC) (SAC055) Правление дает указание генеральному директору в установленном порядке создать рабочую группу экспертов для подготовки материалов, позволяющих начать работу GNSO в области политики и провести содержательные переговоры по условиям договоров. Ожидается, что результаты деятельности рабочей группы будут представлены в течение 90 дней и в идеальном случае будут содержать проектную модель управления регистрационными данными в gTLD.

в) Результаты деятельности рабочей группы лягут в основу отчета о неразрешенных проблемах, чтобы дополнить начатую по инициативе Правления в ускоренном порядке работу GNSO в сфере политики, которая, как ожидается, приведет к выработке согласованной политики, как минимум, решающей проблемы сбора, обслуживания и предоставления регистрационных данных gTLD, а также сопутствующие проблемы обеспечения точности, защиты данных и доступа.

г) Кроме того, Правление предложит регистраторам, регистратурам и персоналу в установленном порядке воспользоваться результатами работы группы при проведении переговоров по условиям договоров, в том числе с регистратурами.

д) Генеральный директор проследит за улучшением контроля исполнения условий соглашений с регистратурами и регистраторами gTLD, относящихся к данным WHOIS gTLD. Будет разработана соответствующая отчетность об этих улучшениях, и генеральный директор будет нести ответственность за надлежащую мотивацию персонала.

е) Качество реализации стратегии WHOIS будет включено Правлением в состав программы мотивации генерального директора.»

Эти изменения также нашли отражение в руководящих документах корпорации ICANN:

- Корпорация ICANN включила WHOIS в свой стратегический план на 2016–2020 годы в составе задачи 2.1 — содействие развитию и координация работоспособной, безопасной, стабильной и отказоустойчивой экосистемы идентификаторов. В качестве одного из ключевых результатов/факторов успеха указаны «Всемирно признанные, надежные, безопасные и пользующиеся доверием услуги по облегчению доступа к регистрационным данным идентификаторов и их обновлению». В стратегическом плане также признается соответствующий стратегический риск, а именно: «Неспособность служб регистрационных данных идентификатора добиться признания или удовлетворить потребности пользователей экосистемы идентификаторов». Помимо этого, корпорация ICANN берется выступать в качестве проводника общественных интересов (задача 5.1), важным аспектом выполнения которой является WHOIS, конкретно здесь не упомянутая. Также указан соответствующий риск: «Отсутствие консенсуса среди членов сообщества ICANN в отношении передовых методов работы с точки зрения интересов общественности».

Что касается ресурсов, выделенных именно на этот процесс, корпорация ICANN дополнительно сообщила группе по анализу, что подразделение корпорации ICANN по глобальному управлению доменами (GDD) добавило в портфель деятельности, относящейся к RDS, функцию общей координации, контроля и управления. Это должностное лицо:

- Осуществляет контроль за процессом разработки политики (PDP) и проверкой RDS, направленный на реализацию рекомендаций.
- Выявляет возможности объединения усилий в рамках инициатив и изучает способы, позволяющие за счет таких совместных действий сократить расходы, извлечь максимальную пользу и добиться эффективной реализации.
- Координирует деятельность для обеспечения ее согласованности с общим направлением и стратегией.
- Управляет взаимосвязями между различными направлениями деятельности для рационального и эффективного выполнения работы.
- Представляет сообществу комплексную отчетность по всем направлениям деятельности, относящимся к RDS.

Эта функция нашла свое отражение в операционном плане и бюджете корпорации ICANN на последний финансовый год (2017 ФГ) в портфеле «Усовершенствование основной функции/службы RDS (WHOIS)», и на нее выделены относительно небольшие бюджетные ресурсы в размере 0,6 эквивалента полной ставки (FTE). Она упоминается в документе «Упреждающее планирование изменений в использовании уникальных идентификаторов и составление дорожных карт технологического развития для определения направлений деятельности ICANN», а не в соответствующей стратегической подзадаче 2.1 «Содействие развитию и координация работоспособной, безопасной, стабильной и отказоустойчивой экосистемы идентификаторов».

В предложенном обновлении пятилетнего плана корпорации ICANN от 2019 года перечислен ряд запланированных и предыдущих мероприятий, имеющих отношение к RDS (WHOIS), таких как опубликование отчетов о достоверности данных, поддержка PDP, направленного на разработку RDS следующего поколения для gTLD, и поддержка деятельности группы по

анализу.⁵ В обновленном плане не упоминается оценка влияния деятельности по контролю исполнения договорных обязательств на качество RDS.

Однако в предыдущих операционных планах и бюджетах корпорации ICANN отсутствовали конкретные ключевые показатели эффективности деятельности или критерии успешности выполнения стратегической задачи 2.1. Например, [операционный план и бюджет на 2016 ФГ](#),⁶ как и на 2017 ФГ, содержит портфель проектов RDS (WHOIS) в разделе, посвященном стратегической задаче 2.2, а также Индекс технической репутации, отслеживающий количество опубликованных документов, учебных занятий и других мероприятий, имеющих отношение к деятельности отдела СТО или наращиванию технических возможностей. Хотя это, несомненно, полезно для отслеживания успехов в области повышения технической компетентности, вряд ли этот показатель отражает какие-то достижения в области RDS (WHOIS).

Группа по анализу не обнаружила показателей или других ключевых критериев эффективности деятельности (KPI), которые позволяли бы достоверно оценить, достигнут ли прогресс в работе над RDS (WHOIS) как стратегическим приоритетом. Корпорация ICANN сослалась на индикаторы подотчетности, в частности, на индикатор 3.2, относящийся к общей доступности цифровых услуг корпорации ICANN, в число которых входит портал RDS (WHOIS) и инструмент поиска.⁷ Кроме того, корпорация ICANN сослалась на отчеты отдела корпорации ICANN по контролю исполнения договорных обязательств, в которых представлен обзор деятельности этого отдела.⁸

Как отмечалось выше, помимо этого, Правление ICANN поручило генеральному директору корпорации ICANN проследить за улучшением контроля исполнения условий соглашений с регистратурами и регистраторами gTLD, относящихся к данным RDS (WHOIS) gTLD. Анализ этих аспектов см. в [разделе 8](#) настоящего отчета. Мы отмечаем, что генеральному директору было поручено проследить за изменениями, относящимися к конкретным областям, а не за всеми рекомендованными изменениями. При этом, фактически, были приняты меры по всем рекомендациям.

Что касается изменений, не предусмотренных особо в этой инструкции Правления ICANN, подробная «политика»⁹ в отношении RDS (WHOIS) установлена в Соглашении об аккредитации регистраторов 2013 года и, в частности, в спецификации RDS (WHOIS) этого соглашения¹⁰. Эта политика в отношении RDS (WHOIS) определяет конкретные детали, например необходимые поля данных, форматы и порты доступа. См. также раздел настоящего отчета «Единая политика WHOIS» ([раздел 3.3](#)).

⁵ <https://www.icann.org/en/system/files/files/proposed-opplan-2016-2020-fy19-19jan18-en.pdf>, стр. 18 и далее.

⁶ <https://www.icann.org/en/system/files/files/adopted-opplan-budget-fy16-25jun15-en.pdf>, стр. 40

⁷ <https://www.icann.org/accountability-indicators>.

⁸ Самый свежий отчет на момент подготовки настоящего документа:

<https://www.icann.org/en/system/files/files/compliance-update-mar18-en.pdf>.

⁹ Контрактные требования, касающиеся сбора, использования и раскрытия данных владельца домена, не являются «политикой», поскольку это не результат процесса разработки политики GNSO, а исторически сложившийся результат обсуждения договорных условий. Однако на момент настоящей проверки это единственные положения по управлению данными владельца домена, которые обязательны для соблюдения.

¹⁰ RAA (<https://www.icann.org/resources/pages/approved-with-specs-2013-09-17-en#whois>) устанавливает контрактные требования, сформулированные в отсутствие всеобъемлющей согласованной политики для RDS (WHOIS).

В ответ на запрос протоколов, письменных документов о принятии решений и т. д. информация не была представлена.

3.2.2.2 Создание комитета Правления ICANN

«Для поддержки WHOIS как стратегического приоритета Правлению ICANN следует создать комитет, в состав которого должен войти генеральный директор.»

3.2.2.2.1 Заданные вопросы и запрошенные материалы

- Сформировало ли Правление ICANN комитет, отвечающий за RDS (WHOIS) и ключевые действия, в состав которого входит генеральный директор? Если да, проводил ли этот комитет заседания? Ведется ли регистрация и архивация деятельности этого комитета? Доступны ли эти документы для просмотра или распространения?

Кроме того, группа по анализу запросила следующие материалы:

- Документы Комитета Правления ICANN/генерального директора по вопросам RDS (WHOIS), в том числе мандат/устав, протоколы заседаний, план работы, задачи и результаты.

3.2.2.2.2 Анализ

В июле 2015 года — более чем через два с половиной года после принятия Плана действий — Правление ICANN сформировало Рабочую группу Правления по Службам каталогов регистрационных данных (BWG-RDS),¹¹ чтобы (i) обмениваться информацией с GNSO по вопросам процесса разработки политики, направленного на изучение модели, рекомендованной Рабочей группой экспертов (РГЭ), и выработку политики в поддержку создания служб каталогов регистрационных данных следующего поколения; (ii) контролировать реализацию остальных проектов, вытекающих из Плана действий, принятого Правлением в ответ на рекомендации группы по анализу WHOIS1. Правление ICANN назначило в состав BWG генерального директора корпорации ICANN.

Рабочая группа BWG-RDS получила устав с описанием своих обязанностей, который не только содержал два вышеизложенных пункта, но и предусматривал возможность передачи Правлением или Комитетом Правления по управлению на рассмотрение группы любых других вопросов, имеющих отношение к WHOIS или Службам каталогов регистрационных данных.¹²

Протоколы или другие документы о конкретной работе BWG-RDS, имеющей отношение к RDS (WHOIS) как стратегическому приоритету, не были представлены. Корпорация ICANN указала, что большинство рабочих групп Правления не ведут протоколов заседаний, поскольку не являются органами, принимающими решения. Соответственно, не было и доступных архивов, ни публичных, ни предназначенных для служебного пользования.

¹¹ <https://www.icann.org/resources/board-material/minutes-2015-07-28-en#1.d>.

¹² <https://www.icann.org/en/system/files/files/charter-rds-28jul15-en.pdf>.

До создания BWG-RDS контроль за реализацией рекомендаций осуществляла корпорация ICANN на основании указанной выше резолюции Правления от 2012 года. Что касается конкретных заседаний и мероприятий BWG-RDS, корпорация ICANN упомянула о регулярных совещаниях Правления с Советом GNSO на конференциях ICANN, где в установленном порядке обсуждается PDP GNSO в отношении Службы каталогов регистрационных данных. Имеется архив переписки между председателем Правления ICANN и руководством Совета GNSO по организационным вопросам PDP в отношении RDS следующего поколения для gTLD. Кроме того, выступления на конференциях ICANN ясно свидетельствуют о том, что Правление, в частности, его конкретные члены, проявляли активный интерес к продвижению этого PDP.

Группа по анализу не смогла найти доказательств того, что на уровне Правления или BWG-RDS обсуждались стратегические аспекты RDS (WHOIS) и возможные будущие изменения, помимо деятельности РГЭ и PDP RDS gTLD. Кроме того, это выходило бы за рамки мандата группы BWG-RDS, кроме случаев, когда конкретный вопрос был бы передан на рассмотрение группы Правлением ICANN или Комитетом Правления по управлению.

3.2.2.3 Обязанности комитета: выполнение рекомендаций

«Этот комитет должен отвечать за продвижение стратегических приоритетов, позволяющих обеспечить: выполнение рекомендаций, изложенных в настоящем отчете;»

3.2.2.3.1 Вопросы

- Как часто персонал корпорации ICANN отчитывается перед генеральным директором корпорации ICANN или Правлением ICANN об улучшениях в области RDS (WHOIS) и какова форма этой отчетности? Какие документы (внутренняя отчетность, протоколы заседаний, служебные записки и т. д.) могут продемонстрировать исполнение обязательств?
- Приняла ли корпорация ICANN какие-либо другие меры, отражающие стратегический приоритет RDS (WHOIS), помимо конкретных мер, рекомендованных группой по анализу WHOIS1 в ее итоговом отчете? Если да, какие меры были приняты? Существуют ли письменные свидетельства принятия этих мер?

3.2.2.3.2 Анализ

Правление раз в три месяца получает отчеты генерального директора о состоянии ключевых аспектов организационной деятельности ICANN. Эти отчеты охватывают усовершенствование RDS (WHOIS). Кроме того, корпорация ICANN публиковала открытые отчеты о выполнении рекомендаций, также доступные BWG-RDS.¹³ Отсутствуют документы о дискуссиях или решениях рабочей группы BWG-RDS или полного состава Правления ICANN, касающихся состояния дел с реализацией или вопроса о том, выполнены ли рекомендации в удовлетворительном объеме.

¹³ <https://community.icann.org/display/WHO/WHOIS+Review+Implementation+Home>

После опубликования проекта настоящего отчета группе по анализу сообщили, что BWG-RDS прекратила свою деятельность.

3.2.2.4 Обязанности комитета: Точность данных

«Этот комитет должен отвечать за продвижение стратегических приоритетов, позволяющих обеспечить:

[...]

- постепенное достижение целевых показателей точности данных;*
- принятие мер в связи с получением важных отчетов (например, отчета NORC об исследовании точности данных);»*

Отсутствуют конкретные документы о принятии рабочей группой BWG-RDS мер, направленных на повышение точности данных. Дополнительные сведения об этих усилиях см. в [разделе 3.6](#) настоящего отчета.

3.2.2.5 Обязанности комитета: Отчеты о ходе работ

«Этот комитет должен отвечать за продвижение стратегических приоритетов, позволяющих обеспечить:

[...]

- подготовку отчетов о ходе работ во всех областях WHOIS (разработка политики, исполнение обязательств и развитие протокола / взаимодействие с SSAC и IETF);»*

Отсутствуют конкретные документы о принятии рабочей группой BWG-RDS мер, направленных на улучшение отчетности. Дополнительные сведения об этих усилиях см. в [разделе 3.10](#) настоящего отчета.

3.2.2.6 Обязанности комитета: мониторинг эффективности

«Этот комитет должен отвечать за продвижение стратегических приоритетов, позволяющих обеспечить:

[...]

- мониторинг продуктивности старшего руководящего персонала и степени эффективности отдела по контролю исполнения договорных обязательств ICANN с точки зрения получения необходимых результатов в области WHOIS и принятия целесообразных мер по устранению всех недоработок (исполнение обязательств более подробно рассмотрено в разделе, посвященном рекомендации № 4).»*

3.2.2.6.1 Вопросы

- Как часто персонал корпорации ICANN отчитывается перед генеральным директором корпорации ICANN или Правлением ICANN об улучшениях в области RDS (WHOIS) и какова форма этой отчетности? Какие документы (внутренняя отчетность, протоколы заседаний, служебные записки и т. д.) могут продемонстрировать исполнение обязательств?

3.2.2.6.2 Анализ

Согласно поступившей от корпорации ICANN информации, Правление раз в три месяца получает отчеты генерального директора о состоянии ключевых аспектов организационной деятельности корпорации ICANN, в том числе о совершенствовании RDS (WHOIS). Документы, подтверждающие исполнение обязательств, не были представлены.

3.2.2.7 Мотивация персонала

«Продвижение в решении приоритетных стратегических задач WHOIS должно стать основным фактором в программах мотивации персонала ICANN, участвующего в работе этого комитета, включая генерального директора.»

3.2.2.7.1 Заданные вопросы и запрошенные материалы

- Как RDS (WHOIS) была интегрирована в состав программы мотивации корпорации ICANN персонала, в том числе ее генерального директора? Есть ли в трудовых договорах корпорации ICANN с персоналом, в том числе с генеральным директором, конкретные статьи, связывающие размер вознаграждения с результатами реализации или управления RDS (WHOIS)?
- Разработаны ли соответствующие KPI? На какую часть вознаграждения это влияет: негарантированную или основную? Какой процент от общей суммы вознаграждения, негарантированного или иного, может быть связан с решением вопросов RDS (WHOIS)?
- Какие аспекты RDS (WHOIS) служат стимулом [стимулами] или входят в состав организационных задач? Поддаются ли эти аспекты измерению? Если да, какие критерии измерения были утверждены? Можно ли узнать результаты?
- Были запрошены следующие материалы:
Информация о мерах по мотивации персонала корпорации ICANN, в том числе генерального директора ([стандартные] статьи договоров, внутренние инструкции, пояснительные записки, протоколы заседаний и т. д.)

3.2.2.7.2 Анализ

Корпорация ICANN в своем ответе указала, что для мотивации персонала используется принятая в корпорации ICANN система выплаты вознаграждений, поскольку проекты RDS (WHOIS) зарегистрированы и в системе WorkFront, и в системе управления Halogen, которые согласно пониманию группы по анализу используются для управления персоналом корпорации. Были приведены подробные примеры видов деятельности, учитываемых при ежегодном планировании, таких как поддержка группы по анализу и процесса разработки политики.

Корпорация ICANN также разъяснила, что размер вознаграждения ее генерального директора зависит от качества выполнения стратегических задач корпорации ICANN, сформулированных в стратегическом плане, где есть ссылки на RDS (WHOIS). Правление ICANN устанавливает для генерального директора конкретные цели в рамках ежегодного процесса оценки показателей его работы. При определении целей для генерального директора учитываются стратегические цели организации. Подробная информация о структуре программ мотивации, например о фактическом влиянии показателей в области RDS (WHOIS) на выплачиваемое по договору вознаграждение, не была представлена.

В документе корпорации ICANN «Практика выплаты вознаграждения персоналу» не рассматриваются конкретные стимулы для персонала, соответственно, не охвачены стимулы, относящиеся к RDS (WHOIS), как рекомендовано группой по анализу WHOIS¹⁴. Однако, как указано выше, есть связь со стратегическими задачами и соответствующей деятельностью при планировании. Опять-таки, отсутствуют подробные сведения о конкретном влиянии программ мотивации на оплату труда или иное вознаграждение персонала корпорации ICANN.

Следовательно, хотя RDS (WHOIS) по-видимому интегрирована в систему выплаты вознаграждения, невозможно дать более точную оценку результатов мотивации. Например, неясно, может ли повлиять несоблюдение требований законодательства в установленный срок на размер вознаграждения какого-либо сотрудника корпорации. Отсутствие измеримых данных, позволяющих проследить за реализацией этой рекомендации, может указывать на конкретный недостаток рекомендации мотивировать персонал корпорации ICANN, поскольку ни одна группа по анализу видимо не сможет должным образом оценить ее выполнение.

3.2.2.8 Ежегодная отчетность

«По каналам стандартной отчетности ICANN сообществу должны передаваться регулярные (как минимум ежегодные) отчеты об успехах в достижении целей, охватывающие все аспекты WHOIS, включая протокол, разработку политики, исследования и последующие мероприятия.»

- Дополнительные сведения см. в [разделе 3.10](#) настоящего отчета.

3.2.3 Проблема/вопрос

Корпорация ICANN и Правление ICANN несомненно предприняли ряд шагов для выполнения этой рекомендации. Важнейшая задача — создание специального комитета Правления, в состав которого входит генеральный директор — хотя и с очень большим опозданием, но в конечном итоге была выполнена.

Однако из мандата рабочей группы Правления по вопросам Служб каталогов регистрационных данных и ответов корпорации ICANN на конкретные вопросы, а также из всей доступной документации складывается ясная картина того, как корпорация ICANN понимает характер этого стратегического приоритета: он был истолкован как

¹⁴ <https://www.icann.org/en/system/files/files/remuneration-practices-fy18-01jul17-en.pdf>

необходимость принять меры для выполнения рекомендации, запустить процесс разработки политики и поддержать другие действия сообщества в области RDS (WHOIS). Хотя такие меры представляют собой первый шаг по направлению к поставленной цели, они не могут заменить оценку стратегических перспектив и заблаговременное планирование в тех областях, которые еще не охвачены конкретной деятельностью сообщества, что стало очевидным при решении проблем, связанных с соблюдением GDPR:

- текущие активные усилия корпорация ICANN по обеспечению соблюдения GDPR видимо служат признаком того, что эти новые положения застали корпорацию ICANN врасплох. Учитывая тот факт, что проект GDPR был опубликован в 2012 году и несколько глобальных корпораций незамедлительно приняли меры, чтобы обеспечить соблюдение этих положений сразу после их утверждения, группа по анализу отмечает недостаточно быструю реакцию корпорации ICANN на необходимость соблюдения этого национального закона. Было бы полезно заблаговременно уделять большее внимание соблюдению действующих законов о защите данных (напр., национального законодательства ЕС, отвечающего требованиям директивы 95/46), что отвечало бы обязательствам корпорации ICANN соблюдать национальное законодательство.
- Неспособность принимать во внимание необходимость соблюдения законов о защите данных создает угрозу для корпорации и сообщества, а также отрицательно влияет на возможность выработки полноценного стратегического плана для регистрационных данных. То, что центральная политика RDS (WHOIS) не является стратегическим приоритетом на основе согласованной политики, соответствующей требованиям законодательства и предусматривающей приемлемую практику управления рисками, влияет на ряд других принципов политики. Это также приводит к разрозненной разработке политики и процедур, результаты которой недостаточно гармоничны.

Как следствие, хотя уже наблюдается стремление отразить в стратегическом плане и миссии корпорации ICANN стратегический приоритет RDS (WHOIS), Правление ICANN и корпорация уделяют слишком много внимания контролю исполнения обязательств и поддержке процессов сообщества, вместо реального заблаговременного планирования и выполнения стратегической функции. По этой причине при выполнении рекомендации не была достигнута ее изначальная цель — привить культуру упреждающего мониторинга и совершенствования RDS (WHOIS).

3.2.4 Рекомендации

На основании результатов анализа члены подгруппы пришли к общему мнению, что эта рекомендация WHOIS1 выполнена частично. Здесь представлены дополнительные рекомендации для решения вышеуказанных проблем/вопросов.

ОБОЗНАЧЕНИЕ РЕКОМЕНДАЦИЙ: Рекомендации с номерами вида Rx.n дополняют рекомендацию x¹⁵ первой проверки WHOIS. Рекомендации вида LE.n, SG.n, CC.n и BY.n относятся к новой работе, которая выполнена нынешней группой по анализу при изучении

¹⁵ Рекомендации R5.n, R12.n и R15.n дополняют первоначальные рекомендации R5–9, R12–14 и R15–16, соответственно.

вопросов, относящихся к правоохранительной деятельности (LE), защите данных владельцев доменов (SG), исполнению договорных обязательств (CM) и изложенному в Уставе регламенту проведения особых проверок (BY).

Рекомендация R1.1

Чтобы RDS (WHOIS) рассматривалась как стратегический приоритет, Правление ICANN должно создать механизм упреждающего мониторинга возможного влияния происходящих в мире событий в правовой и политической сферах на RDS (WHOIS).

Рекомендация R1.2

Для поддержки этого механизма Правление ICANN должно дать корпорации ICANN указания по распределению ответственности за мониторинг мировых законодательных и политических нововведений и предоставление Правлению регулярных отчетов.

Выводы:

Хотя были предприняты шаги, направленные на то, чтобы сделать RDS (WHOIS) стратегическим приоритетом для корпорации, документы о действиях за последние годы, в том числе сложная ситуация с соблюдением требований о защите данных, свидетельствуют, что корпорация ICANN не приняла мер для своевременного решения поднятых сообществом проблем. См. также анализ действий по выработке политики для RDS (WHOIS) в [разделе 3.3](#). Таким образом, эта рекомендация пока выполнена в недостаточном объеме.

Обоснование:

Цель этих рекомендаций — обеспечить, чтобы ICANN как корпорация была хорошо подготовлена к решению будущих вопросов политики, которые могут возникнуть в результате появления нового законодательства или выраженной сообществом обеспокоенности. Также будет важно учитывать значимые события, не относящиеся к правовой сфере, например мягкие политические меры или указания руководящих органов по реализации соответствующего законодательства.

Обозначенные проблемы целесообразнее всего решать путем более полного выполнения первоначальной рекомендации. Для этого в обновленной рекомендации предлагаются дополнительные элементы, устанавливающие конкретные цели для Правления ICANN и корпорации.

Невыполнение этой рекомендации может стать причиной возникновения новых ситуаций, к которым корпорация не будет готова, что может помешать ей своевременно выполнить свои обязанности. Учитывая сложность предстоящего процесса, поскольку для соблюдения правил защиты данных и зафиксированных в Уставе обязательств потребуется немало дополнительного времени, более полное выполнение рекомендации могло бы помочь корпорации успешнее справляться с такими проблемами в будущем.

Кроме того, эти рекомендации входят в сферу деятельности группы по анализу.

Последствия рекомендации:

Эти рекомендации повлияют на работу Правления и руководства корпорации ICANN. Они внесут вклад в повышение легитимности и эффективности корпорации, так как она будет лучше готова к решению будущих задач и удовлетворению потребностей сообщества, в том числе владельцев доменов, пользователей RDS и сторон, связанных договорными

обязательствами. Они также повлияют на корпорацию ICANN в том отношении, что для выполнения необходимого анализа и регулярной отчетности перед Правлением ICANN потребуются дополнительные ресурсы.

Выполнимость рекомендации:

Учитывая, что Правление ICANN уже приняло ранее резолюцию сделать RDS (WHOIS) стратегическим приоритетом, эта обновленная рекомендация также должна оказаться выполнимой. Сохраняется риск того, что любая подобная попытка глобального «сканирования политики» не позволит правильно оценить соответствующие события, как по-видимому произошло в случае GDPR и других положений о защите данных: на возможность конфликтов с законом было указано много лет назад, но никакие изменения не были внесены своевременно в рамках обычных процессов ICANN.

Выполнение:

Эту рекомендацию должны выполнить Правление и руководство корпорации ICANN при поддержке со стороны персонала. Успешная реализация подразумевает наличие рабочей группы Правления ICANN по Службам каталогов регистрационных данных со всеобъемлющим и ясным уставом, которую необходимо создать, если это еще не сделано. Указанную задачу следует выполнить в кратчайший срок, самое позднее в течение 6 месяцев¹⁶. Ее выполнение можно совместить с текущими усилиями по налаживанию оперативного и конструктивного сотрудничества между Правлением, руководством ICANN и GNSO в рамках EPDP по Временной спецификации для регистрационных данных в gTLD. Рабочей группе потребуется поддержка со стороны выделенных корпорацией ICANN сотрудников. Они выполняли бы необходимый анализ мировых политических событий и регулярно передавали бы Правлению ICANN отчеты, которые также можно было бы публиковать для всего сообщества ICANN.

Приоритет: Высокий.

Эти рекомендации создают основу для всей работы корпорации ICANN в области RDS (WHOIS), движущей силой которой должен быть стратегический и согласованный общий подход. Поэтому данная рекомендация считается важной.

Обратите внимание, что к реализации всех рекомендаций, имеющих «Высокий» приоритет, следует приступить в кратчайшие сроки после их принятия Правлением и выполнения всех предварительных условий.

Степень согласия: Полный консенсус.

Рекомендация R1.3

Правление ICANN при составлении устава рабочей группы Правления по RDS должно обеспечить необходимую прозрачность работы группы, например предусмотреть документирование заседаний и ведение протоколов для будущего анализа ее работы.

Выводы:

Сложно оценить прогнозный характер работы, выполненной предыдущей BWG-RDS, в отсутствие каких-либо документов о ее деятельности. Правление должно обеспечить прозрачность своей работы и участие в ней сообщества, вместо того чтобы самостоятельно решать вопросы, имеющие первостепенную важность для всего сообщества и за его пределами.

¹⁶ Все сроки реализации указаны с момента принятия рекомендации Правлением ICANN.

Обоснование:

Учитывая стратегическую важность RDS (WHOIS) и соответствующей деятельности, ожидается, что работа предыдущей BWG-RDS или любой группы, которая ее сменил, будет представлять интерес во время будущих проверок. Для обеспечения подотчетности и прозрачности работы этой группы необходимо документировать ее деятельность и предоставить сообществу ICANN доступ к этим документам.

Последствия рекомендации:

Эта рекомендация затрагивает членов Правления ICANN и сотрудников группы поддержки Правления ICANN, участвующих в работе BWG, и повышает их административную нагрузку.

Выполнимость рекомендации:

Выполнение данной рекомендации приведет к появлению у Правления ICANN и соответствующего персонала группы поддержки новых административных обязанностей. Однако, учитывая ограниченный объем необходимой работы по документированию заседаний и ведению протоколов, выполнение этой рекомендации не должно оказаться чрезмерно обременительным. Поэтому данная рекомендация считается выполнимой.

Реализация:

Эту рекомендацию должно выполнить Правление ICANN при поддержке со стороны персонала. Успешной реализацией могло бы считаться включение в устав рабочей группы обязательства документировать совещания рабочей группы Правления и составлять соответствующие резюме и протоколы заседаний. Правление должно принять резолюцию о подготовке таких документов в кратчайший срок, самое позднее в течение 6 месяцев.

Приоритет: Средний.

Эта рекомендация направлена на обеспечение общей подотчетности и прозрачности работы Правления в ключевой области и, следовательно, имеет стратегическую важность.

Степень согласия: Полный консенсус.

3.2.5 Возможное влияние GDPR и другого применимого законодательства

Вступление в силу GDPR продемонстрировало особую важность этой рекомендации предыдущей группы по анализу. Однако следует подчеркнуть, что ее принципиальный характер — побудить корпорацию ICANN сделать RDS (WHOIS) приоритетом, несмотря на отсутствие коммерческого интереса, и использовать упреждающий подход в отношении изменений в правовой и политической сферах. Очевидно этот стимул оказался недостаточным. Следовательно, в этом отношении нет особого влияния GDPR; напротив, существенное влияние GDPR в других областях служит признаком недостаточно эффективного выполнения рекомендации.

3.3 Рек. WHOIS1 № 2. Единая политика в отношении WHOIS

3.3.1 Тема

Конкретная [рекомендация WHOIS1](#), выполнение которой оценивала подгруппа по анализу рекомендации WHOIS1 № 2 «Единая политика в отношении WHOIS», представлена ниже:

Рекомендация WHOIS1 № 2. Единая политика в отношении WHOIS

Правление ICANN должно проконтролировать создание единого документа по политике в отношении WHOIS и ссылаться на него в последующих редакциях соглашений с договорными сторонами. При этом ICANN должна четко задокументировать текущую политику gTLD в отношении WHOIS, изложенную в договорах между регистратурами gTLD и регистраторами, а также в согласованной политике и процедурах GNSO.

Для выполнения своей задачи подгруппа сделала следующее:

- Проанализировала комментарии Правления ICANN касательно принятия итогового отчета по WHOIS1 и выполнения рекомендаций в соответствии с Планом действий.
- Рассмотрела отчеты персонала корпорации ICANN о реализации.
- Проанализировала План действий по реализации, составленный на основе указаний, которые Правление ICANN дало корпорации ICANN.
- Оценила результаты реализации, указанные в отчетах персонала корпорации ICANN.

3.3.2 Анализ и выводы

Обсуждение итогового отчета по WHOIS1 в Правлении демонстрирует, что Правление ICANN признало факт отсутствия единой политики в отношении RDS (WHOIS). Помимо этого, Правление признало правильным мнение SSAC о том, что действующая концепция политики не привязана к основополагающим принципам — цели сбора и хранения регистрационных данных. Правление также четко осознавало характер процессов выработки политики в среде ICANN; Правление самостоятельно может давать только временные указания относительно политики, а процесс формирования постоянной согласованной политики является сферой деятельности организаций поддержки, в данном случае GNSO.

В Плате действий, который был составлен после рассмотрения Правлением ICANN рекомендации о единой политике в отношении WHOIS, Правление ICANN сделало следующий вывод: «...нет всеобъемлющей политики в отношении WHOIS gTLD, которая решала бы все поднятые в отчете группы по анализу вопросы», а вместо этого «...есть ряд действующих договорных условий, сформулированных с течением времени в результате

переговоров между корпорацией ICANN, регистратурами и регистраторами, и несколько согласованных принципов политики, затрагивающих часть аспектов управления регистрационными данными доменного имени». Все «имеющиеся в настоящее время условия и принципы политики необходимо систематизировать и сделать доступными из единого источника».

Далее Правление указало: «Принципиальные вопросы о цели сбора и хранения регистрационных данных gTLD еще не рассматривались в рамках успешного PDP». При этом в примечаниях к отчету признавались предыдущие попытки GNSO принять меры по определению такой политики.

Единый документ по политике в отношении RDS (WHOIS) был реализован в виде веб-страницы, где можно получить всю информацию об относящихся к RDS (WHOIS) требованиях и условиях (которые часто вытекают из обязательств, предусмотренных в соглашениях с регистратурами и регистраторами) и о постоянной согласованной политике в отношении gTLD, которая разработана GNSO. С указанным сайтом можно ознакомиться [здесь](#).

На своем внеочередном заседании 8 ноября 2012 года Правление ICANN приняло ответ SSAC по существу, как уже было указано. Оно признало, что итоговый отчет по WHOIS1 вновь подчеркнул обеспокоенность, связанную с принципиальной установкой политики — целью сбора и опубликования регистрационных данных, и ускорил «внедрение нового подхода к решению давно существующих проблем со службами каталогов». В [резолюции 1](#) Правление ICANN поручило генеральному директору «предпринять новые усилия, направленные на повторное определение цели сбора, хранения и обеспечения доступности регистрационных данных gTLD, ...в качестве основы политики для новых gTLD и переговоров по условиям договоров... в рамках инициированного Правлением процесса разработки политики GNSO».

См. резолюцию Правления [здесь](#).

Результатом выполнения этой директивы явилось [создание Рабочей группы экспертов по Службам каталогов регистрационных данных следующего поколения](#) (РГЭ). Перед РГЭ была поставлена задача «пересмотреть и определить цель сбора и хранения регистрационных данных gTLD, рассмотреть способы защиты данных и предложить решение следующего поколения, которое будет лучше отвечать потребностям глобального интернет-сообщества». Она была истолкована как охватывающая вопросы предоставления доступа к регистрационным данным gTLD (WHOIS). РГЭ представила свой [итоговый отчет](#) в июне 2014 года.

В апреле 2015 года Правление ICANN приняло ряд резолюций, утвердивших отчет РГЭ в качестве руководства и основы для разработки новой всеобъемлющей и единой политики относительно RDS (WHOIS) в gTLD. В них были определены [дальнейшие действия](#) после принятия отчета РГЭ. Это решение представлено [здесь](#).

В итоговом отчете РГЭ подробно описывались модели и принципы, которые было рекомендовано взять за основу при осуществлении PDP GNSO, и указывалось на общий противоречивый характер вопроса RDS (WHOIS). Правление сформировало группу взаимодействия из некоторых членов Правления и членов Совета GNSO чтобы прийти к единому мнению касательно [3-этапной концепции](#) действий. На основе этой 3-этапной

концепции группа согласовала предварительный отчет о неразрешенных проблемах, чтобы он использовался как руководство во время будущего (будущих) PDP GNSO.

[Отчет о неразрешенных проблемах](#) был подготовлен в октябре 2015 года, и GNSO [запустила этот трехэтапный PDP](#) как процесс разработки политики в отношении Служб каталогов регистрационных данных gTLD следующего поколения взамен WHOIS. Рабочая группа начала свою деятельность в 2016 году. С уставом РГ по PDP можно ознакомиться [здесь](#).

После 27 месяцев жарких дебатов на 1-м этапе выполнения составленного плана работы проведение совещаний РГ по PDP в отношении RDS gTLD следующего поколения в апреле 2018 года было [приостановлено до дальнейшего уведомления](#). После начала EPDP процесс разработки политики в отношении RDS gTLD следующего поколения был прекращен. Его рабочие документы доступны для изучения [здесь](#).

Однако сейчас происходят изменения, связанные с внедрением единой политики в отношении RDS (WHOIS). В свете GDPR, вступивших в силу в мае 2018 года, и их прогнозируемого влияния на сбор, доступность и опубликование регистрационных данных доменных имен Правление ICANN представило в мае 2018 года [временную спецификацию](#), цель которой — «дать возможность корпорации ICANN, регистраторам и регистраторам gTLD по-прежнему соблюдать действующие требования договоров с ICANN и принципы разработанной сообществом политики в свете GDPR». Принимая эту спецификацию, Правление ICANN объявляет о том, что будет соблюдать требования GDPR и в то же время стремится сохранить существующую систему WHOIS в максимально возможной степени. В связи с этим [некоторые положения временной спецификации сейчас оспариваются сторонами, связанными договорными обязательствами, и являются предметом судебного процесса в одной из стран ЕС](#).

Поскольку обычный процесс разработки политики для регистрационных данных был нарушен из-за прекращения деятельности РГ по PDP, созданная для решения этого вопроса Временная спецификация остается политикой, разработанной и принятой Правлением в чрезвычайных условиях. В течение 1 (одного) года она должна быть ратифицирована или переработана для ратификации в соответствии с утвержденным GNSO процессом разработки политики. GNSO уже начала EPDP, чтобы рассмотреть принятую Правлением ICANN Временную спецификацию для регистрационных данных в gTLD, и следует надеяться, что в результате этого процесса будет выработана единая политика в отношении RDS (WHOIS). [Устав рабочей группы](#) содержит очень конкретные указания относительно вопросов, на которые должна ответить группа по EPDP, чтобы результаты ее работы считались соответствующими поставленной цели.

Основной вопрос, на который должна была ответить эта группа по анализу в контексте описанной быстрой череды событий, связанных с политикой в отношении RDS (WHOIS): является ли указанная веб-страница достаточной альтернативой «единому документу по политике в отношении RDS (WHOIS)» и соответствует ли она первоначальной рекомендации № 2 группы по анализу WHOIS1?

Выводы:

Группа по анализу RDS-WHOIS2 подтверждает наличие веб-страницы, предназначенной для сбора информации о всех относящихся к RDS (WHOIS) договорных обязательствах регистратур и регистраторов, а также разработанных в GNSO принципов согласованной политики и процедур. Группа по анализу RDS-WHOIS2 может также подтвердить, что на

этой странице перечислен ряд соглашений с регистратурами и регистраторами, а также принципов согласованной политики и процедур GNSO, относящихся к RDS (WHOIS). Имеются ссылки на подробные сведения об указанных процедурах и политике. Учитывая имеющиеся данные, по-видимому Правление приняло меры в ответ на рекомендацию группы по анализу WHOIS1, описанные в Плане действий.

Во-вторых, способствует ли содержание и формат веб-страницы выполнению задачи создания «четкой, последовательной и ясно изложенной политики в отношении RDS (WHOIS)»?

Выводы:

По мнению группы по анализу RDS-WHOIS2, на этой веб-странице собрана, обработана и опубликована вся имеющаяся у корпорации ICANN информация на тему RDS (WHOIS). К ней относятся договора, согласованная политика и материалы по другим сопутствующим вопросам.

В-третьих, можно ли считать решение создать РГЭ и дать ей широкие руководящие указания добросовестным стремлением Правления приступить к выработке концепции единой политики в отношении RDS (WHOIS)? Более того, выполняется ли при этом обязательство устранить пробелы в концепции политики и обеспечить целостность раздробленной и децентрализованной политики в отношении RDS (WHOIS), которая сложилась исторически и является результатом структурной концепции процесса разработки политики ICANN?

Выводы:

Группа по анализу RDS-WHOIS2 считает, что устав Рабочей группы экспертов, представленный на рассмотрение Правления ICANN итоговый отчет, его последующее обсуждение и опубликованные результаты этого обсуждения свидетельствуют о том, что Правление ICANN отреагировало на рекомендацию группы по анализу WHOIS1. Правление ICANN развернуло широкую работу по пересмотру раздробленной политики в отношении RDS (WHOIS), чтобы в конечном итоге выработать единую политику.

И наконец, подгруппа обсудила, оказались ли эффективными [запрос Правления](#) и концепция процесса разработки политики в отношении RDS gTLD следующего поколения, в которой итоговый отчет РГЭ используется как информационный документ (и, если целесообразно, как основа) новой политики для gTLD, с точки зрения создания единой всеобъемлющей политики в отношении RDS (WHOIS), как это было предусмотрено группой по анализу WHOIS1.

Выводы:

Группа по анализу RDS-WHOIS2 считает, что результатом полного выполнения составленного плана могла бы стать единая всеобъемлющая политика в отношении RDS (WHOIS). В любом случае, дополнительным положительным результатом принятия Правлением ICANN Временной спецификации и выработки согласованной политики в результате ускоренного PDP станет единая политика в отношении WHOIS.

3.3.3 Проблема/вопрос

Хотя группа по анализу RDS-WHOIS2 считает сайт достаточной альтернативой единому документу по политике в отношении RDS (WHOIS), по мнению группы, структуру

информации можно дополнительно оптимизировать для улучшения навигации и удобства чтения. Однако по мере реализации GDPR существующий сайт и его содержимое полностью теряют актуальность. При этом вопрос о реорганизации представленной там информации потеряет свою актуальность.

3.3.4 Рекомендации

Отсутствуют.

3.3.5 Возможное влияние GDPR и другого применимого законодательства

Обсуждение этой темы в Правлении ICANN и появление Временной спецификации для регистрационных данных в gTLD — прямой результат GDPR, который повлияет на сбор, опубликование и обслуживание регистрационных данных. В уставе EPDP на группу по EPDP возложена прямая обязанность рассмотреть конкретные аспекты соблюдения GDPR.

Эти изменения затронут все заинтересованные стороны.

3.4 Рек. WHOIS1 № 3. Информирование

3.4.1 Тема

Конкретная [рекомендация WHOIS1](#), выполнение которой оценивала подгруппа по анализу рекомендации WHOIS1 № 3 «Информирование», представлена ниже:

Рекомендация WHOIS1 № 3. Информирование

ICANN должна обеспечить, чтобы рассмотрение вопросов политики WHOIS сопровождалось информированием разных сообществ, в том числе за пределами ICANN, проявляющих особый интерес к этим вопросам, и реализацией постоянно действующей программы повышения осведомленности потребителей.

Подгруппа проанализировала все многочисленные «информационные» ресурсы, уделив особое внимание следующему:

- Выявление областей, где есть противоречия, ошибки и устаревшая информация.
- Выявление недочетов в документации.

Кроме того, подгруппа проанализировала различные мероприятия и виды деятельности по информированию.

3.4.2 Анализ и выводы

Корпорация ICANN разработала широкий спектр документов и ресурсов по вопросам RDS (WHOIS), предназначенных для обучения различных сообществ. Часть этой работы явилась результатом рекомендаций группы по анализу WHOIS1 касательно информирования, а остальное было сделано в рамках других процессов. Вопросы RDS (WHOIS) тесно связаны с другими материалами, относящимися к доменным именам gTLD. Это оправданно, поскольку с точки зрения владельцев доменов, RDS (WHOIS) — всего лишь один из аспектов сложного мира доменных имен.

Подгруппа пришла к выводу, что материалы на Портале RDS (WHOIS), созданные в результате рекомендаций группы по анализу WHOIS1, хорошо организованы и обеспечивают достаточный уровень информированности. Однако эти материалы весьма обширны и поэтому совершенно непонятно, как их использовать. Более того, их иерархическая структура непрозрачна и ее невозможно с легкостью просмотреть. Во вложенных меню перечислен ряд важных вопросов, не указанных прямо или косвенно на верхнем уровне, вследствие чего практически невозможно обнаружить такие материалы.

Другие доступные на сайте корпорации ICANN материалы, как правило, были созданы до появления Портала. При этом не предпринималось попыток обновить или интегрировать указанные материалы.

Например, на Портале есть ссылка на документ «Привилегии и обязанности владельцев доменов». В этом документе два раздела, «Права владельцев доменов» и «Обязанности владельцев доменов» (обратите внимание на отсутствие раздела с заголовком «Привилегии»). На первый взгляд он написан простым и понятным языком, но внутри кроется сложность. («Вы обязаны ознакомиться с действующим соглашением о регистрации доменного имени, которое заключили с Регистратором, а также со всеми изменениями этого соглашения»). Звучит просто, но сделать это совсем непросто). Есть единственная прямая ссылка на RDS (WHOIS), но много косвенных.

Если углубиться в текст Соглашения об аккредитации регистраторов (RAA) 2013 года, в нем есть ссылка на документ «Права и обязанности владельцев доменов», а также на документ «Привилегии и обязанности владельцев доменов». «Права и обязанности» — длинный юридический документ, распространяющий свое действие только на RAA 2009 года. Его сменил документ «Привилегии и обязанности владельцев доменов» (который, как уже упоминалось, содержит разделы, посвященные правам и обязанностям).

Еще одним массивом информации является ряд учебных видеороликов для владельцев доменов. Они находятся в совершенно другом разделе сайта корпорации ICANN, предназначенном для регистраторов (а не для владельцев доменов), и вероятность их случайного обнаружения мала. Это ознакомительные сведения начального уровня, которые представлены достаточно хорошо, но безнадежно устарели и не интегрированы в Портал RDS (WHOIS). К примеру, для выполнения операции RDS (WHOIS) они отправляют пользователя на сайт Internic.net вместо Портала единого интерфейса (whois.icann.org).

Четвертое превосходное хранилище информации находится в разделе сайта корпорации ICANN, посвященном работе отдела корпорации ICANN по контролю исполнения договорных обязательств. И наконец, есть руководства для новичков на [ICANN E-Learning](#) и курсы на платформе [ICANN Learn](#).

Подводя итог, следует отметить, что рекомендация № 3 группы по анализу WHOIS1 о предоставлении информации была выполнена, но эта информация плохо объединена с другой информацией на тему RDS (WHOIS). В результате анализа вопросов исполнения договорных обязательств при проведении проверки WHOIS1 было указано на необходимость решить конкретную проблему, связанную с уведомлением о недостоверности записей в WHOIS.

Что касается информирования, проведена серьезная работа по информированию сообществ, входящих в состав в корпорации ICANN. При это мало свидетельств того, что велась какая-либо существенная работа по информированию групп, не имеющих отношения к ICANN. Группе по анализу RDS-WHOIS2 сообщили, что таким информированием будет заниматься отдел глобального взаимодействия с заинтересованными сторонами, и RDS (WHOIS) — одна из тем, которые могут быть при этом затронуты, однако не было представлено документов, подтверждающих принятие конкретных мер по информированию на тему RDS (WHOIS), описанных в этой рекомендации.

Здесь уместен вопрос о том, какие стороны, не аффилированные с корпорацией ICANN, проявляют интерес к RDS (WHOIS). Безусловно, к этой категории могут, например, относиться организации гражданского общества и государственные организации, занимающиеся защитой прав потребителей. И следует задаться вопросом, не развивалась

бы вся ситуация с GDPR иначе, если бы корпорации ICANN связалась с уполномоченными ЕС по защите данных задолго до того, как эта проблема в середине 2017 года обрела для корпорации ICANN важность. Правоохранительная деятельность — еще одна сфера, где возможен подход на основе информирования. Наконец, хотя Портал ICANN RDS (WHOIS) предназначен для владельцев доменов, которые зашли на него в поисках информации, целесообразно обсудить возможность более активного информирования владельцев доменов, особенно в связи с изменениями после вступления в силу GDPR.

Основные выводы: Рекомендация № 3 группы по анализу WHOIS1 выполнена частично.

3.4.3 Проблема/вопрос

Имеется широкий спектр информации на тему RDS (WHOIS), часть которой хорошо интегрирована, а часть представлена совершенно обособленно. Такая информация неизбежно тесно связана с другой информацией, относящейся к доменным именам gTLD второго уровня.

Сведения и документы на тему RDS (WHOIS) охватывают несколько «поколений» и плохо объединены.

Более того, обычный пользователь или владелец домена не сможет без труда определить, где ему искать информацию о RDS (WHOIS). При этом, найдя одно многих мест хранения такой информации, он не узнает о существовании других.

Проблему усугубляет введение понятия «RDS» (и иногда «RDDS») вместо «WHOIS».

Что касается информирования, мало убедительных доказательств того, что была запланирована или проведена какая-либо работа по информированию групп, не входящих в состав ICANN.

3.4.4 Рекомендации

На основании результатов анализа группа считает, что эта рекомендация WHOIS1 выполнена частично. Здесь представлены дополнительные рекомендации для решения вышеуказанных проблем/вопросов.

Рекомендация R3.1

Правление ICANN должно поручить корпорации ICANN обновить всю информацию на тему RDS (WHOIS) и, как следствие, остальную информацию о регистрации доменов gTLD второго уровня. Информационное наполнение сайта необходимо пересмотреть, чтобы обеспечить легкодоступность и понятность информации, включив в ее состав сведения о том, когда и как следует контактировать с корпорацией ICANN или сторонами, связанными договорными обязательствами. Хотя это не единственная цель данной рекомендации, особое внимание нужно уделить взаимодействию с отделом корпорации ICANN по контролю исполнения договорных обязательств, например при уведомлении о недостоверности записей в WHOIS. Пересмотр этих веб-документов и учебных материалов не должен протекать изолированно. Необходимо предусмотреть участие пользователей и, возможно, фокус-групп, чтобы конечный результат полностью отвечал требованиям. По мере внесения изменений в соответствующую политику или процессы необходимо

поддерживать актуальность итоговых исходящих документов, касающихся владельца домена и вопросов RDS (WHOIS).

Выводы:

Рекомендация о необходимости информирования была истолкована правильно: как требование предоставить содержательную документацию на тему RDS (WHOIS). Хотя на созданном в результате Портале отчасти отсутствуют средства навигации, в целом он сделан отлично. Заголовки актуальных тем на главной странице Портала отвечают интересам пользователей, ищущих сведения по конкретным вопросам (то есть уже понимающих основы), но было бы полезно выделить в отдельные группы материалы, предназначенные для новичков, которым нужна ознакомительная информация, или для конкретных групп (таких как владельцы доменов). Портал плохо взаимосвязан с остальной информацией, касающейся владельцев доменов, и с предыдущими усилиями по созданию документации и учебных материалов на тему RDS (WHOIS). Было отмечено, что документация, относящаяся к уведомлению о недостоверности записей в WHOIS, требует особого внимания.

Обоснование:

В первоначальной рекомендации не было четко указано, какая именно документация необходима и как ее следует интегрировать. Несмотря на высокое качество выполненной работы, из-за недостаточной интеграции ее результативность существенно ниже той, которая могла бы быть. Хотя в данный момент неясно, насколько широко будет публиковаться информация RDS (WHOIS), сбор такой информации будет осуществляться постоянно и, следовательно, корпорация ICANN обязана четко ее документировать. Более того, если когда-то в будущем доступ к данным RDS (WHOIS) станет многоуровневым, потребуются обширная документация с описанием того, кто и как может получить доступ к такой дополнительной информации.

Последствия рекомендации:

Все владельцы доменов gTLD должны располагать полной информацией о причинах сбора и возможных способах использования данных, а также о том, как они могут использовать такие данные. Аналогичным образом, у других лиц, проявляющих интерес к зарегистрированному домену gTLD или желающих связаться с его владельцем, должен быть удобный доступ к таким данным и сведениям о том, как следует поступить при возникновении проблем.

Выполнимость рекомендации:

Запрашиваемые документы и учебные материалы относятся к стандартным видам предлагаемых материалов.

Реализация:

К выполнению рекомендации следует приступить сразу после того, как станет относительно понятно, как будут применяться GDPR по отношению к RDS (WHOIS) в gTLD. Если реализация этой рекомендации будет отложена на срок после 2020 ФГ, необходимо изменить разделы сайта ICANN, относящиеся к RDS (WHOIS), связав перекрестными ссылками различные разделы портала RDS (WHOIS), страницы отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств, раздел для регистраторов и платформу ICANN Learn.

По мере изменения политики и процедур должна меняться и соответствующая пользовательская документация.

Приоритет: Средний.

Степень согласия: Полный консенсус.

Рекомендация R3.2

Правление ICANN должно поручить корпорации ICANN определить, опираясь на вклад сообщества, какие целевые группы, помимо тех, что обычно взаимодействуют с ICANN, следует охватить при информировании на тему RDS (WHOIS). Затем следует разработать, реализовать и задокументировать план информирования по вопросам RDS (WHOIS). Обязательство по информированию всего сообщества об изменениях политики и процессов RDS (WHOIS) должно носить постоянный характер. Уведомление о недостоверности записей в WHOIS было обозначено в качестве одной из проблем, требующих дополнительного обучения и информирования, которая может потребовать особого внимания. Информирование по вопросам RDS (WHOIS) следует включать в состав мероприятий, проводимых в регионах с недостаточным уровнем обеспеченности услугами. Необходимость в информировании и его аспекты могут различаться в зависимости от конечной реализации Общих положений о защите данных (GDPR), и на данном этапе нет возможности говорить о них более конкретно.

Выводы:

Мало свидетельств того, что ведется работа по информированию, описанная в первоначальной рекомендации, но при этом все еще ощущается целесообразность такого информирования.

Обоснование:

Группа по анализу WHOIS1 ясно осознала необходимость нетрадиционного подхода к информированию на тему RDS (WHOIS). Часть сообщества ICANN поддержала это мнение. При этом очевидное отсутствие у других понимания того, как GDPR могут повлиять на интернет-сообщества, демонстрирует, почему такая информационная работа крайне важна и должна охватывать как традиционные, так и новые группы сторон.

Последствия рекомендации:

Потенциальные последствия и масштабы такого информирования будут определены на первом этапе консультаций.

Выполнимость рекомендации:

Хотя предусмотренное в первоначальной рекомендации информирование по всей видимости не было реализовано в достаточной степени, нет оснований считать его неосуществимым.

Реализация:

К выполнению рекомендации следует приступить сразу после того, как станет относительно понятно, как будут применяться GDPR по отношению к RDS (WHOIS) в gTLD. Реализация должна носить не одномоментный, а постоянный характер.

Приоритет: Высокий.

Степень согласия: Полный консенсус.

3.4.5 Возможное влияние GDPR и другого применимого законодательства

GDPR и другие законы о защите данных существенно повлияют на выполнение этой рекомендации. Существует неопределенность в отношении сроков и в отношении того, насколько сохранится публичный доступ к данным RDS (WHOIS), даже в тех регионах мира, где нет законов о защите данных. Поэтому невозможно предсказать, будет ли к моменту утверждения этой рекомендации Правлением ICANN достаточная определенность, чтобы начать рекомендованную работу по информированию.

3.5 Рек. WHOIS1 № 4. Исполнение обязательств

3.5.1 Тема

Конкретная [рекомендация WHOIS1](#), выполнение которой оценивала подгруппа по анализу рекомендации WHOIS1 № 4 «Исполнение обязательств», представлена ниже:

Рекомендация WHOIS1 № 4. Исполнение обязательств

ICANN должна обеспечить управление своей функцией обеспечения соблюдения обязательств в соответствии с передовыми принципами, включая полную транспарентность выделения ресурсов и структуры; представлять ежегодные отчеты; назначить руководителя высшего ранга (подчиняющегося комитету Правления), который будет отвечать в ICANN исключительно за контроль и управление функцией обеспечения соблюдения обязательств; выделить все необходимые ресурсы для управления деятельностью отдела по контролю исполнения договорных обязательств и расширения ее масштабов.

Вопросы, на которые подгруппа попыталась ответить при оценке этой задачи:

- а) Обеспечивают ли имеющиеся отчеты получение вышеуказанных сведений? Являются ли они транспарентными и полными?
- б) Соответствует ли требованиям назначенный сейчас руководитель высшего ранга? Кому он подчиняется?
- в) Имеются ли у отдела по контролю исполнения договорных обязательств все необходимые ресурсы?

3.5.2 Анализ и выводы

В процессе анализа и подготовки выводов эта подгруппа ставила перед собой следующие задачи:

- Определить степень выполнения корпорацией ICANN каждой из рекомендаций, полученных ранее по итогам проверки службы каталогов (указав на все расхождения между рекомендованными и принятыми мерами, если таковые имеются).
- Оценить степень эффективности выполнения каждой рекомендации с точки зрения решения проблемы, обнаруженной группой по анализу WHOIS1, или получения дополнительной информации, полезной для управления и развития RDS (WHOIS),
- Оценить эффективность и транспарентность контроля ICANN за соблюдением существующей политики в отношении RDS (WHOIS) посредством действий, структуры и процессов отдела по контролю исполнения договорных обязательств, в том числе систематичность мер по обеспечению соблюдения обязательств и доступность связанных с этим данных.

В таблице ниже представлены конкретные принципы контроля исполнения обязательств, рекомендованные группой по анализу WHOIS1, вопросы, на которые стремилась ответить

эта подгруппа при оценке реализации указанных принципов, наш анализ и выводы по каждому пункту.

Принципы, рекомендованные WHOIS1	Вопрос	Выполненный анализ
<p><i>а) Необходима полная прозрачность в отношении обеспечения ресурсами и структуры отдела по контролю исполнения договорных обязательств. Чтобы добиться этого, ICANN должна, как минимум, публиковать ежегодные отчеты с подробным описанием следующей деятельности ICANN, имеющей отношение к обеспечению соблюдения обязательств: уровни укомплектования кадрами; бюджетные средства; фактические расходы; результативность в сравнении с опубликованными целями; а также организационная структура (включая полный спектр отчетности и подотчетности).</i></p>	<p>Обеспечивают ли имеющиеся отчеты получение вышеуказанных сведений? Являются ли они прозрачными и полными?</p>	<p>Отдел по контролю исполнения договорных обязательств добился существенного прогресса в предоставлении показателей и данных в своем ежегодном отчете. Кроме того, сотрудники этого отдела выделяли на конференциях ICANN время для встреч с сообществом и предоставления дополнительной информации о своей работе. Эти отчеты очень полезны и демонстрируют серьезное улучшение отчетности по сравнению с 2012 годом. Что касается отчетов, трудно оценить, какие вопросы все еще являются проблематичными. 66% отчетов отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств — это отчеты о недостоверности записей в WHOIS, которые составляют большую часть рабочей нагрузки этого отдела. Представленные в этих отчетах данные не позволяют точно оценить, какие области являются проблемными, что можно улучшить для содействия работе отдела по контролю исполнения обязательств. Отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств реализует непрерывный цикл мероприятий по совершенствованию своей работы на основе результатов опросов, рекомендаций</p>

Принципы, рекомендованные WHOIS1	Вопрос	Выполненный анализ
		<p>рабочих групп и групп по анализу, извлеченных уроков и внутренних проверок, которые также служат движущей силой изменений. Группа по анализу RDS-WHOIS2 отдает должное упорной работе отдела по контролю исполнения договорных обязательств, направленной на сбор комментариев и предложений сообщества. Группа по анализу узнала от пользователей инструмента информирования о недостоверности данных о несогласованности опыта и результатов отправки этих сообщений.</p> <p>Отдел по контролю исполнения договорных обязательств передал подгруппе дополнительную информацию. Эта информация нашла отражение в общем анализе работы по контролю исполнения обязательств.</p>
<p><i>б) Этот руководитель высшего ранга должен подчиняться непосредственно и исключительно подкомитету Правления ICANN. В состав данного подкомитета должны входить члены Правления, обладающие совокупностью необходимых навыков, а также генеральный директор.</i></p>	<p>Соответствует ли требованиям назначенный сейчас руководитель высшего ранга? Кому он подчиняется?</p>	<p>Отдел по контролю исполнения договорных обязательств представил организационную схему, в которой отражена структура отчетности отдела. Хотя старший вице-президент по вопросам исполнения договорных обязательств и мерам защиты потребителей подчиняется непосредственно генеральному директору, в рекомендации было прямо указано, что он «должен подчиняться непосредственно и исключительно подкомитету Правления ICANN».</p>

Принципы, рекомендованные WHOIS1	Вопрос	Выполненный анализ
		<p>Нет никаких признаков того, что рекомендованная структура отчетности была реализована. Действия Правления в связи с этой рекомендацией указывают на то, что оно считает реализованную структуру отчетности адекватной. По мнению группы по анализу RDS-WHOIS2, в данный момент эта рекомендация выполнена неполностью. Группа по анализу WHOIS1 стремилась обеспечить независимость этого должностного лица, которая необходима для контроля исполнения требований без ограничений со стороны остальной части корпорации.</p> <p>Потребуется дополнительный анализ для определения осуществимости этой рекомендации WHOIS1 согласно первоначальному замыслу.</p>
<p><i>в) ICANN должна предоставить все необходимые ресурсы, гарантирующие наличие у отдела по контролю исполнения договорных обязательств технологических процессов и инструментов, необходимых ему для эффективного и опережающего управления своей деятельностью по обеспечению соблюдения обязательств, а также для расширения масштабов этой деятельности. Группа по анализу обращает внимание на то, что это обретает особую важность в свете реализации программы</i></p>	<p>Имеются ли у отдела по контролю исполнения договорных обязательств все необходимые ресурсы?</p>	<p>Похоже, что отдел по контролю исполнения договорных обязательств располагает всеми необходимыми для его деятельности ресурсами. За несколько лет он усовершенствовал технологию работы и внедрил новые системы. Корпорация ICANN обеспечила увеличение бюджета отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств. Сейчас в отделе 25 сотрудников, по сравнению с 6 сотрудниками на момент проверки WHOIS1. За период, прошедший после проверки WHOIS1, внедрен инструмент</p>

Принципы, рекомендованные WHOIS1	Вопрос	Выполненный анализ
<p><i>создания новых gTLD, и все соответствующие процессы и инструменты контроля за исполнением обязательств должны быть пересмотрены и улучшены, а также, по мере необходимости, должны быть разработаны новые инструменты, до того как первый из новых gTLD будет введен в эксплуатацию.</i></p>		<p>информирования о крупномасштабной недостоверности записей в WHOIS и улучшен инструмент информирования о недостоверности отдельной записи в WHOIS.</p> <p>По мнению группы по анализу RDS-WHOIS2, отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств располагает достаточными ресурсами, но не использует данные для активной оценки и обеспечения соблюдения обязательств.</p>

Более того, отдел по контролю исполнения договорных обязательств по-видимому уделяет мало внимания профилактическим мерам, направленным на выявление и устранение проблем с данными RDS (WHOIS). Регистратор обязан обеспечить соблюдение контрактных требований в отношении точности данных своих владельцев доменов. Когда подгруппа спросила об этом сотрудников отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств, они ответили, что проводили профилактический контроль подтверждения данных RDS (WHOIS) в регионе APAC. Помимо этого, нормой по-видимому считается реагирование на выявленные случаи несоблюдения обязательств. Рассматриваются поступающие жалобы и принимаются ответные меры. Этот вариант не оптимален для безопасности и стабильности интернета.

У отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств нет доступа к другим источникам данных через платформу отчетности о случаях злоупотребления доменами (DAAR)¹⁷. Хотя данные DAAR не являются официальными, они используются в мировом масштабе для повышения безопасности и стабильности интернета.

На основании этого анализа подгруппа выявила следующие проблемы/вопросы:

Упреждающий анализ и контроль со стороны отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств способствовал бы безопасности и стабильности интернета. Если ограничиваться только реагированием на сообщения о нарушениях обязательств, упускается возможность обнаружения системных проблем. Принимая меры по обеспечению соблюдения обязательств в ответ на единичные сообщения, нельзя получить более широкое представление о проблемах, требующих углубленного анализа. Если отдел по контролю исполнения договорных обязательств создаст стратегию контроля на основе оценки риска, это приведет повышению эффективности и измеримости мер по обеспечению соблюдения обязательств. Стратегия контроля на основе оценки риска крайне необходима, когда добровольного соблюдения недостаточно. Эта стратегия

¹⁷ Платформой DAAR занимается OCTO — офис технического директора ICANN, см. <https://www.icann.org/octo-ssr/daar>.

предусматривала бы строгий и систематический подход к выявлению риска и реагированию на него. Необходимо определять и оценивать риск, связанный с несоблюдением политики и договорных обязательств.

С учетом этой оценки риска, решения в области соблюдения обязательств и соответствующие меры принимались бы на основании следующего:

- характер и интенсивность мер по контролю и обеспечению выполнения каждого контрактного требования или политики;
- какие механизмы мониторинга и сбора информации необходимы;
- направленность и сроки программ аудита и контроля;
- публичная отчетность о деятельности по проверке и обеспечению соблюдения правил, стимулирующая добровольное соблюдение.

Деятельность по проверке и обеспечению соблюдения правил должна быть соразмерна соответствующим рискам. Инструменты более высокого уровня для обеспечения исполнения соглашений и более строгие ответные меры по принуждению к соблюдению обязательств следует применять в ситуациях, когда связанные с несоблюдением риски наиболее высоки. Ресурсы и усилия следует направить на устранение самых больших рисков.

- Вероятность несоблюдения обязательств.
- Определить вероятность несоблюдения одной или несколькими организациями политики или контрактного требования.
- Принимать во внимание прошлый опыт обеспечения соблюдения обязательств.

Последствия несоблюдения обязательств:

- Определить характер и виды возможных последствий, а также способы их измерения.
- Какие риски становятся приемлемыми или недопустимыми.
- Возможно, также целесообразно привлечь к оценке риска независимую и объективную третью сторону.

Реализация:

Успешность стратегии контроля и обеспечения соблюдения обязательств во многом будет зависеть от способа ее реализации. Большую важность имеют следующие критерии:

- стратегию следует применять последовательно;
- необходимо осуществлять мониторинг и сбор данных для обнаружения случаев несоблюдения правил и предоставления доказательств обоснованности принудительных мер;
- персонал ICANN, занимающийся рассмотрением и анализом данных, должен обладать надлежащими навыками и опытом;
- внешняя и внутренняя отчетность по принудительным мерам — критически важный фактор.

Возможно, также целесообразно привлечь к оценке риска независимую и объективную третью сторону. Такой подход способствует эффективной, результативной и правильной работе органа, контролирующего соблюдение обязательств, в области управления риском.

3.5.3 Проблема/вопрос

Один из вопросов, относящихся к рекомендации № 4, рассматривается в [разделе 3.5.2](#).

Кроме того, в [разделе 3.6.3.2](#) сформулированы вопросы, касающиеся рекомендации № 4, поднятые подгруппой «Точность данных».

3.5.4 Рекомендации

На основании результатов анализа члены подгруппы приходят к общему мнению, что эта рекомендация WHOIS1 выполнена частично.

Здесь представлены дополнительные рекомендации по решению проблем/вопросов, поднятых в [разделе 3.5.3](#) подгруппой, рассматривавшей рекомендацию № 4, и в [разделе 3.6.4](#) подгруппой, рассматривавшей рекомендации № 5-9.

Рекомендация R4.1

Правлению ICANN следует принять меры, чтобы отделу ICANN по контролю исполнения договорных обязательств было поручено активно отслеживать и обеспечивать соблюдение регистраторами обязательств в отношении достоверности данных RDS (WHOIS), используя сведения из поступающих жалоб на неточность информации и результаты исследований точности данных RDS для выявления и решения системных проблем. Следует применять подход, основанный на определении риска,¹⁸ чтобы оценить и понять проблемы с точностью данных, а затем принять подходящие меры для устранения этих проблем.

Выводы:

Как указано в [разделе 3.5.2](#), сейчас обязанности отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств в основном заключаются в реагировании на сообщения о недостоверности записей в WHOIS и сотрудничестве с GDD в области анализа результатов применения ARS. Отдел по контролю исполнения договорных обязательств мог бы использовать более активный подход, в соответствии с которым при обнаружении потенциальных системных проблем, получении жалоб на недостоверность данных и результатов исследования точности данных RDS или отчетов DAAR, сотрудники отдела выполняли бы исследование и анализ и принимали бы меры по устранению недостоверности регистрационных данных. Поскольку количество зарегистрированных доменных имен растет изо дня в день, обеспечение точности регистрационных данных обретает крайнюю важность для безопасности и стабильности.

Обоснование:

Данные системы DAAR ICANN — дополнительный ресурс, доступный сотрудникам отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств, который они в настоящее время не используют при исследовании и анализе. Использование данных DAAR как одного из многих источников (наряду с источниками, перечисленными выше в разделе «Выводы»)

¹⁸ Принятие мер на основе оценки риска означает, что по мере возможности перед принятием мер выполняется оценка риска. Такая новая практика гарантировала бы оценку, аудит, отслеживание и обеспечение соблюдения всех принципов политики, а также подготовку соответствующих отчетов отделом ICANN по контролю исполнения договорных обязательств.

позволило бы отделу ICANN по контролю исполнения договорных обязательств по-другому взглянуть на эти вопросы. Хотя данные DAAR не являются официальными, они используются в мировом масштабе для повышения безопасности и стабильности интернета. Обработка сообщений о крупномасштабной недостоверности записей в WHOIS также могла бы принести пользу в решении системных проблем. Поступающие по этому каналу сообщения могут указывать на распространенные проблемы и способствовать контролю за соблюдением обязательств. При изучении проблем с соблюдением обязательств следует принять во внимание все информационные ресурсы, которыми уже располагает ICANN.

Последствия рекомендации:

Эта рекомендация могла бы положительно повлиять на точность данных владельцев доменов. Отдел по контролю исполнения договорных обязательств мог бы выполнить рекомендацию, если для этого не нужна новая политика, и в таком случае потребуются процесс разработки политики GNSO. В случае невыполнения этой рекомендации эффективность мер по обеспечению соблюдения обязательств снизится. Поскольку наблюдается рост системных проблем и сложности атак, отделу ICANN по контролю исполнения договорных обязательств для разрешения проблем нужны более эффективные инструменты и полученная информация. Эта рекомендация соответствует миссии ICANN и входит в круг задач группы по анализу.

Выполнимость рекомендации:

Отдел по контролю исполнения договорных обязательств мог бы выполнить рекомендацию без особого труда, если для этого не нужна новая политика, и в таком случае потребуются процесс разработки политики GNSO.

Реализация:

Для выполнения этой рекомендации сообщество и корпорация ICANN создали бы новую концепцию/политику. Эта рекомендация будет успешно выполнена, когда повысится процент достоверных регистрационных данных. В настоящее время конкретная работа над этим вопросом не ведется, кроме того, что получены доступные для оценки данные DAAR. Эту рекомендацию можно выполнить сразу после ее утверждения Правлением ICANN.

Приоритет: Высокий.

Степень согласия: Полный консенсус.

Рекомендация R4.2

Правлению ICANN следует принять меры, чтобы отделу ICANN по контролю исполнения договорных обязательств было поручено выполнять перекрестную проверку сведений из поступающих жалоб и результатов исследований, таких как ARS, для выявления случаев регулярного невыполнения требований RAA о проверке и подтверждении данных RDS (WHOIS). При обнаружении такого регулярного нарушения следует принять меры по обеспечению или аудиту соблюдения регистратором договорных обязательств и согласованной политики в отношении RDS (WHOIS).

Выводы:

Как подробно изложено в [разделе 3.6.2.2](#), вся текущая деятельность, относящаяся к точности данных RDS (WHOIS), имеет разрозненный и индивидуальный характер. ARS

составляет выборку записей RDS (WHOIS) для проверки достоверности данных, в рамках программы аудита проверяется выборка регистраторов. При этом по-видимому отсутствует взаимосвязь между этими направлениями работы.

Обоснование:

При обнаружении случаев регулярного невыполнения требований RAA о проверке и подтверждении данных RDS (WHOIS) аудиторская проверка соответствующего регистратора помогла бы смягчить проблемы.

Последствия рекомендации:

Эта рекомендация затронет регистраторов, которые не соблюдают неукоснительно требование о проверке и подтверждении данных в регистрационной записи RDS (WHOIS). При выявлении систематического несоблюдения требований RAA отдел по контролю исполнения договорных обязательств будет проводить аудиторскую проверку соблюдения регистратором требований о проверке и подтверждении записей RDS (WHOIS). Результатом могла бы стать разъяснительная работа с регистратором, лучшее понимание требований политики ICANN и повышение точности данных RDS (WHOIS). В случае отказа регистратора соблюдать RAA отдел по контролю соблюдения договорных обязательств мог бы принять соответствующие меры. Если эта рекомендация не будет выполнена, системные проблемы не будут обнаружены и некоторые регистраторы по-прежнему будут нарушать обязательства.

Эта рекомендация соответствует стратегическому плану и миссии ICANN, а также входит в круг задач группы по анализу.

Выполнимость рекомендации:

Выполнение рекомендации повысит целенаправленность программы аудиторских проверок. Возможно, отделу ICANN по контролю исполнения договорных обязательств потребуется дополнительно оценить, какие ресурсы необходимы для ее выполнения.

Реализация:

За выполнение этой рекомендации будут отвечать владельцы доменов, регистраторы, регистратуры и отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств. Успешная реализация приведет к **уменьшению процента сообщений о недостоверности данных у проверенных регистраторов и повышению точности записей RDS (WHOIS)**. В настоящее время работа над этим вопросом не ведется. Эту рекомендацию следует выполнить сразу после ее утверждения Правлением ICANN.

Приоритет: Высокий.

Степень согласия: Полный консенсус.

3.5.5 **Возможное влияние GDPR и другого применимого законодательства**

Пока неясно, насколько отделу по контролю исполнения договорных обязательств будет доступна информация RDS (WHOIS) и какие процедуры ему возможно потребуются пройти для получения такого доступа. В зависимости от окончательной реализации GDPR могут,

причем существенно, сократиться возможности отдела по контролю исполнения договорных обязательств решать вопросы, которыми он занимался до вступления в силу GDPR, и/или увеличиться объем необходимых для этого ресурсов (времени и персонала). Сильное ограничение или невозможность доступа к регистрационным данным могут препятствовать работе отдела по контролю исполнения договорных обязательств и привести к существенному увеличению рабочей нагрузки. Возможно, придется принять ответные меры: увеличить число сотрудников или объем ресурсов.

Все еще непонятно, сможет ли вообще отдел по контролю исполнения договорных обязательств проверять данные RDS (WHOIS). Если отделу придется запрашивать информацию у регистраторов или регистратур, у него не будет гарантии того, что полученная информация идентична информации в базе данных. Только прямой доступ к базе данных (который был раньше) позволит непроверяемым образом подтвердить ее содержание.

3.6 Рек. WHOIS1 № 5–9. Точность данных

3.6.1 Тема

Конкретные [рекомендации WHOIS1](#), выполнение которых оценивала подгруппа по анализу рекомендаций WHOIS1 № 5–9 «Точность данных», представлены ниже:

Рекомендации WHOIS1 № 5-9. Точность данных

Рекомендация 5 – ICANN должна обеспечить повсеместное и заблаговременное доведение требований к точности данных WHOIS до сведения соответствующих лиц, включая всех существующих и потенциальных владельцев доменов, и должна использовать все доступные средства повышения точности данных WHOIS, в том числе любых интернационализированных данных WHOIS.

Рекомендация 6 – ICANN должна принять целесообразные меры по сокращению количества регистраций WHOIS, относящихся к категориям существенно неточных и совершенно неточных (согласно определениям в рамках исследования точности данных, выполненного NORC в 2009–2010 годах), на 50% в течение 12 месяцев и еще на 50% в течение следующих 12 месяцев.

Рекомендация 7 – ICANN должна ежегодно подготавливать и публиковать отчет по показателям точности, в центре внимания которого будет находиться измеренное сокращение количества регистраций WHOIS, относящихся к категориям существенно неточных и совершенно неточных.

Рекомендация 8 – ICANN должна создать четкую, однозначную и имеющую законную силу цепочку соглашений с регистратурами, регистраторами и владельцами доменов, содержащих требование обеспечивать и сохранять точность данных WHOIS. В рамках этих соглашений ICANN должна обеспечить применение четких, осуществимых и ступенчатых санкций к регистратурам, регистраторам и владельцам доменов, не соблюдающим положения политики в отношении WHOIS. Такие санкции должны включать отмену регистрации и/или аннулирование аккредитации в соответствующих случаях, при совершении серьезных или неоднократных нарушений.

Рекомендация 9 – Правление должно обеспечить разработку отделом по контролю исполнения договорных обязательств показателей для отслеживания результатов отправки владельцам доменов ежегодных уведомлений в рамках политики напоминания о данных WHOIS (WDRP); эти показатели должны использоваться в соответствии с пунктом (1) выше, Правление инициирует выработку политики для определения цели службы WHOIS в gTLD, что будет способствовать определению принципов для услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц и опубликованию целевых показателей, позволяющих со

временем повысить точность данных; если это невозможно осуществить, Правление должно обеспечить разработку и реализацию альтернативной, эффективной политики, которая позволит решить задачу измеримого повышения качества данных.

Для выполнения этой задачи проверка подгруппа решила изучить следующие вопросы:

- Ход работ по реализации «Спецификации программы обеспечения точности данных WHOIS» (WAPS) в составе RAA 2013.
- Ход работ по проекту «Система учета достоверности данных WHOIS» (ARS) и степень сокращения количества неточных данных.
- Процент точных данных RDS (WHOIS) у доменов, для которых используются услуги сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц.
- Способствуют ли выбранные критерии эффективному выполнению поставленных задач?
- Можно ли измерить точность данных в условиях, когда контактные данные RDS (WHOIS) становятся преимущественно скрытыми (конфиденциальными)?

3.6.2 Анализ и выводы

Рекомендации WHOIS1 № 5–9 можно сгруппировать по 3 уровням:

- **Обучение владельцев доменов:** В рекомендации 5 выражена четкая просьба к ICANN информировать существующих и потенциальных владельцев доменов о требованиях к точности данных RDS (WHOIS) и доводить документ «Права и обязанности владельцев доменов» до сведения всех новых и продлевающих срок регистрации владельцев доменов.
- **Контрактные требования:** Создать четкую, однозначную и имеющую законную силу цепочку соглашений с регистратурами, регистраторами и владельцами доменов, содержащих требование обеспечивать и сохранять точность данных RDS (WHOIS).
- **Повышение точности:** Принять целесообразные меры по сокращению количества данных RDS (WHOIS), относящихся к категориям существенно неточных и совершенно неточных (согласно определениям в рамках исследования точности данных, выполненного NORC в 2009–2010 годах). Кроме того, ежегодно представлять отчет с результатами измерения вышеуказанного сокращения и разработать показатели, используемые отделом ICANN по контролю исполнения договорных обязательств для отслеживания результатов применения политики напоминания о данных WHOIS (WDRP).

За период, прошедший после проверки WHOIS1, корпорация ICANN приняла следующие меры для повышения точности данных RDS (WHOIS).

1. Создан информационный сайт RDS (WHOIS) для документации по вопросам политики, чтобы сообщать владельцам доменов об их правах и обязанностях в отношении данных RDS (WHOIS) и предоставлять интернет-пользователям возможность отправлять жалобы на недостоверность данных RDS (WHOIS).
2. В состав RAA 2013 включены договорные обязательства регистраторов в 15-дневный срок проверить и подтвердить правильность данных RDS (WHOIS) при регистрации и передаче домена или при изменении данных владельцами доменов.
3. В настоящее время ICANN ведет разработку системы учета достоверности данных WHOIS (ARS), чтобы активно выявлять потенциально неточные регистрационные данные gTLD; исследовать данные при помощи автоматизированных средств и передавать сведения о потенциально неточных данных регистраторам gTLD для принятия мер.
4. Действующая политика напоминания о данных WHOIS (WDRP) была принята корпорацией ICANN в качестве согласованной политики 27 марта 2003 года. Она обязывает всех регистраторов ежегодно сообщать владельцам доменов их текущие данные RDS (WHOIS) и напоминать о необходимости проверить свои данные и внести необходимые исправления.

3.6.2.1 Анализ выполнения рекомендации № 5

Для обучения владельцев доменов по вопросам RDS (WHOIS) создан информационный сайт RDS (WHOIS), где опубликована документация по вопросам политики. На этом сайте они могут узнать о своих правах и обязанностях. Кроме того, интернет-пользователям предоставлена возможность отправлять жалобы на недостоверность записей в RDS

(WHOIS). ICANN четко сформулировала следующие обязанности владельцев доменов, как на [информационном сайте RDS \(WHOIS\)](#), так и в RAA 2013:

Обязанности владельцев доменных имен:

1. Вы обязаны соблюдать условия и положения, опубликованные вашим Регистратором, в том числе применимую политику Регистратора, регистратуры и ICANN.

2. Вы обязаны ознакомиться с действующим соглашением о регистрации доменного имени, которое заключили с Регистратором, а также со всеми изменениями этого соглашения.

3. На вас возлагается исключительная ответственность за регистрацию и использование вашего доменного имени.

4. Вы обязаны предоставлять точную информацию для опубликования в таких службах каталогов, как WHOIS, и своевременно обновлять эти данные, чтобы они отражали все изменения.

5. Вы обязаны отвечать на запросы вашего Регистратора в течение 15 (пятнадцати) дней и поддерживать актуальность своих учетных данных у Регистратора. Если вы хотите, чтобы регистрация вашего доменного имени продлевалась автоматически, вы обязаны также поддерживать актуальность своих платежных реквизитов.

Соглашение RAA 2013 обязывает регистраторов публиковать на своих сайтах и/или предоставлять ссылку на спецификацию «Права и обязанности владельцев доменов». Отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств проверяет, опубликована ли эта информация, и принимает меры в случае несоблюдения Регистратором этого требования.

В RAA 2013 четко указано, что преднамеренное нарушение владельцем домена вышеуказанной политики обеспечения точности данных RDS (WHOIS) приводит к приостановке работы и/или аннулированию регистрации доменного имени.

Политика обеспечения точности данных RDS (WHOIS) была определена и в соглашении 2009 RAA, и в соглашении 2013 RAA; поэтому предполагается, что все новые и продлевающие срок регистрации владельцы доменов должны соблюдать вышеуказанные требования.

В заключение необходимо отметить, что мы считаем рекомендацию WHOIS1 № 5 полностью выполненной. Однако эффективность ее реализации нуждается в дополнительной оценке.

3.6.2.2 Анализ выполнения рекомендации № 6

Для выполнения рекомендации № 6 (и рекомендации № 7) ICANN начала реализацию проекта «[Система учета достоверности данных](#)» (ARS), направленного на «*заблаговременное выявление неточностей в регистрационных данных gTLD, изучение*

возможностей использования автоматизированных инструментов, отправку информации о потенциально недостоверных записях регистраторам для принятия мер и опубликование общедоступных отчетов о действиях по повышению точности данных».

Планировалось реализовать ARS в три этапа, исходя из видов проверок, описанных в [отчете SAC058](#) (синтаксическая достоверность, функциональная достоверность и достоверность личности).

- (1) [Этап 1](#): синтаксическая достоверность
- (2) [Этап 2](#): синтаксическая достоверность + функциональная достоверность
- (3) Этап 3: синтаксическая достоверность + функциональная достоверность + достоверность личности

На этапе 1, который был завершен в августе 2015 года, оценивался формат записей RDS (WHOIS) (то есть: Имеет ли запись правильный формат? Присутствует ли в адресе электронной почты символ «@»? Присутствует ли в телефонном номере код страны?)

На этапе 2 проверялась как синтаксическая, так и функциональная достоверность записей RDS (WHOIS) путем оценки функциональной пригодности данных в записи (например: Доходит ли электронное письмо до адресата? Звонит ли телефон? Будет ли доставлено письмо по обычной почте?). Этап 2 еще не завершен. Каждые 6 месяцев публикуется новый отчет с описанием основных видов несоответствий и тенденций, а также данными о сравнении показателей достоверности RDS (WHOIS) в разрезе регионов, версий Соглашения об аккредитации регистраторов (RAA) и видов gTLD. Последний отчет о 6-м цикле 2-го этапа был опубликован в июне 2018 года¹⁹.

Этап 3 еще не начался. Согласно [СВЕЖИМ НОВОСТЯМ](#), полученным от корпорации ICANN, из-за проблем, связанных с расходами на проверку и подтверждение личности и осуществимостью такой проверки, ICANN в настоящее время не стремится пойти по этому пути.

Стоит упомянуть, что при проверке достоверности используется только выборка записей RDS (WHOIS). Чтобы надежно оценить данные в разрезе целевых подгрупп, таких как регионы ICANN, новые или ранее существовавшие gTLD и вид RAA, используется двухступенчатый метод составления выборки. Как подробнее указывается в отчетах ARS, в начале каждого отчетного цикла составляется две выборки:

- (1) Первоначальная выборка: 100 000–200 000 записей RDS (WHOIS)
- (2) Подвыборка из первоначальной выборки: 10 000–12 000 записей, которая затем используется при проверке достоверности

Записи в подвыборке могут подпадать под действие RAA 2009 или RAA 2013. RAA 2009 не требует получать от владельца домена сведения о его адресе электронной почты и номере телефона. Однако RAA 2013 требует, чтобы контактные данные в записи RDS (WHOIS) были более полными, и содержит более конкретные положения об их формате, чем RAA 2009. В результате, тесты на достоверность были разработаны так, чтобы оценить все регистрационные записи в подвыборке только на предмет соответствия набору базовых требований, извлеченных из положений RAA 2009.

¹⁹ Как указано ниже, работа ARS после этого была приостановлена из-за GDPR.

Во время этой проверки группа по анализу RDS-WHOIS2 сосредоточила основное внимание на оценке результатов 2-го этапа ARS. Со всеми отчетами о 2-м этапе ARS можно ознакомиться [здесь](#). В приведенной ниже таблице отражены результаты проверки синтаксической и функциональной достоверности данных, полученные в рамках ARS за период с декабря 2015 года по июнь 2018 года включительно, в разрезе географических регионов.

	Июн-18	Дек-17	Июн-17	Дек-16	Июн-16	Дек-15
Северная Америка						
Синтаксическая	89,70%	89,4%	88,3%	85,7%	82,8%	83,9%
Функциональная	74,40%	84,9%	81,2%	77,0%	80,2%	73,2%
Латинская Америка						
Синтаксическая	84,80%	80,7%	78,1%	67,0%	64,7%	56,9%
Функциональная	78,60%	70,2%	74,2%	68,0%	71,6%	72,7%
Африка						
Синтаксическая	45,20%	45,2%	46,1%	31,3%	29,3%	29,8%
Функциональная	38,00%	35,2%	51,6%	49,5%	64,6%	57,0%
Азия/Австралия/Океания						
Синтаксическая	74,30%	73,9%	68,8%	37,0%	45,0%	39,5%
Функциональная	32,70%	37,5%	42,1%	51,9%	57,6%	49,4%
Европа						
Синтаксическая	75,90%	73,0%	74,5%	65,4%	60,6%	58,8%
Функциональная	35,00%	41,9%	59,3%	55,6%	63,1%	59,8%

	Июн-18	Дек-17	Июн-17	Дек-16	Июн-16	Дек-15
Всего						
Синтаксическая	82,20%	81,5%	79,3%	66,6%	67,2%	67,2%
Функциональная	55,50%	63,4%	65,4%	65,1%	70,2%	64,7%

Отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств поддерживает работу в сфере ARS, получая отчеты о выявленных синтаксических и функциональных ошибках и принимая вместе со сторонами, связанными договорными обязательствами, последующие меры для устранения несоответствий. Однако одна из проблем с процессом ARS состоит в том, что с момента создания выборки до получения информации о потенциально неточных записях для принятия мер отделом ICANN по контролю исполнения договорных обязательств проходит примерно шесть месяцев. До получения отделом по контролю исполнения договорных обязательств конкретного сообщения о недостоверности данных может пройти еще несколько месяцев. В результате, данные по некоторым записям, передаваемые отделу ICANN по контролю исполнения договорных обязательств, устаревают. В связи с этим рассмотрение более 50% сообщений о недостоверности данных, созданных на основе данных ARS, было прекращено до отправки 1-го уведомления по одной из следующих причин:

- данные в выборке ARS отличаются от данных на момент обработки сообщения о недостоверности данных;
- на момент обработки сообщения о недостоверности данных срок регистрации доменного имени уже истек;
- на момент обработки сообщения о недостоверности данных работа доменного имени приостановлена или его регистрация аннулирована;
- проблема формата данных выявлена у доменного имени, зарегистрированного до введения RAA 2013, или
- домен зарегистрирован через известного поставщика услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц.

Что касается остальных сообщений о недостоверности данных, на основании которых было отправлено 1-е уведомление, более 60% таких сообщений привели к приостановке работы доменного имени или аннулированию его регистрации.

Показатели 2-го этапа кратко представлены ниже:

Цикл 1: На основании 10 000 записей подвыборки было создано 2 688 сообщений о недостоверности данных. Рассмотрение 1 324 сообщений было прекращено до 1-го уведомления. Из 1 362 сообщений о недостоверности данных, на основании которых было отправлено 1-е уведомление, 60,1% привели к приостановке работы соответствующего доменного имени или аннулированию его регистрации, 28,2% привели к изменению или обновлению данных RDS (WHOIS) регистратором. На основании этих сообщений четыре регистратора получили Уведомление о

нарушении. Действие соглашения с одним из четырех регистраторов было приостановлено а затем прекращено.

Цикл 2: На основании 12 000 записей подвыборки было создано 4 001 сообщений о недостоверности данных. Рассмотрение 2 481 сообщений было прекращено до 1-го уведомления. Из 1 524 сообщений о недостоверности данных, на основании которых было отправлено 1-е уведомление, 60,6% привели к приостановке работы соответствующего доменного имени или аннулированию его регистрации. 25,4% привели к изменению или обновлению данных RDS (WHOIS) регистратором. На основании этих сообщений ни один из регистраторов не получил Уведомление о нарушении.

Цикл 3: На основании 12 000 записей подвыборки было создано 4 552 сообщений о недостоверности данных. Рассмотрение 2 662 сообщений было прекращено до 1-го уведомления. Из 1 897 сообщений о недостоверности данных, на основании которых было отправлено 1-е уведомление, 65% привели к приостановке работы соответствующего доменного имени или аннулированию его регистрации. 21,5% привели к изменению или обновлению данных RDS (WHOIS) регистратором. На основании этих сообщений ни один из регистраторов не получил Уведомление о нарушении.

Цикл 4: На основании 12 000 записей подвыборки было создано 4 681 сообщение о недостоверности данных. Рассмотрение 2 669 сообщений было прекращено до 1-го уведомления. Из 2 012 сообщений о недостоверности данных, на основании которых было отправлено 1-е уведомление, 69,5% привели к приостановке работы соответствующего доменного имени или аннулированию его регистрации. 16,3% привели к изменению или обновлению данных RDS (WHOIS) регистратором. На основании этих сообщений ни один из регистраторов не получил Уведомление о нарушении.

Цикл 5: На основании 12 000 записей подвыборки было создано 4 639 сообщений о недостоверности данных. По состоянию на 1 октября 2018 года, рассмотрение 2 150 сообщений было прекращено до 1-го уведомления, 938 — после отправки как минимум одного уведомления. 1 550 сообщений еще не обработаны по причине приостановки программы ARS из-за GDPR.

Цикл 6: На основании 12 000 записей подвыборки было создано 5 600 сообщений о недостоверности данных. По состоянию на 1 октября 2018 года, рассмотрение 1 152 сообщений было прекращено до 1-го уведомления, 18 — после отправки как минимум одного уведомления. 4 431 сообщение еще обрабатывается.

В таблице ниже представлены сравнительные данные различных циклов 2-го этапа.

	Цикл 1	Цикл 2	Цикл 3	Цикл 4	Цикл 5	Цикл 6
Записей в выборке	10 000	12 000	12 000	12 000	12 000	12 000

		Цикл 1	Цикл 2	Цикл 3	Цикл 4	Цикл 5	Цикл 6
Создано сообщений		2 688	4 001	4 552	4 681	4 639	5 600
Сообщения, рассмотрение которых прекращено до 1-го уведомления		1 324	2 481	2 662	2 669	2 150	1 151
Причины прекращения рассмотрения сообщений о недостоверности данных до 1-го уведомления	Данные WHOIS на момент обработки сообщения отличаются от данных выборки WHOIS	40,9%	59,7%	60,1%	49,7%	56,9%	14,8%
	На момент обработки сообщения домен не зарегистрирован	30,4%	12,5%	7,7%	18,2%	24,4%	72,1%
	На момент обработки сообщения работа домена приостановлена	16,4%	13,6%	7,9%	11,8%	10,2%	12,9%
	Известный поставщик услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц	0,5%	3,1%	6,3%	7,0%	7,2%	0,0%

		Цикл 1	Цикл 2	Цикл 3	Цикл 4	Цикл 5	Цикл 6
	Проблема формата данных WHOIS выявлена у домена, зарегистрированного до вступления в силу правил 2013 года	5,6%	9,9%	14,3%	13,3%	1,2%	0,0%
Сообщения, рассмотрение которых прекращено после отправки как минимум одного уведомления		1 364	1 524	1 897	2 012	938	18
Причины прекращения рассмотрения сообщений о недостоверности данных после отправки как минимум одного уведомления	Работа доменного имени приостановлена или его регистрация аннулирована после 1-го или дополнительного уведомления	60,1%	60,6%	65%	69,5%	79,7%	83,3%
	Данные RDS (WHOIS) изменены или обновлены после 1-го или дополнительного уведомления	28,2%	25,4%	21,5%	16,3%	12,2%	11,1%
	Регистратор исправил формат данных RDS (WHOIS)	1,7%	6,1%	7,2%	6,0%	1,5%	0,0%

		Цикл 1	Цикл 2	Цикл 3	Цикл 4	Цикл 5	Цикл 6
	Регистратор подтвердил правильность данных выборки RDS (WHOIS)	6,6%	4,9%	3,9%	5,9%	5,5%	5,6%
Регистраторы, получившие Уведомление о нарушении		4	0	0	0	0	0
Действие соглашения с регистратором приостановлено или прекращено		1	0	0	0	0	0

Рассматривая результаты 2-го этапа ARS и показатели отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств, группа по анализу сделала следующие наблюдения:

1. Даже в отсутствие проверки достоверности личности проект ARS является эффективным способом подтолкнуть соответствующих владельцев доменов и регистраторов к повышению качества данных RDS (WHOIS). Однако это влияет только на выборку (изученных) регистрационных данных.
2. Более 60% сообщений о недостоверности данных, на основании которых было отправлено 1-е уведомление, впоследствии привели к приостановке работы или аннулированию регистрации соответствующих доменов и около 20% сообщений привели к изменению или обновлению данных RDS (WHOIS) регистратором. Эти факты говорят о том, что подтвержденный процент недостоверных данных RDS (WHOIS) в пространстве доменных имен все еще высок (30~40%). Если бы параллельно проводились проверки достоверности личности, процент недостоверных данных мог бы оказаться еще выше.
3. Во время всех циклов 2-го этапа проекта ARS WHOIS оставался неизменно высоким процент созданных в рамках ARS сообщений о недостоверности данных, рассмотрение которых прекращалось без принятия каких-либо мер из-за изменения записи WHOIS в промежуточный период (около 40%). Насколько поняла группа по анализу, временной интервал с момента создания выборки до получения информации о потенциально неточных записях для принятия мер отделом ICANN по контролю исполнения договорных обязательств проходит примерно шесть месяцев. Дополнительный обмен информацией с отделом ICANN по контролю исполнения договорных обязательств показал, что для обработки созданных ARS сообщений о недостоверности данных этому отделу ICANN требовалось дополнительное время. По этой причине иногда до обработки сообщения о

недостовренности данных проходил год или больше. При этом группа по анализу не смогла полностью понять причину высокого процента обновления данных RDS (WHOIS) в выборке, тогда как свидетельства столь же высокого процента обновления всех доменов отсутствуют.

4. В рамках проекта ARS проверена всего лишь небольшая часть записей RDS (WHOIS) (70 000), по сравнению с [342,4 миллионами зарегистрированных доменных имен по состоянию на 3-й квартал 2018 года](#). Таким образом, повышение качества данных RDS (WHOIS) во всем пространстве доменов gTLD по-прежнему носит весьма ограниченный характер, однако цель создания ARS заключалась не в реальном повышении точности, а в предоставлении отчетов о ней.

Учитывая, что ARS не реализована в полном объеме, как планировалось, мы считаем, что рекомендация WHOIS № 6 выполнена частично.

3.6.2.3 Анализ выполнения рекомендации № 7

Вместо ежегодного отчета о достоверности данных RDS (WHOIS), содержащего сведения об измеренном сокращении процента существенно неточных и совершенно неточных данных, и в дополнение к ARS ICANN составляла и публиковала ежегодные отчеты об усовершенствовании WHOIS за [2013](#), [2014](#), [2015](#) и [2016](#) годы с описанием хода работ по всем направлениям, относящимся к политике RDS (WHOIS).

В годовом отчете об усовершенствовании WHOIS за 2013 год отмечались следующие достижения первого года выполнения корпорацией ICANN своего обязательства по улучшению RDS (WHOIS): завершение переговоров по RAA 2013, создание информационного сайта RDS (WHOIS) и улучшение работы отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств.

В годовом отчете об усовершенствовании WHOIS за 2014 год помимо информации о продвижении других параллельных направлений работы был представлен проект ARS. Результаты пилотного исследования ARS показали, что у регистраторов, заключивших RAA 2013, выше показатели точности адресов электронной почты, чем у регистраторов, которые действуют на основании предыдущих версий RAA. Такое улучшение может быть непосредственно связано с вводом в состав в RAA 2013 новых требований к проверке и подтверждению данных. Этот отчет продемонстрировал, что по мере перехода регистраторов и регистраций gTLD на новые требования RAA 2013 улучшение показателей точности должно продолжаться.

В годовом отчете об усовершенствовании WHOIS за 2015 год была представлена информация о процессе проверки качества — WHOIS QR. В 2014 году ICANN запустила процесс WHOIS QR, чтобы определить, продолжают ли регистраторы соблюдать обязательства по обеспечению точности данных RDS (WHOIS), зафиксированные в RAA 2009 и RAA 2013, уделяя особое внимание жалобам на неточность информации в RDS (WHOIS), рассмотрение которых было прекращено из-за приостановки работы доменного имени. Персонал корпорации ICANN регулярно проводит внутренний мониторинг, чтобы обеспечить соблюдение регистраторами своих обязательств при возобновлении работы доменного имени. Ниже приведена краткая информация о WHOIS QR в 2015 году из [отчета отдела по контролю исполнения договорных обязательств](#) за 2015 год.

«В 2015 году отдел по контролю исполнения договорных обязательств продолжал проводить мероприятия по мониторингу в рамках проверки качества данных (QR) WHOIS. WHOIS QR — это проверка ранее закрытых жалоб на неточность информации в WHOIS, которая направлена на обеспечение неуклонного соблюдения договорных обязательств. В 2015 году за период с января по июнь включительно проведено 1209 проверок WHOIS QR. В 32 случаях потребовалось повторно выслать уведомление регистратору, что на 50% меньше по сравнению с прошлым годом. Проверки WHOIS QR в 2015 году привели к отправке одного уведомления о нарушении договорных обязательств регистратором»

В годовом отчете об усовершенствовании WHOIS за 2016 год было указано на переход от использования документа «Подтверждение обязательств» к применению положений нового Устава ICANN. Обязательства в отношении RDS (WHOIS), первоначально введенные в AoC, были заменены обязательствами, закрепленными в новом Уставе ICANN. Устав требует, чтобы ICANN периодически проводила проверку эффективности RDS (WHOIS) и предпринимала коммерчески оправданные усилия для обеспечения соблюдения соответствующей политики. Согласно отчету, жалобы на недостоверность и неправильный формат данных RDS (WHOIS) в 2016 году по-прежнему оставались для ICANN самой распространенной проблемой соблюдения обязательств регистраторами.

В годовом отчете об усовершенствовании WHOIS была представлена широкая картина улучшений в сфере разработки политики в отношении RDS (WHOIS), которая охватывала несколько рабочих потоков, оказавших положительное влияние на точность данных RDS (WHOIS). Однако в этих годовых отчетах отсутствовали показатели сокращения количества данных RDS (WHOIS), относящихся к категориям существенно неточных и совершенно неточных.

Согласно письменным ответам на вопросы [подгрупп, анализирующих рекомендации о контроле исполнения обязательств и точности данных](#), ICANN по контролю исполнения договорных обязательств принимает ряд упреждающих мер по улучшению точности данных RDS (WHOIS), в число которых входят проверки качества WHOIS и программа аудита. По нашему мнению, программа аудита (которая дополнительно рассматривается в разделе, посвященном рекомендации № 9) осуществляется только на основе выборки, а проверки качества WHOIS проводятся только после получения жалоб на неточность информации в RDS (WHOIS). Группа по анализу не считает эти упреждающие меры достаточными для контроля за достоверностью данных RDS (WHOIS) во всем пространстве доменных имен.

В связи с этим мы считаем, что рекомендация WHOIS1 № 7 выполнена частично.

3.6.2.4 Анализ выполнения рекомендации № 8

У аккредитованных ICANN регистраторов есть несколько обязательств в области RDS (WHOIS), в том числе следующие:

1. Предоставление бесплатного общего доступа к службе RDS (WHOIS) через порт 43 или веб, при котором данные отображаются в необходимом формате с соблюдением определенных требований об уровне обслуживания.

2. Предоставление регистратурам всех требуемых элементов данных RDS (WHOIS).
3. Своевременное получение, хранение и обновление элементов данных.
4. Временное депонирование элементов данных.
5. Предоставление доступа к массивам данных RDS (WHOIS) в соответствии с обязательным соглашением о доступе к массивам данных.
6. Принятие целесообразных мер по анализу и в необходимых случаях исправлению неточностей при получении уведомлений о возможной недостоверности данных.
7. Отправка владельцам доменов ежегодных напоминаний о RDS (WHOIS).

Аналогичным образом, договорные обязательства в области RDS (WHOIS) есть и у операторов регистратур. К ним относится предоставление бесплатного общего доступа к службе RDS (WHOIS) через порт 43 или веб, при котором данные отображаются в необходимом формате с соблюдением определенных требований об уровне обслуживания.

RAA 2013 содержит дополнительные положения о контроле и санкциях за несоблюдение требований в отношении данных RDS (WHOIS), применимые к регистраторам, владельцам доменов и реселлерам, в том числе лишение регистратора аккредитации, если он не реагирует на сообщения о неточной информации RDS (WHOIS). В состав Соглашения об администрировании нового gTLD включены расширенные обязательства в отношении RDS (WHOIS). При продлении соглашений об администрировании существующих gTLD в их состав тоже включены расширенные обязательства в отношении RDS (WHOIS). В некотором роде у ICANN есть имеющая юридическую силу цепочка договоров с регистратурами и регистраторами.

Однако, что касается договорных обязательств регистратора проверять и подтверждать данные RDS (WHOIS) как указано в 2013 RAA, обеспечение исполнения обязательств происходит только при получении жалобы на неточность информации в RDS (WHOIS) или созданного ARS сообщения о неточности данных. Более того, хотя системой ARS было создано несколько тысяч сообщений о неточности данных, они в очень редких случаях приводили к отправке регистраторам Уведомления о нарушении.

Поэтому мы считаем, что рекомендация WHOIS1 № 8 выполнена частично.

3.6.2.5 Анализ выполнения рекомендации № 9

В этом [годовом отчете об усовершенствовании WHOIS за 2013 год](#) указано, что в резолюции Правления по рекомендации № 9 был предложен альтернативный подход к получению необходимого результата этой рекомендации, связанный с выполнением рекомендаций № 5–7. Поскольку группе по анализу непонятны представленные Правлением обоснования этого альтернативного подхода, группа по анализу RDS-WHOIS2 все-таки изучила реализацию политики напоминания о данных WHOIS (WDRP).

Политика напоминания о данных WHOIS (WDRP), принятая ICANN в 2003 году как согласованная политика 3, обязывает регистраторов ежегодно отправлять владельцам доменов текущие данные RDS (WHOIS) и напоминать владельцам доменов, что положение о предоставлении недостоверных данных RDS (WHOIS) может служить основанием для аннулирования регистрации принадлежащих им доменных имен. Поэтому владельцы доменов обязаны ознакомиться со своими данными RDS (WHOIS) и внести необходимые исправления.

WDRP преследует цель сделать еще один шаг в направлении повышения точности данных RDS (WHOIS). Все регистраторы, аккредитованные ICANN, обязаны соблюдать требования WDRP применительно к регистрациям во всех доменах верхнего уровня, на которые распространяется их аккредитация. В случае правильности и актуальности данных RDS (WHOIS) никакие дальнейшие действия со стороны владельца домена не требуются. Если владельцу домена действительно нужно обновить данные RDS (WHOIS), он получит от регистратора инструкцию по процедуре их обновления. Важно, что регистрации с использованием услуг сохранения конфиденциальности и/или регистрации через доверенных лиц тоже подпадают под действие WDRP.

В соответствии с [реализацией политики напоминания о данных WHOIS — 30 ноября 2004 года](#) 254 регистратора (70% всех аккредитованных ICANN на тот момент регистраторов) приняли участие в «Опросе и аудиторской проверке соблюдения обязательств в отношении политики напоминания о данных WHOIS» и только 44% (111 из 254) регистраторов-респондентов отправили Уведомления WDRP. Большинство опрошенных регистраторов, отправивших Уведомления WDRP охватило при этом 50% всех поддерживаемых ими регистраций или менее, а многие Уведомления WDRP невозможно было доставить. Не считая этих проблем, по крайней мере несколько тысяч Уведомлений WDRP привели к изменению данных владельцев доменов. Хотя ARS и других источники свидетельствуют о том, что WDRP оказывает позитивное воздействие, мы все же не смогли измерить ее эффективность.

В последующие годы ICANN больше не обновляла реализацию WDRP, кроме создания [веб-страницы с ответами на часто задаваемые вопросы](#), датированной 25 февраля 2012 года. Аудит соблюдения WDRP, как одного из многих положений RAA 2009 и RAA 2013, осуществляется с 2012 года; более подробная информация представлена на странице [Программы аудита исполнения договорных обязательств](#). Согласно аудиторским отчетам отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств ICANN за [2012](#), [2013](#), [2014](#), [2015](#), [2016\[1\]](#) и [2016\[2\]](#) годы, в каждом раунде аудита проверялись только отдельные регистраторы (или выборка). Помимо данных о том, что 20%–35% регистраторов не соблюдали требования WDRP, нет других сведений о невыполнении этих обязательств или усилиях регистраторов по устранению нарушений. Однако в отчетах о результатах аудита отмечалось, что большинство таких регистраторов смогло полностью устранить нарушения, на которые было указано в соответствующих аудиторских заключениях. Неясно, как повлияла WDRP на повышение точности данных RDS (WHOIS). Учитывая, что реализация рекомендаций WHOIS1 № 5–7 не привела к оценке улучшения качества данных RDS (WHOIS) на основе показателей, мы считаем, что рекомендация WHOIS1 № 9 не выполнена.

3.6.3 Проблема/вопрос

Точность данных RDS (WHOIS) остается для ICANN одной из самых сложных проблем. Помимо осуществления инициатив ICANN и выработки политики, необходим более активный подход к улучшению RDS (WHOIS) как со стороны владельцев доменов, так и со стороны регистраторов. Результаты анализа всех принятых на настоящий момент мер по реализации и улучшений RDS (WHOIS) свидетельствуют о том, что еще остаются пробелы,

которые необходимо устранить для выполнения рекомендаций предыдущей проверки WHOIS1 относительно точности данных.

3.6.3.1 Проверки данных RDS (WHOIS) на предмет достоверности личности еще не выполняются

Чтобы данные RDS (WHOIS) позволяли связаться владельцами доменов, они должны быть достоверными. Как определить, является ли отображаемая в записи RDS (WHOIS) информация достоверной? Контактные данные могут казаться правильными (то есть представлять собой действительные и приемлемые имя и адрес, электронный и/или физический), но при этом они не обязательно достоверны (то есть не соответствуют физическому или юридическому лицу, которое регистрирует доменное имя, управляет или владеет этим именем).

До вступления в силу RAA 2013 регистраторы не были обязаны проверять или подтверждать данные RDS (WHOIS). RAA 2013 содержит обязательства по проверке определенных полей данных RDS (WHOIS) и подтверждению адреса электронной почты либо телефонного номера. В дополнение к этим договорным обязательствам в RAA 2013, ICANN запустила проект ARS с целью активного выявления данных RDS (WHOIS), нуждающихся в улучшении.

Однако ни спецификация программы обеспечения точности данных WHOIS в RAA 2013, ни проект ARS не затрагивают аспект достоверности личности в данных RDS (WHOIS). Записи RDS (WHOIS) могут отвечать требованиям RAA и проходить проверки ARS, но при этом все же относиться к категориям существенно неточных и совершенно неточных (согласно определениям в рамках исследования точности данных, выполненного NORC в 2009–2010 годах). Практичный подход к проверке и подтверждению данных RDS (WHOIS), охватывающий проверку достоверности личности, пока отсутствует.

Фактически, лучше всего могут справиться с задачей проверки и подтверждения данных RDS (WHOIS) регистраторы (или реселлеры). Как указано в документе [Реализация политики напоминания о данных WHOIS \(WDRP\) от 30 ноября 2004 года](#), один регистратор отметил, что наиболее точные контактные данные содержатся в его внутренней системе бухгалтерского учета. Этот регистратор написал следующее: «нам достаточно успешно удается поддерживать актуальность этих данных, поскольку владельцы, заинтересованные в сохранении своих доменов, следят за сохранением точности своих платежных реквизитов». Еще один регистратор предложил отображать «данные контактных лиц по вопросам выставления счетов» в составе данных любой записи RDS (WHOIS).

Возникло несколько передовых методов проверки данных RDS (WHOIS). После нескольких лет борьбы с Avalanche (группой, занимавшейся фишингом) в апреле 2009 года испанский регистратор Interdomain ввел [требование указывать код подтверждения, отправленный на мобильный телефон](#), что заставило Avalanche отказаться от регистрации в Interdomain доменов с мошенническими целями.

3.6.3.2 Данные о количестве недостоверных записей в RDS (WHOIS) считаются сильно заниженными

RDS (WHOIS) в течение многих лет оставалась бесплатной общедоступной службой поиска. Хотя ICANN поощряет отправку сообществом ICANN жалоб на неполные или неточные данные RDS (WHOIS), у широкой общественности нет ресурсов, позволяющих оценивать достоверность информации в RDS (WHOIS), не говоря уже об определении того, соответствуют ли данные RDS (WHOIS) личности владельца доменного имени. Как указано в [форме Жалобы на неточность информации в WHOIS](#), широкая общественность может сообщить только об отсутствии информации, о неправильных адресах, о том, что физическое или юридическое лицо, указанное в записи RDS (WHOIS) конкретного доменного имени, не существует и т. п.

Более того, анализ выполнения рекомендации № 6 свидетельствует, что подтвержденный процент недостоверных данных RDS (WHOIS) в выборке доменных имен все еще высок (30~40%). В рамках проекта ARS проверена всего лишь небольшая часть пространства доменов gTLD. Таким образом, имеются разумные основания полагать, что данные о количестве недостоверных записей в RDS (WHOIS) сильно занижены.

3.6.3.3 Контроль за исполнением договорных обязательств по обеспечению точности данных RDS (WHOIS) носит исключительно пассивный характер

Отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств с 2015 года получает отчеты в рамках проекта ARS для принятия дальнейших мер. Судя по годовым отчетам отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств за [2016](#) и [2017](#) годы, самыми распространенными проблемами в области соблюдения регистраторами требований по обеспечению точности данных RDS (WHOIS) являются следующие:

1. *Регистраторы не выполняют проверку и подтверждение данных RDS (WHOIS, как того требует спецификация программы обеспечения точности данных WHOIS (WAPS) RAA 2013.*
2. *Регистраторы не делают различий между используемыми в WAPS понятиями «подтверждение» (что означает подтверждение правильности или исправление) и «проверка» (что означает обеспечение соответствия данных стандартам).*
3. *Регистраторы просят своих реселлеров подтвердить точность данных RDS (WHOIS) по доменным именам, относительно которых в корпорацию ICANN поступили жалобы, вместо получения подтверждения от владельцев доменов.*
4. *Регистраторы не предоставляют документы, подтверждающие обновление или изменение данных RDS (WHOIS).*
5. *Регистраторы не приостанавливают работу доменных имен в течение 15 календарных дней с момента получения жалобы на неточность информации в WHOIS, если владелец*

зарегистрированного имени не направил ответ в соответствии с требованиями WAPS.

Другими словами, указанные регистраторы обычно не соблюдают договорные обязательства по обеспечению точности данных RDS (WHOIS). Этот вывод также согласуется с результатами анализа выполнения рекомендации № 6.

Как было указано при анализе выполнения рекомендации № 8, обеспечение исполнения договорных обязательств регистраторов по проверке и подтверждению данных RDS (WHOIS) происходит только при получении жалоб на неточность информации в RDS (WHOIS) или созданных ARS сообщений о неточности данных. Аналогичным образом, пока соответствующая запись RDS (WHOIS) не будет признана неточной системой ARS или пока не поступит жалоба от пользователя RDS (WHOIS), фальсификация данных RDS (WHOIS) не влечет никаких последствий для соответствующих владельцев доменов. Этих мер недостаточно для повышения точности данных.

3.6.3.4 Неизвестна точность данных RDS (WHOIS) у доменных имен, для которых используются услуги сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц

Что касается точности данных RDS (WHOIS) у доменных имен, для которых используются услуги сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц, критерием ICANN является точность данных в открытой службе RDS (WHOIS) — то есть контактных данных поставщика услуг — а не точность данных клиента, полученных поставщиком услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц. Это не соответствует ожиданиям пользователей данных RDS (WHOIS).

Фактически, проект ARS не затронул данные клиентов, пользующихся услугами сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц. Согласно документу [Показатели исполнения договорных обязательств ARS](#), рассмотрение всех сообщений о неточности данных, относящихся к известным поставщикам сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц было прекращено до отправки 1-го уведомления.

Согласно [полученной от ICANN информационной справке](#), хотя отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств получает и обрабатывает жалобы на неточность информации в RDS (WHOIS), относящиеся к доменным именам, для которых используются услуги сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц, доля таких жалоб неизвестна. Отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств считает, что в отсутствие полностью реализованной системы аккредитации поставщиков услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц (см. [раздел 3.7](#)) трудно автоматизировать процесс безошибочного определения, какие жалобы на неточность информации в RDS (WHOIS) относятся к доменным именам, для которых используются услуги сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц.

По этой причине группе по анализу неизвестна точность контактных данных у доменных имен, для которых используются услуги сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц.

3.6.3.5 Система учета достоверности данных продемонстрировала проблемы с точностью данных RDS (WHOIS)

Как было указано в предыдущих подразделах, из созданных ARS сообщений о недостоверности данных, рассмотрение которых было прекращено до отправки 1-го уведомления, за период с 1-го по 4-й цикл²⁰ 2-го этапа ARS больше 75% было закрыто без принятия каких-либо мер из-за обновления записи RDS (WHOIS), приостановки работы и аннулирования регистрации домена и т. д. Из тех сообщений ARS, на основании которых было отправлено 1-е уведомление, больше 60% впоследствии привели к приостановке работы или аннулированию регистрации соответствующих доменов и около 20% сообщений привели к изменению или обновлению данных RDS (WHOIS) регистратором. Из вышеуказанных фактов следует, что проблема качества данных RDS (WHOIS) по-прежнему сохраняется.

3.6.4 Рекомендации

На основе этого анализа группа по анализу RDS-WHOIS2 считает, что:

WHOIS1	Степень выполнения	Обоснование
Рек. № 5	Выполнена полностью	Однако, эффективность с точки зрения повышения точности данных RDS (WHOIS) еще требует оценки.
Рек. № 6	Выполнена частично	Поскольку проект ARS не завершен и первоначально предложенные проверки достоверности личности на 3-м этапе еще не реализованы.
Рек. № 7	Выполнена частично	Поскольку в годовых отчетах об усовершенствовании WHOIS отсутствуют данные о проценте записей, относящихся к категориям существенно неточных и совершенно неточных.
Рек. № 8	Выполнена частично	Поскольку обеспечение исполнения обязательств происходит только при получении жалобы на неточность информации в RDS (WHOIS) или созданного ARS сообщения о неточности данных, группа по анализу не считает это активным подходом к контролю исполнения договорных обязательств, относящихся к достоверности данных RDS (WHOIS).
Рек. № 9	Не выполнена	Поскольку не выполнена оценка общего улучшения качества данных RDS (WHOIS) на основе показателей с использованием WDRP или другой альтернативной

²⁰ Недостоверные записи, обнаруженные во время 5-го и 6-го циклов, обработаны неполностью из-за введения Временной спецификации и приостановки работы ARS.

WHOIS1	Степень выполнения	Обоснование
		политики для достижения поставленной в рекомендации № 9 задачи повышения качества данных.

Рекомендация R5.1

Система учета достоверности данных, созданная для устранения проблем с достоверностью контактных данных RDS (WHOIS), продемонстрировала, что проблема достоверности данных сохраняется и, следовательно, такой мониторинг необходимо продолжать. Корпорация ICANN должна продолжать мониторинг достоверности данных и/или возможности связаться с владельцами доменов, используя ARS или аналогичный инструмент/метод.

Выводы:

ARS была единственным средством активного мониторинга качества существующих данных RDS (WHOIS). Как было указано [в подразделе 3.6.3.2](#), ARS подтвердила наличие проблемы с качеством данных RDS (WHOIS) — процент недостоверных данных в пространстве gTLD доменных имен все еще высок (30~40%), даже в отсутствие проверки достоверности личности. По полученным сведениям наиболее распространенной причиной этого является в первую очередь невыполнение проверки и подтверждения данных RDS (WHOIS) регистраторами.

Обоснование:

Группа по анализу WHOIS1 определила точность данных RDS (WHOIS) в качестве одной из основных областей, где необходимы улучшения, и предложила рекомендации № 5–9, направленные на систематическое и измеримое повышение качество данных RDS (WHOIS). Независимо от того, являются ли данные RDS (WHOIS) общедоступными или нет, качество этих данных — ключевой фактор для достижения целей их обработки. Согласно результатам опроса, проведенного группой по анализу для оценки потребностей правоохранительных органов, при ответе на вопрос, в чем RDS (WHOIS) не соответствует их потребностям, чаще всего поднималась проблема недостоверности данных. Работа ARS приостановлена из-за введения Временной спецификации, при этом возобновление функционирования ARS или возможные перспективные решения зависят от соответствующих действий в рамках EPDP, разрешающих такую обработку. После завершения EPDP необходимо продолжить мониторинг качества данных с использованием соответствующего механизма (системы ARS или аналогичного инструмента/метода). Следует уделить внимание не только возможности связаться, но также надежности (соответствия данных личности владельца домена). Настоятельно рекомендуется ежегодно измерять улучшения.

Последствия рекомендации:

Эта рекомендация затронет проектную группу ARS, регистраторов, которые получают созданные ARS сообщения о неточности данных, может быть владельцев доменов и (возможно) отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств. В случае успешного выполнения этой рекомендации может снизиться процент созданных ARS сообщений о неточности данных, рассмотрение которых прекращается без принятия каких-либо мер. Если рекомендация не будет выполнена, возможна непоследовательность при обнаружении или обработке, снижающая полезность ARS. В настоящее время проект ARS представляет собой широкомасштабную инициативу по повышению точности данных RDS (WHOIS). Однако, учитывая существенное количество сообщений ARS, рассмотрение

которых прекратилось без принятия каких-либо мер, совершенствование методологии ARS повысит эффективность этой системы.

Выполнимость рекомендации:

При обработке каждого созданного ARS сообщения проектная группа ARS тесно сотрудничала с соответствующим регистратором. Чтобы выполнить эту рекомендацию, необходимы дополнительные действия по анализу созданных ARS сообщений о неточности данных, рассмотрение которых прекратилось без принятия каких-либо мер, для поиска глубинных причин. В зависимости от распространенных глубинных причин, в расследовании и принятии мер могли бы участвовать группа ARS, отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств и, если необходимо, регистратор. Группа по анализу признает, что анализ первопричин увеличил бы объем работы затронутых сторон, однако считает такую деятельность выполнимой.

Выполнение:

Как указано выше, за выполнение этой рекомендации отвечала бы корпорация ICANN.

Приоритет: Высокий.

Степень согласия: Полный консенсус.

В других разделах представлены дополнительные рекомендации, перечисленные ниже, для решения вышеуказанных проблем/вопросов.

Проблемы/вопросы	Рекомендация (рекомендации)
3.5.4.1 Проверки данных RDS (WHOIS) на предмет достоверности личности еще не выполняются	На данный момент отсутствуют.
3.5.4.2 Данные о количестве недостоверных записей в RDS (WHOIS) считаются сильно заниженными	Информирование: R3.1, R3.2 Исполнение обязательств: R4.2, CC.4
3.5.4.3 Контроль за исполнением договорных обязательств по обеспечению точности данных RDS (WHOIS) носит исключительно пассивный характер	Исполнение обязательств: R4.1, CC.2
3.5.4.4 Неизвестна точность данных RDS (WHOIS) у доменных имен, для которых используются услуги сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц	Услуги сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц: R10.1

3.6.5 Возможное влияние GDPR и другого применимого законодательства

После вступления GDPR в силу регистраторы и регистратуры скрывают персональные контактные данные в информации RDS (WHOIS) и во многих случаях контактные данные

юридических лиц тоже вымарываются. Согласно последней информационной справке, полученной от корпорации ICANN, ARS не имеет доступа к конфиденциальным данным RDS (WHOIS) и работа ARS приостановлена из-за введения Временной спецификации. Возобновление функционирования ARS или возможные перспективные решения зависят от соответствующих действий в рамках EPDP, разрешающих такую обработку. Скрытие персональных контактных данных также будет препятствовать обработке сообщений сообщества о неточностях в информации RDS (WHOIS).

3.7 Рек. WHOIS1 № 10. Услуги сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц

3.7.1 Тема

Конкретная [рекомендация WHOIS1](#), выполнение которой оценивала подгруппа по анализу рекомендации WHOIS1 № 10 «Услуги сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц (P/P)», представлена ниже:

Рекомендация WHOIS1 № 10. Услуги сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц

Группа по анализу рекомендует ICANN инициировать процессы регулирования и мониторинга деятельности поставщиков услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц.

- ICANN должна разработать эти процессы по согласованию со всеми заинтересованными сторонами.
- В ходе данной работы следует принять во внимание исследования современной практики работы поставщиков услуг регистрации через доверенных лиц и сохранения конфиденциальности, которые ведутся в GNSO.
- Группа по анализу считает, что одним из возможных подходов к достижению этой цели могло бы стать создание с использованием подходящих средств системы аккредитации всех поставщиков услуг регистрации через доверенных лиц и сохранения конфиденциальности. В рамках данного процесса ICANN следует обсудить основания (если таковые имеются) для введения или сохранения разграничения между услугой сохранения конфиденциальности и услугой регистрации через доверенных лиц.
- Целью данного процесса должно стать формулирование четких, последовательных и обязательных для исполнения требований к оказанию этих услуг, не противоречащих национальному законодательству и создающих необходимый баланс между заинтересованными сторонами с конкурирующими, но законными интересами. Как минимум, эта система должна учитывать такие аспекты, как неприкосновенность частной жизни, защита данных, соблюдение правопорядка, интересы правоохранительных органов и правозащитного сообщества.
- К примеру, ICANN могла бы использовать совокупность стимулов и ступенчатых санкций, чтобы подтолкнуть поставщиков услуг регистрации через доверенных лиц и сохранения конфиденциальности к получению аккредитации и обеспечить отказ регистраторов от намеренного согласия на прием регистраций от поставщиков, не получивших аккредитации.
- ICANN могла бы разработать ступенчатую и реализуемую серию штрафных санкций для нарушающих требования поставщиков услуг регистрации через доверенных лиц/сохранения конфиденциальности с четкими критериями аннулирования аккредитации в случае неоднократных, систематических или серьезных нарушений.

Отмечается следующее:

1. В качестве первого шага к выполнению этой рекомендации в состав RAA 2013 была включена спецификация услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц, обязавшая регистраторов соблюдать определенные требования в отношении таких регистраций через аффилированных поставщиков услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц.

2. Группа по реализации рекомендаций об аккредитации поставщиков услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц (PPSAI) в настоящее время работает над такой реализацией этой рекомендации, которая будет распространяться также и на неаффилированных поставщиков услуг.

Подгруппа решила, что для оценки того, насколько согласованные детали реализации соответствуют рекомендации WHOIS1 № 10, во время проверки следует охватить работу, выполненную как при подготовке спецификации RAA, так и в процессе разработки политики (PDP) PPSAI.

3.7.2 Анализ и выводы

В рекомендации WHOIS1 № 10 предлагается уделить внимание нескольким конкретным задачам, перечисленным в таблице ниже. Первоначальные выводы подгруппы по каждой задаче также представлены в нижеследующей таблице.

Задача, поставленная в рекомендации WHOIS1 № 10	Первоначальные выводы подгруппы
<p><i>1. Четкая маркировка записей в RDS (WHOIS), указывающая на использование услуг регистрации через доверенных лиц или сохранения конфиденциальности.</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> ⊙ Это требование включено в отчет рабочей группы PPSAI. ⊙ Для обеспечения единства политики это требование также можно включить в состав политики обеспечения единообразия в названиях полей и при отображении информации в Службе каталогов регистрационных данных, внося соответствующую поправку.
<p><i>2. Предоставление через RDS (WHOIS) полных контактных данных поставщика услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц, обеспечивающих возможность связи и получения ответа.</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> ⊙ Включено в отчет рабочей группы PPSAI. Поставщики обязаны предоставлять свои полные контактные данные, быть доступными для связи и отвечать в разумный срок. Окончательные детали определения сроков ответа на запросы правоохранительных органов еще обсуждаются.
<p><i>3. Утверждение согласованных стандартизированных процедур и сроков передачи и раскрытия сведений (которые должны открыто публиковаться и заблаговременно доводиться до сведения потенциальных пользователей этих услуг, чтобы они могли сделать осознанный выбор, исходя из конкретных обстоятельств).</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> ⊙ Базовая согласованная модель передачи и раскрытия информации, включенная в итоговый отчет по PDP, выполняет эту задачу как для владельцев интеллектуальной собственности, так и для правоохранительных органов. ⊙ Частично определено в пункте 2.4.5 спецификации RAA.
<p><i>4. Необходимость раскрытия регистраторами своих взаимоотношений со всеми</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> ⊙ Включено в отчет рабочей группы PPSAI.

Задача, поставленная в рекомендации WHOIS1 № 10	Первоначальные выводы подгруппы
<i>поставщиками услуг регистрации через доверенных лиц/сохранения конфиденциальности.</i>	<ul style="list-style-type: none"> ⊙ Частично определено в пункте 2.3 спецификации RAA.
5. <i>Поддержка каждым поставщиком выделенного контактного лица для борьбы со злоупотреблениями.</i>	<ul style="list-style-type: none"> ⊙ Частично определено в пунктах 2.4.1 и 2.4.2 спецификации RAA. ⊙ Уже согласовано Группой по реализации рекомендаций.
6. <i>Проведение периодических комплексных проверок контактных данных клиентов.</i>	<ul style="list-style-type: none"> ⊙ Вопрос уже решен рабочей группой PPSAI: <i>«РГ рекомендует подтверждать и проверять данные о клиентах поставщиков услуг Р/Р, как того требует спецификация программы обеспечения достоверности данных RAA 2013 (с учетом ее возможного периодического обновления). Более того, в случаях, когда поставщик услуг Р/Р является аффилированным лицом регистратора и этот аффилированный регистратор подтвердил и проверил сведения о клиенте Р/Р, повторная проверка той же самой информации поставщиком услуг Р/Р не требуется.»</i> ⊙ До полной реализации рекомендаций РГ невозможно проанализировать эффективность этой рекомендации. Однако, учитывая положительное влияние спецификации программы обеспечения достоверности данных RAA 2013 на качество регистрационных данных и возможность связаться с владельцем зарегистрированного имени, группа по анализу RDS-WHOIS2 считает, что принятие рекомендованных принципов для услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц позволит выполнить эту задачу.
7. <i>Сохранение конфиденциальности и целостности регистраций в случае возникновения серьезных проблем с поставщиком услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц.</i>	<ul style="list-style-type: none"> ⊙ Включено в отчет рабочей группы PPSAI, вменяющий в обязанность временное депонирование данных. ⊙ Частично определено в пункте 2.5 спецификации RAA.
8. <i>Предоставление четких и недвусмысленных руководящих</i>	<ul style="list-style-type: none"> ⊙ Частично определено в пунктах 2.4.4, 2.4.5 и 2.4.6 спецификации RAA.

Задача, поставленная в рекомендации WHOIS1 № 10	Первоначальные выводы подгруппы
<p><i>указаний относительно прав и обязанностей владельцев зарегистрированных имен, а также управления этими аспектами в среде сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц.</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> ⊙ Насколько четко определены эти права и обязанности в плане эффективности регистрации через доверенных лиц и защиты прав третьих лиц? ⊙ В соглашении RAA 2013 права и обязанности владельцев зарегистрированных имен сформулированы достаточно четко. <p><i>3.7.7.3 Любой владелец зарегистрированного имени, намеревающийся предоставить лицензию на использование доменного имени третьей стороне, все равно является владельцем зарегистрированного имени и отвечает за предоставление своей полной контактной информации и за предоставление и обновление точной информации о контактном лице по техническим и административным вопросам, достаточной для содействия своевременному разрешению любых проблем, возникающих в связи с зарегистрированным именем. Владелец зарегистрированного имени, лицензирующий использование зарегистрированного имени согласно данному положению, принимает на себя ответственность за ущерб, нанесенный неправомерным использованием зарегистрированного имени, если он в течение семи (7) дней не раскроет текущую контактную информацию, предоставленную лицензиатом, и личность лицензиата стороне, предоставившей владельцу зарегистрированного имени разумные доказательства вреда.</i></p> <p><i>В случае отказа раскрыть контактные данные поставщик услуг регистрации через доверенных лиц берет на себя всю ответственность за доменное имя.</i></p>

Задача, поставленная в рекомендации WHOIS1 № 10	Первоначальные выводы подгруппы
	<i>Если поставщик услуг регистрации через доверенных лиц раскрывает контактные данные, то всю ответственность берет на себя соответствующий владелец домена.</i>

3.7.3 Проблема/вопрос

В период между внесением изменений в спецификацию услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц RAA 2013 и началом работы GNSO над вопросами политики аккредитации поставщиков услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц в рабочей группе (РГ) по PDP, созданной по решению Совета GNSO и Правления ICANN, первоначальная рекомендация была полностью выполнена, несмотря на то, что работа по реализации рекомендаций PDP еще продолжается.

Группа по анализу RDS-WHOIS2 не обнаружила свидетельств того, что в процессе обсуждения рабочая группа по PDP упустила из виду какую-либо часть первоначальных рекомендаций. Все проблемы, поднятые в первоначальной рекомендации группы по анализу WHOIS1, которые не нашли прямого отражения в рекомендациях PDP PPSAI, соответственно, не были охвачены по решению сообщества, Совета GNSO и Правления, которые одобрили итоговый отчет по PDP PPSAI.

Подгруппа приходит к выводу, что нет необходимости в новых рекомендациях, дополняющих рекомендацию группы по анализу WHOIS1. Однако подгруппа выявила следующие проблемы в связи с тем, что работа IRT не завершена и по-видимому ее ход замедлился.

Проблема № 1: В рекомендации группы по анализу WHOIS1 предлагается в добровольном порядке использовать совокупность стимулов и санкций, чтобы способствовать принятию и осуществлению этой политики поставщиками услуг после ее реализации. Следует подтолкнуть корпорацию ICANN и группу IRT к обсуждению стимулов, поскольку создается впечатление, что сейчас при реализации программы основное внимание уделяется исключительно санкциям и сборам. Группа по анализу RDS-WHOIS2 выражает озабоченность в связи с намерением ICANN финансировать программу аккредитации поставщиков услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц исключительно за счет аккредитационного сбора и ежегодных сборов с поставщиков, сопоставимых по размеру со сборами, которые уплачивают ICANN аккредитованные регистраторы. Группа по анализу RDS-WHOIS2 считает, что такие сборы могут привести к результатам, противоречащим общей цели этой программы. Требования новой политики создадут стоимостной барьер в период, когда ожидается сокращение спроса на такие услуги в результате вступления в силу GDPR, и скорее всего станут причиной низкого уровня принятия программы аккредитации поставщиками услуг.

Проблема № 2: Поскольку применительно к GDPR ICANN вводит требования временной спецификации для сторон, связанных договорными обязательствами,

рынок таких услуг скорее всего начнет сокращаться. Однако в настоящий момент группа по анализу RDS-WHOIS2 не может точно оценить влияние на услуги сохранения конфиденциальности со стороны требований GDPR по скрытию данных. Может потребоваться дополнительное исследование.

Проблема № 3: Группе по анализу RDS-WHOIS2 не известно о каких-либо факторах, вынуждающих задерживать реализацию программы аккредитации из-за GDPR, помимо необходимости выполнить правовой анализ рекомендации в соответствии с рекомендациями PDP. Группа по анализу RDS-WHOIS2 отмечает, что этот правовой анализ в настоящее время отложен по неизвестным причинам, которые персонал корпорации ICANN не сообщает. Результаты правового анализа могут повлиять на внедрение политики.

Проблема № 4: Группа по анализу RDS-WHOIS2 не смогла определить, наблюдается ли среди владельцев доменных имен, пользующихся услугами сохранения конфиденциальности или регистрации через доверенных лиц, более высокая предрасположенность к злонамеренным регистрациям, поскольку исследования услуг P/P не дают согласованной картины в этом отношении. Возможно, при проведении будущей проверки целесообразно рассмотреть взаимосвязь между использованием этих услуг и злонамеренным использованием доменных имен, если таковая существует. Указанный анализ должен также учитывать все последствия программы PPSAI — после ее реализации — на количество злонамеренных регистраций при использовании таких услуг. Такой анализ будет зависеть от сбора необходимых данных, позволяющих отследить все тенденции злонамеренного использования доменных имен с помощью услуг сохранения конфиденциальности.

Между этими вопросами и информацией в разделе 2.7.3 нет прямой связи, так как там упоминаются вопросы, не включенные в состав обязательных для выполнения рекомендаций.

3.7.4 Рекомендации

Хотя группа по анализу RDS-WHOIS2 считает рекомендацию 10 полностью выполненной, она отмечает, что неспособность PPSAI IRT своевременно завершить свою работу может привести к задержке осуществления политики, предложенной группой по анализу WHOIS1. Поэтому группа по анализу RDS-WHOIS2 дает следующую рекомендацию, которая потеряет актуальность после завершения работы IRT.

Рекомендация R10.1

Правлению следует следить за реализацией PPSAI. Если политика PPSAI не вступит в силу к 31 декабря 2019 года, Правление ICANN должно предложить внести в RAA 2013 (или документы, которые его заменят) поправку, обеспечивающую проверку и подтверждение базовых регистрационных данных при регистрации доменных имен через поставщиков услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц, аффилированных с регистраторами, во исполнение предусмотренных в RAA требований к проверке и подтверждению данных, кроме случаев, когда такая проверка и подтверждение уже выполнены на уровне регистратора при регистрации таких доменных имен.

Выводы:

Предполагается, что рекомендации PDP PPSAI расширят требования к проверке и подтверждению данных, охватив также соответствующие регистрационные данные поставщиков услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц. Из-за отсутствия системы аккредитации поставщиков услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц, рассмотрение всех созданных в рамках проекта ARS WHOIS сообщений о недостоверности данных, относящихся к услугам P/P, было прекращено до отправки 1-го уведомления. Изучив современную практику работы регистраторов, группа по анализу RDS-WHOIS2 поняла, что регистраторы часто уже используют такие процессы, несмотря на отсутствие соответствующего требования, но это не является стандартной практикой работы всех аккредитованных регистраторов.

Обоснование:

Если работа IRT не приведет к реализации политики, то пробел в действующей политике в области проверки и подтверждения регистрационных данных сохранится для доменов, которые зарегистрированы через регистраторов, не использующих эту практику. Хотя ICANN не имела бы возможности принять меры принудительного характера в отношении неаффилированных и неаккредитованных поставщиков, добавление такого требования в RAA позволило бы ликвидировать эту проблему для большого количества услуг. Цель этой рекомендации не в том, чтобы ввести требование о перепроверке или повторном подтверждении регистрационных данных одного и того же доменного имени, а только в том, чтобы устранить возможность обойти действующее требование RAA к регистраторам при помощи поставщика услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц.

Последствия рекомендации:

Повышение качества данных и доступности владельцев доменных имен, зарегистрированных с использованием услуг сохранения конфиденциальности. Для этого потребуется внести поправки в RAA.

Выполнимость рекомендации:

Процесс внесения поправок в RAA предусмотрен в самом RAA. Поправка просто распространила бы уже существующую практику работы на все случаи регистрации доменов через аффилированных с регистратором поставщиков услуг сохранения конфиденциальности.

Реализация:

Использование процедуры внесения поправок в RAA по обоюдному соглашению ICANN и аккредитованных регистраторов.

Приоритет: Низкий.

Степень согласия: Полный консенсус.

Рекомендация R10.2

Следует отложить проверку эффективности выполнения рекомендации №10 WHOIS1. Правление ICANN должно дать рекомендацию о проведении такой проверки следующей группой по анализу RDS (WHOIS) после реализации политики PPSAI.

Выводы:

Работа в рамках PDP завершена и сейчас политика находится на этапе реализации.

Обоснование:

Поскольку невозможно проанализировать эффективность политики до ее реализации, эту работу следует отложить.

Последствия рекомендации:

Она позволит лучше оценить действенные результаты политики.

Выполнимость рекомендации:

Легкое выполнение: рекомендацию было бы поручено выполнить следующей группе по анализу RDS-WHOIS после ее создания.

Выполнение:

Рекомендацию было бы поручено выполнить следующей группе по анализу RDS-WHOIS после ее создания.

Приоритет: Низкий.

Степень согласия: Полный консенсус.

3.7.5 Возможное влияние GDPR и другого применимого законодательства

В настоящее время группа по анализу не может оценить влияние GDPR на использование и доступность услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц, поскольку пока недостаточно данных для принятия решения. Группа по анализу RDS-WHOIS2 отмечает, что в текущей реализации принципов защиты конфиденциальности — Временной спецификации для регистрационных данных в gTLD — GDPR и аналогичные правовые режимы защиты конфиденциальности, по-видимому, дают соответствующим владельцам доменов многие преимущества таких услуг, тем самым снижая явную потребность в дополнительных услугах, предотвращающих открытое разглашение конфиденциальных данных. В результате, вся программа аккредитации поставщиков услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц может потерять актуальность. Однако при выполнении будущего анализа эффективности этой политики необходимо оценить степень такого влияния.

3.8 Рек. WHOIS1 № 11. Общий интерфейс

3.8.1 Тема

Конкретная [рекомендация WHOIS1](#), выполнение которой оценивала подгруппа по анализу рекомендации WHOIS1 № 11 «Общий интерфейс», представлена ниже:

Рекомендация WHOIS1 № 11. Общий интерфейс

Рекомендуется перестроить службу InterNIC для повышения удобства ее использования потребителями, включая отображение полных данных о владельцах регистраций для всех доменных имен gTLD (независимо от того, какая служба WHOIS в них используется: с сокращенным или с расширенным набором данных); при улучшении оперативных показателей необходимо активнее продвигать эту службу для повышения осведомленности пользователей.

Принимая во внимание цель сформулированной выше рекомендации, подгруппа решила изучить улучшение оперативных показателей, включая активизацию продвижения службы для повышения осведомленности пользователей. В частности, подгруппа решила рассмотреть следующие вопросы:

- Привело ли создание микросайта RDS (WHOIS) по указанию Правления к выполнению этой рекомендации, учитывая, что старая служба InterNIC все еще существует без изменений?
- Обеспечивает ли служба запросов к RDS (WHOIS) через этот микросайт (общий интерфейс) свободный и надежный доступ к полным регистрационным данным всех доменных имен в gTLD?
- Какие усилия по продвижению были предприняты ICANN для повышения осведомленности пользователей об общем интерфейсе?
- Можно ли получить через общий интерфейс четкие указания о том, как уведомить ICANN, регистратора-спонсора и/или владельца домена о проблемах с точностью данных?

3.8.2 Анализ и выводы

Эта рекомендация полностью выполнена путем создания нового портала по адресу whois.icann.org. В 2017 году за шесть месяцев поступило более 4 миллионов запросов, что свидетельствует о его активном использовании.

Корпорация ICANN в информационных материалах указывает, что общий интерфейс был доступен на протяжении 99% времени (это процент времени, когда можно было получить доступ к общему интерфейсу через интернет), но другие статистические данные об использовании не отслеживаются.

Некоторые члены группы подняли вопрос о том, что надежность доступа к данным RDS (WHOIS) через общий интерфейс в последние месяцы, возможно, снизилась. Они сообщили о простоях или ограничениях скорости передачи данных сторонами, связанными договорными обязательствами, для предотвращения доступа пользователей к данным через общий интерфейс.

Согласно поступившей от корпорации ICANN информации, практически нецелесообразно отслеживать данные об использовании общего интерфейса, например причины ошибок при поиске.

Корпорация ICANN отмечает, что невозможно точно ценить даже количество ошибок при поиске. Поскольку в текущем протоколе WHOIS отсутствует обязательный стандарт обработки ошибок, данные об ошибках будут носить предположительный характер. Поскольку сейчас процент ошибок не вычисляется и не отслеживается, отсутствовала информация о причинах ошибок и их частоте.

Отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств осуществляет упреждающий мониторинг доступности RDS (WHOIS) регистраторов и отправляет регистраторам уведомление о несоблюдении требований, если RDS (WHOIS) не отвечает условиям соглашений об уровне обслуживания (SLA), относящимся к службе RDS (WHOIS). Интернет-службы RDS (WHOIS) регистраторов и регистратур также тестируются во время аудиторских проверок регистратур и регистраторов.

Если в результатах ответа на запрос регистратуры или регистратора данные отсутствуют или их очень мало, то поля веб-страницы могут оказаться пустыми. Если в результатах ответа на запрос данные имеют нераспознаваемый формат, поля веб-страницы тоже могут оказаться пустыми. В любом случае, для получения дополнительных сведений пользователи могут ознакомиться с необработанной регистрационной записью, которая отображается под формой.

Пользователям рекомендуется подать жалобу на недостоверность данных при обнаружении каких-либо проблем с регистрационной записью RDS (WHOIS). На странице, где отображаются результаты поиска, для подачи такой жалобы предусмотрена ссылка.

3.8.3 Проблема/вопрос

Рекомендация WHOIS1 по общему интерфейсу была призвана обеспечить, чтобы любой, кто ищет запись в RDS (WHOIS), мог сделать это без труда и из единого источника. Вместо модернизации InterNIC общий интерфейс был предоставлен как дополнительный ресурс. На InterNIC отсутствуют признаки того, что он используется все меньше или есть альтернативный ресурс.

Однако нет показателей, позволяющих определить эффективность общего интерфейса. Чтобы исправить ситуацию, а также активно выявлять нарушения обязательств, можно использовать показатели и SLA. Отсутствие отслеживаемых показателей, позволяющих убедиться, что инструмент предоставляет необходимые данные или предоставляет данные стабильно, препятствует полной оценке эффективности реализации.

Отсутствие показателей, позволяющих определить количество и причины ошибок, также не дает возможности оценить, вырос ли за последние месяцы процент ошибок при выполнении поисковых запросов. Мы обнаружили несколько сообщений об ошибках при использовании инструмента, которые перечислены ниже:

- *Запрашиваемый домен второго уровня не найден на сервере WHOIS регистратуры или регистратора. (регистрация доменного имени в регистратуре была подтверждена).*

-
- *Извините, но сервер WHOIS регистратуры или регистратора отправил в ответ сообщение об ограничении скорости передачи данных из-за большого объема запросов или разорвал соединение без ответа. Повторите попытку отправки запроса позже.*
 - *В ответ на запрос к серверу WHOIS регистратуры или регистратора ICANN получила сообщение о превышении времени ожидания.*

Группа по анализу также обратила внимание на то, что у сторон, связанных договорными обязательствами, могут быть веские причины для обоснованного ограничения возможности третьих лиц получать доступ к данным RDS (WHOIS). К примеру, у таких сторон может возникнуть желание предотвратить злонамеренный сбор данных третьими лицами, обеспечить стабильность работы своих служб, а со временем могут появиться и другие основания. Ограничение возможности сторон, связанных договорными обязательствами, устанавливать собственные ограничения может иметь чрезмерный характер и препятствовать принятию необходимых мер по предотвращению или пресечению злоупотреблений. Хотя злонамеренное поведение должно учитываться и профессионально пресекаться на портале WHOIS, сторонам, связанным договорными обязательствами, не следует ограничивать скорость передачи данных.

Группа по анализу также отметила, что в результате реализации Временной спецификации GDPR сторонами, связанными договорными обязательствами, варианты ее толкования регистратурами и регистраторами теперь могут приводить к получению в ответ на запрос к RDS (WHOIS) разных данных для одного и того же доменного имени. Например, регистратура может вымарывать данные, которые регистратор отображает, а регистратор может предоставлять контактную информацию, которую не имеет или не отображает регистратура. Как следствие, доступ к данным RDS (WHOIS) через общий интерфейс стал менее надежным, поскольку отображается только один из двух возможных результатов.

3.8.4 Рекомендации

На основании результатов анализа группа считает, что эта рекомендация WHOIS1 выполнена полностью. Однако для решения указанных проблем и обеспечения удобства использования дается несколько рекомендаций, которые сформулированы ниже. Эти рекомендации следует выполнить применительно к существующему общему интерфейсу и любым системам, которые заменят его в будущем.

Рекомендация R11.1

Правлению ICANN следует поручить корпорации ICANN установить показатели или SLA, которые будут отслеживаться и оцениваться для определения согласованности результатов запросов и использования любого общего интерфейса (имеющегося или будущего), обеспечивающего возможность централизованного доступа к регистрационным данным для всех gTLD и регистраторов/реселлеров. Конкретные показатели для отслеживания, относящиеся к такому общему интерфейсу:

- Как часто поля RDS (WHOIS) остаются не заполненными в присылаемых обратно формах?
- Как часто отображаются несогласованные данные (для одного доменного имени), в целом и на каждом gTLD?

-
- Как часто при использовании средства отсутствуют результаты, в целом и на каждом gTLD?
 - Каковы причины указанных выше результатов?

Выводы:

Для существующего общего интерфейса (whois.icann.org) нет показателей, позволяющих определить его эффективность. Поэтому трудно определить возможность и/или необходимость повышения его эффективности и конкретные меры, необходимые для такого улучшения.

Обоснование:

Показатели и SLA позволили бы решить этот вопрос и заблаговременно выявлять проблемы несоблюдения обязательств или реализации, влияющие на оказание услуги.

Важность этой рекомендации можно надлежащим образом оценить только после ее выполнения, поскольку степень распространенности ошибок поиска в настоящее время неизвестна. Неофициальные данные указывают на наличие проблем с поиском. Создавая показатели, которые помогут обнаружить системные проблемы или несоблюдение обязательств, эта рекомендация полностью соответствует стратегическому плану и миссии ICANN, так как способствует работоспособности, отказоустойчивости и безопасности экосистемы идентификаторов. Рекомендация вписывается в круг задач группы по анализу.

Последствия рекомендации:

Эта рекомендация повлияет на SLA службы RDS (WHOIS) и доступность данных, позволив идентифицировать потенциальные проблемы с предоставлением услуг сторонами, связанными договорными обязательствами. Будет затронут отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств, который получит дополнительный инструмент для проверки соблюдения зафиксированных в договорах уровней обслуживания. Пользователям RDS (WHOIS) принесет выгоду сокращение количества ошибок при поиске в результате введения этих показателей.

Выполнимость рекомендации:

Группа по анализу считает эту рекомендацию выполнимой. Основные данные для анализа уже регистрируются и собираются, и введение показателей на основе этих данных не должно оказать существенного оперативного или технического воздействия.

Реализация:

Вначале сообществу ICANN следует определить (путем общественного обсуждения или с использованием других механизмов) показатели для отслеживания. На основании этого решения корпорация ICANN должна проанализировать, содержат ли генерируемые сейчас службой журналы достаточно данных для вычисления этих показателей, и при наличии необходимости (и юридической возможности) расширить генерируемые журналы. На основе данных журналов ICANN должна регулярно определять рекомендованные показатели для их анализа отделом ICANN по контролю исполнения договорных обязательств. Это позволит сотрудникам отдела заблаговременно изучать причины ошибок и по мере возможности принимать или предлагать меры по исправлению ситуации. Рекомендация должна быть реализована существующими группами и в первую очередь направлена не на принятие мер по обеспечению соблюдения обязательств, а на

предоставление данных для дальнейшего анализа... Однако при обнаружении проблем с соблюдением обязательств соответствующие меры должны быть приняты.

Приоритет: Низкий.

Степень согласия: Полный консенсус.

Рекомендация R11.2

Правлению ICANN следует поручить корпорации ICANN обеспечить отображение через общий интерфейс всех уместных результатов запроса для каждого зарегистрированного в gTLD доменного имени, которые получены от сторон, связанных договорными обязательствами, включая отображение нескольких вариантов, если выходные данные регистратуры и регистратора отличаются друг от друга. Общий интерфейс следует обновлять с учетом изменений политики или договоров для сохранения его полной функциональности.

Выводы:

Как указано выше, варианты толкования GDPR регистратурами и регистраторами и разные требования к регистратурам и регистраторам во Временной спецификации для регистрационных данных в gTLD, могут приводить к получению от регистратур и регистраторов разных регистрационных данных RDS (WHOIS) для одного и того же доменного имени, в зависимости от места выполнения поискового запроса.

Обоснование:

Общий интерфейс необходимо сохранить и адаптировать к таким изменениям, чтобы по-прежнему отображались все общедоступные выходные данные RDS (WHOIS), независимо от того, какой источник данных более полный или авторитетный. Эта рекомендация направлена на предоставление пользователям общего интерфейса с более полными результатами запросов.

Последствия рекомендации:

Отображение несовпадающих результатов запросов к базам данных регистратуры и регистратора может вызвать у пользователей некоторое замешательство, но в конечном итоге получение более полной информации принесет выгоду пользователям общего интерфейса.

Выполнимость рекомендации:

Необходимо оценить эту рекомендацию на предмет соответствия действующему законодательству.

Реализация:

Эта рекомендация может быть напрямую выполнена ICANN после завершения юридической оценки. Рекомендацию должны выполнить существующие группы, отвечающие за техническое обслуживание общего интерфейса.

Приоритет: Высокий.

Степень согласия: Полный консенсус.

3.8.5 Возможное влияние GDPR и другого применимого законодательства

GDPR и другие действующие законы могут привести к возникновению у ICANN юридических проблем в связи с публичным отображением персональных данных через портал общего интерфейса. Определенные последствия, например несовпадающие результаты запросов к базам данных регистратур и регистраторов, уже наблюдаются. Следовательно, ICANN должна постоянно оставаться в курс текущих и будущих правовых и технических требований, поддерживая функционал общего интерфейса для своих пользователей.

3.9 Рек. WHOIS1 № 12-14. Интернационализованные регистрационные данные

3.9.1 Тема

Конкретные [рекомендации WHOIS1](#), выполнение которых оценивала подгруппа по анализу рекомендаций WHOIS1 № 12–14 «Интернационализованные регистрационные данные», представлена ниже:

Рекомендации WHOIS1 № 12–14. Интернационализованные регистрационные данные²¹

Рекомендация 12. В течение шести месяцев после опубликования настоящего отчета ICANN должна поручить рабочей группе определить надлежащие требования к регистрационным данным интернационализованных доменных имен и оценить доступные решения (включая решения, реализуемые ccTLD). Как минимум, требования к данным должны распространяться на все новые gTLD, и рабочая группа должна рассмотреть методы стимулирования единого подхода в пространстве всех gTLD и (на добровольной основе) ccTLD.

Рабочая группа должна подготовить свой отчет в течение года с момента постановки перед ней этой задачи.

Рекомендация 13. Окончательная модель данных, включая (все) требования по переводу или транслитерации регистрационных данных, должна быть включена в соответствующие соглашения с регистраторами и регистратурами в течение 6 месяцев после принятия рекомендаций рабочей группы Правлением ICANN. Если работа над этими рекомендациями не будет завершена ко времени следующего пересмотра

²¹ В отчете WHOIS1 эти рекомендации были ошибочно отнесены в категорию с заголовком «Интернационализованные доменные имена (IDN)». Фактически, необходимость в интернационализованных регистрационных данных распространяется как на IDN, так и на традиционные имена.

указанных соглашений, тогда следует включить конкретные заполнители в соглашения Программы New gTLD и в существующие соглашения при наступлении срока их продления.

Рекомендация 14. Следует разработать показатели для сохранения и измерения достоверности интернационализированных регистрационных данных и соответствующих данных в кодировке ASCII, с четко определенными методами и целями контроля за исполнением обязательств.

3.9.2 Анализ и выводы

3.9.2.1 Действия Правления в связи с рекомендациями № 12–14

Правление дает указание генеральному директору поручить персоналу:

- 1. Поставить перед рабочей группой задачу по определению целесообразных требований к регистрационным данным интернационализированных доменных имен, приняв во внимание все соответствующие рекомендации SSAC или GNSO.*
- 2. Создать модель данных, охватывающую (все) требования к переводу или транслитерации регистрационных данных, учитывая результаты всех PDP, инициированных GNSO в отношении перевода/транслитерации, и стандартизированный протокол замены, разрабатываемый рабочей группой IETF по вопросам расширяемого сервиса регистрации данных интернета.*
- 3. Отобразить модель данных в соответствующих соглашениях с регистраторами и регистратурами в течение 6 месяцев после принятия рекомендаций рабочей группы Правлением ICANN или включить конкретные заполнители в соглашения Программы New gTLD и существующие соглашения.*
- 4. Оценить доступные решения (включая решения, реализуемые ccTLD).*
- 5. Регулярно представлять отчеты о технических разработках в области интернационализированных регистрационных данных (IRD), содержащие ориентировочный график или дорожную карту таких технических разработок, чтобы сообщество ICANN, в частности кандидаты на получение интернационализированных доменных имен gTLD (IDN-доменов), могли полностью подготовиться к внедрению функций обработки IRD при эксплуатации домена.*
- 6. Изучить аспекты использования автоматических средств для обнаружения потенциально недостоверных регистрационных данных*

интернационализованных доменных имен gTLD в службах регистратур и регистраторов gTLD и передачи сведений о потенциально недостоверных данных регистраторам gTLD для принятия мер.

3.9.2.2 Результаты, относящиеся к рекомендации № 12:

Получив итоговый отчет WHOIS1, Правление ICANN приняло План действий, в котором дало персоналу корпорации ICANN указание выполнить эти рекомендации. Соответственно, для реализации рекомендаций группы по анализу WHOIS1 был предпринят ряд соответствующих усилий.

Они перечислены ниже:

- Рабочая группа экспертов для определения требований к представлению и отображению интернационализованных регистрационных данных.
- Заказное исследование для оценки доступных решений по обработке интернационализованных регистрационных данных.
- Процесс разработки политики (PDP) для определения необходимости перевода или транслитерации контактных данных. При обнаружении такой необходимости следовало определить, кто должен заниматься преобразованием данных.

В рамках группы по анализу WHOIS1 была создана рабочая группа экспертов по интернационализованным регистрационным данным (IRD)²².

Рабочая группа по IRD предложила сообществу рассмотреть два требования высокого уровня:

- Владельцев доменов следует обязать вводить регистрационные данные только на том алфавите (алфавитах) или языке (языках), которым они владеют.
- Если конкретно не указано иное, для всех элементов данных необходимо определить требования к интернационализованным регистрационным данным и указывать используемые язык (языки) и алфавит (алфавиты). Такая информация всегда должна быть доступна вместе с элементом данных.

Правление попросило Совет GNSO проанализировать последствия итогового отчета по IRD для политики в целом, в связи с другой работой GNSO в сфере выработки политики по вопросам RDS (WHOIS). Как минимум, в процессе разработки политики GNSO в отношении Службы каталогов регистрационных данных следующего поколения взамен WHOIS (который впоследствии был прерван) следовало использовать итоговый отчет по IRD. Предположительно IRD будут использоваться при реализации результатов EPDP, связанного с Временной спецификацией для регистрационных данных в gTLD (<https://gns0.icann.org/en/correspondence/crocker-to-bladel-11may16-en.pdf>).

Вывод: Группа по анализу считает рекомендацию № 12 выполненной. См. также выводы касательно рекомендации № 13.

²² <https://www.icann.org/en/system/files/bm/briefing-materials-1-08nov12-en.pdf>

3.9.2.3 Результаты, относящиеся к рекомендации № 13:

Поскольку требования к переводу и транслитерации регистрационных данных не были определены ко времени пересмотра документов в 2013 году, в Соглашение об администрировании домена верхнего уровня (RA) и Соглашение об аккредитации регистраторов (RAA) включены следующие заполнители:

RA-2013, Спецификация 4 (<http://newgtlds.icann.org/sites/default/files/agreements/agreement-approved-09jan14-en.docx>) гласит:

Службы каталогов регистрационных данных.

Пока ICANN не потребует использовать другой протокол, Оператор регистратуры должен обеспечивать работу службы RDS (WHOIS), предоставляя свободный доступ на основе запросов через порт 43 в соответствии с RFC 3912 и веб-службу каталогов по адресу <whois.nic.TLD> как минимум к следующим элементам в указанном ниже формате. ICANN сохраняет за собой право указывать альтернативные форматы и протоколы, а Оператор регистратуры, получив такое указание, обязан внедрить соответствующие форматы и протоколы в кратчайшие практически осуществимые сроки.

Оператор регистратуры обязан внедрить новый стандарт обеспечения доступа к регистрационным данным доменных имен (SAC 051) не позднее чем через 135 (сто тридцать пять) дней после получения соответствующего требования от ICANN, если: 1) IETF создаст стандарт (то есть он будет опубликован, по крайней мере, как Предлагаемый стандарт RFC согласно RFC 2026) и 2) внедрение этого стандарта будет коммерчески оправдано в контексте деятельности регистратуры в целом.

RAA-2013, Спецификация Службы каталогов регистрационных данных (WHOIS), (<https://www.icann.org/en/resources/registrars/raa/approved-with-specs-27jun13-en.htm#whois>) гласит:

Службы каталогов регистрационных данных.

Пока ICANN не потребует использовать другой протокол, Регистратор должен обеспечивать работу службы WHOIS, предоставляя свободный доступ на основе запросов через порт 43 в соответствии с RFC 3912 и веб-службу каталогов как минимум к элементам, описанным в разделах 3.3.1.1–3.3.1.8 соглашения об аккредитации регистраторов, в формате, указанном в разделе 1.4 настоящей спецификации. ICANN сохраняет за собой право указывать альтернативные форматы и протоколы, а Регистратор,

получив такое указание, обязан внедрить соответствующие форматы и протоколы в кратчайшие практически осуществимые сроки.

После опубликования IETF предлагаемого стандарта, проекта стандарта или интернет-стандарта и любых поправок к ним (согласно RFC 2026), связанных с веб-службой каталогов, согласно определению рабочей группы IETF по вопросам расширяемого сервиса регистрации данных интернета, Регистратор обязан обеспечить работу службы каталогов, указанной в любом из этих стандартов (или поправках к ним) не позднее чем через 135 дней после получения соответствующего требования о внедрении от ICANN. Регистратор обязан выполнить указания по публикации интернационализированных регистрационных данных согласно спецификации, опубликованной ICANN по результатам деятельности рабочей группы по вопросам интернационализированных регистрационных данных (IRD-WG) и последующих инициатив данной группы, не позже чем через 135 дней после их утверждения Правлением ICANN.

Правление ICANN приняло (<https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2015-09-28-en#1.1>) перечисленные здесь рекомендации:

Принято решение (2013.09.28.04): Правление принимает рекомендации Совета GNSO в отношении политики перевода и транслитерации контактных данных, представленные в итоговом отчете.

Принято решение (2015.09.28.03): Правление дает указание президенту и генеральному директору или назначенным им уполномоченным лицам разработать и выполнить план реализации этих рекомендаций, а также поддерживать связь и сотрудничество с группой GNSO по реализации рекомендаций и сообществом при выполнении данной работы.

В обосновании этих решений Правление ICANN отметило следующее:

Однако в настоящее время для замены WHOIS внедряется протокол доступа к регистрационным данным (RDAP), который полностью совместим с различными алфавитами.

IETF создала протокол RDAP, который соответствует требованиям, перечисленным в выводах к рекомендации № 12. Протокол RDAP описан в стандартах RFC 7480–7484 (<http://datatracker.ietf.org/wg/weirds/documents/>). Список мероприятий ICANN, имеющих отношение к протоколу RDAP, представлен на стр. <https://www.icann.org/rdap/>.

Вывод: Группа по анализу считает рекомендацию № 13 выполненной. См. также выводы касательно рекомендации № 12. Выполнение этой рекомендации зависит от прогресса в реализации RDAP.

3.9.2.4 Результаты, относящиеся к рекомендации № 14:

Что касается третьей рекомендации группы по анализу WHOIS1 касательно IRD о необходимости разработать показатели для сохранения и измерения достоверности интернационализированных регистрационных данных и соответствующих данных в кодировке ASCII, она в настоящее время выполняется в рамках Системы учета достоверности данных (ARS): <https://whois.icann.org/en/whoisars/>.

На этапах 1 и 2 проекта ARS **нет** конкретных требований касательно точности интернационализированных регистрационных данных, поскольку такие данные не охвачены методикой исследования ARS.

Группа по анализу считает, что разработанные для ARS показатели и критерии оценки пригодны для исследования интернационализированных регистрационных данных, когда такие данные будут доступны.

Вывод: Группа по анализу считает рекомендацию № 14 выполненной.

3.9.3 Проблема/вопрос

Подгруппа дополнительно выявила следующую проблему: Положение о коммерческой осуществимости в действующих контрактах позволяет регистраторам и регистратурам не внедрять RDAP. Однако поскольку теперь RDAP скорее всего потребуется для любой реализации GDPR, озабоченность по этому поводу стала минимальной.

3.9.4 Рекомендации

На основании результатов анализа группа считает, что эти рекомендации WHOIS1 выполнены полностью. Работа выполнена в том объеме, который возможен в отсутствие системы RDS (WHOIS) на базе RDAP. Но, так как реализация не завершена, требуется дополнительная рекомендация.

Рекомендация R12.1

Следует отложить проверку эффективности реализации рекомендаций № 12–14. Правление ICANN должно дать рекомендацию о проведении такой проверки следующей группой по анализу RDS после внедрения RDAP и начала перевода и транслитерации регистрационных данных.

Выводы:

В существующей системе RDS (WHOIS) фактически нет интернационализированных регистрационных данных, то есть невозможно на основе прагматического подхода проанализировать реализацию рекомендаций № 12–14. Даже после внедрения RDAP возможна задержка в реализации интернационализированных регистрационных данных, обусловленная отсутствием запрашивающей стороны и финансовой поддержки.

Обоснование:

Необходимость предоставления интернационализированных регистрационных данных сохраняется. После выполнения всех предварительных условий во время будущей проверки можно завершить анализ реализации рекомендаций № 12–14.

Последствия рекомендации:

До начала использования RDAP эта рекомендация не окажет никакого влияния. После начала использования RDAP рекомендация затронет регистраторов и регистратуры, поскольку им придется обрабатывать интернационализированные регистрационные данные пользователей, как в интернационализированном виде, так и в формате ASCII, и частично самостоятельно выполнять перевод/транслитерацию. Рекомендация затронет владельцев доменов, поскольку они смогут вводить интернационализированные данные. Хотя ожидается, что использование интернационализированных данных приведет к сокращению количества ошибок, достоверность данных ASCII также может снизиться из-за автоматизированного перевода/транслитерации. Будет затронута система учета достоверности данных (ARS), поскольку появятся новые возможности предоставления недостоверной информации (напр., несоответствие интернационализированных данных данным ASCII) и для подтверждения правильности интернационализированных придется привлекать носителей языка.

Выполнимость рекомендации:

С учетом того, что вся необходимая работа завершена, эта рекомендация тоже должна оказаться выполнимой после внедрения RDAP и появления интернационализированных регистрационных данных.

Выполнение:

Для полного выполнения этой рекомендации регистратуры и регистраторы должны предпринять усилия по внедрению протокола RDAP и началу сбора интернационализированных регистрационных данных. Успешная реализация должна охватить все целевые группы пользователей служб RDS (WHOIS). Некоторые реализации RDAP уже внедряются, но пока носят весьма ограниченный характер и не будут противоречить этой рекомендации. Ориентировочный срок реализации составляет более 12 месяцев.

Приоритет: Низкий.

Степень согласия: Полный консенсус.

3.9.5 Возможное влияние GDPR и другого применимого законодательства

Поскольку обработка интернационализированных регистрационных данных должна осуществляться с использованием тех же принципов, возможное влияние GDPR не отличается от уже оказываемого на (неинтернационализированные) данные RDS (WHOIS).

3.10 Рек. WHOIS1 № 15-16. План и ежегодные отчеты

3.10.1 Тема

Конкретные [рекомендации WHOIS1](#), выполнение которых оценивала подгруппа по анализу рекомендаций WHOIS1 № 15–16, представлена ниже:

Рекомендации WHOIS1 № 15-16. План и ежегодные отчеты

Рекомендация 15 – В течение 3 месяцев после поступления итогового отчета группы по анализу WHOIS корпорация ICANN должна разработать подробный и всеобъемлющий план дальнейших действий ICANN по реализации этих рекомендаций.

Рекомендация 16 – ICANN должна предоставлять по крайней мере ежегодные отчеты о состоянии дел, демонстрирующие ход выполнения рекомендаций данной группы по анализу WHOIS. Первый из этих отчетов должен быть опубликован не позже чем через год после опубликования ICANN плана реализации, упомянутого в рекомендации 15 выше. Каждый из этих отчетов должен содержать всю уместную информацию, включая лежащие в его основе факты, цифры и анализ.

Для выполнения этой задачи проверки подгруппа решила сделать следующее:

- Вместе с другими подгруппами выполнить перекрестную проверку того, позволил ли План действий выполнить рекомендации WHOIS1 надлежащим образом.
- Оценить эффективность уже опубликованных ежегодных отчетов по RDS (WHOIS) (напр., актуальность представленной информации, качество фактов, лежащих в основе отчетов).

3.10.2 Анализ и выводы

3.10.2.1 Подробный и всеобъемлющий план

Для выполнения рекомендаций группы по анализу WHOIS1 Правление ICANN 8 ноября 2012 года приняло [План действий](#). В этом Плане действий, соответственно, были изложены предлагаемые Правлением ICANN действия по реализации рекомендаций WHOIS1 и обоснование каждого действия. Чтобы выполнить рекомендацию № 15, в соответствии с [пояснительной запиской по рекомендациям WHOIS1 № 15–16](#), Правление решило сделать RDS (WHOIS) gTLD стратегическим приоритетом. Правление дало указание генеральному директору включить рабочий план усовершенствования RDS (WHOIS) в состав плана операционной деятельности. Оно также поручило генеральному директору выделить ресурсы и бюджетные средства для ведения этой деятельности, а также представлять ежегодные общедоступные отчеты об осуществлении этих мероприятий и соответствующих усилиях.

Работа в области RDS (WHOIS) находит отражение в годовом плане операционной деятельности ICANN, начиная с 2013 финансового года. В [операционном плане и бюджете на 2013 ФГ](#) Программа WHOIS была четвертым по объему финансирования проектом в ICANN (\$969 000), после проектов управления вариантами IDN-доменов (\$1 250 000), новой системы обеспечения исполнения обязательств/CRM (\$1 200 000) и проекта совершенствования стратегии работы на многих языках (\$980 000). В состав проекта «Программа WHOIS» вошел ряд различных инициатив в области RDS (WHOIS), в том числе реализация рекомендаций группы по анализу WHOIS1 о мерах по повышению точности данных, исследования с целью создания информационной базы для выполнения этих рекомендаций и дорожная карта дополнительных инициатив по повышению точности данных RDS (WHOIS). Также в его состав вошла техническая работа над протоколом RDS (WHOIS) и синтез с деятельностью и отчетностью отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств.

[Операционный план и бюджет на 2014 ФГ](#) имел совершенно другой формат отчетности, и в нем не был указан точный размер бюджетных средств и ресурсов, выделенных на Программу RDS (WHOIS). В годовых операционных планах и бюджетах ICANN на [2015](#), [2016](#) и [2017](#) годы работа в области RDS (WHOIS) была представлена в портфеле «Усовершенствование основной функции/службы RDS (WHOIS)». Она была также включена в [операционный план и бюджет на 2018 ФГ](#) как портфель проектов «Службы регистрационных данных (WHOIS)» в составе задачи 2.1 «Содействие развитию и координация работоспособной, безопасной, стабильной и отказоустойчивой экосистемы идентификаторов» с указанием только общего бюджета.

Годовой план операционной деятельности — это бизнес-план корпорации ICANN в целом, и усовершенствование RDS (WHOIS) является всего лишь одной из его частей. В годовом операционном плане и бюджете отсутствуют подробные сведения о реализации мер, описанных в Плане действий. Рабочий план, документы и отчеты о реализации рекомендаций WHOIS1 разбросаны по различным компонентам списка задач (напр., проект ARS RDS (WHOIS)), а некоторые включены в состав других инициатив RDS (WHOIS) и процессов разработки политики.

3.10.2.2 Ежегодные отчеты о состоянии дел

Сводная информация о реализации Плана действий включалась в состав годовых отчетов по RDS (WHOIS). ICANN опубликовала первый [годовой отчет об усовершенствовании WHOIS](#) 4 ноября 2013 года. В этом отчете представлен обзор рекомендаций WHOIS1 и деятельности по их реализации, а также ссылки на отчеты по каждому направлению такой деятельности. Впоследствии были отдельно опубликованы годовые отчеты об усовершенствовании WHOIS за [2014](#), [2015](#) и [2016](#) годы с описанием деятельности по всем рабочим потокам, имеющим отношение к политике RDS (WHOIS). В каждом годовом отчете об усовершенствовании WHOIS перечислены все мероприятия в рамках утвержденного Правлением плана действий со ссылками на соответствующие отчеты.

Годовой отчет об усовершенствовании WHOIS содержит обзор действий по выработке политики в отношении RDS (WHOIS) и может служить в качестве хорошего справочного документа о том что сделано для улучшения RDS (WHOIS). Все опубликованные на сегодняшний день годовые отчеты об усовершенствовании WHOIS составлены в разрезе направлений деятельности, а не в разрезе результатов, и не содержат важных показателей и анализа, указанных в рекомендации № 16. Кроме того, не выполнялся анализ

эффективности реализации Плана действий в контексте выполнения рекомендаций WHOIS1.

Последний годовой отчет об усовершенствовании WHOIS за 2016 год был опубликован 1 сентября 2017 года. После этого публикация таких отчетов прекратилась. В соответствии с представленными корпорацией ICANN [пояснениями к планам операционной деятельности и годовым отчетам](#), поскольку годовой отчет за 2016 год продемонстрировал полное выполнение рекомендаций WHOIS1, годовые отчеты, позволяющие следить за ходом выполнения этих рекомендаций, больше не будут публиковаться.

3.10.3 Проблема/вопрос

Мероприятия, включенные в состав Плана действий, относились к различным направлениям реализации, и годовые отчеты об усовершенствовании WHOIS, соответственно, представляли собой сводный список деятельности в рамках различных направлений реализации. Другими словами, годовые отчеты об усовершенствовании WHOIS в большей степени составлялись в разрезе направлений деятельности, а не в разрезе результатов, и в них не представлены в достаточном объеме основополагающие факты, показатели и анализ, указанные в рекомендации № 16. Кроме того, многие рекомендации WHOIS1 были полностью выполнены, как описано в разделе 4. Однако, результатом выполнения некоторых из них стали длительные постоянные процессы (напр., см. [раздел 3.7, «Сохранение конфиденциальности/регистрация через доверенных лиц»](#)). Реализация других неполностью соответствует первоначальной цели рекомендации WHOIS1 (напр., см. [раздел 3.6, «Точность данных»](#)), или поставленной в рекомендации WHOIS1 задаче (напр., см. [раздел 3.2, «Стратегический приоритет»](#)).

По полученным от корпорации ICANN сведениям ход выполнения рекомендаций WHOIS1 контролировался и отслеживался специально выделенным сотрудником, при этом корпорация ICANN продолжает совершенствовать средства отслеживания реализации. Тем не менее, в плане действий и отчетах о реализации рекомендаций WHOIS1 не соблюдался упорядоченный подход к управлению проектом. Например, было трудно отследить реализацию нескольких конкретных рекомендаций по итогам проверки в отсутствие оценки того, соответствует ли реализация цели каждой рекомендации, и при этом не был представлен анализ эффективности или измеримые результаты.

3.10.4 Рекомендации

На основании этого анализа группа считает, что рекомендации WHOIS1 № 15 и 16 выполнены частично. Здесь дается еще одна рекомендации для решения вышеуказанных проблем/вопросов.

Рекомендация R15.1

Правлению ICANN следует обеспечить реализацию рекомендаций группы по анализу RDS-WHOIS2 с применением передовых методик управления проектами, обеспечивая четкое описание хода выполнения в планах и отчетах по реализации, а также использование применимых показателей и средств контроля для оценки эффективности и воздействия.

Выводы:

См. [раздел 3.10.3 «Проблема/вопрос»](#).

Обоснование:

Цель этой рекомендации — обеспечить практическую ценность и эффективность плана и отчетов о выполнении рекомендаций, которые сформулированы данной группой по анализу.

Последствия рекомендации:

Учитывая, что планы реализации и годовые отчеты являются типовыми видами деятельности ICANN, данная рекомендация не приведет к появлению у ICANN дополнительной рабочей нагрузки. Используемые для отслеживания показатели повлияют на работу регистраторов, регистратур, отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств и т. д., хотя сообщество в целом выиграет от выполнения этой рекомендации.

Согласно разделу 4.5 нового Устава, ICANN занимается составлением Годового отчета о реализации проверок, в котором будет рассмотрен ход реализации всех процессов обязательных проверок, предусмотренных разделом 4.6. В этом отчете будет отслеживаться ход выполнения корпорацией ICANN рекомендаций, изложенных в итоговых отчетах, которые группы по анализу передают на рассмотрение Правления по завершении проверки («Годовой отчет о реализации проверок»).

Выполнимость рекомендации:

Трудной частью будет разработка показателей для отслеживания выполнения каждой рекомендации.

Выполнение:

Обзор рекомендаций, сформулированных данной группой по анализу, ляжет в основу структуры плана и отчетов о реализации. Корпорации следует учесть необходимость оценки воздействия, чтобы измерить степень соответствия реализации замыслу рекомендации и эффективность реализации.

Приоритет: Средний.

Степень согласия: Полный консенсус.

3.10.5 Возможное влияние GDPR и другого применимого законодательства

Прямое влияние GDPR на рекомендацию R15.1 отсутствует. Влияние GDPR отражено в других конкретных рекомендациях группы по анализу RDS-WHOIS2.

4 Задача 2. Новые вопросы

4.1 Тема

Подгруппе 2 «Новые вопросы» было поручено после изучения и анализа соответствующей темы сформулировать рекомендации (если необходимо) для выполнения следующей задачи проверки:

Согласно миссии и разделу 4.6(e)(ii) Устава ICANN, группа по анализу оценит эффективность современной WHOIS (текущих RDS в gTLD, включая совокупные изменения, которые были внесены в RDS после проверки, выполненной предыдущей группой по анализу). Для этого группа по анализу (а) составит перечень изменений политики и процедур WHOIS, внесенных после завершения работы предыдущей группы по анализу, (б) на основании этого списка определит важные новые области современной WHOIS (если таковые имеются), которые группа по анализу считает необходимым рассмотреть, и (в) примет решение о том, следует ли рекомендовать конкретные измеримые шаги, направленные на повышение эффективности в этих новых областях.

Для выполнения этой задачи подгруппа рассмотрела включенные в список процедуры и политику, чтобы выявить важные новые области современной RDS (WHOIS) (если таковые имеются), требующие рассмотрения. В контексте только этих важных новых областей подгруппа планировала ответить на следующие вопросы:

- а. Правильно ли она реализована? С какими трудностями столкнулся персонал корпорации ICANN при реализации?
- б. Занимаются ли своевременной реализацией регистраторы/регистратуры?
- в. Следует ли принять поддающиеся количественной оценке меры для повышения эффективности этих новых процедур и политики?

Кроме того, на всю политику в отношении RDS (WHOIS), в том числе включенную в список данной подгруппы, окажут влияние GDPR ЕС и другие законы о защите данных, которые принимаются во всем мире. После того как ICANN внедрит временную модель для соблюдения GDPR, и когда станут известны результаты судебных процессов, всю политику в отношении RDS (WHOIS) придется рассмотреть вновь для определения необходимых изменений.

4.2 Анализ и выводы

Новая/обновленная политика или процедура	Вопросы, рассмотренные во время этой проверки	Выводы подгруппы и выполненный анализ
Новые страницы, посвященные RDS (WHOIS), на сайте (whois.icann.org)	Правильно ли они реализованы? С какими трудностями столкнулся персонал корпорации ICANN при реализации?	<ul style="list-style-type: none"> Рекомендации, включенные в отчеты «Информирование» и «Общий интерфейс».
Процедура межрегистраторского переноса (IRTP)	Будет ли она работать с услугами сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц? Правильно ли она реализована? Удовлетворены ли регистраторы? Являются ли удовлетворительными результаты IRT по PPSAI?	<ul style="list-style-type: none"> Проблем не обнаружено. Могут потребоваться изменения из-за GDPR.
Дополнение к политике относительно данных WHOIS (AWIP)	Является ли это вопросом соблюдения обязательств? Удовлетворены ли регистраторы?	<ul style="list-style-type: none"> Проблем не обнаружено.
Политика URS, процедура и принципы политики URS для новых gTLD		<ul style="list-style-type: none"> Обсуждается в рамках PDP RPM. Нет конкретных проблем, относящихся к RDS (WHOIS).
Политика восстановления доменных имен с истекшим сроком регистрации (ERRP)	Как публикуется информация о размере сбора, когда у регистратора нет сайта?	<ul style="list-style-type: none"> Рассматривается в разделе 4.1 ERRP
PDP в отношении расширенного варианта записи данных WHOIS и итоговый отчет (см. раздел 7.1) Политика перехода к использованию расширенного варианта записи данных RDDS (WHOIS) для доменов .COM, .NET и .JOBS		<ul style="list-style-type: none"> Приостановлено из-за GDPR и реализации RDAP.

Новая/обновленная политика или процедура	Вопросы, рассмотренные во время этой проверки	Выводы подгруппы и выполненный анализ
Политика регистратур в отношении маркировки и отображения записей в формате, совместимом с RDDS		<ul style="list-style-type: none"> Отсутствуют показатели для этой политики. Вопрос охвачен подгруппой по анализу рек. WHOIS1 № 4
Итоговый отчет по вопросам услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц (PPSAI)		<ul style="list-style-type: none"> Вопрос охвачен подгруппой по анализу рек. WHOIS1 № 10.
PDP в отношении перевода/ транслитерации контактных данных и итоговый отчет, а также итоговый отчет рабочей группы экспертов по интернационализированым регистрационным данным (2015 год)	Работа завершена. Какие вопросы возникли?	<ul style="list-style-type: none"> Вопрос охвачен подгруппой по анализу рек. WHOIS1 № 12–14.
Анализ процедуры ICANN по разрешению противоречий между положениями политики в отношении WHOIS и законами о защите конфиденциальной информации (2014 год)		<ul style="list-style-type: none"> Была создана новая консультативная группа по реализации. Рекомендован новый механизм запуска. Могут потребоваться изменения из-за GDPR. Многие стороны не удовлетворены результатами.
Итоговый отчет о реализации рекомендаций консультативной группы по анализу действующей процедуры ICANN по разрешению противоречий между положениями политики в отношении WHOIS и законами о защите конфиденциальной информации (2016 год)		<ul style="list-style-type: none"> GNSO проголосовала за принятие итогового отчета, однако формируется новая группа, поскольку многие стороны не удовлетворены результатами. Новый механизм запуска не считается эффективным. Могут потребоваться изменения из-за GDPR.

Новая/обновленная политика или процедура	Вопросы, рассмотренные во время этой проверки	Выводы подгруппы и выполненный анализ
Разрешение на отступление от требования спецификации о хранении данных RDS/WHOIS и документ для обсуждения	Удовлетворены ли регистраторы?	<ul style="list-style-type: none"> • Хранение данных — вопрос RDS (WHOIS). • Разрешение на отступление от требования внедряется медленно, но работает. Могут потребоваться изменения из-за GDPR.

Основные выводы подгруппы, сделанные на основе результатов анализа:

- В период с 2012 года велась работа над многими принципами политики и процедурами.
- Для некоторых из них отсутствуют четкие показатели.
- Несколько вопросов, влияющих на исполнение обязательств, должны быть рассмотрены этой подгруппой.
- Несколько вопросов уже охвачено другими подгруппами, анализирующими рекомендации WHOIS1.
- Отсутствие прозрачности в работе реселлеров уже охвачено подгруппой по вопросам потребительского доверия.
- Группа по анализу должна представить (в рамках отчета в целом) комментарий общего порядка на тему: неудовлетворенность механизмами разрешения конфликтов с законами о защите конфиденциальной информации.
- В основных положениях настоящего отчета указано, что текущее влияние со стороны GDPR не рассматривается во время этой проверки.

4.3 Проблема/вопрос

После изучения фактов подгруппа выявила следующую проблему:

- Соблюдение некоторых положений новой политики не анализируется отделом ICANN по контролю исполнения договорных обязательств и соответствующие показатели не отслеживаются. Соответственно, неизвестно, соблюдают ли регистраторы и регистратуры эту политику или нет, а также невозможно оценить эффективность политики.

4.4 Рекомендации

Группа по анализу пришла к выводу, что в данный момент нецелесообразно давать какие-либо рекомендации касательно этой задачи, кроме тех, которые связаны с выполнением рекомендаций WHOIS на тему информирования и общего интерфейса.

4.5 Возможное влияние GDPR и другого применимого законодательства

GDPR влияют почти на все принципы политики и процедур, перечисленных в настоящем разделе. Подавляющее большинство будет рассмотрено в результате EPDP или работы других групп, на которые возложена ответственность за решение вопросов, касающихся GDPR, в рамках пересмотра своей политики или аспектов ее реализации. Во время настоящей проверки WHOIS2-RDS они подробно не рассматривались.

5 Задача 3. Потребности правоохранительных органов

5.1 Тема

Подгруппе 3 «Потребности правоохранительных органов» было поручено после изучения и анализа соответствующей темы сформулировать рекомендации (если необходимо) для выполнения следующей задачи проверки:

Согласно миссии и разделу 4.6(e)(ii) Устава ICANN, группа по анализу оценит, насколько сегодняшняя реализация WHOIS (существующая RDS в gTLD) отвечает законным потребностям правоохранительных органов в быстром доступе к достоверным и полным данным, путем (а) формулирования рабочего определения термина «правоохранительные органы», используемого во время этой проверки, (б) выбора подхода к оценке степени, в которой эти потребности правоохранительных органов удовлетворяются нынешними процедурами и политикой в отношении WHOIS, (в) определения высокоприоритетных недочетов (если они имеются) в удовлетворении таких потребностей и (г) выработки рекомендаций по конкретным измеримым шагам (если они необходимы), важным с точки зрения группы для устранения этих недочетов. Обратите внимание, что во время этой проверки не будет рассматриваться вопрос о том, какие запросы правоохранительных органов действительно имеют силу.

Для выполнения вышеуказанной задачи подгруппа решила принять во внимание существующие и перспективные технологии и охватить следующие вопросы:

1. следственная и правоприменительная деятельность в области киберпреступности;
2. законы о защите данных и обеспечение их соблюдения;
3. предусмотренные в RAA требования к хранению данных регистраторами;
4. четкие указания правоохранительных органов насчет того, что необходимо; и
5. лучшее понимание процедур и требований правоохранительными органами и регистраторами.

В качестве механизма проведения этого расследования был выбран опрос.

5.2 Анализ и выводы

5.2.1 Опрос правоохранительных органов

В результате опроса было получено 55 ответов, многие из которых поступили от имени стран. Например, что касается стран-членов Европейского Союза, ранее в этом году правоохранительным органам была направлена просьба назначить одного национального эксперта по RDS (WHOIS), которому было предложено принять участие в этом опросе.

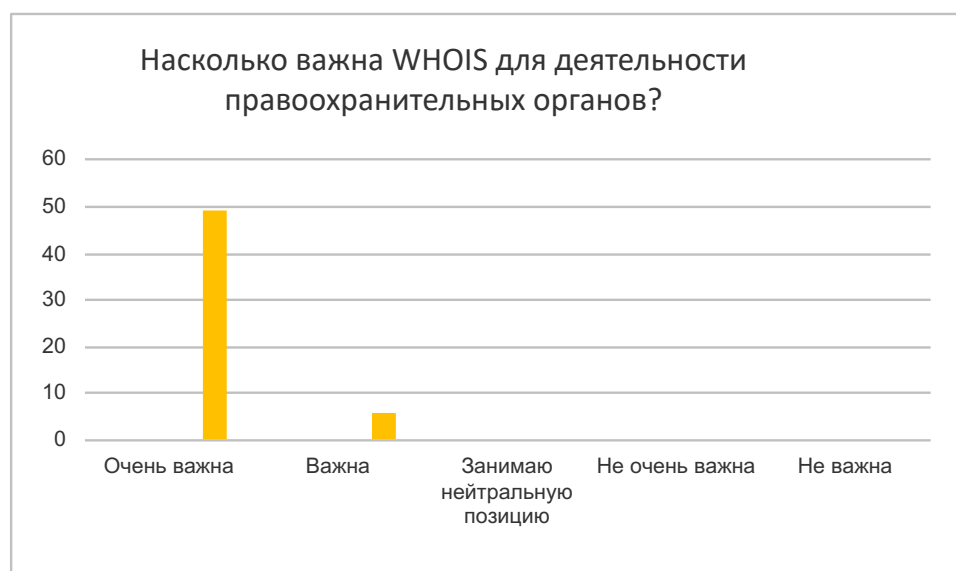
В опросе приняли участие Австралия, Австрия, Бахрейн, Бельгия, Бразилия, Чили, Китай, Хорватия, Кипр, Чешская Республика, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Греция, Гонконг, Индия, Иран, Ирландия, Италия, Япония, Кения, Корея (Южная), Кувейт, Латвия, Мексика, Марокко, Нигерия, Филиппины, Сингапур, Словакия, Словения, Швеция, Тайвань, Тринидад и Тобаго, Великобритания, Соединенные Штаты Америки и Замбия.

На своем очном совещании в Брюсселе группа по анализу пришла к выводу, что для углубленного анализа ряда вопросов, в частности областей применения RDS (WHOIS), слишком мало достоверных данных. Поэтому группа по анализу обсудила, целесообразно ли 1) периодически проводить опросы, такие как опрос правоохранительных органов, например ежегодно или раз в два года, и 2) включить в число участников таких опросов других пользователей, например специалистов по кибербезопасности. Группа по анализу также пришла к выводу о недостаточной представленности некоторых географических регионов среди участников опроса, во время которого значительная доля ответов поступила из Западной Европы, некоторых районов Восточной Азии и Северной Америки. Хотя были предприняты целенаправленные усилия по привлечению респондентов из недостаточно представленных регионов, они по-прежнему представлены недостаточно. Это согласуется с опытом работы ICANN в других областях. Тем не менее, следует приложить усилия по обеспечению более широкой географической представленности при проведении этого опроса в будущем.

В следующих разделах представлены результаты опроса в разрезе категорий.

5.2.1.1 Важность данных RDS (WHOIS) для следственной деятельности правоохранительных органов

Во время опроса правоохранительным органам было предложено оценить важность данных RDS (WHOIS) для следственной деятельности правоохранительных органов. 89% респондентов охарактеризовали данные RDS (WHOIS) как «очень важные» для своей деятельности, при этом 11% сочли их «важными». Никто из респондентов не выбрал «средние по степени важности», «не очень важные» или «маловажные»:



Это подтверждает результаты опроса 2012 года, когда ряд респондентов считал данные RDS (WHOIS) имеющими «огромную важность» или «очень важными». Важно отметить, что опрос предполагает определенное знакомство с использованием RDS (WHOIS) для следственной деятельности и поэтому, возможно, не является репрезентативным с точки зрения всей правоохранительной деятельности, затрагивая только ту ее часть, для которой важен доступ к RDS (WHOIS).

5.2.1.2 Периодичность использования

Участникам опроса также было предложено указать, как часто они пользуются RDS (WHOIS). Наибольшая часть — 62% респондентов — отправляют от 10 до 100 поисковых запросов в месяц, в то время как у 22% ежемесячное количество запросов составляет от 100 до 1000, а у 5% — более 1000. 9% респондентов отправляют менее 10 поисковых запросов в месяц, а 2% не отправляют запросов.



Поскольку многие участники опроса отвечали от имени более крупных организаций, таких как подразделения и агентства, во время опроса им также предлагалось оценить количество поисковых запросов своей организации:



Как и ожидалось, количество поисковых запросов у подразделений и агентств в целом намного больше, при этом наибольшая часть подразделений (27%) отправляет от 100 до 1000 поисковых запросов в месяц, у 22% ежемесячное количество запросов составляет от 1000 до 10000, а у 13% — более 10000.

5.2.1.3 Альтернативы поиску по RDS (WHOIS)

Группа по анализу попросила респондентов, исходя из предположения, что поиск по RDS (WHOIS) недоступен, указать возможные альтернативы, которые они уже используют или могут использовать. Существенное число респондентов — 16% — сообщили, что располагают другими доступными средствами:



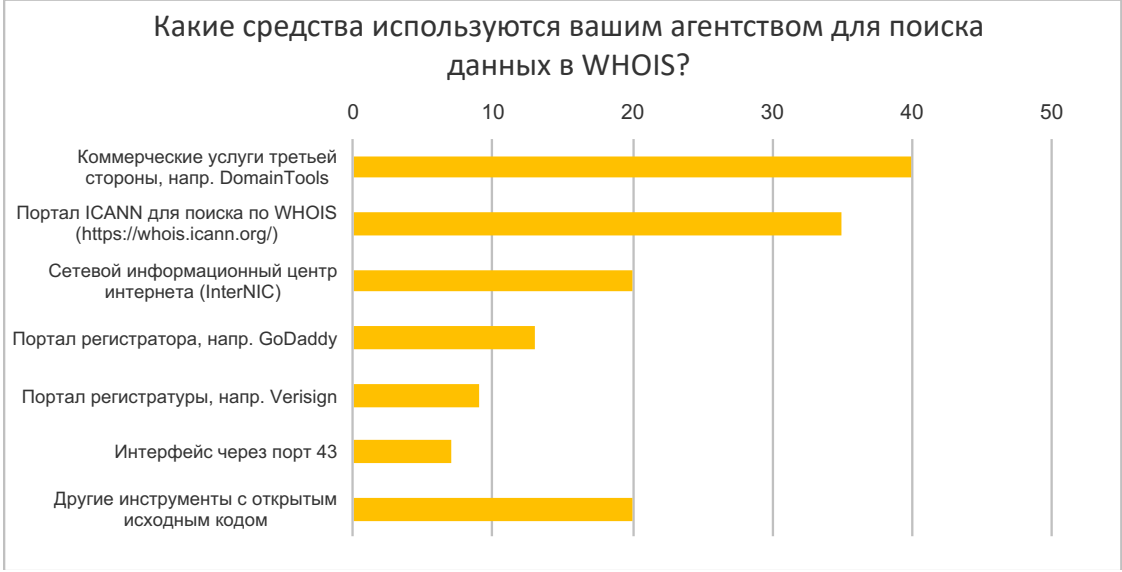
Однако, когда участников опроса, сообщивших, что у них есть альтернативные варианты, попросили сообщить, какие инструменты они могли бы использовать, большинство из них указало инструменты, которые также опираются на поиск по RDS (WHOIS), как с открытым исходным кодом и находящиеся в свободном доступе, так и предлагаемые компаниями.

Респондентов также спросили, какое влияние на следственную деятельность оказывает недоступность информации RDS (WHOIS) в составе ответов на запросы к публичной базе данных. В целом, по мнению 79% участников опроса, расследование замедляется или прекращается:



5.2.1.4 Инструменты, используемые для доступа к данным RDS (WHOIS)

В ходе опроса также запрашивалась информация об инструментах, которые используются правоохранительными органами для доступа к данным RDS (WHOIS). Участники опроса смогли назвать несколько инструментов. Ответы свидетельствуют о том, что портал для поиска по RDS (WHOIS), предоставленный корпорацией ICANN в соответствии с рекомендацией группы по анализу WHOIS1, стал популярным инструментом, уступающим только коммерческим услугам третьих лиц:



Важно отметить, что 73% респондентов в настоящее время пользуются сторонними коммерческими инструментами, на работу которых могут негативно повлиять последние изменения протокола RDS (WHOIS). Участникам опроса также был задан конкретный

вопрос о том, пользуются ли они сторонними услугами частных компаний, таких как DomainTools или другие; 67% сообщили, что пользуются такими услугами, 22% сообщили, что не пользуются, и 11% затруднились дать определенный ответ. Тех, кто ответил утвердительно, спросили, как часто они используют этот инструмент: при этом 65% респондентов сообщили, что часто пользуются инструментами третьих лиц, 16% указали, что иногда используют такие инструменты, а 19% редко их используют.



5.2.1.5 Использование поиска по RDS (WHOIS)

Респонденты также ответили на ряд вопросов о способе использования поиска по RDS (WHOIS), начиная с вопроса о том, на какие поля данных они чаще всего опираются или какие поля данных наиболее полезны для их расследований:



Наиболее важна группа полей с контактной информацией владельца доменного имени. Однако поля данных контактных лиц по административным и техническим вопросам считаются почти настолько же важными. Ответы демонстрируют, что для правоохранительных органов поля регистратора — второй по степени важности источник информации при поиске по RDS (WHOIS), так как они указывают, куда можно обратиться

за дополнительными сведениями. Результаты опроса также демонстрируют, что нет таких групп полей данных, в отношении которых можно с определенностью утверждать, что они не важны для правоохранительных органов. При проведении дополнительного опроса целесообразно получить более подробную информацию, чтобы определить степень полезности индивидуальных полей данных в этих группах для следственной деятельности. Эти результаты соответствуют отзывам, полученным при проведении корпорацией ICANN мероприятия по структурированию данных летом 2017 года, когда правоохранительные органы тоже направили свои комментарии, чтобы показать, что любое поле может оказаться полезным для расследований, в зависимости от того, какие выводы оно позволяет сделать в конкретном случае.

Респондентов также спросили, используют ли они поля данных для перекрестных ссылок/обратного поиска по RDS (WHOIS), например, чтобы обнаружить другие домены с такими же регистрационными данными:



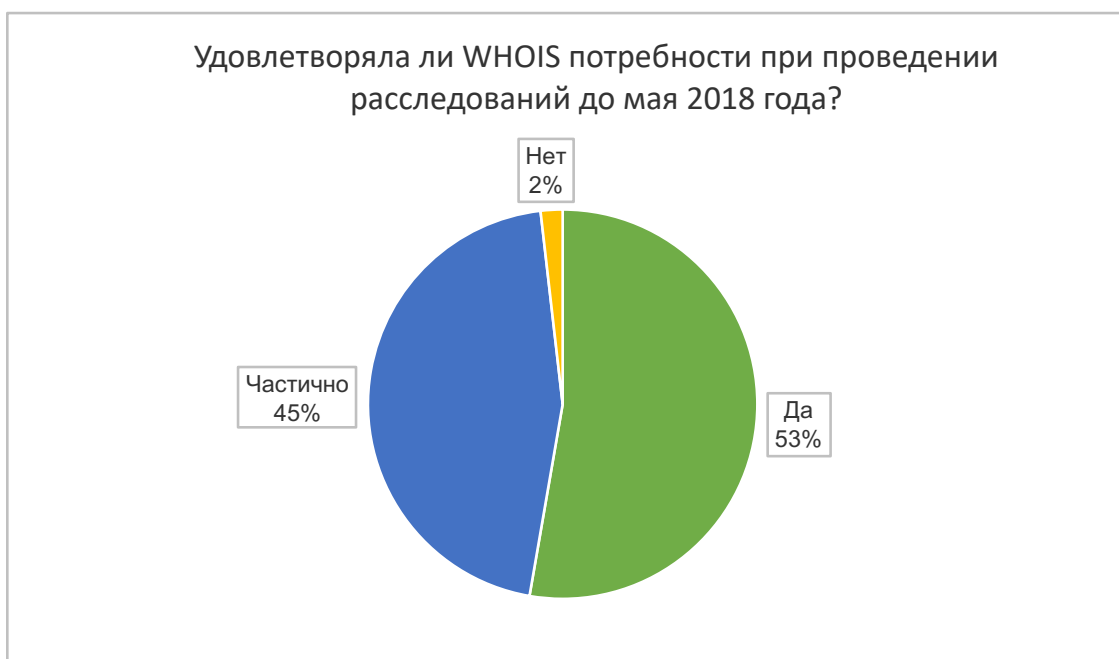
Хотя перекрестные ссылки используются большинством участников опроса, более четверти респондентов высказали мнение, что такие операции поиска им недоступны или они не используют такой подход. Тех, кто его использует, дополнительно попросили сообщить, как часто он используется:



В своих комментариях респонденты указали, что это позволяет им найти другие домены, зарегистрированные тем же владельцем, и расследовать злоупотребления в нескольких доменах сразу.

5.2.1.6 Проблемы использования данных RDS (WHOIS)

Участников опроса спросили, удовлетворял ли функционал поиска по RDS (WHOIS) (анонимный и публичный доступ) до мая 2018 года их потребности применительно к целям следственной деятельности правоохранительных органов.



Тех, кто ответил «Частично» или «Нет», попросили сообщить, в каких отношениях RDS (WHOIS) не отвечала потребностям при ведении расследований. Значительная часть респондентов (38%) указала на недостоверность данных, 12% упомянули об отсутствии данных, а 50% сообщили о других проблемах, таких как неполнота информации, недостоверность данных (несмотря на наличие такого варианта ответа), фальсификация информации и использование услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц.

Отдельная группа вопросов была направлена на выявление конкретных проблем использования RDS (WHOIS) в максимальной степени. Участники опроса указали на следующие проблемы²³ использования данных RDS (WHOIS):



Если упорядочить проблемы по степени важности, чаще всего упоминалось использование услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц (76% респондентов), затем проблема неполноты доступных данных RDS (WHOIS) (65%), трудности определения достоверности данных (53%) и недостоверность данных RDS (WHOIS) (49%). Следует отметить, что из ответов неясно, как правоохранительные органы могут установить с достаточной точностью, что используется услуга сохранения конфиденциальности или регистрации через доверенных лиц, а не указаны ложные данные.

Эти результаты демонстрируют, что, несмотря на рекомендации предыдущей группы по анализу WHOIS1 и усилия ICANN по их выполнению, одна из основных групп пользователей по-прежнему преимущественно сталкивается с теми же проблемами, что и в 2012 году. Услуги сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц, которые в 2012 году еще не были так широко распространены, теперь используются настолько активно, что это стало самой острой проблемой.

5.2.1.6.1 Проблемы, связанные с услугами сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц

Ряд вопросов был направлен конкретно на оценку ситуации с услугами сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц, начиная с вопроса о том, сталкивались ли участники опроса с проблемами при запросе данных у провайдеров таких услуг:

²³ Респонденты могли выбирать несколько проблем.



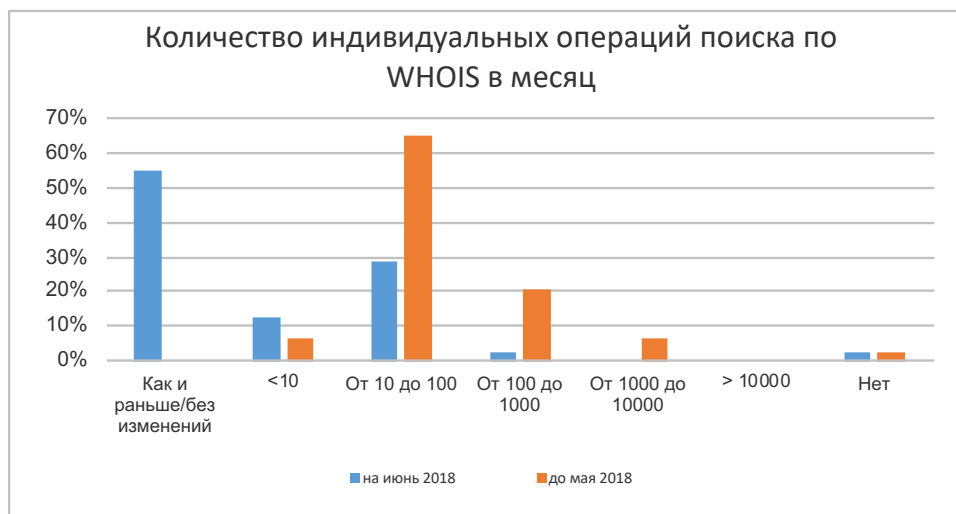
Респондентов, ответивших «Да», дополнительно попросили назвать эти проблемы. Несколько респондентов указали на проблемы юрисдикционного характера, связанные с тем, что провайдер услуг сохранения конфиденциальности или регистрации через доверенных лиц находился за пределами их юрисдикции и не отвечал в отсутствие предписания национального суда. Ряд участников опроса сообщил, что период ожидания данных был слишком большим, при этом некоторые из них также заявили, что ответ не был получен или провайдер услуг не проявил желания сотрудничать.

При ответе на вопрос, смогли ли они получить данные о фактическом владельце домена, 72% сказали «Нет». 97% сообщили, что им не удалось наладить конструктивное сотрудничество с провайдером услуг Р/Р; только в 21% случаев данные удалось получить в срок, позволивший продолжить расследование. В 79% случаев невозможность сотрудничества с провайдером услуг Р/Р по существу привела к прекращению расследования.

5.2.1.6.2 Влияние Временной спецификации

Подгруппа также включила ряд вопросов для оценки первоначального влияния Временной спецификации. Согласно ответам правоохранительных органов, многие подразделения пока еще расследуют дела о правонарушениях, совершенных до мая 2018 года. Как следствие, данные, которые доступны, в частности, через коммерческие инструменты, применяемые правоохранительными органами для поиска по RDS (WHOIS) — это все еще данные до мая 2018 года. Следовательно, изменения, связанные с введением Временной спецификации, еще не повлияли на многие расследования. На вопрос, изменилась ли их практика поиска по RDS (WHOIS) после мая 2018 года, 44% респондентов ответили «Нет». 47% ответили «Да», а 9% затруднились дать определенный ответ.

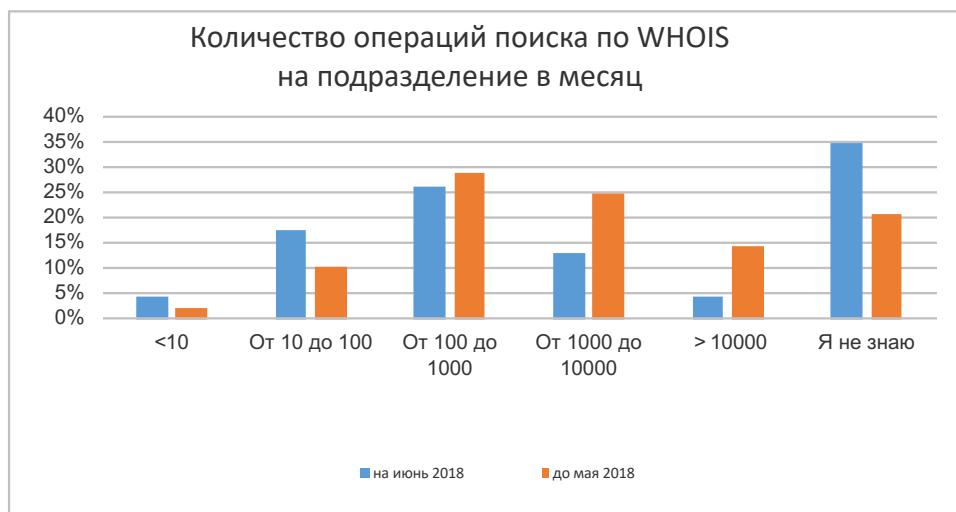
Тем не менее, влияние имеет место, о чем свидетельствуют приведенные ниже диаграммы. Участникам опроса, которые сообщили об изменении подхода к использованию, был задан ряд уточняющих вопросов, начиная с вопроса о том, сколько поисковых запросов в месяц они теперь отправляют:



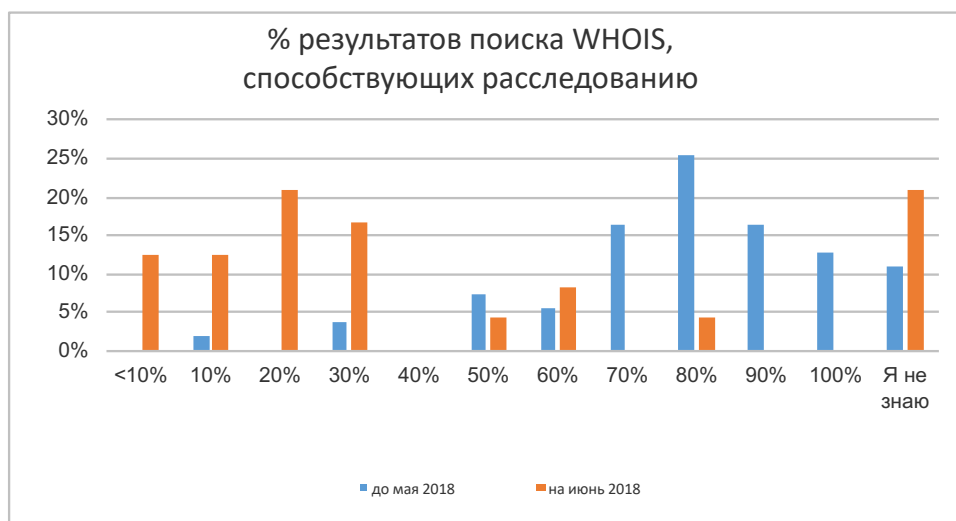
Для всей группы респондентов трудно определить изменения, но если рассматривать только категорию ответивших «как и раньше», становится очевидно, что количество поисковых запросов в среднем уже немного снизилось:



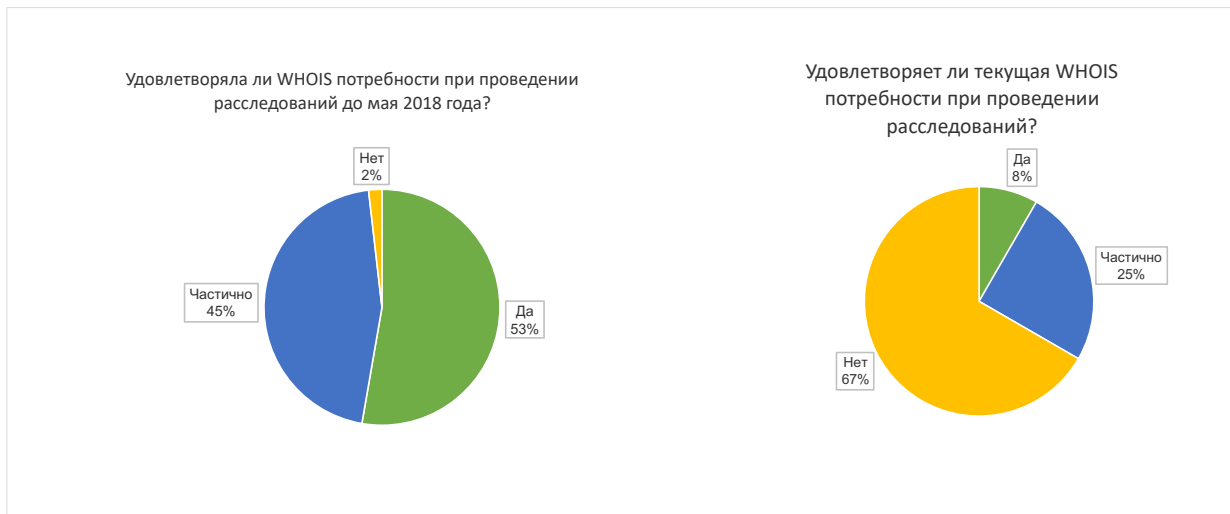
Такая же тенденция прослеживается при сравнении ежемесячного количества запросов на одно подразделение:



Общие показатели поиска немного снизились, даже с учетом более высокого процента ответов «Я не знаю». Также был задан вопрос об изменении полезности результатов поиска по RDS (WHOIS); участникам опроса было предложено оценить процент полезных для следственной деятельности результатов поиска по RDS (WHOIS). Хотя максимальный процент полезных для расследования результатов поиска до мая 2018 года составлял 80%, оценки в июне 2018 года указывают на сильное снижение этого максимума, примерно до 20%:



Это изменение также нашло отражение в ответах на вопрос, удовлетворяла ли служба RDS (WHOIS) потребности следственных органов до введения Временной спецификации и удовлетворяет ли она их сейчас. Как показано на диаграммах ниже, количество участников опроса, не считающих, что функционал поиска по RDS (WHOIS) удовлетворяет их потребности, выросло с 2% до 67%.



В ответ на просьбу сообщить, каких проблем не было раньше, респонденты указали на следующее:

- недостаточная доступность данных,
- невозможность обнаружения типовых схем из-за нехватки информации,
- отличающиеся друг от друга и отнимающие много времени процессы запроса данных у регистратур и регистраторов,
- нарушение конфиденциальности при запросе данных и
- замена быстрой и довольно полезной системы на ту, в которой используется множество различных форм запросов, которые могут остаться без ответа.

Один участник опроса пожаловался на серьезное нарушение следственной деятельности.

Перед завершением опроса участники могли оставить заключительные комментарии. Многие из тех, кто оставил комментарии, главным образом упоминали об этих недавних изменениях, подчеркивая потребность правоохранительных органов всех стран мира в быстром доступе к данным не только в своей юрисдикции.

5.2.2 Другие комментарии правоохранительных органов

Помимо участия в опросе, правоохранительные органы также предоставили информацию об использовании RDS (WHOIS) в разное время, в том числе:

- при проведении корпорацией ICANN мероприятия по структурированию данных летом 2017 года;²⁴
- на нескольких заседаниях конференций ICANN, где рассматривались темы, представляющие особый интерес, и работа сквозных групп сообщества,²⁵
- и в отчетах и презентациях, в частности, Правительственного консультативного комитета и его рабочей группы по обеспечению общественной безопасности.

²⁴ Доступно на [странице сайта ICANN с информацией и таблицей потоков регистрационных данных gTLD](#); см. в частности комментарии [рабочей группы по обеспечению общественной безопасности](#) Правительственного консультативного комитета (GAC), [Европола](#), [ФБР США](#), [правоохранительных органов Канады](#), [занимающихся вопросами уголовно-правовой защиты и защиты потребителей](#), и [Налогового управления США](#).

²⁵ В том числе на ICANN57 [Отчет по инициативам в области WHOIS](#), на ICANN56 [Сквозное заседание сообщества на тему RDS gTLD следующего поколения](#),

Полученные комментарии и примеры в целом подтверждают результаты опроса, подчеркивая следующее:

- доступ к RDS (WHOIS) — важный для правоохранительных органов инструмент,
- правоохранительные органы испытывают трудности из-за недостоверных данных (хотя и указывают при этом, что даже недостоверные данные позволяют раскрывать схемы преступлений и выдвигать полезные версии) и использования услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц,
- недавние изменения в RDS (WHOIS), обусловленные введением Временной спецификации, нанесли существенный ущерб правоохранительным органам.

5.3 Проблема/вопрос

Проблема, выявленная на основании кратко изложенных выше комментариев, носит двоякий характер:

- Во-первых, несмотря на принятые меры по выполнению рекомендации предыдущей группы по анализу WHOIS1, результаты опроса наглядно демонстрируют, что правоохранительные органы по-прежнему полагают, что встречаются с большим количеством недостоверных регистрационных записей. В дополнение к предыдущим проблемам распространенность услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц по-видимому стала более серьезной проблемой.
- Во-вторых, что касается изменений, обусловленных Временной спецификацией, которая была введена с целью соблюдения требований GDPR, по-видимому это оказало особо неблагоприятное воздействие на следственную деятельность правоохранительных органов. Об этом со всей очевидностью свидетельствует информация о снижении полезности поиска по RDS (WHOIS) с 80% до примерно 20%. Есть агентства, уже ощутившие это неблагоприятное воздействие, и сильно выросло количество респондентов, которых не удовлетворяет функционал поиска по RDS (WHOIS), если сравнивать показатели до мая 2018 с показателями за июнь 2018 года.

5.4 Рекомендации

Что касается проблем точности данных и использования услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц, приведены ссылки на соответствующие разделы отчета.

Что касается проблем, возникших из-за реализации Временной спецификации, в данный момент идет ускоренный процесс формирования политики. Поэтому было решено, что сейчас нецелесообразно давать конкретные рекомендации; результаты опроса могут быть должным образом приняты во внимание группой, которая занимается разработкой политики. Хотя EPDP, скорее всего, решит вопросы доступа к данным как европейских, так и к неевропейских правоохранительных органов, неясно, какой механизм будет использоваться для анализа воздействия на правоохранительные органы до созыва следующей группы по анализу RDS (WHOIS).

Группа по анализу пришла к выводу, что для углубленного изучения функционала RDS (WHOIS), доступного правоохранительным органам, и для оценки его соответствия требованиям Устава недостаточно данных. Индивидуальное исследование или опрос, аналогичный представленному в этом отчете или проведенный по поручению других групп по анализу, могут только частично заменить регулярный сбор данных, так как позволяют отследить тенденции с течением времени. Поэтому группа по анализу дает следующие рекомендации:

Рекомендация LE.1

Правлению ICANN следует принять решение о том, чтобы корпорация ICANN, проводя опросы и исследования, регулярно собирала данные с целью создания информационной основы для будущей оценки эффективности RDS (WHOIS) с точки зрения удовлетворения потребностей правоохранительных органов. Это также будет способствовать дальнейшей работе по формированию политики (включая текущий ускоренный процесс формирования политики в отношении Временной спецификации для регистрационных данных в gTLD и сопутствующие усилия)²⁶.

Рекомендация LE.2

Правлению ICANN следует рассмотреть возможность проведения аналогичных опросов и/или исследований (как описано в рекомендации LE.1) среди других пользователей RDS (WHOIS), сотрудничающих на постоянной основе с правоохранительными органами.

Выводы:

Группа по анализу выяснила, что отсутствие данных об использовании, преимуществах и недостатках RDS (WHOIS) отрицательно повлияло на возможность оценки функционала RDS (WHOIS) и его соответствия требованиям Устава.

Обоснование:

Цель этой рекомендации — обеспечить, чтобы при проведении будущих проверок и процессов разработки политики можно было воспользоваться более качественной и надежной фактологической базой.

Выявленные проблемы лучше всего решать путем многократных мероприятий по сбору данных, в том числе периодических опросов для создания сопоставимых массивов данных.

Возможным результатом невыполнения этой рекомендации может стать хроническая нехватка данных, которая уже усугубила текущие проблемы проведения и проверок, и процессов разработки политики, когда разногласия относительно основных фактов иногда приводили к возникновению серьезного и длительного конфликта.

Применительно к определению содержания понятия «регулярно», было бы целесообразно **как минимум** вновь проводить опрос и/или исследования (по мере уместности) накануне начала работы каждой группы по анализу. При проведении таких опросов и исследований также следует учитывать необходимость оценки а) ожидаемых последствий принятия новых мер б) новой политики, которая уже действует в течение некоторого времени.

²⁶ Хотя опросы, аналогичные представленному здесь, проводятся путем распространения опросников среди группы респондентов для получения от них ответов, исследования, в противоположность этому, опирались бы на тщательный анализ и изучение данных, а не только на комментарии пользователей.

Эта рекомендация согласуется со стратегическим планом и миссией ICANN, в которых уже прослеживается стремление отразить стратегический приоритет RDS (WHOIS). При этом более качественная фактологическая база могла бы принести пользу для оценки соответствия собственных проектов и процессов корпорации ключевым показателям эффективности деятельности.

Кроме того, эти рекомендации вписываются в круг задач группы по анализу.

Последствия рекомендаций:

Эти рекомендации повлияли бы на работу ICANN как корпорации, создавая новые административные обязанности. Кроме того, они способствовали бы легитимности, прозрачности и подотчетности корпорации и сообщества ICANN, обеспечивая наличие лучшей фактологической базы для оценки использования и других аспектов RDS (WHOIS) и дальнейшей выработки политики в отношении RDS (WHOIS).

Эти рекомендации направлены на создание необходимой фактологической базы для дальнейшего обсуждения и анализа.

Выполнимость рекомендации:

Учитывая, что основное бремя опросов лежит на респондентах, выполнимость этой рекомендации будет зависеть от их готовности участвовать. Однако, в свете важного значения, придаваемого RDS (WHOIS) во время последних дискуссий, по-видимому этот риск является приемлемым. Проведение опросов и, возможно, исследований создало бы административную и потенциально финансовую нагрузку на ICANN как корпорацию. Однако эта нагрузка по-видимому является приемлемой в свете ожидаемых выгод.

Выполнение:

Выполнением этой рекомендации должны заниматься Правление ICANN и корпорация ICANN. Успешная реализация подразумевала бы принятие Правлением в течение шести месяцев резолюции и ее последующее выполнение корпорацией ICANN, например, о проведении ежегодных опросов соответствующих групп пользователей, как определено в процессах разработки политики.

Приоритет: Высокий.

Степень согласия: Полный консенсус.

5.5 Возможное влияние GDPR и другого применимого законодательства

См. [раздел 5.2.1.6.2, «Влияние Временной спецификации»](#).

6 Задача 4. Потребительское доверие

6.1 Тема

Подгруппе 4 «Потребительское доверие» было поручено после изучения и анализа соответствующей темы сформулировать рекомендации (если необходимо) для выполнения следующей задачи проверки:

Согласно миссии и разделу 4.6(e)(ii) Устава ICANN, группа по анализу оценит, насколько реализация сегодняшней WHOIS (текущие RDS в gTLD) способствует укреплению потребительского доверия к доменным именам в gTLD, путем

(а) согласования рабочих определений терминов «потребитель» и «потребительское доверие», используемых во время этой проверки,

(б) выбора подхода к оценке степени удовлетворения потребностей в потребительском доверии,

(в) определения высокоприоритетных недочетов (если они имеются) в удовлетворении таких потребностей и

(г) выработки рекомендаций по конкретным измеримым шагам (если они необходимы), важным с точки зрения группы для устранения этих недочетов.

Вопросы, на которые подгруппа попыталась ответить при оценке этой задачи:

1. Является ли термин «степень доверия», используемый в предыдущих документах, лучшим и единственным вариантом при определении потребительского доверия в среде gTLD, как указано в соответствующих отчетах по RDS (WHOIS)?
2. Важнейший высокоприоритетный пробел в понимании ситуации с потребительским доверием — недостаточное количество данных, о чем упоминается в различных отчетах по RDS (WHOIS). Вопрос: Существуют ли нововведения, которые нужно принять во внимание?
3. Безопасность и транспарентность играют важную роль в создании интернет-среды, заслуживающей доверия. Достигается ли это в существующей системе RDS (WHOIS)?
4. Повышают ли такие нормы регулирования как GDPR потребительское доверие, если в общедоступных данных RDS (WHOIS) отсутствует важная информация?

6.2 Анализ и выводы

Изучив имеющиеся документы, подгруппа приходит к выводу, что связь между RDS (WHOIS) и «потребительским доверием» рассматривается только в одном документе — отчете по WHOIS1 от 11 мая 2012 года. В этом документе упомянуты различные важные

аспекты потребительского доверия. Проанализированные подгруппой цитаты из указанного документа представлены ниже. (См. [раздел 6.2.1.](#))

Кроме того, в этом разделе упоминаются еще два документа, поскольку они важны для оценки значимости потребительского доверия в широком контексте системы ценностей ICANN — интересов потребителей и общественных интересов: см. раздел 6.3.2, Вторая фаза глобального опроса потребителей, и [раздел 6.2.3](#), Устав ICANN.

6.2.1 Итоговый отчет по WHOIS1

Следующие цитаты из итогового отчета об анализе WHOIS1 важны для изучения взаимосвязи между RDS (WHOIS) и «потребительским доверием».

[Потребительское доверие — принципы из документа «Подтверждение обязательств» — стр. 21/22](#)

«Дополнительные принципы из документа «Подтверждение обязательств», стали еще одним ориентиром в работе группы по анализу. Хотя каждый член группы по анализу является представителем конкретного сообщества, входящего или не входящего в состав ICANN, группа согласилась вести свою работу, исходя из принципов соблюдения интересов широкой общественности, изложенных в документе «Подтверждение обязательств», к которым относится:

«принятие решений в отношении глобальной технической координации DNS в интересах общественности, равно как и подотчетность и прозрачность этих решений», раздел 3(a);

«стимулирование конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора на рынке DNS», раздел 3(c); и

«отражение общественных интересов, а не только интересов узкого круга заинтересованных лиц» (параграф 4).

[Потребительское доверие — Определение — стр. 23](#)

«Группа по анализу обнаружила два потенциальных класса потребителей: • Все интернет-пользователи, в том числе физические лица, коммерческие и некоммерческие организации, правительственные и научные учреждения, а также владельцы доменов, регистратуры и регистраторы. • Частные лица и организации, приобретающие доменное имя и предоставляющие данные для включения в WHOIS. Группа по анализу пришла к выводу, что определение потребительского доверия, используемое сообществом ICANN также в контексте процессов разработки политики, является чрезвычайно сложным. Потребительское доверие может иметь узкое толкование, как уровень доверия интернет-пользователей к имеющимся данным WHOIS; или более широкое толкование, как уровень доверия потребителей к информации и операциям в интернете в целом. Группа по анализу при исследовании «потребительского доверия» сосредоточила основное внимание на вопросах WHOIS и

вышла за рамки сообщества ICANN и привлекла сторонних исследователей к изучению данного вопроса на международном уровне. Это исследование и его результаты рассматриваются в главе 6, а полные материалы исследования содержатся в приложениях к настоящему документу».

Укрепление потребительского доверия — стр. 9/10

«Часть работы группы по анализу WHOIS охватывала оценку степени эффективности действующей политики ICANN в отношении WHOIS и ее реализации в плане «укрепления потребительского доверия». Справившись с задачей определения понятия «потребитель» в контексте WHOIS и зная о содержащемся в документе «Подтверждение обязательств» замечании, что существуют ключевые заинтересованные стороны за пределами среды ICANN, группа по анализу WHOIS привлекла внешних экспертов к изучению потребителей. В результате этого исследования был сделан вывод о том, что к факторам, определяющим потребительское доверие, относится знание субъекта, с которым потребители имеют дело, и возможность найти о его достоверные контактные данные. Оказалось, что подавляющее большинство потребителей не знает о существовании службы WHOIS, а многие с трудом понимают формат выходных данных WHOIS. На основании этого группа пришла к выводу о том, что текущая реализация службы WHOIS не способствует укреплению потребительского доверия и можно принять дополнительные меры, направленные на повышение осведомленности об этой службе и ее удобства для пользователей.»

Рекомендация 3. Разъяснительная работа

«ICANN должна обеспечить, чтобы рассмотрение вопросов политики в отношении WHOIS сопровождалось разъяснительной работой среди разных сообществ, в том числе не входящих в структуру ICANN, но имеющих особый интерес в решении этих вопросов, и реализацией постоянно действующей программы повышения осведомленности потребителей».

Потребительское доверие и использование WHOIS — стр. 74

Д. Введение к исследованию потребителей Группа по анализу приняла решение провести независимое исследование, чтобы лучше понять связь между доверием потребителей и использованием системы WHOIS. Предпосылкой этого решения стал параграф 4 документа «Подтверждение обязательств», содержащий следующую формулировку: «Гибкий механизм координации на частном уровне, результаты которого отражают интересы общественности, лучше всего способен соответствовать меняющимся требованиям интернета и его пользователей. ICANN и Министерство торговли отмечают существование группы участников, в большей мере задействованных в механизмах ICANN, чем остальные пользователи интернета в целом».

Группа по анализу WHOIS1 сделала общий вывод, что очень многие пользователи не знают о существовании WHOIS, а те, кто знают, в целом не считают ее полезной. Зачастую они находят ее слишком сложной, поскольку у регистраторов и регистратур (разницу между которыми пользователи часто не понимают) могут храниться разные данные, а распространенность услуги регистрации через доверенных лиц и наличие недостоверных данных сводят полезность к минимуму. В той степени, в какой эти проблемы вообще могут быть решены, они уже охвачены в разделах настоящего отчета «Информирование» и «Точность данных».

6.2.2 Использование третьими сторонами

Хотя пользователи не применяют и не ценят RDS (WHOIS), это хранилище данных на самом деле оказывает существенное воздействие на пользователей, хотя и косвенно. В течение многих лет такие данные используются специалистами по кибербезопасности, которые составляют списки для спам-фильтров, и в качестве вспомогательного ресурса лицами, которые создают «сервисы оценки репутации», позволяющие оценить безопасность конкретного сайта. Списки для спам-фильтров широко используются интернет-провайдерами и провайдерами электронной почты, и практически все браузеры используют сервисы оценки репутации, чтобы предупреждать пользователей о потенциальной небезопасности сайта (например, когда известно, что сайт способствует распространению вредоносного ПО или фишингу).

В результате, подавляющее большинство нежелательных сообщений перехватывается раньше, чем их увидят конечные пользователи, а при посещении сайтов намного повышается уровень безопасности. Это приносит прямую пользу 4 миллиардам интернет-пользователей, несмотря на то, что практически никто из них не понимает RDS (WHOIS) или даже не знает о ее существовании.

6.2.3 Владельцы доменов как пользователи

Владельцы доменов — весьма специфическая категория пользователей, и хотя их гораздо меньше 4 миллиардов, они представляют собой крайне важный компонент экосистемы DNS. Основные точки соприкосновения владельцев доменов и WHOIS относятся к осведомленности и уже охвачены в разделе, посвященном информированию, а также к конфиденциальности, рассмотренной в разделе о защите данных.

6.3 Проблема/вопрос

Как уже было указано, многие вопросы, касающиеся RDS (WHOIS) и потребительского доверия, уже охвачены в других разделах настоящего отчета.

6.4 Рекомендации

Группа по анализу не считает необходимым давать сейчас какие-либо рекомендации для решения вышеуказанных проблем.

6.5 Возможное влияние GDPR и другого применимого законодательства

GDPR и другие применимые законы о защите данных окажут некоторое влияние на указанные ключевые аспекты потребительского доверия. Безусловно, степень конфиденциальности повысится, что принесет пользу владельцам доменов. При этом очевидно, что отказ от предыдущего открытого доступа к данным затруднит работу специалистов по кибербезопасности, хотя мы пока не можем понять, насколько сильно это повлияет на пользователей. GDPR — всего лишь один фактор международной правовой среды RDS (WHOIS), все больше определяемой сложной сетью правовых и нормативных факторов, на которые отчасти влияют вопросы защиты потребителей.

7 Задача 5. Защита данных владельцев доменов

7.1 Тема

Подгруппе 5 «Защита данных владельцев доменов» было поручено после изучения и анализа соответствующей темы сформулировать рекомендации (если необходимо) для выполнения следующей задачи проверки:

В соответствии с миссией и разделом 4.6(е)(ii) Устава ICANN группа по анализу оценит, насколько сегодняшняя реализация WHOIS (существующая RDS в gTLD) обеспечивает защиту данных владельцев доменов. Для этого группа (а) определит жизненный цикл данных владельцев доменов, (б) выяснит, обеспечивается ли защита данных на каждом этапе жизненного цикла и как это происходит, (в) выявит наиболее важные недочеты (если таковые имеются) в защите данных владельцев доменов и (г) даст рекомендации по конкретным поддающимся количественной оценке мерам (если они необходимы), которые группа считает важными для устранения выявленных недочетов.

В рамках выполнения вышеуказанной задачи подгруппа обсудила ее и пришла к следующему выводу:

- Пункты а), в) и г) охвачены как текущим процессом разработки политики (PDP)²⁷ в отношении RDS следующего поколения, так и усилиями корпорации ICANN, направленными на соблюдение законов о защите данных, в частности, GDPR.
- Что касается пункта б), в настоящее время²⁸ все данные RDS (WHOIS) находятся в открытом доступе. Хотя в результате нынешних усилий по обеспечению соблюдения GDPR ситуация несомненно изменится в отношении данных RDS (WHOIS), относящихся к физическим лицам (и вероятно к другим группам), сейчас нет препятствий для открытого просмотра таких данных.
- Однако защита данных RDS (WHOIS) (и других) от потери из-за банкротства или лишения аккредитации регистратора/регистратуры на сегодняшний день носит обязательный характер и предусмотрена в виде временного депонирования данных. Подгруппа решила рассмотреть процедуры временного депонирования данных и соответствующие меры по защите данных, которые принимаются лицами, передающими и хранящими временно депонированные данные (то есть, провайдерами услуг временного депонирования данных, регистраторами и регистратурами).

²⁷ Отменен в конце срока действия мандата группы по анализу.

²⁸ На момент завершения этого анализа.

7.2 Анализ и выводы

Для целей настоящего анализа понятие «данные владельцев доменов» определяется как все данные, представленные владельцем домена для выполнения обязательств ICANN в отношении RDS (WHOIS).

Были сделаны следующие общие выводы:

а) В настоящее время данные общедоступны, и поэтому не прилагаются усилия по «защите» таких данных владельцев доменов от просмотра. Ситуация изменится по мере адаптации политики в отношении RDS (WHOIS) к требованиям GDPR и другого законодательства, однако пока сведения об этом отсутствуют. Предположительно, после того как вся эта работа будет завершена, политика в отношении RDS (WHOIS) будет соответствовать положениям применимого законодательства. Конечным результатом станет то, что данные владельцев доменов, по крайней мере в некоторых юрисдикциях, будут существенно лучше защищены от доступа, чем сегодня.

б) Защита означает не только невозможность просмотра, но и гарантии того, что данные не будут потеряны в случае банкротства регистратора/регистратуры или изменены без ведома их владельца. Это относится и к данным, которые находятся у регистраторов/регистратур, и к данным, которые находятся у провайдеров услуг временного депонирования данных.

в) Соглашения ICANN с регистраторами, регистратурами и провайдерами услуг временного депонирования данных обязывают их обеспечивать различные уровни защиты данных, находящихся на хранении, и сообщать об утечке данных.

Раздел 3.7.7.8 RAA 2013 содержит требование к регистраторам принимать «разумные меры предосторожности» для защиты данных, а раздел 3.20 — требование сообщать ICANN о несанкционированном доступе к данным.

Раздел 2.18 типового соглашения об администрировании домена верхнего уровня содержит требование к регистратурам предпринимать «разумные шаги» для защиты данных, но не содержит требования уведомлять ICANN о несанкционированном доступе к данным.

Раздел 4.1.12 соглашения с провайдером услуг временного депонирования данных требует, чтобы провайдеры прилагали коммерчески оправданные усилия и использовали принятые в данной отрасли средства защиты. При этом отсутствует требование информировать ICANN о несанкционированном доступе к данным.

Многие местные законы и нормативные акты требуют соблюдения конкретных стандартов защиты данных и уведомления о несанкционированном доступе к данным, однако детали могут отличаться, и в случае несанкционированного доступа неясно, кого необходимо уведомлять: ICANN, орган по защите данных или владельца домена.

7.3 Проблема/вопрос

Защита данных предусматривает обеспечение невозможности доступа к данным или их изменения, за исключением тех случаев, когда получено надлежащее разрешение на это.

Традиционно все данные RDS (WHOIS) находятся в открытом доступе. В соответствии с GDPR и аналогичным законодательством, в дальнейшем сбор или опубликование таких данных может быть полностью или частично прекращен. Вопрос о том, какие именно данные могут подпадать под эти новые правила, рассматривается в другом месте, поэтому группа по анализу RDS-WHOIS2 его не рассматривала. Регистратуры и регистраторы не обязаны использовать коммерчески оправданные и стандартные для отрасли меры защиты данных, а также некоторые из сторон не обязаны уведомлять ICANN об обнаружении несанкционированного доступа к данным.

7.4 Рекомендации

Рекомендация SG.1

Правление ICANN должно потребовать, чтобы корпорация ICANN обеспечила, при консультативной поддержке со стороны экспертов по защите данных и конфиденциальности, включение во все соглашения с договорными сторонами (включая поставщиков услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц, если такие соглашения имеют место) единообразные и жесткие требования по защите данных владельцев доменов и уведомлению ICANN обо всех случаях несанкционированного доступа к данным. Экспертам по защите данных также следует рассмотреть этот вопрос и представить рекомендации касательно уровня или масштабов несанкционированного доступа, при которых требуется подобное уведомление.

При проведении этой проверки эксперты по защите данных и конфиденциальности должны решить, в какой мере положения GDPR, распространяющиеся на многие, но не на все стороны, связанные договорными обязательствами с ICANN, могли бы или должны были бы использоваться в качестве основания для требований ICANN. Правление ICANN должно принять меры, направленные на внесение таких изменений.

Правление ICANN должно обсудить, публиковать ли поступающие уведомления о несанкционированном доступе к данным и в каком объеме.

Выводы:

Соглашения ICANN со сторонами, связанными договорными обязательствами, содержат несогласованные друг с другом требования по защите данных владельцев доменов, а в ряде случаев не предусмотрена обязанность уведомлять о несанкционированном доступе к данным.

Обоснование:

Раз ICANN предъявляет требование обеспечить защиту данных владельцев доменов, как предусмотрено в статьях 4.6(e)(ii) и 4.6(e)(iii), то она обязана обеспечить выполнение этого требования всеми сторонами, связанными с ней договорными обязательствами.

Последствия рекомендации:

Эта рекомендация повлияет на защиту данных и может затронуть владельцев доменов, чьи данные собираются при регистрации доменов в gTLD. Способствуя предотвращению несанкционированного изменения таких данных, она позволит защитить их доменные

имена и соответствующие активы. Эта рекомендация может привести к появлению дополнительных контрактных требований к регистраторам и регистратурам.

Если данная рекомендация не будет выполнена, отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств ICANN не сможет проверить, предпринимаются ли разумные усилия по защите данных, и не узнает о серьезных проблемах с защитой таких данных у сторон, связанных договорными обязательствами.

Выполнимость рекомендации:

Группа по анализу RDS-WHOIS2 считает эту рекомендацию выполнимой и обязательной для выполнения.

Выполнение:

При выполнении необходимо обеспечить единообразную и отвечающую требованиям защиту данных владельцев доменов всеми сторонами, связанными договорными обязательствами, а также получение корпорацией ICANN уведомлений о случаях несанкционированного доступа к данным и возможность проверки действий по защите данных отделом ICANN по контролю исполнения договорных обязательств и принятия мер в случае несоблюдения требований. Группе по анализу неизвестно о каких-либо текущих усилиях по внесению такого изменения, однако эту рекомендацию следует выполнить в течение одного года после ее принятия.

Приоритет: Средний.

Степень согласия: Полный консенсус.

7.5 Возможное влияние GDPR и другого применимого законодательства

GDPR требуют обеспечить защиту данных и уведомлять о несанкционированном доступе к ним в соответствии с отраслевыми стандартами, хотя при этом неясно, должна ли ICANN быть одной из сторон, всегда получающих уведомления. Маловероятно, что выполнение данной рекомендации приведет к несоблюдению GDPR.

8 Задача 6. Действия, структура и процессы отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств

8.1 Тема

Подгруппа по рекомендации № 4 WHOIS1 занималась изучением следующей задачи проверки:

В соответствии с миссией ICANN по обеспечению безопасной и стабильной работы систем уникальных идентификаторов интернета за счет реализации политики, процедур и принципов, относящихся к обязательствам регистратур и регистраторов хранить точную и актуальную информацию о зарегистрированных именах и DNS-серверах и предоставлять к ней доступ, группа по анализу (в той степени, в какой это еще не охвачено рекомендациями предыдущей группы по анализу) (а) оценит эффективность и прозрачность осуществления действующей политики в отношении RDS (WHOIS) посредством действий, структуры и процессов отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств, в том числе систематичность мер по обеспечению соблюдения обязательств и доступность связанных с этим данных, (б) определит наиболее важные процессуальные или информационные недочеты (если таковые имеются), и (в) даст рекомендации по конкретным поддающимся количественной оценке мерам (если они необходимы), которые группа считает важными для устранения выявленных недочетов.

Чтобы оценить эту задачу, подгруппа изучила следующие аспекты отчетов отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств, подготовленные за период с 2012 года, об осуществлении политики, которая действовала до и после 2012 года:

- Эффективность.
- Прозрачность.
- Новые вопросы соблюдения обязательств.

8.2 Анализ и выводы

В следующих подразделах представлены вопросы, рассмотренные подгруппой при оценке эффективности и прозрачности ICANN, а также обеспечения соблюдения действующей политики в отношении WHOIS (RDS) через отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств. Анализ и выводы по каждому вопросу приведены ниже.

8.2.1 Контроль за соблюдением политики в отношении точности данных WHOIS

Соглашение об аккредитации регистраторов 2013 года (RAA) обязывает регистраторов, аккредитованных ICANN, соблюдать спецификацию программы обеспечения точности данных WHOIS. Отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств получает сообщения о неточности данных в WHOIS по нескольким каналам:

1. Система учета достоверности данных (ARS) WHOIS.
2. Инструмент для единичных сообщений о недостоверности записи в WHOIS.
3. Инструмент для одновременной подачи нескольких жалоб на неточность информации в WHOIS.
4. Упреждающий анализ тенденций в области неточности данных.

а) История и цели создания ARS WHOIS

Проект ARS WHOIS был создан как в ответ на рекомендации, сформулированные и представленные к 2012 году группой по анализу WHOIS в соответствии с документом «Подтверждение обязательств» (AoC), так и для устранения проблем с точностью данных WHOIS, поднятых GAC. ICANN взяла на себя обязательство заблаговременно выявлять потенциально недостоверные контактные данные WHOIS в gTLD и направлять эту информацию регистраторам gTLD для рассмотрения и принятия дальнейших мер.

б) Этапы ARS WHOIS

Работа ARS разделена на три этапа, исходя из видов проверок, описанных в SAC058:

- Этап 1: синтаксическая достоверность.
- Этап 2: синтаксическая достоверность + функциональная достоверность.
- Этап 3: синтаксическая достоверность + функциональная достоверность + идентификация личности (Подлежит уточнению: требуются дополнительные консультации с сообществом для определения сроков и способа реализации данного этапа).

в) Методы тестирования достоверности в ARS

Целью тестирования синтаксической и функциональной достоверности являлась оценка соответствия контактной информации в регистрационной записи WHOIS применимым контрактным требованиям RAA.

- При проверке синтаксиса оценивался формат регистрационной записи (напр., содержит ли адрес электронной почты символ «@»?).
- При проверке функциональной достоверности оценивалась функциональность информации регистрационной записи (напр., получено ли сообщение о невозможности доставки электронного письма?).

Полученные данные были проанализированы для получения статистики синтаксической и функциональной достоверности контактных данных WHOIS по подгруппам, таким как новые и ранее существовавшие gTLD, регион и тип RAA (то есть RAA 2009 или [RAA 2013](#)).

г) Структура выборки ARS

В ARS WHOIS использовался двухступенчатый метод составления выборки, направленный на получение достаточно обширной выборки для надежной оценки целевых подгрупп, например, регионов ICANN, новых или ранее существовавших gTLD и типов RAA. В начале каждого отчетного цикла составляется две выборки:

- первоначальная выборка из 100 000–200 000 записей WHOIS;
- подвыборка из первоначальной выборки, 10 000–12 000 WHOIS записей, достоверность которых затем проверяется.

Участие отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств в работе системы учета достоверности данных WHOIS (ARS) ограничено рекомендациями касательно предусмотренных в RAA обязательств по обеспечению синтаксической достоверности и точности данных и обработкой жалоб, созданных ARS WHOIS. Задача управления ARS WHOIS возложена на GDD ICANN.

д) Отчет об апрельском цикле ARS 2018 года

Выборка ARS из 12 000 доменных имен анализируется на предмет достоверности данных RDS (WHOIS) и при обнаружении неточностей создается соответствующая жалоба. Затем данные передаются в файле напрямую в систему учета жалоб на несоблюдение обязательств пакетами по 200 жалоб в день. В качестве идентификатора отправителя таких жалоб на недостоверность записи RDS (WHOIS) указывается «ARS WHOIS» для целей отслеживания и отчетности. Более чем для трети доменных имен (4639), включенных в отчет об апрельском цикле ARS 2018 года, потребовалось создать жалобы. Рассмотрение более трети этих жалоб (1711) было прекращено до отправки 1-го уведомления.

Показатели за апрель 2018 года представлены здесь:

<https://whois.icann.org/en/whoisars-contractual-compliance-metrics>.

Анализ: Эти показатели свидетельствуют, что рассмотрение более 50% жалоб, созданных в рамках этого процесса, прекращено до принятия каких-либо мер. Согласно представленным диаграммам, 50,9% данных в записях RDS (WHOIS) изменилось за период с их проверки в составе выборки до второй проверки в момент обработки жалобы. С начала составления выборки ARS до передачи отделу ICANN по контролю исполнения договорных обязательств информации о недостоверных записях для изучения проходит четыре-шесть месяцев. При этом отделу по контролю исполнения договорных обязательств может потребоваться еще несколько месяцев для обработки этих жалоб. Такой процент изменившихся записей представляется слишком большим для RDS (WHOIS), в которой традиционно не наблюдается сильных изменений. Если экстраполировать эти данные на все записи RDS (WHOIS) в gTLD в целом, это могло бы означать изменение почти 50% записей за короткий срок. Или критерии возможной недостоверности ARS не совпадают с критериями отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств.

Интересно также отметить, что рассмотрение 81,6% жалоб прекращается после 1-го уведомления из-за того, что работа доменного имени приостановлена или его регистрация

аннулирована. По-видимому, это служит признаком того, что большая часть недостоверных данных указывается в записях RDS (WHOIS) умышленно, иначе владелец домена ответил бы и обновил информацию, заменив ее точными данными для сохранения регистрации доменного имени. Рассмотрение только 10,9% жалоб было прекращено после 1-го уведомления из-за того, что владелец домена обновил и исправил неточные данные.

На основании этого анализа подгруппа выявила следующие проблемы/вопросы:

- У доменных имен, работа которых временно приостановлена, запись RDS (WHOIS) все еще сохраняется. При этом регистратор в любой момент может принять решение о возобновлении работы этого доменного имени. Проблема недостоверных данных сохраняется и должна быть решена.
- Есть много причин приостановки работы доменного имени, не имеющих отношение к сообщениям о неточности данных. Чаще всего это происходит из-за злоупотреблений. Недостоверные данные продолжают отображаться в WHOIS, и это может создать множество проблем для физических или юридических лиц, имеющих права на эти данные. Если в дальнейшем при отображении эти данные всего лишь помечаются как данные о доменном имени, работа которого приостановлена, это не отражает историю этого доменного имени.
- Регистратор не должен принимать решение о возобновлении работы доменного имени, не убедившись в достоверности данных владельца домена.

Чтобы решать эти вопросы, подгруппа дает следующую рекомендацию (более подробные сведения см. в разделе 8.5, «Рекомендация СС.1»):

Правлению ICANN следует принять меры к тому, чтобы доменные имена в gTLD, действие которых приостановлено в связи с недостоверностью контактных данных в WHOIS, обрабатывались следующим образом:

- (1) В записи WHOIS должно быть указано, что действие доменного имени приостановлено в связи с недостоверностью данных.
- (2) Доменные имена с такой пометкой не могут возвращаться в пользование, пока данные не будут исправлены.

е) Доменные имена, зарегистрированные по старым правилам

В 2013 году существовало 18 исторических gTLD и появилось 146 новых gTLD, то всего было 164 gTLD. Исходя из времени регистрации домена, примерно 30% доменных имен в выборе 6-го цикла программы ARS WHOIS должны были соответствовать только требованиям RAA 2009 года в отношении WHOIS. В отчете такие доменные имена называются «унаследованные домены». В RAA 2009 года отсутствовало требование собирать и отображать адрес электронной почты, почтовый адрес и номер телефона владельца домена, как и требование о проверке и подтверждении определенных элементов данных. Доменные имена, зарегистрированные по старым правилам, переставали считаться таковыми при переносе к регистратору, заключившему RAA 2013 года, и/или при обновлении сведений о владельце домена или его организации. Соответственно, при осуществлении проекта ARS доля таких унаследованных доменных имен из цикла в цикл постепенно сокращалась, с 63,7% в июне 2015 года до 30,3% в январе 2018 года. На снижение этой доли также повлияло количество зарегистрированных новых доменных имен.

Анализ: Исходя из количества доменных имен, подпадающих в рамках исследования ARS под определение унаследованных доменов, можно экстраполировать этот показатель до 30% всех доменных имен, зарегистрированных до 2013 года, для которых, возможно, не собраны, не отображаются, не проверены и не подтверждены полные данные владельца домена. По данным GDD, таких зарегистрированных доменных имен может быть до 180 000 000.

Хотя количество доменов, зарегистрированных по старым правилам, продолжает сокращаться по мере их удаления, переноса и обновления — это все еще существенная часть зарегистрированных доменных имен. Регистраторы не обязаны распространять действие требований RAA 2013 на унаследованные доменные имена, но могут сделать это для удобства. В результате, могут появиться зарегистрированные доменные имена, которые считались бы системой ARS и GDD зарегистрированными по старым правилам, но при этом фактически уже полностью соответствовали бы требованиям RAA 2013 года.

Подразделение GDD представило дополнительное разъяснение в ответ на наш вопрос о том, сколько доменных имен на самом деле не содержат в поле владельца домена информацию, которая является обязательной в соответствии с RAA 2013.

Этот ответ приведен ниже:

«Важно отметить, что в случае, если регистрационная запись домена, зарегистрированного по старым правилам, содержит адрес электронной почты или номер телефона, ARS WHOIS проверяет достоверность этих данных. Хотя ARS WHOIS не обеспечивает измерение раздельное измерение процента доменных имен, зарегистрированных по старым и по новым правилам, для которых отсутствуют адреса электронной почты и номера телефонов владельцев доменов, общее количество регистраций, для которых отсутствуют адреса электронной почты и номера телефонов владельцев доменов в нашей подвыборке по-видимому достаточно небольшое.

Указанное в последнем отчете ARS количество отсутствующих адресов электронной почты и номеров телефонов владельцев доменов крайне мало. Это не снимает полностью озабоченность группы по анализу по поводу того, что для всех зарегистрированных доменных имен должны действовать одинаковые требования по сбору данных».

На основании этого анализа подгруппа выявила следующие проблемы/вопросы:

Текущая политика в отношении RDS (WHOIS) не применяется одинаково ко всем зарегистрированным в gTLD доменным именам. В составе RAA предусмотрен механизм перехода, когда требования вступают в силу при переносе и обновлении. Однако, возможно, целесообразно установить конечный срок переходного процесса, чтобы обеспечить для всех регистраций одинаковое качество данных. Хотя текущие тенденции демонстрируют неуклонное уменьшение количества доменных имен, зарегистрированных по старым правилам, доля таких имен может оставаться на уровне 30% в течение многих лет или в лучшем случае медленно снижаться, если не распространить действие

требований RAA 2013 и политики на все доменные имена, независимо от времени их регистрации.

Группа по анализу рассмотрела возможность дать рекомендацию о том, что в случае недостаточно быстрого сокращения количества унаследованных доменов, необходимо принять меры, обеспечивающие включение в состав регистрационной информации всех доменных имен контактных данных владельца домена в течение 12 месяцев. В конечном итоге группа решила, что, поскольку в составе этих регистрационных записей есть данные контактного лица по административным вопросам, этого достаточно. Однако, поскольку в рамках EPDP обсуждается вопрос об удалении полей данных контактного лица по административным вопросам, в результате могут появиться зарегистрированные домены вообще без контактной информации. Чтобы учесть такую возможность, дается рекомендация (CC.2).

ж) Жалобы на неточность информации в RDS (WHOIS) по регионам

Данные о региональном распределении жалоб на неточность информации представлены здесь: <https://features.icann.org/compliance/prevention-stats>

При анализе информации выяснилось, что из региона Африки поступило менее 1% жалоб, а из региона Латинской Америки и Карибского бассейна менее 5%.

На основании этого анализа подгруппа выявила следующие проблемы/вопросы:

В мире есть регионы, откуда поступает мало жалоб на неточность регистрационных данных. Согласно предоставленным данным, регионы с малым количеством жалоб — это регионы с недостаточным уровнем обеспеченности услугами: Африка и Латинская Америка.

Для решения этой проблемы дается рекомендация R3.2 в разделе «Информирование».

8.2.2 Инструмент для единичных сообщений о недостоверности записи в RDS (WHOIS)

Любой может сообщить отделу ICANN по контролю исполнения договорных обязательств о неточных данных RDS (WHOIS), воспользовавшись [инструментом информирования на сайте ICANN.org](#):

Когда ICANN получает жалобы или другую информацию, которая дает основания считать, что эти требования не выполняются регистратором, отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств проверяет соблюдение регистратором своих обязательств, указанных в жалобе на неточность информации в WHOIS. Для принятия решения о том, соблюдаются ли обязательства, ICANN выполняет следующие действия:

1. Изучает жалобу, чтобы установить, поднимаются ли в ней вопросы, связанные с соблюдением требований. ^[SEP]
2. Рассматривает, какую информацию RDS (WHOIS) податель жалобы считает неточной.

- Связывается с подателем жалобы и запрашивает дополнительные сведения, если предмет жалобы на неточность информации неясен. Такими дополнительными запросами могут быть предложение представить доказательства неточности данных (напр., уведомление о возврате электронного или обычного письма) или подробнее разъяснить, почему данные недействительны (напр., представить доказательства обоснованности утверждения, что контактные данные не принадлежат контактному лицу, указанному в RDS (WHOIS)). Подателям жалоб предлагается предоставить запрошенную информацию в течение 5 рабочих дней. В случае неполучения достаточной информации для обработки рассмотрение жалобы прекращается. ^[1]_{SEP}
3. Проверяет наличие информации в RDS (WHOIS) регистратора, отправив запросы для соответствующих доменных имен.
 4. Проверяет соответствие формата данных RDS (WHOIS) разделу 1.4.2 спецификации Службы каталогов регистрационных данных (WHOIS), также называемой RDDS. ^[1]_{SEP}
 5. Проверяет наличие данных во всех обязательных для заполнения полях RDS (WHOIS). ^[1]_{SEP}
 6. Проверяет информацию RDS (WHOIS) на предмет грубых очевидных неточностей. ^[1]_{SEP}
 7. Рассматривает архив жалоб этого подателя в системе учета жалоб, чтобы избежать обработки дубликатов жалоб и получить дополнительную информацию из других жалоб, сообразно обстоятельствам. ^[1]_{SEP}
 8. После завершения указанных выше проверок ICANN начинает неформальный процесс разрешения проблем, отправляя регистратору-спонсору 1-е уведомление. ^[1]_{SEP} Для жалоб на неточность информации в WHOIS установлен следующий график реагирования регистратора в период неформального разрешения проблем на 1-е, 2-е и 3-е уведомления: 15-5-5 рабочих дней, соответственно. ^[1]_{SEP}
 9. Чтобы продемонстрировать соблюдение RAA 2013, регистратор обязан:
 - связаться с владельцем зарегистрированного имени (RNH) 1; ^[1]_{SEP}
 - проверить правильность адреса электронной почты RNH, получив утвердительный ответ;
 - представить результаты рассмотрения жалобы регистратором; ^[1]_{SEP}
 - проверить правильность формата информации RDS (WHOIS); ^[1]_{SEP}
 - в случае невозможности проверки приостановить работу домена в течение 15 дней.
 10. Если регистратор продемонстрировал соблюдение обязательств: ^[1]_{SEP}
 - ICANN присваивает жалобе код решения проблемы, определяющий результат проверки;
 - ICANN отправляет регистратору и подателю жалобы уведомление о завершении процесса.

Недавно отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств начал предоставлять отчеты о причинах прекращения рассмотрения жалоб по типам жалоб,

включая жалобы на неточность информации в WHOIS. Отчеты об этих показателях оформляются ежеквартально. Отчет за первый квартал 2018 года находится здесь: <https://features.icann.org/compliance/dashboard/2018/q1/registrar-resolved-codes>.

Эти коды завершения очень полезны для понимания представленных сведений.

На основании этого анализа подгруппа выявила следующие проблемы/вопросы:

При анализе дополнительных сведений в отчетах, публикуемых на панели управления, создается впечатление, что многие сообщения о неточности информации необоснованные. Подгруппа заинтересовалась, какая информация в поступающих жалобах принесла бы пользу отделу ICANN по контролю исполнения договорных обязательств.

Сведения, которые могли бы оказаться полезными для этого отдела в случае их предоставления подателем жалобы на неточность информации в WHOIS, перечислены ниже:

- доказательство возврата письма, которое было отправлено на почтовый адрес, указанный в информации RDS (WHOIS);
- доказательство получения уведомления о невозможности доставки электронного письма, которое было отправлено на адрес, указанный в информации RDS (WHOIS);
- доказательство или объяснение того, почему номер телефона, указанный в общедоступной базе данных RDS (WHOIS), не является достоверным;
- доказательство или объяснение того, почему физическое или юридическое лицо, указанное в общедоступной базе данных RDS (WHOIS), не существует или не является владельцем зарегистрированного имени (RNN).

Для решения этой проблемы подгруппа предлагает, чтобы ICANN провела дополнительное информирование и обучение порядку подачи жалоб на неточность информации в WHOIS и тому, какая информация при этом является наиболее важной. Это предложение включено в состав рекомендации R3.2, которая подробнее рассматривается в [разделе 3.4.4](#) с рекомендациями по информированию.

8.2.3 Инструмент для одновременной подачи нескольких жалоб на неточность информации в RDS (WHOIS)

Отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств предлагает механизм массовой подачи жалоб на недостоверность записей в WHOIS, позволяющий загрузить в одном файле несколько жалоб. Каждый пользователь может отправить до 300 жалоб в неделю. Все жалобы на неточность информации в WHOIS обрабатываются с использованием одинакового метода в порядке единой очереди. Пользователи системы массовой подачи жалоб должны принять условия обслуживания, а качество их жалоб контролируется ICANN, чтобы поступающие жалобы не выходили за рамки требований RAA и RDS (WHOIS). Сейчас у системы массовой подачи жалоб около 10 одобренных пользователей, при этом в течение последних шести месяцев активно применяли эту систему трое из них.

Анализ: Этот инструмент не существовал до ноября 2013 года и к его использованию допущено только 10 пользователей. В прошлом году только трое пользователей активно применяли этот инструмент для массовой отправки сообщений о недостоверности записей в RDS (WHOIS).

Чтобы получить доступ к этому инструменту, организации или частные лица должны связаться с отделом ICANN по контролю исполнения договорных обязательств и подать заявку. Доступ предоставляется после краткого рассмотрения заявки.

На основании этого анализа подгруппа выявила следующие проблемы/вопросы:

Пользователи, которым может быть полезен инструмент массовой отправки жалоб, могут о нем не знать.

Группа по анализу обсудила возможность дать рекомендацию о необходимости дополнительных мер по распространению информации об инструменте массовой подачи жалоб, но в конечном итоге решила, что это следует сделать в менее официальном порядке.

8.2.4 Сквозная проверка информационных полей RDS (WHOIS)

В феврале 2018 года, ICANN подготовила запрос информации (RFI) о сквозной проверке полей, в котором сообщила следующее:

«RAA 2013 обязывает регистраторов выполнять сквозную проверку полей адресов (напр., что дом с указанным номером действительно есть на указанной улице, что такая улица есть в указанном городе, что такой город есть в указанной области, а почтовый индекс указан правильно); однако выполнение этого требования в настоящее время не контролируется и оно вступит в силу через 6 месяцев после того, как ICANN и рабочая группа из представителей регистратур-добровольцев придут к взаимному согласию, что сквозная проверка полей возможна с технической и коммерческой точек зрения».

Было получено 9 (девять) ответов на RFI. В этих ответах содержалась актуальная информация о доступных в настоящее время сервисах, позволяющих выполнить сквозную проверку и подтверждение полей адреса.

- 04 мая 2018 года группа заинтересованных сторон-регистраторов попросила корпорацию ICANN приостановить работу IRT до создания постоянной политики, возможно, в рамках ускоренного процесса, начатого после принятия Правлением Временной спецификации для соблюдения требований GDPR. Коалиция за подотчетность в сети выступила против выполнения этой просьбы в своем письме от 11 мая.

-
- 18 июня 2018 года корпорация ICANN разослала ответ, в котором сообщила, что не планирует приостанавливать работу в области сквозной проверки полей.
 - Группа заинтересованных сторон-регистраторов изучает полученные от корпорации ICANN критерии, которые будут использоваться для оценки наличия на рынке жизнеспособного в техническом и коммерческом отношениях решения.

На основании этого анализа подгруппа выявила следующие проблемы/вопросы: На настоящий момент не обнаружено никаких новых проблем. Сообщество продолжает работать над устранением оставшихся проблем.

Для решения этого вопроса подгруппа предлагает следующее:

На данном этапе нецелесообразно давать какую-либо рекомендацию.

8.2.5 Показатели для контроля и обеспечения соблюдения политики

Подгруппа «Новые вопросы» изучила все новые политики, созданные после завершения работы группы по анализу WHOIS1. По крайней мере у одной такой политики — Политики относительно единообразия в названиях полей и при отображении информации в Службе каталогов регистрационных данных (CLDP) — отсутствуют статистические данные, которые можно было бы получить у отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств. Подгруппа направила этому отделу конкретный запрос касательно CLDP.

Действие Политики обеспечения единообразия в названиях полей и при отображении информации в Службе каталогов регистрационных данных распространяется на операторов регистратур, за исключением .com, .jobs и .net. Эта политика обязывает операторов регистратур включать в состав ответа на запрос к RDS (WHOIS) помимо прочего адрес электронной почты контактного лица регистратора по уведомлениям о случаях злоупотреблений доменным именем и номер телефона контактного лица регистратора по уведомлениям о неправильном использовании доменного имени. ICANN не пыталась измерять показатель выполнения регистраторами этого требования операторами регистратур. Кроме того, при оценке причины несоблюдения требования операторами регистратур могут возникнуть трудности, поскольку ее невозможно однозначно определить на основе ответа оператора регистратуры на запрос к RDS (WHOIS). Например, ответственность за несоблюдение требования может лежать исключительно на операторе регистратуры (напр., он получил от регистратора контактные данные для отправки уведомлений о случаях злоупотреблений, но не отображает эти данные) или может быть частично возложена на регистратора из-за его (без)действия (напр., регистратор еще не сообщил оператору регистратуры контактные данные для отправки уведомлений о случаях злоупотреблений).

На основании этого анализа подгруппа выявила следующие проблемы/вопросы:

Политика обеспечения единообразия в названиях полей и при отображении информации в Службе каталогов регистрационных данных включена в состав RAA 2013 и ее необходимо соблюдать. Могут существовать и другие политики, осуществление которых не проверяется и не отслеживается. Если сообщество признает необходимость выработки политики, во время процесса разработки политики следует предусмотреть работу над этим вопросом и выделение ресурсов, которые потребуются при реализации политики для обеспечения необходимого уровня контроля за ее соблюдением. Сбор показателей в

процессе проверки и отслеживания будет способствовать оценке эффективности реализованной политики.

Для анализа эффективности политики важно оценить следующие аспекты:

1. Выявление проблемы.
2. Определение рамок проблемы — цель, возможность реализации и фактические результаты политики.
3. Проверка результатов и воздействия — измеримые результаты в краткосрочном плане, среднесрочное и долгосрочное воздействие:
 - а) составление выборки;
 - б) показатели;
 - в) мониторинг;
 - г) анализ тенденций;
 - д) определение пробелов в информации.
4. Определение того, являются ли изменения результатов следствием осуществления политики.
5. Разработка рекомендаций и передовых практических методов.

Каждую сформированную и реализованную политику необходимо оценивать с использованием одинаковых критериев.

Для решения этого вопроса подгруппа дает следующую рекомендацию (более подробные сведения см. в разделе 8.4, «Рекомендация СС.4»):

Правлению ICANN следует рекомендовать GNSO использовать подход на основе оценки рисков для включения требований по измерению, аудиту, отслеживанию, предоставлению отчетов и принудительному обеспечению соблюдения всех новых принципов политики в отношении RDS.

8.2.6 Влияние GDPR на ресурсы

Хотя это не входило в состав первоначального проекта, группа по анализу обратила внимание, что согласно Временной спецификации, принятой для соблюдения GDPR, у отдела по контролю исполнения договорных обязательств больше нет прямого доступа к данным RDS (WHOIS) и ему теперь необходимо запрашивать такие данные у регистраторов или регистратур. Это увеличивает количество шагов и, следовательно, рабочую нагрузку при выполнении многих задач этого отдела. Если такой подход будет окончательно закреплен в рекомендованной по итогам EPDP политике, он окажет серьезное долгосрочное влияние на объем ресурсов, необходимых отделу по контролю исполнения договорных обязательств.

8.3 Проблема/вопрос

Вопросы, касающиеся эффективности и прозрачности контроля со стороны корпорации ICANN за соблюдением существующей политики в отношении RDS (WHOIS)

посредством действий, структуры и процессов отдела по контролю исполнения договорных обязательств, рассматриваются в [разделе 8.2](#).

8.4 Рекомендации

Здесь представлены рекомендации для решения вышеуказанных проблем/вопросов.

Рекомендация СС.1

Правлению ICANN следует принять меры, направленные на обеспечение того, чтобы доменные имена в gTLD, действие которых приостановлено в связи с известной регистратору недостоверностью контактных данных в RDS (WHOIS), при сохранении такой недостоверности до наступления срока удаления регистрации обрабатывались следующим образом:

- (1) Запись RDS (WHOIS) должна включать в себя пометку о том, что действие доменного имени приостановлено в связи с недостоверностью данных; и
- (2) Доменные имена с такой пометкой не могут возвращаться в пользование, пока данные не будут исправлены.

Выводы:

Как подробно описывается в [разделе 8.2.1 \(е\)](#), в настоящее время, когда работа доменного имени приостанавливается из-за неточной информации, эта недостоверная информация остается в регистрационной записи. Такая информация может принадлежать другому физическому или юридическому лицу, поэтому ее сохранение в составе регистрационной записи не пресекает кражу персональных данных. Как минимум, такая оставленная информация вводит в заблуждение.

Обоснование:

Необходимо удалять недостоверную информацию из регистрационной записи и пресекать негативное воздействие кражи персональных данных на пострадавшее физическое или юридическое лицо. В настоящее время неточная информация в регистрационной записи может вводить в заблуждение и наносить ущерб, особенно, если это украденные персональные данные. Недостоверные сведения о личности и контактные данные часто используются в составе регистрационных данных для регистрации доменных имен с целью злоупотребления DNS. Пресечение использования недостоверных данных для любого доменного имени, работа которого приостановлена, повысит безопасность и стабильность DNS. Недостоверная информация больше не будет надолго оставаться в составе данных владельца домена. Нетрудно реализовать новую политику, которую регистратор соблюдал бы при приостановке работы доменного имени.

Последствия рекомендации:

Успешная реализация привела бы к введению новых статусов регистрационной записи доменных имен, указывающих, что работа доменного имени приостановлена из-за недостоверной информации. При этом недостоверная информация вымарывалась бы. В настоящий момент никакая связанная с этим работа не ведется. Для выполнения данной рекомендации следует сразу после ее утверждения Правлением запустить PDP.

Если эта рекомендация не будет выполнена, недостоверные регистрационные данные будут по-прежнему отображаться и официально входить в состав данных владельца домена, что по-прежнему будет способствовать краже персональных данных. Эта

рекомендация соответствует стратегическому плану и миссии ICANN, а также входит в круг задач группы по анализу.

Выполнимость рекомендации:

В состав регистрационной записи RDS (WHOIS) можно добавить согласованную формулировку, четко определяющую статус доменного имени.

Реализация:

Процесс выполнения подразумевал бы выработку сообществом политики, ее реализацию корпорацией ICANN и обеспечение ее соблюдения отделом ICANN по контролю исполнения договорных обязательств.

Приоритет: Высокий.

Степень согласия: Полный консенсус.

Рекомендация СС.2

Правлению ICANN следует принять меры, направленные на обеспечение того, чтобы все записи в каталоге регистрационных данных доменных имен в gTLD содержали хотя бы один полный набор контактных данных владельца домена либо контактного лица по административным вопросам, аналогичный набору данных, который требуется для регистрации новых имен согласно RAA 2013 (или любой последующей версии этого соглашения) или применимой политике.

Выводы:

Как подробно описывается в [разделе 8.2.1 \(f\)](#), в отчете системы учета достоверности данных (ARS) есть категория зарегистрированных доменных имен, для которых должны соблюдаться только требования к RDS (WHOIS), предусмотренные в RAA 2009 года. В отчете такие доменные имена называются «унаследованные домены». Они рассматриваются отдельно от тех, которые подпадают под действие RAA 2013 года.

«Требования RAA 2013 и RAA 2009 к функциональной достоверности отличаются только тем, что RAA 2009 не требует заполнения полей адреса электронной почты и телефонного номера владельца домена, в то время как RAA 2013 требует наличия данных в указанных полях».

По оценкам, содержащимся в этом отчете, из 12 000 доменных имен, изученных на предмет соблюдения требований, 30% (при экстраполяции на все пространство gTLD — более 180 000 000 зарегистрированных доменных имен) были унаследованными доменными именами, подпадающими под требования 2009 года, и для них не должны были соблюдаться те же требования, что и для имен, зарегистрированных в соответствии с RAA 2013 года. Следует учитывать, что единственным способом распространения требований RAA 2013 на такие доменные имена является их удаление и последующая новая регистрация или перенос. Вероятность указанных событий мала, поскольку давно зарегистрированные доменные имена зачастую представляют наибольшую ценность. Они часто продаются, но не удаляются.

Обоснование:

Подгруппе пока не удалось найти информацию о том, у какого количества зарегистрированных доменных имен отсутствует адрес электронной почты или номер телефона владельца домена. Эта проблема может отсутствовать, если владельцы доменов заблаговременно предоставили или регистраторы потребовали предоставить такие данные без соответствующего контрактного требования. Учитывая, что некоторые поля контактных данных могут быть удалены или ограничены по объему, существует реальный риск того, что у зарегистрированных доменных имен, не подпадающих под действие требований RAA 2013 («унаследованных доменных имен»), больше не будет ни одного полного набора контактных данных владельца домена или его представителя (владельца или администратора). В таких случаях должны приниматься меры, обеспечивающие сохранение возможности связаться с владельцем домена или его представителем. Это согласуется со стратегическим планом и миссией ICANN, а также повысит безопасность и стабильность DNS.

Последствия рекомендации:

Эта рекомендация затронет регистраторов, регистратуры и владельцев доменов. Владельцам доменов пришлось бы предоставлять эту информацию при продлении регистрации доменного имени. Регистраторы будут собирать одинаковую полную информацию для всех зарегистрированных доменных имен, независимо от времени их регистрации. Для этого регистраторам, возможно, придется получить от владельца домена данные по существующим унаследованным регистрациям, которыми они управляют. Регистратура была бы обязана получать такую информацию от регистратора. Отделу ICANN по контролю исполнения договорных обязательств будет необходимо проверять и анализировать соблюдение этой новой политики. Выполнение этой рекомендации позволит решить проблему применения двух разных стандартов сбора данных владельцев домена в зависимости от времени регистрации домена. В случае невыполнения рекомендации по-прежнему будут существовать два стандарта обработки данных владельца домена. Эта рекомендация соответствует стратегическому плану и миссии ICANN, а также входит в круг задач группы по анализу.

Выполнимость рекомендации:

Для выполнения этой рекомендации потребовалось бы вновь рассмотреть доменные имена, зарегистрированные до 2013 года, и скорее всего изменить условия предоставления услуг регистратором. При этом регистратору пришлось бы получить информацию от владельцев доменов. Это могло бы быть сделано при продлении регистрации доменного имени.

Реализация:

Для выполнения потребовалась бы выработка сообществом новой политики, ее реализация корпорацией ICANN и обеспечение ее соблюдения отделом ICANN по контролю исполнения договорных обязательств. Успешная реализация привела бы к соблюдению одинаковой политики в отношении данных владельцев доменов для 100% доменных имен. В настоящее время работа над подобной политикой не ведется. К изучению этого вопроса и, возможно, к созданию новой политики следует приступить сразу после утверждения рекомендации Правлением ICANN. Срок завершения: четыре календарных года или дата очередного продления регистрации, в зависимости от того, какой срок больше.

Приоритет: Средний.

Степень согласия: Полный консенсус.

Рекомендация СС.3

Правлению ICANN следует принять меры к тому, чтобы отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств располагал надлежащими ресурсами с учетом увеличения рабочей нагрузки из-за необходимости дополнительной работы по обеспечению соблюдения GDPR или других законов и нормативных актов.

Выводы:

Временная спецификация, принятая для соблюдения GDPR, больше не позволяет отделу по контролю исполнения договорных обязательств просматривать данные WHOIS (RDS). Теперь он должен запрашивать такие данные у сторон, связанных договорными обязательствами. При этом заметно увеличивается количество действий и кадровых ресурсов корпорации ICANN, необходимых для решения многочисленных вопросов контроля за соблюдением обязательств. Пока неизвестно, сохранится ли такая ситуация после реализации политики, рекомендованной в результате EPDP.

Обоснование:

Если в итоговой политике, разработанной под влиянием GDPR, сохранится ограничение доступа отдела по контролю исполнения договорных обязательств к данным RDS (WHOIS), чтобы сохранить такую же рабочую нагрузку сотрудников, как и до введения Временной спецификации, корпорации ICANN могут потребоваться дополнительные кадровые ресурсы.

Последствия рекомендации:

Возможны последствия для бюджета, если корпорации ICANN потребуется дополнительный персонал для сохранения уровней рабочей нагрузки.

Выполнимость рекомендации:

Возможны последствия для бюджета, если корпорации ICANN потребуется дополнительный персонал для сохранения уровней рабочей нагрузки.

Реализация:

Если рабочая нагрузка превысит уровни, существовавшие до введения Временной спецификации, отдел по контролю исполнения договорных обязательств не сможет исполнять свои обязанности.

Приоритет: Высокий.

Степень согласия: Полный консенсус.

Рекомендация СС.4

Правлению ICANN следует рекомендовать GNSO использовать подход на основе оценки рисков для включения требований по измерению, аудиту, отслеживанию, предоставлению отчетов и принудительному обеспечению соблюдения всех новых принципов политики в отношении RDS.

Выводы:

Как подробно описывается в [разделе 8.2.5](#), при рассмотрении всех новых принципов политики, созданных после завершения работы группы по анализу WHOIS1, выяснилось, что отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств не обеспечивает соблюдение по крайней мере одного из них. Воздействие политики можно измерить при наличии полезной статистики. Если действие политики не поддается измерению, ее нельзя считать хорошей.

Обоснование:

Принятие мер на основе оценки риска означает, что по мере возможности перед принятием мер выполняется оценка риска. Такая новая практика гарантировала бы оценку, аудит, отслеживание и обеспечение соблюдения всех принципов политики, а также подготовку соответствующих отчетов отделом ICANN по контролю исполнения договорных обязательств. Сообщество еще в процессе разработки политики должно помнить о необходимости принятия мер по обеспечению ее соблюдения. Выяснилось, что соблюдение политики в отношении единообразия в названиях полей и при отображении информации в Службе каталогов регистрационных данных не контролируется и не обеспечивается. Не располагая статистическими данными о применении этой политики, невозможно понять степень соблюдения этой политики. Есть риск, что отсутствие контроля за соблюдением политики снижает ее эффективность. Стратегия контроля на основе оценки риска крайне необходима, когда добровольного соблюдения недостаточно. Эта стратегия предусматривала бы строгий и систематический подход к выявлению риска и реагированию на него. Необходимо определять и оценивать риск, связанный с несоблюдением политики и договорных обязательств.

Последствия рекомендации:

Эта рекомендация окажет воздействие на регистраторов и регистратуры, поскольку им придется проверять соблюдение этой политики, предоставлять информацию отделу ICANN по контролю исполнения договорных обязательств и обеспечивать реализацию этой рекомендации. Отдел по контролю исполнения договорных обязательств будет должен собирать и анализировать данные, обеспечивая должное соблюдение каждой политики. Это также повысит безопасность и прозрачность. При разработке политики сообщество должно помнить о необходимости обеспечить ее соблюдение. Успешная реализация привела бы к возникновению уверенности в том, что все принципы политики соблюдаются. Группа по анализу предлагает выполнить эту рекомендацию сразу после ее утверждения Правлением ICANN.

Если рекомендация не будет выполнена, сохранится текущее состояние дел, когда неизвестно, осуществляется ли выработанная сообществом политика, и трудно оценить, было ли оказано на систему воздействие, предусмотренное процессом PDP, который привел к формированию этой политики. Эта рекомендация соответствует стратегическому плану и миссии ICANN, а также входит в круг задач группы по анализу.

Выполнимость рекомендации:

Возможность обеспечить соблюдение всех принципов политики существует, поскольку эту работу можно включить в состав проверок, уже выполняемых отделом ICANN по контролю исполнения договорных обязательств, включая (помимо прочего) аудиторские проверки регистраторов и обработку жалоб на неточность информации или результатов ARS.

Реализация:

В случае выполнения рекомендации будут оцениваться воздействие и эффективность всех принципов политики. Если рекомендация не будет выполнена, сообщество не сможет определить эффективность политики или убедиться в отсутствии непредвиденных последствий.

За реализацию отвечали бы сообщество и корпорация ICANN. Группа по анализу рассчитывает, что сразу после утверждения рекомендации Правлением начнется PDP.

Приоритет: Низкий.

Степень согласия: Полный консенсус.

8.5 Возможное влияние GDPR и другого применимого законодательства

См. [раздел 8.2.6 «Последствия GDPR для ресурсов»](#).

9 Устав ICANN

9.1 Тема

В этом разделе рассматривается следующая задача проверки:

Группа по анализу обсудила раздел 4.6(a)(v) Устава ICANN: «Каждая группа по анализу может дать рекомендацию о том, что от определенного вида проверки следует отказаться или его целесообразно изменить». В соответствии с указанным разделом, группа по анализу (а) определит все части раздела 4.6(e), «Анализ службы каталогов регистрационных данных», которые группа считает целесообразным изменить, добавить или исключить, и (б) внесет все рекомендованные поправки в раздел 4.6(e), представив обоснование таких поправок в своем отчете о проверке.

9.2 Анализ и выводы

При определении рамок текущей проверки RDS-WHOIS2 (см. приложение Б, «Мандат») был принят во внимание раздел 4.6(e)(iii) Устава ICANN:

Группа по анализу, выполняющая проверку службы каталогов, («Группа по анализу службы каталогов») примет во внимание указания Организации экономического сотрудничества и развития («ОЭСР») по защите личной информации и трансграничных потоков персональных данных, сформулированные ОЭСР в 1980 году и измененные в 2013 году, с учетом периодически вносимых в них поправок».

Группа по анализу RDS-WHOIS2 решила, что этот раздел указанного в Уставе предмета проверки следует исключить из числа тем, которые планировалось в дальнейшем рассмотреть. Основанием для этого послужило то, что в существовавшей тогда реализации RDS (WHOIS) такие указания совершенно не принимались во внимание, и в то время в рамках процесса разработки политики оценивалась необходимость включить такие указания в состав рекомендаций.

9.3 Проблема/вопрос

После принятия такого решения характер обсуждения RDS (WHOIS) в ICANN видоизменился и его акцент сместился на GDPR, их последствия и влияние на существующую RDS (WHOIS) и изменения в RDS (WHOIS).

Принимая во внимание следующее:

- акцент на GDPR и текущих усилиях по эффективному решению данного вопроса в краткосрочной и среднесрочной перспективе;

- тот факт, что указания ОЭСР частично потеряли актуальность из-за вступления в силу в Европе и других юрисдикциях нескольких нормативно-правовых актов и законов; и
- более широкое требование рассмотреть в рамках особой проверки RDS (WHOIS) меры защиты регистрационных данных;

Группа по анализу считает, что упоминание о «защите данных владельцев доменов» в разделе 4.6(е)(ii) и весь раздел 4.6(е)(iii) Устава ICANN следует заменить более общим требованием проанализировать, как RDS (WHOIS) обеспечивает защиту данных владельцев доменов в соответствии с применимыми законами о защите данных и передовой практикой в данной области.

9.4 Рекомендации

Рекомендация BY.1

Правлению ICANN следует принять меры для замены упоминания о «защите данных владельцев доменов» в разделе 4.6(е)(ii) Устава ICANN и замены всего раздела 4.6(е)(iii) Устава ICANN (который относится к указаниям ОЭСР) на более общее требование к группам по анализу RDS (WHOIS) оценивать степень соответствия политики и практики в области RDS (WHOIS) применимым нормативно-правовым актам, законам и передовым методам защиты данных и трансграничной передачи данных.

Выводы:

См. [раздел «Анализ и выводы»](#).

Обоснование:

См. [раздел «Проблема/вопрос»](#).

Последствия рекомендации:

Эта рекомендация соответствует Уставу ICANN и кругу задач этой проверки. В результате ее выполнения упростится работа будущих групп по анализу службы каталогов. Если эта рекомендация не будет принята, будущим группам по анализу службы каталогов придется вновь выполнять анализ, уже выполненный группой по анализу RDS-WHOIS2.

Выполнимость рекомендации:

Группа по анализу RDS-WHOIS2 считает эту рекомендацию выполнимой.

Выполнение:

Группа по анализу RDS-WHOIS2 считает, что эта рекомендация может быть выполнена сообществом ICANN в соответствии с разделом 4.6(a)(v) Устава и процессом, указанным в разделе 25.1.

Приоритет: Средний.

Степень согласия: Полный консенсус.

Заявление члена группы по анализу RDS — Группы некоммерческих заинтересованных сторон

Я благодарна за предоставленную возможность работать в этой проникнутой духом сотрудничества и доброжелательности группе по анализу от имени группы некоммерческих заинтересованных сторон, и передать этот комментарий, в котором выделен ряд вопросов, недостаточно широко освещенных в итоговом отчете.

Группа по анализу RDS-WHOIS2 трудилась очень упорно и провела широкое исследование, чтобы прокомментировать работу, выполненную первой группой по анализу WHOIS, изучить, действительно ли были выполнены ее рекомендации. Эта деятельность велась в период изменения подхода к законам о защите данных и их воздействию на ICANN, вызванного растущим пониманием, — особенно у сторон, связанных договорными обязательствами, являющихся основными хранителями персональных данных, — что Общие положения о защите данных обладают гораздо большим потенциалом в плане обеспечения их соблюдения и штрафных санкций, чем предыдущие законы о защите данных, которые требовалось соблюдать. В результате, возникла необходимость фундаментального пересмотра многих основных принципов, на которых строилась предыдущая работа, в том числе тех принципов, которые закреплены в Соглашении об аккредитации регистраторов и определяют требования к обработке данных, политики использования расширенного варианта записи данных WHOIS, политики разрешения противоречий между требованиями WHOIS и законодательством, а также всей программы обеспечения точности данных, чтобы понять, продолжают ли они соответствовать целевому назначению в условиях новых режимов защиты данных. Равно как и ICANN стала более зрелой, а ее задачи усложнились по мере расширения интернета, так и выросло понимание того, что законодательство о защите данных больше не является «фиговым листком», а представляет собой важный компонент информационного общества, который охватывает демократические ценности и права человека.

Таким образом, группа по анализу оказалась в трудной ситуации и при обсуждении каждого вопроса была вынуждена добавлять оговорку о возможных последствиях GDPR. В рамках общественного обсуждения в июне 2018 года ICANN рекомендовала свернуть деятельность группы по анализу. Однако, поскольку работа уже началась и значительные средства уже были потрачены, эта идея встретила сопротивление, и мы продолжили свою работу, хотя значительная ее часть могла потерять актуальность.

В процедурном отношении, проверки, по нашему мнению, должны быть независимыми и не подлежат отмене по инициативе корпорации, независимо от того, насколько логичным это может быть в данном случае. Тем не менее, основной проблемой, на которую я хочу указать в этом заявлении, является сложность корректировки подхода ICANN ко всем вопросам WHOIS. Многие вопросы, затронутые нами в ходе этого анализа, и вся связанная с WHOIS деятельность, в которой я участвовала после того как в 2013 году был приглашена в состав Рабочей группы экспертов как специалист по защите данных, уже давно нуждаются в концептуальном переосмыслении. Мы же, как сообщество многих заинтересованных сторон, никогда не пытались рассмотреть эти вопросы заново. По-видимому, ICANN неспособна это сделать, вероятно из-за того, что наиболее влиятельных

членов сообщества по разным причинам вполне устраивает система доступа к данным, создания которой они добились в 1998 году, и они стремятся улучшить эту базовую парадигму, избегая ее изменения.

Группа некоммерческих заинтересованных сторон (NCSG) уже несколько десятилетий стремится убедить ICANN в необходимости соблюдать законы о защите данных, прислушаться к вежливым просьбам уполномоченных по защите данных выполнить их рекомендации, а с недавнего времени — выполнить необходимую оценку воздействия на конфиденциальность, которая пролила бы свет на всю нашу работу в этой области. Пока по всем целесообразным показателям успехи весьма скромны. Мое влияние на группу по анализу также оказалось весьма незначительным, за что я приношу извинения своей группе заинтересованных сторон и тем, кто, возможно, рассчитывает на лучшие результаты.

Поэтому многие рекомендации в этом отчете являются для меня проблематичными, несмотря на упорную работу, отличное обсуждение и коллегиальность этой рабочей группы. Мы по-прежнему пытаемся улучшить неэффективное решение, в то время как давно пора вернуться к самому началу — установленным ICANN целям сбора, использования и раскрытия данных владельцев домена. Указанные вопросы не рассматривались этой группой по анализу. К сожалению, во время ускоренного процесса формирования политики мы просто еще раз проанализировали примеры использования данных, чтобы подтвердить или заменить Временную спецификацию, хотя в рамках этой деятельности, безусловно, удалось достигнуть некоторого прогресса. Вот некоторые важные вопросы, к которым я хочу привлечь внимание:

1. Достоверность данных

Я выдвинула несколько возражений против наших рекомендаций о точности данных, но не хочу разрушать консенсус. Конечно, NCSG не отстаивает право на внесение в RDS неточных данных, хотя в течение многих лет это было одним из немногих способов избежать массового несанкционированного вторжения в частную жизнь. Мне хотелось бы отметить, что по мнению некоторых членов группы в основе одного из аргументов весьма обширного раздела о точности данных в настоящем отчете могут лежать принципы законодательства о защите данных. Рассматриваемые в настоящем отчете требования к точности отвечают интересам третьих лиц, запрашивающих данные. С точки зрения NCSG это не является целью обработки данных. Целью получения персональных данных от владельцев доменов является предоставление им возможности доступа к доменным именам, как таковым. Любое требование к точности необходимо соразмерять и толковать, исходя из его полезности для частного лица, что является основным критерием. Безусловно, регистраторы должны поддерживать возможность связи с субъектом данных, но это не означает, что необходимо немедленно предоставлять по запросу такие данные, как точный адрес и номер телефона. Таким образом, неуместны ссылки на GDPR и большую часть других законов о защите данных для обоснования необходимости контроля за точностью данных, не отвечающего интересам частных лиц. Я неоднократно поднимала этот вопрос во время обсуждения и сейчас просто подтверждаю свою позицию для ее официального занесения в отчет.

2. Защита прав потребителей

Давно бытует мнение, что опубликование точного имени, адреса, номера телефона и адресов электронной почты позволяет пользователям интернета или DNS связываться с

владельцами зарегистрированных имен (RNI) для целей защиты прав потребителей. К таким целям относятся установление личности того, с кем они имеют дело, обеспечение возможности доступа к их собственным персональным данным в случае сайта и подача жалоб на всевозможные злоупотребления. По мнению NCSG, такое опубликование данных в действительности обеспечивает возможность рассылки спама, мошенничества с персональными данными и других видов злоупотреблений, но мало способствует достижению заявленных целей. Владельцев сайтов, используемых для коммерции, следует обязать либо указывать сведения о своей компании на этих сайтах в соответствии с местным законодательством (сфера компетенции ICANN не позволяет ей диктовать такие требования), либо раскрывать их клиенту в момент предполагаемой сделки. Использование WHOIS — неудобный для потребителей способ получения сведений о своих контрагентах по финансовым операциям.

3. Управление риском

Я неоднократно поднимала вопрос о том, что отсутствие надлежащего управления рисками в сфере WHOIS/RDS является очевидным упущением со стороны корпорации ICANN, которое угрожает жизнеспособности модели с участием многих заинтересованных сторон. С момента своего создания NCSG неустанно, но безрезультатно трудится над тем, чтобы привлечь внимание ICANN к вопросам, вызывающим озабоченность у уполномоченных по защите данных. До начала работы в составе одной из групп заинтересованных сторон ICANN я занимала должность приглашенного эксперта по защите данных в Рабочей группе экспертов. Хотя я уже не работаю в органе по защите данных Канады, в 2005–2007 годах я занималась вопросом политики ICANN и могу с определенной долей уверенности говорить о том, как к нему относились уполномоченные по защите данных. Все просьбы игнорировались, хотя в то время GDPR уже рассматривались в соответствии с законодательной процедурой ЕС. Такое нежелание устранять очевидный риск для финансовой стабильности рынка DNS, а также для репутации и финансов ICANN, по моему, является крупным стратегическим просчетом, и это следует признать.

Помимо того, что они не учитывают основной риск реального принуждения к соблюдению законов о защите данных, многие принципы политики и процедуры, которые мы укрепили в результате этого анализа RDS, не считались бы первоочередными при использовании подхода к процедурам, касающимся к RDS, на основе оценки риска. Вместо этого давно пора уделить внимание правам владельца домена.

4. Права владельца домена согласно GDPR

Мы не рассматривали вопрос о правах владельца домена, предусмотренных в GDPR, хотя в отчете неоднократно подчеркиваются возможные последствия GDPR. Можно утверждать, что это выходит за рамки проверки. Однако я считаю хорошим вопросом о том, как добиться рассмотрения существенных тем во время проверки. В частности, я считаю, что ICANN должна принять перечисленные ниже меры, если она намерена соблюдать законы о защите данных:

- Полное и централизованное раскрытие информации о правах владельца домена, зафиксированных в законах о защите данных.
- Включение в состав типовых соглашений со сторонами, связанными договорными обязательствами, стандартных положений о раскрытии данных.

-
- Мониторинг отделом ICANN по контролю исполнения договорных обязательств соблюдения законов о защите данных.
 - Рассмотренный в настоящем отчете вопрос раскрытия данных о нарушениях относится к необходимости сообщать о нарушениях в ICANN (или нет). На самом деле, обычно в соответствии с законами о защите данных владельцы доменов имеют право на получение информации о нарушениях, как и органы по защите данных. Это простое требование закона следует включить в наш отчет.

Я высоко оцениваю возможность представлять во время этой проверки NCSG и надеюсь, что этот комментарий окажется полезным.

Стефани Перрин (Stephanie Perrin)

Председатель, Группа некоммерческих заинтересованных сторон

Приложение А. Глоссарий терминов

Оценка такого рода требует одинакового понимания важнейших терминов, относящихся к этому анализу. При изучении мандата этой проверки были обнаружены перечисленные ниже термины. Определение каждого из них скопировано дословно из исходного документа, на который сделана ссылка. Список аббревиатур, связанных с RDS (WHOIS), находится [здесь](#), а все аббревиатуры представлены [здесь](#).

Термин	Аббревиатура (если применимо)	Определение
Система учета достоверности данных	ARS	Система учета достоверности данных — это концепция, предусматривающая активную оценку достоверности контактных данных WHOIS, открытое опубликование отчетности с результатами этой оценки, и привлечение регистраторов к расследованию и принятию мер.
Домен		Группа имен хостов, состоящая из одного доменного имени и всех доменных имен более низких уровней.
Доменное имя	DN	В системе доменных имен доменные имена служат идентификаторами ресурсов IP, например интернет-сайтов.
Регистрационные данные доменного имени	DNRD	Информация, которую предоставляют при регистрации доменного имени владельцы доменов и собирают регистраторы или регистратуры. Некоторые из этих данных становятся общедоступными. Что касается взаимодействия между аккредитованными ICANN регистраторами и владельцами доменов общего пользования верхнего уровня (gTLD), элементы данных указаны в действующей редакции Соглашения об аккредитации регистраторов. Для национальных доменов верхнего уровня (ccTLD) операторы этих TLD определяют политику запроса и отображения регистрационных данных самостоятельно или в соответствии с указаниями соответствующего правительства.
Протокол доступа к регистрационным данным доменных имен	DNRD-AP	Элементы (стандартного) информационного обмена, запросы и ответы, обеспечивающие доступность регистрационных данных. Например, для предоставления открытого доступа к DNRD широко используются протокол WHOIS (RFC 3912) и протокол передачи гипертекстовых файлов (HTTP) (RFC 2616 с обновлениями).

Термин	Аббревиатура (если применимо)	Определение
Служба каталогов регистрации-онных данных доменных имен	DNRD-DS	Предлагаемая регистратурами и регистраторами служба для предоставления доступа к DNRD (или их подмножеству). Регистратуры и регистраторы gTLD, аккредитованные ICANN, согласно договорам обязаны предоставлять службы каталогов DNRD через порт 43 и веб-интерфейс. Для ccTLD список предлагаемых служб определяют регистратуры TLD.
Глобальное подразделение по управлению доменами	GDD	Функциональное подразделение ICANN, которое отвечает за решение вопросов, относящихся к gTLD.
Общие положения о защите данных	GDPR	Общие положения о защите данных были утверждены Европейским союзом (ЕС) 14 апреля 2016 года и вступают в силу 25 мая 2018 года одновременно во всех странах ЕС. По мнению Европейской комиссии, положения GDPR призваны защитить всех жителей ЕС от нарушения неприкосновенности частной жизни и утечки данных. Действие этих положений распространяется на все компании, которые обрабатывают и хранят персональные данные лиц, проживающих в Европейском союзе, независимо от местонахождения компании.
Организация поддержки доменов общего пользования	GNSO	Организация поддержки, которая отвечает за разработку и передачу Правлению ICANN рекомендаций по существенным принципам политики в отношении доменов общего пользования верхнего уровня. В его состав входят представители регистратур gTLD, регистраторов gTLD, сторон, интересующихся вопросами интеллектуальной собственности, интернет-провайдеров, коммерческих и некоммерческих сторон.
Домен общего пользования верхнего уровня	gTLD	Большинство TLD с тремя или более символами, например .COM, .NET и .ORG, называются TLD «общего пользования» или gTLD. Кроме того, сейчас делегируется множество новых gTLD, таких как .HOTELS и .DOCTOR.

Термин	Аббревиатура (если применимо)	Определение
Интернационализованное доменное имя	IDN-домены	IDN-домены представляют собой доменные имена, включающие символы, используемые в местном графическом представлении языков, письменность которых не основывается на двадцати шести буквах базового латинского алфавита «a-z». IDN-домены могут содержать латинские буквы с диакритическими знаками, употребляемые во многих европейских языках, или символы из языков, в которых не используется латинский алфавит, например арабского или китайского. Во многих языках также используются другие типы цифр вместо европейских «0-9». Базовый латинский алфавит в совокупности с европейско-арабскими цифрами в контексте системы доменных имен называется «символами ASCII» (где ASCII — Американский стандартный код обмена информацией). Это множество символов также входит в состав более широкого набора «символов Unicode», создающих основу IDN-доменов.
Организация экономического сотрудничества и развития	ОЭСР	Межправительственная организация, которая служит форумом, позволяющим правительствам совместно заниматься поиском решений для общих проблем. Находится в Париже. Благодаря общей приверженности поддержке стран с рыночной экономикой со стороны демократических институтов, ОЭСР способствует выработке политики, направленной на улучшение экономического и социального благосостояния людей во всем мире.
Процесс разработки политики	PDP	Закрепленный Уставом ICANN процесс, посредством которого организации поддержки и консультативные комитеты ICANN вырабатывают и уточняют политику в рамках миссии и сферы компетенции ICANN . В процессе разработки политики предусмотрены возможности проведения общественного обсуждения , чтобы заинтересованные члены глобального интернет-сообщества могли обмениваться мнениями о предложениях по политике. Когда сообщество достигает консенсуса, соответствующая организация поддержки передает рекомендации по политике Правлению ICANN для утверждения.

Термин	Аббревиатура (если применимо)	Определение
Рабочая группа по вопросам аккредитации услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц	РГ PPSAI	Совет Организации поддержки доменов общего пользования (GNSO) в октябре 2013 года сформировал рабочую группу для выработки рекомендаций по политике для решения вопросов аккредитации услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц, которые были подняты на переговорах по Соглашению об аккредитации регистраторов (RAA) 2013 года, но не урегулированы. Провайдеры услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц предлагают своим клиентам возможность зарегистрировать доменное имя без опубликования контактной информации клиента в Службе каталогов регистрационных данных (RDDS), также называемой WHOIS. Правление ICANN приняло рекомендации РГ PPSAI в августе 2016 года, и сейчас этот проект находится на этапе реализации.
соглашение об аккредитации регистраторов	RAA	Соглашение об аккредитации регистраторов — это договор, регулирующий отношения между ICANN и аккредитованными регистраторами, которые продают и поддерживают доменные имена. Аккредитованные регистраторы начали соблюдать стандарты, установленные ICANN после широких консультаций с сообществом многих заинтересованных сторон. Первое положение о политике аккредитации регистраторов было принято Правлением ICANN в 1999 году, а в 2001, 2009 и 2013 годах в него были внесены серьезные изменения.
Соглашение между регистраторами и регистраторами	RRA	Договор между оператором регистратуры и регистратором, аккредитованным ICANN . В этом договоре определены условия, на которых регистратор согласен оказывать услуги регистрации доменных имен для конкретного домена общего пользования верхнего уровня .

Термин	Аббревиатура (если применимо)	Определение
Регистратор	RR	Доменные имена можно зарегистрировать во множестве различных компаний (известных как регистраторы), конкурирующих друг с другом. Выбранный вами регистратор попросит предоставить различную контактную и техническую информацию, что, собственно, и является регистрацией. Затем регистратор сохраняет контактную информацию и направляет техническую информацию в центральный каталог, известный под названием регистратура. Эта регистратура предоставляет компьютерам в интернете информацию, необходимую для отправки вам электронной почты или поиска вашего сайта. Вы также обязаны заключить с регистратором договор о регистрации, определяющий условия, по которым ваша регистрация принимается и поддерживается.
Службы каталогов регистрационных данных	RDS	Совокупность интернет-служб, созданных регистраторами и операторами регистратур доменов верхнего уровня для предоставления открытого доступа к регистрационным данным доменных имен . В настоящее время доступ к Службам каталогов регистрационных данных доменов общего пользования верхнего уровня осуществляется по протоколу WHOIS и через службы каталогов на базе HTTP. Региональные интернет-регистратуры (RIR) также используют Службы каталогов регистрационных данных для ведения базы данных IP-адресов, выделенных в соответствующем регионе.
Регистратура	Ry	Регистратура — это официальная, главная база данных всех доменных имен, зарегистрированных в каждом домене верхнего уровня. Оператор регистратуры поддерживает главную базу данных и создает «файл зоны», который позволяет компьютерам маршрутизировать интернет-трафик между доменами верхнего уровня по всему миру. Пользователи интернета напрямую не взаимодействуют с оператором регистратуры; пользователи могут зарегистрировать имена в доменах верхнего уровня, включая .biz, .com, .info, .net, .name, .org у аккредитованных ICANN регистраторов.

Термин	Аббревиатура (если применимо)	Определение
Протокол доступа к регистрационным данным	RDAP	Предоставляет пользователям доступ к текущим регистрационным данным и в конечном итоге должен заменить протокол WHOIS. Протокол RDAP был разработан техническим сообществом в Инженерной проектной группе интернета (IETF).
Служба каталогов регистрационных данных	RDDS	Службами каталогов регистрационных данных (RDDS) называется совокупность служб WHOIS и веб-служб WHOIS. [RAA 2013]
Служба каталогов регистрации	RDS	Понятия RDDS (Служба каталогов регистрационных данных) и RDS (Служба каталогов регистрации) часто используются взаимозаменяемо. См. определение RDDS.
WHOIS		Протокол WHOIS (произносится как «who is» и не является аббревиатурой) — это интернет-протокол, который используется для запросов к базам данных с целью получения сведений о регистрации доменного имени (или IP-адреса). Первоначально протокол WHOIS был определен в документе RFC 954, опубликованном в 1985 году. Документом действующей спецификации является RFC 3912. Соглашения ICANN с gTLD требуют, чтобы регистратуры и регистраторы предлагали интерактивную веб-страницу и услугу WHOIS через порт 43 с бесплатным открытым доступом к сведениям о зарегистрированных именах. Эти сведения обычно называются «данными WHOIS» и включают такие элементы, как дата регистрации и дата окончания срока регистрации доменного имени, DNS-серверы, контактные данные владельца домена и назначенных контактных лиц по административным и техническим вопросам. Службы WHOIS в основном используются для идентификации личности владельцев доменов в бизнес-целях и для определения сторон, способных устранить проблемы, связанные с зарегистрированным доменом.

Приложение Б. Мандат

Название проверки:	Анализ Службы каталогов регистрационных данных (RDS) WHOIS2
Раздел I: Справочная информация о проверке	
Инициирование Правлением	Резолюция 2017.02.03.10
Срок подготовки мандата	Конечный срок подготовки мандата в соответствии с резолюцией Правления: 15 мая 2017 года Пересмотренный срок: конец ноября/начало декабря 2017 года Дата передачи: февраль 2018 года
Объявление состава группы по анализу:	2 июня 2017 года
Имена руководителей группы по анализу:	Алан Гринберг, председатель Катрин Бауэр-Булст, заместитель председателя Сьюзан Кавагучи, заместитель председателя
Имена назначенных членов Правления:	Крис Дисспейн (Chris Disspain)
URL рабочего пространства группы по анализу:	https://community.icann.org/display/WHO/RDS-WHOIS2+Review
Лист рассылки группы по анализу:	http://mm.icann.org/pipermail/rds-whois2-rt/
Ссылки на важные справочные материалы:	Раздел Устава: анализ Службы каталогов регистрационных данных Отбор членов группы по анализу: https://community.icann.org/display/WHO/Selection+Process Объявление состава группы по анализу: https://www.icann.org/news/announcement-2017-06-02-en
Раздел II: Миссия, цель и отчеты	
Миссия и круг задач:	
<p>Для справки</p> <p>На своем заседании 3 февраля 2017 года Правление ICANN инициировало анализ Службы каталогов регистрационных данных (RDS) WHOIS2, чтобы оценить «эффективность службы каталогов регистратур gTLD, соответствие ее реализации законным потребностям правоохранительных органов и степень, в которой она способствует укреплению потребительского доверия и защите данных владельцев доменов».</p> <p>Миссия и круг задач</p> <p>Согласно разделу 4.6(е) Устава перед группой по анализу были поставлены следующие задачи:</p> <p><i>«(i) В соответствии с применимым законодательством ICANN должна принимать коммерчески оправданные меры по осуществлению своей политики в отношении служб каталогов регистрационных данных и сотрудничать с организациями поддержки и консультативными</i></p>	

комитетами в области исследования структурных изменений, направленных на улучшение точности и доступа к регистрационным данным доменов общего пользования верхнего уровня, а также анализа механизмов защиты таких данных.

(ii) Правление должно инициировать периодический анализ, чтобы оценить эффективность службы каталогов регистратур gTLD, соответствие ее реализации законным потребностям правоохранительных органов и степень, в которой она способствует укреплению потребительского доверия и защите данных владельцев доменов («Анализ службы каталогов»).

(iii) Группа по анализу, выполняющая проверку службы каталогов, («Группа по анализу службы каталогов») примет во внимание указания Организации экономического сотрудничества и развития («ОЭСР») в отношении защиты неприкосновенности частной жизни и трансграничных потоков персональных данных, сформулированные ОЭСР в 1980 году и [измененные в 2013 году](#), с учетом периодически вносимых в них поправок.

(iv) Группа по анализу службы каталогов должна оценить степень реализации [предыдущих рекомендаций по итогам анализа службы каталогов](#), а также определить, насколько выполнение данных рекомендаций позволило добиться желаемых результатов.

(v) Анализ службы каталогов должен проводиться не реже одного раза в пять лет, считая от даты формирования предыдущей Группы по анализу службы каталогов, за исключением того, что первый Анализ службы каталогов необходимо провести после 1 октября 2016 года и он будет считаться своевременным, если соответствующая Группа по анализу службы каталогов будет сформирована до 31 октября 2016 года».

Новый Устав ICANN требовал начать эту проверку в кратчайшие сроки после его вступления в силу 01 октября 2016 года. В свете текущей деятельности по формированию политики в отношении RDS было предложено ограничить рамки анализа служб каталогов регистрационных данных исключительно проверкой выполнения рекомендаций первой рабочей группы WHOIS-RT. Учитывая мнения организаций поддержки и консультативных комитетов (SO/AC) ICANN и результаты дополнительного обсуждения в действующей группе по анализу, было решено рассмотреть все аспекты служб каталогов регистрационных данных, указанные в Уставе, а также другие вопросы, которые считаются важными для группы по анализу и корпорации ICANN. Дополнительную информацию см. в приложении 1.

Задачи

Группа по анализу тщательно изучила Устав, предложение об ограничении круга задач и поступившие комментарии. Воспользовавшись таблицей (см. приложение 2), группа по анализу провела всестороннее обсуждение и оценила уровень консенсуса по каждому вопросу. Чтобы определить объем работы, группа по анализу подробно сформулировала задачи для каждого согласованного компонента. Согласованные группой по анализу конкретные задачи представлены ниже:

- ⦿ В соответствии с миссией и разделом 4.6(e)(iv) [Устава](#) ICANN группа по анализу (а) оценит, в какой степени корпорация ICANN реализовала каждую рекомендацию, полученную после предыдущей проверки службы каталогов (при необходимости указав на расхождения между рекомендованными и принятыми мерами), (б) оценит в целесообразном объеме, насколько реализация каждой рекомендации оказалась

эффективной с точки зрения решения проблемы, которую обнаружила предыдущая группа по анализу, или получения дополнительной информации, которая полезна для управления и развития WHOIS (RDS), (в) оценит необходимость рекомендовать конкретные поддающиеся количественной оценке меры по улучшению результатов, достигнутых благодаря рекомендациям предыдущей группы по анализу. Это охватывает разработку концепции измерения и оценки эффективности рекомендаций и применение данного подхода во всех областях WHOIS, первоначально изученных предыдущей группы по анализу (в зависимости от обстоятельств).

- ⦿ В соответствии с миссией и разделом 4.6(е)(ii) [Устава](#) ICANN группа по анализу оценит эффективность современной WHOIS (текущей RDS в gTLD, включая совокупные изменения, внесенные в RDS, которую изучала предыдущая группа по анализу). Для этого группа (а) составит перечень изменений политики и процедур WHOIS, внесенных после завершения работы предыдущей группы по анализу, (б) на основании этого списка определит важные новые области современной WHOIS (если таковые имеются), которые группа по анализу считает необходимым рассмотреть, и (в) примет решение о том, следует ли рекомендовать конкретные поддающиеся количественной оценке меры, направленные на повышение эффективности в этих новых областях.
- ⦿ В соответствии с миссией и разделом 4.6(е)(ii) [Устава](#) ICANN группа по анализу оценит, насколько сегодняшняя реализация WHOIS (существующая RDS в gTLD) отвечает законным потребностям правоохранительных органов в быстром доступе к достоверным и полным данным. Для этого группа (а) сформулирует рабочее определение термина «правоохранительные органы», используемое во время этой проверки, (б) выберет подход к оценке степени, в которой эти потребности правоохранительных органов удовлетворяются нынешними процедурами и политикой в отношении WHOIS, (в) определит наиболее важные недочеты (если таковые имеются) в удовлетворении таких потребностей и (г) даст рекомендации по конкретным поддающимся количественной оценке мерам (если они необходимы), которые группа считает важными для устранения выявленных недочетов. Обратите внимание, что во время этой проверки не будет рассматриваться вопрос о том, какие запросы правоохранительных органов действительно имеют силу.
- ⦿ В соответствии с миссией и разделом 4.6(е)(ii) [Устава](#) ICANN группа по анализу оценит, насколько сегодняшняя реализация WHOIS (существующая RDS в gTLD) обеспечивает укрепление потребительского доверия к доменным именам в gTLD. Для этого группа (а) согласует рабочие определения терминов «потребитель» и «потребительское доверие», используемые во время этой проверки, (б) выберет подход к оценке степени удовлетворения потребностей в потребительском доверии, (в) определит наиболее важные недочеты (если таковые имеются) в удовлетворении таких потребностей и (г) даст рекомендации по конкретным поддающимся количественной оценке мерам (если они необходимы), которые группа считает важными для устранения выявленных недочетов.
- ⦿ В соответствии с миссией и разделом 4.6(е)(ii) [Устава](#) ICANN группа по анализу оценит, насколько сегодняшняя реализация WHOIS (существующая RDS в gTLD) обеспечивает защиту данных владельцев доменов. Для этого группа (а) определит жизненный цикл данных владельцев доменов, (б) выяснит, обеспечивается ли защита данных на каждом этапе жизненного цикла и как это происходит, (в) выявит наиболее важные недочеты (если таковые имеются) в защите данных владельцев доменов и (г) даст рекомендации по конкретным поддающимся количественной оценке мерам (если они необходимы), которые группа считает важными для устранения выявленных недочетов.

- ⦿ В соответствии с миссией ICANN по обеспечению безопасной и стабильной работы систем уникальных идентификаторов интернета за счет реализации политики, процедур и принципов, относящихся к обязательствам регистратур и регистраторов хранить точную и актуальную информацию о зарегистрированных именах и DNS-серверах и предоставлять к ней доступ, группа по анализу (в той степени, в какой это еще не охвачено рекомендациями предыдущей группы по анализу) (а) оценит эффективность и прозрачность осуществления действующей политики в отношении RDS (WHOIS) посредством действий, структуры и процессов отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств, в том числе систематичность мер по обеспечению соблюдения обязательств и доступность связанных с этим данных, (б) определит наиболее важные процессуальные или информационные недочеты (если таковые имеются), и (в) даст рекомендации по конкретным поддающимся количественной оценке мерам (если они необходимы), которые группа считает важными для устранения выявленных недочетов.
- ⦿ В соответствии с требованиями раздела 4.6.(e)(iii) Устава ICANN группа по анализу обсудила указания ОЭСР в отношении защиты неприкосновенности частной жизни и трансграничных потоков персональных данных применительно к политике WHOIS. Группа пришла к единодушному мнению, что в текущей политике WHOIS не затрагиваются вопросы защиты неприкосновенности частной жизни и трансграничных потоков данных, и задача по определению того, в какой мере будущая RDS должна учитывать указания ОЭСР или другие требования национального или международного уровня о защите персональных данных и трансграничных потоках данных, относится к кругу задач текущего PDP в отношении Службы каталогов регистрационных данных следующего поколения взамен WHOIS в gTLD. Соответственно, группа по анализу решила, что рассмотрение указаний ОЭСР во время будущей проверки было бы неэффективным использованием времени и усилий группы.
- ⦿ Группа по анализу обсудила раздел 4.6(a)(v) Устава ICANN: «Каждая группа по анализу может дать рекомендацию о том, что от определенного вида проверки следует отказаться или его целесообразно изменить». В соответствии с указанным разделом, группа по анализу (а) определит все части раздела 4.6(e), «Анализ службы каталогов регистрационных данных», которые группа считает целесообразным изменить, добавить или исключить, и (б) внесет все рекомендованные поправки в раздел 4.6(e), представив обоснование таких поправок в своем отчете о проверке.
- ⦿ Группа по анализу на данном этапе не будет рассматривать протокол доступа к регистрационным данным (RDAP), поскольку еще не разработана политика, позволяющая определить ценность и своевременность RDAP как протокола, заменяющего WHOIS.
- ⦿ Группа по анализу на данном этапе не будет рассматривать протокол WHOIS, поскольку еще продолжается работа по замене WHOIS.

Учитывая, что в ближайшие месяцы ситуация с WHOIS будет меняться, и возможно радикально, поскольку ICANN рассматривает вопрос о том, как отреагировать на Общие положения о защите данных (GDPR) ЕС, группа по анализу может отложить полностью или частично выполнение своих задач, касающихся потребностей правоохранительных органов, потребительского доверия и защиты данных владельцев доменов, пока не станет понятнее, по какому пути пойдет ICANN. Если какая-то работа будет отложена, отдельные сроки могут сдвинуться. Однако группа по анализу не

планирует значительно менять общий график, в соответствии с которым итоговый отчет должен быть представлен к концу декабря 2018 года.

Определения

Оценка такого рода требует одинакового понимания важнейших терминов, относящихся к этому анализу. Группа по анализу RDS-WHOIS2 с самого начала использует в своей работе следующие определения:

Из [гlossария терминов WHOIS](#):

- ⦿ [Домен](#): Группа имен хостов, состоящая из одного доменного имени и всех доменных имен более низких уровней.
- ⦿ [Доменное имя](#): В системе доменных имен доменные имена служат идентификаторами ресурсов IP, например интернет-сайтов.
- ⦿ [GNSO — Организация поддержки доменов общего пользования](#): Организация поддержки, которая отвечает за разработку и передачу Правлению ICANN рекомендаций по существенным принципам политики в отношении доменов общего пользования верхнего уровня. В его состав входят представители регистратур gTLD, регистраторов gTLD, сторон, интересующихся вопросами интеллектуальной собственности, интернет-провайдеров, коммерческих и некоммерческих сторон.
- ⦿ [gTLD — домен общего пользования верхнего уровня](#): Большинство TLD с тремя или более символами, например .COM, .NET и .ORG, называются TLD «общего пользования» или gTLD. Кроме того, сейчас делегируется множество новых gTLD, таких как .HOTELS и .DOCTOR.
- ⦿ [IDN — интернационализованные доменные имена](#): IDN-домены представляют собой доменные имена, включающие символы, используемые в местном графическом представлении языков, письменность которых не основывается на двадцати шести буквах базового латинского алфавита «a-z». IDN-домены могут содержать латинские буквы с диакритическими знаками, употребляемые во многих европейских языках, или символы из языков, в которых не используется латинский алфавит, например арабского или китайского. Во многих языках также используются другие типы цифр вместо европейских «0-9». Базовый латинский алфавит в совокупности с европейско-арабскими цифрами в контексте системы доменных имен называется «символами ASCII» (где ASCII — Американский стандартный код обмена информацией). Это множество символов также входит в состав более широкого набора «символов Unicode», создающих основу IDN-доменов.
- ⦿ [Регистратор](#): Доменные имена можно зарегистрировать во множестве различных компаний (известных как регистраторы), конкурирующих друг с другом. Выбранный вами регистратор попросит предоставить различную контактную и техническую информацию, что, собственно, и является регистрацией. Затем регистратор сохраняет контактную информацию и направляет техническую информацию в центральный каталог, известный под названием регистратура. Эта регистратура предоставляет компьютерам в интернете информацию, необходимую для отправки вам электронной почты или поиска вашего сайта. Вы также обязаны заключить с регистратором договор о регистрации, определяющий условия, по которым ваша регистрация принимается и поддерживается.

- ⦿ **Регистратура:** Регистратура — это официальная, главная база данных всех доменных имен, зарегистрированных в каждом домене верхнего уровня. Оператор регистратуры поддерживает главную базу данных и создает «файл зоны», который позволяет компьютерам маршрутизировать интернет-трафик между доменами верхнего уровня по всему миру. Пользователи интернета напрямую не взаимодействуют с оператором регистратуры; пользователи могут зарегистрировать имена в доменах верхнего уровня, включая .biz, .com, .info, .net, .name, .org у аккредитованных ICANN регистраторов.
- ⦿ **WHOIS:** Протокол WHOIS (произносится как «who is» и не является аббревиатурой) — это интернет-протокол, который используется для запросов к базам данных с целью получения сведений о регистрации доменного имени (или IP-адреса). Первоначально протокол WHOIS был определен в документе RFC 954, опубликованном в 1985 году. Документом действующей спецификации является RFC 3912. Соглашения ICANN с gTLD требуют, чтобы регистратуры и регистраторы предлагали интерактивную веб-страницу и услугу WHOIS через порт 43 с бесплатным открытым доступом к сведениям о зарегистрированных именах. Эти сведения обычно называются «данными WHOIS» и включают такие элементы, как дата регистрации и дата окончания срока регистрации доменного имени, DNS-серверы, контактные данные владельца домена и назначенных контактных лиц по административным и техническим вопросам. Службы WHOIS в основном используются для идентификации личности владельцев доменов в бизнес-целях и для определения сторон, способных устранить проблемы, связанные с зарегистрированным доменом.

С сайта ICANN.org:

Протокол доступа к регистрационным данным (RDAP) дает пользователям возможность получать доступ к текущим регистрационным данным и создавался в качестве постепенной замены протокола WHOIS. Протокол RDAP был разработан техническим сообществом в Инженерной проектной группе интернета (IETF).

Из документа [SAC051](#), Отчет по терминологии и структуре службы доменных имен WHOIS:

- ⦿ **Регистрационные данные доменного имени (DNRD)** — это информация, которую предоставляют при регистрации доменного имени владельцы доменов и собирают регистраторы или регистратуры. Некоторые из этих данных становятся общедоступными. Что касается взаимодействия между аккредитованными ICANN регистраторами и владельцами доменов общего пользования верхнего уровня (gTLD), элементы данных указаны в действующей редакции Соглашения об аккредитации регистраторов. Для национальных доменов верхнего уровня (ccTLD) операторы этих TLD определяют политику запроса и отображения регистрационных данных самостоятельно или в соответствии с указаниями соответствующего правительства.
- ⦿ **Протокол доступа к регистрационным данным доменных имен (DNRD-AP)** — элементы (стандартного) информационного обмена, запросы и ответы, обеспечивающие доступность регистрационных данных. Например, для предоставления открытого доступа к DNRD широко используются протокол WHOIS (RFC 3912) и протокол передачи гипертекстовых файлов (HTTP) (RFC 2616 с обновлениями).

- ⊙ **Служба каталогов регистрационных данных доменных имен (DNRD-DS)** — это служба, предлагаемая (службы, предлагаемые) регистратурами и регистраторами для доступа к регистрационным данным доменных имен. Регистратуры и регистраторы gTLD, аккредитованные ICANN, согласно договорам обязаны предоставлять службы каталогов DNRD через порт 43 и веб-интерфейс. Для ccTLD список предлагаемых служб определяют регистратуры TLD.
- ⊙ **Служба каталогов регистрационных данных (RDDS)** — службами каталогов регистрационных данных (RDDS) называется совокупность служб WHOIS и веб-служб WHOIS. [RAA 2013]

Понятия RDDS (Служба каталогов регистрационных данных) и RDS (Служба каталогов регистрации) часто используются взаимозаменяемо.

Отчеты и сроки:

Группа по анализу должна приложить максимальные усилия для соблюдения сроков и подготовки отчетов, указанных в настоящем документе. Группа по анализу должна составить рабочий план с описанием необходимых шагов и ожидаемых сроков, позволяющих выполнить основные этапы этой проверки согласно решениям, сформулированным ниже. Группа по анализу должна соблюдать свой опубликованный рабочий план, чтобы выполнить задачи проверки в пределах отведенного времени и выделенных ресурсов. План работы представляет собой дорожную карту выполнения основных этапов и подлежит корректировке по мере продвижения работы группы по анализу.

Прогресс в выполнении привязанных ко времени этапов, которые определены в плане работы, должен отслеживаться и публиковаться в информационном бюллетене.

Сроки (подлежат уточнению):

- ⊙ июль 2017 — февраль 2018 года: составление и утверждение мандата и плана работы;
- ⊙ декабрь 2017 — март 2018 года: анализ данных;
- ⊙ февраль-март 2018 года: составление проекта выводов;
- ⊙ апрель-июнь 2018 года: утверждение проекта выводов и взаимодействие на ICANN62;
- ⊙ июнь-август 2018 года: подготовка и утверждение проекта отчета для общественного обсуждения;
- ⊙ октябрь-ноябрь 2018 года: составление итоговых рекомендаций и обновление проекта отчета на основе результатов общественного обсуждения; взаимодействие на ICANN63;
- ⊙ декабрь 2018 года: утверждение итогового отчета и его передача на рассмотрение Правления ICANN.

Отчеты:

Группа по анализу должна подготовить по крайней мере один проект отчета и итоговый отчет. Проект отчета должен содержать следующее:

- ⊙ Обзор методов работы группы по анализу, использовавшихся инструментов и выполненного анализа.
- ⊙ Факты и выводы, относящиеся к изучению задач, указанных в уставе группы.
- ⊙ Решение всех вопросов, относящихся к сфере компетенции группы или возникших позже в ходе проверки (в установленном порядке).
- ⊙ Сводка результатов проведенных консультаций с общественностью и мероприятий по взаимодействию.

- Самостоятельная оценка того, какие процессы (относящиеся к предмету проверки) функционируют хорошо и где возможны улучшения; по мере возможности при этой самооценке необходимо опираться на факты, выводы и источники данных.
- Предварительные рекомендации по устранению обнаруженных важных и актуальных проблем.
- Предварительная оценка осуществимости.
- Предварительный анализ последствий для измерения эффективности рекомендаций, предложенных текущей группой по анализу, включая источник(и) первичных данных для следующих целей:
 - идентификация проблемы;
 - определение желательного результата, в том числе показателей для оценки выполнения целей рекомендации, когда это возможно;
 - идентификация потенциальных проблем при получении данных или разработке показателей;
 - предлагаемый срок принятия мер;
 - определение текущих исходных характеристик проблемы и первоначальных критериев успеха или неудачи;
 - опросы или исследования.
- Для всех рекомендаций следует указать предварительный, неформальный уровень консенсуса, согласно определению в настоящем мандате. Это необходимо для того, чтобы проинформировать сообщество в период общественного обсуждения о примерной степени поддержки каждой рекомендации группой по анализу, но не обязывает группу по анализу сохранить именно такой уровень поддержки в итоговом отчете.

На общественное обсуждение выносятся по крайней мере один проект отчета, в соответствии со стандартными процедурами ICANN. Группа по анализу может внести изменения в проект отчета на основании полученных комментариев и/или других важных сведений и передать свой итоговый отчет Правлению ICANN. В итоговом отчете должны быть те же разделы, что и в проекте отчета, а также раздел с подробным описанием комментариев, полученных во время общественного обсуждения проекта отчета, и разъяснением того, почему и как эти комментарии были приняты во внимание в итоговом отчете или отклонены группой по анализу. Для каждой рекомендации необходимо указать уровень консенсуса, достигнутый членами группы по анализу, согласно определению в настоящем мандате. Согласно Уставу ICANN все итоговые отчеты групп по анализу публикуются для общественного обсуждения до их передачи на рассмотрение Правления.

Соображения в отношении рекомендаций группы по анализу:

Ожидается, что каждая группа по анализу разработает и будет соблюдать ясный процесс документирования конструктивных рекомендаций по итогам анализа.

Сюда относится анализ на основе фактов, четкое определение обнаруженных проблемных областей, список подтверждающих документов и итоговые рекомендации, соответствующие концепции S.M.A.R.T: **S**pecific (конкретные), **M**easurable (измеримые), **A**chievable (достижимые), **R**ealistic (реалистичные) и **T**ime-Bound (с четко установленными сроками).

Кроме того, группе по анализу предлагается сообщить о предлагаемых рекомендациях корпорации ICANN, чтобы получить от нее комментарии относительно их выполнимости (напр., о времени и расходах, которые потребуются для реализации, и о возможных альтернативах получения необходимых результатов). Как указано в Уставе, группа по анализу должна постараться указать и обосновать степень приоритета каждой из своих рекомендаций. В рамках целесообразного,

предлагаемые рекомендации следует упорядочить по степени приоритета, чтобы в первую очередь привлечь внимание к наиболее важным областям.

При определении того, соответствуют ли предлагаемые рекомендации этому указанию, группе по анализу могут принести пользу ответы на следующие вопросы применительно к каждой рекомендации:

- Какую цель преследует рекомендация?
- Какую подтвержденную фактами проблему призвана решить рекомендация? Какова «формулировка проблемы»?
- Какие выводы подтверждают правильность рекомендации?
- Прилагается ли к каждой рекомендации ее обоснование?
- Как рекомендация согласуется со стратегическим планом, Уставом и миссией ICANN?
- Требуется ли рекомендация принятия новой политики? Если да, опишите проблемы, которые должна решить эта новая политика.
- Какого результата хочет добиться группа по анализу? Как будет оцениваться эффективность реализованных улучшений? Какова цель успешной реализации?
- Насколько существенными были бы последствия невыполнения рекомендации (то есть, очень существенными, умеренными) и на какие области это повлияло бы (напр., безопасность, транспарентность, легитимность, эффективность, разнообразие и т. д.)?
- Какой срок реализации предусмотрен группой по анализу: короткий (то есть выполнение рекомендации в течение 6 месяцев после ее принятия Правлением), средний (то есть в течение 12 месяцев) или длительный (то есть более 12 месяцев)?
- Ведется ли уже соответствующая работа? Если да, что это за работа и кто ее выполняет?
- Какие (ответственные) стороны должны быть привлечены к работе по реализации этой рекомендации (то есть сообщество, корпорация ICANN, Правление или несколько указанных сторон)?
- Упорядочены ли рекомендации по степени приоритета, чтобы в первую очередь привлечь внимание к наиболее важным областям?

И наконец, поощряется диалог группы по анализу со специальной группой экспертов Правления ICANN; например, после завершения группой по анализу одного из основных этапов работы, когда ей могли бы принести пользу отзывы о согласованном объеме работы или рекомендациях, которые составляются в рамках этой работы.

Раздел III: Формирование, руководство, другие организации

Членский состав:

В соответствии с Уставом ICANN, члены группы по анализу были выбраны председателями организаций поддержки и консультативных комитетов ICANN (SO/AC). Ниже представлен список членов с указанием их пола, принадлежности к SO/AC и региона:

1	Алан Гринберг (Alan Greenberg)	М	ALAC	Северная Америка
2	Карлтон Сэмюэльс (Carlton Samuels)	М	ALAC	Латинская Америка и

				Карибский бассейн
3	Дмитрий Белявский	М	ALAC	Европа
4	Катрин Бауэр-Булст (Cathrin Bauer-Bulst)	Ж	GAC	Европа
5	Лили Сан (Lili Sun)	Ж	GAC	Азиатско-Тихоокеанский региона
6	Томас Л. Уалден младший (Thomas L. Walden, Jr.)	М	GAC	Северная Америка
7	Эрика Манн (Erika Mann)	Ж	GNSO	Европа
8	Стефани Перрин (Stephanie Perrin)	Ж	GNSO	Северная Америка
9	Сьюзан Кавагучи (Susan Kawaguchi)	Ж	GNSO	Северная Америка
10	Волкер Грейман (Volker Greimann)	М	GNSO	Европа
11	Крис Дисспейн (Chris Disspain)	М	Правление ICANN	Азиатско-Тихоокеанский региона

Примечание: Организация поддержки национальных доменов оставила за собой право назначить до трех членов группы по анализу после определения рамок проверки.

Правление ICANN назначило членом группы по анализу RDS-WHOIS2 Криса Дисспейна.

На основе консенсуса группа по анализу избрала руководство, в состав которого вошли Алан Гринберг (председатель), Катрин Бауэр-Булст (заместитель председателя) и Сьюзан Кавагучи (заместитель председателя).

Функции и обязанности членов группы по анализу:

Все члены группы по анализу обязаны:

- ⦿ Участвовать во всех телеконференциях и очных совещаниях, когда это возможно.

- ⦿ Сообщать о предполагаемом отсутствии на дистанционном совещании за 24 часа до его начала; сообщать как можно раньше о предполагаемом отсутствии на очном совещании, чтобы минимизировать лишние расходы.
- ⦿ Активно использовать лист(ы) рассылки и другие средства для совместной работы, в том числе предоставлять по запросу комментарии с использованием этих средств.
- ⦿ Активно взаимодействовать с соответствующими группами заинтересованных сторон сообщества ICANN и сообществом каждого члена группы.
- ⦿ Используя свои знания и опыт, подавать предложения и комментарии, основанные на фактах.
- ⦿ Выполнять необходимые теоретические исследования в соответствии с составом и объемом работ, включая оценку реализации рекомендаций, полученных после предыдущих проверок.
- ⦿ Прислушиваться к мнениям других и идти на компромисс для выработки консенсусных рекомендаций.
- ⦿ По мере необходимости участвовать в подготовке отчетов и деятельности подгрупп.
- ⦿ Соблюдать стандарты ожидаемого поведения ICANN.
- ⦿ Соблюдать все требования к членам группы по анализу, в том числе указанные в разделах «Подотчетность и транспарентность» и «Отчетность».

Функции и обязанности руководства группы по анализу:

- ⦿ Руководители группы по анализу обязаны:
- ⦿ Работая председателем или заместителем председателя, занимать нейтральную позицию.
- ⦿ Выступая от собственного имени, сообщать об этом.
- ⦿ Придерживаться норм и целей, установленных для группы по анализу в настоящем мандате.
- ⦿ Стремиться к выполнению основных этапов работы в соответствии с планом.
- ⦿ Обеспечивать эффективную коммуникацию между членами группы и всем сообществом, Правлением ICANN и корпорацией ICANN.
- ⦿ Определять повестку дня и проводить совещания.
- ⦿ Обеспечивать своевременное получение всеми участниками совещаний достоверной и понятной информации.
- ⦿ Определять и указывать уровень консенсуса в группе.
- ⦿ Вносить ясность в отношении решений группы.
- ⦿ Обеспечивать выполнение решений.
- ⦿ Способствовать сплочению группы и коллективной работе.
- ⦿ Управлять бюджетом группы по анализу и сотрудничать с персоналом корпорации ICANN, которому поручено поддерживать эту работу по анализу, предоставляя отчеты для сохранения транспарентности и подотчетности.

Изменение членского состава и прекращение деятельности группы по анализу:

Прекращение деятельности группы по анализу:

Эта группа по анализу должна быть расформирована после того, как она передаст на рассмотрение Правления ICANN свой итоговый отчет.

Этап реализации:

Группа по анализу должна назначить одного или двоих членов группы, которые на этапе составления планов по реализации рекомендаций группы будут по мере необходимости давать разъяснения.

Замена членов и их освобождение от должности:

Если член группы больше не может или не хочет работать в ней или SO/AC отзывает назначенного члена группы, соответствующей SO/AC будет предложено назначить нового члена на вакантную должность. SO/AC выбирают нового члена согласно собственным процедурам и не обязаны рассматривать только тех кандидатов, которые изначально стремились войти в состав группы.

В зависимости от оставшегося срока проверки или любых других факторов, соответствующая SO/AC может принять решение не выдвигать нового кандидата.

Если член группы по анализу настолько неактивен или дестабилизирует работу, что не менее 70% членов группы по анализу (не считая такого члена) требуют его отставки, этому члену будет предложено выйти из состава группы. Если этот член отказывается сложить свои полномочия, утвердившей назначение этого члена SO/AC будет предложено отозвать его и заменить новым членом. Если SO/AC не примет необходимых мер, этот член может быть исключен из группы, если за это проголосует 70% остальных членов группы по анализу. Во всех указанных случаях проводится тайное голосование членов группы.

Поддержка со стороны корпорации ICANN:

Работу группы поддерживают назначенные сотрудники корпорации ICANN, которые выполняют задачи управления проектами, содействуют проведению совещаний, составляют документы по запросу, редактируют и распространяют документы, собирают данные и информацию по запросу, а также вносят другой существенный вклад, когда это признано целесообразным.

Обязательства, взятые в настоящем документе, предполагают наличие адекватной поддержки со стороны персонала корпорации ICANN. Если руководство группы считает, что с получением такой поддержки возникают проблемы, об этом в первую очередь будет проинформирован сотрудник корпорации ICANN, назначенный руководителем группы поддержки, а затем, если необходимо, член Правления, входящий в состав группы по анализу.

Взаимосвязи с другими организациями:

Группа по анализу примет меры к тому, чтобы сфера и рамки ее деятельности не дублировали перечисленные ниже направления деятельности и не противоречили им. Чтобы избежать ненужного или непреднамеренного дублирования, группе по анализу будет по мере целесообразности предоставляться актуальная информация об этой деятельности.

- ⊙ PDP GNSO в отношении службы каталогов регистрационных данных (RDS) следующего поколения.
- ⊙ Реализация протокола доступа к регистрационным данным (RDAP).
- ⊙ Сквозная проверка полей адреса.
- ⊙ Реализация перевода и транслитерации контактных данных.

- ⦿ Реализация аккредитации провайдеров услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц.
- ⦿ Процедуры ICANN по разрешению противоречий между WHOIS и законами о защите конфиденциальной информации.
- ⦿ Точность данных WHOIS/Рекомендации GAC по мерам защиты — подтверждение и проверка данных WHOIS.
- ⦿ Реализация расширенного варианта записи данных WHOIS.
- ⦿ Совместная работа корпорации ICANN и сообщества по внесению изменений в соглашения с регистратурами и регистраторами для соблюдения GDPR.

Корпорация ICANN будет обновлять этот список и информировать группу по анализу RDS-WHOIS2 обо всех изменениях в нем.

Группа по анализу будет взаимодействовать со специальной группой экспертов Правления ICANN; например, после завершения одного из основных этапов работы, когда ей могли бы принести пользу отзывы о согласованном объеме работы или рекомендациях, которые составляются в рамках этой работы.

Раздел IV: Принятие решений и методология

Методология принятия решений:

Устав гласит: «(iii) Методы принятия решений группой по анализу должны быть указаны в стандартах работы, при этом группы по анализу должны стремиться действовать на основе консенсуса. Если членам группы по анализу не удастся достичь консенсуса, можно провести голосование и принять решение большинством голосов».

В соответствии с Уставом «любой член группы по анализу, возражающий против рекомендации своей группы по анализу (голосующий «против» по данному вопросу или выражающий несогласие с консенсусной позицией), может представить для внесения в отчет особое мнение меньшинства по такой рекомендации».²⁹

В каждом особом мнении меньшинства необходимо указать результаты анализа или рекомендации итогового отчета, против которых возражает автор (возражают авторы) этого мнения, и обосновать возражение.

Авторам особого мнения меньшинства рекомендуется предложить альтернативные рекомендации, соблюдая сформулированные в настоящем мандате требования к информации и контексту остальных рекомендаций.

Руководство группы по анализу отвечает за определение степени поддержки каждого решения. При этом возможны следующие варианты:

- ⦿ **Полный консенсус** — ни один из членов группы не выступает против рекомендации в ее окончательной формулировке.

²⁹ Статья IV, раздел 4.6(a)(vii)(A).

- ⊙ **Консенсус** — незначительное меньшинство не согласно, но большинство поддерживает предлагаемое решение. Согласно общему правилу, консенсус достигнут, если решение поддерживает 80% группы по анализу.
- ⊙ **Твердая поддержка при значительном сопротивлении** — большинство членов группы поддерживает рекомендацию, но есть значительное количество тех, кто ее не поддерживает.
- ⊙ **Расхождение во мнениях** — отсутствует твердая поддержка какой-либо конкретной позиции, а есть множество различных точек зрения. Иногда это связано с непримиримыми разногласиями, а иногда с тем, что ни у кого нет твердой или убедительной точки зрения, но члены группы согласны, что эту проблему, тем не менее, следует упомянуть в отчете.
- ⊙ **Мнение меньшинства** — предлагаемая рекомендация, которую поддерживают немногие. Это может произойти, когда есть **консенсус, твердая поддержка при значительном сопротивлении** или **нет консенсуса**, а также в случаях, когда предложение небольшого числа лиц не встречает ни поддержки, ни противодействия.

При оценке степени достигнутого консенсуса каждому члену группы может принести пользу определение категории, к которой он может себя отнести.

Не согласен: Суть предложения вызывает у меня принципиальные возражения, причины которых не устранены. Нам необходимо составить новое предложение.

Остаюсь в стороне: Я не могу поддержать это предложение, потому что... Но я не хочу, чтобы работа группы застопорилась, и поэтому пусть решение будет принято без моего участия.

Оговорки: У меня имеются некоторые оговорки, но я выступаю за принятие предложения.

Согласен: Я поддерживаю это предложение.

В случаях, когда есть **консенсус, твердая поддержка при значительном сопротивлении** или **нет консенсуса**, следует приложить усилия, чтобы задокументировать это расхождение во мнениях и надлежащим образом отразить все **точки зрения меньшинства**, которые возможно были представлены. Документальное оформление рекомендаций, отражающих **мнение меньшинства**, обычно зависит от текста, предлагаемого его сторонником (сторонниками). Всегда, когда есть **расхождение во мнениях**, руководство группы по анализу должно поощрять представление мнения (мнений) меньшинства.

Рекомендуемый метод определения степени консенсуса в отношении рекомендаций выглядит следующим образом:

5. После того как группа по анализу рассмотрит вопрос в течение достаточно долгого времени, чтобы успеть поднять, осмыслить и обсудить все проблемы, руководство группы оценивает степень консенсуса и публикует результаты своей оценки для их проверки группой.
6. После обсуждения членами группы по анализу присвоенной руководством степени консенсуса руководство должно заново оценить степень консенсуса и представить результаты уточненной оценки.

7. Шаги (i) и (ii) повторяются до тех пор, пока группа по анализу не одобрит оценку степени консенсуса руководством.

8. В редких случаях руководство может принять решение о целесообразности опроса.

Среди оснований для такого подхода могут быть следующие:

- Решение необходимо принять в сроки, которые не дают возможности для естественного циклического процесса достижения договоренности по предложенному определению.
- После нескольких циклов становится очевидным, что выработать общее определение невозможно. Это чаще всего происходит при попытке провести различие между **консенсусом и твердой поддержкой при значительном сопротивлении** или между **твердой поддержкой при значительном сопротивлении и расхождением во мнениях**.

При проведении опросов необходимо следить, чтобы высказывание мнений не превратилось в голосование. Проблема с проведением опросов состоит в том, что в ситуациях, когда есть **расхождение во мнениях** или **значительное сопротивление**, часто возникают возражения по поводу толкования вопросов или результатов опроса.

Исходя из потребностей группы по анализу, руководство может разрешить участникам группы по анализу сохранять анонимность в отношении любого мнения/позиции, когда достигнут полный консенсус или консенсус. Однако во всех остальных случаях и в тех случаях, когда член группы представляет точку зрения меньшинства, его имя должно быть явно связано с этим мнением, особенно в тех случаях, когда проводился опрос.

Призыв к консенсусу всегда должен быть адресован всей группе по анализу и поэтому должен распространяться среди подписчиков на специально выделенный лист рассылки, чтобы все члены группы по анализу имели гарантированную возможность полноценно участвовать в принятии решения путем достижения консенсуса. Задача руководства состоит в том, чтобы определить степень достигнутого консенсуса и сообщить результат своей оценки группе по анализу. Члены группы по анализу должны иметь возможность оспорить предложенную руководством оценку степени консенсуса в рамках дискуссий рабочей группы. Однако в случае сохранения разногласий члены группы по анализу могут воспользоваться нижеизложенной процедурой, чтобы оспорить предложенную оценку.

Если несколько участников группы по анализу не согласны с оценкой степени консенсуса, присвоенной руководством или в рамках другого механизма определения консенсуса, они могут последовательно выполнить следующие действия:

1. Отправить руководству письмо, копия которого рассылается всем членам группы по анализу, с объяснением причин, по которым это решение признано ошибочным.
2. Если руководство продолжает не соглашаться с оппонентом, для определения результата должен быть проведен неофициальный опрос.

Подотчетность и транспарентность:

Телеконференции и очные совещания по возможности будут записываться и транслироваться, с учетом положений концепции сохранения конфиденциальности. Однако решение о сохранении конфиденциальности должно быть отражено в протоколе, как и причины его принятия.

Группа по анализу и персонал корпорации ICANN из группы поддержки будут стараться публиковать: (а) списки согласованных действий в течение 24 часов после любого телефонного или очного заседания; (б) видео- и/или аудиозаписи при первой возможности после завершения такого заседания, с учетом ограничений и требований, описанных выше.

Группа по анализу будет вести вики-страницу, <https://community.icann.org/display/WHO/RDS-WHOIS2+Review>, и публиковать на ней: (а) согласованные действия, принятые решения, переписку, повестки дня заседаний, исходные материалы, предоставленные ICANN, членами группы по анализу или любыми прочими сторонами; (ii) аудиозаписи и/или материалы видеотрансляций; (б) подтверждения отсутствия или наличия конфликтов интересов, полученные от членов группы по анализу ССТ в соответствии с политикой группы по анализу в области предотвращения конфликта интересов; (в) мнения и предложения, поступающие от широкой публики, заинтересованных сторон ICANN, корпорации ICANN или членов Правления, организаций поддержки и консультативных комитетов и т. д. Все эти материалы должны открыто публиковаться на сайте группы по анализу в течение 48 рабочих часов с момента их получения, за исключением ситуаций, когда этому будут препятствовать более важные соображения конфиденциальности или защиты частной жизни.

Переписка по электронной почте между членами группы по анализу должна автоматически [сохраняться в общедоступном архиве](#) через лист рассылки rd5-whois2-rt@icann.org. Переписка по электронной почте между членами группы по вопросам работы группы по анализу должна осуществляться через этот лист рассылки. В исключительных случаях, например, когда этого требуют положения Соглашения о сохранении тайны или Соглашения о неразглашении конфиденциальной информации, допускается частная переписка по электронной почте между членами группы и корпорацией ICANN. По возможности, сводная информация о таких обсуждениях, которая не носит конфиденциальный характер, будет публиковаться с использованием открытого листа рассылки группы по анализу.

Отчетность:

Ожидается, что члены группы по анализу будут выполнять свои обязательства в отношении содержания и сроков предоставления отчетности. Период предоставления отчетности начинается одновременно с началом работы группы по анализу и длится до завершения этой работы. Группа по анализу должна указать в этом разделе (а) сведения, которые подлежат включению в состав отчетов, (б) формат отчетов и (в) периодичность оформления отчетов, чтобы обеспечить подотчетность и транспарентность работы группы по анализу для сообщества. Кроме того, необходима ссылка на ежеквартальные информационные бюллетени, которые составляет корпорация ICANN.

В общем случае членам группы по анализу рекомендуется сообщать соответствующим группам интересов и другим лицам о работе группы по анализу, но не разрешено разглашать конфиденциальную информацию.

Группа по анализу будет стремиться в максимально возможной степени документировать всю свою деятельность, однако ее члены должны иметь возможность честного и откровенного обмена мнениями между собой, а сама группа по анализу должна иметь возможность честного и откровенного обмена мнениями с заинтересованными сторонами и группами заинтересованных сторон. Более того, индивидуальные члены и группа по анализу в целом должны работать в среде, поддерживающей открытый и откровенный обмен мнениями и приветствующей переоценку и изменение позиций в свете аргументов, выдвигаемых другими сторонами.

Члены группы по анализу участвуют в ее работе на добровольной основе и каждый из них обязуется выполнять справедливую долю общей работы.

Члены группы по анализу будут вести исследовательскую работу в соответствии с планом, используя передовые методы исследования на основе фактов, анализа обстоятельств и формулирования выводов.

Группа по анализу будет взаимодействовать со специальной группой экспертов Правления ICANN; например, после завершения одного из основных этапов работы, когда ей могли бы принести пользу отзывы о согласованном объеме работы или рекомендациях, которые составляются в рамках этой работы.

Подгруппы:

Группа по анализу в соответствии со стандартным процессом принятия решений может создать столько подгрупп, сколько сочтет необходимым для выполнения своих задач. При этом:

- ⦿ Подгруппы состоят из членов группы по анализу и для них устанавливаются четкие объемы и сроки выполнения работ, определяются необходимые отчеты и руководство.
- ⦿ Сформированные подгруппы назначают докладчика, который в соответствии с определенным графиком будет отчитываться на пленарных заседаниях о ходе работы подгруппы.
- ⦿ Подгруппа работает в соответствии с правилами группы по анализу, а все запросы подгруппы требуют одобрения со стороны группы по анализу.
- ⦿ Подгруппа может проводить очные совещания параллельно с очными совещаниями группы по анализу.
- ⦿ Все подготовленные подгруппой документы, отчеты и рекомендации должны быть утверждены группой по анализу, прежде чем их можно будет считать результатами работы группы по анализу.
- ⦿ Группа по анализу в любой момент может распустить любую подгруппу.

Оказание финансовой помощи в оплате командировочных расходов:

Члены группы по анализу, которые обращаются в ICANN за финансовой помощью для участия в очных совещаниях, будут получать ее в соответствии со стандартной политикой поддержки командировок ICANN и с учетом бюджета группы по анализу. Если очное совещание группы по анализу проводится параллельно с конференцией ICANN и если запланированы информационные заседания, членам группы по анализу, не имеющим других источников финансирования, может быть оказана финансовая помощь на весь период проведения конференции ICANN.

Информирование:

Группа по анализу будет вести работу по информированию в сообществе ICANN и за его пределами в рамках своего мандата и в соответствии с глобальным характером миссии ICANN. В связи с этим группа по анализу обеспечит наличие у общественности доступа к работе группы и возможности внести в нее вклад. Заинтересованным членам сообщества будет предоставлена возможность взаимодействия с группой по анализу. Группа по анализу будет демонстрировать

результаты своей работы и прислушиваться к мнению сообществ (с учетом бюджетных ограничений).

Наблюдатели:

Наблюдатели могут следить за работой группы по анализу разными способами:

Листы рассылки

Наблюдатели могут подписаться на лист рассылки для наблюдателей rds-whois2-observers@icann.org, отправив заявку на адрес mssi-secretariat@icann.org. Через этот лист рассылки подписчики получают приглашения на совещания RDS-WHOIS2 и повестки дня. Кроме того, наблюдатели могут следить за обменом мнениями между членами группы по анализу RDS-WHOIS2, подписавшись на лист рассылки группы по анализу RDS-WHOIS2 с правами на доступ только для чтения.

Виртуальное участие в совещании

При проведении всех очных совещаний и телеконференций наблюдателям предоставляется отдельный виртуальный зал заседаний Adobe Connect: <https://participate.icann.org/rdsreview-observers>.

Личное участие в совещании

Наблюдатели могут присутствовать на открытых очных совещаниях группы по анализу, делиться на них своими мнениями или задавать группе по анализу вопросы, в установленном порядке. График запланированных телеконференций и совещаний публикуется на вики-странице: <https://community.icann.org/display/WHO/RDS-WHOIS2+Review>.

Отправка группе по анализу комментариев по электронной почте

Наблюдатели могут внести вклад в работу группы по анализу по электронной почте. Замечания и/или вопросы можно отправлять на следующий адрес: input-to-rds-whois2-rt@icann.org.

Список наблюдателей RDS-WHOIS2-RT представлен здесь.

Независимые эксперты:

Согласно Уставу (статья 4, раздел IV(a)(iv)), группа по анализу может привлекать независимых экспертов для «получения необходимых группе по анализу рекомендаций. Задача покрытия оправданных расходов и сборов, связанных с привлечением таких экспертов при проведении каждого анализа [согласно разделу 4.6 Устава], ложится на ICANN, в той мере, в какой эти расходы и сборы соответствуют выделенному на анализ бюджету».

В контексте настоящего анализа независимые эксперты — это третьи стороны, которые могут на договорной основе привлекаться для поддержки работы группы по анализу. Когда возникает необходимость привлечь независимого эксперта, группа по анализу обсуждает необходимый объем его работы, ожидаемые отчеты, требуемые навыки и опыт, а также последствия для бюджета, связанные с этим проектом. Чтобы направить просьбу о привлечении независимого эксперта, группа по анализу составляет и официально утверждает описание работ, в состав которого входит следующее:

- ☉ понятное и конкретное название проекта, а также краткое описание работ, которые необходимо выполнить;

- ⦿ описание необходимых навыков, профессионального уровня и всех особых квалификационных требований;
- ⦿ конкретные сроки подготовки отчетов, включая основные этапы и измеримые результаты;
- ⦿ любая дополнительная информация или справочные материалы, необходимые для детализации требований.

Руководство передает заявку группы по анализу корпорации ICANN для обработки в соответствии со стандартными рабочими процедурами ICANN. При выборе экспертов для поддержки работы группы по анализу соблюдается регламент закупочной деятельности ICANN. Описание работ служит информационной основой для выбора закупочного процесса (с оформлением или без оформления Запроса предложений [RFP]). В обоих случаях корпорация ICANN осуществляет поиск эксперта, отвечающего установленным критериям, оценивает каждого кандидата на предмет соответствия этим критериям, проводит переговоры для обсуждения условий договора и руководит процессом заключения договора. Если группа по анализу захочет назначить членов группы по анализу для участия в процедуре отбора третьей стороны, ожидается, что назначенные члены группы подпишут Соглашение о неразглашении конфиденциальной информации.

Рассмотрение рекомендаций независимых экспертов

Группа по анализу должна должным образом рассмотреть все результаты работы, которые представил независимый эксперт.

Хотя группа по анализу может по своему выбору принять или отклонить любые предложения или рекомендации независимого эксперта, она обязана включить в проект отчета и в итоговый отчет раздел с подробным описанием того, как работа независимого эксперта была учтена группой по анализу.

Если независимый эксперт дает конкретную рекомендацию, которую группа по анализу отклоняет, необходимо представить обоснование такого решения.

Все полученные группой по анализу результаты работы независимого эксперта необходимо в полном объеме включить в состав проекта отчета и итогового отчета группы по анализу в качестве приложения.

Прекращение деятельности и самооценка группы по анализу:

Деятельность группы по анализу будет прекращена после передачи ее итогового отчета Правлению, если Правление ICANN не поставит перед ней дополнительные или сопутствующие задачи.

После роспуска группы по анализу ее члены должны принять участие в самооценке, которая проводится при содействии сотрудников корпорации ICANN из группы поддержки, чтобы поделиться комментариями, передовыми методами и предложениями по совершенствованию работы будущих групп по анализу.

МАНДАТ, ПРИЛОЖЕНИЕ 1

В ноябре 2016 года по поручению руководителей SO/AC было подготовлено [Предложение об ограничении объема работы](#), чтобы отразить результаты обсуждения способов повышения эффективности анализа RDS-WHOIS2 при одновременной минимизации его воздействия на сообщество. Представленный ниже текст документа [«Анализ RDS — принципы определения рамок проверки»](#) содержит краткую информацию о предложении об ограничении объема работы и полученные от руководства SO/AC отзывы об этом предложении, отражающие важнейшие вопросы, которые группа по анализу должна принять во внимание при определении рамок этой проверки:

Предлагается ограничить объем работы следующим образом:

- *Рассмотреть только последствия реализации рекомендаций предыдущей группы по анализу WHOIS.*
- *Рассмотреть отчет корпорации ICANN о реализации рекомендаций, полученных после анализа WHOIS:*
 - *Насколько хорошо были решены выявленные проблемы?*
 - *Насколько хорошо были выполнены рекомендации?*
- *Отказаться от рассмотрения вопросов, уже охваченных PDP RDS.*

[Комментарии GNSO](#) свидетельствуют о поддержке предложения исключить вопросы, уже охваченные PDP RDS, чтобы избежать дублирования работы, и ограничить рамки анализа. Кроме того, GNSO предлагает охватить при анализе следующее:

- *Отвечает ли работа в области RDS «законным потребностям правоохранительных органов, способствует ли она укреплению доверия потребителей и позволяет ли защитить данные владельцев доменов».*
- *Способы улучшения и координации текущих и будущих рекомендаций в отношении RDS.*
- *Вопросы аккредитации и реализации услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц.*
- *Прогресс в области взаимодействия между отделами при проверке данных WHOIS.*
- *Действия, структура и процессы отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств.*
- *Наличие транспарентных данных по контролю соблюдения договорных обязательств.*
- *Ценность и своевременность RDAP как заменяющего протокола.*
- *Эффективность всех остальных мер, принятых корпорацией ICANN для реализации рекомендаций относительно WHOIS.*

В [комментариях GAC](#) отмечается следующее: хотя многие члены организации не возражают против предложения ограничить рамки проверки, некоторые из них выразили озабоченность по поводу нецелесообразности этого, учитывая, что а) WHOIS в ее текущем виде еще могла бы использоваться в течение некоторого времени и не следует отказываться от ее совершенствования; б) рамки проверки лучше всего может определить сама группа по анализу. На соответствующем пленарном заседании члены GAC в целом поддержали комментарии GNSO, указав при этом, что невозможно полностью избежать дублирования работы группы по PDP RDS.

ALAC и SSAC поддержали предлагаемое ограничение объема работы и исключение вопросов, охваченных PDP RDS.

Если подвести итог, большинство SO и AC согласны, что рамки анализа RDS-WHOIS2 следует определять в очень тесной координации с другими текущими инициативами сообщества, чтобы избежать дублирования работы. Более того, учитывая опасения в отношении способности сообщества справиться с нагрузкой, огромное количество работы, связанной с выполнением анализа в полном объеме, и срок полной проверки (12–18 месяцев) по сравнению со сроком предлагаемого ограниченного анализа (около 6 месяцев), предлагаемый ограниченный объем работ может оказаться наиболее целесообразным подходом и наилучшим способом использования ресурсов сообщества.

МАНДАТ, ПРИЛОЖЕНИЕ 2 — ТАБЛИЦА С ОПИСАНИЕМ ОБЪЕМА РАБОТ

Для определения приоритета задач этой проверки группа использовала нижеследующую таблицу. В столбце «Результаты очного совещания» указан уровень приоритетности, назначенный каждой задаче по шкале от 1 до 5 (наивысший).

Ссылка	Первоначальный вопрос	Задача, подлежащая включению в мандат (проект текста, вынесенный на рассмотрение группы по анализу)	Результаты очного совещания
Устав 4.6(e)(iv)	<i>(iv) Группа по анализу службы каталогов должна оценить степень реализации предыдущих рекомендаций <u>по итогам анализа службы каталогов</u>, а также определить, насколько выполнение данных рекомендаций позволило добиться желаемых результатов.</i>	В соответствии с миссией и разделом 4.6(e)(iv) Устава ICANN группа по анализу (а) оценит, в какой степени корпорация ICANN реализовала каждую рекомендацию, полученную после предыдущей проверки службы каталогов (при необходимости указав на расхождения между рекомендованными и принятыми мерами), (б) оценит в целесообразном объеме, насколько реализация каждой рекомендации оказалась эффективной с точки зрения решения проблемы, которую обнаружила предыдущая группа по анализу, или получения дополнительной информации, которая полезна для управления и развития WHOIS (RDS), (в) оценит необходимость рекомендовать конкретные поддающиеся количественной оценке меры по улучшению результатов, достигнутых благодаря рекомендациям предыдущей группы по анализу. Это охватывает разработку концепции	4-5

		<p>измерения и оценки эффективности рекомендаций и применение данного подхода во всех областях WHOIS, первоначально изученных предыдущей группы по анализу (в зависимости от обстоятельств).</p>	
<p>Устав 4.6(е)(ii)</p>	<p><i>(ii) Правление должно инициировать периодический анализ, чтобы оценить эффективность службы каталогов регистратур gTLD...</i></p>	<p>В соответствии с миссией и разделом 4.6(е)(ii) Устава ICANN группа по анализу оценит эффективность современной WHOIS (текущей RDS в gTLD, включая совокупные изменения, внесенные в RDS, которую изучала предыдущая группа по анализу). Для этого группа (а) составит перечень изменений политики и процедур WHOIS, внесенных после завершения работы предыдущей группы по анализу, (б) на основании этого списка определит важные новые области современной WHOIS (если таковые имеются), которые группа по анализу считает необходимым рассмотреть, и (в) примет решение о том, следует ли рекомендовать конкретные поддающиеся количественной оценке меры, направленные на повышение эффективности в этих новых областях.</p>	<p>3</p>
<p>Устав 4.6(е)(ii)</p>	<p><i>(ii) ...соответствие ее реализации законным потребностям правоохранительных органов</i></p>	<p>В соответствии с миссией и разделом 4.6(е)(ii) Устава ICANN группа по анализу оценит, насколько сегодняшняя реализация WHOIS (существующая</p>	<p>4-5</p>

		<p>RDS в gTLD) отвечает законным потребностям правоохранительных органов в быстром доступе к достоверным и полным данным. Для этого группа (а) сформулирует рабочее определение термина «правоохранительные органы», используемое во время этой проверки, (б) выберет подход к оценке степени, в которой эти потребности правоохранительных органов удовлетворяются нынешними процедурами и политикой в отношении WHOIS, (в) определит наиболее важные недочеты (если таковые имеются) в удовлетворении таких потребностей и (г) даст рекомендации по конкретным поддающимся количественной оценке мерам (если они необходимы), которые группа считает важными для устранения выявленных недочетов. Обратите внимание, что во время этой проверки не будет рассматриваться вопрос о том, какие запросы правоохранительных органов действительно имеют силу.</p>	
<p>Устав 4.6(е)(ii)</p>	<p><i>(ii) ...степень, в которой реализация способствует укреплению потребительского доверия</i></p>	<p>В соответствии с миссией и разделом 4.6(е)(ii) Устава ICANN группа по анализу оценит, насколько сегодняшняя реализация WHOIS (существующая RDS в gTLD) обеспечивает укрепление потребительского доверия</p>	<p>2</p>

	<p>к доменным именам в gTLD. Для этого группа (а) согласует рабочие определения терминов «потребитель» и «потребительское доверие», используемые во время этой проверки, (б) выберет подход к оценке степени удовлетворения потребностей в потребительском доверии, (в) определит наиболее важные недочеты (если таковые имеются) в удовлетворении таких потребностей и (г) даст рекомендации по конкретным поддающимся количественной оценке мерам (если они необходимы), которые группа считает важными для устранения выявленных недочетов.</p>
<p>Устав 4.6(е)(ii)</p>	<p><i>(ii) ...степень, в которой реализация обеспечивает защиту данных владельцев доменов</i></p> <p>В соответствии с миссией и разделом 4.6(е)(ii) Устава ICANN группа по анализу оценит, насколько сегодняшняя реализация WHOIS (существующая RDS в gTLD) обеспечивает защиту данных владельцев доменов. Для этого группа (а) определит жизненный цикл данных владельцев доменов, (б) выяснит, обеспечивается ли защита данных на каждом этапе жизненного цикла и как это происходит, (в) выявит наиболее важные недочеты (если таковые имеются) в защите данных владельцев доменов и (г) даст рекомендации по конкретным поддающимся количественной оценке</p>

Устав 4.6(е)(iii)		мерам (если они необходимы), которые группа считает важными для устранения выявленных недочетов.	
	<i>(iii) Группа по анализу, выполняющая анализ службы каталогов, примет во внимание указания Организации экономического сотрудничества и развития («ОЭСР») в отношении защиты неприкосновенности частной жизни и трансграничных потоков персональных данных, сформулированные ОЭСР в 1980 году и измененные в 2013 году, с учетом периодически вносимых в них поправок</i>	В соответствии с требованиями раздела 4.6.(е)(iii) Устава ICANN группа по анализу обсудила указания ОЭСР в отношении защиты неприкосновенности частной жизни и трансграничных потоков персональных данных применительно к политике WHOIS. Группа пришла к единодушному мнению, что в текущей политике WHOIS не затрагиваются вопросы защиты неприкосновенности частной жизни и трансграничных потоков данных, и задача по определению того, в какой мере будущая RDS должна учитывать указания ОЭСР или другие требования национального или международного уровня о защите персональных данных и трансграничных потоках данных, относится к кругу задач текущего PDP в отношении Службы каталогов регистрационных данных следующего поколения взамен WHOIS в gTLD. Соответственно, группа по анализу решила, что рассмотрение указаний ОЭСР во время будущей проверки было бы неэффективным использованием времени и усилий группы.	Решено исключить этот вопрос из списка задач проверки, но представить обоснование в мандате.

<p>Сообщения GNSO по объему работ, стр. 3</p>	<p><i>Оценить действия, структуру и процессы отдела по контролю исполнения договорных обязательств применительно к соблюдению политики в отношении WHOIS; наличие транспарентных данных о контроле соблюдения договорных обязательств</i></p>	<p>В соответствии с миссией ICANN по обеспечению безопасной и стабильной работы систем уникальных идентификаторов интернета за счет реализации политики, процедур и принципов, относящихся к обязательствам регистратур и регистраторов хранить точную и актуальную информацию о зарегистрированных именах и DNS-серверах и предоставлять к ней доступ, группа по анализу (в той степени, в какой это еще не охвачено рекомендациями предыдущей группы по анализу) (а) оценит эффективность и транспарентность осуществления действующей политики в отношении RDS (WHOIS) посредством действий, структуры и процессов отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств, в том числе систематичность мер по обеспечению соблюдения обязательств и доступность связанных с этим данных, (б) определит наиболее важные процессуальные или информационные недочеты (если таковые имеются), и (в) даст рекомендации по конкретным поддающимся количественной оценке мерам (если они необходимы), которые группа считает важными</p>	<p>3</p>
---	---	---	----------

Сообщения GNSO по объему работ, стр. 3		для устранения выявленных недочетов.	
	<i>Определить ценность и своевременность RDAP как заменяющего протокола</i>	Группа по анализу на данном этапе не будет рассматривать протокол доступа к регистрационным данным (RDAP), поскольку еще не разработана политика, позволяющая определить ценность и своевременность RDAP как протокола, заменяющего WHOIS.	Решено исключить этот вопрос из списка задач проверки, но представить обоснование в мандате.
Сообщения GNSO по объему работ, стр. 3	<i>Оценить протокол WHOIS на предмет выполнения текущих целей</i>	Группа по анализу на данном этапе не будет рассматривать протокол WHOIS, поскольку еще продолжается работа по замене WHOIS.	Решено исключить этот вопрос из списка задач проверки, но представить обоснование в мандате.
Сообщения GNSO по объему работ, стр. 1	<i>Оценить прогресс в области поддержки интернационализированных доменных имен (IDN-доменов)</i>		Объединено с анализом выполнения рекомендаций WHOIS1
	<i>Изучить разделы Устава ICANN, относящиеся к RDS</i>	Группа по анализу обсудила раздел 4.6(a)(v) Устава ICANN: «Каждая группа по анализу может дать рекомендацию о том, что от определенного вида проверки следует отказаться или его целесообразно изменить». В соответствии с указанным разделом, группа по анализу (a) определит все части раздела 4.6(e), «Анализ службы каталогов регистрационных данных», которые группа считает целесообразным изменить, добавить или исключить, и (б) внесет все рекомендованные поправки в раздел 4.6(e),	Задача добавлена после очного совещания.

представив обоснование
таких поправок в своем
отчете о проверке.

Приложение В. Комментарии GNSO и GAC относительно объема работ

From: Olof Nordling <olof.nordling@icann.org>
Date: Thursday, December 15, 2016 at 9:25 AM
Subject: RE: Draft Proposal for a Limited Scope RDS Review

Please note the below message from the GAC Chair.
Best regards
Olof

Subject: Proposal to Limit Scope of RDS Review

Dear Margie and dear SO/AC Colleagues,

The GAC and its Public Safety Working Group has considered the proposal for a limited scope of the upcoming RDS Review, sent for consultation to the respective email lists with the question whether there would be any objections to the proposal. The number of comments received during this consultation was limited but, although many may indeed have no objection to the proposal, there were concerns expressed from some GAC Members.

The concerns brought up were the following, for your information and further consideration. On substance there was a comment that, as a potential RDS Policy Recommendation will take considerable time to develop and implement, the current WHOIS will remain for long and its improvement should not be neglected while awaiting a Next Generation RDS. On procedure, there were comments that the scope of a Review should be left to be determined by the Review Team itself, that assessment by ICANN Staff should not form the basis of the scope of a Review, and that it would not be appropriate to limit participation in a Review Team to specific members of the community (WHOIS Review Team No. 1 in this case).

I should underline that the above are comments from some individual GAC Members, but not in any way a GAC position. I nevertheless trust that this may serve to inform the further work regarding the RDS Review.

Best regards
Thomas Schneider
Chair, Governmental Advisory Committee

Источник:
<https://community.icann.org/download/attachments/63145764/GAC%20RDS%20Limited%20Scope%20Response.pdf>

4 January 2017

GNSO Council Feedback on a Proposal to Limit the Scope of the Forthcoming RDS Review

James Bladel, Donna Austin and Heather Forrest
GNSO Council Chairs

Margie Milam
Vice-President, ICANN Multi-Stakeholder Strategic Initiatives Department
Cc: GNSO Council

The GNSO Council has reviewed the Proposal for a Limited Scope of the RDS Review (formerly the 2nd WHOIS Review) that was circulated to the community for comment in November 2016, and wishes to provide the following input for consideration.

The GNSO Council notes that the ICANN Bylaws provide for a periodic Registration Directory Service (RDS) Review in the following terms:

4.6 (e) Registration Directory Service Review

- (i) Subject to applicable laws, ICANN shall use commercially reasonable efforts to enforce its policies relating to registration directory services and shall work with Supporting Organizations and Advisory Committees to explore structural changes to improve accuracy and access to generic top-level domain registration data, as well as consider safeguards for protecting such data.
- (ii) The Board shall cause a periodic review to assess the effectiveness of the then current gTLD registry directory service and whether its implementation meets the legitimate needs of law enforcement, promoting consumer trust and safeguarding registrant data ("Directory Service Review").
- (iii) The review team for the Directory Service Review ("Directory Service Review Team") will consider the Organisation for Economic Co-operation and Development ("OECD") Guidelines on the Protection of Privacy and Transborder Flows of Personal Data as defined by the OECD in 1980 and amended in 2013 and as may be amended from time to time.
- (iv) The Directory Service Review Team shall assess the extent to which prior Directory Service Review recommendations have been implemented and the extent to which implementation of such recommendations has resulted in the intended effect.
- (v) The Directory Service Review shall be conducted no less frequently than every five years, measured from the date the previous Directory Service Review Team was convened, except that the first Directory Service Review to be conducted after 1 October

2016 shall be deemed to be timely if the applicable Directory Service Review Team is convened on or before 31 October 2016.

Accordingly, the GNSO Council would like to suggest the following nine (9) areas of focus for the RDS Review Team:

1. Assess whether the RDS efforts currently underway in the ICANN community are on target to meet the "legitimate needs of law enforcement, promoting consumer trust and safeguarding registrant data."
2. Assess the RDS efforts currently underway (or planned in the near term), for the purpose of making recommendations regarding how they might be improved and better coordinated.
3. Ongoing work by the Privacy and Proxy Services Accreditation Issues Implementation Review Team (see Recommendation 10 of the 2012 WHOIS Review Team Final Report).
4. Progress of cross validation implementation (see Recommendations 6 and 7, 2012 WHOIS Review Team Final Report).
5. Review compliance enforcement actions, structure and processes (see Recommendation 4, 2012 WHOIS Review Team Final Report).
6. Availability of transparent data concerning enforcement of contractual obligations of WHOIS.
7. Assess the value and timing of RDAP as a replacement protocol.
8. To the extent time and bandwidth permit, evaluate the effectiveness of any other steps ICANN has taken to implement Recommendations 3-11 of the 2012 WHOIS Review Team Final Report.
9. Ensure no duplication of work that is the responsibility of the GNSO's RDS Policy Development Process Working Group.

The GNSO Council appreciates the opportunity to comment on the Proposal, and hopes its suggestions will be helpful in focusing the work of the RDS Review Team while avoiding duplication of work that is already underway in the community.

Best regards,

James Bladel (GNSO Chair)

Donna Austin (GNSO Council Vice-Chair, Contracted Parties House)

Heather Forrest (GNSO Council Vice-Chair, Non-Contracted Parties House)

Источник:

<https://gns0.icann.org/sites/default/files/file/field-file-attach/gns0-council-feedback-rds-proposal-04jan17-en.pdf>

Приложение Г. План работы

Группа по анализу использует этот план работ как руководство по планированию своей деятельности. В нем описаны важнейшие этапы и контрольные показатели, которые должны быть достигнуты, а также установлены сроки подготовки выводов и рекомендаций.

План работы был [представлен на рассмотрение Правления ICANN](#) вместе с мандатом 9 февраля 2018 года. После этого план работы регулярно обновлялся, отражая ход выполнения группой указанных этапов и подготовки отчетов. См. отдельную вики-страницу: <https://community.icann.org/x/dtjRAw>.

Приложение Д. Информационные бюллетени

Корпорация ICANN ежеквартально публикует информационные бюллетени и ведомости расходов, а также ежемесячно публикует данные об участии и отчеты о важных этапах работы. Эти документы обеспечивают прозрачность и подотчетность сообществу в отношении использования группой по анализу своих ресурсов и времени.

В информационных бюллетенях отражается посещаемость совещаний членами группы по анализу, затраты на профессиональные услуги и командировки для участия в очных совещаниях, основные этапы работы и участие в ней.

Определения используемых понятий:

Профессиональные услуги: Утвержденный бюджет группы по анализу, выделенный на привлечение независимых экспертов, как указано в разделе 4.6(a)(iv) Устава: Группы по анализу также могут выбирать независимых экспертов и обращаться к ним за рекомендациями по мере необходимости. Задача покрытия оправданных расходов и сборов, связанных с привлечением таких экспертов при проведении анализа, как указано в настоящем разделе 4.6, в той мере, в какой эти расходы и сборы соответствуют бюджету, выделенному на анализ, ложится на корпорацию ICANN. Принципы работы групп по анализу с рекомендациями экспертов и их рассмотрения приведены в Стандартах работы.

Командировки: Утвержденная сумма командировочных расходов на участие членов группы по анализу в очных совещаниях. К примерам командировочных расходов, помимо прочего, относятся следующие статьи расходов: авиабилеты, проживание в гостиницах, суточные, аренда места проведения совещания, аудиовизуальная/техническая поддержка, питание. Эти затраты охватывают командировочные расходы как членов группы по анализу, так и персонала корпорации ICANN.

Поддержка со стороны корпорации ICANN: Утвержденная в составе бюджета сумма расходов на привлечение корпорацией ICANN сторонних поставщиков услуг для поддержки работы группы по анализу.

Израсходовано на текущую дату: Эти суммы включают ежеквартальные данные о финансовых средствах, израсходованных группой по анализу с начала ее работы и по состоянию на конец последнего квартала.

Выделено на услуги:

1. Командировки: Ориентировочные расходы на запланированные очные совещания.
2. Профессиональные услуги: Услуги по подписанным контрактам, которые должны быть оказаны или отфактурированы. Как правило, это услуги сторонних подрядчиков, не являющихся сотрудниками корпорации.

Итого израсходовано и выделено на текущую дату: Это сумма статей «Израсходовано на текущую дату» и «Выделено на услуги» по состоянию на конец последнего квартала. В составе статьи «Выделено на услуги» не учитывается сумма «Израсходовано на текущую дату».

Остаток бюджета: Это разница между суммами по статьям «Утвержденный бюджет» и «Итого израсходовано и выделено на текущую дату».

Приложение Е. Сводная информация об

участии

Анализ RDS-WHOIS2

Информационный бюллетень от: 3 августа 2019 года

Участие: пленарные заседания, совещания подгрупп и руководства (на 3 авг 2019 г.)

Общая доля участия в группе	71%	Количество телек	118	Очные совещания:	10 (дней)	Всего часов:	1,149.00
0%		• Пленарные	45	• Пленарная	10 (дней)	• Пленарные	1,023.25
Члены группы по анализу:	11	• Подгруппы	22	• Подгруппы	0	• Подгруппы	35.75
ICANN (уче на разных этапах):	21	• Руководство	51	• Руководство	0	• Руководство	90.00
		Управление проектом, ч.*:	6,202	Очные совещания:	10 (дней)	Всего часов:	785.50
		*На базе заявок борж. 18/19 ФГ.		• Пленарные	10 (дней)	• Пленарные	598.25
				• Подгруппы	0	• Подгруппы	69.25
				• Руководство	0	• Руководство	118.00

Плен. совещ. (на 3 авг 2019 г.)

Доля участия в пленарных засед.	70%
0%	
Очные совещания:	10 дн.
Возм. уч. в телеконф.:	45 телеконф.
Общ. вр. на совещ. чл. группы:	1,023 ч.
Доля участия SO/AC	
SO/AC	137
At-Large	15
GAC	103
GNSO	151
Извинения	24
Нет RSVP	34
Доля	83%
At-Large	13
GAC	38
GNSO	35

Член	SO/AC	Извинения	Нет RSVP	Доля участия
Алан Гринберг	At-Large	2	0	96%
Карлтон Самуэльс	At-Large	5	9	75%
Катрин Бузур-Булист	GAC	10	7	69%
Дмитрий Белявский	At-Large	8	4	78%
Эрика Манн	GNSO	9	13	60%
Лили Сан	GAC	50	4	91%
Стефани Перрин	GNSO	3	14	69%
Сюзан Кавагучи	GNSO	5	2	87%
Томас Уалден	GAC	15	30	27%
Волкер Грейман	GNSO	32	17	58%
Крис Дисплейн, член Правлени	Правление ICANN	31	8	56%
*Возможности участия включают пленарные и очные заседания. Всего возможностей на сегодняшний день:				55

Сов. рук. (на 3 авг 2019 г.)

Доля участия в телеконф. руков.	83%
0%	
Очные совещания:	0 совещ.
Возм. уч. в телеконф.:	51 телеконф.
Общ. время на совещ. руков.:	90 ч.

Член	Извинения	Нет RSVP	Доля участия
Катрин Бузур-Булист	34	2	67%
Алан Гринберг (Alan Greenberg)	51	0	100%
Сюзан Кавагучи	42	2	82%

*Возможности участия включают телеконференции руководства. Всего возможностей на сегодняшний день: 51

Анализ RDS-WHOIS2

Информационный бюллетень от: 3 августа 2019 года

Тел. подгр. (* только члены)																							
<p>Подгруппа 1 — Рек. WHOIS2 № 1: Стратегический приоритет</p> <p>Доля участия группы по подтемам</p> <p>Возможности участия:</p> <table border="1"> <tr><th>Телефон-ф.</th><th>Доля</th></tr> <tr><td>Карлтон Самуэльс</td><td>100%</td></tr> <tr><td>Катрин Баур-Буст</td><td>100%</td></tr> <tr><td>Волкер Грейман</td><td>0%</td></tr> </table>	Телефон-ф.	Доля	Карлтон Самуэльс	100%	Катрин Баур-Буст	100%	Волкер Грейман	0%	<p>Подгруппа 1 — Рек. WHOIS2 № 2: Единая политика в отношении WHOIS</p> <p>Доля участия группы по подтемам</p> <p>Возможности участия:</p> <table border="1"> <tr><th>Телефон-ф.</th><th>Доля</th></tr> <tr><td>Карлтон Самуэльс</td><td>100%</td></tr> <tr><td>Катрин Баур-Буст</td><td>0%</td></tr> <tr><td>Томас Уэлден</td><td>100%</td></tr> </table>	Телефон-ф.	Доля	Карлтон Самуэльс	100%	Катрин Баур-Буст	0%	Томас Уэлден	100%						
Телефон-ф.	Доля																						
Карлтон Самуэльс	100%																						
Катрин Баур-Буст	100%																						
Волкер Грейман	0%																						
Телефон-ф.	Доля																						
Карлтон Самуэльс	100%																						
Катрин Баур-Буст	0%																						
Томас Уэлден	100%																						
<p>Подгруппа 1 — Рек. WHOIS2 № 5-9: Точность данных</p> <p>Доля участия группы по подтемам</p> <p>Возможности участия:</p> <table border="1"> <tr><th>Телефон-ф.</th><th>Доля</th></tr> <tr><td>Катрин Баур-Буст</td><td>100%</td></tr> <tr><td>Дмитрий Белавский</td><td>100%</td></tr> <tr><td>Эрика Малан</td><td>0%</td></tr> <tr><td>Лили Сан</td><td>100%</td></tr> </table>	Телефон-ф.	Доля	Катрин Баур-Буст	100%	Дмитрий Белавский	100%	Эрика Малан	0%	Лили Сан	100%	<p>Подгруппа 1 — Рек. WHOIS2 № 10: Услуги сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц</p> <p>Доля участия группы по подтемам</p> <p>Возможности участия:</p> <table border="1"> <tr><th>Телефон-ф.</th><th>Доля</th></tr> <tr><td>Катрин Баур-Буст</td><td>2</td></tr> <tr><td>Стефани Перрин</td><td>2</td></tr> <tr><td>Волкер Грейман</td><td>2</td></tr> </table>	Телефон-ф.	Доля	Катрин Баур-Буст	2	Стефани Перрин	2	Волкер Грейман	2				
Телефон-ф.	Доля																						
Катрин Баур-Буст	100%																						
Дмитрий Белавский	100%																						
Эрика Малан	0%																						
Лили Сан	100%																						
Телефон-ф.	Доля																						
Катрин Баур-Буст	2																						
Стефани Перрин	2																						
Волкер Грейман	2																						
<p>Подгруппа 1 — Рек. WHOIS2 № 3: Информирование</p> <p>Доля участия группы по подтемам</p> <p>Возможности участия:</p> <table border="1"> <tr><th>Телефон-ф.</th><th>Доля</th></tr> <tr><td>Карлтон Самуэльс</td><td>0</td></tr> <tr><td>Алан Гринберг (Alan Greenberg)</td><td>1</td></tr> <tr><td>Фредо Малан</td><td>1</td></tr> </table>	Телефон-ф.	Доля	Карлтон Самуэльс	0	Алан Гринберг (Alan Greenberg)	1	Фредо Малан	1	<p>Подгруппа 1 — Рек. WHOIS2 № 11: Общий интерес</p> <p>Доля участия группы по подтемам</p> <p>Возможности участия:</p> <table border="1"> <tr><th>Телефон-ф.</th><th>Доля</th></tr> <tr><td>Алан Гринберг (Alan Greenberg)</td><td>1</td></tr> <tr><td>Сюзанн Кавалучи</td><td>1</td></tr> <tr><td>Волкер Грейман</td><td>1</td></tr> </table>	Телефон-ф.	Доля	Алан Гринберг (Alan Greenberg)	1	Сюзанн Кавалучи	1	Волкер Грейман	1						
Телефон-ф.	Доля																						
Карлтон Самуэльс	0																						
Алан Гринберг (Alan Greenberg)	1																						
Фредо Малан	1																						
Телефон-ф.	Доля																						
Алан Гринберг (Alan Greenberg)	1																						
Сюзанн Кавалучи	1																						
Волкер Грейман	1																						
<p>Подгруппа 1 — Рек. WHOIS2 № 4: Исполнение обязательств</p> <p>Доля участия группы по подтемам</p> <p>Возможности участия:</p> <table border="1"> <tr><th>Телефон-ф.</th><th>Доля</th></tr> <tr><td>Крис Дикстейн</td><td>2</td></tr> <tr><td>Сюзанн Кавалучи</td><td>8</td></tr> <tr><td>Эрика Малан</td><td>3</td></tr> <tr><td>Карлтон Самуэльс</td><td>5</td></tr> </table>	Телефон-ф.	Доля	Крис Дикстейн	2	Сюзанн Кавалучи	8	Эрика Малан	3	Карлтон Самуэльс	5	<p>Подгруппа 1 — Рек. WHOIS2 № 12: Потреб. доверие</p> <p>Доля участия группы по подтемам</p> <p>Возможности участия:</p> <table border="1"> <tr><th>Телефон-ф.</th><th>Доля</th></tr> <tr><td>Карлтон Самуэльс</td><td>0</td></tr> <tr><td>Дмитрий Белавский</td><td>1</td></tr> <tr><td>Эрика Малан</td><td>1</td></tr> <tr><td>Стефани Перрин</td><td>1</td></tr> <tr><td>Сюзанн Кавалучи</td><td>1</td></tr> </table>	Телефон-ф.	Доля	Карлтон Самуэльс	0	Дмитрий Белавский	1	Эрика Малан	1	Стефани Перрин	1	Сюзанн Кавалучи	1
Телефон-ф.	Доля																						
Крис Дикстейн	2																						
Сюзанн Кавалучи	8																						
Эрика Малан	3																						
Карлтон Самуэльс	5																						
Телефон-ф.	Доля																						
Карлтон Самуэльс	0																						
Дмитрий Белавский	1																						
Эрика Малан	1																						
Стефани Перрин	1																						
Сюзанн Кавалучи	1																						
<p>Подгруппа 3 — Потр. правоохр. орг.</p> <p>Доля участия группы по подтемам</p> <p>Возможности участия:</p> <table border="1"> <tr><th>Телефон-ф.</th><th>Доля</th></tr> <tr><td>Катрин Баур-Буст</td><td>2</td></tr> <tr><td>Крис Дикстейн</td><td>0</td></tr> <tr><td>Томас Уэлден</td><td>3</td></tr> <tr><td>Лили Сан</td><td>2</td></tr> <tr><td>Стефани Перрин</td><td>1</td></tr> </table>	Телефон-ф.	Доля	Катрин Баур-Буст	2	Крис Дикстейн	0	Томас Уэлден	3	Лили Сан	2	Стефани Перрин	1	<p>Подгруппа 2 — Новые вопросы</p> <p>Доля участия группы по подтемам</p> <p>Возможности участия:</p> <table border="1"> <tr><th>Телефон-ф.</th><th>Доля</th></tr> <tr><td>Алан Гринберг</td><td>2</td></tr> <tr><td>Стефани Перрин</td><td>2</td></tr> <tr><td>Сюзанн Кавалучи</td><td>2</td></tr> </table>	Телефон-ф.	Доля	Алан Гринберг	2	Стефани Перрин	2	Сюзанн Кавалучи	2		
Телефон-ф.	Доля																						
Катрин Баур-Буст	2																						
Крис Дикстейн	0																						
Томас Уэлден	3																						
Лили Сан	2																						
Стефани Перрин	1																						
Телефон-ф.	Доля																						
Алан Гринберг	2																						
Стефани Перрин	2																						
Сюзанн Кавалучи	2																						

Приложение Ж. Опрос правоохранительных органов

Цель этого опроса — определить области применения WHOIS. Он направлен на сбор данных о том, отвечает ли WHOIS законным потребностям правоохранительных органов, и оценку последствий изменений в контексте текущей адаптации к законам о защите данных.

Примите участие в этом опросе, если вы используете WHOIS сейчас или использовали WHOIS ранее при выполнении своих обязанностей.

Опрос составлен и разослан подгруппой RDS-WHOIS2-RT по вопросам потребностей правоохранительных органов. Более подробная информация представлена [здесь](#).

Пожалуйста, заполните и отправьте анкету опроса не позднее 23:59 по UTC 25 июля 2018 года (ТЕПЕРЬ СРОК ПРОДЛЕН ДО 23:59 ПО UTC 6 АВГУСТА 2018 ГОДА), чтобы можно было обработать данные в срок, позволяющий своевременно опубликовать проект отчета и рекомендации (если таковые будут даны) группы по анализу RDS/WHOIS2. Мы понимаем, что точные цифры не всегда могут быть известны, поэтому просим в таких случаях давать наиболее точную оценку.

Нажимая «Отправить», вы соглашаетесь на обработку ваших персональных данных в соответствии с [политикой конфиденциальности](#) ICANN и соглашаетесь соблюдать [условия обслуживания](#) сайта.

1. Укажите страну, в которой вы работаете:
2. Укажите свое подразделение/департамент/организацию:
3. Какие средства используются вашим агентством для поиска данных в WHOIS?

Можно выбрать несколько вариантов ответа

- Коммерческие услуги третьей стороны, напр. DomainTools
- Портал ICANN для поиска по WHOIS (<https://whois.icann.org/>)
- Сетевой информационный центр интернета (InterNIC, <https://www.internic.net/whois.html>)
- Портал регистратора, напр. GoDaddy
- Портал регистратуры, напр. Verisign
- Интерфейс через порт 43
- Другие инструменты с открытым исходным кодом:.....

-
4. С какими проблемами вы сталкивались при использовании данных WHOIS? (если таковые возникали)

Можно выбрать несколько вариантов ответа

- Проблем не возникало
 - Неполные данные WHOIS (отсутствие адреса электронной почты и номера телефона владельца домена)
 - Недостоверные данные WHOIS, напр. умышленно фальсифицированные
 - Сложность оценки достоверности данных WHOIS
 - Защита данных WHOIS с помощью услуги сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц
 - Противоречивые результаты поиска
 - Отсутствие центрального органа, занимающегося вопросами поиска данных в WHOIS
5. Используете ли вы услуги третьей стороны, предоставляемые частными компаниями, для поиска по WHOIS, напр., DomainTools или другие?
- Да
 - Нет
 - Я не знаю
6. В какой степени вы опираетесь на такие сторонние услуги?
- Для всех операций поиска
 - Часто
 - Иногда
 - Редко

7. Какие поля данных вы используете чаще всего, какие поля данных приносят наибольшую пользу при расследовании(ях)?

Выберите категорию — можно выбрать несколько вариантов ответа

- Владелец домена
 - Контактное лицо по административным вопросам
 - Контактное лицо по техническим вопросам
 - Контактное лицо по вопросам выставления счетов
 - Регистраторы
 - Дата создания и продления регистрации
 - Информация о DNS-серверах и сопутствующие технические данные (например, статус домена)
8. Используете ли вы поля данных для перекрестных ссылок/обратного поиска по WHOIS, например, чтобы обнаружить другие домены с такими же регистрационными данными?

-
- Да
 - Нет
 - Не применимо

9. Как часто это используется?

- Всегда или почти всегда
- Часто
- Время от времени
- Редко
- Никогда или почти никогда

10. Оставьте ниже комментарии по вопросу о перекрестных ссылках/обратном поиске, если они у вас есть.

.....

11. Насколько важна WHOIS для деятельности правоохранительных органов?

- Очень важна
- Важна
- Занимаю нейтральную позицию
- Не очень важна
- Не важна

12. Существуют ли альтернативные источники данных, которые могут использоваться или уже используются вами для удовлетворения тех же потребностей в процессе следственной деятельности?

- Да
- Нет
- Я не знаю

13. Какие альтернативные источники данных вами используются или могут использоваться?

.....

14. Сталкивались ли вы во время использования WHOIS с какими-либо проблемами при запросе данных, защищенных с помощью услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц?

- Да
- Нет
- Я не знаю

15. Если да, уточните свой ответ ниже

.....

16. Каков процент поисковых запросов (примерно), когда вы сталкивались с услугами сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц?

- 0–10%
- 10–20%
- 20–40%
- 40–60%
- 60–80%
- 80–100%

17. Вы смогли получить данные о владельце домена?

- Да
- Нет

18. Было ли конструктивным сотрудничество с провайдерами услуги сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц?

- Да
- Нет

19. Удалось ли получить данные в срок, позволяющий продолжить расследование?

- Да
- Нет

20. Есть ли у вас опыт использования систем с ограниченным доступом, напр., на основе учетных данных, выданных лично вам или вашей организации? Какие требования предъявляются к вашей организации?

.....

21. В случае отмены доступа к имени и адресу владельца домена в WHOIS, каким образом вы вели бы следственную деятельность?

- Обращаясь к интернет-провайдерам
- Опираясь на прямое сотрудничество с регистраторами и регистратурами на базе формы запросов или другого персонализированного запроса
- Получая юридический документ, позволяющий запросить данные у регистраторов или регистратур
- С помощью других средств (укажите):

22. Когда информацию WHOIS не удается получить на основе запроса к общедоступной базе данных, как это обычно влияет на расследование?

- Используются другие средства
- Расследование замедляется
- Расследование прекращается
- Другое (укажите):

23. По возможности, уточните свой ответ ниже:

Следующая группа вопросов касается использования вами WHOIS до мая 2018 года.

Возможно, вам известно, что политика в отношении доступа к WHOIS в конце мая 2018 года изменилась. При этом некоторые элементы данных, которые раньше были общедоступными при поиске, теперь вымарываются, в частности, информация о владельце домена и другие персональные данные. Более подробные сведения об этих изменениях представлены [здесь](#). Представленная ниже группа вопросов направлена на получение комментариев об использовании WHOIS до этих изменений.

24. До мая 2018 года, сколько запросов для поиска по WHOIS в месяц отправляли лично вы?

- <10
- От 10 до 100
- От 100 до 1000
- От 1000 до 10000
- > 10000
- Нет

25. До мая 2018 года, сколько запросов для поиска по WHOIS в месяц отправляло ваше подразделение или другие подразделения или агентства в вашей юрисдикции, о работе которых вы располагаете информацией?

- <10
- От 10 до 100
- От 100 до 1000
- От 1000 до 10000
- > 10000
- Я не знаю

26. До мая 2018 года, какой процент результатов поиска по WHOIS, в целом, помог вам вести расследование?

- <10%
- 10%
- 20%
- 30%
- 40%
- 50%
- 60%
- 70%
- 80%
- 90%
- 100%
- Я не знаю

27. Удовлетворял ли функционал поиска по RDS (WHOIS) (анонимный и публичный доступ) до мая 2018 года ваши потребности применительно к целям следственной деятельности правоохранительных органов?

- Да
- Частично
- Нет

28. В каких аспектах он не отвечал вашим потребностям до мая 2018 года?

- Недостоверность данных
- Отсутствие данных
- Другое:

29. Сообщите, в каком отношении WHOIS не отвечала вашим потребностям.

Укажите относится ли ответ только к вашему подразделению или также охватывает другие подразделения или агентства.

.....

Следующая группа вопросов касается использования вами WHOIS после мая 2018 года.

30. Произошли ли изменения в использовании вами WHOIS после мая 2018 года?

- Да
- Нет
- Я не знаю

31. Сколько запросов для поиска по WHOIS в месяц отправляете лично вы с июня 2018 года?

- Как и раньше/без изменений
- <10
- От 10 до 100
- От 100 до 1000
- От 1000 до 10000
- > 10000
- Нет

32. Начиная с июня 2018 года, сколько запросов для поиска по WHOIS в месяц отправляет ваше подразделение или другие подразделения или агентства в вашей юрисдикции, о работе которых вы располагаете информацией?

- Как и раньше/без изменений
- <10
- От 10 до 100
- От 100 до 1000
- От 1000 до 10000
- > 10000
- Я не знаю

33. В целом, какой процент результатов поиска по WHOIS помогает вам вести расследование?

- Как и раньше/без изменений
- <10%
- 10%
- 20%
- 30%
- 40%
- 50%

-
- 60%
 - 70%
 - 80%
 - 90%
 - 100%
 - Я не знаю

34. Удовлетворяет ли текущий функционал поиска по WHOIS (вымарывание некоторыми регистраторами персональных данных, напр., имени, адреса электронной почты, номера телефона, почтового адреса) ваши потребности применительно к целям следственной деятельности правоохранительных органов?

- Да
- Частично
- Нет

35. В каких аспектах он не отвечает вашим потребностям?

- Отсутствие персональных данных не позволяет установить, кому принадлежат домены, используемые для злонамеренных действий
- Недостоверность данных
- Другое:

36. Сообщите, в каком отношении WHOIS не отвечает вашим потребностям.

Укажите относится ли ответ только к вашему подразделению или также охватывает другие подразделения или агентства.

.....

37. Есть ли другие комментарии, которыми вы хотели бы поделиться с группой по анализу?

.....

Спасибо за ваш вклад!

Приложение 3. Комментарии общественности

Группа по анализу RDS-WHOIS2 вынесла проект своего отчета на общественное обсуждение³⁰ 4 сентября 2018 года для получения от сообщества комментариев по предлагаемым предварительным выводам и рекомендациям группы по анализу. В общей сложности группа по анализу получила 7 (семь) комментариев относительно своего проекта отчета, эти комментарии были представлены пятью группами заинтересованных сторон и группами интересов и двумя коалициями. Период общественного обсуждения планировалось завершить 4 ноября 2018 года, но он был продлен до 18 ноября 2018 года. 30 ноября 2018 года корпорация ICANN опубликовала сводный отчет персонала, где надлежащим образом была представлена сводка комментариев общественности (в порядке их поступления) по каждой рекомендации со ссылками на номера соответствующих рекомендаций, если они были указаны. Все комментарии были переданы на рассмотрение полного состава группы по анализу.

Группа по анализу изучила этот сводный отчет на четвертом очном совещании, а также пояснила, каким образом был принят к сведению каждый комментарий³¹ и какие изменения будут внесены под влиянием комментариев общественности в соответствии с разделом 4.6 (a)(vii)(B) Устава ICANN. Группа по анализу изучила комментарии, связанные с каждой предлагаемой рекомендацией, наряду с комментариями, связанными не с конкретной рекомендацией, а с основополагающими выводами ее отчета. Группа по анализу систематически рассмотрела результаты общественного обсуждения, оценивая, какие поправки, если они необходимы, следует внести в предложенные рекомендации. Все предложенные изменения были рассмотрены и согласованы группой по анализу. Группа по анализу обновляла сводную электронную таблицу отчета о результатах общественного обсуждения, полученную от персонала корпорации ICANN, чтобы следить за обсуждением комментариев общественности группой по анализу. С полными результатами изучения комментариев группой по анализу можно ознакомиться здесь: <https://tinyurl.com/RDS-WHOIS2-PC-Tool>.

Группа по анализу выражает признательность за полученные от общественности комментарии и высказанные различные точки зрения. Группа по анализу считает, что настоящий итоговый отчет содержит улучшенные рекомендации, которые учитывают конструктивные отзывы и предложения, полученные во время процесса общественного обсуждения.

Чтобы широко проинформировать о своих выводах и двадцати трех рекомендациях, группа по анализу провела 4 сентября 2018 года два вебинара³² и получила от сообщества комментарии на двух заседаниях, одно из которых состоялось на ICANN62³³ (Панама) 28 июня 2018 года, а второе на ICANN63³⁴ (Барселона) 25 октября 2018 года.

³⁰ <https://www.icann.org/public-comments/rds-whois2-review-2018-09-04-en>

³¹ <https://community.icann.org/download/attachments/95093604/summary-comments-rds-whois2-review-30nov18.xlsx?version=1&modificationDate=1550574477000&api=v2>

³² <https://community.icann.org/display/WHO/Webinar%3A+Registration+Directory+Service+%28RDS%29-WHOIS2+Review+Draft+Report+-+17+September+2018>

³³ <https://62.schedule.icann.org/meetings/699467>

³⁴ <https://63.schedule.icann.org/meetings/901639>

Приложение И. Важные для исследования ссылки

3.2 Рек. WHOIS1 № 1. Стратегический приоритет

При выполнении исследования члены подгруппы рассмотрели следующие справочные материалы, опубликованные на [вики-странице подгруппы](#):

- [Итоговый отчет группы по анализу WHOIS \(WHOIS1\) \(2012 год\) и План действий](#)
- [Отчеты о реализации рекомендаций группы по анализу WHOIS \(WHOIS1\)](#), в том числе
 - [Основные положения отчета о реализации](#)
 - [Подробный отчет о реализации](#)
- Информационные материалы по реализации рекомендаций WHOIS1 № 1, № 2, № 3, № 6, № 7, № 9, № 15, № 16: [PPT](#), [PDF](#)
- Ответы на вопросы RDS-WHOIS2, касающиеся информационных материалов по реализации
- Документы, указанные в справочных материалах по реализации рекомендации № 1:
 - [Пятилетний стратегический план ICANN](#)
 - [Операционный план и бюджет ICANN на 2017 ФГ](#)
 - [Операционный план и бюджет ICANN на 2018 ФГ](#)
 - [Операционный план и бюджет ICANN на 2019 ФГ](#)
 - [Соглашение об аккредитации регистраторов \(RAA\) 2013 года](#), в том числе [требования RAA к владельцам доменов, касающиеся WHOIS](#).
 - [итоговый отчет РГЭ по вопросам служб каталогов регистрационных данных в gTLD \(2014 год\)](#)
 - [Информационный портал WHOIS и инструмент консолидированного поиска по WHOIS](#)
 - [Перспективный план в сфере WHOIS/RDS](#) (по состоянию на июнь 2017 года)

Кроме того, эта подгруппа запросила следующие дополнительные материалы:

- Информация о мерах по мотивации персонала корпорации ICANN, в том числе генерального директора ([стандартные] статьи договоров, внутренние инструкции, пояснительные записки, протоколы заседаний и т. д.).
- Документы Комитета Правления /генерального директора по вопросам RDS (WHOIS), в том числе мандат/устав, протоколы заседаний, план работы, задачи и результаты.
- Любые другие письменные материалы, которые могут дать ответы на вопросы подгруппы (подробности представлены ниже).

Чтобы глубже понять, как стратегический приоритет RDS (WHOIS) интегрирован в состав организационных задач и каковы практические результаты этой интеграции (по сравнению с подходом, применявшимся до 2012 года), подгруппа задала ICANN ряд вопросов, стремясь получить фактическую информацию, способствующую выяснению следующего:

- Сделала ли корпорация ICANN RDS (WHOIS) стратегическим приоритетом с официальной точки зрения, выделив необходимые ресурсы и внедрив необходимые процедуры?
- Сделала ли корпорация ICANN RDS (WHOIS) стратегическим приоритетом по существу?

ICANN [подробно ответила](#) на вопросы подгруппы, и эти ответы упоминаются при анализе в разделе 3.2.3 ниже. При оценке того, насколько RDS (WHOIS) стала стратегическим приоритетом в корпорации, подгруппа также решила рассмотреть результаты других подгрупп. И наконец, подгруппа применила [согласованную концепцию](#) группы по анализу RDS-WHOIS2, чтобы измерить и оценить эффективность рекомендаций.

3.3 Рек. WHOIS1 № 2. Единая политика в отношении WHOIS

При выполнении исследования члены подгруппы рассмотрели следующие справочные материалы, опубликованные на [вики-странице подгруппы](#):

- [Резолюция Правления ICANN от 8 ноября 2012 года о принятии рекомендаций группы по анализу WHOIS](#)
- [План действий по выполнению рекомендаций, представленных в отчете группы по анализу WHOIS](#)
- [Единый источник всех соглашений и положений, имеющих отношение к WHOIS](#)
- [Сайт с исчерпывающей информацией по WHOIS](#)
- [SAC055: ответ SSAC на итоговый отчет по RDS-WHOIS1](#)
- [Объявление о создании Рабочей группы экспертов по Службам каталогов регистрационных данных следующего поколения](#)
- [Рабочая группа экспертов, итоговый отчет РГЭ по вопросам служб каталогов регистрационных данных в gTLD](#)
- [Резолюция Правления по необходимым шагам после принятия итогового отчета РГЭ](#)
- [Концепция PDP для создания службы каталогов регистрационных данных следующего поколения взамен WHOIS](#)
- [Отчет о неразрешенных проблемах в связи со Службами каталогов регистрационных данных в gTLD следующего поколения взамен WHOIS](#)
- [Резолюция GNSO о создании РГ по RDS-WHOIS-PDP](#)
- [Устав РГ по PDP в отношении Служб каталогов регистрационных данных \(RDS\) следующего поколения в gTLD взамен WHOIS](#)
- [Коммюнике руководства РГ GNSO по PDP в отношении RDS следующего поколения в gTLD взамен WHOIS о приостановке совещаний рабочей группы по PDP](#)
- [Некоторые данные о работе РГ по PDP в отношении RDS следующего поколения в gTLD взамен WHOIS](#)
- [Временная спецификация для регистрационных данных в gTLD](#)
- [Устав рабочей группы по ускоренному процессу формирования политики \(EPDP\) в отношении Временной спецификации для регистрационных данных в gTLD](#)
- [Рабочая группа по ускоренному процессу разработки политики \(EPDP\)](#)
- Информационные материалы по реализации рекомендаций WHOIS1 № 1, № 2, № 3, № 6, № 7, № 9, № 15, № 16: [PPT](#), [PDF](#)

- [Ответы на вопросы RDS-WHOIS2, касающиеся информационных материалов по реализации](#)

3.4 Рек. WHOIS1 № 3. Информирование

При выполнении исследования члены подгруппы рассмотрели следующие справочные материалы, опубликованные на вики-странице подгруппы:

1. [Итоговый отчет группы по анализу WHOIS \(WHOIS1\) \(2012 год\) и План действий](#)
2. [Отчеты о реализации рекомендаций группы по анализу WHOIS \(WHOIS1\)](#), в том числе
 1. [Основные положения отчета о реализации](#)
 2. [Подробный отчет о реализации](#)
3. Информационные материалы по реализации рекомендаций WHOIS1 № 1, № 2, № 3, № 6, № 7, № 9, № 15, № 16: [PPT](#), [PDF](#)
4. [Ответы на вопросы RDS-WHOIS2, касающиеся информационных материалов по реализации](#)
5. Документы, указанные в справочных материалах по реализации рекомендации № 3:
 1. [Информационный портал WHOIS и инструмент консолидированного поиска по WHOIS](#)
 2. [Привилегии и обязанности владельца домена](#)
 3. [RAA 2013 — см. раздел 9](#)
 4. [Информация для регистраторов и владельцев доменов](#)
 5. [Комплект учебных материалов для владельцев доменов](#)

Кроме того, подгруппа запросила у корпорации ICANN следующие дополнительные документы и справочные материалы:

- [Справочные документы по реализации рекомендации WHOIS1 № 3](#)

- Ответ SME на следующий вопрос:

Какие единовременные или постоянные меры были приняты ICANN для выполнения требования рекомендации № 3 об информировании сообществ, не входящих в ICANN, которые интересуются вопросами RDS (WHOIS)?

И наконец, подгруппа применила согласованную концепцию группы по анализу RDS-WHOIS2, чтобы измерить и оценить эффективность рекомендаций.

3.5 Рек. WHOIS1 № 4. Исполнение обязательств

При выполнении исследования члены подгруппы рассмотрели следующие справочные материалы, опубликованные на вики-странице подгруппы:

- [Итоговый отчет группы по анализу WHOIS \(WHOIS1\) \(2012 год\) и План действий](#)
- [Отчеты о реализации рекомендаций группы по анализу WHOIS \(WHOIS1\)](#), в том числе
 - [Основные положения отчета о реализации](#)
 - [Подробный отчет о реализации](#)

-
- Информационные материалы по реализации рекомендаций WHOIS1 № 4, № 12, № 13, № 14: [PPT](#), [PDF](#)
 - [Ответы на вопросы RDS-WHOIS2, касающиеся информационных материалов по реализации](#)
 - [Документы, указанные в справочных материалах по реализации рекомендации № 4 о контроле исполнения обязательств:](#)
 - [Информация и отчетность по показателям отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств](#)
 - [Процедура и подход к обеспечению соблюдения договора](#)
 - [Информация о сотрудниках отдела по контролю исполнения договорных обязательств](#)
 - [Годовые отчеты и финансовая информация отдела по контролю исполнения договорных обязательств](#)
 - [Объявления о назначении руководителя отдела по контролю исполнения договорных обязательств от 2017 и 2014 года](#)
 - [Объявление о назначении директора по мерам защиты потребителей](#)

Кроме того, подгруппа запросила у отдела корпорации ICANN по контролю исполнения договорных обязательств следующие дополнительные документы и справочные материалы:

- [Справочные документы по реализации рекомендации WHOIS1 № 4](#)
- [Совещание № 3 с руководством отдела по контролю исполнения договорных обязательств \(1 февраля 2018 года\)](#)
 - [Письменные ответы на вопросы от 1 февраля 2018 года](#)
 - [Письменные ответы на вопросы, заданные на совещании 28 марта 2018 года](#)
- Уточняющие вопросы по итогам совещания в Брюсселе
 - [Письменные ответы на вопросы о контроле исполнения обязательств](#)
 - [Письменные ответы на вопросы о точности данных](#)
- [Уточняющие вопросы по отчетам ARS WHOIS \(июль 2018 года\)](#)

Кроме того, подгруппа приняла к сведению выводы подгруппы, которая занималась вопросами точности данных, касающиеся поднятых проблем соблюдения обязательств. См. результаты подгруппы по вопросам точности данных (раздел 3.6), где представлен список источников, относящихся к системе учета достоверности данных (ARS).

И наконец, подгруппа применила [согласованную концепцию](#) группы по анализу RDS-WHOIS2, чтобы измерить и оценить эффективность рекомендаций,

3.6 Рек. WHOIS1 № 5–9. Точность данных

При выполнении исследования члены подгруппы рассмотрели следующие справочные материалы, опубликованные на [вики-странице подгруппы](#):

Информационные материалы по реализации рекомендаций WHOIS1 № 1, № 2, № 3, № 6, № 7, № 9, № 15, № 16: [PPT](#), [PDF](#)
Информационные материалы по реализации рекомендаций WHOIS1 № 5, № 8, № 10, № 11: [PPT](#), [PDF](#)
[Ответы на вопросы RDS-WHOIS2, касающиеся информационных материалов по реализации](#)
[Итоговый отчет группы по анализу WHOIS \(WHOIS1\) \(2012 год\) и План действий](#)

[Отчеты о реализации рекомендаций группы по анализу WHOIS \(WHOIS1\)](#), в том числе

- [Основные положения отчета о реализации](#)
- [Подробный отчет о реализации](#)

Документы, указанные в справочных материалах по реализации рекомендаций № 5–9:

- [Информационный микросайт на тему WHOIS](#)
- [ARS WHOIS: отчет \(декабрь 2015 года\), презентация на вебинаре и аудиозапись](#)
- [2-й цикл 2-го этапа ARS WHOIS: отчет \(июнь 2016 года\), презентация на вебинаре и аудиозапись](#)
- [3-й цикл 2-го этапа ARS WHOIS: отчет \(декабрь 2016 года\), презентация на вебинаре и аудиозапись](#)
- [4-й цикл 2-го этапа ARS WHOIS: отчет \(июнь 2017 года\), презентация на вебинаре и аудиозапись](#)
- [5-й цикл 2-го этапа ARS WHOIS: отчет \(декабрь 2017 года\)](#)
- [6-й цикл 2-го этапа ARS WHOIS: отчет \(июнь 2018 года\)](#)
- [Показатели соблюдения обязательств ARS WHOIS](#)
- [Критерии проверки ARS WHOIS](#)
- [Привилегии и обязанности владельца домена](#)
- [Комплект учебных материалов для владельцев доменов](#)
- [Соглашение об администрировании нового gTLD \(2014 год\), в том числе спецификация 4 «Службы опубликования регистрационных данных»](#)
- [SAC058, отчет о проверке регистрационных данных доменных имен](#)

Дополнительные ссылки, относящиеся к рекомендации № 7:

- [Годовой отчет по WHOIS за 2013 год](#)
- [Годовой отчет по WHOIS за 2014 год](#)
- [Годовой отчет по WHOIS за 2015 год](#)
- [Годовой отчет по WHOIS за 2016 год](#)
- [Годовой отчет отдела по контролю исполнения договорных обязательств за 2015 год](#)

Дополнительные ссылки, относящиеся к рекомендации № 9:

- [Реализация политики напоминания о данных WHOIS \(WDRP, 2004 года\)](#)
- [ЧАВО: Контактная информация владельца доменного имени и политика напоминания о данных WHOIS ICANN \(WDRP\)](#)

Кроме того, подгруппа запросила у корпорации ICANN следующие дополнительные документы и справочные материалы:

- [Справочные документы по реализации рекомендаций WHOIS1 № 5–9](#)
- [Ответы подразделения по глобальному управлению доменами и отдела по контролю исполнения договорных обязательств на 10 вопросов](#)
- Уточняющие вопросы очного заседания № 2
- [Письменные ответы на вопросы о контроле исполнения обязательств](#)
- [Письменные ответы на вопросы о точности данных](#)
- Комментарии отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств:
- [Письменные ответы на вопросы от 19 марта](#)
- [Письменные ответы на вопросы от 20 апреля](#)
- Уточняющие вопросы очного заседания № 3
- [Письменные ответы на вопросы подгрупп, рассматривавших рекомендации на тему исполнения обязательств и точности данных](#)
- [Информация SME и ответы на вопросы](#) (дополнительные ответы подлежат опубликованию на этой странице)

Помимо изучения поступивших от членов группы по анализу и во время открытого заседания на ICANN62 комментариев о цели рекомендаций WHOIS1, касающихся точности данных, чтобы смягчить остроту дебатов, подгруппа вновь рассмотрела [выполненное в 2010 году исследование NORC](#) и отчет о проверке регистрационных данных доменных имен (SAC058), на которые в итоговом отчете по WHOIS1 делаются конкретные и неоднократные ссылки.

И наконец, подгруппа применила [согласованную концепцию](#) группы по анализу RDS-WHOIS2, чтобы измерить и оценить эффективность рекомендаций.

3.7 Рек. WHOIS1 № 10. Услуги сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц

При выполнении исследования члены подгруппы рассмотрели следующие справочные материалы, опубликованные на [вики-странице подгруппы](#):

- [Итоговый отчет группы по анализу WHOIS \(WHOIS1\) \(2012 год\)](#) и [План действий](#)
- [Отчеты о реализации рекомендаций группы по анализу WHOIS \(WHOIS1\)](#), в том числе
 - [Основные положения отчета о реализации](#)
 - [Подробный отчет о реализации](#)
- Информационные материалы по реализации рекомендаций WHOIS1 № 5, № 8, № 10, № 11: [PPT](#), [PDF](#)
- [Ответы на вопросы RDS-WHOIS2, касающиеся информационных материалов по реализации](#)
- Документы, указанные в справочных материалах по реализации рекомендации № 10:
 - [Соглашение об аккредитации регистраторов \(RAA\) 2013 года](#), в том числе [требования RAA к владельцам доменов, касающиеся WHOIS](#)
 - [PDP по вопросам аккредитации провайдеров услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц \(PPSAI\)](#)
 - [Итоговый отчет по PDP](#)
 - [Утверждение GNSO итогового отчета по PDP](#)
 - [Разработанный План реализации](#)
 - [Утверждение рекомендаций итогового отчета Правлением](#)
 - [Рекомендации GAC — коммюнике по результатам заседаний на конференции в Хельсинки: действия и актуальные изменения](#)
 - [Текущий проект PPAА \(20 марта\)](#)
- [Отчет об исследовании злоупотреблений, связанных со службами защиты конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц Whois](#)
- Группа по анализу CCT, исследование вопросов сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц ([подлежит опубликованию](#))

Кроме того, подгруппа запросила у корпорации ICANN следующие дополнительные документы и справочные материалы

- [Письменные ответы персонала отдела по обслуживанию регистраторов, возглавляющего IRT PP \(20 марта\)](#)

- [Комментарии отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств:](#)
 - [Письменные ответы на вопросы о работе IRT PP от 20 марта](#)
 - [Показатели для спецификации P/P в RAA 2013](#)
 - [Справочные документы по реализации рекомендации WHOIS1 № 10 \(27 марта\)](#)
 - [Ответы отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств и подразделения по глобальному управлению доменами на вопросы подгруппы, которая рассматривала рекомендации на тему точности данных](#)

Подгруппа изучила доступные материалы, обсудила свои наблюдения и представила результаты этой работы полному составу группы по анализу для окончательного рассмотрения и обсуждения. В процессе своей деятельности подгруппа проанализировала вышеперечисленные материалы, запросила дополнительную информацию у персонала ICANN, отвечающего за обслуживание регистраторов, чтобы лучше оценить текущую работу по реализации и состояние дел, а затем обсудила выводы по итогам этого анализа. Кроме того, подгруппа обсудила, существуют ли другие соображения, не имеющие прямого отношения к первоначальным рекомендациям. Результаты этих дискуссий отражены в разделе «Вопросы» ниже.

И наконец, подгруппа применила согласованную концепцию группы по анализу RDS-WHOIS2, чтобы измерить и оценить эффективность рекомендаций.

3.8 Рек. WHOIS1 № 11. Общий интерфейс

При выполнении исследования члены подгруппы рассмотрели следующие справочные материалы, опубликованные на вики-странице подгруппы:

- [Итоговый отчет группы по анализу WHOIS \(WHOIS1\) \(2012 год\)](#) и [План действий](#)
- Отчеты о реализации рекомендаций группы по анализу WHOIS (WHOIS1), в том числе
 - [Основные положения отчета о реализации](#)
 - [Подробный отчет о реализации](#)
- Информационные материалы по реализации рекомендаций WHOIS1 № 5, № 8, № 10, № 11: [PPT](#), [PDF](#)
- [Ответы на вопросы RDS-WHOIS2, касающиеся информационных материалов по реализации](#)
- Документы, указанные в справочных материалах по реализации рекомендации № 11:
 - [Информационный микросайт на тему WHOIS](#)
 - Инструмент консолидированного поиска по WHOIS <https://www.internic.net/>

Кроме того, подгруппа запросила у корпорации ICANN следующие дополнительные материалы:

- доступные статистические данные об использовании общего интерфейса, времени бесперебойной работы, просьбах оказать содействие в использовании этого инструмента, а также о рабочих характеристиках, отслеживаемых ICANN;
- сведения о группе/отделе, который отвечал за реализацию и обслуживает общий интерфейс; и

- информацию обо всех трудностях с реализацией и обслуживанием этого интерфейса.
- Эти материалы вошли в состав письменных ответов корпорации ICANN:
 - а. [Справочные документы по ошибкам при обработке запросов](#) и
 - б. [Справочные документы по реализации](#) рекомендации WHOIS1 № 11.

И наконец, подгруппа применила согласованную концепцию группы по анализу RDS-WHOIS2, чтобы измерить и оценить эффективность рекомендаций и выполнила индивидуальные проверки общего интерфейса путем отправки запросов и сравнения результатов поиска.

3.9 Рек. WHOIS1 № 12–14. Интернационализованные регистрационные данные

Подгруппа изучила предоставленные материалы (перечисленные ниже) и решения, принятые ICANN после опубликования итогового отчета WHOIS1. Подгруппа проверила, охватывают ли принятые ICANN меры все рекомендации группы по анализу WHOIS1 и необходимо ли принять дополнительные меры для полного выполнения этих рекомендаций.

Материалы, которые были признаны важными, перечислены на вики-странице подгруппы:

- [Итоговый отчет о неразрешенных проблемах PDP в отношении перевода и транслитерации контактных данных \(март 2013 года\)](#)
- [Веб-страница PDP в отношении перевода и транслитерации контактных данных](#)
- [Итоговый отчет рабочей группы по PDP в отношении перевода и транслитерации контактных данных \(июнь 2015 года\)](#)
- [Итоговый отчет Рабочей группы экспертов по IRD \(сентябрь 2015 года\)](#)
- [Вики-страница IRT по переводу и транслитерации контактных данных](#)
- [Состояние проекта по переводу и транслитерации контактных данных](#)
- [Веб-страница RDAP](#)
- [Информационные материалы по реализации рекомендаций WHOIS1 № 4, № 12, № 13, № 14: PPT, PDF](#)
- [Ответы на вопросы RDS-WHOIS2, касающиеся информационных материалов по реализации](#)

3.10 Рек. WHOIS1 № 15–16. План и ежегодные отчеты

При выполнении исследования члены подгруппы рассмотрели следующие справочные материалы, опубликованные на [вики-странице подгруппы](#):

- [Итоговый отчет группы по анализу WHOIS \(WHOIS1\) \(2012 год\)](#) и [План действий](#)
- [Отчеты о реализации рекомендаций группы по анализу WHOIS \(WHOIS1\)](#), в том числе
 - [Основные положения отчета о реализации](#)
 - [Подробный отчет о реализации](#)

-
- Информационные материалы по реализации рекомендаций WHOIS1 № 1, № 2, № 3, № 6, № 7, № 9, № 15, № 16: [PPT](#), [PDF](#)
 - [Ответы на вопросы RDS-WHOIS2, касающиеся информационных материалов по реализации](#)
 - Документы, указанные в справочных материалах по реализации рекомендаций № 15–16:
 - [Пятилетний стратегический план ICANN](#)
 - [Операционный план и бюджет ICANN на 2013 ФГ](#)
 - [Операционный план и бюджет ICANN на 2014 ФГ](#)
 - <https://www.icann.org/en/system/files/files/adopted-opplan-budget-fy15-01dec14-en.pdf> Операционный план и бюджет ICANN на 2015 ФГ
 - <https://www.icann.org/en/system/files/files/adopted-opplan-budget-fy16-25jun15-en.pdf> Операционный план и бюджет ICANN на 2016 ФГ
 - [Операционный план и бюджет ICANN на 2017 ФГ](#)
 - [Операционный план и бюджет ICANN на 2018 ФГ](#)
 - [Принятый Правлением ICANN План действий](#)
 - [Годовой отчет по WHOIS за 2013 год](#)
 - [Годовой отчет по WHOIS за 2014 год](#)
 - [Годовой отчет по WHOIS за 2015 год](#)
 - [Годовой отчет по WHOIS за 2016 год](#)

Эта подгруппа также запросила у корпорации ICANN следующие дополнительные документы и справочные материалы:

- [Справочные документы по реализации рекомендаций WHOIS1 № 15-16](#)
- [Разъяснения касательно плана операционной деятельности и годового отчета](#)

Кроме того, эта подгруппа решила отчасти опереться при анализе на важнейшие выводы подгруппы 1 по всем остальным рекомендациям WHOIS1, представленные в разделе 4 настоящего документа.

И наконец, подгруппа применила [согласованную концепцию](#) группы по анализу RDS-WHOIS2, чтобы измерить и оценить эффективность рекомендаций.

Задача 2. Новые вопросы

При выполнении исследования члены подгруппы рассмотрели следующие документы политики и процедур в отношении RDS (WHOIS), список которых опубликован на [вики-странице подгруппы](#):

- [Веб-страница политики в отношении WHOIS на сайте ICANN](#), в том числе следующие принципы политики и процедуры, относящиеся к RDS (WHOIS), принятые после 2012 года
- [Процедура межрегистраторского переноса](#)
- [Дополнение к политике относительно данных WHOIS \(AWIP\)](#)
- [Политика URS, процедура и принципы политики URS для новых gTLD](#)
- [Политика восстановления доменных имен с истекшим сроком регистрации \(ERRP\)](#)
- [PDP в отношении расширенного варианта записи данных WHOIS и итоговый отчет](#) — см. раздел 7.1 политики в отношении расширенного варианта записи данных WHOIS

-
- [Политика перехода к использованию расширенного варианта записи данных RDDS \(WHOIS\) для доменов .COM, .NET и .JOBS](#)
 - [Политика обеспечения единообразия в названиях полей и при отображении информации в службе каталогов регистрационных данных](#)
 - [PDP по вопросам аккредитации провайдеров услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц \(PPSAI\) и итоговый отчет](#)
 - [PDP в отношении перевода и транслитерации контактной информации и итоговый отчет](#)
 - [Итоговый отчет рабочей группы экспертов по интернационализированным регистрационным данным \(2015 год\)](#)
 - [Процедура по разрешению противоречий между политикой в отношении RDS/WHOIS и законами о защите конфиденциальной информации \(2008 год\)](#)
 - [Анализ процедуры ICANN по разрешению противоречий между положениями политики в отношении WHOIS и законами о защите конфиденциальной информации \(2014 год\)](#)
 - [Итоговый отчет о реализации рекомендаций консультативной группы по анализу действующей процедуры ICANN по разрешению противоречий между положениями политики в отношении WHOIS и законами о защите конфиденциальной информации \(2016 год\)](#)
 - [Уточненная Процедура ICANN по разрешению противоречий между положениями WHOIS и законами о защите конфиденциальной информации \(2017 год\)](#)
 - [Разрешение на отступление от требования спецификации о хранении данных RDS/WHOIS и документ для обсуждения](#)

Кроме того, подгруппа запросила у корпорации ICANN [перечень нововведений и изменений в сфере политики и процедур WHOIS, внесенных после завершения работы первой группы по анализу WHOIS в 2012 году](#), полученный 19 января 2018 года.

Подгруппа признала, что многие принципы политики и процедуры могут измениться в свете GDPR, поэтому в данный момент работа над такими вопросами представляется преждевременной.

Задача 3. Потребности правоохранительных органов

При выполнении исследования члены подгруппы рассмотрели следующие документы политики и процедур в отношении RDS (WHOIS), список которых опубликован на [вики-странице подгруппы](#):

- [Итоговый отчет группы по анализу WHOIS \(WHOIS1\) \(2012 год\), глава 6 и Приложение Д. Проведенный группой проверки WHOIS опрос правоохранительных органов](#)
- [Итоговый отчет об исследовании злонамеренного использования WHOIS, в частности, раздел 4. Опрос правоохранительных органов и исследователей](#)
- [Актуальная информация ОСТО, предоставленная группе PSWG GAC на конференции ICANN61](#)

Для проведения этого исследования подгруппа решила сделать следующее:

- сформулировать рабочее определение термина «правоохранительные органы», используемого во время этой проверки;
- организовать первое неофициальное информирование контактных лиц в правоохранительных органах, чтобы выяснить их потребности, охватив при этом, например, членов рабочей группы GAC по обеспечению общественной безопасности (PSWG), Антифишинговой рабочей группы и Консультативного комитета по безопасности и стабильности;
- рассмотреть результаты опроса правоохранительных органов, проведенного группой по анализу WHOIS1;
- рассмотреть актуальную информацию офиса СТО ICANN, предоставленную группе PSWG GAC.

Подгруппа рассмотрела представленное ниже определение понятия «правоохранительный орган», которое использовала предыдущая группа по анализу WHOIS1:

*Правоохранительный орган — это «любая организация, которой правительство поручило добиваться соблюдения законов и обеспечивать законопослушность; организованная группа людей, официально уполномоченных или нанятых для сохранения порядка, предотвращения или раскрытия преступлений и обеспечения соблюдения законов».*³⁵

Группа по анализу WHOIS1 добавила следующие соображения:

*В принятое определение намеренно не включены частные лица и организации, например группы по борьбе со спамом или группы по надзору за соблюдением гражданско-правовых нормативных актов, усилия которых могут рассматриваться в рамках более широкой концепции обеспечения правопорядка. Принимая более узкое определение, группа по анализу не намерена принизить ценность усилий частного сектора по сдерживанию злоумышленного использования DNS.*³⁶

Это определение было сохранено для целей настоящей проверки.

Подгруппа провела международный опрос правоохранительных органов, результаты которого также опубликованы на вики-странице группы по анализу WHOIS2:

- чтобы больше узнать о том, как они используют RDS (WHOIS),
- чтобы выяснить, удовлетворяет ли RDS (WHOIS) их потребности в контексте ведения расследований, и
- чтобы выполнить первоначальную оценку влияния изменений, внесенных в RDS (WHOIS) Временной спецификацией, которая была принята Правлением ICANN 17 мая 2018 года.

С вопросами, которые были заданы при проведении этого опроса, можно ознакомиться в Приложении Ж. Первоначально опрос проводился с 16 по 25 июля 2018 года, но после

³⁵ Группа по анализу политики в отношении WHOIS, [ИТОГОВЫЙ ОТЧЕТ](#), 11 мая 2012 года, стр. 23.

³⁶ Группа по анализу политики в отношении WHOIS, [ИТОГОВЫЙ ОТЧЕТ](#), 11 мая 2012 года, стр. 23.

анализа результатов первого раунда этот срок был продлен до 6 августа 2018 года, чтобы повысить географическое разнообразие участников.

Задача 4. Потребительское доверие

При выполнении исследования члены подгруппы рассмотрели следующие справочные материалы, опубликованные на [вики-странице подгруппы](#):

- [Итоговый отчет группы по анализу WHOIS \(WHOIS1\)](#) (2012 год), Приложение F: Изучение потребителей
- [Проект отчета группы по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора](#)
- [Вторая фаза глобального опроса владельцев доменов и объявление:](#)
- <https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-06-23-en>
- В итоговый отчет о результатах анализа необходимо включить: список веб-страниц регистраторов/регистратур/реселлеров, изученных на предмет наличия важной целевой информации для потребителей (напр., информации о WHOIS, защите персональных данных и системах подачи жалоб)

На настоящий момент подгруппа не запрашивала дополнительные материалы. Подгруппа также попросила подразделение ICANN по глобальному управлению доменами сообщить, какое отражение находит «потребительское доверие» в подходе к реализации и контролю соблюдения политики в отношении RDS (WHOIS).

Кроме того, было решено включить в рабочее определение понятия «потребитель» всех интернет-пользователей, среди которых есть небольшая подгруппа владельцев доменов. Отмечая возможность существования нескольких определений понятия «степень доверия», в зависимости от подкласса «потребителей», подгруппа решила изучать «степень доверия» как степень удовлетворения потребностей в потребительском доверии. Подгруппа также включила рабочие определения вышеперечисленных понятий в состав своих выводов (см. ниже).

Подгруппа дополнительно приняла следующие решения:

- При проведении этого анализа должно использоваться широкое определение понятия «потребитель», которое охватывает интернет-пользователей. Пользователи — это потенциальные владельцы доменных имен, и в этом смысле важно избрать по возможности подход, охватывающий всех пользователей.
- Основная идея в том, что RDS (WHOIS) влияет на потребительское доверие, главным образом косвенно. Подгруппа отмечает, что есть разные мнения о том, влияет ли на доверие доступность данных RDS (WHOIS).
- Помимо индивидуального использования RDS (WHOIS) потребителями, существует связь между защитой потребителей и использованием данных RDS (WHOIS) третьей стороной для расследования злоупотреблений, борьбы с фишингом и т. д. Потребители могут не знать о том, что RDS (WHOIS) играет определенную роль в их защите.

Задача 5. Защита данных владельцев доменов

При выполнении исследования члены подгруппы рассмотрели следующие документы политики и процедур в отношении RDS (WHOIS), список которых опубликован на [вики-странице подгруппы](#):

- [SAC051, отчет по терминологии службы доменных имен WHOIS](#) (2011 год)
- [SAC054, отчет по модели регистрационных данных доменного имени](#) (июнь 2012 года)
- [Контрактные требования в отношении RDS/WHOIS](#) — разделы, касающиеся мер по защите данных:
- [Соглашение об аккредитации регистраторов \(RAA\) 2013 года, раздел 3.6 — Спецификация о хранении данных](#)
- [Соглашение об администрировании нового gTLD 2014 года, Спецификация 2 — Требования к временному депонированию данных](#)

Кроме того, подгруппа запросила копии отдельных соглашений с провайдерами услуг временного депонирования данных, чтобы лучше понять, какие требования предъявляются к этим провайдерам в отношении защиты данных и как, если это имеет место, передается информация о случаях несанкционированного доступа к данным.

Подгруппа также обсудила возможность выборочно связаться с регистраторами, регистратурами и провайдерами услуг временного депонирования данных (если кто-то из них согласится), чтобы узнать, как обеспечивается защита данных RDS (WHOIS) от изменения или уничтожения.

Задача 6. Действия, структура и процессы отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств

При выполнении исследования члены подгруппы рассмотрели следующие справочные материалы, опубликованные на вики-странице подгруппы:

- [Итоговый отчет группы по анализу WHOIS \(WHOIS1\) \(2012 год\)](#), раздел 1: Эффективность усилий ICANN по обеспечению выполнения обязательств в отношении WHOIS
- Документы, относящиеся к [рекомендациям WHOIS1 № 5–9 — Достоверность данных](#)
- [Веб-страницы отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств](#)
- [Проект отчета группы по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора](#)
- [Совещание с руководством отдела 2 февраля — вопросы и ответы](#), в которых указаны дополнительные документы:
 1. ICANN, [Операционный план и бюджет на 2018 ФГ](#)
 2. [Годовой отчет отдела по контролю исполнения договорных обязательств за 2017 год](#)
 3. [Программа аудита соблюдения договорных обязательств](#)
 4. [Ежемесячно обновляемые показатели соблюдения договорных обязательств на панели управления](#)

-
5. [Показатели исполнения договорных обязательств ARS WHOIS](#)
 6. [Подход и процессы отдела ICANN по контролю исполнения договорных](#)
 7. [Уведомления о нарушении, приостановке действия, расторжении и не продлении соглашения](#)
 8. [Официальные уведомления, отправляемые регистраторам \(обеспечение соблюдения обязательств\)](#)

Кроме того, подгруппа дважды проводила совещания с отделом ICANN по контролю исполнения договорных обязательств, который представляли Джейми Хедлунд (Jamie Hedlund), Маги Серад (Maguy Serad), Роджер Лим (Roger Lim) и Андреа (Andrea), каждый раз заранее передавая список вопросов подгруппы. Ответы представлены выше.

Устав ICANN

При определении рамок текущей проверки RDS-WHOIS2 (см. приложение Б, «Мандат») был принят во внимание раздел 4.6(е)(iii) [Устава ICANN](#):

Группа по анализу, выполняющая проверку службы каталогов, («Группа по анализу службы каталогов») примет во внимание указания Организации экономического сотрудничества и развития («ОЭСР») по защите личной информации и трансграничных потоков персональных данных, сформулированные ОЭСР в 1980 году и измененные в 2013 году, с учетом периодически вносимых в них поправок».

Для решения этого вопроса группа по анализу RDS-WHOIS2 изучила [указания Организации экономического сотрудничества и развития \(«ОЭСР»\) в отношении защиты неприкосновенности частной жизни и трансграничных потоков персональных данных \(2013 год\)](#).

Приложение К. Библиография

ОБЩИЕ РЕСУРСЫ

ICANN, Документ «Подтверждение обязательств» (сентябрь 2009 года), <https://www.icann.org/resources/pages/affirmation-of-commitments-2009-09-30-en>

ICANN, Устав Интернет-корпорации по присвоению имен и номеров, некоммерческой публичной корпорации штата Калифорния (октябрь 2016 года), <https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en>

ICANN, Временная спецификация для регистрационных данных в gTLD, <https://www.icann.org/resources/pages/gtld-registration-data-specs-en>

GNSO, Устав рабочей группы по ускоренному процессу формирования политики (EPDP) в отношении Временной спецификации для регистрационных данных в gTLD, <https://gns0.icann.org/sites/default/files/file/field-file-attach/temp-spec-gtld-rd-epdp-19jul18-en.pdf>

ОЭСР, Руководящие указания в отношении защиты неприкосновенности частной жизни и трансграничных потоков персональных данных, <https://www.oecd.org/sti/ieconomy/2013-oecd-privacy-guidelines.pdf>

ДОКУМЕНТЫ ГРУППЫ ПО АНАЛИЗУ WHOIS1

Группа по анализу WHOIS1, [Итоговый отчет группы по анализу WHOIS \(WHOIS1\), https://www.icann.org/en/system/files/files/final-report-11may12-en.pdf](https://www.icann.org/en/system/files/files/final-report-11may12-en.pdf)

Правление ICANN, План действий по итогам анализа WHOIS1, <https://www.icann.org/en/system/files/files/implementation-action-08nov12-en.pdf>

ICANN, [Отчет о реализации рекомендаций группы по анализу WHOIS \(WHOIS1\), основные положения, https://community.icann.org/download/attachments/54691767/WHOIS%20Recs%201_16%2030Sept2016.pdf](https://community.icann.org/download/attachments/54691767/WHOIS%20Recs%201_16%2030Sept2016.pdf)

ICANN, Подробный отчет о реализации рекомендаций группы по анализу WHOIS (WHOIS1), <https://community.icann.org/download/attachments/54691767/WHOIS%20Quarterly%20Summary%2031December2016.pdf>

ICANN, Отчет по WHOIS за 2013 год, <https://whois.icann.org/en/file/improvements-annual-report-04nov13-en>

ICANN, Отчет по WHOIS за 2014 год, <https://whois.icann.org/en/file/improvements-annual-report-12dec14-en>

ICANN, Отчет по WHOIS за 2015 год, <https://whois.icann.org/en/file/2015-annual-report-whois-improvements>

ICANN, Отчет по WHOIS за 2016 год, <https://whois.icann.org/sites/default/files/files/improvements-annual-report-01sep17-en.pdf>

ICANN, Информационные материалы по реализации рекомендаций WHOIS1 № 1, № 2, № 3, № 6, № 7, № 9, № 15, № 16, <https://community.icann.org/download/attachments/69279139/WHOIS%20Briefing%20-%2003October2017%20-%20V2.0.pdf>

ICANN, Информационные материалы по реализации рекомендаций WHOIS1 №№ 4, 12, 13, 14, <https://community.icann.org/download/attachments/63145823/WHOIS%20Briefing%20-%2028September2017%20-%20V2.0.pdf>

ICANN, Информационные материалы по реализации рекомендаций WHOIS1 № 5, № 8, № 10, № 11, <https://community.icann.org/download/attachments/69279139/WHOIS1%20Implementation%20briefings%205%208%2010%2011.pdf>

ICANN, Ответы на вопросы RDS-WHOIS2, касающиеся информационных материалов по реализации, https://community.icann.org/download/attachments/63145823/WHOIS1-Implementation%20Briefings_final.docx

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ РЕСУРСЫ ПО РЕКОМЕНДАЦИИ WHOIS № 1

ICANN, пятилетний стратегический план, <https://www.icann.org/en/system/files/files/strategic-plan-2016-2020-10oct14-en.pdf>

ICANN, операционный план и бюджет на 2017 ФГ, <https://www.icann.org/en/system/files/files/adopted-opplan-budget-fy17-25jun16-en.pdf>

ICANN, операционный план и бюджет на 2018 ФГ, <https://www.icann.org/en/system/files/files/adopted-opplan-budget-fy18-15aug17-en.pdf>

ICANN, операционный план и бюджет на 2019 ФГ, <https://www.icann.org/public-comments/fy19-budget-2018-01-19-en>

ICANN, соглашение об аккредитации регистраторов (RAA) 2013 года, <https://www.icann.org/resources/pages/approved-with-specs-2013-09-17-en>

Рабочая группа экспертов, [итоговый отчет РГЭ по вопросам служб каталогов регистрационных данных в gTLD](https://www.icann.org/en/system/files/files/final-report-06jun14-en.pdf), <https://www.icann.org/en/system/files/files/final-report-06jun14-en.pdf>

ICANN, информационный портал WHOIS и инструмент консолидированного поиска по WHOIS, <http://whois.icann.org/>

ICANN, перспективный план в сфере WHOIS/RDS (по состоянию на июнь 2017 года),
https://community.icann.org/download/attachments/63145823/Whois%20Activities%20Slides_Jun2017_final.pptx

ICANN, подробные ответы на вопросы подгруппы,
https://community.icann.org/download/attachments/71604702/Responses%20to%20Strategic%20Priority%20Subgroup_Additional%20Questions.pdf

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ РЕСУРСЫ ПО РЕКОМЕНДАЦИИ WHOIS1 № 2

ICANN, единый источник всех соглашений и положений, имеющих отношение к WHOIS, <https://www.icann.org/news/blog/single-source-of-whois-related-agreement-provisions-and-policies>

ICANN, сайт с исчерпывающей информацией по WHOIS,
<https://www.icann.org/resources/pages/whois-policies-provisions-2013-04-15-en>

SSAC, SAC055: ответ SSAC на итоговый отчет по RDS-WHOIS1,
<https://www.icann.org/en/system/files/files/sac-055-en.pdf>

ICANN, объявление о создании Рабочей группы экспертов по Службам каталогов регистрационных данных следующего поколения,
<https://www.icann.org/news/announcement-2-2012-12-14-en>

Рабочая группа экспертов, итоговый отчет РГЭ по вопросам служб каталогов регистрационных данных в gTLD, <https://www.icann.org/en/system/files/files/final-report-06jun14-en.pdf>

ICANN, резолюция Правления по необходимым шагам после принятия итогового отчета РГЭ, <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2015-04-26-en#1.f>

РГ по вопросам процесса разработки политики РГЭ ICANN, концепция PDP для создания службы каталогов регистрационных данных следующего поколения взамен WHOIS, <https://community.icann.org/download/attachments/49359634/EWG-Process%20Group%20Final%20Framework%202-4-15.pdf>

GNSO, отчет о неразрешенных проблемах в связи со Службами каталогов регистрационных данных в gTLD следующего поколения взамен WHOIS, <http://whois.icann.org/sites/default/files/files/final-issue-report-next-generation-rds-07oct15-en.pdf>

GNSO, резолюция о создании РГ по RDS-WHOIS-PDP,
<https://gns0.icann.org/en/council/resolutions#201511>

GNSO, устав РГ по PDP в отношении Служб каталогов регистрационных данных (RDS) следующего поколения в gTLD взамен WHOIS, https://gns0.icann.org/sites/default/files/filefield_48165/whois-ng-gtld-rds-charter-07oct15-en.pdf

GNSO, коммюнике руководства РГ GNSO по PDP в отношении RDS следующего поколения в gTLD взамен WHOIS о приостановке совещаний рабочей группы по PDP, <https://mm.icann.org/pipermail/gns0-rds-pdp-wg/2018-April/005799.html>

GNSO, некоторые данные о работе РГ по PDP в отношении RDS следующего поколения в gTLD взамен WHOIS, <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=71602347>

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ РЕСУРСЫ ПО РЕКОМЕНДАЦИИ WHOIS1 № 3

ICANN, информационный портал WHOIS и инструмент консолидированного поиска по WHOIS, <http://whois.icann.org/>

ICANN, привилегии и обязанности владельцев доменов, <https://www.icann.org/resources/pages/benefits-2013-09-16-en>

ICANN, соглашение об аккредитации регистраторов (RAA) 2013 года, <https://www.icann.org/resources/pages/approved-with-specs-2013-09-17-en>

ICANN, информация для регистраторов и владельцев доменов, <https://www.icann.org/resources/pages/registrars-0d-2012-02-25-en>

ICANN, комплект учебных материалов для владельцев доменов, <https://www.icann.org/resources/pages/educational-2012-02-25-en>

ICANN, справочные документы по реализации рекомендации WHOIS1 № 3, <https://community.icann.org/download/attachments/71604708/Written%20Implementation%20Request%20for%20Recommendation%203.pdf>

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ РЕСУРСЫ ПО РЕКОМЕНДАЦИИ WHOIS1 № 4

Отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств, информационные материалы и отчетность по показателям, <https://www.icann.org/resources/compliance-reporting-performance>

ICANN, процедура и подход к обеспечению соблюдения договора, <https://www.icann.org/resources/pages/approach-processes-2012-02-25-en>

ICANN, информация о сотрудниках отдела по контролю исполнения договорных обязательств, <https://www.icann.org/resources/pages/about-2014-10-10-en>

ICANN, годовые отчеты и финансовая информация отдела по контролю исполнения договорных обязательств, <https://www.icann.org/resources/pages/compliance-reports-2017>

ICANN, объявление от 2017 года о назначении руководителя отдела по контролю исполнения договорных обязательств, <https://www.icann.org/news/announcement-2017-01-04-en>

ICANN, объявление от 2014 года о назначении руководителя отдела по контролю исполнения договорных обязательств, <https://www.icann.org/news/announcement-2014-10-12-en>

ICANN, [объявление о назначении директора по мерам защиты потребителей](https://www.icann.org/news/announcement-2017-05-23-en) , <https://www.icann.org/news/announcement-2017-05-23-en>

ICANN, справочные документы по реализации рекомендации WHOIS1 № 4, <https://community.icann.org/download/attachments/63145823/Written%20Implementation%20Request%20for%20Recommendation%204%20-.pdf>

ICANN, совещание № 3 с руководством отдела по контролю исполнения договорных обязательств (1 февраля 2018 года), <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=79432988>

ICANN, письменные ответы на вопросы от 1 февраля 2018 года, <https://community.icann.org/download/attachments/71604711/RDS-WHOIS2%20Compliance%20Subteam%20Questions%20FINAL.pdf>

ICANN, письменные ответы на вопросы, заданные на совещании 28 марта 2018 года, <https://community.icann.org/download/attachments/71604711/28%20March%20meeting%20-%20Compliance%20input.pdf>

ICANN, письменные ответы на вопросы о контроле исполнения обязательств, <https://community.icann.org/download/attachments/71604711/Compliance%20questions%20-%20April%202018-1-3.pdf>

ICANN, письменные ответы на вопросы о точности данных, <https://community.icann.org/download/attachments/71604711/Data%20Accuracy%20questions%20-%20April%202018-1-2.pdf>

ICANN, уточняющие вопросы по отчетам ARS WHOIS (июль 2018 года), <https://mm.icann.org/pipermail/rds-whois2-dataaccuracy/2018-July/000048.html>

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ РЕСУРСЫ ПО РЕКОМЕНДАЦИЯМ WHOIS1 № 5–9

ICANN, информационный микросайт на тему WHOIS, <https://whois.icann.org/en>

ICANN, ARS WHOIS: [отчет \(декабрь 2015 года\)](#), [презентация на вебинаре](#) и аудиозапись, <https://whois.icann.org/en/file/whois-ars-phase-2-cycle-1-report-syntax-and-operability-accuracy>

ICANN, 2-й цикл 2-го этапа ARS WHOIS: [отчет \(июнь 2016 года\)](#), <https://whois.icann.org/en/file/whois-ars-phase-2-cycle-2-report-syntax-and-operability-accuracy> (см. также [вебинар](#), [презентацию](#) и аудиозапись)

ICANN, 3-й цикл 2-го этапа ARS WHOIS: [отчет \(декабрь 2016 года\)](#), <https://whois.icann.org/en/file/whois-ars-phase-2-cycle-3-report-syntax-and-operability-accuracy> (см. также [вебинар](#), [презентацию](#) и аудиозапись)

ICANN, 4-й цикл 2-го этапа ARS WHOIS: [отчет \(июнь 2017 года\)](#), <https://whois.icann.org/en/file/whois-ars-phase-2-cycle-4-report-syntax-and-operability-accuracy> (см. также [презентацию на вебинаре](#) и аудиозапись)

ICANN, 5-й цикл 2-го этапа ARS WHOIS: [отчет \(декабрь 2017 года\)](#), <https://whois.icann.org/sites/default/files/files/whois-ars-phase-2-report-cycle-5-19dec17.pdf>

ICANN, 6-й цикл 2-го этапа ARS WHOIS: [отчет \(июнь 2018 года\)](#), https://whois.icann.org/sites/default/files/files/whois-ars-phase-2-report-cycle-6-15jun18_0.pdf

ICANN, показатели исполнения договорных обязательств ARS WHOIS, <https://whois.icann.org/en/whoisars-contractual-compliance-metrics>

ICANN, критерии проверки ARS WHOIS, <https://whois.icann.org/en/whoisars-validation>

ICANN, привилегии и обязанности владельцев доменов, <https://www.icann.org/resources/pages/benefits-2013-09-16-en>

ICANN, комплект учебных материалов для владельцев доменов, <https://www.icann.org/resources/pages/educational-2012-02-25-en>

ICANN, соглашение об администрировании нового gTLD (2014 год), <http://newgtlds.icann.org/sites/default/files/agreements/agreement-approved-09jan14-en.htm>

SSAC, SAC058, отчет о проверке регистрационных данных доменных имен, <https://www.icann.org/en/system/files/files/sac-058-en.pdf>

ICANN, отчет отдела по контролю исполнения договорных обязательств за 2015 год, <https://www.icann.org/resources/pages/compliance-reports-2015-04-15-en>

ICANN, реализация политики напоминания о данных WHOIS (WDRP, 2004 год), <https://www.icann.org/en/system/files/files/wdrp-implementation-30nov04-en.pdf>

ICANN, ЧЗВ: контактная информация владельца доменного имени и политика напоминания о данных WHOIS ICANN (WDRP),
<https://www.icann.org/resources/pages/faqs-f0-2012-02-25-en>

ICANN, справочные документы по реализации рекомендаций WHOIS1 № 5–9,
https://community.icann.org/download/attachments/71604714/Written%20Implementation%20Request%20for%20Recommendation%205_6_7_8_9.pdf

ICANN, ответы подразделения по глобальному управлению доменами и отдела по контролю исполнения договорных обязательств на 10 вопросов,
https://community.icann.org/download/attachments/71604714/Data%20Accuracy%20Subgroup_Additional%20Questions_GDD%20response.pdf

ICANN, письменные ответы на вопросы о контроле исполнения обязательств,
<https://community.icann.org/download/attachments/71604711/Compliance%20questions%20-%20April%202018-1-3.pdf>

ICANN, письменные ответы на вопросы о точности данных,
<https://community.icann.org/download/attachments/71604711/Data%20Accuracy%20questions%20-%20April%202018-1-2.pdf>

ICANN, комментарии отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств,
<https://community.icann.org/download/attachments/82412261/Data%20Accuracy%20questions%20-%20April%202018.pdf>

ICANN, письменные ответы на вопросы подгрупп, рассматривавших рекомендации на тему исполнения обязательств и точности данных,
<https://mm.icann.org/pipermail/rds-whois2-dataaccuracy/2018-July/000048.html>

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ РЕСУРСЫ ПО РЕКОМЕНДАЦИИ WHOIS1 № 10

ICANN, (RAA), <https://www.icann.org/resources/pages/approved-with-specs-2013-09-17-en>

ICANN, RAA WHOIS — требования к владельцам доменов,
<https://www.icann.org/resources/pages/approved-with-specs-2013-09-17-en#whois>

GNSO, PDP по вопросам аккредитации провайдеров услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц (PPSAI),
<https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=43983094>

GNSO, PPSAI, итоговый отчет по PDP, <http://gns0.icann.org/en/issues/raa/ppsai-final-07dec15-en.pdf>

GNSO, утверждение итогового отчета по PDP,
<http://gns0.icann.org/en/council/resolutions#20160121-1>

PP IRT, разработанный план реализации,
<https://www.icann.org/resources/pages/ppsai-2016-08-18-en>

Правление ICANN, утверждение рекомендаций итогового отчета,
<https://features.icann.org/gnso-policy-recommendations-privacy-proxy-servicesaccreditation>

Рекомендации GAC, коммюнике по результатам заседаний на конференции в Хельсинки: действия и актуальные изменения,
<https://www.icann.org/.../resolutions-helsinki56-gac-advice-scorecard-13dec16-en.pdf>

PP IRT, проект отчета по PPAА (20 марта),
[https://community.icann.org/download/attachments/71604717/PPAA_28Feb_CleanIRTNNotes.pdf](https://community.icann.org/download/attachments/71604717/PPAA_28Feb_CleanIRTNotes.pdf)

NPL, отчет об исследовании злоупотреблений, связанных с услугами сохранения конфиденциальности в WHOIS и регистрации через доверенных лиц,
<http://whois.icann.org/sites/default/files/files/pp-abuse-study-final-07mar14-en.pdf>

Группа по анализу CCT, исследование вопросов сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц (подлежит опубликованию),
<https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials>

Персонал отдела обслуживания регистраторов ICANN, письменные ответы от 20 марта,
https://community.icann.org/download/attachments/71604717/WHOISRT_Responses%5B1%5D.pdf

Отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств, письменные комментарии для этой подгруппы,
<https://community.icann.org/download/attachments/71604717/ICANN%20Contractual%20Compliance%20response%20to%20RDS-WHOIS2%20requests.pdf>

ICANN, по вопросу рекомендации WHOIS1 № 10,
<https://community.icann.org/download/attachments/71604717/Written%20Implementation%20Request%20for%20Recommendation%2010.pdf>

ICANN, отдел по контролю исполнения договорных обязательств и подразделение по глобальному управлению доменами,
https://community.icann.org/download/attachments/71604717/Data%20Accuracy%20Subgroup_Additional%20Questions_GDD%20response.pdf

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ РЕСУРСЫ ПО РЕКОМЕНДАЦИИ WHOIS1 № 11

ICANN, информационный микросайт на тему WHOIS, <https://whois.icann.org/en>

Internic.Net, инструмент консолидированного поиска по WHOIS,
<https://www.internic.net/>

ICANN, справочные документы по ошибкам при обработке запросов,
<https://mm.icann.org/pipermail/rds-whois2-comminterface/2018-March/000011.html>

ICANN, справочные документы по реализации рекомендации WHOIS1 № 11,
<https://community.icann.org/download/attachments/71604720/Written%20Implementation%20Request%20for%20Recommendation%2011.pdf>

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ РЕСУРСЫ ПО РЕКОМЕНДАЦИЯМ WHOIS1 № 12-14

GNSO, итоговый отчет о неразрешенных проблемах PDP в отношении перевода и транслитерации контактных данных,
<https://gns0.icann.org/en/issues/gtlds/transliteration-contact-final-21mar13-en.pdf>

GNSO, [веб-страница PDP в отношении перевода и транслитерации контактных данных](https://gns0.icann.org/en/group-activities/active/transliteration-contact), <https://gns0.icann.org/en/group-activities/active/transliteration-contact>

GNSO, [итоговый отчет рабочей группы по PDP в отношении перевода и транслитерации контактных данных](https://community.icann.org/download/attachments/53779599/Final%20Report%20Final%20(with%20links%20working).pdf),
[https://community.icann.org/download/attachments/53779599/Final%20Report%20Final%20\(with%20links%20working\).pdf](https://community.icann.org/download/attachments/53779599/Final%20Report%20Final%20(with%20links%20working).pdf)

[Рабочая группа экспертов по IRD, итоговый отчет](http://whois.icann.org/sites/default/files/files/ird-expert-wg-final-23sep15-en.pdf),
<http://whois.icann.org/sites/default/files/files/ird-expert-wg-final-23sep15-en.pdf>

IRT по переводу и транслитерации контактных данных, вики-страница,
<https://community.icann.org/display/gnsottcii/Translation+and+Transliteration+of+Contact+Information+IRT+Home>

IRT по переводу и транслитерации контактных данных, состояние реализации проекта,
<https://www.icann.org/resources/pages/transliteration-contact-2016-06-27-en>

ICANN, [веб-страница RDAP](https://www.icann.org/rdap), <https://www.icann.org/rdap>

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ РЕСУРСЫ ПО РЕКОМЕНДАЦИЯМ WHOIS1 № 15–16

ICANN, пятилетний стратегический план,
<https://www.icann.org/en/system/files/files/strategic-plan-2016-2020-10oct14-en.pdf>

ICANN, операционный план и бюджет на 2013 ФГ,
<https://www.icann.org/en/system/files/files/adopted-opplan-budget-fy13-24jun12-en.pdf>

ICANN, операционный план и бюджет на 2014 ФГ,
<https://www.icann.org/en/about/financials/adopted-opplan-budget-fy14-22aug13-en.pdf>

ICANN, операционный план и бюджет на 2015 ФГ,
<https://www.icann.org/en/system/files/files/adopted-opplan-budget-fy15-01dec14-en.pdf>

ICANN, операционный план и бюджет на 2016 ФГ,
<https://www.icann.org/en/system/files/files/adopted-opplan-budget-fy17-25jun16-en.pdf>

ICANN, операционный план и бюджет на 2017 ФГ,
<https://www.icann.org/en/system/files/files/adopted-opplan-budget-fy17-25jun16-en.pdf>

ICANN, операционный план и бюджет на 2018 ФГ,
<https://www.icann.org/en/system/files/files/adopted-opplan-budget-fy18-15aug17-en.pdf>

ICANN, справочные документы по реализации рекомендаций WHOIS1 № 15–16,
https://community.icann.org/download/attachments/63145823/Written%20Implementation%20Request%20for%20Recommendations%2015_16.pdf

ICANN, разъяснения касательно плана операционной деятельности и годового отчета, <https://mm.icann.org/pipermail/rds-whois2-reports/2018-July/000023.html>

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ РЕСУРСЫ ПОДГРУППЫ 2 RDS-WHOIS2

ICANN, перечень нововведений и изменений в сфере политики и процедур WHOIS, внесенных после завершения работы первой группы по анализу WHOIS в 2012 году, <http://mm.icann.org/pipermail/rds-whois2-rt/attachments/20180120/b2af2249/RDSWHOISRT2POLICYACTIVITYPOST2012INVENTORYLISTv6-0001.docx>

ICANN, веб-страница политики в отношении WHOIS,
<https://whois.icann.org/en/policies>

GNSO, процедура межрегистраторского переноса,
<https://www.icann.org/resources/pages/transfer-policy-2016-06-01-en>

GNSO, дополнение к политике относительно данных WHOIS (AWIP),
<https://www.icann.org/resources/pages/policy-awip-2014-07-02-en>

GNSO, политика URS для новых gTLD,
<https://newgtlds.icann.org/en/applicants/urs/procedure-01mar13-en.pdf>

GNSO, правила политики URS для новых gTLD,
<https://newgtlds.icann.org/en/applicants/urs/rules-28jun13-en.pdf>

GNSO, политика восстановления доменов с истекшим сроком регистрации (ERRP),
<https://www.icann.org/resources/pages/errp-2013-02-28-en>

GNSO, [PDP в отношении расширенного варианта записи данных WHOIS](http://gns0.icann.org/en/issues/whois/thick-final-21oct13-en.pdf) и итоговый отчет, <http://gns0.icann.org/en/issues/whois/thick-final-21oct13-en.pdf>

GNSO, политика перехода к использованию расширенного варианта записи данных RDDS (WHOIS) для .COM, .NET и .JOBS,
<https://www.icann.org/resources/pages/thick-whois-transition-policy-2017-02-01-en>

GNSO, политика относительно единообразия в названиях полей и при отображении информации в Службе каталогов регистрационных данных, <https://www.icann.org/resources/pages/rdds-labeling-policy-2017-02-01-en>

GNSO, [PDP по вопросам аккредитации провайдеров услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц \(PPSAI\) и итоговый отчет](https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pagelId=43983094), <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pagelId=43983094>

GNSO, [PDP в отношении перевода и транслитерации контактной информации и итоговый отчет](http://whois.icann.org/sites/default/files/files/ird-expert-wg-final-23sep15-en.pdf)
[Итоговый отчет Рабочей группы экспертов по интернационализированным регистрационным данным](http://whois.icann.org/sites/default/files/files/ird-expert-wg-final-23sep15-en.pdf), <http://whois.icann.org/sites/default/files/files/ird-expert-wg-final-23sep15-en.pdf>

ICANN, процедура по разрешению противоречий между политикой в отношении RDS/WHOIS и законами о защите конфиденциальной информации (2008 год), <https://www.icann.org/resources/pages/whois-privacy-conflicts-procedure-2008-01-17-en>

ICANN, анализ процедуры ICANN по разрешению противоречий между политикой в отношении WHOIS и законами о защите конфиденциальной информации (2014 год), <https://www.icann.org/public-comments/whois-conflicts-procedure-2014-05-22-en>

Консультативная группа по реализации, итоговый отчет об анализе действующей процедуры ICANN по разрешению противоречий между политикой в отношении WHOIS и законами о защите конфиденциальной информации (2016 год), <https://gns0.icann.org/en/drafts/iag-review-whois-conflicts-procedure-23may16-en.pdf>

ICANN, пересмотренная процедура ICANN по разрешению противоречий между политикой в отношении WHOIS и законами о защите конфиденциальной информации (2017 год), <https://www.icann.org/en/system/files/files/whois-privacy-conflicts-procedure-redline-18apr17-en.pdf>

ICANN, разрешение на отступление от требований Спецификации о хранении данных RDS/WHOIS, <https://www.icann.org/resources/pages/approved-with-specs-2013-09-17-en#data-retention> (см. также [документ для обсуждения](#))

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ РЕСУРСЫ ПОДГРУППЫ 3 RDS-WHOIS2

Университет Карнеги-Меллона, итоговый отчет об исследовании злонамеренного использования WHOIS, <https://whois.icann.org/sites/default/files/files/misuse-study-final-13mar14-en.pdf>

Офис технического директора ICANN, актуальная информация ОСТО, предоставленная группе PSWG GAC на конференции ICANN61, <https://61.schedule.icann.org/meetings/647648>

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ РЕСУРСЫ ПОДГРУППЫ 4 RDS-WHOIS2

Группа по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора, проект отчета, <https://www.icann.org/en/system/files/files/cct-rt-draft-report-07mar17-en.pdf>

Группа по анализу CCT, вторая фаза глобального опроса владельцев доменов, <https://newgtlds.icann.org/en/reviews/cct/global-registrant-survey-15sep16-en.pdf>

Группа по анализу CCT, объявление о проведении опроса, <https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-06-23-en>

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ РЕСУРСЫ ПОДГРУППЫ 5 RDS-WHOIS2

SSAC, SAC051, отчет по терминологии службы доменных имен WHOIS (2011 год), <https://www.icann.org/en/system/files/files/sac-051-en.pdf>

SSAC, SAC054, отчет по модели регистрационных данных доменного имени (июнь 2012 года), <https://www.icann.org/en/system/files/files/sac-054-en.pdf>

ICANN, соглашение об аккредитации регистраторов (RAA) 2013 года, <https://www.icann.org/resources/pages/approved-with-specs-2013-09-17-en>

ICANN, соглашение об администрировании нового gTLD (2014 год), <http://newgtlds.icann.org/sites/default/files/agreements/agreement-approved-09jan14-en.htm>

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ РЕСУРСЫ ПОДГРУППЫ 6 RDS-WHOIS2

ICANN, веб-страницы отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств, <https://www.icann.org/resources/pages/compliance-2012-02-25-en>

Группа по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора, проект отчета, <https://www.icann.org/en/system/files/files/cct-rt-draft-report-07mar17-en.pdf>

Отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств, совещание с руководством отдела 2 февраля — вопросы и ответы, <https://community.icann.org/download/attachments/79432988/RDS-WHOIS2%20Compliance%20Questions%20FINAL%20v2.pdf>

ICANN, операционный план и бюджет на 2018 ФГ, <https://www.icann.org/en/system/files/files/adopted-opplan-budget-fy18-15aug17-en.pdf>

Отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств, [отчет за 2017 год](https://www.icann.org/en/system/files/files/annual-2017-30jan18-en.pdf), <https://www.icann.org/en/system/files/files/annual-2017-30jan18-en.pdf>

Отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств, программа аудиторских проверок, <https://www.icann.org/resources/pages/audits-2012-02-25-en>

Отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств, ежемесячные показатели на панели управления,

<https://features.icann.org/compliance/dashboard/report-list>

ICANN, показатели исполнения договорных обязательств ARS WHOIS,

<https://whois.icann.org/en/whoisars-contractual-compliance-metrics>

ICANN, подход и процессы отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств, <https://www.icann.org/resources/pages/approach-processes-2012-02-25-en>

Отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств, уведомления о нарушении, приостановке действия, расторжении и непродлении соглашения,

<https://www.icann.org/compliance/notices> ,

<https://features.icann.org/compliance/enforcement-notices>



One World, One Internet

Visit us at icann.org



[@icann](https://twitter.com/icann)



facebook.com/icannorg



youtube.com/icannnews



flickr.com/icann



linkedin/company/icann



slideshare/icannpresentations



soundcloud/icann



instagram.com/icannorg