

АНАЛИЗ КОНКУРЕНЦИИ, ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО ДОВЕРИЯ И ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО ВЫБОРА

Итоговый отчет

Группа по анализу конкуренции, потребительского доверия
и потребительского выбора
8 сентября 2018



2 Рекомендации группы по анализу ССТ

Сводная информация о рекомендациях группы по анализу приведена в таблице ниже. Полный текст рекомендаций с соответствующими выводами и обоснованиями представлен в указанных главах отчета.

Предварительное условие или уровень приоритета: Согласно Уставу ICANN, группа по анализу ССТ указала, является ли выполнение каждой рекомендации предварительным условием введения в действие последующих процедур для новых gTLD.²⁵ Группа по анализу решила присвоить рекомендациям, которые не были отнесены к категории предварительных условий, уровень приоритета с четко установленным сроком:

- ⦿ **Высокий приоритет:** рекомендация должна быть выполнена в течение 18 месяцев после оформления итогового отчета.
- ⦿ **Средний приоритет:** рекомендация должна быть выполнена в течение 36 месяцев после оформления итогового отчета.
- ⦿ **Низкий приоритет:** рекомендация должна быть выполнена до начала следующего анализа ССТ.

²⁵ ICANN, «Устав Интернет-корпорации по присвоению имен и номеров», в редакции от 18 июня 2018 года, <https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en/>, раздел 4.6.d.iv: «Для каждой из своих рекомендаций Группа по анализу ССТ должна указать, необходимо ли выполнить данную рекомендацию в случае ее принятия Правлением до начала следующих раундов подачи заявок на новые домены общего пользования верхнего уровня».

№	Рекомендация	Кому	Предварительное условие или уровень приоритета	Консенсус
Глава 5. Анализ на основе данных: рекомендации по сбору и анализу дополнительных данных				
1	Формализовать и стимулировать постоянный сбор данных.	Корпорации ICANN	Высокий	Да
Глава 6. Конкуренция				
2	Собирать данные об оптовых ценах в исторических gTLD.	Корпорации ICANN	Низкий	Да
3	Собирать данные о ценах операций на рынке gTLD.	Корпорации ICANN	Средний	Да
4	Собирать данные о розничных ценах на рынке доменных имен.	Корпорации ICANN	Низкий	Да
5	Собирать данные о вторичном рынке.	Корпорации ICANN	Высокий	Да
6	Наладить партнерство с системами и организациями, которые занимаются сбором данных по TLD. По мере возможности, собирать данные о количестве регистраций в TLD с детализацией по TLD и регистраторам на уровне стран, чтобы выполнять анализ на основе тех же методов, что и при исследовании рынка DNS в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна (LAC). ²⁶	Корпорации ICANN	Низкий	Да
7	Собирать данные об использовании доменов, чтобы лучше понять влияние припаркованных доменов.	Корпорации ICANN	Высокий	Да
Глава 7. Потребительский выбор				
8	Периодически проводить опросы владельцев доменов, чтобы собрать объективные и субъективные данные для получения более конкретной и действенной информации.	Корпорации ICANN	Низкий	Да
9	Сообщество ICANN должно рассмотреть возможности сокращения расходов, связанных с защитной регистрацией небольшого числа торговых марок во множестве доменов.	Рабочей группе по PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD, и/или Рабочей группе по PDP в отношении механизмов защиты прав (RPM)	Предварительное условие	Да
10	GNSO следует инициировать новый процесс разработки политики (PDP), чтобы создать единые для всех регистратур базовые положения о соблюдении конфиденциальности, которые явным образом охватывали бы случаи нарушения права на неприкосновенность частной жизни, например, разглашение или продажу персональных данных при отсутствии законных оснований для этого, таких как согласие соответствующего лица. В рамках этого PDP GNSO следует рассмотреть возможность	Организации поддержки доменов общего пользования	Средний	Да

²⁶ Oxford Information Labs, EURid, InterConnect Communications (22 сентября 2016 года), «Исследование рынка DNS в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна» (в дальнейшем «Исследование LAC»), источник проверен 6 августа 2018 года, <https://www.icann.org/en/system/files/files/lac-dns-marketplace-study-22sep16-en.pdf>.

№	Рекомендация	Кому	Предварительное условие или уровень приоритета	Консенсус
	ограничения сбора и обработки персональных данных правилами, обязательными для соблюдения всеми регистратурами gTLD. Также следует рассмотреть возможность запретить регистратурам раскрывать персональные данные третьим сторонам при отсутствии законных оснований для этого, таких как согласие соответствующего лица или обстоятельства, определенные в применимом законодательстве (напр., по запросу государственных органов или юристов, чья деятельность связана с защитой интеллектуальной собственности, и т. д.). Кроме того, необходимо помнить о новых применимых положениях, которые имеют отношение к обработке персональных данных. Необходимо разъяснить, что эта рекомендация не относится к вопросам, затрагивающим данные WHOIS или Службы каталогов регистрационных данных.			
Глава 8. Потребительское доверие				
11	Периодически проводить опросы конечных пользователей. Будущим группам по анализу следует в сотрудничестве со специалистами по проведению опросов определить поведенческие показатели, позволяющие лучше оценить потребительское доверие, чтобы собрать объективные и субъективные данные для извлечения более конкретной и действенной информации.	Корпорации ICANN и будущим группам по анализу CCT	Предварительное условие	Да
12	Создать стимулы и/или устранить существующие антистимулы, чтобы побудить регистратуры gTLD к удовлетворению ожиданий пользователей в отношении следующего: 1) соответствие информационного наполнения gTLD его имени; 2) ограничение круга лиц, которые могут регистрировать доменные имена в тех или иных gTLD с учетом подразумеваемых аспектов значения имени gTLD, вызывающих доверие (особенно в требующих особого внимания или регулируемых отраслях); 3) защита и безопасность персональных данных и конфиденциальной информации пользователей (в том числе сведений о здоровье и финансовой информации). Эти стимулы могли бы затрагивать кандидатов, которые взяли в своих заявках обязательства по обеспечению общественных интересов, имеющие отношение к указанным ожиданиям. Обеспечить осведомленность кандидатов об этих ожиданиях общественности во время будущих раундов, включив в Руководство кандидата сведения о результатах опросов, проведенных ICANN.	Рабочей группе по PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD	Предварительное условие (стимулы могут быть реализованы в рамках процедуры рассмотрения заявок)	Да
13	ICANN следует параллельно со сбором других сопутствующих данных собирать данные о последствиях ограничения круга лиц, которые могут купить домены в определенных новых gTLD (ограничения регистрации), чтобы	Корпорации ICANN	Низкий	Да

№	Рекомендация	Кому	Предварительное условие или уровень приоритета	Консенсус
	<p>способствовать регулярному определению и включению в состав отчетов следующих сведений:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. известно ли потребителям и владельцам доменов о том, что в некоторых новых gTLD введены ограничения регистрации; 2. сравнение уровней потребительского доверия в новых gTLD в зависимости от строгости ограничений регистрации; 3. определение того, сохраняются ли в новых gTLD, где регистрационная политика строже, более низкие объемы злоупотреблений, указанные в отчете «Статистический анализ злоупотреблений DNS в gTLD», по сравнению с новыми gTLD, где такие ограничения регистрации отсутствуют;²⁷ 4. оценка ограничений регистрации на предмет издержек и выгод для сторон, связанных договорными обязательствами, и общественности (должна охватывать воздействие на конкуренцию и потребительский выбор); 5. определение целесообразности и способов контроля за соблюдением ограничений регистрации или оспаривания таких ограничений. 			
Глава 9. Меры защиты				
14	<p>Рассмотреть возможность дать корпорации ICANN поручение согласовать с регистратурами поправки к действующим соглашениям об администрировании доменов верхнего уровня или условия новых соглашений об администрировании доменов верхнего уровня для будущих раундов создания новых gTLD, чтобы включить в эти соглашения ряд стимулов, в том числе финансовых, для принятия регистратурами, особенно с политикой открытой регистрации, активных мер борьбы со злоупотреблениями.²⁸</p>	<p>Правлению ICANN, Группе заинтересованных сторон-регистратур, Группе заинтересованных сторон-регистраторов, Организации поддержки доменов общего пользования и РГ по PDP в</p>	Высокий	Да

²⁷ SIDN Labs и Делфтский технический университет, отчет «Статистический анализ злоупотреблений DNS в gTLD».

²⁸ Группа по анализу изучила практические примеры, которые могли бы способствовать профилактике злоупотреблений. Одним из таких примеров является подход EURid, оператора регистратуры .EU, которая скоро начнет тестирование системы отложенного делегирования. См. EURid, «EURid готовится к запуску первого в своем роде механизма предотвращения злоупотреблений», 2017 год, источник проверен 8 августа 2018 года, <https://eurid.eu/en/news/eurid-set-to-launch-first-of-its-kind-domain-name-abuse-prevention-tool/> и Виссерс Т. (Vissers T.) с соавт. (2017 год), «Исследование экосистемы злонамеренной регистрации доменов в TLD .eu», источник: «Изучение атак, несанкционированных проникновений и средств защиты» под ред. Дасье М. (Dacier M.), Бейли М. (Bailey M.), Полихронакис М. (Polychronakis M.), Антонакакис М. (Antonakakis M.). RAID 2017 год. Конспект лекций по информатике, том 10453. Springer, Cham, источник проверен 8 августа 2018 года, https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-319-66332-6_21. https://eurid.eu/media/filer_public/9e/d1/9ed12346-562d-423d-a3a4-bcf89a59f9b4/eutidecosystem.pdf. Этот процесс не будет препятствовать регистрации. Вместо этого предусмотрена задержка активации зарегистрированного доменного имени, если алгоритмы машинного самообучения сочтут это имя потенциальным средством для совершения злоупотреблений. Будущие группы по анализу могли бы изучить эту практику, чтобы оценить ее эффективность и возможность применения в качестве

№	Рекомендация	Кому	Предварительное условие или уровень приоритета	Консенсус
		отношении последующих процедур.		
15	<p>Корпорации ICANN следует обсудить с регистраторами и регистратурами поправки к соглашению об аккредитации регистраторов и соглашениям об администрировании доменов верхнего уровня для включения положений, направленных на предотвращение систематического использования конкретных регистраторов или регистратур для злоупотреблений в области безопасности DNS. Чтобы выполнить эту рекомендацию в максимально сжатые сроки, если это возможно, для ее реализации можно внести поправки в действующие соглашения после двусторонних переговоров. В частности, ICANN следует установить пороговые значения объемов злоупотреблений, при которых будет происходить автоматическая отправка уведомлений отделом по контролю исполнения договорных обязательств, и более высокий порог, при достижении которого регистраторы и регистратуры будут считаться нарушившими свои обязательства по соглашениям. Если сообщество решит, что корпорация ICANN не должна или не может самостоятельно обеспечить соблюдение таких положений, следует обсудить целесообразность разработки политики разрешения споров при злоупотреблении DNS (DADRP) как дополнительного средства обеспечения соблюдения политики и сдерживания злоупотреблений в области безопасности DNS. Кроме того, в принципе сложно дать определение и идентифицировать злоупотребления в области безопасности DNS, так что анализ этого вопроса сообществом принес бы пользу. Поэтому мы отдельно рекомендуем Правлению ICANN уделить особое внимание этому направлению работы сообщества и поддержать его, чтобы усовершенствовать меры защиты и повысить степень доверия, поскольку злоупотребления в области безопасности DNS оказывают</p>	<p>Правлению ICANN, Группе заинтересованных сторон-регистратур, Группе заинтересованных сторон-регистраторов, Организации поддержки доменов общего пользования и РГ по PDP в отношении последующих процедур</p>	<p>Предварительное условие (положения, предотвращающие систематические злоупотребления в области безопасности DNS, следует включить в основной контракт с регистратурами всех будущих новых gTLD)</p>	<p>Да</p>

инновационной модели, способствующей укреплению доверия и созданию безопасной интернет-среды. Кроме того, еще одним примером профилактики злоупотреблений могла бы стать деятельность регистратуры .xuz. Регистратура .xuz проводит политику абсолютной нетерпимости в отношении злоупотреблений в зоне .xuz и любых других расширений доменных имен, находящихся под ее управлением, используя передовое средство контроля злоупотреблений, позволяющее вести упреждающий мониторинг и выявлять нарушения практически в режиме реального времени, приостанавливая работу доменов, уличенных в любой неправомерной деятельности. Будущие группы по анализу могли бы оценить эффективность такого подхода, изучив динамику изменения количества злоупотреблений с течением времени и сравнив объем злоупотреблений до и после реализации этой политики.

№	Рекомендация	Кому	Предварительное условие или уровень приоритета	Консенсус
	неблагоприятное воздействие на потребителей и других пользователей интернета.			
16	Дополнительно изучить взаимосвязь между конкретными операторами регистратур, регистраторами и злоупотреблениями в области безопасности DNS, заказав постоянный сбор данных, в том числе в рамках инициатив платформы отчетности о случаях злоупотребления доменами (DAAR) ICANN. ²⁹ Для обеспечения прозрачности эта информация должна регулярно публиковаться, в идеальном случае ежеквартально, но не реже одного раза в год, позволяя выявить регистратуры и регистраторов, которых корпорация ICANN должна строже контролировать, проверять и, возможно, принуждать к соблюдению обязательств. При обнаружении признаков злоупотреблений ICANN должна составить план действий, чтобы отреагировать на результаты таких исследований, устранить выявленные проблемы и определить категории данных для постоянного сбора в будущем.	Правлению ICANN, Группе заинтересованных сторон-регистратур, Группе заинтересованных сторон-регистраторов, Организации поддержки доменов общего пользования, РГ по PDP в отношении последующих процедур и Второй группе по анализу и проверке безопасности, стабильности и отказоустойчивости DNS.	Высокий	Да
17	ICANN должна собрать и опубликовать данные о цепочке сторон, отвечающих за регистрацию доменных имен в gTLD.	Правлению ICANN, Группе по ускоренному PDP GNSO, Группе заинтересованных сторон-регистратур, Группе заинтересованных сторон-регистраторов, Организации поддержки доменов общего пользования, РГ по PDP в отношении последующих процедур, SSAC	Высокий	Да
18	Чтобы будущая группа по анализу WHOIS определила, необходимо ли принять дополнительные меры для повышения достоверности данных WHOIS и целесообразно ли перейти к этапу проверки личности в рамках проекта системы учета достоверности данных (ARS), ICANN следует собрать данные, позволяющие оценить, связан ли существенный процент жалоб на неточность данных WHOIS, относящихся к новым gTLD, с достоверностью сведений о личности владельца домена. ³⁰ При	Корпорация ICANN должна собрать необходимые данные и предоставить их соответствующим группам по анализу результатов и, при необходимости, оценки практической	Средний	Да

²⁹ ICANN, «Платформа отчетности о случаях злоупотребления доменами (DAAR)», источник проверен 6 августа 2018 года, <https://www.icann.org/octo-ssr/daar>

³⁰ ICANN, «Информация о проекте системы учета достоверности данных WHOIS (ARS)», источник проверен 6 августа 2018 года, <https://whois.icann.org/en/whoisars>

№	Рекомендация	Кому	Предварительное условие или уровень приоритета	Консенсус
	<p>этом следует выполнить анализ жалоб на недостоверность данных WHOIS, полученных отделом ICANN по контролю исполнения договорных обязательств, чтобы определить предмет жалоб (например: жалобы на синтаксис, функциональность или данные о личности). Также следует сравнить объем жалоб, относящихся к историческим gTLD и к новым gTLD. ICANN также следует найти другие потенциальные источники сведений о жалобах на недостоверность данных WHOIS, помимо тех, которые уже определены в контрактных требованиях (в том числе о жалобах, поступающих непосредственно к регистраторам, регистратурам, ISP и т. д.), и попытаться получить анонимные данные из этих источников.</p> <p>Эти данные также можно будет использовать во время будущих проверок CCT.</p>	<p>осуществимости и желательности перехода к этапу проверки личности в рамках проекта ARS WHOIS.</p>		
19	<p>Следующей группе по анализу CCT следует рассмотреть «Концепцию порядка действий операторов регистратур при возникновении угроз безопасности» и оценить, является ли эта концепция достаточно понятным и эффективным механизмом сокращения объемов злоупотреблений за счет систематических и конкретных мер реагирования на угрозы безопасности.³¹</p>	<p>Будущим группам по анализу CCT</p>	<p>Средний</p>	<p>Да</p>
20	<p>Оценить, способствовали ли механизмы получения и обработки жалоб повышению целенаправленности усилий по борьбе со злоупотреблениями, определив: 1) объем сообщений о противозаконном поведении в связи с использованием TLD, которые регистратуры получают от государственных и контролируемых государством структур; 2) объем запросов, которые регистратуры получают от общественности в связи со злонамеренным поведением в TLD; 3) необходимо ли приложить больше усилий по опубликованию контактных данных для получения жалоб на злоупотребления или противозаконное поведение в TLD; 4) какие меры регистратуры приняли для реагирования на жалобы на противозаконное или злонамеренное поведение в связи с использованием TLD. Указанные усилия могли бы включать проведение опросов, создание фокус-групп или дискуссии с сообществом. Если эти методы окажутся неэффективными, можно было бы рассмотреть возможность внесения поправок в будущем</p>	<p>Корпорации ICANN и будущим группам по анализу CCT</p>	<p>Средний</p>	<p>Да</p>

³¹ ICANN, «Концепция порядка действий операторов регистратур при возникновении угроз безопасности», источник проверен 6 августа 2018 года, <https://www.icann.org/resources/pages/framework-registry-operator-respond-security-threats-2017-10-20-en>

№	Рекомендация	Кому	Предварительное условие или уровень приоритета	Консенсус
	стандартные соглашения об администрировании доменов верхнего уровня, чтобы обязать регистратуры повысить заметность своих контактных данных для борьбы со злоупотреблениями и предоставлять ICANN более подробную информацию. После сбора этой информации будущим группам по анализу следует обсудить рекомендации относительно надлежащих последующих мероприятий.			
21 ³²	Добавить более подробную информацию о предмете жалоб в находящиеся в открытом доступе отчеты отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств. В частности, предоставлять следующие более точные данные: (1) класс/тип злоупотребления; (2) gTLD, являющийся мишенью для злоупотребления; (3) мера защиты, поставленная под угрозу; (4) связана ли жалоба с защитой конфиденциальной информации о здоровье или финансах; (5) к какому виду нарушения договора относится жалоба; (6) статус решения по жалобе, включая сведения о принятых мерах. Такие сведения помогли бы будущим группам по анализу оценить эти меры защиты. ³³	Корпорации ICANN	Высокий	Да

³² После вынесения проекта рекомендаций группы по анализу ССТ на общественное обсуждение отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств принял рекомендации группы по анализу к сведению и внес определенные изменения в свою работу. В октябре 2017 года отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств начал собирать и включать в состав отчетов подробные данные по жалобам на злоупотребления DNS, относящимся к регистраторам, с указанием типа злоупотребления: спам, фарминг, фишинг, вредоносное ПО, ботнеты, фальсификация, фармацевтика, мошеннические действия и обман, нарушение прав на товарные знаки или авторских прав, отсутствующие или недействительные контактные данные регистратора для борьбы со злоупотреблениями. Эта информация ежемесячно публикуется на сайте ICANN.org в разделе панели управления:

<https://features.icann.org/compliance/dashboard/report-list>. В квартальных и годовых отчетах о показателях указываются основания для принуждения к соблюдению обязательств, категории лиц, сообщивших о нарушении, и причины прекращения рассмотрения жалоб, а также приводится подробная информация о жалобах, в том числе на злоупотребление DNS, в разрезе исторических и новых gTLD по мере прохождения жалобами процедуры обработки в отделе по контролю исполнения договорных обязательств с момента получения и до завершения рассмотрения. Также сообщается о том, относится ли жалоба к gTLD, которые GAC считает строками категории 1. Кроме того, предоставляется информация о типе жалоб, связанных с переносом доменных имен (варианты: Перенос, Несанкционированный перенос, COR, Несанкционированная COR и TEAC).

В свете озабоченности, которую вызывают у сообщества ICANN злоупотребления, касающиеся инфраструктуры DNS, отдел по контролю исполнения договорных обязательств обновил планы аудита, расширив круг вопросов и проверок, чтобы они затрагивали борьбу со злоупотреблением DNS, а также учитывает озабоченность в отношении инфраструктурных злоупотреблений в DNS при выборе сторон, связанных договорными обязательствами, подлежащих проверке. Эта информация будет включаться в состав Аудиторского отчета и публиковаться в разделе «Отчеты и блоги» по адресу <https://www.icann.org/resources/compliance-reporting-performance>.

³³ После вынесения проекта рекомендаций группы по анализу ССТ на общественное обсуждение отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств принял рекомендации группы по анализу к сведению и внес определенные изменения в свою работу, которые описаны в статье «Повышение прозрачности в отчетах отдела по контролю исполнения договорных обязательств», <https://www.icann.org/news/blog/enhancing-transparency-in-contractual-compliance-reporting>, опубликованной в октябре 2017 года, и в статье «Повышение прозрачности в отчетах отдела по контролю исполнения договорных обязательств», <https://www.icann.org/news/blog/enhancing-transparency-in-contractual-compliance-reporting-en>, опубликованной в марте 2018 года.

№	Рекомендация	Кому	Предварительное условие или уровень приоритета	Консенсус
22	<p>Наладить взаимодействие с соответствующими заинтересованными сторонами, чтобы определить, какие передовые методы внедряются для принятия целесообразных и подходящих мер безопасности при оказании услуг, связанных с получением конфиденциальной медицинской и финансовой информации. Такое обсуждение могло бы включать определение того, что относится к категории «конфиденциальной медицинской и финансовой информации», и выбор показателей, пригодных для оценки адекватности этих мер безопасности.</p>	Корпорации ICANN	Высокий	Да
23	<p>ICANN следует организовать сбор данных о новых gTLD, работающих в высокорегулируемых секторах, включающий следующие элементы:³⁴</p> <ul style="list-style-type: none"> ⊙ Опрос для определения следующего: <ul style="list-style-type: none"> 1) шаги, которые операторы регистратур предпринимают для установления рабочих отношений с соответствующими государственными или отраслевыми организациями; 2) объем жалоб, полученных владельцами доменов от государственных и контролирующих организаций, и их стандартная практика реагирования на эти жалобы. ⊙ Анализ выборки сайтов в доменах, относящихся к категории высокорегулируемых секторов, чтобы определить, можно ли без особого труда найти на этих сайтах контактную информацию для подачи жалоб. ⊙ Отправка информационных запросов отделу ICANN по контролю исполнения договорных обязательств и регистраторам/реселлерам доменов, относящихся к высокорегулируемым секторам, для получения достаточно подробных данных, позволяющих определить количество и предмет жалоб на домены в высокорегулируемых отраслях. ⊙ Отправка информационных запросов операторам регистратур для получения данных, позволяющих сравнить количество злоупотреблений в высокорегулируемых gTLD, которые добровольно согласились проверять корректность и достоверность документов, подтверждающих профессиональную квалификацию, с количеством злоупотреблений в тех высокорегулируемых gTLD, которые этого не сделали. 	Корпорации ICANN и Рабочей группе по PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD	Высокий	Да

³⁴ Материалы, иллюстрирующие меры защиты в высокорегулируемых секторах, см. на вики-странице анализа CCT на сайте ICANN, «Материалы исследований и справочные материалы: меры защиты и обязательства по обеспечению общественных интересов», источник проверен 6 августа 2018 года, <https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials>

№	Рекомендация	Кому	Предварительное условие или уровень приоритета	Консенсус
	<p>⊙ Аудит для оценки того, соблюдают ли проверяющие регистраторы и реселлеры, которые предлагают доменные имена в высокорегулируемых TLD, ограничения, связанные с необходимостью наличия документов, подтверждающих профессиональную квалификацию (например, может ли физическое или юридическое лицо купить домен, относящийся к высокорегулируемому сектору, не имея необходимых документов о профессиональной квалификации).</p> <p>В той степени, в какой нынешние инициативы ICANN по сбору данных и проведению аудиторских проверок соблюдения обязательств могли бы способствовать этой деятельности, мы рекомендуем ICANN определить наиболее эффективный способ дальнейших действий, который позволит избежать дублирования усилий и оптимизировать текущую работу.</p>			
24	<p>а) Определить, должен ли отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств ежеквартально сообщать о том, получал ли он жалобы на несоблюдение операторами регистратур мер защиты, которые предусмотрены для gTLD с неотъемлемыми функциями государственных органов, или мер защиты от киберзапугивания.³⁵</p> <p>б) Провести опрос регистратур для определения следующего: 1) получают ли они жалобы, связанные с киберзапугиванием и ложными сведениями о принадлежности к органам государственной власти; 2) как они контролируют соблюдение этих мер защиты.</p>	Корпорации ICANN	Низкий	Да
25	<p>При условии, что добровольные обязательства будут разрешены в следующих раундах приема заявок на новые gTLD, кандидат на получение gTLD должен указать цель каждого из таких обязательств и включить их в состав заявки, чтобы у сообщества было достаточно времени и возможностей для проведения проверки до окончания срока подачи возражений сообщества и возражений в связи с ограничением общественных интересов.³⁶ Кроме того, такие требования должны действовать и в том случае, когда добровольные обязательства можно взять после делегирования. Такие добровольные обязательства, в том числе существующие</p>	Корпорации ICANN и Рабочей группе по PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD	Предварительное условие	Да

³⁵ Правительственный консультативный комитет ICANN (GAC), *Коммюнике по результатам заседаний в Пекине*, источник проверен 6 августа 2018 года, <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-18apr13-en.pdf>

³⁶ ICANN, «Рассмотрение возражений и разрешение споров», источник проверен 6 августа 2018 года, <https://newgtlds.icann.org/en/program-status/odr>

№	Рекомендация	Кому	Предварительное условие или уровень приоритета	Консенсус
	добровольные PIC, следует сделать доступными в виде упорядоченной и доступной в режиме реального времени базы данных с функцией поиска, чтобы улучшить процесс разработки политики на основе данных, прозрачность для сообщества, работу отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств и информированность о показателях, относящихся к тенденциям в сфере злоупотребления DNS.			
26	<p>Исследование воздействия Программы New gTLD на необходимые расходы по защите товарных знаков в расширенном пространстве DNS следует проводить регулярно, чтобы оценить динамику этих расходов в долгосрочной перспективе. Группа по анализу CCT рекомендует выполнить следующее исследование в течение 18 месяцев после оформления итогового отчета CCT, а последующие исследования проводить каждые 18–24 месяца.</p> <p>Группа по анализу CCT признает, что при проведении компанией Nielsen в 2017 году опроса членов INTA, который был направлен на предоставление таких ориентиров, доля участников оказалась ниже ожидаемой.³⁷ Мы рекомендуем провести более удобный для пользователей и, возможно, более короткий опрос, чтобы способствовать повышению количества участников и статистической достоверности результатов.</p>	Корпорации ICANN	Высокий	Да
27	<p>За время, прошедшее после опубликования первоначального проекта этой рекомендации группы по анализу, в рамках PDP «Проверка всех механизмов защиты прав во всех gTLD (РГ RPM)» начался всесторонний анализ Службы быстрой приостановки, который все еще продолжается.³⁸ Принимая во внимание эту текущую проверку, группа по анализу CCT рекомендует РГ RPM продолжать рассмотрение URS, а также изучить совместимость URS с Единой политикой разрешения споров о доменных именах (UDRP).³⁹ Учитывая текущий график работы, по-видимому, этим вопросом целесообразно заняться на этапе рассмотрения UDRP рабочей группой по PDP, и именно тогда уделить внимание взаимодействию с UDRP.</p>	Организации поддержки доменов общего пользования	Предварительное условие	Да

³⁷ Nielsen, *Исследование воздействия Программы New gTLD на расходы, выполненное INTA* (апрель 2017 года), и INTA, *Исследование воздействия Программы New gTLD* (август 2017 года).

³⁸ GNSO ICANN, PDP «Проверка всех механизмов защиты прав во всех gTLD», источник проверен 6 августа 2018 года, <https://gns0.icann.org/en/group-activities/active/rpm> и ICANN «Служба быстрой приостановки (URS)», источник проверен 6 августа 2018 года, <https://www.icann.org/resources/pages/urs-2014-01-09-en>

³⁹ ICANN, «Единая политика разрешения споров о доменных именах», источник проверен 6 августа 2018 года, <https://www.icann.org/resources/pages/help/dndr/udrp-en>

№	Рекомендация	Кому	Предварительное условие или уровень приоритета	Консенсус
	<p>Группа по анализу столкнулась с отсутствием данных, которые необходимы для многих аспектов анализа. По-видимому, РГ по PDP RPM тоже столкнется с этой проблемой, что может не позволить ей сформулировать четкие выводы. Если возникнут затруднения при определении необходимых изменений, группа по анализу рекомендует продолжать мониторинг до того момента, когда будет собрано достаточно данных, чтобы позже вернуться к рассмотрению данного вопроса.</p>			
28	<p>Следует выполнить сравнительный анализ издержек и выгод, а также проверку Депозитария товарных знаков (ТМЧН) и круга его задач для сбора количественных данных об издержках и выгодах, связанных с текущими условиями оказания услуг ТМЧН, что обеспечит возможность результативного пересмотра политики.⁴⁰ За время, прошедшее после опубликования первоначального проекта этой рекомендации группы по анализу, в рамках PDP RPM началось тщательное рассмотрение ТМЧН, и ICANN поручила Analysis Group разработать и провести один или несколько опросов, чтобы оценить использование и эффективность таких RPM, как ранняя регистрация и претензии в отношении товарных знаков. Если у рабочей группы по PDP RPM после этого опроса или других опросов будет достаточно данных, чтобы сформулировать однозначные выводы, то, по мнению группы по анализу ССТ, необходимость в дополнительной проверке отпадет. Однако группа по анализу ССТ вновь повторяет рекомендацию о необходимости сравнительного анализа издержек и выгод, если он позволит сформулировать объективные выводы. Такой анализ издержек и выгод должен включать помимо прочего оценку расходов владельцев брендов, регистратур и регистраторов на работу с ТМЧН сейчас и в перспективе, а также оценку взаимосвязи с политикой установления завышенных цен.</p>	<p>Организации поддержки доменов общего пользования</p>	<p>Предварительное условие</p>	<p>Да</p>
Глава 10. Процесс приема и оценки заявок в рамках Программы New gTLD				
29	<p>Установить цели/показатели для заявок из стран глобального юга.</p>	<p>Рабочей группе по PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD/Организации поддержки доменов общего пользования</p>	<p>Предварительное условие — должны быть определены цели</p>	<p>Да</p>

⁴⁰ ICANN «Депозитарий товарных знаков (ТМЧН)», источник проверен 6 августа 2018 года, <https://newglds.icann.org/en/about/trademark-clearinghouse>

№	Рекомендация	Кому	Предварительное условие или уровень приоритета	Консенсус
30	Расширить и углубить информирование на глобальном юге	Корпорации ICANN	Предварительное условие	Да
31	Корпорация ICANN должна быть координатором программы <i>безвозмездной</i> помощи.	Корпорации ICANN	Предварительное условие	Да
32	Пересмотреть Программу поддержки кандидатов. ⁴¹	Рабочей группе по PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD	Предварительное условие	Да
33	Согласно требованиям Устава в редакции от октября 2016 года, согласованная рекомендация Правительственного консультативного комитета (GAC) Правлению относительно gTLD должна быть четко сформулированной и выполнимой, а также должна сопровождаться обоснованием, позволяющим Правлению принять решение об использовании этой рекомендации. ⁴² ICANN должна предоставить GAC шаблон рекомендации в отношении конкретных TLD, для создания структуры, включающей все эти элементы. Помимо предоставления шаблона в Руководстве кандидата (AGB) следует разъяснить процедуры и указать сроки предоставления рекомендаций GAC для отдельных TLD.	Рабочей группе по PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD, GAC, корпорации ICANN	Предварительное условие	Да
34	Перед запуском процесса подачи заявок на новые gTLD нужно выполнить тщательную проверку процедур и целей, установленных для заявок от сообщества, и внести соответствующие улучшения, чтобы устранить озабоченность и решить поднятые проблемы. Изменения нужно явно отразить в обновленной версии AGB 2012.	Рабочей группе по PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD	Предварительное условие	Да
35	Во время PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD, следует рассмотреть возможность принятия новой политики для устранения возможности получения непоследовательных результатов при рассмотрении возражений на основании совпадения строк. ⁴³ В частности, в PDP следует рассмотреть следующие возможности: 1. В процессе первичной проверки совпадения строк принимать решение, что формы единственного и множественного числа одной строки gTLD делегировать не следует. ⁴⁴	Рабочей группе по PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD	Предварительное условие	Да

⁴¹ ICANN «Программа поддержки кандидатов (ASP)», источник проверен 6 августа 2018 года, <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/candidate-support>

⁴² ICANN «Рекомендации GAC», источник проверен 6 августа 2018 года, <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/gac-advice>. См. также ICANN, «Устав», раздел 2.1, статья 3, раздел 3.6: <https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en/#article2>

⁴³ GNSO ICANN, «PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD», источник проверен 6 августа 2018 года, <https://gns0.icann.org/en/group-activities/active/new-gtld-subsequent-procedures>

⁴⁴ Вики-страница последующих процедур, применимых к новым gTLD, «Схожесть строк», источник проверен 6 августа 2018 года, <https://community.icann.org/display/NGSPP/4.4.2+String+Similarity>

№	Рекомендация	Кому	Предварительное условие или уровень приоритета	Консенсус
	<p>2. Избегать разных решений при рассмотрении одинаковых споров, обеспечив рассмотрение всех однотипных споров, связанных с формой множественного и единственного числа строк, одним экспертом.</p> <p>3. Ввести механизм пересмотра результатов разрешения спора специальной комиссией.</p>			

ICANN.ORG

