

АНАЛИЗ КОНКУРЕНЦИИ, ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО ДОВЕРИЯ И ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО ВЫБОРА

Итоговый отчет

Группа по анализу конкуренции, потребительского доверия
и потребительского выбора
8 сентября 2018



СОДЕРЖАНИИ

1 ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ	5
Справочная информация	6
Конкуренция и потребительский выбор	7
Потребительское доверие и меры защиты	8
Подача и оценка заявок	11
Механизмы защиты прав	12
Рекомендации	14
Сбор данных	14
Отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств	15
Заключение	15
2 РЕКОМЕНДАЦИИ ГРУППЫ ПО АНАЛИЗУ ССТ	16
3 ИСТОРИЧЕСКАЯ СПРАВКА ПО ВОПРОСУ АНАЛИЗА КОНКУРЕНЦИИ, ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО ДОВЕРИЯ И ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО ВЫБОРА	30
4 ИСТОРИЯ ПРОГРАММЫ NEW GTLD	33
История расширения DNS до 2000 года	33
Предыдущий опыт расширения пространства gTLD	34
Историческая справка по Программе New gTLD 2012 года	35
5 АНАЛИЗ НА ОСНОВЕ ДАННЫХ: РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СБОРУ И АНАЛИЗУ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ДАННЫХ	37
Рекомендация	38
Конкуренция и потребительский выбор	39
Потребительское доверие и меры защиты	40
6 КОНКУРЕНЦИЯ	42
Экономическая концепция анализа конкуренции	43
Структура отрасли TLD	48
Влияние новых gTLD на отраслевую концентрацию	56
Концентрация среди операторов регистратур	59
Рекомендации	61
Прототип анализа на уровне стран	61
Показатели концентрации на мировом рынке и в регионе LAC	63
Концентрация среди владельцев регистраторов	64
Концентрация среди провайдеров технической инфраструктуры	64
Анализ цен	64
Рекомендации	68
Потенциальное воздействие «припаркованных» доменов на показатели конкуренции	71
Географические отличия в использовании парковки	75
Взаимосвязь между парковкой и злоупотреблением DNS	76
Рекомендации	77
7 ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЙ ВЫБОР	78
Предыдущие исследования	79
Анализ ССТ	80
Анализ ССТ: товарные знаки и защитные регистрации	81

Рекомендации	83
Преимущества в сравнении с путаницей для конечных пользователей	85
Политика регистратур	87
Рекомендация	90
8 ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЕ ДОВЕРИЕ	92
Справочная информация	92
Узнаваемость и посещаемость	93
Ожидания в отношении связи между именем gTLD и сайтами, использующими этот gTLD	94
Исторические gTLD пользуются большим доверием широкой публики, чем новые gTLD	95
Поведение потребителей, указывающее на доверие	96
Ограничение регистрации позволяет повысить доверие	97
Доверие потребителей к системе доменных имен в целом с момента создания новых gTLD	98
Выводы	99
Рекомендации	99
Дальнейший анализ	102
9 МЕРЫ ЗАЩИТЫ	105
Злоупотребление DNS	105
Результат внедрения мер защиты	125
Рекомендации	128
Сокращение объемов злоупотреблений	129
Проверки безопасности	130
Подача и обработка жалоб	132
Рекомендации	133
Меры защиты для строк, требующих особого внимания, и строк, относящихся к регулируемым рынкам	134
Рекомендации	136
Меры защиты для строк, относящихся к высокорегулируемым секторам	138
Рекомендации	141
Специальные меры защиты для новых gTLD с неотъемлемыми функциями государственных органов и меры защиты от киберзапугивания	143
Рекомендации	143
Политика ограниченной регистрации	144
Обязательства по обеспечению общественных интересов	145
Рекомендации	152
Механизмы защиты прав	153
Выполненное INTA исследование воздействия	159
Отчетность ICANN о показателях конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (ССТ)	163
Заключение	168
Рекомендации	169
10 ПРОЦЕСС ПРИЕМА И ОЦЕНКИ ЗАЯВОК В РАМКАХ ПРОГРАММЫ NEW GTLD	173
Заявки и «глобальный юг»	173
Информирование о программе	174
Информационная поддержка кандидатов	175
Стоимость подачи заявки и участия в Программе New gTLD	177

Рекомендации	177
Улучшение информирования	178
Содержание информационных материалов	178
Расходы на участие в программе	178
Рекомендации	179
Предотвращение делегирования строк, которые вносят путаницу или причиняют вред	181
Рекомендация	183
Разрешение на обслуживание конкретных сообществ соответствующим TLD	185
Рекомендация	186
Эффективность процесса разрешения споров в случаях официального возражения по поводу строк	187
Рекомендация	190
11 ПРИЛОЖЕНИЯ	193
Приложение А. Глоссарий терминов	193
Приложение В. Процесс проверки	197
Приложение С. Опросы и исследования	201
Приложение D. Комментарии общественности	205
Приложение Е. Мандат	208
Приложение F. Информационные бюллетени	218
Приложение G. Сводная информация об участии	220
Приложение H. Возможные вопросы для будущего опроса потребителей	221
Приложение I. Библиография	223

1 Основные положения

Документ «Подтверждение обязательств» (AoC) ICANN предусматривал регулярную проверку того, насколько Программа создания новых доменов общего пользования верхнего уровня (gTLD) способствовала укреплению потребительского доверия, расширению потребительского выбора и повышению конкуренции на рынке системы доменных имен (DNS). Эта проверка называется анализом конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (ССТ).¹ AoC также предусматривал определение во время проверок ССТ эффективности процедур приема и оценки заявок кандидатов на получение новых gTLD, а также мер защиты, которые были приняты для снижения рисков, связанных с увеличением количества доменов общего пользования верхнего уровня. Эти проверки важны, поскольку обеспечивают ICANN сведениями о результатах раунда создания новых gTLD в указанных областях и рекомендациями по ключевым вопросам (в том числе по вопросам конкуренции, защиты потребителей, безопасности, злоумышленных нарушений и защиты прав) в процессе рассмотрения возможности дальнейшего увеличения количества доменов верхнего уровня (TLD). Группе по анализу ССТ было поручено сравнить преимущества и недостатки Программы New gTLD в этих ключевых областях и оценить, оказалась ли эта Программа в конечном итоге выгодной для пользователей DNS.

Группа по анализу попыталась проявить максимально возможную объективность, подкрепляя свои выводы имеющимися данными. Чем объективнее будут эти выводы, тем выше вероятность того, что можно будет измерить результаты выполнения рекомендаций. Идея использовать показатели для оценки эффективности функционирования DNS возникла шесть лет назад, когда Правление ICANN приняло резолюцию², в которой предложило сообществу определить количественные целевые показатели, позволяющие оценить воздействие Программы New gTLD на потребительское доверие, выбор и конкуренцию на рынке DNS. Хотя разработанные в то время конкретные показатели помогли группе по анализу, они в конечном итоге не легли в основу большей части этого анализа. Однако группа по анализу ССТ действительно приложила усилия к тому, чтобы выполнять количественный анализ всегда, когда это представлялось возможным.

Группа по анализу ССТ установила, что, хотя Программа New gTLD достаточно новая и данные являются неполными, в целом расширение рынка DNS привело к увеличению конкуренции и потребительского выбора, и при этом довольно успешно удалось смягчить отрицательное воздействие на потребительское доверие и защиту прав (в частности, прав на товарные знаки). С другой стороны, группа по анализу пришла к выводу, что Программу New gTLD следует считать всего лишь «хорошим началом», и

Настоящий документ переведен на несколько языков только для информационных целей. Оригинал с аутентичным текстом документа (на английском языке) представлен здесь:
<https://www.icann.org/en/system/files/files/cct-final-08sep18-en.pdf>

¹ 30 сентября 2009 года ICANN и Министерство торговли США подписали документ AoC, который, помимо прочего, обязывал ICANN периодически создавать возглавляемые сообществом группы по анализу для оценки воздействия Программы New gTLD на рынок доменных имен. В январе 2017 года AoC утратил силу после передачи координирующей роли в исполнении функций IANA, состоявшейся в октябре 2016 года. Однако многие положения AoC, в том числе положение о периодическом анализе конкуренции, выбора и доверия на рынке доменных имен под руководством сообщества, были включены в состав пересмотренного устава ICANN (см. ICANN, Устав Интернет-корпорации по присвоению имен и номеров: раздел 4.6: «Особые проверки», с поправками от 1 октября 2016 года, <https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en/#article4>).

² Резолюция Правления ICANN 2010.12.10.30, «Потребительский выбор, конкуренция и инновация», (2010 год), источник проверен 20 января 2017 года, <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2010-12-10-en#6>

нужно решить несколько вопросов политики, прежде чем продолжать расширение пространства gTLD.

В частности, группа по анализу выяснила, что для полноценного анализа конкуренции, эффективности мер защиты и степени увеличения потребительского доверия и широты географического распределения кандидатов, не хватает критически важных данных. Сложно даже дать определение самому рынку DNS, не имея дополнительных данных о том, считают ли потребители новые gTLD заменой других доменных имен, например, национальных доменов верхнего уровня (ccTLD). Некоторые gTLD конкурируют на узких рынках, обслуживающих специфические группы владельцев доменов, и заменой регистрации доменных имен в gTLD могут служить альтернативные способы создания онлайн-идентичности, такие как страницы Facebook и Yelp или домены 3-го уровня. Соответственно, группа по анализу CCT рекомендует ICANN нарастить свои возможности сбора и анализа данных, в частности тех, которые используются отделом ICANN по контролю исполнения договорных обязательств, перед дальнейшим увеличением числа gTLD. Мы также выявили конкретные вопросы политики, которые сообществу следует решить перед дальнейшим расширением пространства gTLD. И наконец, мы рекомендуем ряд конкретных исследовательских проектов, реализацию которых следует завершить до начала следующего анализа CCT, а во многих случаях даже раньше.

Справочная информация

Еще до того как группа по анализу CCT в январе 2016 года приступила к работе, ICANN вместе с сообществом начала подготовительную работу по определению показателей, которые должны были использоваться во время предстоящего анализа. Сбор данных для определения этих показателей начался в 2014 году и продолжался до 2016 года включительно.³ Помимо этого, в преддверии начала работы группы по анализу ICANN поручила выполнить в 2015 году два крупных исследовательских проекта: глобальный опрос потребителей (конечных пользователей и владельцев доменов) и экономическое исследование воздействия Программы на конкуренцию.⁴ Эти исследования были проведены повторно в 2016 году для сравнения их результатов с результатами исследований 2015 года по мере увеличения количества введенных в действие новых gTLD и, в необходимых случаях, с учетом дополнительных вопросов и требований со стороны группы по анализу.⁵

³ Эту работу выполнила Консультативная группа по реализации обеспечения поддержки конкуренции, потребительского доверия и выбора (IAG-CCT). См. резолюцию Правления ICANN 2015.02.12.07–2015.02.12.09 «Рекомендации по сбору показателей Программы New gTLD в поддержку предусмотренной в AoC будущей проверки конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (12 февраля 2015 года), источник проверен 3 августа 2018 года, <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2015-02-12-en#1.e>

⁴ Nielsen, *Глобальное изучение потребителей по поручению ICANN* (апрель 2015 года), источник проверен 26 апреля 2017 года, <https://www.icann.org/news/announcement-2015-05-29-en>; Nielsen, *Глобальный опрос владельцев доменов по поручению ICANN* (сентябрь 2015 года), источник проверен 26 апреля 2017 года, <https://www.icann.org/news/announcement-2015-09-25-en>; Analysis Group, *Первая фаза исследования оценки воздействия реализации Программы New gTLD ICANN на конкуренцию* (сентябрь 2015 года), источник проверен 3 августа 2018 года, <https://www.icann.org/news/announcement-2-2015-09-28-en>

⁵ Nielsen, *Глобальное изучение потребителей по поручению ICANN: 2-я волна* (июнь 2016 года), источник проверен 26 апреля 2017 года, <https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-06-23-en>; Nielsen, *Глобальный опрос владельцев доменов по поручению ICANN: 2-я волна* (август 2016 года), источник проверен 26 апреля 2017 года, <https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-09-15-en>; Analysis Group, *Вторая фаза исследования оценки воздействия реализации Программы New gTLD ICANN для конкуренции* (октябрь 2016 года), источник проверен 3 августа 2018 года, <https://www.icann.org/news/announcement-2016-10-11-en>

Выполняя анализ, группа помнила о том обстоятельстве, что Программа New gTLD была запущена недавно, на рынке постоянно появляются новые доменные имена и, следовательно, все последствия Программы пока нельзя полностью оценить. Группа воспользовалась ранее собранными данными и заказала новое исследование, когда поняла, что отсутствуют важные данные, которые необходимы для анализа. Группа разделила свою работу между четырьмя подгруппами:

- ⊙ **Конкуренция и потребительский выбор.** Эта подгруппа изучала, как повлияли новые gTLD на ценовую и неценовую конкуренцию на расширившемся рынке доменных имен и действительно ли стал шире потребительский выбор с появлением новых gTLD.
- ⊙ **Потребительское доверие и меры защиты.** Усилия этой подгруппы были направлены на определение того, насколько увеличение количества новых gTLD способствовало укреплению потребительского доверия, а также на оценку результативности мер защиты, принятых для смягчения всех проблем, которые могли бы возникнуть в результате осуществления Программы.
- ⊙ **Процедура подачи и рассмотрения заявок.** Эта часть группы по анализу изучала вопросы, связанные с эффективностью процесса обработки заявок на управление новым gTLD, уделяя основное внимание взаимодействию с кандидатом, малому количеству заявок из регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами и процедурам рассмотрения возражений.
- ⊙ **Исследование воздействия, выполненное Международной ассоциацией по товарным знакам (INTA).** Эта подгруппа работала в течение ограниченного срока, так как она была сформирована, чтобы проанализировать результаты выполненного INTA исследования воздействия и сформулировать соответствующие выводы.⁶

Конкуренция и потребительский выбор

Хотя еще слишком рано в полной мере оценивать воздействие, которое оказало на конкуренцию делегирование 741 нового gTLD (по состоянию на май 2017 года, за исключением доменов категории «бренд»),⁷ предварительные результаты позволяют предположить, что есть потенциал для здоровой конкуренции и наблюдаются признаки увеличения конкуренции. Особо следует отметить, что по состоянию на декабрь 2016 года в новых gTLD было зарегистрировано примерно три пятых от общего количества новых доменных имен, зарегистрированных во всех gTLD. Это примерно 45% новых регистраций во всех TLD (включая открытые ccTLD) с момента создания новых gTLD и примерно 58% новых регистраций в gTLD и «открытых» ccTLD. Мы также установили, что в том же месяце доля новых gTLD в общем количестве регистраций в новых и исторических gTLD составила примерно 14% (см. табл. 2 ниже).

⁶ Nielsen, *Исследование воздействия Программы New gTLD на расходы, выполненное INTA* (апрель 2017 года), и INTA, *Исследование воздействия Программы New gTLD, второй отчет о состоянии дел* (август 2017 года), источник проверен 3 августа 2018 года, <https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials>

⁷ Доменами gTLD категории «бренд» в рамках данной проверки считаются те, у которых в соглашении об администрировании домена верхнего уровня включена спецификация 13, или те, которые освобождены от соблюдения Кодекса поведения оператора регистратуры. См. <https://www.icann.org/resources/pages/registries/registries-agreements-en> и <https://www.icann.org/news/blog/new-gtld-registry-operator-code-of-conduct>

Интересно также отметить, что в 92% случаев, когда такое же доменное имя было доступно в зоне .com, владелец домена тем не менее выбирал строку второго уровня в новом gTLD. Например, даже если доменное имя bigshotphotography.com было доступно, владельцы доменов часто выбирали вместо него имя bigshots.photography и нередко были готовы заплатить более высокую цену за его регистрацию.⁸

Сама структура доменной отрасли отчасти объясняет возможность успешной конкурентной борьбы. В частности, наличие независимых провайдеров технической инфраструктуры и розничных продавцов (регистраторов) снижает порог выхода на рынок, поскольку новым регистраторам не нужно вкладывать средства в создание собственной технической инфраструктуры или развитие собственных каналов сбыта. Соответственно, у регистраторов с более узкой нишей повышаются шансы достичь минимально необходимой рентабельности.

Есть первые признаки того, правообладатели стали меньше, чем раньше, полагаться на защитную регистрацию (то есть на регистрацию доменного имени только для того, чтобы предотвратить его регистрацию другими лицами). Пока не ясно, является ли это результатом введения новых механизмов защиты прав или просто следствием появления огромного количества новых gTLD. Вместо этого правообладатели все чаще пользуются механизмами мониторинга и разрешения споров в индивидуальном порядке. Сейчас выполняется дополнительный анализ распределения расходов на защиту (в том числе на «блокирование» (которое подразумевает договоренность с регистратурой не продавать домен), прямое взаимодействие (например, обмен корреспонденцией с требованиями прекратить противоправные действия и использование URS), однако предварительные результаты свидетельствуют о том, что увеличение владельцами товарных знаков объема защитных инвестиций оказалось не таким значительным, как ожидалось до запуска Программы.

Одна из оговорок к этому анализу связана с большим количеством «припаркованных» доменов (то есть доменов, которые зарегистрированы, но пока не используются) среди новых gTLD. Хотя этот фактор не является определяющим, более высокое значение среднего показателя парковки в новых gTLD, чем в исторических gTLD, может означать, что конкуренция со стороны новых gTLD не столь значительна, как на это указывают представленные выше данные об объемах регистрации.⁹ Мы надеемся, что данные о парковке доменов будут учитываться во время анализа при проведении будущих проверок.

Потребительское доверие и меры защиты

Результаты международного опроса, выполненного по поручению группы ССТ, свидетельствуют, что доменная отрасль относится к тем отраслям технического сектора, которые пользуются наибольшим доверием, и резкое расширение DNS пока не оказало существенного отрицательного влияния на это доверие.¹⁰ Важнейшей составляющей этого доверия по-видимому является узнаваемость, при этом исторические gTLD по-прежнему пользуются большим доверием, чем новые gTLD, а

⁸ Это результаты изучения двух массивов данных, подготовленных корпорацией ICANN для группы по анализу. См. «Регистрация новых gTLD, доступных в зоне .com», (2016 и 2018 годы), и «Сравнительный анализ существующих регистраций в домене .com и новых gTLD» (2016 и 2018 годы), источник проверен 3 августа 2018 года, доступно по адресу <https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials>

⁹ См. nTLDStats «Обзор парковки доменов в новых gTLD», источник проверен 3 августа 2018 года, <https://ntldstats.com/parking/tld>

¹⁰ Nielsen, *2-я волна изучения потребителей* (2016 год), стр. 63–69.

строки, соответствующие общепризнанным понятиям, пользуются большим доверием, чем строки, которые соответствуют менее знакомым понятиям. Кроме того, есть признаки желания конечных пользователей получить семантически структурированную сеть, в которой доменное имя — вразумительный индикатор информационного наполнения TLD.

Аналогичным образом, потребители сообщили, что ограничение круга правомочных покупателей доменных имен в конкретных gTLD способствовало бы укреплению доверия, особенно в ситуациях, когда само доменное имя подразумевает необходимость наличия у владельца домена определенной лицензии или документа о профессиональной квалификации. Эти тенденции одновременно открывают перспективы и создают опасность в случае менее явной связи между именами и контентом.

Учитывая трудность выработки определения и измерения «доверия», группа по анализу изучила возможность использовать понятие «надежность» как показатель, характеризующий потребительское доверие. Например, группа по анализу провела исследование злоупотреблений в области безопасности DNS для сравнительной оценки количества злоупотреблений в новых gTLD.¹¹ Полученные результаты использовались для анализа того, являются ли новые gTLD изначально менее надежными, чем исторические gTLD, а также для определения эффективности мер защиты, принятых в рамках Программы New gTLD.¹² Выводы оказались неоднозначными и указывают, что, несмотря на новые меры защиты, регистратуры и регистраторы некоторых новых gTLD фактически могут быть менее надежными, чем те, которые связаны с историческими gTLD, хотя новые gTLD в целом таковыми не являются.

К другим значимым выводам о влиянии мер защиты, предусмотренных для новых gTLD, относятся следующие:

- Девяносто девять процентов регистратур включили необходимые меры защиты в состав своих соглашений между регистратурой и регистраторами для предотвращения неправомерных действий в соответствующих gTLD; однако не совсем ясно, как это повлияло на низовые уровни структуры.¹³

¹¹ SIDN Labs и Делфтский технический университет (август 2017 года), *итоговый отчет «Статистический анализ злоупотреблений DNS в gTLD»*, источник проверен 3 августа 2018 года, <https://www.icann.org/en/system/files/files/sadag-final-09aug17-en.pdf>. «Злоупотребление DNS» — термин, используемый группой по анализу, который означает «умышленное введение в заблуждение, попустительство или нежелательную деятельность с активным использованием DNS и/или процедур регистрации доменных имен» (см. стр. 3 «Меры защиты от злоупотребления DNS, предусмотренные в составе Программы New gTLD: пересмотренный отчет» ссылка приведена ниже). «Злоупотребления в области безопасности DNS» в контексте данного отчета означают конкретные, технические виды неправомерных действий: распространение вредоносного ПО, фишинг, фарминг, использование управляющих серверов ботнета и спам в DNS. Чтобы получить дополнительные сведения о том, как злоупотребления характеризуются сообществом ICANN, см. *итоговый отчет Рабочей группы по политике в сфере противодействия злоупотреблениям при регистрации* (29 мая 2010 года), источник проверен 3 августа 2018 года, https://gnso.icann.org/sites/default/files/filefield_12530/rap-wg-final-report-29may10-en.pdf

¹² Исследование деятельности и политики ICANN, *Меры защиты от злоупотребления DNS, предусмотренные в составе Программы New gTLD: пересмотренный отчет* (июль 2016 года), источник проверен 3 августа 2018 года, <https://www.icann.org/news/announcement-2016-07-18-en>

¹³ ICANN (2015 год), *годовой отчет отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств за 2014 год*, источник проверен 7 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/en/system/files/files/annual-2014-13feb15-en.pdf>, стр. 13.

- ⊙ ICANN сообщает, что, как правило, поступает больше жалоб на нарушения со стороны регистраторов чем со стороны регистратур, однако трудно определить, влияют ли меры защиты на количество нарушений.¹⁴
- ⊙ Жалобы на недостоверность данных WHOIS остаются самой многочисленной категорией жалоб, поступающих в отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств.¹⁵
- ⊙ Отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств сообщил, что из 264 регистратур, подвергнутых проверке в 2014 году, 96% выполняют необходимый анализ для определения того, не используются ли они для создания угроз безопасности.¹⁶
- ⊙ Изучив показатели рассмотрения дел в рамках UDRP и URS, группа по анализу установила, что общее количество зарегистрированных дел после 2012 года сократилось, хотя количество споров, рассматриваемых согласно процедуре URS в новых gTLD, выросло примерно на 10% после недавнего минимума в 2013 году. Группе по анализу требуется дополнительная информация о расходах на защиту товарных знаков, прежде чем она сможет сделать более конкретные выводы в этой области.¹⁷

Группа по анализу также выявила ряд проблем, которые затрудняют оценку степени влияния мер защиты на снижение рисков, связанных с расширением пространства gTLD. Безусловно, введенные в рамках Программы меры защиты были слишком узкими по сфере охвата, чтобы предотвратить некоторые злоумышленные нарушения, выявленные еще до создания новых gTLD.¹⁸ Напротив, как и в исторических gTLD, злоупотребления в области безопасности DNS продолжают оставаться серьезной проблемой. Хотя злоупотребления не совершаются повсеместно, во всех новых gTLD, во многих они широко распространены. Еще большую тревогу вызывает то, что в настоящее время у сообщества мало средств, позволяющих пресечь деятельность регистратур и регистраторов новых gTLD с высоким уровнем злоупотреблений. Это, в свою очередь, создает стимулы для одностороннего блокирования сетевыми операторами всего трафика от конкретных TLD или регистраторов, что противоречит стремлению сообщества добиться универсального принятия всех новых gTLD.¹⁹

Неспособность предотвратить распространение в новых gTLD определенных видов неправомερных действий, ранее выявленных сообществом, имеет большое значение. Группа по анализу ССТ признает инфраструктурную роль, которую играют доменные

¹⁴ ICANN (2016 год), *годовой отчет отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств за 2015 год*, источник проверен 7 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/en/system/files/files/annual-2015-27jan16-en.pdf>

¹⁵ ICANN, «Отчеты отдела по контролю исполнения договорных обязательств», источник проверен 8 августа 2018 года, <https://www.icann.org/resources/pages/compliance-reports-2016-04-15-en>.

¹⁶ ICANN (2015 год), *годовой отчет отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств за 2014 год*, источник проверен 10 августа 2018 года, <https://www.icann.org/en/system/files/files/annual-2014-13feb15-en.pdf>.

¹⁷ ICANN, «Страница отчетов о показателях ССТ: механизмы защиты прав», источник проверен 3 августа 2018 года, <https://www.icann.org/resources/pages/cct-metrics-rpm-2016-06-27-en>.

¹⁸ ICANN (3 октября 2009 года), пояснительная записка: *Предотвращение злонамеренного поведения*, источник проверен 9 ноября 2016 года, <https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/mitigating-malicious-conduct-04oct09-en.pdf>

¹⁹ «Универсальное принятие» — усилия, направленные на то, чтобы «приложения и системы интернета обрабатывали все TLD одинаково, в том числе новые gTLD и интернационализированные TLD. В частности, они должны принимать, проверять, хранить, обрабатывать, и отображать все доменные имена». См. ICANN, «Универсальное принятие», источник проверен 3 августа 2018 года, <https://www.icann.org/resources/pages/universal-acceptance-2012-02-25-en>

имена в обеспечении возможности совершения правонарушений, негативно влияющих на безопасность, стабильность и отказоустойчивость DNS, подрывающих потребительское доверие и, в конечном итоге, оказывающих воздействие на конечных пользователей по всему миру. Соответственно, это крайне актуальный вопрос, который обязательно нужно решить до какого-либо дальнейшего расширения DNS, и группа по анализу дает несколько рекомендаций по устранению имеющихся недочетов и повышению безопасности DNS.

Как уже упоминалось, одной из проблем при оценке влияния мер защиты на надежность является недостаточная детализация данных отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств. Неясно, какое воздействие эти меры защиты оказали на строки, требующие особого обращения, на строки, относящиеся к регулируемым и строго регулируемым рынкам, так как трудно отследить жалобы на владельцев доменов из-за недостаточной детализации сведений о поступающих жалобах в публичных отчетах отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств. Более того, было трудно оценить соблюдение положений, относящихся к неотъемлемым функциям государственных органов и киберзапугиванию, включенных в соглашения об администрировании доменов верхнего уровня, поскольку не предусмотрено никаких санкций за несоблюдение этих положений. И наконец, было особенно сложно оценить соблюдение обязательств по обеспечению общественных интересов (PIC), включенных в соглашения об администрировании доменов верхнего уровня, поскольку состав таких обязательств менялся в широких пределах.²⁰ По-прежнему неясно, насколько эффективно осуществляется контроль исполнения PIC.

Подача и оценка заявок

В этой области группа по анализу решила уделить меньше внимания сложности и недостаткам процедуры подачи и оценки заявок и в основном сосредоточиться на потенциальном неравноправии при реализации Программы. Особую озабоченность у группы по анализу вызвало относительно небольшое количество заявок, поступивших от организаций «глобального юга».²¹

Группа по анализу ССТ поручила провести два целенаправленных исследования, чтобы изучить опыт кандидатов и понять, какие препятствия помешали другим лицам подать заявку на управление новым gTLD.²² Хотя больше половины кандидатов Программы New gTLD выразили готовность еще раз пройти эту процедуру (даже если не будет никаких изменений), подавляющее большинство отметило, что из-за чрезмерной сложности и бюрократичности Программы им пришлось обратиться за помощью к внешним консультантам. Поэтому неудивительно, что целевая группа потенциальных кандидатов (организаций, аналогичных подавшим заявки) на глобальном юге не только указала на свою неосведомленность о Программе в целом, но и выразила

²⁰ См. вики-сайт ICANN, «Обязательства по обеспечению общественных интересов», источник проверен 3 августа 2018 года, https://icannwiki.org/Public_Interest_Commitments.

²¹ «Глобальный юг» — неустоявшийся и иногда оспариваемый термин, который используется социологами для широкого обозначения регионов Латинской Америки, Азии, Африки и Океании. Общие сведения о происхождении и применении этого термина см. в статье «Глобальный юг», авторы Ноур Дадос (Nour Dados) и Рэйвин Коннелл (Raewyn Connell), источник: *Журнал Американской социологической ассоциации* [11, 1] (2012 год): <http://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/1536504212436479>

²² AMGlobal Consulting, *New gTLD и глобальный юг: осмысление причин низкого спроса на домены в последнем раунде программы New gTLD и оценка вариантов дальнейших действий* (октябрь 2016 года), источник проверен 3 августа 2018 года, <https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials>

озабоченность в связи со сложностью процесса оформления заявки и отсутствием помощи при ее подаче. Хотя это и не было самой распространенной причиной озабоченности, едва ли не каждый потенциальный кандидат выразил беспокойство относительно окупаемости инвестиций в новые gTLD. Программы, созданные для оказания помощи и стимулирования подачи заявок представителями глобального юга, были признаны как плохо контролируемые, так и в целом неэффективными. Сообществу ICANN необходимо принять решение относительно важности заявок из стран глобального юга (и, само собой разумеется, из других недостаточно представленных регионов) и, если это целесообразно, предпринять дальнейшие шаги для поощрения этих кандидатов. Очевидно, что нужны дополнительные усилия, если сообщество желает увеличить объем заявок из недостаточно представленных регионов.

Дополнительный анализ процедуры обработки заявок выявил, что реализация политики решения таких проблем, как схожесть строк, была непоследовательной и непредсказуемой. Чтобы в будущем повысить последовательность применения политики, в Руководство кандидата (AGB) нужно внести больше ясности.²³

И наконец, группа по анализу CCT установила, что участие Правительственного консультативного комитета (GAC) в процессе подачи и оценки заявок во многом принесло пользу и привело непосредственно к изменению заявок и более успешному прохождению процедуры кандидатами.

Механизмы защиты прав

Важной составляющей мер защиты, которые доступны в новых gTLD, являются механизмы защиты прав (RPM), созданные специально для программы New gTLD. RPM должны были дополнить существующие механизмы защиты прав, такие как Единые правила разрешения споров в отношении доменных имен (UDRP). Группа по анализу CCT изучила, способствуют ли эти RPM сохранению безопасной среды и укреплению потребительского доверия в DNS. Группа по анализу CCT также постаралась измерить влияние Программы New gTLD на расходы владельцев интеллектуальной собственности. Есть первые признаки пропорционального увеличения объемов незаконного использования товарных знаков в новых gTLD по сравнению с историческими TLD.

Имеющиеся данные указывают на увеличение количества споров, касающихся доменных имен, после создания новых gTLD, при этом количество таких споров растет из года в год. Безусловно, увеличение количества споров, касающихся доменных имен, само по себе не вызывает удивления, учитывая расширение DNS и общемировой рост объемов регистрации доменных имен. Соответственно, группа по анализу CCT постаралась ответить на более уместный вопрос: наблюдается ли пропорциональное увеличение объемов незаконного использования товарных знаков в новых gTLD по сравнению с историческими TLD. Ответить на этот вопрос сложно, поскольку при оценке незаконного использования товарных знаков нужно учитывать множество факторов, а имеется минимум данных. Например, помимо UDRP и URS владельцы товарных знаков также используют множество других средств для борьбы с неправомерной регистрацией доменных имен, например, судебные иски и письма-требования. Применение таких средств не отслеживается централизованно. Также не отслеживаются и издержки, связанные с этими действиями. Кроме того, отслеживание или попытка отслеживать такие данные не входит в круг полномочий ICANN. Приступая

²³ ICANN, *Руководство кандидата программы New gTLD* (июнь 2012 года), источник проверен 3 августа 2018 года, <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/aqb>

к исследованию практического опыта, накопленного владельцами товарных знаков, Международная ассоциация по товарным знакам (INTA) провела опрос среди своих членов, который выявил сложности получения такой информации. В ходе исследования INTA опросила 1096 корпораций, некоммерческих организаций и других лиц, которые владеют портфелями товарных знаков и считаются «постоянными» членами структуры INTA. Внешние юрисконсульты и другие категории поставщиков услуг в сфере товарных знаков не входили в целевую группу участников опроса. Такое решение было принято, чтобы избежать дублирования при опросе владельцев брендов, внешние юрисконсульты которых также могли получить анкету опроса. Для участия в опросе зарегистрировалось девяносто три респондента и 33 из них заполнили анкету опроса. Полученные впоследствии отзывы указывают на то, что в большинстве случаев заполнению анкеты помешали сложность вопросов, длительность опроса и его методология.

Группа по анализу ССТ изучила результаты этого опроса и дополнила их результатами собственного анализа. Несмотря на относительно небольшое число респондентов, опрос INTA позволил сделать ряд интересных выводов относительно расходов владельцев брендов на защиту товарных знаков в новых gTLD. В результате опроса INTA выяснилось, что «доменные имена, зарегистрированные в новых TLD [владельцами брендов], в основном являются дубликатами регистраций в исторических TLD или ccTLD». В частности, всего лишь 17% респондентов зарегистрировали в новых gTLD совершенно новые доменные имена, а не дубликаты тех доменов, которые уже имелись в исторических gTLD или ccTLD. Это позволяет предположить, что защитные регистрации, возможно, остаются одной из проблем Программы New gTLD. Хотя одной из заявленных целей Программы New gTLD было расширение выбора, основной причиной регистрации доменов владельцами брендов, принявшими участие в опросе, по-видимому, является стремление защитить свои товарные знаки.

Однако результаты опроса также указывают на то, что расширение масштабов программы New gTLD сделало для респондентов защитные регистрации менее эффективным средством защиты. Соответственно, судя по всему, денежные средства, выделяемые владельцами товарных знаков на их защиту, были перераспределены в пользу альтернативных мер защиты и расширенного мониторинга. Кроме того, результаты опроса указывают на то, что примерно в 75% споров, касающихся доменных имен, вовлечены лица, которые зарегистрировали доменные имена с использованием услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц, что затрудняет определение того, не совершаются ли такие злоупотребления одними и теми же лицами. Полученные результаты указывают на необходимость дополнительного изучения этих систем. И наконец, есть признаки того, что в новых доменах выросли издержки правоприменения, что свидетельствует об увеличении числа нарушений, по крайней мере для респондентов, по сравнению с историческими gTLD и ccTLD. Результаты опроса INTA, как минимум, указывают на необходимость дополнительного исследования, возможно, с применением более простой методики, позволяющей повысить показатели участия. Тем не менее, проведенный опрос действительно позволил получить полезную информацию о тенденциях. Очевидно, что Программа New gTLD и созданные механизмы защиты прав вызвали разочарование у владельцев брендов, принявших участие в опросе.

Группа по анализу ССТ также изучила данные, собранные ICANN, а также данные, полученные от Всемирной организации по охране интеллектуальной собственности (ВОИС). Данные ICANN о показателях указывают на рост количества споров, касающихся доменных имен, наряду с ростом количества зарегистрированных доменных имен, но не позволяют выполнить сравнительный анализ применения UDRP, то есть применения UDRP в новых gTLD по сравнению с применением этих правил в

исторических TLD. Однако данные ВОИС за 2017 год являются довольно убедительным свидетельством того, что наблюдается пропорциональный рост объемов незаконного использования товарных знаков в новых gTLD по сравнению с историческими TLD.

Группа по анализу CCT не смогла однозначно определить, насколько ценным механизмом защиты прав является URS, учитывая малые объемы использования этой службы по сравнению с UDRP. То обстоятельство, что TM-PDDRP и RRDRP до настоящего времени ни разу не использовались, с одной стороны, может заставить сомневаться в эффективности этих процедур, но в равной степени может указывать и на то, что само их существование является сдерживающим фактором. Выводы по результатам анализа RPM, который сейчас выполняется, в скором времени могут пролить дополнительный свет на эту проблему.

Рекомендации

В свете анализа и исследований, выполненных для этой проверки, группа по анализу CCT сформулировала рекомендации, относящиеся к трем основным категориям:

- ⦿ Просьбы собирать больше данных более высокого качества
- ⦿ Проблемы политики, которые должны решаться сообществом
- ⦿ Предлагаемые реформы, касающиеся обеспечения транспарентности и сбора данных в отделе ICANN по контролю исполнения договорных обязательств

Группа по анализу назначила каждой рекомендации уровень приоритета, который отражает необходимые сроки выполнения рекомендаций, а также указала, в какой мере выполнение конкретной рекомендации является обязательным условием дальнейшего расширения DNS.

Сбор данных

В целом, работу группы по анализу затрудняла неполнота данных о ценообразовании на рынке доменных имен, включая оптовые и розничные цены, а также цены на вторичном рынке. Кроме того, сбор данных по странам на региональном уровне позволил бы оценивать конкуренцию в более узких географических областях. Более того, отсутствие данных о злоупотреблении DNS и более подробной информации о содержании жалоб, полученных отделом ICANN по контролю исполнения договорных обязательств, также мешало оценить эффективность мер защиты и надежность новых gTLD. Для сбора части указанных дополнительных данных потребуется изменить договоры с регистратурами и регистраторами, что займет некоторое время, однако группа по анализу считает, что это необходимо сделать для надлежащей оценки изменений, внесенных в Программу New gTLD. Сбором остальных данных занимаются третьи лица, и этими данными ICANN также могла бы воспользоваться. По мере возможности, релевантные данные следует предоставлять в легкодоступном и неконфиденциальном виде исследователям, входящим и не входящим в состав сообщества ICANN. Группа по анализу CCT рекомендует сделать сбор данных в ICANN первостепенной задачей с акцентом на аналитической работе на основе конкретных данных и измерении успешности программ.

Отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств

Группа по анализу CCT считает объем данных, которые в настоящее время поступают из отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств, недостаточным для оценки степени соблюдения различных положений договоров и действенности мер защиты в плане смягчения последствий расширения DNS на низовом уровне. Отчасти проблема заключается в прозрачности и отчасти в недостаточной детализации собираемых данных. Группа по анализу CCT дает несколько практических рекомендаций по реорганизации отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств.²⁴

Заключение

Первые признаки свидетельствуют о том, что Программа New gTLD привела к значительному увеличению потребительского выбора и умеренному, но важному, увеличению конкуренции, оказав минимальное воздействие на потребительское доверие. Однако есть несколько TLD с несоразмерным уровнем злоупотреблений в области безопасности DNS, и группа по анализу рекомендует усовершенствовать различные механизмы правоприменения, прежде чем добавлять в DNS новые домены верхнего уровня. Группа по анализу считает, что есть существенная потребность в увеличении объема и улучшении качества данных как по конкуренции и ценообразованию, так и по воздействию мер защиты на охрану интересов потребителей.

²⁴ После вынесения проекта рекомендаций группы по анализу CCT на общественное обсуждение отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств принял рекомендации группы по анализу к сведению и внес определенные изменения в свою работу, которые описаны в статье «Повышение прозрачности в отчетах отдела по контролю исполнения договорных обязательств», <https://www.icann.org/news/blog/enhancing-transparency-in-contractual-compliance-reporting>, опубликованной в октябре 2017 года, и в статье «Повышение прозрачности в отчетах отдела по контролю исполнения договорных обязательств», <https://www.icann.org/news/blog/enhancing-transparency-in-contractual-compliance-reporting-en>, опубликованной в марте 2018 года.

2 Рекомендации группы по анализу ССТ

Сводная информация о рекомендациях группы по анализу приведена в таблице ниже. Полный текст рекомендаций с соответствующими выводами и обоснованиями представлен в указанных главах отчета.

Предварительное условие или уровень приоритета: Согласно Уставу ICANN, группа по анализу ССТ указала, является ли выполнение каждой рекомендации предварительным условием введения в действие последующих процедур для новых gTLD.²⁵ Группа по анализу решила присвоить рекомендациям, которые не были отнесены к категории предварительных условий, уровень приоритета с четко установленным сроком:

- ⦿ **Высокий приоритет:** рекомендация должна быть выполнена в течение 18 месяцев после оформления итогового отчета.
- ⦿ **Средний приоритет:** рекомендация должна быть выполнена в течение 36 месяцев после оформления итогового отчета.
- ⦿ **Низкий приоритет:** рекомендация должна быть выполнена до начала следующего анализа ССТ.

²⁵ ICANN, «Устав Интернет-корпорации по присвоению имен и номеров», в редакции от 18 июня 2018 года, <https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en/>, раздел 4.6.d.iv: «Для каждой из своих рекомендаций Группа по анализу ССТ должна указать, необходимо ли выполнить данную рекомендацию в случае ее принятия Правлением до начала следующих раундов подачи заявок на новые домены общего пользования верхнего уровня».

№	Рекомендация	Кому	Предварительное условие или уровень приоритета	Консенсус
Глава 5. Анализ на основе данных: рекомендации по сбору и анализу дополнительных данных				
1	Формализовать и стимулировать постоянный сбор данных.	Корпорации ICANN	Высокий	Да
Глава 6. Конкуренция				
2	Собирать данные об оптовых ценах в исторических gTLD.	Корпорации ICANN	Низкий	Да
3	Собирать данные о ценах операций на рынке gTLD.	Корпорации ICANN	Средний	Да
4	Собирать данные о розничных ценах на рынке доменных имен.	Корпорации ICANN	Низкий	Да
5	Собирать данные о вторичном рынке.	Корпорации ICANN	Высокий	Да
6	Наладить партнерство с системами и организациями, которые занимаются сбором данных по TLD. По мере возможности, собирать данные о количестве регистраций в TLD с детализацией по TLD и регистраторам на уровне стран, чтобы выполнять анализ на основе тех же методов, что и при исследовании рынка DNS в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна (LAC). ²⁶	Корпорации ICANN	Низкий	Да
7	Собирать данные об использовании доменов, чтобы лучше понять влияние припаркованных доменов.	Корпорации ICANN	Высокий	Да
Глава 7. Потребительский выбор				
8	Периодически проводить опросы владельцев доменов, чтобы собрать объективные и субъективные данные для получения более конкретной и действенной информации.	Корпорации ICANN	Низкий	Да
9	Сообщество ICANN должно рассмотреть возможности сокращения расходов, связанных с защитной регистрацией небольшого числа торговых марок во множестве доменов.	Рабочей группе по PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD, и/или Рабочей группе по PDP в отношении механизмов защиты прав (RPM)	Предварительное условие	Да
10	GNSO следует инициировать новый процесс разработки политики (PDP), чтобы создать единые для всех регистратур базовые положения о соблюдении конфиденциальности, которые явным образом охватывали бы случаи нарушения права на неприкосновенность частной жизни, например, разглашение или продажу персональных данных при отсутствии законных оснований для этого, таких как согласие соответствующего лица. В рамках этого PDP GNSO следует рассмотреть возможность	Организации поддержки доменов общего пользования	Средний	Да

²⁶ Oxford Information Labs, EURid, InterConnect Communications (22 сентября 2016 года), «Исследование рынка DNS в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна» (в дальнейшем «Исследование LAC»), источник проверен 6 августа 2018 года, <https://www.icann.org/en/system/files/files/lac-dns-marketplace-study-22sep16-en.pdf>.

№	Рекомендация	Кому	Предварительное условие или уровень приоритета	Консенсус
	ограничения сбора и обработки персональных данных правилами, обязательными для соблюдения всеми регистратурами gTLD. Также следует рассмотреть возможность запретить регистратурам раскрывать персональные данные третьим сторонам при отсутствии законных оснований для этого, таких как согласие соответствующего лица или обстоятельства, определенные в применимом законодательстве (напр., по запросу государственных органов или юристов, чья деятельность связана с защитой интеллектуальной собственности, и т. д.). Кроме того, необходимо помнить о новых применимых положениях, которые имеют отношение к обработке персональных данных. Необходимо разъяснить, что эта рекомендация не относится к вопросам, затрагивающим данные WHOIS или Службы каталогов регистрационных данных.			
Глава 8. Потребительское доверие				
11	Периодически проводить опросы конечных пользователей. Будущим группам по анализу следует в сотрудничестве со специалистами по проведению опросов определить поведенческие показатели, позволяющие лучше оценить потребительское доверие, чтобы собрать объективные и субъективные данные для извлечения более конкретной и действенной информации.	Корпорации ICANN и будущим группам по анализу CCT	Предварительное условие	Да
12	Создать стимулы и/или устранить существующие антистимулы, чтобы побудить регистратуры gTLD к удовлетворению ожиданий пользователей в отношении следующего: 1) соответствие информационного наполнения gTLD его имени; 2) ограничение круга лиц, которые могут регистрировать доменные имена в тех или иных gTLD с учетом подразумеваемых аспектов значения имени gTLD, вызывающих доверие (особенно в требующих особого внимания или регулируемых отраслях); 3) защита и безопасность персональных данных и конфиденциальной информации пользователей (в том числе сведений о здоровье и финансовой информации). Эти стимулы могли бы затрагивать кандидатов, которые взяли в своих заявках обязательства по обеспечению общественных интересов, имеющие отношение к указанным ожиданиям. Обеспечить осведомленность кандидатов об этих ожиданиях общественности во время будущих раундов, включив в Руководство кандидата сведения о результатах опросов, проведенных ICANN.	Рабочей группе по PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD	Предварительное условие (стимулы могут быть реализованы в рамках процедуры рассмотрения заявок)	Да
13	ICANN следует параллельно со сбором других сопутствующих данных собирать данные о последствиях ограничения круга лиц, которые могут купить домены в определенных новых gTLD (ограничения регистрации), чтобы	Корпорации ICANN	Низкий	Да

№	Рекомендация	Кому	Предварительное условие или уровень приоритета	Консенсус
	<p>способствовать регулярному определению и включению в состав отчетов следующих сведений:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. известно ли потребителям и владельцам доменов о том, что в некоторых новых gTLD введены ограничения регистрации; 2. сравнение уровней потребительского доверия в новых gTLD в зависимости от строгости ограничений регистрации; 3. определение того, сохраняются ли в новых gTLD, где регистрационная политика строже, более низкие объемы злоупотреблений, указанные в отчете «Статистический анализ злоупотреблений DNS в gTLD», по сравнению с новыми gTLD, где такие ограничения регистрации отсутствуют;²⁷ 4. оценка ограничений регистрации на предмет издержек и выгод для сторон, связанных договорными обязательствами, и общественности (должна охватывать воздействие на конкуренцию и потребительский выбор); 5. определение целесообразности и способов контроля за соблюдением ограничений регистрации или оспаривания таких ограничений. 			
Глава 9. Меры защиты				
14	<p>Рассмотреть возможность дать корпорации ICANN поручение согласовать с регистратурами поправки к действующим соглашениям об администрировании доменов верхнего уровня или условия новых соглашений об администрировании доменов верхнего уровня для будущих раундов создания новых gTLD, чтобы включить в эти соглашения ряд стимулов, в том числе финансовых, для принятия регистратурами, особенно с политикой открытой регистрации, активных мер борьбы со злоупотреблениями.²⁸</p>	<p>Правлению ICANN, Группе заинтересованных сторон-регистратур, Группе заинтересованных сторон-регистраторов, Организации поддержки доменов общего пользования и РГ по PDP в</p>	Высокий	Да

²⁷ SIDN Labs и Делфтский технический университет, отчет «Статистический анализ злоупотреблений DNS в gTLD».

²⁸ Группа по анализу изучила практические примеры, которые могли бы способствовать профилактике злоупотреблений. Одним из таких примеров является подход EURid, оператора регистратуры .EU, которая скоро начнет тестирование системы отложенного делегирования. См. EURid, «EURid готовится к запуску первого в своем роде механизма предотвращения злоупотреблений», 2017 год, источник проверен 8 августа 2018 года, <https://eurid.eu/en/news/eurid-set-to-launch-first-of-its-kind-domain-name-abuse-prevention-tool/> и Виссерс Т. (Vissers T.) с соавт. (2017 год), «Исследование экосистемы злонамеренной регистрации доменов в TLD .eu», источник: «Изучение атак, несанкционированных проникновений и средств защиты» под ред. Дасье М. (Dacier M.), Бейли М. (Bailey M.), Полихронакис М. (Polychronakis M.), Антонакакис М (Antonakakis M.). RAID 2017 год. Конспект лекций по информатике, том 10453. Springer, Cham, источник проверен 8 августа 2018 года, https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-319-66332-6_21. https://eurid.eu/media/filer_public/9e/d1/9ed12346-562d-423d-a3a4-bcf89a59f9b4/eutidecosystem.pdf. Этот процесс не будет препятствовать регистрации. Вместо этого предусмотрена задержка активации зарегистрированного доменного имени, если алгоритмы машинного самообучения сочтут это имя потенциальным средством для совершения злоупотреблений. Будущие группы по анализу могли бы изучить эту практику, чтобы оценить ее эффективность и возможность применения в качестве

№	Рекомендация	Кому	Предварительное условие или уровень приоритета	Консенсус
		отношении последующих процедур.		
15	<p>Корпорации ICANN следует обсудить с регистраторами и регистратурами поправки к соглашению об аккредитации регистраторов и соглашениям об администрировании доменов верхнего уровня для включения положений, направленных на предотвращение систематического использования конкретных регистраторов или регистратур для злоупотреблений в области безопасности DNS. Чтобы выполнить эту рекомендацию в максимально сжатые сроки, если это возможно, для ее реализации можно внести поправки в действующие соглашения после двусторонних переговоров. В частности, ICANN следует установить пороговые значения объемов злоупотреблений, при которых будет происходить автоматическая отправка уведомлений отделом по контролю исполнения договорных обязательств, и более высокий порог, при достижении которого регистраторы и регистратуры будут считаться нарушившими свои обязательства по соглашениям. Если сообщество решит, что корпорация ICANN не должна или не может самостоятельно обеспечить соблюдение таких положений, следует обсудить целесообразность разработки политики разрешения споров при злоупотреблении DNS (DADRP) как дополнительного средства обеспечения соблюдения политики и сдерживания злоупотреблений в области безопасности DNS. Кроме того, в принципе сложно дать определение и идентифицировать злоупотребления в области безопасности DNS, так что анализ этого вопроса сообществом принес бы пользу. Поэтому мы отдельно рекомендуем Правлению ICANN уделить особое внимание этому направлению работы сообщества и поддержать его, чтобы усовершенствовать меры защиты и повысить степень доверия, поскольку злоупотребления в области безопасности DNS оказывают</p>	<p>Правлению ICANN, Группе заинтересованных сторон-регистратур, Группе заинтересованных сторон-регистраторов, Организации поддержки доменов общего пользования и РГ по PDP в отношении последующих процедур</p>	<p>Предварительное условие (положения, предотвращающие систематические злоупотребления в области безопасности DNS, следует включить в основной контракт с регистратурами всех будущих новых gTLD)</p>	<p>Да</p>

инновационной модели, способствующей укреплению доверия и созданию безопасной интернет-среды. Кроме того, еще одним примером профилактики злоупотреблений могла бы стать деятельность регистратуры .xuz. Регистратура .xuz проводит политику абсолютной нетерпимости в отношении злоупотреблений в зоне .xuz и любых других расширений доменных имен, находящихся под ее управлением, используя передовое средство контроля злоупотреблений, позволяющее вести упреждающий мониторинг и выявлять нарушения практически в режиме реального времени, приостанавливая работу доменов, уличенных в любой неправомерной деятельности. Будущие группы по анализу могли бы оценить эффективность такого подхода, изучив динамику изменения количества злоупотреблений с течением времени и сравнив объем злоупотреблений до и после реализации этой политики.

№	Рекомендация	Кому	Предварительное условие или уровень приоритета	Консенсус
	неблагоприятное воздействие на потребителей и других пользователей интернета.			
16	Дополнительно изучить взаимосвязь между конкретными операторами регистратур, регистраторами и злоупотреблениями в области безопасности DNS, заказав постоянный сбор данных, в том числе в рамках инициатив платформы отчетности о случаях злоупотребления доменами (DAAR) ICANN. ²⁹ Для обеспечения прозрачности эта информация должна регулярно публиковаться, в идеальном случае ежеквартально, но не реже одного раза в год, позволяя выявить регистратуры и регистраторов, которых корпорация ICANN должна строже контролировать, проверять и, возможно, принуждать к соблюдению обязательств. При обнаружении признаков злоупотреблений ICANN должна составить план действий, чтобы отреагировать на результаты таких исследований, устранить выявленные проблемы и определить категории данных для постоянного сбора в будущем.	Правлению ICANN, Группе заинтересованных сторон-регистратур, Группе заинтересованных сторон-регистраторов, Организации поддержки доменов общего пользования, РГ по PDP в отношении последующих процедур и Второй группе по анализу и проверке безопасности, стабильности и отказоустойчивости DNS.	Высокий	Да
17	ICANN должна собрать и опубликовать данные о цепочке сторон, отвечающих за регистрацию доменных имен в gTLD.	Правлению ICANN, Группе по ускоренному PDP GNSO, Группе заинтересованных сторон-регистратур, Группе заинтересованных сторон-регистраторов, Организации поддержки доменов общего пользования, РГ по PDP в отношении последующих процедур, SSAC	Высокий	Да
18	Чтобы будущая группа по анализу WHOIS определила, необходимо ли принять дополнительные меры для повышения достоверности данных WHOIS и целесообразно ли перейти к этапу проверки личности в рамках проекта системы учета достоверности данных (ARS), ICANN следует собрать данные, позволяющие оценить, связан ли существенный процент жалоб на неточность данных WHOIS, относящихся к новым gTLD, с достоверностью сведений о личности владельца домена. ³⁰ При	Корпорация ICANN должна собрать необходимые данные и предоставить их соответствующим группам по анализу результатов и, при необходимости, оценки практической	Средний	Да

²⁹ ICANN, «Платформа отчетности о случаях злоупотребления доменами (DAAR)», источник проверен 6 августа 2018 года, <https://www.icann.org/octo-ssr/daar>

³⁰ ICANN, «Информация о проекте системы учета достоверности данных WHOIS (ARS)», источник проверен 6 августа 2018 года, <https://whois.icann.org/en/whoisars>

№	Рекомендация	Кому	Предварительное условие или уровень приоритета	Консенсус
	<p>этом следует выполнить анализ жалоб на недостоверность данных WHOIS, полученных отделом ICANN по контролю исполнения договорных обязательств, чтобы определить предмет жалоб (например: жалобы на синтаксис, функциональность или данные о личности). Также следует сравнить объем жалоб, относящихся к историческим gTLD и к новым gTLD. ICANN также следует найти другие потенциальные источники сведений о жалобах на недостоверность данных WHOIS, помимо тех, которые уже определены в контрактных требованиях (в том числе о жалобах, поступающих непосредственно к регистраторам, регистратурам, ISP и т. д.), и попытаться получить анонимные данные из этих источников.</p> <p>Эти данные также можно будет использовать во время будущих проверок ССТ.</p>	<p>осуществимости и желательности перехода к этапу проверки личности в рамках проекта ARS WHOIS.</p>		
19	<p>Следующей группе по анализу ССТ следует рассмотреть «Концепцию порядка действий операторов регистратур при возникновении угроз безопасности» и оценить, является ли эта концепция достаточно понятным и эффективным механизмом сокращения объемов злоупотреблений за счет систематических и конкретных мер реагирования на угрозы безопасности.³¹</p>	<p>Будущим группам по анализу ССТ</p>	<p>Средний</p>	<p>Да</p>
20	<p>Оценить, способствовали ли механизмы получения и обработки жалоб повышению целенаправленности усилий по борьбе со злоупотреблениями, определив: 1) объем сообщений о противозаконном поведении в связи с использованием TLD, которые регистратуры получают от государственных и контролируемых государством структур; 2) объем запросов, которые регистратуры получают от общественности в связи со злонамеренным поведением в TLD; 3) необходимо ли приложить больше усилий по опубликованию контактных данных для получения жалоб на злоупотребления или противозаконное поведение в TLD; 4) какие меры регистратуры приняли для реагирования на жалобы на противозаконное или злонамеренное поведение в связи с использованием TLD. Указанные усилия могли бы включать проведение опросов, создание фокус-групп или дискуссии с сообществом. Если эти методы окажутся неэффективными, можно было бы рассмотреть возможность внесения поправок в будущем</p>	<p>Корпорации ICANN и будущим группам по анализу ССТ</p>	<p>Средний</p>	<p>Да</p>

³¹ ICANN, «Концепция порядка действий операторов регистратур при возникновении угроз безопасности», источник проверен 6 августа 2018 года, <https://www.icann.org/resources/pages/framework-registry-operator-respond-security-threats-2017-10-20-en>

№	Рекомендация	Кому	Предварительное условие или уровень приоритета	Консенсус
	стандартные соглашения об администрировании доменов верхнего уровня, чтобы обязать регистратуры повысить заметность своих контактных данных для борьбы со злоупотреблениями и предоставлять ICANN более подробную информацию. После сбора этой информации будущим группам по анализу следует обсудить рекомендации относительно надлежащих последующих мероприятий.			
21 ³²	Добавить более подробную информацию о предмете жалоб в находящиеся в открытом доступе отчеты отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств. В частности, предоставлять следующие более точные данные: (1) класс/тип злоупотребления; (2) gTLD, являющийся мишенью для злоупотребления; (3) мера защиты, поставленная под угрозу; (4) связана ли жалоба с защитой конфиденциальной информации о здоровье или финансах; (5) к какому виду нарушения договора относится жалоба; (6) статус решения по жалобе, включая сведения о принятых мерах. Такие сведения помогли бы будущим группам по анализу оценить эти меры защиты. ³³	Корпорации ICANN	Высокий	Да

³² После вынесения проекта рекомендаций группы по анализу ССТ на общественное обсуждение отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств принял рекомендации группы по анализу к сведению и внес определенные изменения в свою работу. В октябре 2017 года отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств начал собирать и включать в состав отчетов подробные данные по жалобам на злоупотребления DNS, относящимся к регистраторам, с указанием типа злоупотребления: спам, фарминг, фишинг, вредоносное ПО, ботнеты, фальсификация, фармацевтика, мошеннические действия и обман, нарушение прав на товарные знаки или авторских прав, отсутствующие или недействительные контактные данные регистратора для борьбы со злоупотреблениями. Эта информация ежемесячно публикуется на сайте ICANN.org в разделе панели управления:

<https://features.icann.org/compliance/dashboard/report-list>. В квартальных и годовых отчетах о показателях указываются основания для принуждения к соблюдению обязательств, категории лиц, сообщивших о нарушении, и причины прекращения рассмотрения жалоб, а также приводится подробная информация о жалобах, в том числе на злоупотребление DNS, в разрезе исторических и новых gTLD по мере прохождения жалобами процедуры обработки в отделе по контролю исполнения договорных обязательств с момента получения и до завершения рассмотрения. Также сообщается о том, относится ли жалоба к gTLD, которые GAC считает строками категории 1. Кроме того, предоставляется информация о типе жалоб, связанных с переносом доменных имен (варианты: Перенос, Несанкционированный перенос, COR, Несанкционированная COR и TEAC).

В свете озабоченности, которую вызывают у сообщества ICANN злоупотребления, касающиеся инфраструктуры DNS, отдел по контролю исполнения договорных обязательств обновил планы аудита, расширив круг вопросов и проверок, чтобы они затрагивали борьбу со злоупотреблением DNS, а также учитывает озабоченность в отношении инфраструктурных злоупотреблений в DNS при выборе сторон, связанных договорными обязательствами, подлежащих проверке. Эта информация будет включаться в состав Аудиторского отчета и публиковаться в разделе «Отчеты и блоги» по адресу <https://www.icann.org/resources/compliance-reporting-performance>.

³³ После вынесения проекта рекомендаций группы по анализу ССТ на общественное обсуждение отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств принял рекомендации группы по анализу к сведению и внес определенные изменения в свою работу, которые описаны в статье «Повышение прозрачности в отчетах отдела по контролю исполнения договорных обязательств», <https://www.icann.org/news/blog/enhancing-transparency-in-contractual-compliance-reporting>, опубликованной в октябре 2017 года, и в статье «Повышение прозрачности в отчетах отдела по контролю исполнения договорных обязательств», <https://www.icann.org/news/blog/enhancing-transparency-in-contractual-compliance-reporting-en>, опубликованной в марте 2018 года.

№	Рекомендация	Кому	Предварительное условие или уровень приоритета	Консенсус
22	<p>Наладить взаимодействие с соответствующими заинтересованными сторонами, чтобы определить, какие передовые методы внедряются для принятия целесообразных и подходящих мер безопасности при оказании услуг, связанных с получением конфиденциальной медицинской и финансовой информации. Такое обсуждение могло бы включать определение того, что относится к категории «конфиденциальной медицинской и финансовой информации», и выбор показателей, пригодных для оценки адекватности этих мер безопасности.</p>	Корпорации ICANN	Высокий	Да
23	<p>ICANN следует организовать сбор данных о новых gTLD, работающих в высокорегулируемых секторах, включающий следующие элементы:³⁴</p> <ul style="list-style-type: none"> ⊙ Опрос для определения следующего: <ul style="list-style-type: none"> 1) шаги, которые операторы регистратур предпринимают для установления рабочих отношений с соответствующими государственными или отраслевыми организациями; 2) объем жалоб, полученных владельцами доменов от государственных и контролирующих организаций, и их стандартная практика реагирования на эти жалобы. ⊙ Анализ выборки сайтов в доменах, относящихся к категории высокорегулируемых секторов, чтобы определить, можно ли без особого труда найти на этих сайтах контактную информацию для подачи жалоб. ⊙ Отправка информационных запросов отделу ICANN по контролю исполнения договорных обязательств и регистраторам/реселлерам доменов, относящихся к высокорегулируемым секторам, для получения достаточно подробных данных, позволяющих определить количество и предмет жалоб на домены в высокорегулируемых отраслях. ⊙ Отправка информационных запросов операторам регистратур для получения данных, позволяющих сравнить количество злоупотреблений в высокорегулируемых gTLD, которые добровольно согласились проверять корректность и достоверность документов, подтверждающих профессиональную квалификацию, с количеством злоупотреблений в тех высокорегулируемых gTLD, которые этого не сделали. 	Корпорации ICANN и Рабочей группе по PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD	Высокий	Да

³⁴ Материалы, иллюстрирующие меры защиты в высокорегулируемых секторах, см. на вики-странице анализа CCT на сайте ICANN, «Материалы исследований и справочные материалы: меры защиты и обязательства по обеспечению общественных интересов», источник проверен 6 августа 2018 года, <https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials>

№	Рекомендация	Кому	Предварительное условие или уровень приоритета	Консенсус
	<p>⊙ Аудит для оценки того, соблюдают ли проверяющие регистраторы и реселлеры, которые предлагают доменные имена в высокорегулируемых TLD, ограничения, связанные с необходимостью наличия документов, подтверждающих профессиональную квалификацию (например, может ли физическое или юридическое лицо купить домен, относящийся к высокорегулируемому сектору, не имея необходимых документов о профессиональной квалификации).</p> <p>В той степени, в какой нынешние инициативы ICANN по сбору данных и проведению аудиторских проверок соблюдения обязательств могли бы способствовать этой деятельности, мы рекомендуем ICANN определить наиболее эффективный способ дальнейших действий, который позволит избежать дублирования усилий и оптимизировать текущую работу.</p>			
24	<p>а) Определить, должен ли отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств ежеквартально сообщать о том, получал ли он жалобы на несоблюдение операторами регистратур мер защиты, которые предусмотрены для gTLD с неотъемлемыми функциями государственных органов, или мер защиты от киберзапугивания.³⁵</p> <p>б) Провести опрос регистратур для определения следующего: 1) получают ли они жалобы, связанные с киберзапугиванием и ложными сведениями о принадлежности к органам государственной власти; 2) как они контролируют соблюдение этих мер защиты.</p>	Корпорации ICANN	Низкий	Да
25	<p>При условии, что добровольные обязательства будут разрешены в следующих раундах приема заявок на новые gTLD, кандидат на получение gTLD должен указать цель каждого из таких обязательств и включить их в состав заявки, чтобы у сообщества было достаточно времени и возможностей для проведения проверки до окончания срока подачи возражений сообщества и возражений в связи с ограничением общественных интересов.³⁶ Кроме того, такие требования должны действовать и в том случае, когда добровольные обязательства можно взять после делегирования. Такие добровольные обязательства, в том числе существующие</p>	Корпорации ICANN и Рабочей группе по PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD	Предварительное условие	Да

³⁵ Правительственный консультативный комитет ICANN (GAC), *Коммюнике по результатам заседаний в Пекине*, источник проверен 6 августа 2018 года, <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-18apr13-en.pdf>

³⁶ ICANN, «Рассмотрение возражений и разрешение споров», источник проверен 6 августа 2018 года, <https://newgtlds.icann.org/en/program-status/odr>

№	Рекомендация	Кому	Предварительное условие или уровень приоритета	Консенсус
	добровольные PIC, следует сделать доступными в виде упорядоченной и доступной в режиме реального времени базы данных с функцией поиска, чтобы улучшить процесс разработки политики на основе данных, прозрачность для сообщества, работу отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств и информированность о показателях, относящихся к тенденциям в сфере злоупотребления DNS.			
26	<p>Исследование воздействия Программы New gTLD на необходимые расходы по защите товарных знаков в расширенном пространстве DNS следует проводить регулярно, чтобы оценить динамику этих расходов в долгосрочной перспективе. Группа по анализу CCT рекомендует выполнить следующее исследование в течение 18 месяцев после оформления итогового отчета CCT, а последующие исследования проводить каждые 18–24 месяца.</p> <p>Группа по анализу CCT признает, что при проведении компанией Nielsen в 2017 году опроса членов INTA, который был направлен на предоставление таких ориентиров, доля участников оказалась ниже ожидаемой.³⁷ Мы рекомендуем провести более удобный для пользователей и, возможно, более короткий опрос, чтобы способствовать повышению количества участников и статистической достоверности результатов.</p>	Корпорации ICANN	Высокий	Да
27	<p>За время, прошедшее после опубликования первоначального проекта этой рекомендации группы по анализу, в рамках PDP «Проверка всех механизмов защиты прав во всех gTLD (РГ RPM)» начался всесторонний анализ Службы быстрой приостановки, который все еще продолжается.³⁸ Принимая во внимание эту текущую проверку, группа по анализу CCT рекомендует РГ RPM продолжать рассмотрение URS, а также изучить совместимость URS с Единой политикой разрешения споров о доменных именах (UDRP).³⁹ Учитывая текущий график работы, по-видимому, этим вопросом целесообразно заняться на этапе рассмотрения UDRP рабочей группой по PDP, и именно тогда уделить внимание взаимодействию с UDRP.</p>	Организации поддержки доменов общего пользования	Предварительное условие	Да

³⁷ Nielsen, *Исследование воздействия Программы New gTLD на расходы, выполненное INTA* (апрель 2017 года), и INTA, *Исследование воздействия Программы New gTLD* (август 2017 года).

³⁸ GNSO ICANN, PDP «Проверка всех механизмов защиты прав во всех gTLD», источник проверен 6 августа 2018 года, <https://gns0.icann.org/en/group-activities/active/rpm> и ICANN «Служба быстрой приостановки (URS)», источник проверен 6 августа 2018 года, <https://www.icann.org/resources/pages/urs-2014-01-09-en>

³⁹ ICANN, «Единая политика разрешения споров о доменных именах», источник проверен 6 августа 2018 года, <https://www.icann.org/resources/pages/help/dndr/udrp-en>

№	Рекомендация	Кому	Предварительное условие или уровень приоритета	Консенсус
	<p>Группа по анализу столкнулась с отсутствием данных, которые необходимы для многих аспектов анализа. По-видимому, РГ по PDP RPM тоже столкнется с этой проблемой, что может не позволить ей сформулировать четкие выводы. Если возникнут затруднения при определении необходимых изменений, группа по анализу рекомендует продолжать мониторинг до того момента, когда будет собрано достаточно данных, чтобы позже вернуться к рассмотрению данного вопроса.</p>			
28	<p>Следует выполнить сравнительный анализ издержек и выгод, а также проверку Депозитария товарных знаков (ТМЧН) и круга его задач для сбора количественных данных об издержках и выгодах, связанных с текущими условиями оказания услуг ТМЧН, что обеспечит возможность результативного пересмотра политики.⁴⁰ За время, прошедшее после опубликования первоначального проекта этой рекомендации группы по анализу, в рамках PDP RPM началось тщательное рассмотрение ТМЧН, и ICANN поручила Analysis Group разработать и провести один или несколько опросов, чтобы оценить использование и эффективность таких RPM, как ранняя регистрация и претензии в отношении товарных знаков. Если у рабочей группы по PDP RPM после этого опроса или других опросов будет достаточно данных, чтобы сформулировать однозначные выводы, то, по мнению группы по анализу ССТ, необходимость в дополнительной проверке отпадет. Однако группа по анализу ССТ вновь повторяет рекомендацию о необходимости сравнительного анализа издержек и выгод, если он позволит сформулировать объективные выводы. Такой анализ издержек и выгод должен включать помимо прочего оценку расходов владельцев брендов, регистратур и регистраторов на работу с ТМЧН сейчас и в перспективе, а также оценку взаимосвязи с политикой установления завышенных цен.</p>	<p>Организации поддержки доменов общего пользования</p>	<p>Предварительное условие</p>	<p>Да</p>
Глава 10. Процесс приема и оценки заявок в рамках Программы New gTLD				
29	<p>Установить цели/показатели для заявок из стран глобального юга.</p>	<p>Рабочей группе по PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD/Организации поддержки доменов общего пользования</p>	<p>Предварительное условие — должны быть определены цели</p>	<p>Да</p>

⁴⁰ ICANN «Депозитарий товарных знаков (ТМЧН)», источник проверен 6 августа 2018 года, <https://newgtlds.icann.org/en/about/trademark-clearinghouse>

№	Рекомендация	Кому	Предварительное условие или уровень приоритета	Консенсус
30	Расширить и углубить информирование на глобальном юге	Корпорации ICANN	Предварительное условие	Да
31	Корпорация ICANN должна быть координатором программы <i>безвозмездной</i> помощи.	Корпорации ICANN	Предварительное условие	Да
32	Пересмотреть Программу поддержки кандидатов. ⁴¹	Рабочей группе по PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD	Предварительное условие	Да
33	Согласно требованиям Устава в редакции от октября 2016 года, согласованная рекомендация Правительственного консультативного комитета (GAC) Правлению относительно gTLD должна быть четко сформулированной и выполнимой, а также должна сопровождаться обоснованием, позволяющим Правлению принять решение об использовании этой рекомендации. ⁴² ICANN должна предоставить GAC шаблон рекомендации в отношении конкретных TLD, для создания структуры, включающей все эти элементы. Помимо предоставления шаблона в Руководстве кандидата (AGB) следует разъяснить процедуры и указать сроки предоставления рекомендаций GAC для отдельных TLD.	Рабочей группе по PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD, GAC, корпорации ICANN	Предварительное условие	Да
34	Перед запуском процесса подачи заявок на новые gTLD нужно выполнить тщательную проверку процедур и целей, установленных для заявок от сообщества, и внести соответствующие улучшения, чтобы устранить озабоченность и решить поднятые проблемы. Изменения нужно явно отразить в обновленной версии AGB 2012.	Рабочей группе по PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD	Предварительное условие	Да
35	Во время PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD, следует рассмотреть возможность принятия новой политики для устранения возможности получения непоследовательных результатов при рассмотрении возражений на основании совпадения строк. ⁴³ В частности, в PDP следует рассмотреть следующие возможности: 1. В процессе первичной проверки совпадения строк принимать решение, что формы единственного и множественного числа одной строки gTLD делегировать не следует. ⁴⁴	Рабочей группе по PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD	Предварительное условие	Да

⁴¹ ICANN «Программа поддержки кандидатов (ASP)», источник проверен 6 августа 2018 года, <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/candidate-support>

⁴² ICANN «Рекомендации GAC», источник проверен 6 августа 2018 года, <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/gac-advice>. См. также ICANN, «Устав», раздел 2.1, статья 3, раздел 3.6: <https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en/#article2>

⁴³ GNSO ICANN, «PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD», источник проверен 6 августа 2018 года, <https://gns0.icann.org/en/group-activities/active/new-gtld-subsequent-procedures>

⁴⁴ Вики-страница последующих процедур, применимых к новым gTLD, «Схожесть строк», источник проверен 6 августа 2018 года, <https://community.icann.org/display/NGSPP/4.4.2+String+Similarity>

№	Рекомендация	Кому	Предварительное условие или уровень приоритета	Консенсус
	2. Избегать разных решений при рассмотрении одинаковых споров, обеспечив рассмотрение всех однотипных споров, связанных с формой множественного и единственного числа строк, одним экспертом. 3. Ввести механизм пересмотра результатов разрешения спора специальной комиссией.			

3 Историческая справка по вопросу анализа конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора

Группа по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (ССТ) была сформирована в соответствии с разделом 9.3 документа «Подтверждение обязательств» (AoC)⁴⁵ AoC содержит следующее предписание: «по прошествии одного года с начала эксплуатации новых gTLD (как в кодировке ASCII, так и использующих наборы символов других языков) ICANN организует проверку, чтобы изучить, в какой мере создание и или расширение gTLD способствовало конкуренции, потребительскому доверию и потребительскому выбору, а также определить эффективность (а) процесса подачи и оценки заявок и (б) мер защиты, призванных смягчить проблемы, связанные с этим созданием или расширением».⁴⁶

Группа по анализу ССТ была создана в январе 2016 года и в ее состав вошли 17 представителей сообщества и волонтеров, являющихся экспертами в предметной области, представляющими все разнообразие заинтересованных сторон мирового интернета.⁴⁷ Впоследствии ICANN в рамках передачи координирующей роли в исполнении функций Администрации адресного пространства интернета (IANA) приняла новый Устав, в результате чего положения AoC были включены в раздел 4.6 Устава ICANN как особые проверки.⁴⁸ Как и в AoC, в Уставе объем этих проверок определен следующим образом:

«Группа по анализу ССТ изучит, (А) в какой мере расширение gTLD способствовало росту конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора, и (Б) эффективность процесса приема и оценки заявок при проведении этого раунда Программы New gTLD и мер защиты, принятых для смягчения проблем, возникающих в связи с его проведением».

В новом Уставе также отмечено, что для каждой из своих рекомендаций группа по анализу ССТ должна указать, необходимо ли выполнить данную рекомендацию в случае ее принятия Правлением до начала следующих раундов подачи заявок на новые gTLD. В настоящем отчете указано, какие из содержащихся в нем рекомендаций должны быть выполнены до открытия будущих периодов приема заявок на новые gTLD.

⁴⁵ Министерство торговли США и ICANN, Меморандум о взаимопонимании между Министерством торговли и Интернет-корпорацией по присвоению имен и номеров, 31 декабря 1999 года, <https://www.icann.org/resources/unthemed-pages/icann-mou-1998-11-25-en>. Документ «Подтверждение обязательств», подписанный 30 сентября 2009 года ICANN и Министерством торговли США («AoC»), предусматривает проведение периодических проверок выполнения четырех основных задач ICANN: (1) обеспечение соблюдения общественных интересов, подотчетности и транспарентности при принятии решений в отношении глобальной технической координации DNS; (2) сохранение безопасности, стабильности и отказоустойчивости DNS; (3) поддержание конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора на рынке DNS; (4) содействие международному участию в технической координации DNS.

⁴⁶ ICANN, «Устав Интернет-корпорации по присвоению имен и номеров», (октябрь 2016 года), источник проверен 20 января 2017 года, <https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en>. Это положение теперь включено в новый Устав ICANN, <https://www.icann.org/en/system/files/files/adopted-by-laws-27may16-en.pdf>.

⁴⁷ С информацией о составе группы по анализу ССТ можно ознакомиться здесь:

<https://community.icann.org/display/CCT/Composition+of+Review+Team>

⁴⁸ ICANN, «Устав», (2016 год).

Выработка рекомендаций, в максимально возможной степени основывающихся на данных и фактах, является основной целью проверки, и группа по анализу CCT постаралась составить свой отчет таким образом, чтобы выводы подкреплялись данными, полученными до или во время проведения проверки. Перед началом проверки CCT и во время ее проведения был предпринят ряд инициатив, призванных создать необходимую для работы информационную базу.⁴⁹

В декабре 2010 года Правление обратилось к Консультативному комитету At-Large (ALAC), Правительственному консультативному комитету (GAC), Организации поддержки доменов общего пользования (GNSO) и Организации поддержки национальных доменов (ccNSO) с просьбой дать рекомендации по вопросам выработки определения, показателей и целей на трехлетний период для оценки конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора в контексте системы доменных имен (DNS). Эти рекомендации были запрошены в обеспечение исполнения обязательств ICANN согласно AoC проанализировать, в какой мере создание и или расширение gTLD способствовало конкуренции, потребительскому доверию и потребительскому выбору.⁵⁰

Правление ICANN в сентябре 2013 года сформировало Консультативную группу по реализации обеспечения поддержки конкуренции, потребительского доверия и выбора (IAG-CCT) для анализа 70 показателей, рекомендованных рабочей группой GNSO-ALAC в декабре 2012 года. Группе IAG-CCT было поручено сформулировать рекомендации для группы по анализу, исходя из оценки осуществимости, полезности и экономической эффективности каждого из предлагаемых показателей. В сентябре 2014 года группа IAG-CCT представила свои итоговые рекомендации⁵¹ Правлению ICANN, которое приняло их в феврале 2015 года.⁵² Эти рекомендации включали в себя 66 показателей, касающихся конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора. Корпорация ICANN продолжает постоянно собирать и публиковать на сайте ICANN данные для большинства этих показателей.⁵³

Эти усилия привели к тому, что корпорация ICANN заказала проведение опросов интернет-пользователей и владельцев доменов, чтобы выяснить степень их доверия и узнать, как они оценивают возможности выбора на рынке gTLD, а также поручила выполнить экономическое исследование ценообразования и конкуренции на рынке gTLD. Провести опрос владельцев доменов⁵⁴ и потребителей⁵⁵ было поручено компании Nielsen. Для выполнения экономических исследований была привлечена

⁴⁹ Дополнительные сведения см. в [Приложении E: Мандат](#).

⁵⁰ Резолюция Правления ICANN 2010.12.10.30, «Потребительский выбор, конкуренция и инновации», (2010 год), источник проверен 20 января 2017 года, <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2010-12-10-en#6>

⁵¹ Консультативная группа по реализации обеспечения поддержки конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (26 сентября 2014 года), *Итоговые рекомендации по показателям для анализа CCT*, источник проверен 20 января 2017 года, <https://community.icann.org/display/IAG/IAG-CCT+report>

⁵² Резолюция Правления ICANN 2015.02.12.07–2015.02.12.09 «Рекомендации по сбору показателей Программы New gTLD в поддержку предусмотренной в AoC будущей проверки конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора», (2012 года), источник проверен 20 января 2017 года, <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2015-02-12-en#1.e>

⁵³ ICANN, «Отчетность по показателям конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (CCT)», (2017 год), источник проверен 20 января 2017 года, <https://www.icann.org/resources/reviews/cct/metrics>

⁵⁴ Nielsen, Опрос владельцев доменов (2015 год) и Nielsen, Опрос владельцев доменов, 2-я волна (2016 год).

⁵⁵ Nielsen, Изучение потребителей (2015 год) и Nielsen, Изучение потребителей, 2-я волна (2016 год).

компания Analysis Group.⁵⁶ Каждая из них предоставила группе по анализу важные данные для подготовки проектов рекомендаций.

Документ АоС содержит требование изучить эффективность процессов подачи и рассмотрения заявок, которые применялись в раунде приема заявок на новые gTLD, проведенном в 2012 году, в том числе эффективность реализации корпорацией ICANN рекомендаций в отношении политики, которые были даны для программы New gTLD. Чтобы создать информационную основу для ССТ, корпорация ICANN составила и опубликовала обзор хода реализации программы,⁵⁷ в состав которого включила комментарии заинтересованных сторон, в том числе кандидатов, поставщиков услуг и других членов сообщества, с целью сообщить сообществу (и самой корпорации) позицию в отношении выполнения Программы New gTLD. Группа по анализу тоже хотела понять, почему от компаний из развивающихся стран поступило мало заявок. Чтобы создать информационную основу для этого аспекта работы, компания AMGlobal подготовила отчет по итогам проведенного ею исследования и собеседований с представителями фирм, организаций и прочих учреждений, которые не подали заявок на новые gTLD, но тем не менее могли бы считаться неплохими кандидатами на участие в этой программе из-за своей схожести с другими организациями из развивающихся стран, подавшими такие заявки.⁵⁸

В соответствии АоС группа по анализу также должна была оценить эффективность мер защиты, принятых для предотвращения злоупотреблений в новых gTLD. Чтобы создать информационную основу для работы ССТ, корпорация ICANN в сотрудничестве с сообществом подготовила отчет о мерах защиты от злоупотребления DNS в рамках программы New gTLD,⁵⁹ в котором изучила методы измерения эффективности мер защиты, принятых в рамках Программы New gTLD для сокращения объемов злоупотребления DNS. Корпорация ICANN также составила документ «Анализ механизмов защиты прав (RPM)»,⁶⁰ в котором рассмотрела важнейшие механизмы защиты прав, такие как Депозитарий товарных знаков, Служба быстрой приостановки и Процедура разрешения разногласий в отношении товарных знаков после делегирования.⁶¹

⁵⁶ Analysis Group, *Первая фаза исследования* (2015 год) и Analysis Group, *Вторая фаза исследования*, (октябрь 2016 года).

⁵⁷ ICANN, «Обзор хода реализации программы» (январь 2016 года), источник проверен 13 января 2017 года, <https://newgtlds.icann.org/en/reviews/implementation/program-review-29jan16-en.pdf>

⁵⁸ AMGlobal, *Новые gTLD и глобальный юг* (октябрь 2016 года).

⁵⁹ Исследование деятельности и политики ICANN, *Меры защиты, принятые в рамках Программы New gTLD* (2016 год).

⁶⁰ ICANN (11 сентября 2015 года), *Анализ механизмов защиты прав*, источник проверен 20 января 2017 года, <https://newgtlds.icann.org/en/reviews/rpm/rpm-review-11sep15-en.pdf>

⁶¹ Дополнительные сведения см. в [Приложении С: Опросы и исследования](#).

4 История Программы New gTLD⁶²

В 1990-х годах схема управления системой доменных имен (DNS) периодически пересматривалась, чтобы стимулировать рост конкуренции на рынке доменных имен. Однако количество доступных gTLD оставалось неизменным и небольшим. Начиная с 2000 года, ICANN расширяет доступную группу gTLD, чтобы стимулировать рост конкуренции на рынке доменных имен.

История расширения DNS до 2000 года

Система доменных имен была разработана в начале 1980-х годов как средство организации и упрощения навигации в интернете путем присвоения уникальных, легких для запоминания адресов различным местоположениям в интернете. Сначала было создано восемь gTLD, в рамках которых правомочные субъекты могли регистрировать доменные имена второго уровня. Три gTLD (.com, .org и .net) не имели ограничений, поэтому каждый мог зарегистрировать доменное имя второго уровня в этих доменах. Использование пяти остальных gTLD (.edu, .gov, .arpa, .int и .mil) было ограничено. Это означало, что только определенным типам пользователей разрешалось регистрировать в этих зонах домены второго уровня. В дополнение к gTLD с течением времени были введены двухбуквенные национальные домены верхнего уровня (ccTLD), начиная с домена .us в 1985 году.

Первоначально задача регистрации доменных имен второго уровня в различных gTLD была возложена на SRI International, некоммерческий исследовательский институт, действующий по договору с Министерством обороны (МО) США. В начале 1990-х годов обязанность регистрации имен в зонах .com, .org, .net, .edu и .gov была передана частной корпорации Network Solutions Inc. (NSI) по договору с Национальным научным фондом США, который унаследовал в качестве источника финансирования МО. NSI была оператором регистратуры и выступала в качестве единственного регистратора для доменов .com, .org и .net.

В начале 1990-х годов домен .com стал наиболее используемым gTLD, потеснив .edu, по мере того как коммерческие возможности интернета становились все более очевидными вслед за развитием Всемирной сети. Являясь оператором регистратуры .com и его единственным регистратором, корпорация NSI имела монопольное право на регистрацию доменных имен второго уровня в зоне .com. В 1995 году NSI начала взимать 100 долларов США за регистрацию одного доменного имени .com на двухлетний период.

В конце 1990-х годов был предпринят ряд оперативных шагов для увеличения конкуренции на рынке DNS. В 1997 году правительство США опубликовало политическую директиву, указывающую на необходимость приватизации управления DNS.⁶³ В политическом заявлении, опубликованном в 1998 году, Министерство торговли США («Министерство торговли») заявило о своем намерении передать управление DNS

⁶² Майкл Л. Катц (Michael L. Katz), Грегори Л. Росстон (Gregory L. Rosston) и Тереза Салливан (Theresa Sullivan) (июнь 2010 года), *Экономическая концепция анализа расширения пространства доменов общего пользования верхнего уровня*, подготовлено для ICANN, <https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/economic-analysis-of-new-gtlds-16jun10-en.pdf>

⁶³ Президент Уильям Дж. Клинтон (1 июля 1997 года), *Меморандум об электронной торговле*, <https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/WCPD-1997-07-07/pdf/WCPD-1997-07-07-Pg1006-2.pdf>

из рук правительства США в руки частной корпорации.⁶⁴ ICANN была создана в 1998 году как частная, некоммерческая корпорация для управления DNS. Меморандум о взаимопонимании (MoU), подписанный Министерством торговли и ICANN, зафиксировал полномочия ICANN по управлению DNS и подкрепил намерение Министерства торговли положить в основу управления DNS «принципы стабильности, конкурентной борьбы, координации с использованием принципа «снизу-вверх» и представительства».⁶⁵ В MoU также описана одна из основных обязанностей ICANN, заключающаяся в «осуществлении контроля над политикой определения обстоятельств, при которых в корневую систему добавляются новые домены верхнего уровня»,⁶⁶ включая «разработку политики добавления, распределения и управления gTLD, а также создания регистратур и регистраторов доменных имен для размещения gTLD».⁶⁷ Таким образом, как указано в Руководстве кандидата (AGB), «одной из ключевых обязанностей [ICANN] является стимулирование конкуренции на рынке доменных имен».⁶⁸

В конце 1998 года Национальное управление по телекоммуникациям и информации (NTIA) — учреждение, входящее в состав Министерства торговли США, потребовало от NSI разделить функции регистратур и регистраторов и содействовать выходу на рынок конкурентоспособных регистраторов путем создания общей системы регистрации, которая позволила бы другим регистраторам (не NSI) взаимодействовать с базами данных регистратур .com, .org и .net. Это привело к появлению сотен регистраторов, но набор gTLD оставался неизменным и немногочисленным.

Предыдущий опыт расширения пространства gTLD⁶⁹

Со времени своего учреждения ICANN провела три раунда расширения пространства gTLD, последний — в 2012 году. Первый начался в 2000 году как раунд для «доказательства правильности концепции».⁷⁰ ICANN объявила о намерении создать в этом раунде не более семи новых gTLD, на которые было получено около 50 заявок. После оценки этих заявок ICANN добавила четыре неспонсируемых gTLD (.biz, .info, .name и .pro) и три спонсируемых gTLD (.aero, .coop и .museum). Второй раунд расширения пространства gTLD начался в 2004 году. В этом раунде ICANN принимала заявки только на спонсируемые gTLD, но объявила о своем намерении не ограничивать количество новых gTLD и утвердить все заявки, отвечающие требованиям. ICANN получила десять заявок на девять различных спонсируемых gTLD и в конечном итоге утвердила семь заявок (.asia, .cat, .jobs, .mobi, .post, .tel, .travel и .xxx). Таким образом, перед началом Программы New gTLD в 2012 году существовало 23 gTLD.

⁶⁴ Национальное управление по телекоммуникациям и информации, Министерство торговли США (5 июня 1998 года), *Заявление о политике управления именами и адресами интернета*, <https://www.ntia.doc.gov/federal-register-notice/1998/statement-policy-management-internet-names-and-addresses>

⁶⁵ Министерство торговли США и ICANN (31 декабря 1999 года), *Меморандум о взаимопонимании между Министерством торговли США и Интернет-корпорацией по присвоению имен и номеров, раздел II.A*, источник проверен 6 августа 2018 года, <https://www.icann.org/resources/unthemed-pages/icann-mou-1998-11-25-en>

⁶⁶ Тот же источник, раздел 2.B.c

⁶⁷ Издательство правительства США, *Федеральный реестр 31741: Управление именами и адресами интернета* [том 63, 1], (10 июня 1998 года): <https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/FR-1998-06-10/pdf/98-15392.pdf>

⁶⁸ ICANN, *Руководство кандидата программы New gTLD* (июнь 2012 года), р. A-1.

⁶⁹ Катц с соавторами (2010 год), *Экономическая концепция*

⁷⁰ ICANN, «Отчеты о проверке обоснованности концепции регистратур», источник проверен 19 января 2017 года, <https://www.icann.org/resources/pages/poc-2012-02-25-en>.

Историческая справка по Программе New gTLD 2012 года⁷¹

В 2005 году Организация поддержки доменов общего пользования ICANN (GNSO) — главный орган формирования политики для доменов общего пользования верхнего уровня — инициировала процесс разработки политики (PDP), чтобы рассмотреть возможность создания новых gTLD в DNS с учетом результатов предыдущих раундов, проведенных в 2000 и 2004 годах. В течение этого двухлетнего PDP состоялись всесторонние и длительные консультации со многими группами интересов глобального интернет-сообщества ICANN, в том числе с такими заинтересованными сторонами, как правительства, гражданское общество, деловые круги, владельцы прав на интеллектуальную собственность и технические специалисты. В 2008 году Правление ICANN приняло 19 конкретных рекомендаций GNSO по политике создания новых gTLD, в состав которых входили критерии выделения имен и договорные условия управления gTLD.⁷²

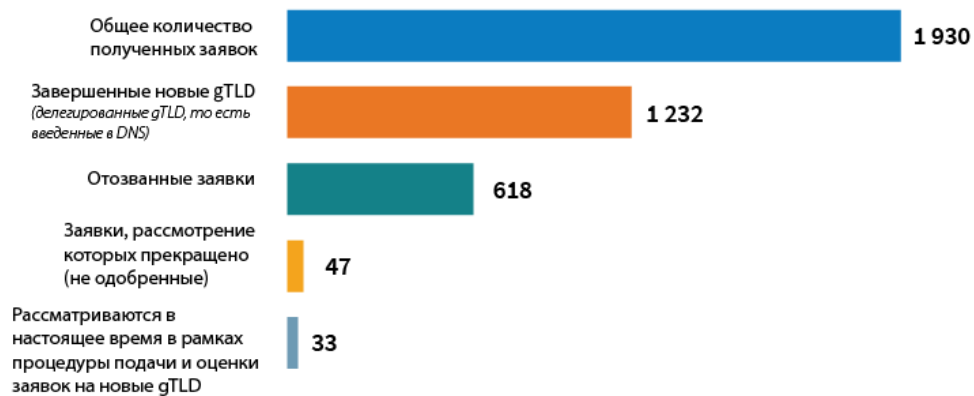
После утверждения рекомендаций PDP корпорация ICANN провела открытый, всеобъемлющий и транспарентный процесс реализации, чтобы устранить озабоченность заинтересованных сторон, например, в связи необходимостью защитить интеллектуальную собственность и интересы сообщества, защитить потребителей и сохранить стабильность DNS. Эта работа охватывала проведение консультаций с общественностью, анализ и сбор комментариев относительно нескольких предварительных версий Руководства кандидата. В июне 2011 года Правление ICANN утвердило Руководство кандидата и санкционировало запуск Программы New gTLD. В число задач данной программы входило повышение конкуренции и расширение потребительского выбора, а также реализация преимуществ инновационного развития благодаря созданию новых gTLD, как в кодировке ASCII, так и интернационализированных доменных имен (IDN-доменов) верхнего уровня.

Период приема заявок начался 12 января 2012 года, и ICANN получила 1 930 заявок на новые gTLD. Согласно информации на сайте Программы New gTLD ICANN:

⁷¹ ICANN, «Новые домены общего пользования верхнего уровня: описание программы», источник проверен 19 января 2017 года, <https://newgtlds.icann.org/en/about/program>.

⁷² Организация поддержки доменов общего пользования ICANN (8 августа 2007 года), *Итоговый отчет: Создание новых доменов общего пользования верхнего уровня*, <https://gns0.icann.org/en/issues/new-gtlds/pdp-dec05-fr-part08aug07.html>.

Табл. 1. Статус заявок на новые gTLD⁷³



⁷³ Данные актуальны на 6 августа 2018 года. См. ICANN, «Новые домены общего пользования верхнего уровня: статистика программы», источник проверен 6 августа 2018 года, <https://newgtlds.icann.org/en/program-status/statistics>.

5 Анализ на основе данных: рекомендации по сбору и анализу дополнительных данных

Как указано в мандате группы по анализу ССТ, она должна постараться выполнить объективное исследование, сформулировать выводы и предложить концепцию оценки эффективности своих рекомендаций.⁷⁴ С этой целью группа по анализу воспользовалась данными, собранными в соответствии с рекомендациями IAG-ССТ, приобрела одни дополнительные данные и заказала сбор других.⁷⁵ Сроки этой проверки, которая началась тогда, когда еще делегировались новые строки, стали неизбежным ограничением при формулировании выводов. Кроме того, усилиям по разработке моделей оценки на основе данных препятствовала абстрактность таких понятий, как «потребительское доверие». Однако основной трудностью было недостаточное количество данных.

В основе любого анализа конкуренции лежат цены на оптовом и розничном рынках. При этом для анализа обоих рынков часто не хватало доступных данных. В частности, принесли бы пользу более информативные данные о ценах, которые позволили бы нам точнее оценить последствия появления новых gTLD и определить рынки, на которых конкурируют gTLD. Неофициальные данные указывают на то, что рынок, участниками которого являются новые gTLD, также охватывает некоторые исторические ccTLD «общего пользования» (например, .co), другие ccTLD в соответствующих странах и даже альтернативные способы создания онлайн-идентичности, такие как учетные записи в социальных сетях и домены третьего уровня. Чтобы полностью понять поведение участников на этих рынках, требуется больше данных более высокого качества об оптовых и розничных ценах, а также о ценах на вторичном рынке на глобальном и региональном уровнях. Наконец, роль припаркованных доменов (то есть доменов, которые зарегистрированы, но пока не используются как основные идентификаторы обычных сайтов. Вместо этого указанные домены переадресованы на другие домены (в том числе поддомены), применяются только для электронной почты, монетизируются через рекламу, или разрешение доменного имени вообще не осуществляется, возможно, из-за того, что спекулянты или регистратуры держат такие домены в резерве.

Для оценки эффективности механизмов защиты прав (RPM) и мер защиты необходимы намного более подробные данные по отдельным мерам защиты, а также более высокая прозрачность информации о жалобах, которую предоставляет отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств.

Дополнительные опросы конечных пользователей помогли бы как при анализе конкуренции, так и в процессе изучения поведения при выборе замены, а также при оценке потребительского доверия. Хотя IAG-ССТ и ССТ проводили опросы пользователей, группа по анализу считает, что опросы с применением более рационального подхода к изучению поведения владельцев доменов, принесли бы будущим группам по анализу огромную пользу. Предлагаемый нами подход к будущим опросам описан в Рекомендации 8.

⁷⁴ Группа по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (2016 год), *Мандат*, источник проверен 6 августа 2018 года, <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=58727456>.

⁷⁵ Консультативная группа по реализации поддержки конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (26 сентября 2014 года), *Итоговые рекомендации*.

И наконец, даже оценка эффективности процесса подачи и оценки заявок выиграла бы от дополнительных данных. Например, качество отслеживания программ оказания помощи и стимулирования подачи заявок представителями глобального юга было недостаточным и не позволяет выполнить всестороннюю оценку.

Поскольку проблема данных возникала в прошлом и неизбежно возникнет в будущем, группа по анализу ССТ хотела бы дать более общую рекомендацию касательно сбора данных в ICANN помимо предложений, относящихся конкретно к исследованию ССТ.

Рекомендация

Рекомендация 1. Формализовать и стимулировать постоянный сбор данных.

Обоснование/сопутствующие выводы: Отсутствие данных препятствовало попыткам внутренней и внешней оценки тенденций на рынке и успеха рекомендаций по политике.

Кому: Корпорации ICANN

Предварительное условие или уровень приоритета:⁷⁶ Высокий

Консенсус в группе: Да

Подробности: В своем стремлении содействовать более объективному подходу к разработке политики в ICANN, корпорации ICANN следует выступить с официальной инициативой, возможно, при участии назначенного специалиста по обработке и анализу данных, способствующей количественному анализу политических инициатив и проведению проверок персоналом, подрядчиками и сообществом. В частности, корпорации ICANN по мере возможности следует заблаговременно собирать данные, необходимые для подтверждения целесообразности или нецелесообразности политических инициатив (предложенных корпорацией ICANN или сообществом), определять и собирать по мере поступления и ретроспективно данные, которые нужны для оценки успешности программ. Эта инициатива помогла бы на индивидуальной основе определять для рассматриваемых данных издержки/выгоды и требования к защите.

Критерии успеха: Возможность сообщества определить через процесс проверки, есть ли у политических инициатив четко определенная система оценки проблем для обоснования необходимости реформ и содействия анализу.

Ниже следует несколько запросов на получение данных для будущих групп по анализу ССТ.

⁷⁶ Предварительное условие или уровень приоритета: Согласно Уставу ICANN, группа по анализу ССТ указала, является ли выполнение каждой рекомендации обязательным условием введения в действие последующих процедур для новых gTLD. Группа решила присвоить рекомендациями, которые не были отнесены к категории предварительных условий, уровень приоритета с четко установленным сроком: Высокий приоритет: рекомендация должна быть выполнена в течение 18 месяцев после оформления итогового отчета.

Средний приоритет: рекомендация должна быть выполнена в течение 36 месяцев после оформления итогового отчета.

Низкий приоритет: рекомендация должна быть выполнена до начала следующего анализа ССТ.

Конкуренция и потребительский выбор

В различных разделах настоящего отчета указано, что именно нам не удалось проанализировать из-за отсутствия необходимой информации. Некоторые из этих недостатков можно в будущем устранить, если ICANN получит соответствующие данные непосредственно от представителей отрасли или в результате заключения договоров со сторонами, которые занимаются сбором данных. В других случаях потребуются проанализировать поведение участников отрасли, особенно с целью лучшего понимания способов выбора владельцами доменов альтернатив среди TLD. В настоящем разделе эти вопросы рассматриваются подробнее. Кроме того, мы считаем, что ICANN может улучшить использование общедоступных данных и должна создать систему постоянного анализа данных, защищенных правом собственности, и открытых данных.

Самым крупным ограничением в плане данных, с которым мы столкнулись, было почти полное отсутствие информации об оптовых ценах, устанавливаемых историческими TLD. При проведении своего исследования Analysis Group прямо запросила данные по оптовым ценам у регистратур исторических и новых gTLD, представив гарантии того, что эти данные никогда не будут переданы ICANN или опубликованы. Кроме того, Analysis Group гарантировала, что опубликованные в ее отчете данные будут обобщены и обезличены, чтобы не нарушать конфиденциальность. Хотя Analysis Group получила некоторые данные от большинства регистратур новых gTLD, которым были отправлены запросы, поступило крайне мало ответов от исторических gTLD, а данные новых gTLD были неполными. Мы считаем, что ICANN следует регулярно получать эти сведения от всех регистратур, предоставив гарантии того, что данные будут обрабатываться на условиях соблюдения конфиденциальности. Впоследствии корпорация ICANN и другие лица, подписавшие соглашение о неразглашении информации, смогут анализировать такие данные.

В некоторых gTLD наблюдается очень высокая доля припаркованных доменов, что поднимает вопросы, связанные с оценкой влияния парковки на конкуренцию. Если измеренные доли в новых и исторических gTLD разные, возможно, мы наблюдаем не связанное с конкуренцией поведение, и в таком случае лучшему пониманию данного явления способствовал бы анализ показателей продления регистрации доменных имен. Хотя компания nTLDstats.com регулярно предоставляет такую информацию по новым gTLD, ICANN должна заключить с этой компанией договор, чтобы получить аналогичные данные по историческим gTLD. Ниже представлены результаты нашего анализа этих данных. Мы рекомендуем ICANN в будущем организовать получение указанных данных на постоянной основе.

Третье ограничение было связано с невозможностью выполнения анализа на уровне регионов или стран. Однако в процессе работы мы узнали, что часть необходимых для этого анализа данных была собрана в связи с исследованием рынка DNS в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна.⁷⁷ Впоследствии мы получили эти данные и ниже сообщаем результаты их использования для анализа рыночной концентрации в ряде стран Латинской Америки.⁷⁸ Мы рекомендуем ICANN в будущем постоянно собирать информацию о долях соответствующих ccTLD и исторических TLD на региональных рынках, а также данные о ценах на рынках всех стран. В связи с этим важно отметить, что анализ на уровне конкретных стран позволил бы оценить степень

⁷⁷ Oxford Information Labs, EURid, InterConnect Communications, *Исследование LAC*.

⁷⁸ Вики-страница анализа CCT на сайте ICANN, «Материалы исследований и справочные материалы: Коэффициенты концентрации и значения HHI в регионе LAC», источник проверен 6 августа 2018 года, <https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials>.

конкуренции между gTLD и ccTLD. Вероятно, часть таких данных уже собрана, например, Советом европейских регистратур национальных доменов (CENTR), и мы рекомендуем ICANN изучить возможность получения необходимых данных из этих источников.⁷⁹

В четвертых, сейчас ICANN по-видимому не использует данные о розничных ценах, которые можно получить из общедоступных источников, таких как <https://tld-list.com/> и <https://namestat.org>. Мы рекомендуем ICANN организовать анализ этих данных на постоянной основе. Кроме того, еще одним возможным источником данных для ICANN могут служить цены транзакций, преобладающие на вторичном рынке.

И наконец, мы отмечаем, что определению соответствующих рынков серьезно мешало отсутствие информации о том, как владельцы доменов выбирают те или иные TLD. Приложение G. [Возможные вопросы для будущего опроса потребителей](#) содержит вопросы, которые предлагается задать при проведении будущего опроса конечных пользователей.

Потребительское доверие и меры защиты

Группа по анализу также столкнулась с трудностями при оценке степени, в которой расширение рынка gTLD способствовало потребителю доверию, а также при оценке эффективности мер защиты, принятых операторами новых TLD для смягчения определенных рисков в связи с таким расширением.

Были проведены два опроса, позволившие получить данные о степени доверия потребителей — конечных пользователей и владельцев доменов — к новым gTLD.⁸⁰ Однако группа по анализу обратила внимание на то, что в рамках указанных опросов не было определено понятие «потребительское доверие» (и другие важные термины) и было мало вопросов для объективного анализа поведения респондентов, которое можно было бы считать потребителю доверием. Более того, некоторые ответы, определяющие важные для потребителю доверия факторы, такие как репутация и узнаваемость, содержали общие понятия, которые не могли бы служить четким руководством ни для будущих кандидатов, ни для ICANN, ни для других заинтересованных сторон сообщества. Как следствие, мы рекомендуем будущим группам по анализу в сотрудничестве со специалистами по проведению опросов определить больше поведенческих показателей потребителю доверия, позволяющих получить и объективные, и субъективные данные для получения более конкретной и действенной информации, как указано в Рекомендации 8.

У группы по анализу также было недостаточно данных об эффективности мер защиты, принятых операторами новых gTLD для смягчения конкретных рисков.⁸¹ Например, хотя многие меры защиты для новых gTLD были направлены на снижение объемов злоупотреблений в области безопасности DNS, у группы по анализу было мало данных, непосредственно относящихся к данному вопросу. Поэтому группа по анализу поручила провести исследование для определения исходных объемов злоупотреблений в области безопасности DNS в новых и исторических gTLD, чтобы глубже понять

⁷⁹ centr.org, источник проверен 6 августа 2018 года.

⁸⁰ Nielsen, Изучение потребителей (2015 год); Nielsen, Изучение потребителей, 2-я волна (2016 год); Nielsen, Опрос владельцев доменов (2015 год) и Nielsen, Опрос владельцев доменов, 2-я волна (2016 год).

⁸¹ ICANN, Меры защиты, предусмотренные в составе Программы New gTLD (2016 год).

эффективность этих мер защиты.⁸² Надеемся, что будущие группы по анализу, опираясь на результаты этого исследования, смогут определить, какие еще исследования способны пролить больше света на оценку эффективности мер защиты для новых gTLD.

Важным сопутствующим вопросом является информация о расходах на реализацию этих мер защиты. На момент проведения этой проверки группа по анализу не располагала данными о расходах регистратур и регистраторов на реализацию обязательных мер защиты в рамках Программы New gTLD. Такие данные принесли бы пользу будущим группам по анализу, которые, возможно, захотят выполнить сравнительный анализ издержек и выгод.

Еще одной трудностью, с которой столкнулась группа по анализу, была недостаточная прозрачность содержания жалоб, поступающих в отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств. Хотя ICANN публикует информацию об общем характере полученных жалоб, например «недостоверность данных WHOIS» или «злоупотребления в области безопасности DNS», ICANN не раскрывает более конкретные сведения о предмете этих жалоб. Например, что касается жалоб на регистраторов, в отчетах отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств не раскрывается, какие именно недостоверные данные WHOIS стали причиной жалобы (адрес, электронная почта или проверка личности). Аналогичным образом, в отчетах отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств не указывается, какие именно виды злоупотреблений в области безопасности DNS являются предметом жалоб, и не указывается характер поступивших жалоб на выполнение решений UDRP и URS (вместо этого в отчетах просто сообщается количество таких жалоб). Такая информация позволила бы группам по анализу точнее определить предметные области, являющиеся источником наибольшего количества жалоб, и лучше оценить эффективность действующих мер защиты.⁸³

⁸² SIDN Labs и Делфтский технический университет (август 2017 года), отчет «Статистический анализ злоупотреблений DNS в gTLD».

⁸³ После вынесения проекта рекомендаций группы по анализу ССТ на общественное обсуждение отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств принял рекомендации группы по анализу к сведению и внес определенные изменения в свою работу, которые описаны в статье «Повышение прозрачности в отчетах отдела по контролю исполнения договорных обязательств», <https://www.icann.org/news/blog/enhancing-transparency-in-contractual-compliance-reporting>, опубликованной в октябре 2017 года, и в статье «Повышение прозрачности в отчетах отдела по контролю исполнения договорных обязательств», <https://www.icann.org/news/blog/enhancing-transparency-in-contractual-compliance-reporting-en>, опубликованной в марте 2018 года.

6 Конкуренция

Объявляя об открытии последнего раунда создания новых gTLD, ICANN сделала следующее заявление:

[Программа New gTLD] направлена на стимулирование инноваций, конкуренции и потребительского выбора... С начала делегирования доменов в октябре 2013 года [Программа] позволила ввести в корневую зону интернета сотни новых доменов верхнего уровня как в кодировке ASCII, так и использующих наборы символов других языков.⁸⁴

В настоящем разделе представлены результаты выполненного группой анализа воздействия последнего раунда создания новых gTLD на конкуренцию. Однако, прежде чем сообщить эти результаты, важно подчеркнуть серьезные ограничения, с которыми мы столкнулись при анализе. Во-первых, еще рано оценивать полное воздействие Программы New gTLD, которое мы вряд ли почувствуем в течение еще некоторого времени. Ввод новых доменов верхнего уровня продолжается, и многие новые gTLD пока еще находятся на ранних стадиях развития. В совокупности указанные факторы не позволяют сделать сейчас окончательные выводы о последствиях Программы. Поэтому данный документ следует считать промежуточным отчетом, так как рынок DNS в будущем может сильно измениться.

Во-вторых, работу группы по анализу существенно затрудняло отсутствие важных данных, в том числе информации об оптовых ценах регистрации gTLD. Соответственно, в составе выводов есть рекомендации о необходимости постоянного сбора ICANN дополнительных данных для расширения возможностей анализа в будущем.⁸⁵

Наконец, хотя владельцы доменов возможно считают TLD разных типов взаимозаменяемыми, — например, ccTLD, исторические и новые gTLD могут предлагать одинаковую по своей ценности для владельца домена строку, — в настоящее время у группы по анализу недостаточно данных для однозначного определения рынков в целях анализа конкуренции. Поэтому группа по анализу изучила конкуренцию на нескольких альтернативных рынках: все gTLD, все gTLD плюс «открытые» ccTLD⁸⁶, все TLD.⁸⁷

⁸⁴ ICANN, «Новые домены общего пользования верхнего уровня: описание программы», источник проверен 6 августа 2018 года, <https://newgtlds.icann.org/en/about/program>

⁸⁵ Катц с соавторами (2010 год), *Экономическая концепция*. В параграфе 118 авторы высказывают аналогичное мнение: «... чтобы извлечь максимальную информационную пользу из следующего раунда создания gTLD, ICANN должна внедрить практические методы, способствующие оценке чистой выгоды от начала внедрения дополнительных gTLD. В частности, ICANN должна потребовать от регистраторов, регистраторов и владельцев доменных имен предоставлять информацию, достаточную для оценки издержек и выгод в связи с созданием новых gTLD».

⁸⁶ Бен Эделман (Ben Edelman), «Регистрация доменных имен в открытых ccTLD», последняя редакция от 22 июля 2002 года, https://cyber.harvard.edu/archived_content/people/edelman/open-cctlds/. Эделман отмечает: «Наблюдая рост COM, NET и ORG, операторы некоторых национальных доменов верхнего уровня (ccTLD) решили сделать пространство своих доменных имен открытым для всех заинтересованных владельцев доменов, независимо от страны. Эти домены часто называют «открытыми ccTLD», в отличие от «закрытых» ccTLD, где разрешено регистрировать доменные имена только гражданам или предприятиям соответствующих стран».

⁸⁷ Также есть некоторые признаки того, что заменить регистрацию в доменах верхнего уровня могут альтернативные способы создания онлайн-идентичности, в том числе социальные медиа и домены третьего уровня. Например, результаты 2-й волны опроса владельцев доменов компанией Nielsen, проведенного по поручению ICANN для подготовки настоящего отчета, свидетельствуют о том, что такие альтернативы часто удобнее использовать и их наличие способно оказать влияние на принятие решения о регистрации доменного имени. См. Nielsen, *Изучение потребителей, 2-я волна* (2016 год).

Надеемся, что в будущем при анализе удастся лучше определить рынки, на которых конкурируют gTLD. С этой целью в Приложении G к настоящему отчету представлен проект опроса владельцев доменов, который ICANN могла бы провести, чтобы лучше понять поведение этих владельцев и, следовательно, точнее определить соответствующие рынки.

Экономическая концепция анализа конкуренции

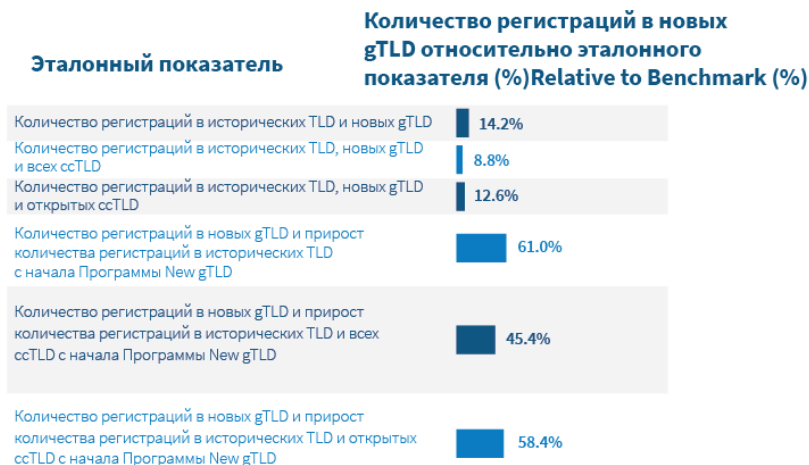
Чтобы оценить последствия создания в DNS новых gTLD для конкуренции, группа по анализу сначала попыталась определить рынки, на которых ведут деятельность участники DNS. Для этого требовалось понять, наряду с другими факторами, в какой мере новые домены верхнего уровня служат заменой историческим TLD, оценить степень взаимозаменяемости самих новых TLD и географический аспект рынка доменов верхнего уровня. Так как недостаточное количество данных не позволяло группе по анализу однозначно определить рынки, то при анализе использовалось несколько альтернативных определений рынка. Определив рынки, группа по анализу вычислила рыночные доли операторов TLD, регистраторов и провайдеров технической инфраструктуры и на основе этих долей рассчитала значения показателей рыночной концентрации. Чтобы оценить вероятные последствия создания новых gTLD для конкуренции на рынке DNS, было выполнено сравнение значений этих показателей в конце 2013 года, — накануне создания новых gTLD, — с их уровнями в декабре 2016 года, то есть охваченный группой по анализу период наблюдения составил около трех лет.

Проникновение новых gTLD в систему доменных имен

Программа New gTLD не только резко увеличила количество регистратур, расширив выбор для владельцев доменов более чем в 60 раз, но и значительно повысила многообразие регистратур. Об этом усилении неценовой конкуренции среди gTLD свидетельствует появление доменов на новых языках (напр., .immobilien), новых наборах символов (напр., .网址 [xn--ses554g] и コム [xn--tckwe]), новых географических наименований (напр., .london и .tokyo), а также новых специализированных доменов (напр., .racing, .realtor и .pub). Группа по анализу выяснила, что по состоянию на декабрь 2016 года доля новых gTLD составляла примерно 61% от прироста количества регистраций во всех gTLD, примерно 45% от прироста количества регистраций во всех TLD (gTLD и ccTLD) и примерно 58% от прироста количества регистраций во всех gTLD и во всех «открытых» ccTLD с начала внедрения новых gTLD в октябре 2013 года. Группа по анализу также выяснила, что по состоянию на декабрь 2016 года доля новых gTLD составляла примерно 14% от общего количества регистраций во всех gTLD, примерно 9% от общего количества регистраций во всех TLD и примерно 13% от общего

количества владельцев доменов во всех gTLD и «открытых» ccTLD.⁸⁸ Эти результаты представлены в таблице 2.⁸⁹

Табл. 2. Количество регистраций в новых gTLD в зависимости от критериев сравнения по состоянию на декабрь 2016 года⁹⁰



В этой ситуации естественным образом возникает вопрос: как интерпретировать текущую долю новых gTLD в общем количестве регистраций? Есть как минимум три причины ожидать, что первоначально эта доля должна быть меньше уровня, которого

⁸⁸ Google, «Международный таргетинг», источник проверен 19 января 2017 года, <https://support.google.com/webmasters/answer/62399?hl=en> — источник списка «открытых» ccTLD, которые Google считает TLD «общего пользования».

⁸⁹ Поскольку в центре внимания группы по анализу находились общедоступные сейчас или в будущем gTLD, в которых любой может зарегистрировать доменное имя, при анализе были исключены gTLD, подпадающие под действие Спецификации 13 базового Соглашения об администрировании домена верхнего уровня и/или освобожденные от соблюдения «Кодекса поведения оператора регистратуры» (ROCC). В связи с этим группа по анализу попросила Analysis Group исключить при анализе TLD, освобожденные от соблюдения ROCC, а также TLD «брендов», на которые распространяет свое действие Спецификация 13. Сведения о Спецификации 13, а также перечень TLD «брендов» представлены в документе ICANN «Заявки, отвечающие требованиям Спецификации 13 Соглашения об администрировании домена верхнего уровня», источник проверен 20 января 2017 года, <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/base-agreement-contracting/specification-13-applications>. Сведения о доменах верхнего уровня, освобожденных от соблюдения ROCC, представлены в документе ICANN, «Запросы на освобождение от соблюдения Кодекса поведения оператора регистратуры», источник проверен 20 января 2017 года, <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/base-agreement-contracting/ccer>.

⁹⁰ Эти и другие вычисления в настоящем разделе выполнены компанией Analysis Group по запросу группы по анализу. Источником данных о регистрации в исторических и новых gTLD являлись ежемесячные отчеты по состоянию по состоянию на декабрь 2016 года и октябрь 2013 года, которые опубликованы по адресу <https://www.icann.org/resources/pages/registry-reports>. В основу данных о регистрации в ccTLD легли данные карты Zooknic. В тех случаях, когда данные Zooknic отсутствовали, данные о регистрации в ccTLD основывались на данных Nominet по состоянию на декабрь 2016 года. В основу данных о регистрации в ccTLD на начало Программы New gTLD легли данные Nominet по состоянию на декабрь 2013 года. Все вычисления производились, исходя из общего количества регистраций по состоянию на декабрь 2016 года, за исключением изменения количества регистраций в исторических TLD и ccTLD со времени появления новых gTLD (октябрь 2013 года). TLD брендов и TLD, освобожденные от соблюдения ROCC, при выполнении анализа были исключены. Список TLD брендов находится здесь: <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/base-agreement-contracting/specification-13-applications>. Список TLD, освобожденных от соблюдения ROCC, находится здесь: <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/base-agreement-contracting/ccer>

она достигнет в конечном итоге. Во-первых, переход на новые gTLD вместо исторических сопряжен для владельцев доменов с расходами, которые обуславливают инерционность данного процесса. Эти расходы могут носить достаточно прозаический характер, например, расходы на перекраску грузовых автомобилей компании или оформление новых визитных карточек. Однако они могут быть существенными, например, расходы на информирование клиентов и других лиц об изменении доменного имени, и могут намного превышать все расходы, непосредственно связанные с регистрацией доменного имени. Во-вторых, могут наблюдаться так называемые «сетевые» эффекты. То есть потенциальный владелец может не проявить большого интереса к регистрации в новом домене, так как у этого домена небольшая абонентская база и, следовательно, широкие массы пользователей не знают о его существовании. При этом «эффект подражания» — когда возросшая популярность нового gTLD способна стимулировать регистрацию доменных имен большим количеством пользователей после достижения определенного размера — вряд ли возникнет на ранних этапах работы домена⁹¹. В-третьих, владелец домена перед переходом на новый gTLD может дожидаться истечения срока регистрации своего доменного имени в историческом gTLD или, по крайней мере, зарегистрировав новый gTLD, временно сохранять регистрацию в историческом домене. Учитывая низкую стоимость продления регистрации и высокую вероятность остаточных ссылок и трафика, владельцы могут быть мало заинтересованы в том, чтобы сразу отказаться от старой регистрации доменного имени. Возможно, будущие опросы владельцев доменов gTLD подтвердят такой стиль поведения.

В совокупности эти факторы указывают на то, что вряд ли новые gTLD могут сразу полностью раскрыть свой потенциал. Фактически, в результате исследования, выполненного по поручению ICANN компанией KPMG, выяснилось, что те новые gTLD, которые были созданы после 2001 года, в среднем достигали 40% от своего «последнего измеренного максимума регистраций» через 12 месяцев после ввода в эксплуатацию, 60% — через 24 месяца и 70% — по истечении 36 месяцев с начала работы.⁹² По этим причинам текущая доля новых gTLD в общем количестве регистраций скорее всего ниже уровня, который будет достигнут в конечном итоге.⁹³

Важно отметить, что доля новых gTLD в общем количестве регистраций зависит как от их доли в приросте количества регистраций, так и от темпов увеличения общего количества регистраций за рассматриваемый период.⁹⁴ Например, с учетом того, что на долю новых gTLD приходится примерно 61% прироста количества регистраций в gTLD, их доля в общем количестве регистраций gTLD составила бы приблизительно 30% при удвоении количества регистраций gTLD за период с октября 2013 года по декабрь

⁹¹ Майкл Л. Катц (Michael L. Katz) и Карл Шапиро (Carl Shapiro), «Конкуренция систем и сетевые эффекты», журнал «Экономические перспективы» 8(2), (1994 год): 93-115, http://www.jstor.org/stable/2138538?origin=JSTOR-pdf&seq=1#page_scan_tab_contents. Катц и Шапиро рассматривают сетевые эффекты, когда ценность товара для пользователя определяется не только внутренними особенностями товара, но и количеством использующих его других людей. Смотрите также: Х. Лейбенштейн (H. Liebenstein), «Эффекты подражания, сноба и Веблена в теории потребительского спроса», *Ежеквартальный экономический журнал* 64(2), (1950 год), 183-207, <http://qje.oxfordjournals.org/content/64/2/183.short>. Лейбенштейн называет такой стиль поведения «эффектом подражания», когда люди стремятся в одежде, покупках, действиях, потреблении и поведении копировать окружающих...» (стр. 184).

⁹² KPMG, *Сопоставительный анализ деятельности регистраторов* (февраль 2010 года), источник проверен 19 января 2017 года, <https://www.icann.org/resources/pages/benchmarking-2010-02-15-en>, стр. 17.

⁹³ Возможным компенсирующим фактором, который рассмотрен ниже, является то, что существенная доля доменов в новых gTLD сейчас «припаркована» и, следовательно, есть вероятность того, что их регистрация не будет продлена по истечении текущего срока.

⁹⁴ Обратите внимание, что прирост количества регистраций равен количеству новых регистраций за вычетом количества непродленных регистраций.

2016 года. На самом деле, темпы прироста составили 30%.⁹⁵ Примечательно, что этот показатель прироста выше тех, которые наблюдались до появления новых gTLD.⁹⁶

Эти результаты также можно использовать для прогнозирования будущей доли новых gTLD в общем количестве регистраций, если темп прироста общего количества сохранится на уровне примерно 30% в течение каждых 3 лет, и если доля новых gTLD в приросте по-прежнему будет составлять около 61%. Исходя из этих предположений, доля новых gTLD через шесть лет составила бы примерно одну четверть, а через девять лет — примерно одну треть.

Анализ взаимозаменяемости

При оценке конкурентных рынков обычно возникает вопрос: предлагает ли новый участник рынка достойную в экономическом отношении замену уже существующего продукта? Взаимозаменяемыми товарами считаются те, которые в той или иной степени могут удовлетворить одну и ту же потребность. Несколько примеров взаимозаменяемых товаров:

- ⦿ Соса-Cola и Pepsi
- ⦿ Автомобиль, мотоцикл, велосипед и общественный транспорт
- ⦿ Масло и маргарин
- ⦿ Чай и кофе
- ⦿ Бананы и яблоки

Как правило, эта «взаимозаменяемость» выражается взаимосвязью между ценой и спросом на товар-заменитель. По сути, если цена напитка Соса-Cola вырастет, количество покупателей Pepsi увеличится. В этом проявляется отличие от «взаимодополняющих» продуктов, таких как хот-доги и горчица. В последнем случае увеличение объемов продажи хот-догов приведет к увеличению объемов продажи горчицы, в то время как рост цены хот-догов приведет к снижению объемов продажи и хот-догов, и горчицы.

Применительно к рынку gTLD это означает, что при определении того, являются ли новые gTLD экономической заменой исторических gTLD, следует задать вопрос: повысится ли спрос на новые gTLD при росте цен на доменные имена в исторических gTLD? Анализ такого рода сложно выполнить на рынке gTLD по трем причинам.

Во-первых, как уже отмечалось, наличие ценовых ограничений в исторических gTLD не позволяет определить для них истинную рыночную цену, а также какой-либо прирост цены, который напрямую увеличил бы спрос на альтернативные имена. Возможно, что эти ценовые ограничения на самом деле подавляют конкуренцию, удерживая цены на уровне ниже рыночных и препятствуя замене и другим аспектам конкурентной борьбы. Как отмечают Дебра Арон и Давид Бернстайн:

Нормативные ограничения рынка при определенных обстоятельствах препятствовали бы нормальному функционированию конкурентных сил, создавая рынок, на котором

⁹⁵ За тот же период темп прироста количества регистраций во всех TLD составил примерно 24%, а темп совокупного прироста количества регистраций в gTLD и «открытых» ccTLD — примерно 28%. Из этого следует, что количество регистраций в gTLD увеличивалось быстрее, чем во всех ccTLD и во всех «открытых» ccTLD.

⁹⁶ Analysis Group, *Первая фаза оценки* (2015 год), стр. 33, рис. 8.

критерии конкурентоспособности по-видимому не будут работать, что в свою очередь заставило бы органы регулирования навсегда закрепить ограничения.⁹⁷

В идеальном случае желательно изучить цены на вторичном рынке, чтобы определить, наблюдается ли там непосредственное влияние цен, но даже такие домены, вероятно, не будут прямой заменой.

Во-вторых, обычно стандартная цена gTLD такова, что «замена» не является экономически необходимой, а в некоторых случаях противопоказана. Например, если владелец домена в течение ряда лет использует для своего бизнеса VertigoSoftware.com, но в конечном итоге покупает доменное имя Vertigo.software, возможно, даже по более высокой цене, он вряд ли сразу же откажется от VertigoSoftware.com, поскольку этот домен фигурирует в браузерных закладках, электронных письмах, интернет-публикациях, отчетах третьих лиц и т. д. Если цена VertigoSoftware.com останется относительно невысокой, такой владелец домена предпочтет просто сохранить оба зарегистрированных имени, как минимум, в течение некоторого времени. «Замена» производится на фирменных бланках, сайтах, визитных карточках и в рекламных материалах, но не напрямую на рынке. Трудно, но, пожалуй, необходимо изучить использование gTLD, чтобы полностью понять, какие замены произошли.

Третья трудность при анализе замены заключается в том, что не каждый домен второго уровня в новом gTLD является заменой соответствующего доменного имени в историческом gTLD (см. «Предыдущие исследования» в разделе «Потребительский выбор» ниже). За исключением небольшого числа новых строк, таких как .xyz, .online, .site и .space, новые gTLD несут в себе больше конкретного смысла, чем исторические TLD общего пользования. Поэтому, хотя bridal.photography — разумная замена bridalphotography.com, plumbing.photography не является заменой plumbing.com. На самом деле важно рассматривать новые gTLD в целом и считать их группу альтернативой историческим gTLD (и ccTLD). Например, SHOP мог бы стать заменой для сайтов интернет-магазинов, PHOTOGRAPHY мог бы стать альтернативой для фотографов, NEWS мог бы стать альтернативой для новостных сайтов и так далее... Именно здесь наблюдается тенденция к конкуренции, когда половина новых регистраций (или треть, если учитывать ccTLD) приходится на долю новых gTLD. Хотя спрос на домены второго уровня остается практически постоянным при ежегодном росте примерно на 5%, такие количественные показатели новых регистраций указывают на то, что замена происходит на всем рынке.

⁹⁷ Дебра Арон (Debra Aron) и Давид Бернштейн (David Burnstein), «Регуляторная политика и обратный целлофановый парадокс» («Regulatory Policy and the Reverse Cellophane Fallacy»), *Журнал конкурентного права и экономики* [том 6, выпуск 4] (декабрь 2010 года), <https://doi.org/10.1093/joclec/nhp033> стр. 973–994.

Как утверждают Джонатан Паркер и Адриан Маджумдар

В некоторых случаях динамику будущей конкуренции лучше отражает доля привлеченных новых клиентов, чем доли, которые определены на основе общего дохода от уже имеющейся клиентской базы. Например, когда у компании есть сложившаяся база клиентов, заключивших долгосрочные договора, для оценки успехов такой компании больший интерес может представлять то, как она использует возможности для развития бизнеса.⁹⁸

Хотя, безусловно, необходимо постоянно вести исследования, тенденции указывают на начало формирования конкурентного рынка доменов второго уровня, который со временем будет только расти, и в конечном итоге позволит более четко определить поведение при выборе замены.

Структура отрасли TLD

Услуги регистраторов

Одним из факторов, способствующих внедрению новых gTLD, является наличие важных «исходных ресурсов», в частности регистраторов и провайдеров технической инфраструктуры, услуги которых можно приобрести на рынке, не создавая собственными силами.⁹⁹ Это снижает минимальный порог рентабельности gTLD — «минимальный объем продаж, при котором новый игрок на рынке способен полностью покрыть свои расходы, связанные с выходом на рынок, и расходы на основную деятельность при текущем уровне цен».¹⁰⁰

Согласно политике ICANN, «физическое или юридическое лицо, желающее зарегистрировать доменное имя в домене общего пользования (gTLD) ... может сделать это через регистратора, аккредитованного ICANN. Любой организации, желающей оказывать услуги регистрации доменных имен в gTLD, имея прямой доступ к регистратурам gTLD, необходимо получить аккредитацию в ICANN. Для этого заинтересованная организация обязана подать заявку на аккредитацию и продемонстрировать свое соответствие всем техническим, операционным и финансовым критериям, необходимым для получения статуса компании-регистратора».¹⁰¹ В конце августа 2016 года 2084 регистратора работали в соответствии с Соглашением об аккредитации регистраторов в редакции 2013 года, а 51 регистратор — в соответствии с Соглашением об аккредитации регистраторов в

⁹⁸ Джонатан Паркер (Jonathan Parker) и Адриан Маджумдар (Adrian Majumdar) *Контроль за слиянием компаний в Великобритании*, (Оксфорд: издательство Hart Publishing, 2016 год), стр. 432.

⁹⁹ Конечно, это не означает, что следует запретить вертикальную интеграцию регистратур с провайдерами технической инфраструктуры или регистраторами, особенно по той причине, что это вряд ли лишит другие регистратуры возможности получить необходимые услуги от третьих лиц.

¹⁰⁰ Роберт Д. Уиллинг (Robert D. Willig), «Анализ слияния, теория организации производства и принципы слияния», *Статьи Бруклинского института по экономической деятельности (микрoэкономика)*, под ред. М. Н. Бейли (M.N. Bailey) и К. Уинстона (C. Winston), 1991 год, стр. 310. См. также документ Министерства юстиции и Федеральной торговой комиссии США (2010 год), *Принципы горизонтального слияния*, <https://www.ftc.gov/sites/default/files/attachments/merger-review/100819hmg.pdf>, раздел 3.3.

¹⁰¹ ICANN, «Информация для регистраторов и владельцев доменов», источник проверен 20 января 2017 года, <https://www.icann.org/resources/pages/registrars-0d-2012-02-25-en>.

редакции 2009 года.¹⁰² Только регистраторы, работающие в соответствии с Соглашением об аккредитации 2013 года, могут регистрировать доменные имена в новых gTLD.

В настоящее время 334 (триста тридцать четыре) регистратора регистрируют доменные имена в новых gTLD, и значительное число новых gTLD представлено относительно большим количеством регистраторов.¹⁰³ В приведенной ниже таблице новые gTLD сгруппированы по количеству аккредитованных регистраторов в своих доменах:

Табл. 3. Количество регистраторов в каждом новом gTLD по состоянию на декабрь 2016 года¹⁰⁴

 Количество регистраторов	 Количество новых gTLD	 % новых gTLD
Менее 10	29	7%
11–20	25	6%
21–30	14	3%
31–40	31	7%
41–50	25	5%
51–75	54	11%
Более 75	305	61%

¹⁰² ICANN, «Соглашение об аккредитации регистраторов в редакции 2013 года», источник проверен 20 января 2017 года, <https://www.icann.org/resources/pages/approved-with-specs-2013-09-17-en>. ICANN, «Соглашение об аккредитации регистраторов в редакции 2009 года», источник проверен 20 января 2017 года, <https://www.icann.org/resources/pages/ra-agreement-2009-05-21-en>.

¹⁰³ Эти регистраторы представляют сведения об активных регистрациях в новых gTLD или были включены в ежемесячные отчеты ICANN по операциям в новых gTLD за март 2016 года, несмотря на нулевое количество активных регистраций в этих доменах. Источник списка регистраторов: iana.org, «Идентификационные номера регистраторов», источник проверен 20 января 2017 года, <http://www.iana.org/assignments/registrar-ids/registrar-ids.xhtml> (группа по анализу исключила TLD брендов и TLD, освобожденные от соблюдения ROCC). Для справки сообщаем, что в исторических gTLD доменные имена регистрируют 2042 регистратора.

¹⁰⁴ Расчеты выполнены компанией Analysis Group по запросу группы по анализу. Все вычисления производились, исходя из общего количества регистраторов и регистраций по состоянию на декабрь 2016 года. Источником данных о регистраторах и регистрациях в исторических и новых gTLD являлись ежемесячные отчеты по операциям, представленные в ICANN, по состоянию на декабрь 2016 года и октябрь 2013 года, которые опубликованы по адресу <https://www.icann.org/resources/pages/registry-reports>. При выполнении анализа учитывались только регистраторы, аккредитованные ICANN, и новые gTLD. Регистраторы, аккредитованные ICANN, были определены на основе списка регистраторов на сайте iana.org, «Идентификационные номера регистраторов», источник проверен 20 января 2017 года, <http://www.iana.org/assignments/registrar-ids/registrar-ids.xhtml>. TLD брендов и TLD, освобожденные от соблюдения ROCC, были исключены.

Обратите внимание, что доля новых gTLD, в которых доменные имена предлагают больше 75 регистраторов, превышает три пятых, доля тех, где количество регистраторов доменных имен превышает 50, составляет примерно три четвертых, а у 89% количество регистраторов больше 20.¹⁰⁵

Распространенной практикой является не только наличие у TLD нескольких регистраторов, но также и то, что обычно регистраторы представляют несколько TLD. В следующей таблице приведены данные о количестве новых gTLD, представленных каждым из 20 крупнейших регистраторов, которые в совокупности зарегистрировали почти 87% всех доменных имен в новых gTLD. Среднее число новых gTLD, представленных этими регистраторами, примерно равно 287; 18 зарегистрировали домены более чем в 50 новых gTLD, а у 12 число новых gTLD, где они зарегистрировали домены, значительно больше 300.¹⁰⁶

¹⁰⁵ Для справки сообщаем, что в пяти ccTLD региона Латинской Америки и Карибского бассейна, не использующих модель прямой регистрации, когда «домены приобретаются непосредственно через платформу и/или сайт регистратуры», количество используемых регистраторов составляло 17, 19, 80, 92 и 200, соответственно. См. ICANN (2016 год), Исследование рынка DNS в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна, стр. 50. Хотя по крайней мере некоторым из этих ccTLD по-видимому удалось привлечь к себе интерес значительного числа регистраторов, в этом отчете отмечается, что «одной из проблем, которые встают перед многими ccTLD в этом регионе после принятия решения о внедрении модели «регистратура-регистратор» в большей степени [так в оригинале] является привлечение большего количества международных регистраторов...» (Тот же источник, стр. 51). Из этого следует, что доступность регистраторов для регистратур может быть разной в зависимости от региона, но для изучения этого вопроса требуется дополнительное исследование.

¹⁰⁶ Это среднее число равно 318, если исключить при вычислениях компанию eName Technology, которая представляет только четыре регистратуры, и компанию Knet Registrar, являющуюся представителем единственной регистратуры.

Табл. 4. Количество новых gTLD, представленных 20 крупнейшими по объему регистраций регистраторами¹⁰⁷

Регистратор	Рейтинг	% регистраций в новых gTLD	Кол-во предлагаемых новых gTLD
Alibaba Cloud Holding Ltd.	1	25,46	81
NameCheap Inc	2	14,03	373
GoDaddy Group	3	9,70	365
GMO Internet Inc	4	6,67	352
Chengdu West Dimension Digital Tech	5	5,23	162
Tucows	6	3,75	427
West263 International Ltd	7	5,25	64
United Internet AG	8	3,04	428
PublicDomainRegistry Ltd	9	2,91	387
Alpnames Ltd	10	1,46	262
Rightside	11	1,14	409
Uniregistrar Corp	12	1,10	379
eName Technology Co Ltd	13	1,03	7
Web.com	14	0,99	391
Xin Net Technology Corp	15	0,93	107
KeyDrive Group	16	0,92	509
Gandi SAS	17	0,89	472
Knet Registrar Co Ltd	18	0,85	1
Google LLC	19	0,74	208
NameSilo LLC	20	0,73	346
Итого		86,82	N/A

Операторы технической инфраструктуры регистратуры

ICANN называет оператором технической инфраструктуры регистратуры «организацию, заключившую с регистратурой договор на выполнение одной или нескольких критически важных функций регистратуры gTLD».¹⁰⁸ Критически важными функциями являются следующие:

- ⊙ Разрешение DNS
- ⊙ Правильное подписание зоны с помощью DNSSEC (если DNSSEC предлагается регистратурой).
- ⊙ Общая система регистрации (SRS), обычно с использованием протокола EPP.
- ⊙ Служба каталогов регистрационных данных (RDDS), напр., предоставление данных WHOIS как через порт 43, так и через веб-интерфейс.

¹⁰⁷ nTLDStats, «Общие сведения о регистраторах», источник проверен 12 июля 2018 года, <https://ntldstats.com/>.

¹⁰⁸ ICANN, «Процессы передачи регистратуры», источник проверен 20 января 2017 года, <https://www.icann.org/resources/pages/transition-processes-2013-04-22-en>.

⊙ Временное депонирование данных регистратурой

Провайдеры технической инфраструктуры также могут предлагать дополнительные услуги, такие как выставление счетов, подготовка отчетности, средства управления учетными записями и другие технические услуги, относящиеся к регистрационной базе данных TLD. Хотя провайдеров технической инфраструктуры гораздо меньше, чем регистраторов, шесть различных провайдеров обслуживают регистратуры новых gTLD, в совокупности имеющие более 1 миллиона регистраций.

Из 944 новых gTLD, уже начавших работу по состоянию на 6 мая 2016 года, 495 (52%) воспользовались услугами провайдеров технической инфраструктуры, находящихся в той же юрисдикции, и 627 (66%) воспользовались услугами провайдеров, находящихся в тех же регионах ICANN¹⁰⁹. Таким образом, хотя намного больше половины всех новых gTLD воспользовались услугами провайдеров технической инфраструктуры, находящихся относительно близко, многие этого не сделали. Из этого следует, что провайдеры технической инфраструктуры, которые находятся относительно далеко, тем не менее способны обслуживать регистратуру.

Для каждого из 6 крупнейших по количеству обслуживаемых регистраций в gTLD провайдеров технической инфраструктуры мы также собрали данные о распределении размера обслуживаемых ими gTLD. В таблице 5 представлены результаты этого анализа.

Табл. 5. Провайдеры технической инфраструктуры (RSP), обслуживающие большинство регистраций в новых gTLD, по состоянию на декабрь 2016 года¹¹⁰

Поставщики технической инфраструктуры RSP, обслуживающие большинство регистраций в новых gTLD	Количество обслуживаемых TLD по количеству зарегистрированных доменных имен								
	1 – 2 500	2 501 – 5 000	5 001 – 10 000	10 001 – 50 000	50 001 – 100 000	100 001 – 250 000	250 001 – 500 000	500 001 – 1 млн	> 1 млн
CentralNic	3	10	3	8	4	2	1	2	1
ZDNS	0	3	1	0	0	1	0	0	1
Neustar, Inc.	193	3	3	8	5	4	0	3	1
Rightside Registry	46	57	69	56	9	0	0	0	0
Uniregistrar Inc.	11	2	3	6	2	1	1	0	0
Afilias Limited	164	9	3	14	0	1	2	0	0

¹⁰⁹ «Географические регионы ICANN», источник проверен 20 января 2017 года, <https://meetings.icann.org/en/regions> и сообщение Элизы Акопян (Eleeza Agopian) подписчикам на лист рассылки группы по анализу CCT, «Сравнительный анализ географического положения Ru-RSP» (19 мая 2016 года), <http://mm.icann.org/pipermail/cct-review/2016-May/000461.html>. В Африке три gTLD (из общего количества, равного 10) используют провайдеров технической инфраструктуры из своей юрисдикции и, следовательно, они же используют провайдеров, находящихся в их регионе; в странах Латинской Америки и Карибского бассейна пять gTLD (из общего количества, равного 17) используют провайдеров технической инфраструктуры из своей юрисдикции, и еще один gTLD — провайдера из своего региона; в Азиатско-Тихоокеанском регионе 81 gTLD (из общего количества, равного 163) используют провайдеров технической инфраструктуры из своей юрисдикции, и 102 — провайдеров из своего региона, в Северной Америке 357 gTLD (из общего количества, равного 441) используют провайдеров технической инфраструктуры из своей юрисдикции, и 409 — провайдеров из своего региона, а в Европе: 49 gTLD (из общего количества, равного 352) используют провайдеров технической инфраструктуры из своей юрисдикции, и 107 — провайдеров из своего региона.

¹¹⁰ Источником данных о регистрации являются ежемесячные отчеты по операциям, представленные в ICANN, которые опубликованы по адресу <https://www.icann.org/resources/pages/registry-reports>.

Эти результаты позволяют высказать ряд соображений. Во-первых, примерно у 94% новых gTLD, пользующихся услугами одного из этих провайдеров технической инфраструктуры, меньше 50 000 владельцев доменов. Во-вторых, три провайдера — Rightside, Neustar и Afilias — в совокупности обслуживают около 90% новых gTLD с количеством владельцев доменов менее 50 000. В-третьих, хотя ни Rightside, ни Afilias не обслуживают новые gTLD, у которых количество владельцев доменов превышает 500 000, и, на самом деле, ни у одного нового gTLD, обслуживаемого Rightside, количество владельцев доменов не превышает 100 000, трое из этих провайдеров технической инфраструктуры — Neustar, CentralNic и ZDNS — в совокупности обслуживают все четыре новых gTLD, у которых более 500 000 владельцев доменов.

Также важно отметить, что дополнительные расходы, понесенные оператором технической инфраструктуры на обслуживание оператора регистратуры, зависят от количества обслуживаемых регистратурой доменов¹¹¹, и поставщики технической инфраструктуры используют несколько моделей ценообразования, учитывающих эту разницу в себестоимости. Например, некоторые взимают с регистратур фиксированную плату за каждый зарегистрированный домен. У других размер платы за обслуживание каждого домена меняется в зависимости от количества доменов в регистратуре. Третьи в качестве оплаты своих услуг получают часть доходов регистратуры. Существуют и другие модели. В результате, небольшие TLD обычно платят операторам технической инфраструктуры меньше, чем крупные.

Распределение gTLD по размеру

Еще одной особенностью отрасли TLD, являются значительные различия среди gTLD по размеру. В нижеследующей таблице отражено распределение новых gTLD по размеру, который измеряется количеством регистраций. При анализе данных, приведенных в этой таблице, важно понимать, что некоторые новые gTLD только недавно стали общедоступными для регистрации доменных имен, в то время как другие все еще могут оставаться недоступными.

¹¹¹ Это также зависит от политики регистратуры. К примеру, дополнительные расходы, понесенные оператором технической инфраструктуры на обслуживание gTLD, который выполняет нестандартную ручную проверку, выше расходов на обслуживание других регистратур, у которых такая проверка не предусмотрена.

Выяснилось, что примерно у трех четвертей проанализированных нами новых gTLD в настоящее время менее 10 000 владельцев доменов, а у более чем 90% количество владельцев доменов не превышает 50 000.¹¹² Это ставит вопрос о жизнеспособности таких gTLD в долгосрочном плане. У «маленьких» gTLD есть по крайней мере пять возможностей: (1) они могут добиться экономического успеха, несмотря на свой размер, обслуживая нишевые рынки, например, небольшие географические области или тех, кто предлагает специализированные товары и услуги, и могут оказаться жизнеспособными даже в отсутствие большого количества владельцев доменов, поскольку их владельцы доменов готовы к относительно высоким ценам;¹¹³ (2) они могут снизить цены, надеясь, что увеличение количества регистраций с избытком компенсирует снижение цены; (3) они могут вырасти с течением времени и в конечном итоге выйти на уровень рентабельности;¹¹⁴ (4) они могут изменить свои рынки сбыта;¹¹⁵ (5) их могут приобрести более крупные операторы, обеспечивающие свою рентабельность за счет владения несколькими TLD;¹¹⁶ (6) в конечном итоге они могут уйти с рынка.¹¹⁷

¹¹² ICANN (2016 года), Исследование рынка DNS в регионе LAC (2016 год), на стр. 91 упоминается «типичный длинный хвост, наблюдаемый среди доменных имен по всему миру...»

¹¹³ Компания Uniregistry недавно объявила, что повышает цену на свои новые gTLD на 3000%. Фрэнк Шиллинг (Frank Schilling), генеральный директор Uniregistry, утверждает: «Если у вас всего лишь 5000 регистраций, вам придется повысить цену, чтобы оправдать свое существование...» (См. Кевин Мерфи (Kevin Murphy), «Шиллинг, чтобы избежать банкротства, новым gTLD приходится сильно повышать цены», блог Domain Incite, 7 марта 2017 года, <http://domainincite.com/21603-schilling-big-price-increases-needed-to-keep-new-gtlds-alive>).




¹¹⁴ Компания Boston Ivy недавно объявила о существенном снижении цен на доменные имена в четырех новых gTLD. См. А. Аллеманн (A. Allemann), «Регистратура TLD снизила свои оптовые цены на 97%», Domain Name Wire, 15 марта 2017 года, <http://domainnamewire.com/2017/03/15/tld-registry-just-slashed-wholesale-prices-97/>.

¹¹⁵ Например, регистратура .whoswho недавно отказалась от требования к владельцам доменов демонстрировать, что их имена включены в печатное издание биографического справочника. См. Кевин Мерфи, «Новая попытка выхода на рынок и снижение цен .whoswho после ужасно низких объемов продаж», блог Domain Incite, 1 сентября 2017 года, источник проверен 20 января 2017 года, <http://domainincite.com/20930-relaunch-and-slashed-prices-for-whoswho-after-terrible-sales>.

¹¹⁶ Примеры такого поглощения представлены здесь: ICANN (2015 год), Договор о переуступке, передаче и принятии ответственности за соблюдение соглашения об администрировании домена верхнего уровня .promo, источник проверен 20 января 2017 года, <https://www.icann.org/sites/default/files/tlds/promo/promo-assign-pdf-14dec15-en.pdf>; ICANN (2015 год), Договор о переуступке и принятии ответственности [за домен .hiv корпорацией Uniregistry], источник проверен 20 января 2017 года, <https://www.icann.org/sites/default/files/tlds/hiv/hiv-assign-pdf-20nov15-en.pdf>; ICANN (2015 год), Договор о переуступке и принятии ответственности [за домен .reise компанией Foggy Way LLC (Donuts)]: соглашение об администрировании домена верхнего уровня Dot-REISE, источник проверен 20 января 2017 года, <https://www.icann.org/sites/default/files/tlds/reise/reise-assign-pdf-04may15-en.pdf>. Однако следует обратить внимание, что на сегодняшний день большинство приобретений было связано с переносом доменов от одного крупного владельца к другому, например, перенос 24 доменов из Donuts в Rightside (UnitedTLDHoldco). См. Кевин Мерфи (Kevin Murphy), «Вы можете удивиться, узнав, сколько новых gTLD уже сменили владельцев», блог Domain Incite, 1 июля 2015 года, источник проверен 20 января 2017 года, <http://domainincite.com/18849-you-might-be-surprised-how-many-new-gtlds-have-changed-hands-already>. Позднее Donuts и Rightside договорились о слиянии. См. Rightside, «Rightside и Donuts объявляют о заключении окончательного соглашения о слиянии», 14 июня 2017 года, <http://investors.rightside.co/releasedetail.cfm?releaseid=1030175>. В соответствии с этим соглашением Donuts приобретает 40 доменов верхнего уровня, а также техническую (то есть серверную) систему регистратуры Rightside. См. также А. Аллеманн, «Первое приобретение: Donuts покупает Rightside за \$213 миллионов», 14 июня 2017 года, <http://domainnamewire.com/2017/06/14/first-take-donuts-buy-rightside-213-million/>.

¹¹⁷ См. вики-сайт ICANN, «Страница с информацией о расторжении соглашений об администрировании доменов верхнего уровня доступна», источник проверен 6 августа 2018 года, <https://www.icann.org/resources/pages/gtld-registry-agreement-termination-2015-10-09-en#status>

Табл. 6. Распределение новых gTLD по размеру по состоянию на май 2017 года¹¹⁸

 Количество регистраторов	 Количество новых gTLD	 % новых gTLD
0 – 1 000	300	40,49
1 001 – 10 000	263	35,49
10 001 – 50 000	120	16,19
50 001 – 100 000	29	3,91
100 001 – 250 000	13	1,27
250 001 – 500 000	6	0,47
500 001 – 1 000 000	7	0,50
>1 000 000	3	0,21
Total	741	

Тем не менее, важно отметить, что в соответствии с общедоступными ежемесячными отчетами по операциям некоторые небольшие исторические TLD продолжают функционировать, несмотря на маленькое количество регистраций.

Табл. 7. Небольшие (менее 20 000 регистраций) исторические gTLD, которые продолжают функционировать¹¹⁹

TLD	Количество доменов (март 2018 года)
.aero	10 900
.coop	8 122
.museum	678
.post	410
.travel	17 700

¹¹⁸ Данные актуальны на май 2017 года. Поскольку в центре внимания группы по анализу находились общедоступные сейчас или в будущем gTLD, в которых любой может зарегистрировать доменное имя, при анализе были исключены gTLD, подпадающие под действие Спецификации 13 базового Соглашения об администрировании домена верхнего уровня. Сведения о Спецификации 13, а также перечень TLD «брендов» представлены в документе ICANN «Заявки, отвечающие требованиям Спецификации 13 Соглашения об администрировании домена верхнего уровня», источник проверен 20 января 2017 года, <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/base-agreement-contracting/specification-13-applications>. Сведения о доменах верхнего уровня, освобожденных от соблюдения ROCC, представлены в документе ICANN, «Запросы на освобождение от соблюдения Кодекса поведения оператора регистратуры», источник проверен 20 января 2017 года, <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/base-agreement-contracting/ccer>.

¹¹⁹ ICANN, «Ежемесячные отчеты регистратур», источник проверен 12 июля 2018 года, <https://www.icann.org/resources/pages/registry-reports/#a>. Следует отметить, что в соответствии с положениями договоров данные, которые содержатся в этих ежемесячных отчетах, публикуются только через три месяца после окончания отчетного месяца.

На другой стороне этого распределения находятся новые gTLD, в которых зарегистрировано наибольшее число доменов. Как показано в приведенной ниже таблице, примерно 39% доменов зарегистрировано в пяти крупнейших новых gTLD, примерно 52% зарегистрировано в десяти крупнейших и примерно 76% — в 20 крупнейших новых gTLD.¹²⁰ Таким образом, хотя в последние годы появилось очень много новых gTLD, относительно небольшое их число владеет весьма значительной долей зарегистрированных доменов.

Табл. 8. Доля регистраций gTLD в 20 крупнейших новых gTLD¹²¹

Новые gTLD	Рейтинг	% регистраций новых gTLD	% регистраций новых gTLD в 5, 10 и 20 самых крупных новых gTLD
.top	1	12,11	
.loan	2	9,27	
.xyz	3	8,49	
.club	4	5,46	
.vip	5	3,70	5 крупнейших = 39,03%
.online	6	3,48	
.win	7	2,70	
.shop	8	2,62	
.site	9	2,05	
.ltd	10	1,96	10 крупнейших = 51,84%
.men	11	1,89	
.wang	12	1,48	
.bid	13	1,46	
.work	14	1,45	
.stream	15	1,30	
.app	16	1,18	
.review	17	1,08	
.space	18	1,07	
.xin	19	0,99	
.website	20	0,98	20 крупнейших = 64,72%

Влияние новых gTLD на отраслевую концентрацию

Выше был описан выполненный нами анализ совокупной доли, захваченной новыми gTLD в общем количестве регистраций в TLD. В этом разделе анализируется степень влияния новых gTLD на концентрацию среди операторов регистратур, регистраторов и провайдеров технической инфраструктуры с использованием трех стандартных показателей концентрации: коэффициент концентрации по 4 компаниям (доля владельцев доменов, обслуживаемых четырьмя самыми крупными компаниями; коэффициент концентрации по 8 компаниям (доля владельцев доменов, обслуживаемых восемью самыми крупными компаниями) и индекс Херфиндаля-Хиршмана (HHI) — сумма квадратов рыночных долей каждой компании).¹²² При этом мы косвенно определяем рынки, на которых конкурируют регистратуры, регистраторы и провайдеры технической инфраструктуры. Определение рынка, которое является

¹²⁰ nTLDStats, «Обзор новых gTLD», источник проверен 12 июля 2018 года, <https://ntldstats.com/tld>.

Согласно данным nTLDStats, у 37 новых gTLD в настоящее время более 100 000 зарегистрированных доменов, у 63 — более 50 000 и у 198 — более 10 000 зарегистрированных доменов.

¹²¹ Тот же источник.

¹²² HHI отражает рыночные доли всех компаний, однако из-за вычисления с использованием квадратов рыночных долей этот индекс придает пропорционально больший вес компаниям с большими долями.

главной составляющей любого антимонопольного анализа и учитывает товарные и географические аспекты, — это попытка идентифицировать поставщиков, конкуренция между которыми определяет цены и другие аспекты рыночной конъюнктуры.¹²³

Антимонопольные органы США используют для определения рынков «тест гипотетического монополиста».¹²⁴ В рамках этого теста антимонопольный орган сначала определяет относительно узкий рынок и выясняет, способен ли гипотетический монополист спровоцировать на этом рынке «небольшой, но существенный и не носящий временного характера рост цены (SSNIP)». Если окажется, что гипотетический монополист не может этого сделать, значит часть значимых конкурентов при определении рынка была исключена, и тогда антимонопольный орган расширяет определение рынка, чтобы охватить больше поставщиков. Эта процедура продолжается до прохождения теста SSNIP, (то есть до тех пор, пока не будет сделан вывод, что гипотетический монополист на указанном рынке может поднять цены). Затем антимонопольный орган вычисляет рыночные доли каждой из компаний на указанном рынке. В документе «Принципы горизонтального слияния» сказано следующее: «При оценке воздействия на конкуренцию антимонопольные органы обычно учитывают показатели рыночных долей и рыночной концентрации».¹²⁵

Согласно многим экономическим теориям, более высокие показатели концентрации соответствуют более низкой конкуренции. Более того, обширные эмпирические исследования в различных отраслях подтверждают, что сильная концентрация часто приводит к более высоким ценам и торговым наценкам.¹²⁶ В частности, есть более веские доказательства того, что на рынках с небольшим количеством компаний или на

¹²³ Как было указано выше, поскольку нам не удалось однозначно сформулировать правильное определение рынка, при анализе использовалось несколько альтернативных определений.

¹²⁴ Министерство юстиции и Федеральная торговая комиссия США (2010 год), «Принципы слияния», раздел 4.1.1. В других юрисдикциях используется аналогичный подход. См. например, <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:12008E102:EN:NOT> статья 102 Договора о функционировании Европейского союза (TFEU), которая запрещает неправомерное поведение компаний, занимающих доминирующее положение на конкретном рынке. Определение соответствующего рынка — важный аспект оценки доминирования, поскольку доминирующее положение можно занимать только на конкретном рынке.

¹²⁵ Тот же источник, стр. 15.

¹²⁶ Например, Потлер отмечает: «Результаты некоторых исследований взаимосвязи между ценой и концентрацией указывают на то, что цены выше при более высокой концентрации или меньшем количестве продавцов». (Пол А. Потлер (Paul A. Pautler), Бюро экономики, Федеральная торговая комиссия (2003 год), Данные о слиянии и поглощении, источник проверен 20 января 2017 года, https://www.ftc.gov/sites/default/files/documents/reports/evidence-mergers-and-acquisitions/wp243_0.pdf, стр. 42). Саттон утверждает: «...то, что падение концентрации приводит к падению цен и доли прибыли в цене, хорошо подтверждается как теоретически, так и эмпирически» (Джон Саттон (John Sutton) (2006 год), *Структура рынка: теория и практика*, источник проверен 20 января 2017 года, http://personal.lse.ac.uk/sutton/market_structure_theory_evidence.pdf, стр. 7). Тимоти Бреснахан анализирует ряд исследований, которые «...подтверждают существование взаимосвязи между ценой и концентрацией...» (Т. Ф. Бреснахан (T.F. Bresnahan), статья «Эмпирические исследования отраслей с рыночной властью» в *Пособии для промышленных предприятий*, том II, под ред. Р. Шмалензи (R. Schmalensee) и Р. Д. Уиллиг (R.D. Willig), издательство North-Holland, 1989 год, стр. 1011–1057). Коутс и Хаббард делают вывод, что «Эмпирические исследования аукционных рынков и различных отраслей, таких как отрасли авиационных и железнодорожных перевозок, книгоиздательская и фармацевтическая отрасли, свидетельствуют о том, что цены снижаются по мере увеличения количества поставщиков или конкурентов и по мере уменьшения концентрации продаж в руках небольшого количества компаний» (Джон К. Коутс IV (John C. Coates IV) и Гленн Р. Хаббард (Glenn R. Hubbard), «Конкуренция в отрасли взаимных фондов: данные и последствия для политики», *Журнал корпоративного права* 33(1) (август 2007 года), 151-222, стр. 164).

рынках, где очень крупные рыночные доли сосредоточены в руках всего лишь нескольких компаний, обычно цены выше, чем на рынках с меньшей концентрацией.¹²⁷

В процессе анализа, который, как отмечалось ранее, был ограничен gTLD и не охватывал gTLD брендов и gTLD, освобожденные от соблюдения Кодекса поведения оператора регистратуры (ROCC), было измерено изменение каждого из показателей концентрации среди регистратур, регистраторов и провайдеров технической инфраструктуры за период с сентября 2013 года, непосредственно предшествовавшего выходу на рынок первых новых gTLD, по декабрь 2016 года.¹²⁸ В таблице 9 представлены результаты этого анализа.

¹²⁷ Группа по анализу предпочла бы выполнить прямой анализ последствий создания новых gTLD для конкуренции, однако, как отмечается в других разделах отчета, ей не удалось получить данные об изменениях оптовых цен, фактически взимаемых историческими gTLD после появления новых gTLD. (Примеры такого подхода представлены здесь: Филип М. Паркер (Phillip M. Parker) и Ларс-Хендрик Роллер (Lars-Hendrik Roller), «Сговоры в условиях дуополии: многорыночный контакт и комбинированная собственность в отрасли мобильной связи», *Экономический журнал RAND* 28(2), (1997 год) https://www.jstor.org/stable/2555807?seq=1#page_scan_tab_contents, стр. 304–322. Джерри Хаусман (Jerry Hausman), раздел «Мобильная связь», *Руководство по экономике телекоммуникаций: том I*, под ред. М. Э. Кейва (M.E. Cave), С. К. Маджумдара (S.K. Majumdar) и И. Фогельсанга (I. Vogelsang), (издательство Elsevier: 2002 год), <http://economics.mit.edu/files/1031>, 563 - 604; и Тьерри Пенард (Thierry Penard), «Конкуренция и стратегия на рынке мобильной связи: анализ бизнес-модели GSM во Франции», *Связь и стратегии* 45, (2002 год), http://www.comstrat.org/fic/revue_telech/426/CS45_PENARD.pdf, 49–79, который изучает влияние нового оператора мобильной связи на цены компаний, уже работающих на рынке.

¹²⁸ Обратите внимание, что показатели концентрации среди регистратур были бы существенно ниже, если бы группа по анализу определила рынок как совокупность gTLD и ccTLD, и немного ниже, если бы определение рынка охватывало gTLD и «открытые» ccTLD.

Табл. 9. Сравнение коэффициентов концентрации и значений ННН среди регистратур, регистраторов и провайдеров технической инфраструктуры, а также степени изменения с сентября 2013 года по декабрь 2016 года в новых и исторических gTLD^{129, 130}

	Коэффициент конц. по 4 компаниям	Коэффициент конц. по 8 компаниям	
Регистратуры	Исторические gTLD (сент. 2013 года)	99,3	99,9
	Новые gTLD (дек. 2013 года)	57,6	72,3
	Новые и исторические gTLD (дек. 2016 года)	87,9	93,8
	Общее изменение на рынке (новые и исторические, сент. 2013 года – дек. 2016 года)	-11,4	-6,1
Регистраторы	Исторические gTLD (сент. 2013 года)	50,3	61,7
	Новые gTLD (дек. 2013 года)	46,9	68,1
	Новые и исторические gTLD (дек. 2016 года)	42,2	54,1
	Общее изменение на рынке (новые и исторические, сент. 2013 года – дек. 2016 года)	-8,1	-7,6
Провайдер технической инфраструктуры	Исторические gTLD (сент. 2013 года)	95,7	99,5
	Новые gTLD (дек. 2013 года)	74,2	93,8
	Новые и исторические gTLD (дек. 2016 года)	92,5	98,6
	Общее изменение на рынке (новые и исторические, сент. 2013 года – дек. 2016 года)	-3,3	-0,9

Концентрация среди операторов регистратур

В 2004 году организация Summit Strategies International (SSI) выполнила по поручению ICANN исследование последствий создания семи новых gTLD, помимо прочего, на концентрацию на «рынке доменных имен». При этом рынок определялся как совокупность gTLD и ccTLD.¹³¹ Выяснилось, что на первый квартал 2004 года доля .com составляла примерно 45%, доля .de — примерно 12%, доля .uk — примерно 8%, доля .net — примерно

¹²⁹ Все вычисления производились, исходя из общего количества регистраций в сентябре 2013 года и декабре 2016 года. Источник данных о регистрации: ежемесячные отчеты по операциям по состоянию на декабрь 2016 года и на октябрь 2013 года. TLD брендов и TLD, освобожденные от соблюдения ROCC, при выполнении анализа были исключены. Список TLD брендов находится здесь:

<https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/base-agreement-contracting/specification-13-applications>.

Список TLD, освобожденных от соблюдения ROCC, находится здесь:

<https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/base-agreement-contracting/ccer>. Данные по провайдерам технической инфраструктуры получены от ICANN. Коэффициенты концентрации вычислялись путем суммирования рыночных долей n крупнейших компаний. Индекс Херфиндаля-Хиршмана (ННН) вычислялся как сумма квадратов целочисленных рыночных долей каждого участника отрасли.

¹³⁰ Регистратуры, регистраторы и провайдеры технической инфраструктуры учитывались в процессе анализа данных за сентябрь 2013 года, если у них были регистрации по состоянию на сентябрь 2013 года. Регистратуры, регистраторы и провайдеры технической инфраструктуры учитывались при анализе данных за март 2016 года, если у них были регистрации в исторических TLD по состоянию на декабрь 2016 года.

Коэффициент концентрации по 8 компаниям для провайдеров технической инфраструктуры отсутствует, поскольку в сентябре 2013 года и в марте 2016 года было только четыре и пять провайдеров, соответственно.

¹³¹ Summit Strategies International и ICANN (2004 год), *Оценка новых gTLD: политические и правовые вопросы*, источник проверен 20 января 2017 года, <https://archive.icann.org/en/tlds/new-gtld-eval-31aug04.pdf>.

8%, доля .org — примерно 5%, а доля .info, .nl, .biz и .it составляла примерно по 2% у каждого домена.¹³² В то время совокупная доля новых gTLD на этом рынке составляла всего лишь около 4%. Сосредоточив внимание только на рынке gTLD, SSI установила, что доля домена .com составляла примерно 73%, доля .net — примерно 12%, доля .org — примерно 8%, а совокупная доля семи новых gTLD была меньше 7%.¹³³ Хотя SSI отметила, что создание новых gTLD удвоило их количество, она также указала на «относительно слабое влияние новых gTLD на распределение долей на всем рынке».¹³⁴

В более позднем исследовании, выполненном также по поручению ICANN, Катц, Росстон и Салливан пришли к выводу, что доля домена .com составляла около 75% в течение всего периода с июля 2001 года по июль 2009 года, то есть примерно к такому же выводу, что и SSI в начале 2004 года.¹³⁵ В более позднем документе те же авторы пришли к следующему выводу: «не вызывает удивления, что однообразные gTLD, создаваемые в прошлом, не смогли составить существенную конкуренцию солидному домену .com; поскольку они однообразные, у этих gTLD отсутствуют уникальные характеристики, представляющие ценность для пользователей, которая способна (хотя бы частично) повлиять на мнение пользователей, что .com — предпочтительный gTLD для создания коммерческих (и даже некоммерческих) сайтов».¹³⁶

SSI также обнаружила значительную концентрацию среди операторов gTLD. В частности, она выяснила, что в 2004 году совокупная доля gTLD, оператором которых являлась компания VeriSign, составляла 85% рынка gTLD, доля компании Afilias — 11,5%, а доля компании NeuLevel — 2,7%.¹³⁷ Во время первой фазы исследования конкуренции после начала создания новых gTLD в конце 2013 года, используя данные за ноябрь 2014 года Analysis Group выяснила, что доля VeriSign составляла 85%, доля Регистратуры доменов общественного характера — 6,6%, доля Afilias — 4%, а доля Neustar, Inc., которая в 2006 году приобрела компанию NeuLevel — 1,6%.¹³⁸ Таким образом, хотя концентрация среди операторов была немного ниже, чем в 2004 году, рынок операторов gTLD все еще имел высокую концентрацию, а доля VeriSign практически не изменилась.

Группа по анализу установила, что, хотя результаты измерений свидетельствуют о сохранении среди операторов регистратур высокой концентрации, появление на рынке новых gTLD снизило общую концентрацию.¹³⁹ В частности, за период с сентября

¹³² Тот же источник, стр. 95–96. Домен .biz был единственным новым gTLD в этой группе.

¹³³ Тот же источник, стр. 96.

¹³⁴ Тот же источник, стр. 96.

¹³⁵ Катц с соавторами (2010 год), *Экономическая концепция*, стр. 47–48.

¹³⁶ Тот же источник, стр. 7.

¹³⁷ Тот же источник, стр. 96, таблица 3.

¹³⁸ Analysis Group, *Первая фаза оценки* (2015 год), стр. 15, таблица 2.

¹³⁹ При вычислении рыночные доли регистратур, имеющих одну и ту же материнскую компанию, складывались. Например, Donuts, Inc. рассматривалась как одна компания, доля которой рынке равна сумме долей всех принадлежащих Donuts компаний с ограниченной ответственностью, являющихся регистратурами. Характеризуя концентрацию как высокую или низкую, мы использовали стандарты на основе индексов HHI, описанные в документе Министерства юстиции и Федеральной торговой комиссии США (2010 год), «Принципы слияния», стр. 18–19. В этих принципах отмечается, что «Исходя из накопленного опыта, органы регулирования обычно разделяют рынки на три категории: [1] Рынки, на которых концентрация отсутствует: HHI ниже 1500; [2] Рынки с умеренной концентрацией: HHI находится в диапазоне от 1500 до 2500; [3] Рынки с высокой концентрацией: HHI превышает 2500» (стр. 19). Органы регулирования отмечают следующее: «Цель введения этих пороговых значений не в том, чтобы создать жесткий фильтр для разделения слияний, слабо влияющих на конкуренцию, и слияний, которые направлены против конкуренции, хотя высокие уровни концентрации действительно вызывают озабоченность. Скорее, это один из способов определить, что некоторые слияния вряд ли создадут проблемы для конкуренции, а в случае других особую важность обретает изучение того, насколько остальные факторы конкуренции подтверждают, укрепляют или нейтрализуют потенциальные вредные последствия увеличения концентрации. Чем выше HHI после слияния и чем больше прирост HHI, тем больше оснований для озабоченности у антимонопольных органов и тем выше вероятность того, что эти органы потребуют представить дополнительную информацию для анализа» (стр. 19).

2013 года по декабрь 2016 года доля регистраций, обслуживаемых четырьмя крупнейшими операторами, сократилась примерно на 11 процентных пунктов, доля регистраций, обслуживаемых восемью крупнейшими операторами, сократилась примерно на 6 процентных пункта, а ННІ снизился почти на 1700 пунктов. Эти изменения в значительной степени можно объяснить тем фактом, что концентрация среди операторов регистратур новых gTLD значительно ниже, чем среди операторов всех gTLD. Например, в то время как ННІ для операторов всех gTLD в конце 2016 года был равен 5728, ННІ для операторов новых gTLD составлял всего лишь 1116.

Включение всех gTLD в определение рынка косвенно подразумевает, что все gTLD по крайней мере отчасти конкурируют друг с другом. Следовательно, альтернативным подходом мог бы стать анализ конкуренции между членами групп gTLD, каждая из которых стремится сделать своими постоянными покупателями конкретную группу потенциальных владельцев доменов. Например, домен .beer («пиво») не считался бы конкурентом домена .photography («фотография»).

Чтобы рассмотреть этот возможный вариант, можно было бы вычислить концентрацию внутри «семейств» gTLD, включив в состав таких «семейств» доменные имена, которые предположительно конкурируют за одних и тех же владельцев доменов. Однако при этом возникает две проблемы. Во-первых, при составлении групп на основе имен gTLD есть вероятность сделать их слишком узкими или слишком широкими, поскольку имена могут оказаться плохими индикаторами взаимозаменяемости с точки зрения владельцев доменов. Во-вторых, при этом рынки могут быть определены слишком узко, поскольку не удастся учесть конкуренцию за владельцев доменов между членами «семейств» и историческими gTLD. Возвращаясь к предыдущему примеру, хотя .pub, .bar и .beer можно было бы считать взаимозаменяемыми для владельцев баров, ограничение рынка только этими доменами не учитывает возможность того, что владелец бара мог бы также счесть подходящей заменой домены .com, .biz и .xyz. К сожалению, у группы по анализу не было доступа к данным, которые позволили бы решить эти вопросы, и поэтому она отказалась от такого похода. Если ICANN желает в будущем оценить конкуренцию на более узких рынках, необходимо получить дополнительные сведения о взаимозаменяемости с точки зрения владельцев доменов, возможно, путем проведения дополнительных опросов.¹⁴⁰

Рекомендации

Эти результаты позволяют сделать вывод, что результаты оценки последствий создания новых gTLD могут зависеть от того, учитываются или нет показатели парковки зарегистрированных доменов. Как следствие, группа по анализу рекомендует ICANN рассмотреть возможность изучения связи между показателями продления регистрации и показателями парковки доменов, а затем воспользоваться результатами такого исследования для уточнения анализа изменений на рынке DNS. Кроме того, группа по анализу рекомендует ICANN рассмотреть возможность использования для этих же целей данных о предстоящих операциях удаления доменов, зарегистрированных в новых gTLD, которые регулярно собирает nTLDstats.

Прототип анализа на уровне стран

При проведении предыдущих исследований неявно подразумевалось, что в географическом отношении рынок, на котором конкурируют gTLD, является мировым, и не учитывалась конкуренция между gTLD и ccTLD. Однако, поскольку конкуренция

¹⁴⁰ Такой опрос описан в Приложении G.

может возникать на более узких географических рынках и поскольку ccTLD конкретной страны может конкурировать с gTLD за регистрации в этой стране, группа по анализу решила проанализировать рыночную концентрацию в отдельных странах. Хотя этот анализ носил ограниченный характер и был выполнен для небольшого числа стран одного конкретного региона, группа по анализу считает, что ICANN может воспользоваться им как прототипом, чтобы аналогичным образом проанализировать ситуацию в других странах и регионах.

Для выполнения анализа группа воспользовалась данными о регистрации в ряде стран Латинской Америки и Карибского бассейна, которые были получены в связи с исследованием, проведенным ранее по поручению ICANN (Исследованием LAC).¹⁴¹ Во время этого исследования использовались данные о владельцах доменов gTLD, полученные «на основе анализа данных WHOIS (с учетом страны владельца домена)».¹⁴² Мы дополнили эти данные данными о регистрации в ccTLD, полученными от Zooknic.¹⁴³ Источником указанных данных не был поиск по WHOIS, поэтому они могут содержать сведения о доменах, зарегистрированных пользователями из других стран. Авторы Исследования LAC предоставили данные о регистрации в ccTLD, которые они использовали.¹⁴⁴ Однако мы отмечаем, что источником этих данных тоже является отчетность самих ccTLD, а не поиск по WHOIS.

Группа по анализу выполнила два вида исследований. Во-первых, она сравнила доли регистраций у операторов ccTLD, исторических gTLD и новых gTLD, соответственно, в странах региона LAC с долями на мировом рынке по данным CENTR на март 2016 года, то есть на тот же месяц, для которого были собраны данные по региону LAC.¹⁴⁵ Во-вторых, группа по анализу сравнила показатели концентрации на мировом рынке среди операторов регистратур gTLD с аналогичными показателями концентрации среди всех операторов TLD в этих странах в том же месяце.

Доли ccTLD, исторических gTLD и новых gTLD на мировом рынке и в регионе LAC

По данным CENTR, в первом квартале 2016 года доля ccTLD составила примерно 45%, доля исторических gTLD — примерно 50%, и доля новых gTLD — примерно 5% от общего количества регистраций в мире.¹⁴⁶ В таблице ниже представлены значения тех же показателей для каждой из стран региона LAC, которые были включены в анализ.

¹⁴¹ Oxford Information Labs, EURid, InterConnect Communications (2016 год), *Исследование рынка DNS в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна (LAC)*. Эти страны были выбраны потому, что Исследование LAC позволило получить данные о рыночных долях на уровне конкретных стран, а не потому, что ситуация на рынке этих стран носит типичный характер.

¹⁴² Тот же источник, стр. 82.

¹⁴³ ICANN, «Данные Zooknic по ccTLD», источник проверен 6 августа 2018 года,

<https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials>

¹⁴⁴ Вики-страница CCT, «Рыночные доли TLD, коэффициенты концентрации и значения ННН в регионе LAC», (март 2017 года), источник проверен 6 августа 2018 года,

<https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials>

¹⁴⁵ Авторы Исследования LAC исключили из анализа Панаму и Каймановы острова из-за «высокой доли регистраций через доверенных лиц» в этих странах (Исследование LAC, стр. 82), и мы избрали такой же подход. Кроме того, мы исключили из анализа Колумбию, потому что на сайте этого оператора указано «домен .CO используется по всему миру и признается компанией Google как глобальный домен», <http://www.go.co/about/>, источник проверен 29 марта 2017 года.

¹⁴⁶ CENTR (2016 год), DomainWire, выпуск 15 — 1-й кв-л 2016 года, Глобальный статистический отчет по TLD, источник проверен 28 марта 2017 года, <https://www.centri.org/library/library/statistics-report/domainwire-global-tld-report-2016-1.html?filter=Statistics%20report>.

Табл. 10. Рыночные доли ccTLD и gTLD (исторических и новых) в странах региона LAC

	ccTLD	Исторические gTLD	Новые gTLD	Все gTLD
Аргентина	67,75%	29,44%	2,80%	32,25%
Бразилия	80,85%	18,41%	0,74%	19,15%
Чили	83,01%	14,04%	2,95%	16,99%
Коста-Рика	93,16%	0,14%	6,70%	6,84%
Доминиканская Республика	30,03%	66,12%	3,85%	69,97%
Перу	31,74%	67,22%	1,04%	68,26%

Что касается результатов, следует отметить два важных момента. Во-первых, доля регистраций в ccTLD в четырех странах — Аргентина, Бразилия, Чили и Коста-Рика — существенно выше доли ccTLD на мировом рынке. Действительно, в трех из этих стран доля ccTLD больше 80%, а в Аргентине она больше 67%, что существенно превышает долю ccTLD во всем мире, равную 45%. Во-вторых, во всех этих странах, кроме одной, доля регистраций в новых gTLD меньше общемировой доли новых gTLD.

Показатели концентрации на мировом рынке и в регионе LAC

В марте 2016 года среди всех операторов регистратур gTLD в мире коэффициент концентрации по 4 компаниям составлял 90,9%, коэффициенты концентрации по 8 компаниям — 95,7%, а индекс ННІ был равен 6364.¹⁴⁷ В таблице ниже представлены значения тех же показателей для каждой из стран региона LAC, которые были включены в анализ, вычисленные на основе данных за тот же месяц, что и для всех TLD.

Табл. 11. Коэффициенты концентрации и ННІ в странах региона LAC

	4 компаниям	8 компаниям	ННІ
Аргентина	99,27%	99,75%	5 460
Бразилия	99,45%	99,74%	6 845
Чили	99,15%	99,76%	7 065
Коста-Рика	97,30%	98,75%	8 687
Доминиканская Республика	99,15%	99,76%	7 065
Перу	99,22%	99,73%	5 104

Следует отметить, что ННІ в четырех из этих шести стран больше мирового ННІ, и в трех из этих стран — кроме Доминиканской Республики — доля регистраций в ccTLD превышает 80%.

¹⁴⁷ Группа по анализу использовала данные за март 2016 года, так как именно этот период был охвачен в отчете по региону LAC.

Концентрация среди владельцев регистраторов

Концентрация среди владельцев регистраторов, которая была относительно небольшой до появления новых gTLD, немного уменьшилась в период с сентября 2013 года по декабрь 2016 года.¹⁴⁸ В частности, коэффициенты концентрации по 4 компаниям и по 8 компаниям снизились примерно на восемь процентных пунктов, а индекс ННН снизился примерно на 300 пунктов.¹⁴⁹ Эти снижения в основном являются результатом небольшого уменьшения концентрации среди владельцев регистраторов новых gTLD — например, ННН равен 751 — по сравнению с ННН у владельцев регистраторов всех gTLD, который равен 919.

Концентрация среди провайдеров технической инфраструктуры

Хотя на рынке оказания услуг технической инфраструктуры всем gTLD наблюдается высокая концентрация (коэффициент концентрации по 4 компаниям равен 92,5%, а ННН — 5812), концентрация на рынке оказания услуг технической инфраструктуры новым gTLD значительно ниже (коэффициент концентрации по 4 компаниям равен 74,2%, а ННН — всего лишь 1 645).¹⁵⁰ Это расхождение, главным образом, является отражением того факта, что у крупнейшего исторического gTLD, .com, и второго по величине исторического gTLD, .net, один и тот же провайдер услуг технической инфраструктуры.¹⁵¹ Фактически, измеренная концентрация среди провайдеров технической инфраструктуры новых gTLD не намного больше, чем она была бы при наличии 8 провайдеров с равными рыночными долями.¹⁵² Хотя измеренная концентрация среди всех провайдеров технической инфраструктуры остается высокой, она существенно снизилась после создания новых gTLD. В частности, за период с сентября 2013 года по декабрь 2016 года коэффициент концентрации по 4 компаниям снизился примерно на три процентных пункта, а индекс ННН снизился примерно на 1700 пунктов.

Анализ цен

Группе по анализу не удалось определить, снизились ли после появления новых gTLD цены, устанавливаемые историческими gTLD для регистраторов, поскольку исторические gTLD не обязаны предоставлять эти сведения по соглашениям с ICANN,

¹⁴⁸ Как и в случае владельцев регистратур, при вычислении рыночные доли регистраторов, имеющих одну и ту же материнскую компанию, складывались. При вычислении рыночных долей и ННН для определения организаций-регистраторов использовался глобальный уникальный идентификационный номер регистратора (то есть IANA ID).

¹⁴⁹ Мы также установили, что, хотя концентрация среди регистраторов *конкретного gTLD* для некоторых gTLD оказалась высокой, для большинства доменов она, как правило, была достаточно низкой. Более того, даже при относительно высокой концентрации у gTLD часто было много регистраторов. Например, у исторических gTLD индекс ННН среди регистраторов домена .pro был равен 3666, но было 90 регистраторов, а индекс ННН среди регистраторов домена .job был равен 7155, но было 63 регистратора. У новых gTLD индекс ННН среди регистраторов домена .bar был равен 5864, но было 95 регистраторов, а индекс ННН среди регистраторов домена .casa был равен 5191, но было 62 регистратора.

¹⁵⁰ Как и при оценке владельцев регистратур и регистраторов, рыночные доли провайдеров технической инфраструктуры, имеющих одну и ту же материнскую компанию, складывались.

¹⁵¹ Фактически, компания Verisign, являющаяся оператором доменов .com и .net, предлагает собственные услуги технической инфраструктуры.

¹⁵² В этом случае индекс ННН был бы равен 1250.

и только два исторических gTLD сообщили эти данные после получения запроса от Analysis Group.¹⁵³ Более того, если исторические gTLD, для которых действуют ценовые ограничения, в анализируемый период установили свои оптовые цены на уровне соответствующих ограничений, что весьма вероятно, мы все равно не заметили бы никакого воздействия.¹⁵⁴ Однако, стремясь определить, стали ли новые gTLD ценовыми конкурентами исторических gTLD, Analysis Group сравнила для выборки новых gTLD простые и взвешенные средние значения установленных оптовых цен с простыми и взвешенными средними значениями ценовых ограничений в исторических gTLD, используя в качестве весовых коэффициентов количество регистраций, обслуживаемых TLD по состоянию на март 2016 года. В нижеследующей таблице представлены результаты этих вычислений.

Табл. 12. Простые и взвешенные средние цены в исторических и новых gTLD (в долларах США)¹⁵⁵

	Исторические gTLD	Новые gTLD
Простая средняя оптовая цена	\$16,72	\$21,46
Средневзвешенная оптовая цена	\$7,92	\$15,38

В среднем, устанавливаемые новыми gTLD оптовые цены не ниже оптовых цен, которые разрешено устанавливать историческим gTLD в соответствии с ценовыми ограничениями, хотя эти различия не являются статистически значимыми.¹⁵⁶ Несмотря на то, что установленные новыми gTLD оптовые цены немного превышают ценовые ограничения, наличие новых доменов будет препятствовать существенному повышению цен историческими gTLD в случае снятия ограничений, хотя в этом нет полной уверенности.

Группе по анализу не удалось сделать окончательный вывод по этому вопросу в отсутствие необходимых данных; кроме того, должно пройти еще некоторое время, прежде чем можно будет ощутить все последствия появления на рынке новых gTLD.

¹⁵³ В распоряжении Analysis Group были только данные об оптовых ценах исторических gTLD из переписки между операторами регистратур и ICANN, которая содержала сведения о ценовых ограничениях — максимальных ценах, которые разрешено устанавливать историческим gTLD и которые могут не совпадать с фактическими ценами. Хотя Analysis Group также получила данные о фактических оптовых ценах по состоянию на апрель 2016 года для 12 исторических gTLD, ответивших на запрос данных, указанные данные были предоставлены Analysis Group на условиях соблюдения конфиденциальности и поэтому не подлежат опубликованию или публичному анализу на уровне отдельных gTLD. Ниже группа по анализу представила обоснование необходимости обязать все gTLD в рамках договоров с ICANN предоставлять эту информацию в связи с проведением будущих экономических исследований.

¹⁵⁴ Даже при наличии данных о фактических ценах регистратур, если в течение всего периода действовали обязательные ценовые ограничения, то есть, если цены всегда оставались на максимально допустимом уровне, мы все равно не заметили бы никакого воздействия новых gTLD на цены, которые хотели бы установить исторические gTLD, потому что не удалось бы наблюдать эти цены. Возможно, исторические gTLD опустили свои оптовые цены ниже соответствующих ценовых пределов в ответ на появление новых gTLD, хотя мы не располагаем доказательствами того, что это произошло.

¹⁵⁵ Analysis Group, *Вторая фаза оценки* (2016 год), стр. 45. В таблице 9 указанного отчета представлены все результаты этих вычислений в сравнении с результатами *Первой фазы оценки* (2015 год). В разделе III представлено описание способа составления выборки новых gTLD.

¹⁵⁶ Важной для этого вывода оговоркой является отсутствие у нас доступа к данным о ценообразовании для цен операций, премиальных и рекламных цен любого нового или исторического gTLD. Следовательно, вполне вероятно, что фактические оптовые цены у многих зарегистрированных доменов могут существенно отличаться от оптовых цен, указанных в этом отчете.

Группа по анализу считает, что в будущем следует внимательнее рассмотреть данный вопрос.¹⁵⁷

В 2006 году, задолго до начала последнего раунда, в котором количество новых gTLD значительно выросло, большинство членов Правления ICANN выразило мнение, что необходимость регулировать цены, устанавливаемые TLD, может исчезнуть:

...мы признаем опасения сообщества, касающиеся цены доменных имен .COM. Однако мы твердо убеждены, что ICANN не имеет возможности регулировать цены, и мы также убеждены, что сейчас гораздо меньше оснований для включения таких положений в соглашения об администрировании доменов верхнего уровня, чем во время заключения в 1998 году первого соглашения с Verisign. На тот момент компания VeriSign была единственным оператором регистратуры gTLD, а домен .COM был практически единственным коммерчески ориентированным gTLD. На сегодняшний день есть несколько gTLD, являющихся альтернативой .COM, и несколько ccTLD стали гораздо более серьезными альтернативами, чем в прошлые годы. Кроме того, невероятно высокая конкуренция на рынке регистраторов означает, что возможности новых gTLD, как существующих, так и тех, которые несомненно появятся в будущем, как никогда широки. Вполне возможно, что .COM представляет некоторую ценность, по крайней мере для некоторых владельцев доменных имен, по сравнению с другими регистратурами, и поэтому конкурентная цена регистрации доменного имени в зоне .COM вполне может быть выше, чем у альтернативных доменов. Однако цена — всего лишь один из показателей рынка с конкуренцией, и соотношение цен будет оказывать второстепенное влияние на потребительский выбор, поэтому мы рассчитываем, что со временем конкуренция на рынке регистратур вырастет. Одним из способов ускорить это развитие является ослабление действующего искусственного ограничения цен .COM и других регистратур. Мы начали этот процесс с соглашения об администрировании домена .NET и сейчас продолжаем этот процесс для соглашения .COM, намереваясь и впредь двигаться в том же направлении при пересмотре соглашений с другими регистратурами.¹⁵⁸

Однако это мнение по-видимому разделяли не все. В следующем году несколько членов Совета GNSO в отчете перед Правлением ICANN заявили следующее:

При продлении соглашения с регистратурой следует выяснить, доминирует ли эта регистратура на рынке. Такое решение должна принимать комиссия экспертов по вопросам

¹⁵⁷ Еще одним возможным источником данных о ценах служат цены операций, преобладающие на вторичном рынке. Хотя нам не удалось воспользоваться этой альтернативой, возможно, ICANN в будущем захочет это сделать.

¹⁵⁸ ICANN, Совместное заявление после голосования членов Правления за утверждение соглашения (28 февраля 2006 года), источник проверен 20 января 2017 года, <http://archive.icann.org/en/topics/vrsn-settlement/board-statements-section1.html>.

конкуренции, состоящая из юристов в области конкурентного права и экономистов... Если эта комиссия придет к заключению о наличии рыночной власти, то в соглашении об администрировании домена верхнего уровня необходимо включить положение, регулирующее цену новых регистраций, аналогичное тому, которое сейчас имеется во всех соглашениях об администрировании крупнейших gTLD... Независимо от того, занимает ли регистратура доминирующее положение на рынке, потребителей следует защитить при продлении срока регистрации, так как смена доменного имени сопряжена с большими затратами... При продлении срока действия соглашений об администрировании доменов верхнего уровня необходимо устанавливать цену новых регистраций и цену продления регистрации для регистратур, доминирующих на рынке, а также цену продления для регистратур, не доминирующих на рынке. Такая цена должна выступать в качестве максимально допустимой и не должна препятствовать проведению регистратурами рекламных кампаний или созданию рыночных стимулов для продажи большего количества имен... Положение, регулирующее ценообразование, должно предусматривать возможность обоснованного увеличения цены... регистратуры, не доминирующие на рынке, вправе избирательно устанавливать цену новых регистраций, но не продления. Регистратуры, доминирующие на рынке, не вправе избирательно устанавливать цену новых регистраций или продления... все регистратуры должны устанавливать для всех регистраторов справедливые цены...¹⁵⁹

В любом случае, для исторических gTLD сохраняются ценовые ограничения, хотя некоторым было разрешено постепенно увеличить цены. В принципе, нынешнее существенное увеличение количества gTLD позволяет ICANN оценить справедливость заявлений отдельных лиц, что исторические gTLD продолжают «доминировать на рынке», и вновь рассмотреть свое предыдущее утверждение, что появление беспрецедентно большого числа новых gTLD делает регулирование цен менее обоснованным. Однако в отсутствие необходимых данных о фактических оптовых ценах, устанавливаемых историческими и новыми gTLD, группа по анализу не смогла решить этот вопрос. В рекомендации 2 группа по анализу предлагает ICANN собрать дополнительные данные для исправления этого недостатка в будущем.

Группа по анализу также отмечает, что у разных gTLD могут быть разные оптовые цены даже в условиях сильной конкуренции. Например, если рынок gTLD характеризуется монополистической конкуренцией, когда товары отличаются друг от друга, и потребители при выборе учитывают как особенности товара, так и его цену, однако у поставщиков есть свободный доступ на рынок, цены могут меняться в зависимости от особенностей товара.¹⁶⁰ Например, gTLD с небольшим количеством клиентов, но

¹⁵⁹ Отчет перед Правлением ICANN (4 октября 2007 года), *Отчет Совета перед Правлением: политика регулирования условий договоров, существующие регистратуры, февральский PDP 2006 года*, <https://gnso.icann.org/en/issues/gtld-policies/council-report-to-board-PDP-feb-06-04oct07.pdf>, стр. 29–30.

Другие рекомендации «получили некоторую поддержку со стороны членов Номинационного комитета, избираемых каждой группой интересов».

¹⁶⁰ JBDon, «Ценообразование в условиях монополистической и олигополистической конкуренции», источник проверен 20 января 2017 года, <http://www.jbdon.com/pricing-under-monopolistic-and-oligopolistic->

пользующиеся при этом сильным спросом из-за немногочисленности близких аналогов, могли бы устанавливать более высокие цены, чем те, у которых много клиентов, считающих другие gTLD практически аналогичной заменой. Таким образом, даже если бы выяснилось, что новые gTLD в среднем устанавливают более высокие цены, чем исторические gTLD, это могло бы свидетельствовать о различиях в предлагаемом товаре и количестве обслуживаемых потребителей, а не об отсутствии конкуренции между доменами. Конечно, у нас нет данных о ценах, устанавливаемых большинством исторических gTLD, но даже если бы они у нас были, эти цены могли бы в равной степени отражать как последствия регулирования цен, так и результаты действия сил рыночной конкуренции.

И наконец, даже если определение монополистической конкуренции является объективно точным описанием «рынка» DNS, вряд ли его можно считать полным описанием из-за инерционности и сетевых эффектов этого рынка. Некоторые регистратуры могут получить сверхприбыль в долгосрочной перспективе из-за того, что потребители несут издержки при переходе на услуги новых участников рынка, и/или из-за того, что некоторые потребители предпочитают использовать крупные и авторитетные домены.

Рекомендации

Рекомендация 2. Собрать данные об оптовых ценах исторических gTLD.

Обоснование/сопутствующие выводы: Отсутствие данных о ценах исторических gTLD и о ценах операций приведет к сохранению бесплодности попыток будущих групп по анализу CCT оценить конкуренцию между регистратурами на рынке доменных имен. В частности, группа по анализу не смогла определить, снизились ли оптовые цены, устанавливаемые историческими gTLD, в результате повышения конкуренции после создания новых gTLD.

Кому: Корпорации ICANN

Предварительное условие или уровень приоритета: Низкий

Консенсус в группе: Да

Подробности: ICANN могла бы наладить сотрудничество с подходящим сторонним подрядчиком и операторами регистратур, чтобы регулярно получать от регистратур исторических и новых gTLD данные об оптовых ценах, в том числе хотя бы выборку данных о фактических ценах операций. Данные о ценах операций очень важны для анализа стоимости похожих строк TLD и для понимания роли стимулирующих сбыт рекламных цен регистратур. Поскольку эти данные носят конфиденциальный характер, ICANN должна твердо гарантировать то, что они будут обрабатываться на условиях соблюдения конфиденциальности, в том числе путем заключения соглашений о неразглашении при сборе таких данных. Если ICANN не удастся создать систему добровольного предоставления такой информации, возможно, потребуются внести изменения в типовой текст соглашения с историческими gTLD об администрировании доменов верхнего уровня.

[competition.html](#). Согласно определению экономиста Джо С. Бейна (Joe S. Bain), «Монополистическая конкуренция наблюдается в отрасли, где большое количество продавцов предлагает отличающиеся друг от друга, но практически взаимозаменяемые товары».

Критерии успеха: Возможность проведения третьей стороной экономического исследования, позволяющего четко понять (1) механизмы установления оптовых цен в исторических gTLD; (2) рыночную роль стимулирующих сбыт рекламных цен; (3) стоимость индивидуальных меток второго уровня в различных TLD.

Рекомендация 3. Собирать данные о ценах операций на рынке gTLD.

Обоснование/сопутствующие выводы: Отсутствие данных о транзакционных ценах приведет к сохранению бесплодности попыток будущих групп по анализу CCT оценить конкуренцию между регистратурами на рынке доменных имен. Хотя ICANN смогла получить от регистратур данные о базовых оптовых ценах, при проведении отдельных операций на рынке домены часто продаются либо с существенной скидкой в рамках рекламных кампаний, либо по цене, которая существенно выше базовой, если это домены премиум-класса. Группа по анализу считает, что в некоторых TLD значительная (даже большая) часть доменов продавалась со скидкой. Следовательно, любой анализ ценообразования, основанный исключительно на данных о базовых оптовых ценах, вряд ли позволит правильно оценить динамику конкуренции на рынке.

Кому: Корпорации ICANN

Предварительное условие или уровень приоритета: Средний

Консенсус в группе: Да

Подробности: ICANN или стороннему подрядчику следует попытаться регулярно получать от регистратур хотя бы некоторые данные о реальных оптовых ценах, предоставив необходимые гарантии того, что эти данные будут обрабатываться на условиях соблюдения конфиденциальности. Впоследствии корпорация ICANN и другие лица, подписавшие соглашение о неразглашении информации, смогут использовать указанные данные для аналитических целей.

Критерии успеха: Наличие важных данных, которые корпорация ICANN, подрядчики и сообщество ICANN смогут использовать при оценке конкуренции на рынке DNS.

Рекомендация 4. Собирать данные о розничных ценах на рынке доменных имен.

Обоснование/сопутствующие выводы: Отсутствие данных о розничных ценах приведет к сохранению бесплодности попыток будущих групп по анализу CCT оценить конкуренцию между регистратурами и TLD на рынке доменных имен. Одним из ожидаемых полезных аспектов повышения конкуренции в результате создания новых gTLD было бы снижение цен для владельцев доменных имен. Цены, которые регистраторы устанавливают для владельцев доменов, являются наилучшим индикатором этой потенциальной выгоды для потребителей. Кроме того, розничные цены, по которым доменные имена предлагаются общественности, как правило, доступны на открытых сайтах регистраторов, то есть ICANN не придется заключать дополнительные соглашения о предоставлении данных сторонами, связанными договорными обязательствами. (Следует отметить, что часть регистраторов не публикует свои цены, к примеру, регистраторы, которые оказывают услуги защиты корпораций/брендов. Следовательно, они не были бы представлены при изучении публично доступных цен.)

Кому: Корпорации ICANN

Предварительное условие или уровень приоритета: Низкий

Консенсус в группе: Да

Подробности: В настоящее время ICANN не использует данные о розничных ценах, которые можно получить из общедоступных источников, таких как <https://tld-list.com/> и <https://namestat.org>. Мы рекомендуем ICANN организовать анализ этих данных на постоянной основе. В качестве альтернативы можно изменить соглашение об аккредитации регистраторов, чтобы обеспечить доступность этих данных, приняв все необходимые меры для защиты информации, относящейся к коммерческим секретам.

Критерии успеха: Наличие важных данных, которые корпорация ICANN, подрядчики и сообщество ICANN смогут использовать при оценке конкуренции в пространстве DNS.

Рекомендация 5. Собирать данные о вторичном рынке.

Обоснование/сопутствующие выводы: Наличие ценовых ограничений в некоторых TLD препятствует усилиям по всеобъемлющему анализу воздействия на конкуренцию. Истинная рыночная цена вполне может быть выше установленных ограничений. Соответственно, вторичный рынок — лучшее место для наблюдения за изменением цен.

Кому: Корпорации ICANN

Предварительное условие или уровень приоритета: Высокий

Консенсус в группе: Да

Подробности: Чтобы лучше понять ценовые тенденции, ICANN должна взаимодействовать с сообществом игроков вторичного рынка. В идеальном случае, ICANN могла бы обеспечить возможность получения данных по операциям за длительный период, что позволило бы оценить, снижалась или росла цена на аналогичные домены с течением времени, и была ли эта динамика как-то связана с созданием новых gTLD. Учитывая, что получение таких данных может быть сопряжено с трудностями, наличие обобщенных данных, которые показывают тенденции ценообразования для каждого TLD или общие тенденции ценообразования на рынке с учетом появления новых gTLD, тоже можно было бы считать улучшением по сравнению с текущим ограниченным объемом данных о ценовой динамике в исторических gTLD.

Критерии успеха: Наличие важных данных, которые корпорация ICANN, подрядчики и сообщество ICANN смогут использовать при оценке конкуренции в пространстве DNS.

Рекомендация 6. Наладить партнерство с системами и организациями, которые занимаются сбором данных по TLD. По мере возможности, собирать данные о количестве регистраций в TLD с детализацией по TLD и регистраторам на уровне стран, чтобы выполнять анализ на основе тех же методов, что и во время Исследования LAC.¹⁶¹

¹⁶¹ ICANN (2016 год), Исследование рынка DNS в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна.

Обоснование/сопутствующие выводы: Отсутствие данных на уровне стран приведет к сохранению бесплодности попыток будущих групп по анализу CCT оценить конкуренцию между регистратурами и TLD на рынке доменных имен. В частности, отсутствие данных по странам препятствует попыткам оценить конкуренцию между gTLD и ccTLD. Особенно трудно получить данные о ccTLD, которые полезны для понимания общей ситуации на рынке TLD.

Кому: Корпорации ICANN

Предварительное условие или уровень приоритета: Низкий

Консенсус в группе: Да

Подробности: Часть таких данных собирают третьи стороны, такие как CENTR, поэтому ICANN, вероятно, сможет их получить.

Критерии успеха: Наличие важных данных, которые корпорация ICANN, подрядчики и сообщество ICANN смогут использовать при оценке конкуренции в пространстве DNS.

Потенциальное воздействие «припаркованных» доменов на показатели конкуренции

В целом, при обсуждении воздействия новых gTLD на конкуренцию группа по анализу придерживалась той точки зрения, что все домены одинаковы. Однако необходимо отметить, что большинство доменов в исторических и новых gTLD не являются первичными идентификаторами типичных сайтов. Вместо этого указанные домены переадресованы на другие домены (в том числе поддомены), применяются только для электронной почты, монетизируются через рекламу, или разрешение доменного имени вообще не осуществляется, возможно, из-за того, что спекулянты или регистратуры держат такие домены в резерве, чтобы продать дороже. Чтобы выполнить общую оценку воздействия, группа по анализу за отсутствием более подходящего термина считала эти домены «припаркованными». Группа по анализу попыталась проверить, отличаются ли объемы этих действий в исторических и новых gTLD, и если да, свидетельствует ли такая разница о необходимости дополнительного исследования. Группа по анализу пришла к следующему выводу: хотя в идеальном случае следовало бы провести дополнительное исследование, указанное явление наблюдается в TLD всех типов, поэтому целесообразнее всего при проведении такого исследования не ограничиваться узкими рамками Программы New gTLD. Если использовать расширенное определение парковки, согласно собранным организацией nTLDstats данным, в настоящее время припарковано примерно 68% доменов, зарегистрированных в новых gTLD.¹⁶² Для сравнения: в исторических gTLD количество припаркованных доменов составляет 56% от общего количества регистраций. Халворсон с соавторами считают, что парковка объясняется следующими причинами: (1) спекуляции с целью последующей продажи домена по более высокой цене; (2) отложенные планы по развитию домена; (3) неудачное развитие.¹⁶³

¹⁶² «Обзор парковки доменов в новых gTLD», источник проверен 21 марта 2017 года, <https://ntldstats.com/parking/tld>.

¹⁶³ Т. Халворсон, М. Ф. Дер, И. Фостер, С. Сэвидж, Л. К. Саул и Г. М. Фолькер, «От .academy до .zone: анализ освоения территории новых TLD» (T. Halvorson, M.F. Der, I. Foster, S. Savage, L.K. Saul, and G.M. Voelker, «From .academy to .zone: An Analysis of the New TLD Land Rush») — материалы конференции ACM по оценке параметров интернета в 2015 году, источник проверен 8 августа 2018 года, <http://conferences2.sigcomm.org/imc/2015/papers/p381.pdf>

Вот несколько примеров поведения, которое можно считать парковкой домена:

- Не выполняется преобразование доменного имени в IP-адрес.
- Разрешение доменного имени выполняется, но попытки подключения по протоколу HTTP приводят к сообщению об ошибке.
- Подключение по HTTP выполняется успешно, но в результате отображаются рекламные объявления, предложение по продаже домена или и то, и другое. Эти страницы могут также использоваться как средство для распространения вредоносного ПО.
- Отображаемая страница пустая или позволяет понять, что владелец домена не публикует контент.
- Отображаемая страница — это предоставленный регистратурой шаблон, в который владелец домена не внес никаких изменений.
- Домен зарегистрирован аффилированным лицом оператора регистратуры, и для него используется типовой шаблон, не содержащий уникального контента.
- С этого домена осуществляется переадресация на домен в другом TLD.

Конечно, это весьма обобщенное представление о «парковке», так как значение для конкуренции в каждом из описанных сценариев, скорее всего, разное. Чтобы определить воздействие на конкуренцию, во время будущего исследования потребуется индивидуально проанализировать каждую из этих категорий.¹⁶⁴

Тем не менее, поскольку процент «припаркованных» регистраций среди новых gTLD столь велик, группа по анализу попыталась разобраться, повлияет ли этот факт на ее выводы о последствиях вывода новых gTLD на рынок и оправдает тем самым дальнейшее исследование. Можно выдвинуть различные гипотезы, предусматривающие разные алгоритмы оценки определенных видов припаркованных доменов при определении рыночной доли и концентрации. Например, одна из возможных причин учитывать объемы парковки доменов заключается в том, что объемы продления регистраций могут отрицательно коррелировать с объемами некоторых видов парковки. Если это так, текущие рыночные доли TLD с относительно высоким объемом припаркованных доменов могут приводить к завышению значимости таких TLD для конкуренции в долгосрочной перспективе. Например, некоторые ранние регистрации в новых gTLD — результат «освоения новых территорий» спекулянтами.¹⁶⁵ Кроме того, вначале наблюдался скачок объемов регистрации из Китая как в исторических, так и в новых gTLD, который отчасти объясняется спекуляциями, а отчасти является результатом действия нормативно-правовых положений, позволяющих регистрировать, но не позволяющих использовать доменные имена. И наконец, большое количество припаркованных доменов в одном из gTLD может быть связано с очень низкими

¹⁶⁴ Во время исследования злоупотребления DNS, проведенного по заказу группы по анализу для подготовки настоящего отчета (SIDN Labs и Делфтский технический университет, отчет «Статистический анализ злоупотреблений DNS в gTLD»), была обнаружена незначительная, но статистически значимая положительная связь между количеством припаркованных доменов и объемами злоупотреблений в TLD. Другими словами, чем больше в TLD припаркованных доменов, тем выше вероятность того, что в этом TLD объемы злоупотреблений больше, чем в других. См. далее в настоящем отчете раздел «Злоупотребление DNS», где содержится более подробный анализ результатов этого исследования.

¹⁶⁵ Тот же источник.

рекламными ценами в этом TLD. Большая разница между ценой первичной регистрации и ценой продления регистрации может существенно повлиять на количество операций продления.¹⁶⁶ В таком случае при оценке воздействия этих новых доменов на рынок их количество следует уменьшить на величину, пропорциональную корреляции. Другими словами, если отделить спекулятивные регистрации и предположить, что вероятность их продления равна одной второй, при любых расчетах рыночной доли и концентрации количество таких доменов следует уменьшить на 50%.

Конечно, необходимо учитывать возможность того, что спекулятивное поведение кардинально отличается в новых и исторических gTLD с устоявшимися рыночными ожиданиями. Согласно другой гипотезе, домены, используемые в качестве указателей, предполагают отказ от существующего домена. Другими словами, указатель может служить признаком предварительного признания нового gTLD рынком, тогда как старый домен поддерживается в краткосрочной перспективе исключительно для более плавного перехода. В этом случае количество доменов, на которые осуществляется переадресация с других доменов, следует оценивать с определенным дисконтом. Конечно, в некоторых случаях переадресация означает просто «избыточную регистрацию» с целью охватить опечатки и догадки пользователей или защитить индивидуальность бренда. При дальнейшем анализе переадресации потребуются определить, какой домен используется для продвижения сайта. Наконец, есть вероятность того, что спекуляция оказывает на конкуренцию положительное воздействие, которое напрямую не определяется рыночной долей и показателями концентрации, помогая новичкам стать зрелыми участниками рынка, на что могут потребоваться годы. К сожалению, у группы по анализу было недостаточно данных для основательной проверки любой из этих гипотез.

Как рассматривается далее в настоящем отчете, масштабы парковки в новых gTLD также могут свидетельствовать о том, что часть регистраций в новых gTLD носит защитный характер. Участники опроса, проведенного INTA для изучения воздействия, указали, что в большинстве случаев владельцы товарных знаков регистрируют доменные имена для защиты брендов и предотвращения киберсквоттинга.¹⁶⁷ Эти домены, как правило, припаркованы. Однако группа по анализу не считает, что доля защитных регистраций владельцев товарных знаков в общем количестве регистраций в новых gTLD настолько велика, что следует существенно изменить наш подход к оценке последствий для конкуренции.

Чтобы лучше разобраться в этой теме, группа по анализу воспользовалась имеющимися данными о парковке доменов в новых gTLD, которые регулярно вычисляет организация nTLDstats. Группа по анализу также попросила ICANN специально для этого проекта заключить с nTLDstats договор, чтобы получить данные о парковке доменов в исторических gTLD.¹⁶⁸ Группа по анализу воспользовалась регистрационными данными за декабрь 2016 года, так как статистические данные за

¹⁶⁶ Например, во многих случаях домены .huz изначально были бесплатными, но их продление осуществлялось по полной цене.

¹⁶⁷ Nielsen, *Исследование воздействия на расходы, выполненное INTA* (апрель 2017 года), и INTA, *Исследование воздействия gTLD, второй отчет о состоянии дел*, (август 2017 года).

¹⁶⁸ nTLDstats.com, «Анализ парковки доменов в исторических gTLD» (3 марта 2017 года), источник проверен 6 августа 2018 года,

<https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials>. nTLDstats применила свой алгоритм анализа парковки к каждому из исторических gTLD, взяв за основу количество имен в файле корневой зоны. Для TLD с количеством имен 10 000 и менее nTLDstats проанализировала все зарегистрированные имена, для TLD с количеством имен 10 001–100 000 nTLDstats проанализировала 10% зарегистрированных имен, а для TLD с количеством имен более 100 000 nTLDstats проанализировала 1% зарегистрированных имен. Кроме того, nTLDstats проверила вручную 10% от общей выборки, чтобы выявить ложные результаты.

этот месяц лежат в основе остальной части настоящего отчета, а также наиболее всеобъемлющими показателями парковки доменов, предоставленными nTLDstats, — агрегированными данными по 7 отдельным источникам парковки.¹⁶⁹

Воспользовавшись этими данными, группа по анализу выполнила первоначальное сравнение общих объемов парковки в исторических и новых gTLD. По оценке nTLDstats, в указанном месяце средневзвешенное количество припаркованных доменов в исторических gTLD составило примерно 56%. При этом средневзвешенное количество припаркованных доменов в новых gTLD за тот же месяц составило примерно 68%, то есть почти на 20% больше, чем в исторических gTLD.¹⁷⁰ Группа по анализу не установила, какое именно воздействие оказывают припаркованные домены на рыночную конкуренцию, но если (согласно приведенной выше гипотезе) TLD с большим количеством припаркованных доменов в чем-то являются менее сильными конкурентами, такая существенная разница способна повлиять на расчеты наших индикаторов конкуренции.¹⁷¹

Стараясь в общих чертах оценить потенциальную значимость показателей парковки для будущих рыночных долей, группа по анализу попробовала определить, взаимосвязаны ли показатели парковки и показатели продления регистрации. Чтобы провести такой анализ, группа по анализу сравнила процентные показатели парковки в каждом TLD по состоянию на декабрь 2016 года с процентными показателями продления регистрации, рассчитанным на основе ежемесячных отчетов регистратур по операциям¹⁷² за период с июля по декабрь 2016 года.¹⁷³ С помощью анализа корреляции по методу Пирсона нам не удалось выявить статистически значимую корреляцию между объемами продления регистрации и парковки как в новых, так и в исторических gTLD.¹⁷⁴ Хотя было бы интересно обнаружить такую связь, результаты этой проверки никоим образом не свидетельствуют о потенциальной корреляции. Группа по анализу рекомендует глубже изучить данную тему, чтобы лучше понять, существует ли подобная связь. Такие исследования, помимо прочего, могут охватывать более глубокое изучение следующих факторов: 1) какие показатели парковки позволяют лучше всего измерить рыночную конкуренцию; 2) какие показатели продления регистрации доменов следует использовать; 3) какие факторы, помимо парковки, могут влиять на показатели продления; 4) какой вид имеет функциональная зависимость (то есть линейная, логарифмическая и так далее) между парковкой и продлением

¹⁶⁹ В частности, группа по анализу скорректировала объемы регистрации для каждого gTLD так, чтобы они отражали количество зарегистрированных доменов, которые не припаркованы, то есть умножила количество зарегистрированных в каждом gTLD доменных имен на (1 минус доля припаркованных доменов).

¹⁷⁰ 20 процентов от 55,6 = 11,2 и 55,6 + 11,2 = 66,72 (почти 68%).

¹⁷¹ В предельном случае, если исключить все припаркованные регистрации при анализе рыночных долей, группа по анализу установила, что рыночная доля «неприпаркованных» регистраций в новых gTLD составляет 10,9% от общего количества gTLD, то есть примерно на 23% меньше, чем доля 14,2% в том случае, когда припаркованные домены учитываются при вычислениях. Аналогичная коррекция путем включения или исключения припаркованных доменов при определении рыночной концентрации не привела к существенному изменению результатов.

¹⁷² Регистратуры не предоставляют ICANN расчет показателей продления регистрации. Тем не менее, с учетом автоматического продления регистрации доменов второго уровня группа по анализу вычислила процентный показатель продления регистраций для каждого TLD, разделив количество операций продления на сумму количества операций удаления (по истечении льготного периода пробного использования доменного имени) и операций продления.

¹⁷³ Такой ежемесячный показатель продления носит довольно изменчивый характер и соответствует только той части доменов, регистрацию которых можно продлить в данном месяце, тогда как процент припаркованных доменов рассчитывается, исходя из общего количества доменов в TLD. В связи с этим, для вычисления доли операций продления группа по анализу использовала шестимесячный период, чтобы при анализе минимизировать ошибки выборки.

¹⁷⁴ Вики-страница ССТ, «Корреляционный анализ парковки доменов и продления регистрации: анализ линейной корреляции показателей парковки и продления по методу Пирсона», август 2017 года, <https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials>.

регистрации доменов; 5) насколько велико «время задержки» между парковкой и отказом от продления (то есть сколько времени проходит между парковкой домена и отказом от продления его регистрации).

Географические отличия в использовании парковки

Группа по анализу также попыталась определить, меняется ли количество припаркованных доменов в зависимости от региона. Например, в отчетах об исследовании рынка DNS в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна (Исследовании LAC) указано, что «по всему региону насчитывается 78% работающих и 22% неиспользуемых доменных имен gTLD (превышение времени ожидания или отсутствие активных служб)».¹⁷⁵ Для сравнения: по данным nTLDstats, во всех новых gTLD примерно у 33% доменов нет действительных данных DNS или поступают недействительные ответы HTTP.

Хотя у группы по анализу не было возможности напрямую увязать адреса владельцев доменов с припаркованными доменами, она все-таки выявила шесть из 50 крупнейших новых gTLD, в том числе TLD, находящиеся под управлением китайских регистратур, у которых доля припаркованных доменов значительно превышает их среднее количество во всех новых gTLD. При этом доля припаркованных доменов варьируется от 85% у домена .wang до 98% у домена .xin. В таблице 13 ниже указан процент припаркованных доменов для каждого из этих шести TLD.

Табл. 13. Процент припаркованных доменов в шести из 50 крупнейших новых gTLD

 Количество регистраторов	 Доля припаркованных доменов (%)
Все новые gTLD	68,0%
.XIN	97,77%
.WANG	85,08%
.TOP	85,08%
网址 (xn--ses554g)	83,22%
.REN	82,82%

По данным nTLDstats, более 9 миллионов доменных имен в новых gTLD было зарегистрировано лицами, находящимися в Китае.¹⁷⁶ Одной из возможных причин более высоких объемов парковки в тех новых gTLD, которые ориентированы на китайских владельцев доменов, является регистрация в Китае доменов для спекулятивной перепродажи, особенно коротких доменных имен (то есть содержащих не более пяти букв или цифр). В 2015 году китайские инвесторы приобрели много коротких доменных имен, так как сочли их наиболее интересным объектом инвестирования.¹⁷⁷ Более того, по-видимому, китайские покупатели также приобретают доменные имена, которые

¹⁷⁵ Oxford Information Labs, LACTLD, EURid и InterConnect Communications, *Исследование рынка DNS в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна*, стр. 107.

¹⁷⁶ NTLStats.com, «Анализ парковки в исторических gTLD».

¹⁷⁷ Эчо Хуан (Echo Huang), «Недавнее повальное увлечение китайских инвесторов короткими доменными именами», Quartz, 10 января 2016 года, источник проверен 30 октября 2017 года, <https://qz.com/581248/chinas-latest-investment-craze-is-short-domain-names/>.

подошли бы реальным конечным пользователям и, по мнению этих инвесторов, вырастут в цене. В итоге, повышение осведомленности китайских инвесторов, вкладывающих средства в доменные имена, могло способствовать более высокой доле припаркованных доменов в тех новых gTLD, которые созданы в Китае. Кроме того, описанная тенденция может быть признаком спекулятивного пузыря на китайском рынке, а также ожидаемой высокой стоимости этих доменов.

Этот первичный анализ географических особенностей парковки доменов весьма поверхностный и выполнен на основе ограниченного объема данных, однако результаты показывают, что региональные различия в количестве припаркованных доменов существуют и могут быть весьма значительными. Опять-таки, приведенные цифры отражают общие объемы парковки, и во время будущего анализа необходимо подробнее изучить модели использования парковки доменов в разных географических регионах.

Взаимосвязь между парковкой и злоупотреблением DNS

Хотя группе по анализу не удалось выявить прямую связь между количеством припаркованных доменов и конкуренцией или потребительским выбором, мы рассмотрели возможность существования связи между припаркованными доменами и потребительским доверием, в частности, возможность того, что парковка ассоциируется с злоупотреблением DNS. Ранее Виссерс и соавторы¹⁷⁸ изучили более восьми миллионов припаркованных доменов и обнаружили, что «пользователи, попадающие на припаркованные сайты, сталкиваются с вредоносным ПО, неприемлемым контентом и изощренными видами мошенничества».¹⁷⁹

При подготовке в связи с настоящей проверкой отчета «Статистический анализ злоупотреблений DNS в gTLD» выяснилось, что в новых gTLD, как правило, общее количество регистраций, связанных с вредоносным ПО, меньше, чем в исторических gTLD.¹⁸⁰ При этом процент доменных имен, связанных с вредоносным ПО, в новых gTLD иногда превышает аналогичный показатель в исторических gTLD. Однако, если проанализировать долю припаркованных доменов только в новых gTLD, объемы распространения вредоносного ПО окажутся существенно выше в зонах с более высоким количеством припаркованных доменов. Возможно, есть некоторая взаимосвязь между парковкой и вредоносным ПО, но это не столь существенный и

¹⁷⁸ Виссерс, Джусен и Никифоракис, «Датчики паркинга: анализ и обнаружение припаркованных доменов» (Vissers, Joosen, and Nikiforakis, «Parking Sensors: Analyzing and Detecting Parked Domains») — документ, представленный на NDSS, Сан-Диего, США, 8–11 февраля 2015 года. <http://dx.doi.org/10.14722/ndss.2015.23053>, стр. 1.

¹⁷⁹ Группе по анализу не совсем ясно, является ли распространение вредоносного ПО умышленным действием владельцев припаркованных сайтов или сервисом парковки или же результатом взлома рекламных сетей. Виссерс с соавторами рассматривают такую вероятность в своем документе: «Возможно, эти сложные цепочки являются результатом процесса, сходного с арбитражем при рекламе — такая практика широко распространена среди большинства распространителей рекламы [стр. 33]. В ходе этого процесса распространитель подает заявку на доступные рекламные блоки других издателей или распространителей, разрешая перепродавать эти блоки следующему участнику торгов. Зачастую рекламные блоки перепродаются таким образом несколько раз. Как следствие, рекламные блоки уходят из-под контроля распространителя, с которым заключил партнерское соглашение первоначальный издатель. Все эти взаимодействия и посредники способны замаскировать факт прямого участия службы парковки в распространении вредоносного ПО. Однако в некоторых случаях также осуществляется прямая доставка вредоносного ПО, например материнской компанией Parking Service 8».

¹⁸⁰ SIDN Labs и Делфтский технический университет, отчет «Статистический анализ злоупотреблений DNS в gTLD».

однозначный показатель, как общая тенденция более низких объемов распространения вредоносного ПО, чем в исторических gTLD. Тем не менее, разница в показателях распространения вредоносного ПО между существовавшими ранее и новыми gTLD, по-видимому, сокращается. Следовательно, сообществу следует дополнительно изучить корреляцию между парковкой и распространением вредоносного ПО.

Рекомендации

Хотя группа по анализу установила, что в новых gTLD процентная доля припаркованных доменов (при использовании максимально широкого определения) больше, чем в исторических gTLD, а объемы парковки доменов меняются в зависимости от региона, пока неясно, оказывает ли парковка существенное воздействие на конкуренцию или потребительский выбор. Как следствие, группа по анализу рекомендует ICANN провести дополнительное исследование потенциального влияния парковки доменов на конкуренцию и воспользоваться результатами такого исследования для совершенствования анализа изменений на рынке DNS. Кроме того, группа по анализу рекомендует ICANN использовать для этих же целей данные о предстоящих операциях продления зарегистрированных доменов.

Рекомендация 7. Собирать данные об использовании доменов, чтобы лучше понять влияние припаркованных доменов.

Обоснование/сопутствующие выводы: Большое количество припаркованных доменов позволяет предположить, что оно оказывает воздействие на конкурентную среду, однако недостаточное количество данных делает бесплодными попытки проанализировать это воздействие.

Кому: Корпорации ICANN

Предварительное условие или уровень приоритета: Высокий

Консенсус в группе: Да

Подробности: Группа по анализу в этой рекомендации использует вместо термина «парковка доменов» термин «использование доменов», потому что термин «парковка доменов» связан с широким спектром моделей поведения, и разные члены сообщества могут давать парковке разное определение. Кроме того, различные модели поведения при «парковке доменов» скорее всего соответствуют различным намерениям владельцев доменов и будут оказывать разное влияние на динамику рыночной конкуренции. ICANN должна регулярно отслеживать долю припаркованных доменов в gTLD с достаточной для определения глобальных и региональных тенденций степенью детализации. В идеальном случае такие данные позволяли бы выполнять анализ на уровне отдельных доменов, а не на обобщенном уровне TLD. Во время будущих проверок следует продолжить анализ корреляции между припаркованными доменами и показателями продления регистрации или других факторов, которые могут влиять на конкуренцию. Необходим дополнительный анализ связи между парковкой и злоупотреблением DNS. Возможно, сообщество также пожелает дополнительно изучить данный вопрос за рамками процесса периодических проверок CCT, так как это явление широко распространено и в исторических gTLD, а ICANN, по-видимому, не проводила серьезных исследований в данной области.

Критерии успеха: Наличие важных данных, которые корпорация ICANN, подрядчики и сообщество ICANN смогут использовать при оценке конкуренции в пространстве DNS.

7 Потребительский выбор

Группа по анализу также рассмотрела вопрос о том, привело ли создание новых gTLD к расширению возможностей выбора, доступных владельцам доменов. По мере развития Программы у владельцев доменов появляются новые возможности с точки зрения выбора языков и алфавитов, географических обозначений и новых специализированных категорий. Однако группа по анализу постаралась выяснить, насколько регистрация доменов в новых gTLD соответствовала действительным желаниям владельцев доменов, и не приходилось ли многим владельцам доменов регистрировать имена в новых gTLD в качестве превентивной меры для защиты своего бренда или личности. В частности, активно обсуждалось, не будут ли владельцы товарных знаков вынуждены регистрировать свои товарные знаки в качестве доменных имен в новых gTLD, чтобы этого не сделал кто-то другой.

Был выполнен ряд исследований (см. ниже) для оценки масштабов подобной «защитной» регистрации имен владельцами доменов. В преддверии этой проверки, ICANN поручила компании Nielsen провести глобальный опрос владельцев доменов, чтобы выяснить их мнение. Позже INTA провела среди своих членов опрос, результаты которого отражают практический опыт владельцев товарных знаков.¹⁸¹ Группа по анализу изучила результаты обоих исследований и дополнила их результатами собственного анализа. Вначале группа по анализу рассмотрела вопрос потребительского выбора в целом, а затем провела конкретный анализ в отношении владельцев товарных знаков, как указано ниже.¹⁸²

При оценке полученных результатов важно понимать, что дубликаты регистраций не всегда носят «защитный» характер. Например, владелец товарного знака может зарегистрировать один знак в нескольких доменах, чтобы повысить вероятность нахождения этого знака пользователями через поисковые системы. Эта причина становится все более весомой по мере увеличения числа доменов.¹⁸³ Фактически, в общей сложности 52% опрошенных Nielsen владельцев доменов назвали в качестве одной из причин регистрации дубликатов доменных имен: «чтобы обеспечить успешное обнаружение моего сайта поисковыми системами».¹⁸⁴ Однако 51% опрошенных отметили, что прибегали к регистрации дубликатов, «чтобы защитить свой бренд или название организации», и такой же процент опрошенных указал сделал это, «чтобы кто-то другой не смог зарегистрировать такое же имя».¹⁸⁵ В результате опроса INTA выяснилось, что у владельцев товарных знаков «регистрации в новых TLD в основном

¹⁸¹ Nielsen, Изучение потребителей (2015 год); Nielsen, Изучение потребителей, 2-я волна (2016 год); Nielsen, Исследование воздействия Программы New gTLD на расходы, выполненное INTA (апрель 2017 года), и INTA, Исследование воздействия Программы New gTLD, второй отчет о состоянии дел (август 2017 года).

¹⁸² В этой главе термин «потребители» в первую очередь обозначает владельцев доменных имен, а не конечных пользователей-потребителей, чье поведение и представления подробно описаны в главе «Потребительское доверие».

¹⁸³ Следует учитывать пользователей, которые ищут сайты, вводя интернет-адреса наугад. Увеличение количества TLD делает поиск нужного сайта наугад все более сложным и среднее число попыток значительно возрастает. Учитывая этот факт, можно ожидать, что пользователи, которым неизвестен точный адрес, будут пользоваться поисковыми системами чаще, чем раньше. Однако некоторые владельцы доменов все же могут зарегистрировать свое доменное имя в нескольких TLD, чтобы сократить количество попыток, которые пользователю необходимо сделать при поиске сайта наугад.

¹⁸⁴ Nielsen, *Опрос владельцев доменов, 2-я волна* (2016 год), стр. 13.

¹⁸⁵ Тот же источник. Многие владельцы доменов выбрали оба варианта ответа; в общей сложности 60% владельцев доменов в новых gTLD выбрали один из этих двух вариантов.

являются дубликатами регистраций в исторических TLD или ccTLD». ¹⁸⁶ В частности, всего лишь 17% респондентов зарегистрировали в новых gTLD совершенно новые доменные имена, а не дубликаты тех доменов, которые уже имелись в исторических gTLD или ccTLD. Из этого следует, что «защитные» регистрации — реальное явление, причины которого, очевидно, лежат в том, что затраты на опротестование регистрации доменов другими лицами превышают затраты на регистрацию собственного товарного знака в нескольких доменах. ¹⁸⁷

Предыдущие исследования

Изучив 1043 товарных знака, которые принадлежат компаниям, включенным в список *Fortune 100*, Крюгер и Ван Куверинг определили следующие процентные показатели регистрации имен в различных TLD: 100% в .com, 76% в .org, 84% в .net, 69% в .info, 65% в .biz и 57% в .mobi. ¹⁸⁸ Зиттрейн и Эдельман обнаружили, что через 6 месяцев после начала открытой регистрации в зоне .biz 91% из выборки доменных имен .biz был также зарегистрирован в зоне .com, 63% были также зарегистрированы в зоне .net, а 49% — в зоне .org. ¹⁸⁹ Компания Summit Strategies International, проанализировав масштабы регистрации дубликатов имен и присутствие одного и того же владельца зарегистрированного имени в четырех на тот момент новых и трех исторических TLD, пришла к такому **выводу**: «Статистика по домену .info показывает, что только у 11% владельцев доменов есть такое же имя в зоне .com, из чего можно сделать вывод, что .info открыл существенные новые возможности. Если говорить о .biz, то инициатором 42% дубликатов регистраций, судя по всему, является та же самая сторона, из чего следует, что эти регистрации носят защитный характер». ¹⁹⁰ Катц, Росстон и Салливан проанализировали пересечение регистрации доменов для 200 из 500 ведущих мировых брендов по рейтингу Brand Finance и обнаружили, «что значительная часть была зарегистрирована в разных TLD». ¹⁹¹ При этом, однако, они выявили «широкий разброс доли зарегистрированных доменов с контентом» и «довольно низкий» процент активных сайтов, за исключением .com. И, наконец, Халворсон с соавторами, используя разнообразные методы поиска одинаковых владельцев доменов в зонах .com и .biz, обнаружил «как минимум некоторую степень совпадения у 40% пар [biz-com], которые

¹⁸⁶ Nielsen, *Исследование воздействия Программы New gTLD на расходы, выполненное INTA* (апрель 2017 года), слайд 19

¹⁸⁷ Приложение G. [Возможные вопросы для будущего опроса потребителей](#) содержит ряд вопросов, которые можно включить в анкеты предстоящих опросов владельцев доменных имен, чтобы лучше понять, как они выбирают доменные имена при регистрации.

¹⁸⁸ Ф. Крюгер и Э. Ван Куверинг, «Анализ данных о регистрации товарных знаков в новых gTLD» (F. Krueger and A. Van Couvering, «An Analysis of Trademark Registration Data in New gTLDs»), рабочий документ компании Minds + Machines, (февраль 2010 года): 51.

¹⁸⁹ Джонатан Зиттрейн (Jonathan Zittrain) и Бенджамин Эдельман (Benjamin Edelman), Центр Беркмана по изучению интернета и общества в Гарвардской школе права, «Исследование использования домена верхнего уровня .biz» («Survey of Usage of the .biz TLD») (июнь 2002 года), источник проверен 6 января 2017 года, <https://cyber.law.harvard.edu/tlds/001/>.

¹⁹⁰ Summit Strategies International (июль 2004 года), *Оценка новых gTLD: политические и правовые вопросы*, источник проверен 6 августа 2018 года, стр. 102. Авторы отмечают следующее: «Данные... основаны на крайне малой выборке всего лишь из 100 имен .biz и .info». Это исследование было проведено по поручению ICANN.

¹⁹¹ М. Л. Катц (M.L. Katz) Г. Л. Росстон (G.L. Rosston), Т. Салливан (T. Sullivan) «*Экономические аспекты расширения пространства доменов общего пользования верхнего уровня*», отчет о результатах этапа II: ситуационные исследования (декабрь 2011 года), источник проверен 25 января 2017 года, <https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/phase-two-economic-considerations-03dec10-en.pdf>. Были изучены домены .com, .net, .org, .biz, .info, .mobi и .us. Это исследование было проведено по поручению ICANN.

удалось оценить».¹⁹² Используя так называемые «явные индикаторы», они классифицировали 11,6% доменов .biz как «защитные регистрации».¹⁹³

Анализ ССТ

По итогам 2-й волны глобального опроса владельцев доменов выявлено, что 35% всех опрошенных владельцев доменов зарегистрировали как минимум одно имя в новых gTLD.¹⁹⁴ 60% из них указали в качестве цели регистрации «защиту существующих доменов и гарантию того, что никто другой не сможет получить аналогичный домен», 34% — «привлечение новых пользователей интернета или новых групп клиентов», а 6% — «так как необходимое мне имя было недоступно в существовавших ранее gTLD».

Группа по анализу также проанализировала строки, зарегистрированные в качестве доменов второго уровня в новых gTLD, и сопоставимые строки, зарегистрированные в домене .com, который в настоящее время остается самым популярным из исторических gTLD. Выполненный группой анализ охватывал две потенциальных схемы. В первом случае группа по анализу стремилась определить, была ли идентичная строка, зарегистрированная в качестве домена второго уровня в новом gTLD, также зарегистрирована как домен второго уровня в зоне .com (например, если было зарегистрировано доменное имя example.tld, было ли также зарегистрировано имя example.com?).¹⁹⁵ Группа по анализу установила, что в зоне .com содержатся точные совпадения для 82% строк, зарегистрированных в новых gTLD. При этом наблюдалось заметное колебание процентной доли идентичных совпадений в разных gTLD. Например, из 414 gTLD с количеством регистраций не менее 1000 у 32 было как минимум 99% доменов второго уровня, полностью совпадающих с доменами в зоне .com, включая .wang и .xin, находившиеся на третьем и одиннадцатом месте по количеству регистраций среди новых gTLD по состоянию на ноябрь 2016 года; а почти у двух третей (271) как минимум 95% доменов второго уровня полностью совпадало с доменами, зарегистрированными в зоне .com. Наблюдалась и другая крайность: у 10 gTLD было менее 50% доменов второго уровня, полностью совпадающих с доменными именами в зоне .com. Половину из них составляли IDN-домены. В целом, IDN-домены gTLD содержали меньшее количество полных совпадений с доменными именами .com, и только около 70% зарегистрированных имен в IDN-доменах gTLD полностью совпадало с доменами .com. К сожалению, так как при анализе не учитывались данные WHOIS, группе по анализу не удалось определить, были ли оба доменных имени зарегистрированы одним и тем же владельцем домена.

Во втором случае группа по анализу стремилась определить, была ли комбинированная строка, представляющая собой совокупность TLD и доменного имени второго уровня, также зарегистрирована как домен второго уровня в зоне .com (например, если было зарегистрировано доменное имя example.tld, было ли также зарегистрировано имя

¹⁹² Т. Халворсон, Дж. Журди, Г. Мэйер, М. Феледжихази, К. Крайбих, Н. Уивер, К. Левченко и В. Паксон, «Домен верхнего уровня BIZ: десять лет спустя» (Т. Halvorson, J. Szurdi, G. Maier, M. Felegyhazi, C. Kreibich, N. Weaver, K. Levchenko, and V. Paxson, «The BIZ Top-Level Domain: Ten Years Later») в *Passive and Active Measurement*, ред. Н. Тафт (N. Taft) и Ф. Риччиато (F. Ricciato). (Германия: Springer Berlin Heidelberg, 2012 год), 221-230, 228. http://www.icir.org/vern/papers/dot-biz_pam12.pdf.

¹⁹³ См. раздел «Анализ взаимозаменяемости» выше.

¹⁹⁴ Nielsen, *Опрос владельцев доменов, 2-я волна* (2016 год), стр. 164.

¹⁹⁵ Analysis Group, «Сводная информация о зарегистрированных в исторических gTLD строках товарных знаков, которые также являются TLD-брендами» («Summary of Trademark Strings Registered in Legacy gTLDs Trademark Strings that are also Brand TLDs»), (октябрь 2016 года), источник проверен 6 августа 2018 года, <https://community.icann.org/download/attachments/56135378/New%20gTLD%20Registrations%20of%20Brand%20TLD%20TM%20Strings%2010-18-16.pdf?version=1&modificationDate=1481305785167&api=v2>.

exampleTLD.com?).¹⁹⁶ Если такая комбинированная строка присутствовала в зоне .com, это означало, что владелец домена выбрал новый gTLD, хотя он мог зарегистрировать практически эквивалентное имя в самом популярном из существующих gTLD. В результате этого анализа группа по анализу выяснила, что в зоне .com содержатся комбинированные совпадения только для 13% строк, зарегистрированных в новых gTLD, то есть 87% владельцев доменов могли бы зарегистрировать в зоне .com очень похожую строку. Конечно, во многих случаях комбинированная строка является бессмыслицей — к примеру, владельцы доменов в популярном TLD .xyz вряд ли считают альтернативой регистрацию такого имени, как examplexyz.com. Владельцы доменов в таких TLD вероятно стремились бы зарегистрировать точный эквивалент своего имени в других TLD общего пользования, таких как .com.

Хотя группе по анализу не удалось методично разграничить домены «общего пользования» (такие как .xyz или .com) и «специализированные» TLD (такие как .photography или .bank), выполненная вручную проверка действительно выявила существенную разницу в типовой структуре доменных имен, имеющих в этих видах TLD. Неудивительно, что только 0,1% доменов, зарегистрированных в зоне .xyz зарегистрированы в комбинированном виде в зоне .com. С другой стороны, многие комбинированные строки, зарегистрированные в специализированных TLD, таких как .capital (всего 30% представлено в зоне .com), .movie (35%), .cafe (47%) и .properties (49%) также зарегистрированы в TLD .com. Это означает, что многие из таких владельцев доменов не смогли найти для себя эквивалентную строку в .com. В целом, примерно у 65 новых gTLD, на долю которых приходится полмиллиона регистраций, более 50% комбинированных строк зарегистрировано в зоне .com. Подавляющее большинство владельцев доменов, в том числе те, кто зарегистрировал доменные имена в популярных gTLD, таких как .club (95%), .review (99%) и .shop (89%), могли бы зарегистрировать комбинированную форму своего имени в .com, но предпочли новый gTLD.

В целом, группа по анализу пришла к следующему выводу: хотя некоторые владельцы доменов стремятся обеспечить свою защиту в новых gTLD, многие принимают решение о регистрации в новых gTLD для увеличения охвата или популярности своих товаров и услуг, даже в том случае, когда аналогичные варианты все еще доступны для регистрации в исторических gTLD. Как указано в Рекомендации 8, группа по анализу предлагает ICANN продолжать проведение периодических опросов владельцев доменов, чтобы лучше понять ценность увеличения широты выбора за счет создания новых gTLD и следить за изменениями настроек и мотивации с течением времени.

Анализ ССТ: товарные знаки и защитные регистрации

Проведенный INTA опрос показал, что для респондентов, владеющих товарными знаками, «основной целью регистрации почти всех новых доменов, являвшихся дубликатами имен в существовавших ранее gTLD или ccTLD, было предотвращение использования этого имени другим владельцем домена».¹⁹⁷ Чтобы лучше понять степень распространенности таких защитных регистраций среди владельцев товарных знаков, группа по анализу изучила этот же вопрос вместе с Analysis Group,

¹⁹⁶ Это результаты изучения двух массивов данных, подготовленных корпорацией ICANN для группы по анализу. См. «Регистрация новых gTLD, доступных в зоне .com», (2016 и 2018 годы), и «Сравнительный анализ существующих регистраций в домене .com и новых gTLD» (2016 и 2018 годы), источник проверен 3 августа 2018 года, доступно по адресу <https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials>.

¹⁹⁷ Nielsen, *Исследование воздействия Программы New gTLD на расходы, выполненное INTA* (апрель 2017 года), слайд 22.

воспользовавшись данными о последнем раунде расширения пространства новых gTLD. В частности, сначала группа по анализу выбрала ряд товарных знаков, с которыми могли быть связаны случаи защитной регистрации, и определила личности владельцев доменов. Analysis Group составила случайную выборку данных из базы данных ТМЧН, которая охватывала 25% владельцев товарных знаков, зарегистрированных в этой базе данных. Личности владельцев доменов были установлены с помощью данных WHOIS.¹⁹⁸ Для анализа из Депозитария товарных знаков были отобраны только подтвержденные или исправленные строки товарных знаков, состоявшие из символов латинского алфавита. Совпадениями считались случаи точного совпадения с точки зрения критериев ICANN, если при этом владелец домена признавался владельцем товарного знака, соответствующего зарегистрированной строке, на основании приблизительного текстового сравнения имен владельца домена и владельца товарного знака.

Используя эти данные, группа по анализу определила: (1) зарегистрировал ли владелец товарного знака каждый из товарных знаков, входящих в выборку, как минимум в одном историческом gTLD; (2) зарегистрировал ли владелец товарного знака тот же самый товарный знак как минимум в одном новом gTLD; и (3) если строка была зарегистрирована владельцем товарного знака хотя бы в одном новом gTLD, количество новых gTLD, в которых владелец товарного знака зарегистрировал свою строку. Группа установила, что 54% строк, зарегистрированных в историческом gTLD, были также зарегистрированы как минимум в одном новом gTLD. Группа по анализу также установила, что среднее количество регистраций этих строк в новых gTLD равно трем. Другими словами, половина проанализированных товарных знаков была зарегистрирована в трех или менее новых gTLD.¹⁹⁹ Кроме того, группа по анализу выяснила, что три четверти этих строк были зарегистрированы в семи или менее новых gTLD, а 90% этих строк — в 17 или менее новых gTLD.²⁰⁰ В то же время, небольшое количество строк товарных знаков было зарегистрировано во множестве TLD: 4% товарных знаков было зарегистрировано по крайней мере в 100 новых gTLD и один — в 406 новых gTLD. Экстраполяция выборки на все товарные знаки позволяет предположить, что на сентябрь 2016 года владельцы товарных знаков могли в совокупности выполнить 80 000 регистраций своих товарных знаков в новых gTLD, что составляет 0,3% от общего количества регистраций в новых gTLD.²⁰¹ На основе этих результатов группа по анализу сделала следующий вывод: хотя для большинства владельцев товарных знаков прямые расходы на защитные регистрации в связи с Программой New gTLD, по-видимому, оказались ниже, чем некоторые опасались до

¹⁹⁸ Analysis Group, *проект отчета о независимой проверке Депозитария товарных знаков (ТМЧН)*, (июль 2016 года), источник проверен 7 августа 2018 года, <https://newgtds.icann.org/en/reviews/tmch/draft-services-review-25jul16-en.pdf>.

¹⁹⁹ Среднее количество зарегистрированных дубликатов составило восемь, но на статистику ощутимо влияет малое количество товарных знаков, зарегистрированных в очень большом количестве доменов. Например, один из товарных знаков был зарегистрирован в 406 доменах.

²⁰⁰ При оценке полученных результатов важно помнить, что на наблюдаемый объем зарегистрированных дубликатов в той или иной мере повлияло использование владельцами товарных знаков услуг блокировки, описанных ранее. Другими словами, в той степени, в какой владельцы товарных знаков обеспечили защиту за счет блокировки, необходимость в защитной регистрации товарных знаков могла уменьшиться.

²⁰¹ В результате проверки ТМЧН с использованием выборки, размер которой составлял 25%, было обнаружено 19 642 случаев регистрации владельцами своих товарных знаков. Экстраполяция этих результатов на 100% позволяет предположить, что общее количество регистраций составляет 78 568. Для сравнения, на сентябрь 2016 года во всех новых gTLD было зарегистрировано в общей сложности 24 814 734 имен.

запуска этой программы,²⁰² небольшая часть владельцев товарных знаков, судя по всему, несет значительные расходы, связанные с защитными регистрациями. В дополнение к защитной регистрации некоторые регистратуры предлагают владельцам товарного знака услугу по блокировке использования соответствующего товарного знака другими лицами без необходимости покупки самого доменного имени. Например, регистратура Donuts предлагает «сервис блокирования товарных знаков в доменных именах», который «ограждает владельцев товарных знаков от киберсквоттинга за гораздо меньшую цену, чем защитная регистрация каждого знака во всех доменах Donuts».²⁰³ К сожалению, группа по анализу не смогла найти данные о расходах, понесенных владельцами товарных знаков в связи с использованием услуг блокировки, и поэтому не может сделать никаких выводов относительно эффективности подобных сервисов.

Рекомендации

Рекомендация 8. Периодически проводить опросы владельцев доменов, чтобы собрать объективные и субъективные данные для получения более конкретной и действенной информации.

Обоснование/сопутствующие выводы: Хотя компания Nielsen провела два опроса владельцев доменов в связи с этой проверкой ССТ, список заданных вопросов не позволил выполнить полный анализ мотивации потребителей или понять, насколько ценным они считают расширение выбора благодаря появлению новых gTLD. С другой стороны, поскольку группа по анализу наблюдала увеличение количества регистраций в новых gTLD и повышение осведомленности об их создании, скорее всего отношение

²⁰² Дэн Яффе (Dan Jaffe) из Национальной ассоциации рекламодателей (ANA) заявил в документе, подготовленном для слушаний в Подкомитете по коммуникациям и технологиям палаты представителей Конгресса США: «Одни только эти расходы [на защитные регистрации] могли бы составить сотни тысяч долларов на каждый товарный знак, что заставит крупные корпорации потратить не один миллион долларов и обернется многомиллионными расходами для отрасли». См. показания Дэниела Л. Яффе (Daniel L. Jaffe) (14 декабря 2011 года), *Слушания по вопросу о Программе создания доменов верхнего уровня корпорацией ICANN*, источник проверен 7 августа 2018 года, <https://www.ana.net/getfile/17073>, стр. 6; 2) Коалиция по борьбе со злоупотреблениями при использовании доменных имен (CADNA) заявила, что на защитные регистрации потребуется 2,4 миллиарда долларов США. См. Майкл Беркенс (Michael Berkens) (21 сентября 2013 года), «CADNA: Расходы на защитные регистрации в новых gTLD должны вдвое превысить стоимость всех регистраций в зоне .com», источник проверен 7 августа 2018 года, <https://www.thedomains.com/2013/09/21/cadna-costs-of-defensive-new-gtld-registrations-to-be-double-the-total-cost-of-all-com-registrations/>. Как указано в статье, эта сумма вдвое больше совокупной стоимости всех регистраций в зонах .COM и .NET на тот момент.

²⁰³ Регистратура Donuts, «Защита брендов», источник проверен 7 августа 2018 года, <http://www.donuts.domains/services/dpml>. По данным domainname.com: «Три крупнейшие регистратуры доменов верхнего уровня [цитата] создали новый инструмент блокировки доменных имен. Многие заказчики предпочитают не прибегать к защитной регистрации, а такие услуги позволяют ощутимо сэкономить средства и заслуживают внимания как средство защиты важнейших брендов. Услугу предлагают три провайдера новых gTLD: Donuts (охватывающая 172 TLD) Rightside (охватывающая 36 TLD) и Minds + Machines (охватывающая 16 TLD). [Примечание: Donuts приобрела регистратуру Rightside в 2017 году]. Инструмент блокировки позволяет владельцам товарных знаков блокировать свои знаки и связанные с ними термины на втором уровне во всех поддерживаемых новых gTLD после однократной уплаты регистратуре необходимого сбора. Такая услуга позиционируется как экономичный метод защиты прав владельцев на товарные знаки от киберсквоттинга. Блокировка позволяет владельцам товарных знаков не прибегать к защитной регистрации в TLD трех этих провайдеров. Блокировка возможна, если блокируемый термин соответствует товарному знаку, проверенному Депозитарием товарных знаков». В 2016 году Donuts объявила о новой версии своей услуги блокировки, которая позволит владельцам товарных знаков активировать блокировку, заплатив \$10 000. См. Джек Эллис (Jack Elis): «Donuts представила усовершенствованное средство защиты товарных знаков; эксперт выступает за внедрение более экономичных вариантов в следующем раунде gTLD», *World Trademark Review*, 29 сентября 2016 года, источник проверен 7 августа 2018 года, <http://www.worldtrademarkreview.com/blog/Detail.aspx?q=fa934d21-cfa7-459c-9b1f-f9aa61287908>

потребителей к этим доменным именам тоже с течением времени изменится. Периодические опросы позволят сообществу наблюдать за этими изменениями.

Кому: Корпорации ICANN

Предварительное условие или уровень приоритета: Низкий

Консенсус в группе: Да

Подробности: Поскольку опрос направлен на более глубокий анализ как потребительского выбора, так и потребительского доверия, следует задавать вопросы, относящиеся к обеим областям. В обоих случаях важно узнать, с какими TLD знакомы потребители, и какие из них посещали.

Чтобы лучше понять аспекты потребительского доверия, важно также понять, почему потребители предпочитают регистрировать домены в одних TLD и не регистрировать в других, влияет ли регистрационная политика TLD и ощущение его надежности на выбор при принятии решения о регистрации доменного имени.

Что касается потребительского выбора, опрос должен обеспечить возможность относительной оценки потенциального вклада в расширение потребительского выбора, который вносят gTLD географических наименований, gTLD конкретных секторов и IDN-домены gTLD. Это поможет определить, отдают ли владельцы доменов очевидное предпочтение тем или иным видам gTLD, и существуют ли различия или аналогии в таких предпочтениях у представителей разных регионов. Также важно собрать дополнительные данные о географическом распределении владельцев доменов в gTLD и об услугах, которые предоставляют им регистраторы, особенно в других регионах, в том числе выяснить, на каких языках предлагается обслуживание, и есть ли представительства в других местах помимо основного офиса.

При проведении опроса следует сохранить часть вопросов, которые задавались во время предыдущих опросов, но при этом непрерывно стремиться к повышению качества имеющихся данных о поведении и мнениях владельцев доменов. Ряд возможных вопросов включен в состав Приложения G: Возможные вопросы для будущего опроса потребителей. Этот опрос должен позволить проанализировать следующее: (1) какие факторы имеют наибольшее значение для пользователей при определении gTLD для посещения; (2) влияет ли ощущение надежности TLD на поведение при регистрации; (3) как воспринимаются новые gTLD с ограничениями регистрации по сравнению с новыми gTLD, где таких ограничений мало или они отсутствуют; (4) считают ли владельцы доменов расширенное пространство имен полезным или вносящим путаницу.

Критерии успеха: Наличие важных данных, которые корпорация ICANN, подрядчики и сообщество ICANN смогут использовать при оценке конкуренции в пространстве DNS.

Рекомендация 9. Сообщество ICANN должно рассмотреть возможности сокращения расходов, связанных с защитной регистрацией небольшого числа торговых марок во множестве доменов.

Обоснование/сопутствующие выводы: Группа по анализу выяснила, что, хотя большинство товарных знаков не были зарегистрированы в новых gTLD или были зарегистрированы всего лишь в нескольких новых gTLD, на небольшое число товарных знаков пришлось значительное количество регистраций во многих новых gTLD и,

вероятнее всего, владельцы таких товарных знаков несут большую часть расходов, связанных с защитной регистрацией. Такое двухуровневое распределение означает, что для некоторых из этих товарных знаков целесообразно разработать специальные RPM.

Кому: Рабочей группе по PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD, и/или Рабочей группе по PDP в отношении механизмов защиты прав (RPM)

Предварительное условие или уровень приоритета: Предварительное условие

Консенсус в группе: Да

Подробности: Группа по анализу не предлагает конкретный механизм. Однако группа по анализу считает неравномерное распределение расходов на защитные регистрации для небольшого числа владельцев товарных знаков неожиданным результатом текущего режима RPM, поэтому в рамках соответствующих PDP следует рассмотреть возможность снижения таких расходов без ущерба для положительных сторон Программы New gTLD, то есть повысить степень рентабельности Программы в целом.

Критерии успеха: Общее сокращение количества защитных регистраций и, в частности, сокращение количества защитных регистраций на один товарный знак у владельцев доменов, имеющих больше всего защитных регистраций, без увеличения количества дел UDRP и URS.

Преимущества в сравнении с путаницей для конечных пользователей

Группа по анализу CCT предприняла попытку сравнить преимущества, связанные с расширением количества gTLD, с опасностью того, что такое расширение может создать путаницу, в первую очередь для конечных пользователей-потребителей, при перемещении в пространстве доменных имен. Несмотря на наличие определенных данных о преимуществах расширения для конечных пользователей-потребителей и владельцев доменов, у группы по анализу не было конкретных данных о рисках возникновения путаницы. В результате был выполнен только частичный анализ данной темы.

Используя имеющиеся данные, группа по анализу рассмотрела вопрос о том, принесла ли Программа New gTLD пользу конечным пользователям-потребителям и владельцам доменов. Что касается преимуществ для конечных пользователей-потребителей, группа по анализу рассмотрела преимущества, связанные с более широким выбором и разнообразием. В частности, группа по анализу рассмотрела преимущества, которые конечные пользователи-потребители получают в результате расширения и увеличения разнообразия круга доменных имен, которыми они смогут пользоваться. Что касается владельцев доменов, группа по анализу рассмотрела преимущества, которые они получают в результате расширения и увеличения разнообразия круга доменных имен, которые они смогут регистрировать. Сюда относятся TLD, соответствующие географическим названиям, TLD, в которых используются наборы символов, отличные от латинского алфавита, и другие языки, помимо английского, а также новые модели обслуживания.

К преимуществам для конечных пользователей-потребителей относится более широкий выбор из числа доменов верхнего уровня общего пользования (с учетом увеличения их числа с 22 в 2013 году до более чем 1000 в 2016 году без учета ccTLD).²⁰⁴ Еще один полезный аспект — это увеличение «специфичности» доменных имен (которая позволяет конечным пользователям-потребителям в зависимости от их интересов ограничивать поиск более узким кругом gTLD, к примеру, искать местные цветочные магазины в географическом домене .berlin или искать банки в домене .bank), а также повышение доступности наборов символов, отличных от латинского алфавита, на верхнем и втором уровнях (IDN-доменов).²⁰⁵

Если сравнивать среду, существовавшую в 2013 году, с положением дел в 2016–2017 годах, владельцам доменов принесло пользу увеличение широты и разнообразия доменных имен, которые стали доступны для регистрации (например, географические TLD, новые алфавиты).²⁰⁶ Владельцы доменов указали на то, что расширение, отвечающее их потребностям, было одним из самых важных факторов при выборе доменных имен для покупки, в то время как ранее таким наиболее важным фактором была цена.²⁰⁷ Также произошло очевидное увеличение количества юрисдикций, регулирующих регистрацию доменных имен, с 6 юрисдикций, где был хотя бы один оператор регистратуры gTLD, в 2013 году до 50 во второй половине 2017 года.²⁰⁸ Количество регистраторов не продемонстрировало таких же темпов роста, однако еще до начала Программы New gTLD регистраторов было уже много. Общее число зарегистрированных доменных имен второго уровня выросло примерно на 59% за период с 2010 по 2017 год, и примечательно, что рост числа зарегистрированных IDN-доменов второго уровня превысил 3 миллиона процентов, с 19 во второй половине 2013 года до более чем 590 000 ко второй половине 2017 года.²⁰⁹

Помимо осмысления положительных сторон, группа по анализу попробовала также найти доказательства того, что рост количества и типов gTLD (географические, интернационализированные с использованием новых алфавитов) может создать путаницу для потребителей, и выяснить, если такая путаница действительно возникла, снижает ли она ценность возросшего количества и разнообразия gTLD для владельцев доменов. Этим усилиям препятствовало отсутствие соответствующих данных. В частности, при опросе конечных пользователей-потребителей компания Nielsen не задавала вопросы, касающиеся конкретно этой темы.

²⁰⁴ На момент запуска Программы New gTLD пользователям было доступно 22 gTLD и более 250 ccTLD.

²⁰⁵ Nielsen, *Изучение потребителей, 2-я волна* (2016 год), стр. 7–9, 33, 35. Несмотря на то, что узнаваемость и посещаемость новых gTLD не выросли настолько, чтобы сравняться с показателями исторических TLD, самый большой рост был отмечен в странах Африки, Азиатско-Тихоокеанского региона и Латинской Америки (см. стр. 7–8). Также очевидно, что степень доверия потребителей к новым gTLD высока в пространстве интернационализированных доменных имен и такому доверию также способствуют ожидания, связанные с ограничениями регистрации (см. стр. 9).

²⁰⁶ Nielsen, *Глобальный опрос владельцев доменов, 2 волна* (2016 год) указывает на рост осведомленности о новых gTLD по сравнению с относительным застоєм или даже снижением в исторических gTLD. См. также ICANN, *Индекс состояния рынка gTLD* (июль 2016 года), источник проверен 25 января 2017 года, <https://www.icann.org/en/system/files/files/gtld-marketplace-health-index-beta-19jul16-en.pdf>, стр. 5–7.

²⁰⁷ Nielsen, *Изучение потребителей, 2-я волна* (2016 год), на стр. 33 указано: «Наличие хорошо известного расширения и при этом наиболее соответствующего потребностям — основные факторы для всех категорий респондентов при принятии решения о том, **какой gTLD купить**» [выделение добавлено]. Это относится к владельцам доменов, поскольку только они приобретают доменные имена в gTLD.

²⁰⁸ ICANN, *Индекс состояния рынка gTLD* (Июнь 2018 года), источник проверен 7 августа 2018 года, <https://www.icann.org/en/system/files/files/gtld-marketplace-health-index-beta-20jun18-en.pdf>, стр. 3.

²⁰⁹ ICANN, *Индекс состояния рынка gTLD* (декабрь 2017 года), стр. 5.

Тем не менее, опросы Nielsen свидетельствуют о том, что более половины конечных пользователей ищут сайты с помощью поисковых систем²¹⁰, а не по конкретным именам gTLD. Использование поисковых систем для поиска сайтов может, в зависимости от интеллектуальных возможностей конкретных поисковых систем, снижать риск возникновения путаницы, однако для подтверждения этой гипотезы необходимо провести дополнительное исследование. Кроме того, чтобы точно оценить, привело ли увеличение количества gTLD к возникновению риска путаницы среди конечных пользователей-потребителей и/или владельцев доменов, нужны дополнительные исследования.

Большая специфичность и «секторальность» новых gTLD дала конечным пользователям-потребителям возможность более широкого выбора при определении доменов, где они хотят найти интересующие их товары и услуги. Такая большая специфичность также отражена в увеличении количества географических gTLD, что потенциально позволяет сузить контекст и набор параметров поиска на втором уровне доменных имен. Расширение доступности интернационализированных доменных имен также способствовало расширению потребительского выбора, однако группа по анализу не располагала достаточными данными, которые свидетельствовали бы о возникновении в результате этого какой бы то ни было путаницы.²¹¹ Опять же, если основным способом поиска доменных имен являются поисковые системы, использование алфавитов, отличных от латинского, позволяет сузить поиск и теоретически снизить риск возникновения путаницы. Однако проведенные опросы не позволяют четко понять реальную картину.²¹²

Политика регистратур

Сравнение политики регистрации и механизмов защиты прав также позволяет оценить привлекательность новых gTLD как потребительского продукта. Группа по анализу изучила политику 30 крупнейших регистратур новых gTLD в отношении защиты конфиденциальности, правил регистрации и механизмов защиты прав (см. также раздел «История создания механизмов защиты прав»)²¹³. Для целей сравнения в

²¹⁰ Nielsen, *Глобальный опрос владельцев доменов, 2 волна* (2016 год), на стр. 102 указано, что 59% респондентов (как в 2016 году, так и в 2015 году) сообщили, что предпочитают находить сайты с помощью поисковых систем. Вторым по популярности после поисковых систем был ввод доменного имени непосредственно в адресной строке браузера — так поступали 22% респондентов 2016 году, что немногим меньше, чем 23% в 2015 году. Nielsen, *Изучение потребителей, 2-я волна* (2016 год), на стр. 22 указано, что более 70% потребителей используют для поиска информации о расширениях доменных имен поисковые системы. Это может означать, что сами по себе конкретные имена имеют меньшее значение для потребителей (и в определенной степени для владельцев доменов) при поиске доменов, поскольку для них важнее перейти в интересующий их gTLD к интересующим их материалам.

²¹¹ Однако, есть примеры того, как IDN-домены умышленно используются для обмана жертв при совершении злоупотреблений в DNS. См. PBS (18 января 2018 года), «Хакеры наводняют интернет все большим количеством поддельных доменных имен. Мы расскажем вам, как защититься от них», источник проверен 7 августа 2018 года, <https://www.pbs.org/newshour/nation/hackers-are-flooding-the-internet-with-more-fake-domain-names-heres-how-you-can-protect-yourself>.

²¹² Nielsen, *Опрос владельцев доменов, 2-я волна* (2016 год), стр. 46.

²¹³ Были проанализированы регистратуры следующих 30 строк с наибольшим количеством зарегистрированных доменных имен: .xyz, .top, .wang, .win, .club, .link, .site, .science, .bid, .xin, .red, .ren, .party, .online, .click, .loan, .xn--ses554g (网址), .date, .website, .space, .kim, .work, .tech, .lol, .webcam, .nyc, .realtor, .review, .news, .guru. Перечисленные строки находятся под управлением следующих компаний: .XYZ, Jianguo Bangning Science & Technology Co., Ltd, Zodiac Leo Limited, First Registry Limited, .Club Domains LLC, Uniregistry, Corp., Radix, Famous Four Media, Elegant Leader Limited, Afilias, Beijing Qianxiang Wangjing Technology Development Co., Ltd, Hu Yi Global Information Resources Company (холдинг), (Minds + Machines) Top Level Domain Holdings Limited, Neustar + (The City of New York, муниципальная корпорация, зарегистрированная в соответствии с законами штата Нью-Йорк департаментом информационных технологий и телекоммуникаций города Нью-Йорка), Real Estate Domains LLC, Rightside, Donuts.

анализ были включены пять крупнейших ccTLD (по количеству зарегистрированных доменных имен).²¹⁴

У подавляющего большинства (90%) регистратур 30 крупнейших новых gTLD есть опубликованная политика конфиденциальности. Две трети указанных регистратур готовы раскрывать персональные данные третьим сторонам только в тех случаях, когда этого требует закон или соответствующие контрактные требования ICANN. Многие (30%) особо подчеркивают тот факт, что они не продают персональные данные третьим сторонам. Из этих регистратур 6,6% сообщают персональные данные о своих владельцах доменов третьим сторонам, а 13,3% просят владельца домена дать согласие на передачу таких персональных данных. Что касается регистратур, имеющих политику защиты персональных данных, у большинства из них — 43,3% — есть твердые обязательства принять целесообразные меры для защиты персональных данных, а 33,3% этих регистратур включили в свою политику сведения об использовании файлов cookie.²¹⁵

У всех пяти участвовавших в сравнении ccTLD есть правила, запрещающие передачу персональных данных третьим сторонам. С другой стороны, между ними есть отличия в отношении данных, публикуемых через WHOIS (причиной таких отличий является отсутствие у ccTLD единой политики WHOIS). Три из этих ccTLD информируют о правилах использования файлов cookie. Что касается контента, у трех регистратур отсутствуют применимые правила. У остальных двух есть конкретные правила борьбы с незаконным контентом. В трех ccTLD доменное имя может зарегистрировать любой. В остальных двух под юрисдикцию ccTLD должен подпадать по крайней мере местный адрес.

У 30 крупнейших новых gTLDs требования о местонахождении в определенной юрисдикции отсутствуют, за исключением домена .nyc (доменное имя .nyc могут зарегистрировать только компании и организации с нью-йоркским адресом, а также физические лица, для которых город Нью-Йорк является основным местом проживания). Что касается права на регистрацию, 20% регистратур используют Депозитарий товарных знаков для определения приоритета при регистрации. У всех этих регистратур есть процедуры для обеспечения соблюдения требований в случае злоупотреблений и других нарушений их политики. С этой целью регистратуры предусмотрели онлайн-формы или конкретный адрес для подачи жалоб. Кроме того, все регистратуры имеют право принять меры в случае неправомерного использования доменного имени. Ни у одной из этих регистратур нет политики, регулирующей парковку доменных имен.

В трех проанализированных ccTLD доменное имя может зарегистрировать любой, а в остальных двух есть требование по крайней мере в отношении местного адреса. У всех пяти ccTLD, о которых была собрана информация, есть процедуры для обеспечения соблюдения требований в случае злоупотреблений и других нарушений политики. Что касается неправомерного использования доменных имен, все ссылаются на соответствующую политику или закон. Помимо этого, у одной регистратуры есть база данных с «черным списком»: включенные в этот список домены не разрешается повторно регистрировать или использовать. У пяти ccTLD нет конкретной политики, регламентирующей парковку доменов.

Большинство регистратур 30 крупнейших gTLD (73%) добровольно взяли на себя различные обязательства по обеспечению общественных интересов (PIC), например,

²¹⁴ .cn, .de, .uk, .nl и .ru

²¹⁵ Недавнее введение в действие Общих положений о защите данных (GDPR) Европейского Союза, 25 мая 2018 года, оказало сильное влияние на сбор и обработку данных во всех секторах.

связанные с вопросами обеспечения безопасности, предотвращением злоупотреблений и дополнительными механизмами защиты прав. Помимо добровольно взятых PIC, в составе Соглашения об администрировании домена верхнего уровня есть PIC, обязательные для всех новых gTLD. Все операторы регистратур новых gTLD должны сотрудничать только с теми регистраторами, которые аккредитованы ICANN, и принять меры защиты, предложенные GAC.²¹⁶

Благодаря введению обязательств по соблюдению общественных интересов для новых gTLD, условия неценовой конкуренции для новых gTLD потенциально улучшились, по сравнению с историческими gTLD. В связи с этим растут ожидания конечных пользователей-потребителей в отношении ограничений, предусмотренных для gTLD. Хотя и конечные пользователи-потребители, и владельцы доменов считают, что более строгие ограничения могли бы обеспечить защиту, владельцы доменов немного больше потребителей противятся введению таких ограничений.²¹⁷ На глобальном уровне пользователи в целом считают, что ограничения привели к повышению доверия.²¹⁸ Что касается конкретных ограничений, между регионами наблюдаются большие различия. Например, владельцы доменов в Северной Америке предпочитают ограничения в виде требований о местном присутствии, в то время как владельцы доменов в Азии предпочитают подтверждение квалификации.²¹⁹ Явное большинство конечных пользователей-потребителей считает необходимыми те или иные ограничения для лиц, имеющих право на регистрацию доменных имен, например, в отношении квалификации, местонахождения и единообразного использования.²²⁰

С другой стороны, принципы политики исторических gTLD во многом схожи. Большинство регистратур исторических gTLD уже были участниками доменной отрасли и поэтому разрабатывали свою политику на основе накопленного опыта и знаний. Кроме того, правила решения некоторых вопросов уже были установлены ICANN или входили в состав процедур аккредитации. В таких случаях отсутствовали стимулы или необходимость разработки регистратурами дополнительной политики.

URS — это механизм защиты прав, призванный обеспечить защиту владельцев товарных знаков в рамках Программы New gTLD (см. раздел «История создания механизмов защиты прав» ниже).²²¹ По сравнению с существующей политикой UDRP — основным процессом, который ICANN ввела для разрешения споров, касающихся нарушения прав на товарные знаки при регистрации доменных имен, URS позволяет намного быстрее приостанавливать работу сайтов, нарушающих права на интеллектуальную собственность, а также бороться с киберсквоттингом. По сравнению с UDRP, сборы URS меньше и находятся в диапазоне от 300 до 500 долларов США.²²² Для сравнения, Всемирная организация по охране интеллектуальной собственности

²¹⁶ Резолюция Правления ICANN 2013.07.02.NG07–2013.07.02.NG08, «Рекомендации GAC по мерам защиты для строк категории 1», (2013 год), источник проверен 7 августа 2018 года, <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-new-gtld-2013-07-02-en#1.c>.

²¹⁷ Nielsen, Опрос владельцев доменов, 2-я волна (2016 год) и Nielsen, Изучение потребителей, 2-я волна (2016 год).

²¹⁸ Nielsen, Опрос владельцев доменов, 2-я волна (2016 год), стр. 31.

²¹⁹ Тот же источник, стр. 30.

²²⁰ Nielsen, Изучение потребителей, 2-я волна (2016 год), стр. 9.

²²¹ ICANN, *Системные правила Службы быстрой приостановки (URS)* (июнь 2013 года), источник проверен 1 декабря 2016 года, <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/urs/rules-28jun13-en.pdf>.

²²² На данный момент разрешением споров в рамках URS занимаются три поставщика услуг: Азиатский центр разрешения споров в отношении доменных имен (ADNDRC), Национальный арбитражный форум (NAF) и Центр разрешения споров по вопросам интеллектуальной собственности MFSD. См. ICANN «Единая система быстрой приостановки (URS)», источник проверен 7 августа 2018 года, <https://www.icann.org/resources/pages/urs-2014-01-09-en>. Пример взимаемых сборов см. в документе ADNDRC «Регламент, основные и дополнительные правила», источник проверен 7 августа 2018 года, <https://www.adndrc.org/urs>

(ВОИС) — один из основных поставщиков услуг по урегулированию споров с использованием UDRP, взимает от 1500 до 2000 долларов США за работу одного эксперта и от 2000 до 4000 долларов США за работу комиссии из трех экспертов.²²³

URS предназначена для использования только в случае явных нарушений.²²⁴ Хотя URS быстрее и дешевле UDRP, единственным доступным средством защиты прав является приостановка функционирования доменного имени на оставшийся срок его регистрации. Таким образом, по истечении срока регистрации то же самое доменное имя может быть зарегистрировано другим потенциальным нарушителем (истец может продлить этот срок). Некоторые правообладатели предпочитают для защиты своих прав использовать перенос доменного имени, но URS не позволяет это сделать. В таких случаях наиболее подходящим механизмом является UDRP.

Рекомендация

Рекомендация 10. GNSO следует инициировать новый процесс разработки политики (PDP), чтобы создать единые для всех регистратур базовые положения о соблюдении конфиденциальности, которые явным образом охватывали бы случаи нарушения права на неприкосновенность частной жизни, например, разглашение или продажу персональных данных при отсутствии законных оснований для этого, таких как согласие соответствующего лица. В рамках этого PDP GNSO следует рассмотреть возможность ограничения сбора и обработки персональных данных правилами, обязательными для соблюдения всеми регистратурами gTLD. Также следует рассмотреть возможность запретить регистратурам раскрывать персональные данные третьим сторонам при отсутствии законных оснований для этого, таких как согласие соответствующего лица или обстоятельства, определенные в применимом законодательстве (напр., по запросу государственных органов или юристов, чья деятельность связана с защитой интеллектуальной собственности, и т. д.). Кроме того, необходимо помнить о новых применимых положениях, которые имеют отношение к обработке персональных данных. Необходимо разъяснить, что эта рекомендация не относится к вопросам, затрагивающим данные WHOIS или Службы каталогов регистрационных данных.

Обоснование/сопутствующие выводы: Как было указано выше, политики регистратур 30 крупнейших новых gTLD предусматривают правила передачи персональных данных владельцев доменов третьим сторонам. Более того, политика некоторых регистратур содержит весьма четкие заявления о наличии у регистратуры права передавать или продавать персональные данные.

Кому: Организации поддержки доменов общего пользования

Предварительное условие или уровень приоритета: Средний

²²³ ВОИС, «Прейскурант сборов в рамках UDRP», последнее изменение 1 декабря 2002 года, <http://www.wipo.int/amc/en/domains/fees/>

²²⁴ См. Д. С. Прай (D. S. Prah) и Э. Нулл (E. Null), «Программа создания новых доменов общего пользования верхнего уровня: эпоха новых рисков для владельцев товарных знаков и интернета», *Правовой журнал Международной ассоциации по товарным знакам* 101, (2011 год): 1784. http://www.inta.org/TMR/Documents/Volume%20101/vol101_no6_a4.pdf: «...URS предназначена для использования в случае явного нарушения прав на товарные знаки и требует, чтобы истец доказал наличие злого умысла и представил четкие и убедительные доказательства. В судебной практике США используются три критерия доказанности от наименее обременительного к наиболее обременительному: (1) «наличие более веских доказательств» (2) «наличие четких и убедительных доказательств» и (3) «отсутствие поводов для обоснованного сомнения». Поскольку ICANN использует для URS требование о наличии четких и убедительных доказательств, эксперт URS относится к фактам и свидетельствам строже, чем это необходимо при рассмотрении дела UDRP, где действует требование о наличии более веских доказательств».

Консенсус в группе: Да

Подробности: Несмотря на наличие в базовом Соглашении об администрировании домена верхнего уровня ссылки на законы о защите конфиденциальной информации и соответствующую политику, некоторые регистратуры прямо заявляют о том, что имеют право передать персональные данные третьим сторонам без согласия этого лица или при наличии обстоятельств, указанных в применимом законодательстве.

Критерии успеха: Разработка необходимой политики и обновление базового соглашения об администрировании домена верхнего уровня.

8 Потребительское доверие

Справочная информация

Группа по анализу стремилась определить, в какой степени увеличение количества gTLD способствовало росту доверия со стороны потребителей.²²⁵ Как и в том, что касается выводов группы по анализу по вопросам конкуренции и потребительского выбора, следует отметить, что в настоящее время мы все еще находимся на ранних этапах Программы New gTLD, и поэтому данные отражают только некий предварительный взгляд, а не долгосрочную оценку этой Программы. Чтобы изучить помимо прочих вопросов влияние Программы New gTLD на доверие потребителей, ICANN поручила компании Nielsen провести глобальный опрос потребителей услуг интернета и владельцев доменных имен.²²⁶ Во избежание путаницы между более широким определением понятия «потребитель», которое использовала группа по анализу, и более узким сегментом пользователей интернета, принявших участие в глобальных опросах потребителей ICANN, для обозначения последней группы мы будем использовать термин «конечные пользователи-потребители». В ходе этих опросов, которые были проведены с интервалом примерно в один год в 2015 и 2016 годах, была предпринята попытка оценить текущую картину на рынке TLD, а также измерить такие факторы, как осведомленность потребителей, их опыт, выбор и доверие с их стороны к новым TLD и системе доменных имен в целом. Отчеты о результатах опросов конечных пользователей-потребителей были опубликованы в апреле 2015 года и июне 2016 года, а отчеты о результатах опросов владельцев доменов были опубликованы в сентябре 2015 года и августе 2016 года. Компания Nielsen при опросе «потребителей» ориентировалась на пользователей интернета по всему миру, проводящих в интернете не менее пяти часов в неделю, а при опросе «владельцев доменов» — на лиц, принявших решение о регистрации доменного имени.²²⁷

Исходя из этих данных, группа по анализу выявила два основных фактора, касающихся доверия общественности к gTLD: информированность и безопасность. Понятие «информированность» включает в себя узнаваемость и репутацию gTLD. Понятие «безопасность» включает в себя опасения в отношении злоупотребления DNS, а также ожидания в отношении ограничения круга лиц, которым доступна возможность регистрации доменных имен в том или ином gTLD.

²²⁵ В целях настоящего анализа группа исходит из того, что «потребители» (как правило, это физические лица, действующие в личных, семейных или домашних интересах) обычно подразделяются на две категории: 1) пользователи интернета и другие участники рынка, использующие домены через систему разрешения имен DNS, например, для перехода по URL-адресам или отправки электронной почты; 2) владельцы (и потенциальные владельцы) доменов, которые, в зависимости от обстоятельств, могут быть как физическими лицами, так и коммерческими компаниями и государственными органами.

²²⁶ Nielsen, *Изучение потребителей* (2015 год); Nielsen, *Изучение потребителей, 2-я волна* (2016 год); Nielsen, *Опрос владельцев доменов* (2015 год) и Nielsen, *Опрос владельцев доменов, 2-я волна* (2016 год). Доверительный интервал по результатам проверки статистической значимости результатов опросов Nielsen составляет 95%. Несмотря на то, что расхождения между результатами опросов, проведенных в 2015 году и в 2016 году, во многих случаях незначительны и не являются статистически значимыми, группа по анализу тем не менее считает данные опроса полезной информацией для анализа доверия потребителей к новым gTLD (результаты проверки статистической значимости см. в соответствующих отчетах Nielsen). Группа по анализу признает, что для сравнения таких ранних показателей с результатами будущих опросов нужно провести дополнительное исследование потребительского доверия.

²²⁷ Nielsen, *Изучение потребителей, 2-я волна* (2016 год), стр. 3; Nielsen, *Опрос владельцев доменов, 2-я волна* (2016 год), стр. 4.

Обычно узнаваемость — это самое базовое знание о том или ином доменном имени. Информированность можно считать более высоким уровнем осведомленности, подразумевающим более обширный опыт и более глубокое понимание того или иного доменного имени. Помимо вопросов для получения данных, касающихся различных аспектов узнаваемости gTLD, глобальный опрос конечных пользователей-потребителей и владельцев доменов также содержал вопросы к потребителям об уровне их доверия к новым gTLD в сравнении с историческими gTLD, а также о том, насколько комфортно они себя чувствуют, предоставляя конфиденциальную информацию определенного рода новым gTLD в сравнении с историческими gTLD. В последующей дискуссии формулируются наиболее актуальные выводы, которые можно сделать из проведенных опросов.

Узнаваемость и посещаемость

Что касается узнаваемости, которая логически предшествует информированности, в ходе глобального опроса потребителей по заказу ICANN было установлено, что «общая узнаваемость» новых gTLD конечными пользователями-потребителями за период с 2015 по 2016 год выросла с 46% до 52%.²²⁸ Общая узнаваемость новых gTLD владельцами доменов была выше, чем среди конечных пользователей-потребителей, и оставалась стабильной, не демонстрируя статистически значимых изменений за период с 2015 года (66%) по 2016 год (64%).²²⁹ Интересно, что узнаваемость конечными пользователями-потребителями всех новых gTLD, указанных в анкете опроса, была выше в регионах Азии, Африки и Южной Америки, чем в Северной Америке и Европе.²³⁰ Как и следовало ожидать, у новых gTLD узнаваемость ниже, чем у исторических gTLD. Общий уровень узнаваемости исторических gTLD конечными пользователями-потребителями и владельцами доменов составил от 98% и выше как в 2015, так и в 2016 году.²³¹

Компания Nielsen также выяснила, что конечные пользователи-потребители посещают новые gTLD не так часто, как старые gTLD. Если сравнивать посещаемость широко известных исторических gTLD (.com, .net, .org) и указанных в анкете опроса новых gTLD (.email, .photography, .link, .guru, .realtor, .club, .xyz), данные продемонстрировали, что в 2015 году 71% конечных пользователей-потребителей указал на «высокую» частоту посещения исторических gTLD по сравнению с 15% конечных пользователей-потребителей, сообщивших о «высокой» частоте посещения определенных новых gTLD (.email, .photography, .link, .guru, .realtor, .club).²³² В 2016 году те же исторические gTLD посещало еще больше конечных пользователей-потребителей (81%), в то время как количество конечных пользователей-потребителей, посещавших указанные новые gTLD, немного снизилось (12%).²³³ Когда в 2016 году в анкету опроса были добавлены дополнительные новые gTLD (.news, online, .website, .site, .space, .pics, .top), уровень их посещаемости опрошенной группой составил 15%.²³⁴ В сущности, средний уровень посещаемости новых gTLD был ближе всего к уровню посещаемости исторических gTLD, относящихся к категории «умеренно известных» (.info, .biz): 22% в 2015 году и 27% в 2016 году.²³⁵

²²⁸ Nielsen, Изучение потребителей, 2-я волна (2016 год), стр. 42 (для «единообразного» списка gTLD, как в опросе 2015 года, так и в опросе 2016 года).

²²⁹ Nielsen, Опрос владельцев доменов, 2-я волна (2016 год), стр. 12.

²³⁰ Nielsen, Изучение потребителей, 2-я волна (2016 год), стр. 42; Nielsen, Опрос владельцев доменов, 2-я волна (2016 год), стр. 42.

²³¹ Nielsen, Изучение потребителей, 2-я волна (2016 год), стр. 8; Nielsen, Опрос владельцев доменов, 2-я волна (2016 год), стр. 12.

²³² Nielsen, Изучение потребителей, 2-я волна (2016 год), стр. 7.

²³³ Тот же источник, стр. 7. Примечание: это усредненные данные по регионам. Статистическая значимость ответов по регионам за 2015 и 2016 годы приведена на стр. 15 (посещаемость исторических gTLD) и стр. 46–47 (посещаемость новых gTLD).

²³⁴ Тот же источник, стр. 7.

²³⁵ Тот же источник, стр. 7.

Ожидания в отношении связи между именем gTLD и сайтами, использующими этот gTLD

Согласно результатам опросов, опрошенная группа предполагает, что между именем домена верхнего уровня и сайтами в этом gTLD должна существовать связь. 55% опрошенных конечных пользователей-потребителей ожидали «очень четкой связи» между доменными именами и сайтами, для которых используются эти доменные имена.²³⁶ Кроме того, 79% конечных пользователей-потребителей также ожидают, что фактическое использование доменного имени будет соответствовать значению строки gTLD.²³⁷ Этот вопрос связан с еще одним вопросом, включенным в анкеты: «Зачем для сайтов используются разные расширения?» Большинство владельцев доменов полагают, что для сайтов используются разные расширения, чтобы «правильно идентифицировать их назначение или владельца, или указать на характер контента или функции этого сайта».²³⁸

Тем не менее, на вопрос о том, в какой степени конечные пользователи-потребители обращают внимание на расширения доменных имен, в ходе опроса 29% респондентов ответили, что «не обращают особого внимания», 34% посещают только сайты в «знакомых» доменах, а 37% респондентов при посещении опираются на результаты, выдаваемые поисковыми системами.²³⁹ Этот результат согласуется с еще одним ответом, согласно которому пользователи предпочитают находить сайты в поисковых системах.²⁴⁰ Опрос конечных пользователей-потребителей показал, что в 2016 году 67% конечных пользователей-потребителей предпочитали искать сайты в поисковых системах, в то время как 20% респондентов предпочитали вводить доменное имя непосредственно в браузер.²⁴¹ Владельцы доменов в своих ответах также заявили, что предпочитают использовать для поиска сайтов поисковые системы, а также указали поисковые системы как основной способ поиска дополнительной информации о gTLD.²⁴²

²³⁶ Nielsen, Изучение потребителей, 2-я волна (2016 год), стр. 9, 50. В ходе опроса задавался следующий вопрос: «Представьте, что вы перешли на сайт, использующий одно из новых доменных расширений (это та часть имени, которая идет после точки). Если расширение доменного имени обозначает какую-либо услугу или товар, рассчитываете ли вы, что все сайты, использующие это доменное расширение, будут иметь непосредственное отношение к этой услуге или товару? К примеру, если вы переходите на сайт, адрес которого записывается на .bank, ожидаете ли вы, что его будут использовать для регистрации доменных имен банки из разных стран? Ожидаете ли вы, что доменные имена с расширением .paris будут так или иначе связаны с городом Париж? Если вы переходите на сайт с расширением .film, ожидаете ли вы найти там материалы, связанные с кино?» Тот же источник. Дополнительный вопрос Q890, стр. 20.

²³⁷ Тот же источник, стр. 27. В том, что касается исторических gTLD, в ходе опроса респондентов просили ответить «да» или «нет» на вопрос о том, нужно ли, по их мнению, ввести определенные ограничения регистрации имен в том или ином gTLD. Полученный результат касается следующего ограничения: «требование использовать имя в соответствии со значением строки gTLD (например, имя в зоне .net должно быть связано с сетевыми операциями)». См. дополнительный вопрос Q767, стр. 16.

²³⁸ Nielsen, *Опрос владельцев доменов, 2-я волна* (2016 год), стр. 25–26.

²³⁹ Nielsen, Изучение потребителей, 2-я волна (2016 год), стр. 54.

²⁴⁰ Тот же источник, стр. 77.

²⁴¹ Тот же источник, стр. 77.

²⁴² Nielsen, *Опрос владельцев доменов, 2 волна* (2016 год), стр. 102, 32.

На вопрос о том, благодаря чему расширения доменных имен могут выглядеть заслуживающими доверия, конечные пользователи-потребители ответили, что ключевую роль в этом играют репутация и информированность.²⁴³ С этим связан также вопрос о том, почему конечные пользователи-потребители посещают те или иные gTLD, — компания Nielsen выяснила, что конечные пользователи-потребители в своем выборе сайтов для посещения исходят из того, насколько данный gTLD соотносится с искомой информацией. Конечные пользователи-потребители также склонны посещать сайты, с которыми они уже знакомы.²⁴⁴ Интересно, что владельцы доменов могут считать определенные домены знакомыми и заслуживающими доверия, исходя из имени (например, название известного города), независимо от того, был ли данный gTLD на самом деле делегирован.²⁴⁵ Общественность, напротив, может испытывать дискомфорт от посещения сайтов в незнакомых gTLD.²⁴⁶ При принятии решения о том, следует ли посещать сайт в незнакомом gTLD, конечные пользователи-потребители исходят из использования (предыдущего использования ими же или популярности сайта), из того, насколько данный сайт интересен или привлекателен, а также из его репутации (хорошие отзывы, рекомендации и т. п.).²⁴⁷

Исторические gTLD пользуются большим доверием широкой публики, чем новые gTLD

Данные опроса показывают, что как конечные - пользователи-потребители, так и владельцы доменов доверяют новым gTLD меньше, чем историческим gTLD. Как в 2015 году, так и в 2016 году конечные пользователи-потребители заявили о доверии к указанным новым gTLD на уровне, составившем приблизительно половину от уровня доверия к указанным историческим gTLD.²⁴⁸ Например, в 2015 году конечные пользователи-потребители признали 90% указанных исторических gTLD «очень» или «довольно» надежными, но только 49% указанных новых gTLD были признаны «очень» или «довольно» надежными.²⁴⁹

В 2016 году результаты были аналогичными: конечные пользователи-потребители признали «очень» или «довольно» надежными 91% указанных исторических gTLD и 45% новых gTLD. После того как компания Nielsen добавила несколько новых gTLD в свой вопрос при проведении 2-й волны опроса конечных пользователей-потребителей,

²⁴³ Nielsen, *Изучение потребителей, 2-я волна (2016 год)*, стр. 19–20. См. также стр. 56–57. В ходе опроса респонденты указали, что релевантность и привлекательность информации являются важными факторами, от которых зависит, будут ли казаться заслуживающими доверия те или иные незнакомые расширения доменных имен. Респонденты приводили эти результаты в текстовом поле. Смотрите также: NCC Group (2016 год), *Опрос для оценки доверия в интернете*, источник проверен 7 февраля 2017 года, <https://www.nccgroup.trust/uk/about-us/resources/trust-in-the-new-internet-survey-2016-discussion-paper/>, стр. 5. Более 50% опрошенных в качестве фактора, способного повысить уровень их доверия к новым доменам, указали следующее: «Бренд/компания четко указывают на своем сайте, что нужно сделать, чтобы обезопасить персональные данные пользователя». Группа по анализу отмечает, что данное исследование, по всей видимости, было заказано компанией, коммерческий заинтересованной в продвижении продуктов для обеспечения кибербезопасности и домена .trust.

²⁴⁴ Nielsen, *Изучение потребителей (2015 год)*, стр. 8, 18, 36.

²⁴⁵ Nielsen, *Опрос владельцев доменов, 2-я волна (2016 год)*, стр. 39.

²⁴⁶ NCC Group, *Опрос для оценки доверия в интернете (2016 год)*, стр. 3. В 2016 году 52% опрошенных заявили, что чувствуют себя «не очень комфортно или совсем некомфортно» при посещении сайтов в новых доменах.

²⁴⁷ Nielsen, *Изучение потребителей, 2-я волна (2016 год)*, стр. 38.

²⁴⁸ Nielsen, *Изучение потребителей (2015 год)*, стр. 9, 40; Nielsen, *Изучение потребителей, 2-я волна (2016 год)*, стр. 9. Примечание: приведенные показатели основаны на усредненных данных по регионам. Статистическая значимость изменений показателей доверия для выбранных gTLD за период с 2015 года по 2016 год приведена на стр. 55 отчета по итогам второй волны опроса.

²⁴⁹ Nielsen, *Изучение потребителей (2015 год)*, стр. 9, 40. Указанные старые gTLD: .com, .net, .org; указанные новые gTLD: .email, .photography, .link, .guru, .realtor, .club, .xyz.

процент новых gTLD, которые конечные пользователи-потребители признали «очень» или «довольно» надежными вырос до 52%.²⁵⁰ В той части опроса, которая касалась конкретных новых gTLD, ответы конечных пользователей-потребителей различались в зависимости от конкретного gTLD и региона, который представляли опрошенные.²⁵¹ К примеру, приблизительно половина опрошенных конечных пользователей-потребителей заявила о высоком уровне доверия к доменам .news, .photography, .email и .realtor, а наибольшее доверие во всех регионах вызывал домен .news.²⁵² Отвечая на аналогичные вопросы об указанных исторических gTLD, более 70% конечных пользователей-потребителей из всех регионов назвали «очень» или «умеренно» надежными домены .com, .org и .net.²⁵³

По сравнению с конечными пользователями-потребителями владельцы доменов продемонстрировали более высокую степень доверия к указанным gTLD, однако к новым gTLD доверие все равно было ниже, чем к историческим gTLD.²⁵⁴ Владельцы доменов связывали понятие «надежный» больше с историческими, чем с новыми gTLD. К примеру, в 2015 году 83% владельцев доменов связывали понятие «надежный» с историческими gTLD, в то время как для новых gTLD такой показатель составил 58%.²⁵⁵ В 2016 году 79% владельцев доменов считали надежными исторические gTLD, а для новых gTLD такой показатель составил 60%.²⁵⁶

Такое повышение показателей доверия к новым gTLD со стороны владельцев доменов также нашло отражение в данных по отдельным новым gTLD. К примеру, новый gTLD .email был признан самым надежным по итогам обеих волн опроса, 68% владельцев доменов и 62% конечных пользователей-потребителей сочли его «очень» или «умеренно» надежным.²⁵⁷

Поведение потребителей, указывающее на доверие

Помимо опроса респондентов для выяснения их субъективной оценки доверия, специалисты Nielsen также собрали данные об их поведении, которое может указывать на доверие, например, готовность предоставлять конфиденциальную информацию на сайтах, связанных с новыми gTLD. В определенной степени эти результаты продемонстрировали аналогичные расхождения в показателях доверия со стороны конечных пользователей-потребителей к новым и историческим gTLD. К примеру, на вопрос о том, будут ли они чувствовать себя «очень» или «умеренно» комфортно, если им предложат сообщить свои финансовые данные на сайтах, использующих исторический gTLD .com, утвердительно ответили 62% конечных пользователей-потребителей, в то время как такой же вопрос о новых gTLD утвердительно ответили только 36% респондентов.²⁵⁸

²⁵⁰ Nielsen, Изучение потребителей, 2-я волна (2016 год), стр. 9. Добавленные новые gTLD (.news, online, .website, .site, .space, .pics, .top).

²⁵¹ Тот же источник, стр. 55.

²⁵² Тот же источник, стр. 55.

²⁵³ Тот же источник, стр. 18.

²⁵⁴ Nielsen, Опрос владельцев доменов, 2-я волна (2016 год), стр. 64. Сравните долю респондентов, считающих надежными исторические gTLD, указанную на стр. 27, с аналогичными данными по историческим gTLD на стр. 66.

²⁵⁵ Тот же источник, на стр. 27 и 66 указаны процентные показатели надежности.

²⁵⁶ Тот же источник, на стр. 27 и 66 указаны процентные показатели надежности.

²⁵⁷ Nielsen, Опрос владельцев доменов, 2-я волна (2016 год), стр. 64.

²⁵⁸ Nielsen, Изучение потребителей, 2-я волна (2016 год), стр. 90. В опросе не уточнялось, какой именно новый gTLD имеется в виду. Вопрос был сформулирован следующим образом: «Представьте себе два сайта. Один из них использует расширение .com, а другой расположен в одном из новых gTLD, таком как .club или .bank. Насколько комфортно было бы вам осуществлять каждое из следующих действий на каждом из этих сайтов?». См. дополнительный вопрос Q1145, стр. 31.

Результаты для персональных данных иного рода, продемонстрировали более низкий уровень комфорта, если конечных пользователей-потребителей спрашивали о предоставлении конфиденциальной информации на новых gTLD, по сравнению с историческими.²⁵⁹ На самом деле конечные пользователи-потребители были склонны заявлять о том, что им было бы «не очень комфортно» предоставлять конфиденциальную информацию на новых gTLD.²⁶⁰ С такими результатами согласуются данные, которые были получены во время другого опроса, проведенного NCC Group для оценки доверия в интернете. Эти данные отражают растущую озабоченность общественности в связи с проблемами хищения информации о кредитных картах и финансовых данных, безопасности в интернете, защиты и безопасности данных о кредитных картах и персональных данных.²⁶¹

Ограничение регистрации позволяет повысить доверие

Глобальные опросы, проведенные по заказу ICANN, показали, что опрошенная группа ожидает введения определенных ограничений в том, что касается круга лиц, имеющих право приобретать доменные имена, и верит, что соблюдение таких ограничений будет контролироваться.²⁶² Кроме того, результаты опроса показывают, что наличие таких ограничений позволяет повысить доверие потребителей к доменам.²⁶³ Эти результаты справедливы для всех gTLD, а доля конечных пользователей-потребителей, заявивших о том, что введение ограничений способствует повышению потребительского доверия выросла с 56% в 2015 году до 70% в 2016 году.²⁶⁴ К примеру, опросы конечных пользователей-потребителей показали, что более 70% респондентов не только считали, что организации, предлагающие доменные имена, должны принимать меры предосторожности в отношении круга лиц, имеющих возможность получить доменное имя, но также считали, что такие организации должны выполнять проверку частных лиц или компаний, регистрирующих те или иные конкретные доменные имена.²⁶⁵ Более того, более 80% конечных пользователей-потребителей ожидают, что соблюдение таких ограничений будет контролироваться, например, будет выполняться проверка того, что частные лица или организации, регистрирующие имена для сайтов, имеют действительные документы о профессиональной квалификации, соответствующие характеру строки gTLD.²⁶⁶

Что касается новых gTLD, все больший процент конечных пользователей-потребителей (73%) ожидает по меньшей мере какого-то уровня ограничения регистрации имен в указанных новых gTLD.²⁶⁷ Владельцы доменов также поддержали ограничения, однако в целом возражали против ограничений чаще, чем конечные пользователи-потребители.²⁶⁸ Однако когда вопрос был задан в контексте проверки определенных

²⁵⁹ Тот же источник, стр. 90.

²⁶⁰ Тот же источник, стр. 90.

²⁶¹ NCC Group, Опрос для оценки доверия в интернете (2016 год), стр. 2. Группа по анализу отмечает, что данное исследование, по всей видимости, было заказано компанией, коммерческий заинтересованной в продвижении продуктов для обеспечения кибербезопасности и домена .trust.

²⁶² Nielsen, Изучение потребителей, 2-я волна (2016 год), стр. 9, 13, 26–27, 65; Nielsen, Опрос владельцев доменов, 2-я волна (2016 год), стр. 14, 18, 30, 68.

²⁶³ Nielsen, Изучение потребителей (2015 год), стр. 9, 26; Nielsen, Изучение потребителей, 2-я волна (2016 год), стр. 9, 13, 26.

²⁶⁴ Nielsen, Изучение потребителей, 2-я волна (2016 год), стр. 9.

²⁶⁵ Nielsen, Изучение потребителей (2015 год), стр. 49.

²⁶⁶ Nielsen, Изучение потребителей, 2-я волна (2016 год), стр. 27.

²⁶⁷ Nielsen, Изучение потребителей, 2-я волна (2016 год), стр. 9. Этот показатель вырос по сравнению с 67% в 2015 году.

²⁶⁸ Nielsen, Опрос владельцев доменов, 2-я волна (2016 год), стр. 67.

характеристик, которые должны отвечать заявленному или предполагаемому использованию соответствующих gTLD (например, наличие лицензии на выполнение строительно-монтажных работ для домена .builder), трое из четырех владельцев доменов поддержали такие ограничения.²⁶⁹ В определенном контексте как конечные пользователи-потребители, так и владельцы доменов также ожидают ограничения регистрации доменных имен в исторических gTLD.²⁷⁰

Доверие потребителей к системе доменных имен в целом с момента создания новых gTLD

В ходе первой волны глобального опроса выяснилось, что примерно половина конечных пользователей-потребителей доверяла отрасли доменных имен в той же степени, в какой и другим технологическим отраслям (интернет-провайдерам, компаниям-разработчикам ПО, компаниям-производителям компьютеров и оборудования, интернет-магазинам и специалистам в области веб-маркетинга), а остальные респонденты склонны доверять этой отрасли скорее больше, чем меньше.²⁷¹ Конечные пользователи-потребители в Африке, Азии и Южной Америке сообщали о большей степени доверия, чем конечные пользователи-потребители в других регионах.²⁷² Репутация чаще всего указывалась в качестве определяющего фактора той частью конечных пользователей-потребителей, которые испытывают большее доверие к DNS, чем к другим технологическим отраслям. Однако она также чаще всего указывалась в качестве определяющего фактора той частью конечных пользователей-потребителей, которые испытывают к DNS меньше доверия, чем к другим технологическим отраслям.²⁷³ В ходе второй волны опроса выяснилось, что с 2015 года доверие осталось по меньшей мере на том же уровне.²⁷⁴ Общие показатели по всему миру, по всей видимости, улучшились на момент проведения второй волны опроса по сравнению со всеми пятью отраслями, приведенными для примера, однако в среднем такое улучшение лишь немногим превысило четыре процентных пункта.²⁷⁵ На данный момент, если учитывать, что между двумя опросами прошел всего год, а рынок по-прежнему находится на этапе зарождения, не представляется возможным с определенностью утверждать, что степень доверия действительно повысилась. Поэтому группа по анализу рекомендует периодически проводить новые опросы владельцев доменов, как указано в Рекомендации 13, чтобы лучше понять, почему некоторые TLD пользуются большим доверием, чем другие, и как с течением времени меняется степень доверия к новым gTLD и доменной отрасли в целом.

Опрос владельцев доменов для оценки их степени доверия к отрасли доменных имен в сравнении с другими отраслями показал положительные результаты, аналогичные результатам опроса в потребительском сегменте.²⁷⁶ Общая репутация и доверие, связанное с личной заинтересованностью.²⁷⁷ Владельцы доменов рассчитывают на то, что отрасль будет придерживаться практики защиты их собственных интересов и обычно отмечают такие факторы, способствующие доверию, как протоколы

²⁶⁹ Тот же источник, стр. 14.

²⁷⁰ Nielsen, Изучение потребителей, 2-я волна (2016 год), стр. 9; Nielsen, Опрос владельцев доменов, 2-я волна (2016 год), стр. 29.

²⁷¹ Nielsen, Изучение потребителей (2015 год), стр. 50.

²⁷² Тот же источник, стр. 50.

²⁷³ Nielsen, Изучение потребителей, 2-я волна (2016 год), стр. 66.

²⁷⁴ Тот же источник, стр. 63–64.

²⁷⁵ Тот же источник, стр. 63–64.

²⁷⁶ Nielsen, Опрос владельцев доменов (2015 год), стр. 67. В Азии владельцы доменов испытывают относительно большее доверие к отрасли доменных имен, чем в других регионах.

²⁷⁷ Nielsen, Опрос владельцев доменов, 2-я волна (2016 год), стр. 77, 79.

обеспечения безопасности, а также в целом положительную репутацию.²⁷⁸ Респонденты, испытывающие меньше доверия, указывают на недостаточную безопасность и регулирование, а также на проблемы с репутацией в целом, такие как недостаточная прозрачность в отношении практики ведения бизнеса.²⁷⁹

Выводы

Проведенные опросы конечных пользователей-потребителей и владельцев доменов указывают на то, что создание сотен новых gTLD, по всей видимости, не оказало отрицательного влияния на доверие к DNS в целом. Если рассматривать доверие конкретно к новым gTLD, в ходе опроса выяснилось следующее: несмотря на то, что степень доверия конечных пользователей-потребителей к новым gTLD гораздо ниже степени доверия к историческим gTLD, она остается стабильной как в первой, так и во второй волне опросов, при этом владельцы доменов заявляют о немного большем уровне доверия, чем конечные пользователи-потребители. Наконец, большинство владельцев доменов и конечных пользователей-потребителей ожидают введения ограничений регистрации имен в gTLD, считают, что соблюдение таких ограничений будет контролироваться, и связывают такие ограничения с повышением уровня доверия.

Рекомендации

Рекомендация 11. Периодически проводить опросы конечных пользователей. Будущим группам по анализу следует в сотрудничестве со специалистами по проведению опросов определить поведенческие показатели, позволяющие лучше оценить потребительское доверие, чтобы собрать объективные и субъективные данные для извлечения более конкретной и действенной информации.

Обоснование/сопутствующие выводы: Программа New gTLD начала осуществляться недавно. Для более глубокого анализа потребительского выбора и доверия практику проведения опросов конечных пользователей-потребителей следует продолжать, чтобы лучше понять их поведение и мотивацию.

Чтобы лучше понять аспекты потребительского доверия, важно также понять, почему конечные пользователи-потребители предпочитают посещать одни TLD и не посещать другие; влияет ли регистрационная политика TLD на решение посещать или не посещать его; свидетельствует ли поведение конечных пользователей-потребителей на определенных сайтах о разной степени доверия к тем или иным TLD.

Что касается потребительского выбора (ка было указано выше), опрос должен обеспечить возможность относительной оценки потенциального вклада в расширение потребительского выбора, который вносят gTLD географических наименований, gTLD конкретных секторов, gTLD брендов и IDN-домены gTLD. Это поможет определить, отдают ли владельцы доменов очевидное предпочтение тем или иным видам gTLD, и существуют ли различия или аналогии в таких предпочтениях у представителей разных регионов.

Кому: Корпорации ICANN и будущим группам по анализу CCT

²⁷⁸ Тот же источник, стр. 77, 79.

²⁷⁹ Тот же источник, стр. 77, 81–82.

Предварительное условие или уровень приоритета: Предварительное условие

Консенсус в группе: Да

Подробности: Будущим группам по анализу следует в сотрудничестве со специалистами по проведению опросов определить поведенческие показатели, позволяющие лучше оценить потребительское доверие, чтобы собрать объективные и субъективные данные для извлечения более конкретной и действенной информации. Кроме того, в новых опросах следует сохранить соответствующие части глобальных опросов конечных пользователей-потребителей, чтобы можно было проанализировать: 1) какие из новых gTLD посещаются чаще других; 2) причины, которые пользователи указывают при ответе на вопрос о том, почему некоторые gTLD они посещают чаще других; 3) факторы, имеющие наибольшее значение для пользователей при определении того, какие gTLD следует посещать; 4) как поведение пользователей указывает на степень их доверия к новым gTLD; (5) воспринимаемая степень надежности новых gTLD с ограничениями регистрации по сравнению с новыми gTLD, где таких ограничений мало или они отсутствуют; (6) считают ли конечные пользователи-потребители расширенное пространство имен полезным или вносящим путаницу.

Критерии успеха: Эту рекомендацию можно считать успешно выполненной, если будут получены данные, которые позволят будущим группам по анализу и корпорации ICANN оценить связь между воспринимаемой степенью надежности и посещаемостью новых gTLD, а также определить, какие факторы способствуют повышению степени надежности. Например, ограничения регистрации, по-видимому, приводят к ее повышению. Эта информация могла бы стать основой для разработки в будущем политики, определяющей положения и условия, действие которых следует распространить на всех кандидатов программы New gTLD. Еще одним критерием успеха было бы предоставление кандидатам программы New gTLD информации о том, какие факторы могут повысить посещаемость и степень доверия к новому gTLD. Последним критерием успеха было бы получение данных для разработки политики ICANN в отношении ограничений регистрации, особенно если эти данные будут указывать на то, что определенные базовые ограничения повышают степень доверия в пространстве gTLD, наряду с другими показателями, определяющими структуру и разнообразие моделей gTLD. Тогда у кандидатов, подающих заявки на gTLD с ограничениями, было бы больше оснований для такого решения.

Рекомендация 12. Создать стимулы и/или устранить существующие антистимулы, чтобы побудить регистратуры gTLD к удовлетворению ожиданий пользователей в отношении следующего: 1) соответствие информационного наполнения gTLD его имени; 2) ограничение круга лиц, которые могут регистрировать доменные имена в тех или иных gTLD с учетом подразумеваемых аспектов значения имени gTLD, вызывающих доверие (особенно в требующих особого внимания или регулируемых отраслях); 3) защита и безопасность персональных данных и конфиденциальной информации пользователей (в том числе сведений о здоровье и финансовой информации). Эти стимулы могли бы затрагивать кандидатов, которые взяли в своих заявках обязательства по обеспечению общественных интересов, имеющие отношение к указанным ожиданиям. Кандидатов на получение TLD следует информировать об этих ожиданиях общественности во время будущих раундов, включив в обновленное Руководство кандидата сведения о результатах проведенных опросов.

Обоснование/сопутствующие выводы: Опросы, проведенные компанией Nielsen, продемонстрировали наличие у общественности определенных ожиданий. Они показали, что, по мнению общественности, для сайтов используются разные доменные расширения, чтобы «правильно идентифицировать их назначение или владельца, или указать на характер контента или функции этого сайта».²⁸⁰ Большинство опрошенных рассчитывает 1) на наличие связи между именем gTLD и сайтами, связанными с этим gTLD, и 2) на соответствие смысла строки доменного имени его фактическому использованию. Проведенные компанией Nielsen опросы показали, что общественность ожидает введения ограничений в том, что касается круга лиц, имеющих право приобретать доменные имена, ожидает, что соблюдение таких ограничений будет контролироваться, и выражает озабоченность в связи с ситуацией в области защиты персональных данных и конфиденциальной информации. Следовательно, проведенные компанией Nielsen опросы продемонстрировали прямую зависимость между ограничениями регистрации и степенью доверия к соответствующему домену.

Однако на практике очень редко встречаются gTLD с ограничениями регистрации, если это не домены брендов. Хотя у группы по анализу не было источников конкретных данных, объясняющих общую тенденцию отказа от ограничений регистрации в TLD, обсуждение этого опроса с регистратурами²⁸¹ показало, что использованию ограниченных бизнес-моделей препятствуют следующие факторы:

- ⊙ ICANN взимает с каждого TLD авансовый взнос за рассмотрение заявки в размере \$185 000 и ежегодный сбор в размере \$25 000, независимо от количества регистраций в gTLD. Эти фиксированные затраты означают, что TLD меньшего размера уплачивают ICANN гораздо большую долю своего общего дохода, чем более крупные TLD.
- ⊙ Процесс проверки соблюдения ограничений может классифицироваться как «Услуга регистратуры», что потребует дополнительного одобрения корпорацией ICANN и, возможно, уплаты дополнительного сбора за оценку этой услуги в рамках действующей в ICANN политики оценки услуг регистратур (RSEP).²⁸²
- ⊙ Ограничения регистрации сужают целевой рынок для оператора регистратуры, увеличивая при этом расходы и повышая сложность процесса регистрации доменов. Следовательно, операторы регистратур, стремящиеся получить прибыль, как правило, стараются избежать введения таких ограничений. Такая же картина наблюдается в исторических gTLD и ccTLD, где многие TLD, которые вначале ввели ограничения, впоследствии смягчили их или полностью сняли. Например, .pro, .travel, .fr и .ie.

Поскольку конечные пользователи-потребители рассчитывают на введение ограничений, а на существующем рынке, по большому счету, TLD с ограничениями отсутствуют, группа по анализу считает, что в дальнейшем при создании новых gTLD следует изучить вопрос о том, можно ли ослабить антистимулы, которые сейчас препятствуют введению ограничений, или даже прямо стимулировать внедрение операторами регистратур моделей с ограничениями.

²⁸⁰ Nielsen, Изучение потребителей, 2-я волна (2016 год), стр. 21.

²⁸¹ ICANN, вики-страница CCT, «Совещание с Группой заинтересованных сторон-регистратур — ICANN 59», источник проверен 21 августа 2018 года, <https://community.icann.org/display/CCT/Meeting+with+Registries+Stakeholder+Group+-+ICANN+59> и ICANN, вики-страница CCT, «Обновленная информация для Группы заинтересованных сторон-регистратур — ICANN 59», источник проверен 21 августа 2018 года, <https://community.icann.org/display/CCT/Update+to+Registries+Stakeholder+Group+-+ICANN+59>

²⁸² ICANN, «Процедура оценки услуг регистратур», источник проверен 7 августа 2018 года, <https://www.icann.org/resources/pages/rsep-2014-02-19-en>.

Тот факт, что, несмотря на ожидания потребителей, существует так мало TLD с ограничениями регистрации, возможно, тоже оказывает отрицательное влияние на доверие к новым gTLD. Как рассматривается далее в разделе «Потребительское доверие» настоящего отчета, потребители, как правило, менее склонны сообщать конфиденциальную информацию на сайтах, которые созданы в пространстве новых gTLD. Стимулирование защиты пользовательских данных и/или ограничений регистрации в TLD, где обрабатываются данные, требующие особого внимания (напр., в пространствах имен, связанных с использованием медицинских или финансовых данных), может способствовать устранению существующего разрыва в потребительском доверии.

Кому: Рабочей группе по PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD

Предварительное условие или уровень приоритета: Предварительное условие (стимулы могут быть реализованы в рамках процедуры рассмотрения заявок)

Консенсус в группе: Да

Подробности: Помимо преимуществ в плане повышения доверия, ограничения регистрации могут также вредить конкуренции. Следовательно, нужно учитывать как потенциальные преимущества, так и недостатки ограничений регистрации.

Критерии успеха: Критериями успешного выполнения этих рекомендаций было бы повышение доверия общественности и рост посещаемости новых gTLD, уменьшение опасений пользователей, что их персональная и конфиденциальная информация будет использована ненадлежащим образом. К этим критериям также относится оценка того, оказали ли ограничения регистрации отрицательное воздействие на конкуренцию.

Дальнейший анализ

Рекомендация 13. ICANN следует параллельно со сбором других сопутствующих данных собирать данные о последствиях ограничения круга лиц, которые могут купить домены в определенных новых gTLD (ограничения регистрации), чтобы способствовать регулярному определению и включению в состав отчетов следующих сведений:

- (1). известно ли потребителям и владельцам доменов о том, что в некоторых новых gTLD введены ограничения регистрации;
- (2). сравнение уровней потребительского доверия в новых gTLD в зависимости от строгости ограничений регистрации;
- (3). определение того, сохраняются ли в новых gTLD, где регистрационная политика строже, более низкие объемы злоупотреблений, указанные в отчете «Статистический анализ злоупотреблений DNS в gTLD», по сравнению с новыми gTLD, где такие ограничения регистрации отсутствуют;²⁸³
- (4). оценка ограничений регистрации на предмет издержек и выгод для сторон, связанных договорными обязательствами, и общественности (должна охватывать воздействие на конкуренцию и потребительский выбор);

²⁸³ SIDN Labs и Делфтский технический университет, отчет «Статистический анализ злоупотреблений DNS в gTLD», стр. 25.

-
- (5). определение целесообразности и способов контроля за соблюдением ограничений регистрации или оспаривания таких ограничений.

Обоснование/сопутствующие выводы: Опросы потребителей и владельцев доменов, проведенные по заказу ICANN, показали, что общественность ожидает введения определенных ограничений в том, что касается круга лиц, имеющих право приобретать доменные имена, и верит, что соблюдение таких ограничений будет контролироваться. Кроме того, результаты опроса показывают, что наличие таких ограничений позволяет повысить доверие потребителей к доменам. Однако, было бы целесообразно предоставить будущим группам по анализу и лицам, которые будут разрабатывать соответствующую политику, больше данных о степени осведомленности общественности об ограничениях регистрации и о влиянии ограничений регистрации на потребительское доверие. Кроме того, в отчете «Статистический анализ злоупотреблений DNS в gTLD» отмечается, что объемы злоупотреблений в области безопасности DNS зависят от строгости регистрационной политики, то есть злоумышленники предпочитают регистрировать домены там, где ограничения регистрации отсутствуют.²⁸⁴ Кроме того, важно получить информацию об издержках соответствующих сторон, связанных с ограничениями регистрации, чтобы сравнить выгоды (в контексте повышения доверия и сокращения количества злоупотреблений в DNS) с издержками (включая дополнительные ресурсы, необходимые для реализации таких ограничений, и финансовые расходы) и любыми ограничениями конкуренции. Будущие группы по PDP и группы по анализу смогут использовать эти данные в качестве информационной базы для принятия в будущем решений, касающихся политики в отношении новых gTLD, в особенности в том, следует ли стимулировать внедрение таких ограничений или же включить их в стандартные положения соглашений ICANN об администрировании новых gTLD.

Кому: Корпорации ICANN

Предварительное условие или уровень приоритета: Низкий

Консенсус в группе: Да

Подробности: ICANN следует изучить способы получения этого массива данных в рамках существующих инициатив по сбору данных, к которым, помимо прочих, могут относиться платформа отчетности о случаях злоупотребления доменами и инициатива по измерению индекса состояния рынка gTLD, а также будущие инициативы ICANN, связанные с оценкой объемов злоупотребления DNS, состояния DNS и рынка DNS.²⁸⁵ Кроме того, ICANN может изучить способы получения этого массива данных в рамках деятельности и отчетности отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств, в том числе при проведении аудиторских проверок. Сбор этих данных позволил бы будущим группам по анализу получить информацию о влиянии ограничений регистрации и о наилучших способах их применения в gTLD, особенно в тех gTLD, которые относятся к секторам, требующим особого внимания, или к высокорегулируемым секторам рынка.

²⁸⁴ Тот же источник.

²⁸⁵ ICANN, «Платформа отчетности о случаях злоупотребления доменами (DAAR)» и «Индекс состояния рынка gTLD» (июнь 2018 года).

Критерии успеха: Эта рекомендация будет считаться успешно выполненной в случае получения данных об ограничениях регистрации, которые принесут пользу будущим группам по анализу и процессам разработки политики, в частности, если эти данные будут указывать на то, при каких обстоятельствах польза от ограничений регистрации для общественности (к которой может относиться снижение объемов злоупотребления DNS) перевешивает возможные издержки для сторон, связанных договорными обязательствами, или возможное отрицательное воздействие на конкуренцию.

9 Меры защиты

Злоупотребление DNS

Широкое распространение и относительная доступность доменных имен как уникальных глобальных идентификаторов открыли возможности для применения инновационных технологий, но также и для широкого спектра злонамеренной деятельности. Злоумышленники используют эти универсальные идентификаторы не по назначению для создания инфраструктуры киберпреступности и направляют пользователей на сайты, позволяющие совершать другие виды преступлений, такие как эксплуатация детей, нарушение прав на интеллектуальную собственность и мошенничество.²⁸⁶ Каждое из таких действий может считаться разновидностью злоупотребления DNS. Решения о том, как следует классифицировать эти виды злоупотреблений, во многом зависят от местного законодательства, роли других поставщиков инфраструктуры и субъективного толкования. Тем не менее, существует консенсус в отношении того, что считается злоупотреблениями в области безопасности DNS или злоупотреблениями в области безопасности DNS в инфраструктуре DNS, о чем свидетельствуют результаты разработки сообществом Программы New gTLD. К этим видам злоупотреблений относятся разновидности злонамеренной деятельности технического характера, такие как распространение вредоносного ПО, фишинг и создание сетей зараженных машин (ботнетов), а также спам, когда он используется как способ доставки для вышеперечисленных форм злоупотреблений.²⁸⁷

Из-за ненадлежащего использования доменных имен сообщество вначале высказывало опасения, что значительное увеличение количества доступных gTLD может привести к росту объемов злоупотребления DNS. Соответственно, перед группой

²⁸⁶ Берштейн с соавторами «Определение зависимостей, создаваемых теневой коммодитизацией», (Bursztein et. al., «Framing Dependencies Introduced by Underground Commoditization»), документ, представленный в составе материалов проведенного в 2015 году семинара по экономическим аспектам информационной безопасности, Делфт, Нидерланды, (22–23 июня 2015 года), источник проверен 8 августа 2018 года, <https://research.google.com/pubs/pub43798.html>, стр. 12.

²⁸⁷ «Злоупотребление DNS» — термин, используемый группой по анализу, который означает «умышленное введение в заблуждение, попустительство или нежелательную деятельность с активным использованием DNS и/или процедур регистрации доменных имен» (см. стр. 3 «Меры защиты от злоупотребления DNS, предусмотренные в составе Программы New gTLD: пересмотренный отчет» (2016 год)). «Злоупотребления в области безопасности DNS» в контексте данного отчета означают конкретные, технические виды неправомерных действий: спам, фишинг и распространение вредоносного ПО в DNS. Чтобы получить дополнительные сведения о том, как злоупотребления характеризуются сообществом ICANN, см. *итоговый отчет Рабочей группы по политике в сфере противодействия злоупотреблениям при регистрации* (29 мая 2010 года), источник проверен 3 августа 2018 года, https://gnso.icann.org/sites/default/files/filefield_12530/rap-wg-final-report-29may10-en.pdf.

по анализу ССТ была поставлена задача изучить вопросы, связанные с расширением DNS, в том числе реализацию мер защиты, призванных устранить выявленные риски.²⁸⁸

Перед утверждением Программы New gTLD ICANN обратилась к сообществу специалистов по кибербезопасности с просьбой представить мнения и предложения в отношении злоупотребления DNS и рисков, связанных с расширением пространства имен DNS.²⁸⁹ Были подняты следующие проблемные вопросы:

- ⊙ Как нам обезопасить себя от проникновения «злоумышленников» на руководящие посты в регистратурах?
- ⊙ Как нам обеспечить целостность и полезность информации о регистратуре?
- ⊙ Как нам обеспечить более целенаправленную борьбу с выявленными злоупотреблениями?
- ⊙ Как нам улучшить концепцию управления доменами верхнего уровня, обладающими внутренним потенциалом злонамеренного поведения?²⁹⁰

Основываясь на информации, полученной от сообщества, ICANN сформулировала несколько рекомендаций в отношении мер защиты, направленных на снижение таких рисков.²⁹¹ Были определены и рекомендованы девять мер защиты:

- ⊙ проверка операторов регистратур;
- ⊙ требование внедрить расширения безопасности системы доменных имен (DNSSEC);

²⁸⁸ В подписанном Министерством торговли США и ICANN документе «Подтверждение обязательств» (AoC) указано, что перед расширением пространства доменных имен необходимо изучить «вопросы злоумышленного использования». Более того, согласно документу «Подтверждение обязательств» группа по анализу ССТ должна проанализировать «меры защиты, реализованные ICANN для снижения последствий создания или распространения» новых gTLD. (см. ICANN, документ «Подтверждение обязательств», источник проверен 8 августа 2018 года, <https://www.icann.org/resources/pages/affirmation-of-commitments-2009-09-30-en>, раздел 9.3). Соответственно, в мандате группы по анализу ССТ сказано, что работа группы должна охватывать анализ «эффективности мер защиты» и «других усилий, направленных на противодействие злоупотреблению DNS» (см. Приложение E: Мандат). Кроме того, в своем коммюнике по результатам заседаний на конференции в Буэнос-Айресе в 2015 году GAC призвал сообщество ICANN «разработать унифицированную методику оценки количества доменных имен, используемых для злоупотреблений, в рамках текущей оценки Программы New gTLD» (см. GAC (24 июня 2015 года), *Коммюнике по результатам заседаний в Буэнос-Айресе*, источник проверен 8 августа 2018 года, <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-24jun15-en.pdf>, стр. 5). Аналогичным образом, в коммюнике по результатам заседаний на конференции в Дублине в 2015 году Правлению ICANN было предложено «разработать и утвердить унифицированную методику предоставления сообществу ICANN отчетов об объемах и интенсивности недобросовестного поведения... во время развертывания Программы New gTLD» (см. GAC (21 октября 2015 года), *Коммюнике по результатам заседаний в Дублине*, источник проверен 8 августа 2018 года, <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-21oct15-en.pdf>, стр. 7).

²⁸⁹ «ICANN (3 октября 2009 года), *Предотвращение злонамеренного поведения*, источник проверен 9 ноября 2016 года, <https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/mitigating-malicious-conduct-04oct09-en.pdf>. Комментарии были получены от таких групп, как Антифишинговая рабочая группа (APWG), Группа по безопасности интернет-регистратур (RISG), Консультативный комитет по безопасности и стабильности (SSAC), группы реагирования на инциденты информационной безопасности (CERT), сообщество специалистов по безопасности банковских и финансовых операций и более широкие сообщества специалистов по безопасности в интернете.

²⁹⁰ Тот же источник.

²⁹¹ Тот же источник.

- ⊙ запрет на использование символов обобщения имени;²⁹²
- ⊙ стимулирование удаления «осиротевших» связующих записей;²⁹³
- ⊙ требование использовать расширенный вариант записи данных WHOIS;
- ⊙ централизованный доступ к файлу корневой зоны;
- ⊙ документальное оформление контактных данных и политики борьбы со злоупотреблениями на уровне регистратур и регистраторов;
- ⊙ создание ускоренного процесса подачи запросов об обеспечении безопасности регистратур;
- ⊙ создание проекта концепции для программы проверки зон с высокой степенью безопасности.²⁹⁴

Группе по анализу ССТ было поручено проанализировать эффективность этих девяти рекомендованных мер защиты. Группа по анализу ССТРТ в максимально возможной степени оценила реализацию и эффективность каждой из этих мер защиты, используя имеющиеся данные о реализации и данные отдела по контролю исполнения договорных обязательств. Кроме того, группа по анализу ССТ поручила выполнить количественный анализ злоупотреблений в области безопасности DNS, чтобы понять взаимосвязь, если таковая существует, между объемами злоупотреблений и мерами защиты, реализованными в пространстве имен новых gTLD.²⁹⁵

Первая из мер защиты, «проверка операторов регистратур», требовала, чтобы все кандидаты на получение новых gTLD в рамках процедуры подачи и рассмотрения заявок представили полные описания внутренних технических служб, которые они намерены использовать, даже в тех случаях, если такие службы представлялись на условиях подряда. Такая первичная оценка должна была обеспечить техническую компетентность. Представленные описания оценивались только во время рассмотрения заявок.²⁹⁶ Кроме того, все кандидаты были обязаны успешно пройти тестирование функциональности перед запуском (PDT).²⁹⁷ Тестирование функциональности перед запуском включало в себя всесторонние технические испытания протокола EPP, настроек DNS-сервера, расширений безопасности системы доменных имен (DNSSEC) и прочих протоколов.²⁹⁸

²⁹² «Использование символов обобщения имени» — это практика резервирования специального символа (обычно звездочки) при поиске в операционной системе, что означает «вернуть любой подходящий результат поиска». См. Консультативный комитет по безопасности и стабильности (SSAC), «SAC 015: Почему домены верхнего уровня не должны использовать ресурсные записи с символами обобщения имени», источник проверен 8 августа 2018 года, <https://www.icann.org/groups/ssac/documents/sac-015-en>.

²⁹³ The Security Skeptic, «Осиротевшие связующие записи», 26 октября 2009 года, источник проверен 2 февраля 2017 года, <http://www.securityskeptic.com/2009/10/orphaned-glue-records.html>. Это записи, которые остаются после удаления доменного имени из регистратуры.

²⁹⁴ ICANN, «Злонамеренное поведение».

²⁹⁵ ICANN (2 августа 2016 года), *Запрос предложений для исследования объемов злоупотребления DNS в новых и исторических доменах верхнего уровня*, источник проверен 2 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/en/system/files/files/rfp-dns-abuse-study-02aug16-en.pdf>. Итоговый отчет «Статистический анализ злоупотреблений DNS в gTLD» содержит количественные данные о распространенных видах злоупотреблений, — таких как спам, фишинг и распространение вредоносного ПО, — в крупной выборке новых и исторических gTLD с 1 января 2014 года по декабрь 2016 года.

²⁹⁶ Технические требования время от времени меняются, что затрудняет ведение непрерывного аудита.

²⁹⁷ ICANN, *Руководство кандидата* (июнь 2012 года), раздел 5-4.

²⁹⁸ ICANN, «Тестирование функциональности перед запуском (PDT)», источник проверен 2 февраля 2017 года, <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/pdt>.

Делегирование доменного имени осуществлялось только после успешного прохождения кандидатами всех этих проверок.

После делегирования операторы регистратур, заключив с ICANN соглашения об администрировании доменов верхнего уровня, были обязаны соблюдать контрактные требования в отношении технических мер защиты. Вторая из мер защиты обязывала регистратуры gTLD внедрить DNSSEC, а также предусматривала активный контроль за соблюдением этого требования и отправку уведомлений регистратурам, не соблюдающим его.²⁹⁹ DNSSEC — это набор протоколов, призванных повысить безопасность интернета за счет добавления в процесс разрешения имен DNS проверки подлинности для предотвращения таких проблем, как DNS-спуфинг³⁰⁰ и отравление кэша DNS.³⁰¹ Все новые gTLD подписаны с использованием DNSSEC на уровне корневой зоны, но это не означает, что все доменные имена второго уровня в этой зоне также подписываются.³⁰²

Что касается третьей меры защиты, в Соглашении об администрировании нового gTLD запрещено использовать символы обобщения имени, чтобы гарантировать возможность разрешения доменных имен только по полному совпадению и не допустить перенаправления конечных пользователей на другие доменные имена посредством синтезированного ответа резолвера.³⁰³ Жалобы на операторов регистратур, допускающих использование символов обобщения имени, можно подавать в ICANN через онлайн-интерфейс.³⁰⁴ Использование регистратурой символов обобщения имени легко обнаружить, поскольку в таком случае ответы даются на все запросы, вместо того, чтобы выдавать ошибку разрешения имени для недействительных доменных имен.³⁰⁵ Это означает, что пользователь будет перенаправлен на похожее доменное имя. По имеющимся данным, все операторы новых gTLD соблюдают данную меру защиты.³⁰⁶

Для соблюдения четвертой меры защиты регистратуры новых gTLD обязаны удалять «осиротевшие» связующие записи после получения доказательств использования таких записей для злонамеренных действий.³⁰⁷ Оставленные «осиротевшие»

²⁹⁹ ICANN, «Соглашение об администрировании домена верхнего уровня», источник проверен 2 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/resources/pages/registries/registries-agreements-en>, Спецификация 6, статья 1.3.

³⁰⁰ SANS Institute (2002 год), *Документ о сертификации глобальной информационной защиты*, источник проверен 2 февраля 2017 года, <https://www.giac.org/paper/gcih/364/dns-spoofing-attack/103863>. DNS-спуфинг — ситуация, «когда DNS-сервер принимает и использует неправильные данные от узла, не имеющего полномочий на отправку таких данных» (стр. 16).

³⁰¹ Суэль Сон (Sooel Son), Виталий Шматиков, «Руководство по отравлению DNS кэша для путешествующих автостопом» («The Hitchhiker's Guide to DNS Cache Poisoning»), документ, представленный на 6 международной конференции ICST по безопасности и защите конфиденциальности в информационных сетях, Сингапур, 7–9 сентября 2010 года, https://www.cs.cornell.edu/~shmat/shmat_securecomm10.pdf. Отравление кэша DNS — ситуация, когда временно хранящиеся в кэше резолвера DNS данные намеренно изменяются таким образом, чтобы в процессе разрешения имен DNS выдавались IP-адреса, указывающие на недопустимые или вредоносные ресурсы (стр. 1).

³⁰² ICANN, «Отчет о DNSSEC в TLD», источник проверен 26 апреля 2017 года, http://stats.research.icann.org/dns/tld_report/. В отчет не включены данные по домену .aero.

³⁰³ ICANN, «Соглашение об администрировании домена верхнего уровня», Спецификация 6, статья 2.2.

³⁰⁴ ICANN, «Форма жалобы на несоблюдение запрета на символы обобщения имени (переадресацию домена)», источник проверен 2 февраля 2017 года, <https://forms.icann.org/en/resources/compliance/registries/wildcard-prohibition/form>.

³⁰⁵ SSAC, «SAC 015: Почему домены верхнего уровня не должны использовать ресурсные записи с символами обобщения имени».

³⁰⁶ По состоянию на 1 января 2017 года эта форма для подачи жалоб ни разу не использовалась.

См. также «Отчет о развертывании DNSSEC», источник проверен 1 января 2017 года,

<https://rick.eng.br/dnssecstat/>.

³⁰⁷ ICANN, «Соглашение об администрировании домена верхнего уровня», Спецификация 6, статья 4.1.

связующие записи могут использоваться в преступных целях, например, для создания ботнетов с использованием технологии Fast Flux.³⁰⁸ По своему характеру это требование не предусматривает упреждающих мер, однако операторы регистратур могут обеспечить полную техническую невозможность существования «осиротевших» связующих записей, и некоторые из них так и поступают. С 2013 года в отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств не поступало жалоб, связанных с «осиротевшими» связующими записями.³⁰⁹

Что касается пятой меры защиты, то в Соглашении об администрировании домена верхнего уровня предусмотрено требование к операторам новых gTLD создавать и поддерживать базу с расширенным вариантом записи данных WHOIS для регистрируемых доменных имен. Это означает, что помимо традиционных данных WHOIS в сокращенном варианте записи на уровне регистратуры также собирается и отображается контактная информация владельца доменного имени, а также данные контактных лиц по административным и техническим вопросам.³¹⁰ Отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств активно следит за соблюдением требования использовать расширенный вариант записи данных WHOIS как в части возможности связи с контактными лицами, так и в части формата данных.³¹¹ Правильность синтаксиса и функциональная достоверность данных оцениваются в рамках проекта ICANN по созданию системы учета достоверности данных WHOIS (ARS).³¹² В разделе «Воздействие мер защиты» ниже более подробно разъясняются вопросы, связанные с системой ARS и соблюдением соответствующих обязательств.

Кроме того, в Соглашении об администрировании домена верхнего уровня предусмотрено требование к операторам регистратур новых gTLD публиковать на своих сайтах контактные данные для связи по вопросам злоупотреблений и уведомлять ICANN о любых изменениях таких контактных данных.³¹³ ICANN отслеживает соблюдение данного требования и публикует статистические данные, в том числе меры по устранению нарушений, в своих квартальных отчетах.³¹⁴ Соглашение об администрировании домена верхнего уровня обязывает операторов регистратур реагировать на обоснованные жалобы, однако не определяет конкретные процедуры для таких действий. По этой причине не существует стандарта, позволяющего отделу ICANN по контролю исполнения договорных обязательств оценивать конкретные меры, принимаемые операторами регистратур после рассмотрения жалоб. В связи с нарушениями, касающимися контактных данных для сообщений о злоупотреблениях, было подано 55 жалоб в 2016 году,³¹⁵ 61 жалоба в 2015 году,³¹⁶ 100 жалоб в 2014 году³¹⁷ и 386 жалоб в 2013 году.³¹⁸

³⁰⁸ Консультативный комитет по безопасности и стабильности ICANN (март 2008 года), *Пояснение SSAC в отношении хостинга Fast Flux и DNS*, источник проверен 2 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/en/system/files/files/sac-025-en.pdf>.

³⁰⁹ ICANN, «Отчеты отдела по контролю исполнения договорных обязательств», источник проверен 8 августа 2018 года, <https://www.icann.org/resources/pages/compliance-reports-2016-04-15-en>.

³¹⁰ ICANN, «Что такое сокращенный и расширенный варианты записи данных WHOIS?», источник проверен 2 февраля 2017 года, <https://whois.icann.org/en/what-are-thick-and-thin-entries>.

³¹¹ ICANN, «Соглашение об администрировании домена верхнего уровня», Спецификация 10, Раздел 4.

³¹² ICANN, «Информация о проекте системы учета достоверности данных WHOIS (ARS)», источник проверен 2 февраля 2017 года, <https://whois.icann.org/en/whoisars>.

³¹³ ICANN, «Соглашение об администрировании домена верхнего уровня», Спецификация 6, раздел 4.1.

³¹⁴ ICANN, «Отчеты отдела по контролю исполнения договорных обязательств за 2016 год», источник проверен 2 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/resources/pages/compliance-reports-2016-04-15-en>.

³¹⁵ <https://www.icann.org/en/system/files/files/annual-2016-31jan17-en.pdf>

³¹⁶ ICANN, «Отчеты отдела по контролю исполнения договорных обязательств за 2015 год», источник проверен 2 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/resources/pages/compliance-reports-2015-04-15-en>.

³¹⁷ ICANN, «Отчеты отдела по контролю исполнения договорных обязательств за 2014 год», источник проверен 2 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/resources/pages/compliance-reports-2014-2015-01-30-en>.

³¹⁸ ICANN, «Отчеты отдела по контролю исполнения договорных обязательств за 2013 год», источник проверен 2 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/resources/pages/reports-2013-02-06-en>.

Что касается шестой меры защиты, в соответствии с Соглашением об администрировании доменов верхнего уровня операторы новых gTLD обязаны предоставлять файлы соответствующих зон уполномоченным отправителям таких запросов через Централизованную службу файлов корневой зоны (CZDS).³¹⁹ Централизация этих источников данных расширяет возможности научных работников, занимающихся вопросами безопасности, юристов, специализирующихся на защите интеллектуальной собственности, сотрудников правоохранительных органов и других лиц, имеющих право подавать запросы и получать доступ к данным без необходимости каждый раз вступать в договорные отношения. В связи с нарушениями, касающимися массового доступа к файлам корневой зоны, было подано 19 жалоб в 2016 году,³²⁰ 27 жалоб в 2015 году³²¹ и 55 жалоб в 2014 году.³²² В отчете отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств за 2013 год такие данные отсутствовали.

Для повышения стабильности DNS ICANN разработала Ускоренный процесс подачи запросов об обеспечении безопасности регистратур (ERSR), который позволяет регистратурам «подавать запросы для получения разрешения на отступление от требования договора в связи с действиями, которые они могут предпринять или уже предприняли, чтобы смягчить или устранить последствия» текущего или возможного в ближайшем будущем инцидента в системе безопасности.³²³ По состоянию на 5 октября 2016 года ICANN сообщает, что процесс ERSR ни разу не использовался для новых gTLD.³²⁴ Помимо упомянутых выше мер защиты, в ответ на комментарии сообщества ICANN предложила создать программу проверки зон с высокой степенью безопасности, позволяющую операторам регистратур gTLD добровольно создавать зоны с высокой степенью безопасности.³²⁵ Консультативная группа провела обширное исследование, чтобы определить нормы, которые должны соблюдать регистратуры для создания и эксплуатации «зон с высокой степенью безопасности». Однако из-за отсутствия консенсуса эти предложения так и не достигли этапа реализации.

Технические меры защиты, за соблюдением которых следит отдел по контролю исполнения договорных обязательств, установили требования к регистратурам и регистраторам новых gTLD, направленные на снижение рисков в связи с расширением DNS. Группа по анализу поручила выполнить исследование злоупотребления DNS, чтобы понять, привела ли реализация этих мер защиты в целом к снижению объемов злоупотреблений в области безопасности DNS по сравнению с историческими gTLD.³²⁶

Исследование злоупотребления DNS

³¹⁹ ICANN, «Соглашение об администрировании домена верхнего уровня», Спецификация 4, раздел 2.1; ICANN, «Централизованная служба файлов корневой зоны», источник проверен 2 февраля 2017 года, <https://czds.icann.org/en>.

³²⁰ ICANN, «Отчеты отдела по контролю исполнения договорных обязательств за 2016 год»

³²¹ ICANN, «Отчеты отдела по контролю исполнения договорных обязательств за 2015 год»

³²² ICANN, «Отчеты отдела по контролю исполнения договорных обязательств за 2014 год»

³²³ ICANN, «Ускоренный процесс подачи запросов об обеспечении безопасности регистратур», источник проверен 2 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/resources/pages/ersr-2012-02-25-en>.

³²⁴ Отдел оказания услуг регистратурам ICANN, обсуждение по электронной почте с группой по анализу, июль 2017 года.

³²⁵ ICANN (18 ноября 2009 года), *Модель программы проверки зон с высокой степенью безопасности*, источник проверен 2 февраля 2017 года <https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/high-security-zone-verification-04oct09-en.pdf>; ICANN, «Общественное обсуждение: Итоговый отчет по TLD с высокой степенью безопасности», 11 марта 2011 года, источник проверен 8 августа 2018 года, <https://www.icann.org/news/announcement-2011-03-11-en>.

³²⁶ SIDN Labs и Делфтский технический университет, отчет «Статистический анализ злоупотреблений DNS в gTLD». См. также ICANN, *Запрос предложений*.

При подготовке к оценке группой по анализу CCT рассмотренных выше мер защиты, предусмотренных в составе Программы New gTLD, ICANN выпустила отчет с анализом истории создания мер по защите от злоупотребления DNS в связи с Программой New gTLD.³²⁷ В отчете рассматриваются различные варианты определения понятия «злоупотребление DNS». Некоторые проблемы с определением злоупотребления DNS возникают из-за того, что в разных юрисдикциях используются разные определения и разное отношение к злоупотреблению DNS. Определенные действия считаются злоупотреблением в одной юрисдикции, но не считаются таковым в других. В зависимости от конкретной юрисдикции некоторые из этих действий, к примеру, касающиеся исключительно нарушений прав на интеллектуальную собственность, могут трактоваться по-разному не только в том, что касается их сути, но также и в том, что касается возможных мер правовой защиты. Еще одной проблемой является недостаточное количество данных о некоторых видах злоупотреблений. Тем не менее, есть базовые виды злоупотреблений, в отношении которых существует как консенсус мнений, так и значительный объем данных. К таким видам злоупотреблений относятся спам, фишинг и распространение вредоносного ПО.

В отчете ICANN об истории создания мер по защите от злоупотребления DNS признается отсутствие всестороннего сравнительного исследования злоупотребления DNS в новых gTLD и исторических gTLD. Тем не менее, некоторых показателей позволяют предположить, что злоупотребления в области безопасности DNS могут наблюдаться в значительной доле новых gTLD. К примеру, организация Spamhaus неоднократно включала новые gTLD в свой список «10 доменов верхнего уровня с наибольшим количеством злоупотреблений», который составляется, исходя из доли доменных имен, имеющих отношение к злоупотреблениям, в общем количестве доменных имен в той или иной зоне.³²⁸ В ходе исследований, проведенных ранее компанией Architelos и Антифишинговой рабочей группой с использованием другой методики, было установлено, что больше всего доменных имен, имеющих отношение к злоупотреблениям, зарегистрировано в домене .com.³²⁹ Отчет компании PhishLabs за 2017 год также содержал вывод о том, что половина всех сайтов, используемых для фишинга, находится в зоне .com, а на новые gTLD приходится всего лишь 2% всех фишинговых сайтов.³³⁰ Однако в том же отчете отмечается, что число сайтов, используемых для фишинга, в зонах новых gTLD выросло на 1000% по сравнению с предыдущим годом, что, по-видимому, согласуется с существенным увеличением общего количества фишинговых атак в течение 2016 года.³³¹

³²⁷ ICANN, Меры защиты, предусмотренные в составе Программы New gTLD (2016 год)

³²⁸ Spamhaus, «TLD с наибольшим количеством злоупотреблений в мире», источник проверен 8 августа 2018 года, <https://www.spamhaus.org/statistics/tlds/>

³²⁹ Антифишинговая рабочая группа (29 апреля 2015 года), *Отчет о тенденциях в области фишинга: 4 квартал 2014 года*, источник проверен 8 августа 2018 года,

http://docs.apwg.org/reports/apwg_trends_report_q4_2014.pdf; Architelos (июнь 2015 года), *Отчет NameSentrySMSM о злоупотреблениях: ситуация со злоупотреблениями в новых gTLD, 2015 год*, источник проверен 8 августа 2018 года, <http://domainnamewire.com/wp-content/Architelos-StateOfAbuseReport2015.pdf>

³³⁰ PhishLabs, *Отчет о тенденциях в области фишинга и информационно-аналитические данные за 2017 год*, источник проверен 8 августа 2018 года, <https://pages.phishlabs.com/rs/130-BFB-942/images/2017%20PhishLabs%20Phishing%20and%20Threat%20Intelligence%20Report.pdf>, стр. 23–24,

В этот период новые gTLD занимали 8% всего рынка TLD, если исключить из массива данных домен .tk. См. также Кевин Мерфи (Kevin Murphu), «Объемы фишинга в новых gTLD выросли на 1000%, однако по-прежнему хуже всего ситуация в домене .com», Domain Incite, 20 февраля 2017 года, источник проверен 8 августа 2018 года, <http://domainincite.com/21552-phishing-in-new-gtlds-up-1000-but-com-still-the-worst>

³³¹ Линдси Хейвенс (Lindsey Havens), «Выполненное APWG и Лабораторией Касперского исследование подтверждает выводы отчета о тенденциях в области фишинга и информационно-аналитические данные», 2 марта 2017 года, источник проверен 8 августа 2018 года, <https://info.phishlabs.com/blog/apwg-kaspersky-research-confirms-phishing-trends-investigations-report-findings>; Дарья Гудкова с соавторами, «Спам и фишинг в 2016 году», 20 февраля 2017 года, источник проверен 8 августа 2018 года, <https://securelist.com/kaspersky-security-bulletin-spam-and-phishing-in-2016/77483/>; Антифишинговая рабочая группа (23 февраля 2017 года), *Отчет о тенденциях в области фишинга: 4-й квартал 2016 года*, источник проверен 8 августа 2018 года, http://docs.apwg.org/reports/apwg_trends_report_q4_2016.pdf

К концу 2017 года только новые gTLD входили в составляемый компанией Symantec список 20 крупнейших «Доменов верхнего уровня с сомнительной репутацией».³³²

Доменные имена зачастую становятся ключевым компонентом киберпреступности и позволяют злоумышленникам оперативно адаптировать свою инфраструктуру.³³³ К примеру, кампании по рассылке спама часто коррелируют с фишингом и другими видами киберпреступности.³³⁴ Доменные имена также используются для содействия распространению вредоносного ПО и созданию управляющих серверов ботнета.³³⁵ Статистика нарушений и происшествий, которую собирают сетевые операторы, создает впечатление, что многие новые gTLD используются почти исключительно для злоупотреблений.³³⁶ Фактически, некоторые компании, работающие в сфере интернет-безопасности, рекомендовали своим клиентам заблокировать весь сетевой трафик, поступающий от конкретных TLD.³³⁷ Такая практика противоречит усилиям ICANN по обеспечению универсального принятия.³³⁸ Хотя в типовых договорах ICANN с регистратурами и регистраторами предусмотрено обязательное использование конкретных мер защиты, усилия по борьбе со злоупотреблениями при использовании доменных имен существенно разнятся среди сторон, связанных договорными обязательствами. Некоторые организации бездействуют до получения жалобы. Другие регистраторы, наоборот, предпринимают активные действия, такие как проверка идентификационных данных владельцев доменов, блокирование строк доменных имен, похожих на известные цели фишинговых атак, и тщательная проверка реселлеров доменных имен. Реселлеры доменных имен не связаны с ICANN договорными обязательствами. Следовательно, ICANN не может напрямую контролировать соблюдение ими стандартных контрактных требований, в том числе реализацию мер защиты, рассматриваемых в настоящем отчете.³³⁹

В свете динамичного развития среды DNS, статистические данные о злоупотреблениях в gTLD не учитывают все многообразие правил регистрации и мер защиты в новых

³³² Крис Ларсен (Chris Larsen), «20 крупнейших доменов верхнего уровня с сомнительной репутацией», Symantec, 15 марта 2018 года, <https://www.symantec.com/blogs/feature-stories/top-20-shady-top-level-domains>.

³³³ Symantec (апрель 2015 года), *Internet Security Threat Report* (Отчет об угрозах интернет-безопасности), источник проверен на 2 февраля 2017 года, https://its.ny.gov/sites/default/files/documents/symantec-internet-security-threat-report-volume-20-2015-social_v2.pdf.

³³⁴ Ричард Клейтон (Richard Clayton), Тайлер Мур (Tyler Moore) и Генри Стерн (Henry Stern), «Временные корреляции между спамом и фишинговыми сайтами» («Temporal Correlations between Spam and Phishing Websites»), документ, представленный в материалах LEET'09 2-й конференции USENIX по вопросам крупномасштабных взломов и новых угроз, Бостон, Массачусетс, 21 апреля 2009 года, <https://www.cl.cam.ac.uk/~rnc1/leet09.pdf>.

³³⁵ CrowdStrike, *Отчет Intel о глобальных угрозах*, (2014 год, стр. 14–15, <https://go.crowdstrike.com/rs/281-OBQ-266/images/ReportGlobalThreatIntelligence.pdf>

³³⁶ Том Хендерсон (Tom Henderson), «Новые домены интернета — бесхозная территория» («The new internet domains are a wasteland»), *Network World*, 5 июля 2016 года, источник проверен 8 августа 2018 года, <http://www.networkworld.com/article/3091754/security/the-new-internet-domains-are-a-wasteland.html>.

³³⁷ В отчете за 2015 год компания Blue Coat рекомендовала сетевым операторам заблокировать весь входящий и исходящий трафик доменов «.work, .gq, .science, .kim и .country». См. Blue Coat, «ЗАПРЕТНАЯ ЗОНА: исследование Blue Coat выявило самые темные уголки всемирной паутины» («DO NOT ENTER: Blue Coat Research Maps the Web's Shadiest Neighborhoods»), сентябрь 2015, источник проверен 8 августа 2018 года, http://dc.bluecoat.com/2015_NAM_Shady_TLD_Reg, стр. 7.

³³⁸ ICANN, «Универсальное принятие».

³³⁹ Secure Domain Foundation (июнь 2015 года), «Цена бездействия: экономическое обоснование активных мер борьбы со злоупотреблениями» («The Cost of Doing Nothing: The Business Case for Proactive Anti-Abuse»), https://securedomain.org/Documents/SDF_Report1_June_2015.pdf, стр. 8. Регистраторы должны зафиксировать контрактные требования на более низком уровне в составе своих соглашений с реселлерами. Однако ICANN не занимается аккредитацией реселлеров. См. ICANN, «RAA 2013: раздел 3.12: Обязанности, связанные с предоставлением услуг регистратора третьими сторонами», источник проверен 8 августа 2018 года, <https://www.icann.org/resources/pages/approved-with-specs-2013-09-17-en>.

gTLD, делегированных за период с 2013 года, которых уже больше 1000. Соответственно, сложно четко определить разницу в объемах злоупотреблений между историческими gTLD и новыми gTLD, не проводя всестороннего исследования. Группа по анализу CCT постаралась измерить, насколько это возможно, эффективность разработанных для Программы New gTLD технических мер защиты от различных видов злоупотребления DNS. В рамках этого процесса группа по анализу CCT поручила провести всестороннее исследование злоупотреблений в области безопасности DNS для оценки объемов злоупотреблений в исторических и новых gTLD, чтобы собрать данные, которые можно было бы использовать не только для текущей проверки, но и как отправную точку при выполнении анализа в будущем.³⁴⁰ Выбранный ICANN поставщик, объединенная группа ученых Делфтского технического университета в Нидерландах (ТУ в Делфте) и специалистов Фонда регистрации доменов интернета в Нидерландах (SIDN), передал свой итоговый отчет о результатах исследования (в дальнейшем «Исследование злоупотребления DNS») группе по анализу 9 августа 2017 года.³⁴¹

Методология исследования злоупотребления DNS

Во время исследования злоупотребления DNS на основе данных файлов зон, регистрационных записей WHOIS и 11 отдельных источников черных списков доменных имен были вычислены объемы злоупотреблений технического характера в области безопасности DNS за период с 1 января 2014 года по 31 декабря 2016 года включительно.³⁴²

Этот анализ охватывает следующие данные:

1. абсолютное количество доменов, причастных к злоупотреблениям, в разрезе gTLD и регистраторов за период с 1 января 2014 года по 31 декабря 2016 года, с учетом периодов ранней регистрации и сроков наступления фазы общей доступности регистрации;
2. количество злоупотреблений из расчета «число доменов, причастных к злоупотреблениям, на каждые 10 000 доменов» (как коэффициент нормализации, позволяющий учесть различный размер TLD), в разрезе gTLD и регистраторов за период с 1 января 2014 года по 31 декабря 2016 года;
3. количество злоупотреблений, связанных с услугами сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц;
4. географическое распределение злонамеренной деятельности;
5. количество злоупотреблений по категориям доменов «зарегистрированные со злым умыслом» и «взломанные»;

³⁴⁰ Прежде всего, в ходе этого исследования удалось собрать данные о фишинге, размещении вредоносного ПО и спаме. Первоначально группа по анализу собиралась охватить домены, используемые для управляющих серверов ботнета. Однако отдельные архивные данные по ботнетам в период проведения анализа не были доступны. Тем не менее, связанные с ботнетами доменные имена были включены в черные списки распространителей вредоносного ПО, использовавшиеся при проведении этого исследования. См. ICANN, *Запрос предложений*.

³⁴¹ SIDN Labs и Делфтский технический университет, отчет «Статистический анализ злоупотреблений DNS в gTLD».

³⁴² Первые новые gTLD были делегированы в октябре 2013 года.

6. дедуктивный статистический анализ воздействия индикаторов безопасности и структурных свойств новых gTLD (то есть количества доменов с подписью DNSSEC, припаркованных доменов, количества доменов в каждом новом gTLD, степени ограничения регистрации, а также количества доменов с контентом).

Выводы по результатам исследования злоупотребления DNS

В результате исследования злоупотребления DNS было сделано много существенных выводов относительно злоупотреблений в области безопасности DNS в новых gTLD по сравнению с историческими gTLD. В целом, это исследование указывает на то, что создание новых gTLD не привело к увеличению общего количества злоупотреблений во всех gTLD. Тем не менее, результаты демонстрируют, что девять вышеперечисленных мер защиты сами по себе не гарантируют снижения объемов злоупотреблений в каждом новом gTLD по сравнению с историческими gTLD. На самом деле, на объемы злоупотреблений скорее влияют такие факторы, как регистрационные ограничения, цена и практические методы работы конкретных регистраторов.³⁴³

Наблюдается перемещение злоупотреблений в области безопасности DNS в новые gTLD

В исторических gTLD все еще зарегистрирована основная часть доменных имен и может быть именно по этой причине там больше всего доменных имен, используемых для фишинга и распространения вредоносного ПО.³⁴⁴ Тем не менее, общие процентные показатели злоупотреблений в исторических и новых gTLD к концу 2016 года сравнялись. Более того, для конкретных видов злоупотреблений выявлены четкие тенденции. Например, к концу 2016 года в исторических gTLD количество доменов, зарегистрированных для рассылки спама, снизилось, в то время как в новых gTLD наблюдался существенный рост числа таких доменных имен. В последнем квартале 2016 года 56,9 из каждых 10 000 доменных имен в исторических gTLD были включены в черные списки доменов, используемых для рассылки спама, в то время как тот же показатель для доменных имен в новых gTLD был в 100 раз больше: 526,6 доменов на каждые 10 000 регистраций.³⁴⁵

Некоторые тенденции в плане объема злоупотреблений совпали. В пяти исторических gTLD с самой большой долей фишинговых доменов также был самый высокий процент доменных имен, связанных с распространением вредоносного ПО.³⁴⁶ Большие процентные значения таких видов злоупотреблений, как фишинг и распространение вредоносного ПО, в исторических gTLD чаще являлись результатом взлома доменных имен, а не злонамеренной регистрации. Процент взломанных доменных имен в исторических gTLD намного выше, чем в новых gTLD.

³⁴³ SIDN Labs и Делфтский технический университет, отчет «Статистический анализ злоупотреблений DNS в gTLD», стр. 24–25

³⁴⁴ Тот же источник, стр. 24.

³⁴⁵ Тот же источник, стр. 24.

³⁴⁶ Тот же источник, стр. 12.

В части распространения вредоносного ПО, 5 новыми gTLD с максимальной долей доменных имен, используемых для злоупотреблений, оказались .top, .wang, .win, .loan и .huz.³⁴⁷ С конца 2015 года в TLD .top самая большая доля злонамеренных регистраций среди всех исторических и новых gTLD.³⁴⁸ В каждом из этих TLD цена регистрации была низкой, как правило, ниже, чем при регистрации доменного имени в зоне .com.

При исследовании злоупотребления DNS доменные имена, зарегистрированные со злонамеренными целями, и доменные имена, зарегистрированные с законными целями, но впоследствии взломанные, рассматривались как две отдельные группы.³⁴⁹ Результаты исследования указывают, что после создания новых gTLD сократились объемы регистрации доменов с целью рассылки спама в исторических gTLD, но при этом выросло количество регистраций, связанных со спамом, в новых gTLD.³⁵⁰ Это обстоятельство, наряду с тем, что общее количество регистраций для рассылки спама практически не меняется, позволяет предположить, что злоумышленники, возможно, отказываются от регистрации доменных имен в исторических gTLD, предпочитая новые gTLD.³⁵¹ В рамках этой тенденции есть конкретные новые gTLD, которые чаще всего используются для злонамеренных регистраций, чему способствует мягкая регистрационная политика и вялая борьба со злоупотреблениями или низкая цена. Фактически, деятельность некоторых регистраторов почти всецело ассоциируется со злонамеренными, а не с законными регистрациями.³⁵²

Злоупотребления в области безопасности DNS не носят повсеместный характер в новых gTLD

Хотя объемы злоупотреблений в новых gTLD растут, нет оснований утверждать, что они носят повсеместный характер. Напротив, в конце 2016 года степень концентрации этого явления была высока. На долю пяти новых gTLD с наибольшей концентрацией доменных имен, используемых для фишинговых атак,³⁵³ приходится 58,7% всех доменных имен новых gTLD, включенных в черные списки,³⁵⁴ при этом организация Spamhaus включила в черный список 10% всех доменных имен, зарегистрированных в 15 новых gTLD.³⁵⁵ Однако приблизительно в трети всех новых gTLD в последнем квартале 2016 года по данным черных списков не было зарегистрировано ни одного случая злоупотреблений.³⁵⁶

Во время исследования у двух регистраторов были обнаружены огромные процентные доли злоупотреблений. Тревожным фактом является то, что более 93% регистраций в новых gTLD, проданных китайской компанией Nanjing Imperiosus Technology, были включены в черные списки SURBL.³⁵⁷ В течение большей части 2016 года доля злоупотреблений, связанных с этим регистратором, росла высокими темпами.

³⁴⁷ Выводы сделаны на основании потока данных «StopBadware».

³⁴⁸ Тот же источник, стр. 13.

³⁴⁹ К взломанным доменным именам отнесены доменные имена со взломанной регистрационной записью доменного имени или со взломанным сайтом.

³⁵⁰ SIDN Labs и Делфтский технический университет, отчет «Статистический анализ злоупотреблений DNS в gTLD», стр. 2.

³⁵¹ Тот же источник. На рис. 24, 36 и 38 указано абсолютное количество доменов, используемых для рассылки спама, по данным различных источников.

³⁵² Тот же источник, стр. 22.

³⁵³ Антифишинговая рабочая группа, *Отчет о тенденциях в области фишинга: 4-й квартал 2016 года*.

³⁵⁴ SIDN Labs и Делфтский технический университет, отчет «Статистический анализ злоупотреблений DNS в gTLD» стр. 11.

³⁵⁵ Тот же источник, стр. 1.

³⁵⁶ Тот же источник, стр. 1.

³⁵⁷ Тот же источник, стр. 19.

В конечном итоге, ICANN приостановила деятельность Nanjing в январе 2017 года в связи с несоблюдением требований RAA по уплате взносов.³⁵⁸ Однако ICANN приостановила деятельность Nanjing не по причине постоянно высоких объемов злоупотреблений, которые сами по себе могут не считаться нарушением RAA.

Большая объем злоупотреблений среди доменных имен .science и .top был зафиксирован еще у одного регистратора, Alpnames Ltd., находящегося в Гибралтаре. В исследовании отмечается, что этот регистратор использовал ценовое стимулирование, предлагая доменные имена по 1 доллару США, а иногда даже бесплатно.³⁵⁹ Более того, Alpnames разрешал владельцам доменов генерировать случайным образом и регистрировать 2000 доменных имен в 27 новых gTLD в рамках одного процесса регистрации. Алгоритмы массовой регистрации доменных имен широко ассоциируются с киберпреступностью.³⁶⁰ Однако в настоящее время в договорах не предусмотрен запрет или мера защиты от массовой регистрации доменных имен. На момент опубликования данного отчета Alpnames остается регистратором, аккредитованным ICANN.

На объем или долю злоупотреблений в конкретном TLD могут влиять многие факторы. Что касается абсолютного объема, новые gTLD не отличаются от исторических gTLD в том отношении, что по мере увеличения размера TLD увеличивается количество доменных имен, используемых для злоупотреблений.³⁶¹ Однако результаты перекрестного анализа характеристик операторов регистратур TLD позволяют сделать вывод, что многие операторы с наибольшей долей злоупотреблений предлагали регистрировать доменные имена по низким ценам.

В результате исследования был сделан вывод, что зарегистрированные со злонамеренными целями доменные имена часто содержат строки, связанные с товарными знаками.³⁶² В частности, в состав 75 из 88 основных доменных имен, связанных со злоупотреблениями в четвертом квартале 2015 года, входило точное или содержащее грамматические ошибки слово Apple, iCloud или iPhone, что косвенно указывает на использование этих доменных имен для фишинговой кампании, направленной против тех, кто пользуется продукцией и услугами Apple, Inc.³⁶³ Попытка регистрации этих доменных имен должна была бы вызвать обоснованные подозрения, но они все же были делегированы и впоследствии использовались для злоупотреблений. Более того, для выявления и предотвращения неоднократных нарушений можно воспользоваться данными о владельцах использовавшихся для злоупотреблений доменов. Фактически, в ходе исследования в зоне .work было обнаружено 150 доменных имен, использовавшихся для злоупотреблений,

³⁵⁸ Отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств (4 января 2017 года), «Уведомление о расторжении соглашения об аккредитации регистратора», источник проверен 8 августа 2018 года, https://www.icann.org/uploads/compliance_notice/attachment/895/serad-to-hansmann-4jan17.pdf

³⁵⁹ SIDN Labs и Делфтский технический университет, отчет «Статистический анализ злоупотреблений DNS в gTLD», стр. 20.

³⁶⁰ Адитья К. Суд, Шерали Зидалли, «Иерархические алгоритмы генерации доменов» (Aditya K. Sood, Sherali Zeadally, «A Taxonomy of Domain-Generation Algorithms»), IEEE Security & Privacy, том 14, стр. 46–53, июль-август 2016 года, <https://ieeexplore.ieee.org/document/7535098/>

³⁶¹ SIDN Labs и Делфтский технический университет, отчет «Статистический анализ злоупотреблений DNS в gTLD», стр. 15.

³⁶² Тот же источник, стр. 12.

³⁶³ Тот же источник, стр. 12. Другие исследования выявили аналогичные методы использования товарных знаков в IDN-доменах для злоупотреблений в области безопасности DNS с использованием омографов, см. Майк Шиффман (Mike Schiffman): «IDN-домены вызывают беспокойство: Farsight Security проливает свет на проблему безопасности интернета, которую часто игнорируют и не замечают» («Touched by an IDN: Farsight Security shines a light on the Internet's oft-ignored and undetected security problem»), 17 января 2018 года, источник проверен 5 сентября 2018 года, https://www.farsightsecurity.com/2018/01/17/mschiffm-touched_by_an_idn/

зарегистрированных «в один день у одного и того же регистратора с использованием одинаковых данных о владельце домена, при этом строки доменных имен были похожи друг на друга».³⁶⁴ В данном случае заблаговременное сопоставление данных о владельце домена позволило бы обнаружить подозрительные регистрации до того, как они бы нанесли ущерб потенциальным жертвам.

В ходе исследования была обнаружена статистически неубедительная, но положительная корреляция между количеством припаркованных доменов в зоне новых gTLD и процентной долей злоупотреблений.³⁶⁵ Странно, но в зоне новых gTLD также наблюдалась слабая положительная корреляция между количеством доменных имен с подписью DNSSEC и объемом злоупотреблений.³⁶⁶ Использование услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц, чтобы скрыть личность владельца домена в регистрационных данных WHOIS, шире распространено в исторических, чем в новых gTLD. В любом случае, при проведении исследования не выявлено никакой статистически значимой связи между использованием таких услуг и ненадлежащим использованием доменных имен.³⁶⁷ Важнее всего то, что в процессе исследования была обнаружена относительно сильная статистически значимая корреляция между ограничительной политикой регистрации и более низкими объемами злоупотреблений. Тем не менее, даже среди новых gTLD с политикой открытой регистрации наблюдался сильный разброс доли злоупотреблений. Это позволяет предположить, что на объемы злоупотреблений также могут влиять другие важные аспекты, например цена, различия в практических подходах регистратур и регистраторов к борьбе со злоупотреблениями.

Злоупотреблений в области безопасности DNS не носят случайный характер

Цена и регистрационные ограничения, по-видимому, учитываются киберпреступниками при выборе регистраторов и регистратур для злоупотреблений в области безопасности DNS. При этом дешевые доменные имена с легкой регистрацией являются привлекательным направлением для атак.³⁶⁸ Однако эти же характеристики могут привлекать владельцев доменов с законными интересами, главная цель которых — свободный и открытый интернет. Высокие цены и/или чрезмерные ограничения регистрации были бы несовместимы со многими бизнес-моделями, ориентированными на открытую регистрацию и низкие цены. С другой стороны, денежные стимулы, в основе которых лежит необходимость уплаты взносов ICANN, могут вызывать у таких сторон, связанных договорными обязательствами, стремление лучше предотвращать систематические злоупотребления в области безопасности DNS путем активной проверки регистраций и обнаружения неправомερных действий.³⁶⁹ Например, есть прецедент, когда ICANN корректировала структуру своих сборов, чтобы устранить поведение, наносящее вред DNS, отказавшись от автоматического возврата сбора за

³⁶⁴ Тот же источник, стр. 12.

³⁶⁵ Тот же источник, стр. 16.

³⁶⁶ Тот же источник, стр. 16.

³⁶⁷ Тот же источник, стр. 16–17.

³⁶⁸ Тот же источник, стр. 25.

³⁶⁹ Это передовая практика в других сегментах инфраструктурной экосистемы интернета. Например, Рабочая группа по противодействию компьютерным злоумышленникам в области передачи сообщений (M3AAWG) рекомендовала провайдером услуг хостинга внедрить «процесс проверки, чтобы заблаговременно выявлять недобросовестных клиентов до совершения ими злоумышленных нарушений» и принимать меры, «не позволяющие злоумышленникам становиться клиентами», M3AAWG (март 2015 года), *Передовая практика борьбы со злоупотреблениями для провайдеров услуг хостинга и облачных сервисов*, источник проверен 8 августа 2018 года, https://www.m3aawg.org/sites/default/files/document/M3AAWG_Hosting_Abuse_BCPs-2015-03.pdf, стр. 4.

пробное использование домена.³⁷⁰ Аналогичным образом, группа по анализу ССТ предлагает определить требования и стимулы, поощряющие внедрение передовой практики сдерживания или предотвращения злоупотреблений технического характера в области безопасности DNS, и сделать строже дисциплинарные меры в случае преступного повторства таким злоупотреблениям. Этими рекомендациями можно воспользоваться и для сдерживания другого ненадлежащего использования доменных имен в объеме, который сообщество сочтет на основе консенсуса уместным для других видов злоупотребления DNS.

У группы по анализу вызывает озабоченность концентрация высоких объемов злоупотреблений в области безопасности DNS в относительно небольшом числе регистраторов, регистратур и географических регионов. При этом особую озабоченность вызывает то, что злоупотребления в области безопасности DNS, по-видимому, в некоторых случаях продолжают совершаться без каких либо последствий на протяжении длительного периода времени.

Рекомендации 14–18 сформулированы с учетом реального положения дел, когда предусмотренные для новых gTLD меры защиты сами по себе не предотвратили злоупотреблений технического характера в области безопасности DNS. В дополнение к имеющимся сегодня средствам предотвращения и смягчения последствий злоупотреблений в области безопасности DNS, группа по анализу предлагает новые стимулы и инструменты для борьбы со злоупотреблениями, которые:

- ⦿ будут поощрять и стимулировать активные меры борьбы со злоупотреблениями согласно рекомендации 14;
- ⦿ позволят принять новые меры по предотвращению в злоупотреблений технического характера в области безопасности DNS согласно рекомендации 15;
- ⦿ обеспечат постоянный сбор данных и действия на их основании согласно рекомендации 16;
- ⦿ создадут дополнительный механизм для использования в ситуациях, когда, несмотря на выполнение рекомендаций 14, 15 и 16, операторы регистратур и/или регистраторы не обеспечили результативного сокращения злоупотреблений технического характера в области безопасности DNS для доменных имен, которые они предлагают. Необходимо рассмотреть возможность введения процедуры разрешения споров, позволяющей пострадавшим сторонам принять меры, описанные в рекомендации 15.

Безусловно, корпорация ICANN должна уделить больше внимания определению дальнейших шагов, которые необходимо предпринять для решения проблемы высоких объемов злоупотреблений в области безопасности DNS. Если объемы злоупотреблений не снижены до приемлемых уровней, соответствующих обязательствам регистратуры или регистратора, неспособность стороны, связанной договорными обязательствами, выполнить этот план должна считаться нарушением RAA и/или RA. Если стороны, связанные договорными обязательствами, возьмут на себя обязательство не допускать превышения минимального уровня злоупотреблений в области безопасности DNS, то предлагаемая процедура разрешения споров станет

³⁷⁰ Брайан Кребс (Brian Krebs), «Новая политика сдерживания злоупотреблений при регистрации имен для сайтов» («New Policy Aims to Curb Web Site Name Abuse»), *The Washington Post*, 30 января 2008 года, источник проверен 8 августа 2018 года, <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2008/01/30/AR2008013002178.html>

не так нужна и менее вероятно, что она будет использоваться. Следствием этого станут положительные изменения для всех сторон благодаря сокращению объемов злоупотреблений в области безопасности DNS.

Рекомендация 14. Рассмотреть возможность дать корпорации ICANN поручение согласовать с регистратурами поправки к действующим соглашениям об администрировании доменов верхнего уровня или условия новых соглашений об администрировании доменов верхнего уровня для будущих раундов создания новых gTLD, чтобы включить в эти соглашения ряд стимулов, в том числе финансовых, для принятия регистратурами, особенно с политикой открытой регистрации, активных мер борьбы со злоупотреблениями.³⁷¹

Обоснование/сопутствующие выводы: ICANN взяла на себя обязательство поддерживать и укреплять «операционную стабильность, надежность, безопасность, глобальную функциональную совместимость, отказоустойчивость и открытость DNS и интернета».³⁷² Меры защиты, предусмотренные для новых gTLD, сами по себе не предотвращают злоупотребления в области безопасности DNS и, следовательно, не смогли выполнить основную поставленную перед ними цель — препятствовать распространению злоупотреблений в новых gTLD. Результаты работы группы по анализу и результаты исследования злоупотребления DNS указывают на то, что количество злоупотреблений связано с ограничениями регистрации для владельцев доменов и ценами регистрации (то есть объемы злоупотреблений обычно снижаются при большем ограничении регистрации и более высокой цене доменных имен). Некоторые регистратуры изначально создавались со строгой регистрационной политикой и/или высокими ценами. Однако бесплатный, открытый и доступный интернет неизбежно подразумевает наличие регистратур с политикой открытой регистрации и низкими ценами, которые обязаны принять другие меры для предотвращения злоупотреблений в области безопасности DNS. Регистратуры, которые не ограничивают регистрацию, тем не менее, могут сократить объем злоупотреблений технического характера в области безопасности DNS, используя профилактические средства, например, идентифицируя злостных нарушителей, отслеживая подозрительные регистрации и активно выявляя злоупотребления, вместо того чтобы просто ждать жалоб. Следовательно, ICANN должна

³⁷¹ Группа по анализу изучила практические примеры, которые могли бы способствовать профилактике злоупотреблений. Одним из таких примеров является подход EURid, оператора регистратуры .EU, которая скоро начнет тестирование системы отложенного делегирования. См. EURid, «EURid готовится к запуску первого в своем роде механизма предотвращения злоупотреблений», 2017 год, источник проверен 8 августа 2018 года, <https://eurid.eu/en/news/eurid-set-to-launch-first-of-its-kind-domain-name-abuse-prevention-tool/> и Виссерс Т. (Vissers T.) с соавт. (2017 год), «Исследование экосистемы злонамеренной регистрации доменов в TLD .eu», источник: «Изучение атак, несанкционированных проникновений и средств защиты» под ред. Дасье М. (Dacier M.), Бейли М. (Bailey M.), Полихронакис М. (Polychronakis M.), Антонакакис М (Antonakakis M.). RAID 2017 год. Конспект лекций по информатике, том 10453. Springer, Cham, источник проверен 8 августа 2018 года, https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-319-66332-6_21. https://eurid.eu/media/filer_public/9e/d1/9ed12346-562d-423d-a3a4-bcf89a59f9b4/eutidecosystem.pdf.

Этот процесс не будет препятствовать регистрации. Вместо этого предусмотрена задержка активации зарегистрированного доменного имени, если алгоритмы машинного самообучения сочтут это имя потенциальным средством для совершения злоупотреблений. Будущие группы по анализу могли бы изучить эту практику, чтобы оценить ее эффективность и возможность применения в качестве инновационной модели, способствующей укреплению доверия и созданию безопасной интернет-среды. Кроме того, еще одним примером профилактики злоупотреблений могла бы стать деятельность регистратуры .xuz. Регистратура .xuz проводит политику абсолютной нетерпимости в отношении злоупотреблений в зоне .xuz и любых других расширений доменных имен, находящихся под ее управлением, используя передовое средство контроля злоупотреблений, позволяющее вести упреждающий мониторинг и выявлять нарушения практически в режиме реального времени, приостанавливая работу доменов, уличенных в любой неправомерной деятельности. Будущие группы по анализу могли бы оценить эффективность такого подхода, изучив динамику изменения количества злоупотреблений с течением времени и сравнив объем злоупотреблений до и после реализации этой политики.

³⁷² ICANN, «Устав», раздел 1.2(a)(i).

стимулировать принятие профилактических мер борьбы со злоупотреблениями, которые сообщество сочтет действенными способами сокращения количества злоупотреблений в области безопасности DNS, и вознаграждать операторов регистратур за реализацию таких мер. Операторы, которые уже приняли такие меры, до создания программы стимулирования, тоже должны получить вознаграждение.

Кому: Правлению ICANN, Группе заинтересованных сторон-регистратур, Группе заинтересованных сторон-регистраторов, Организации поддержки доменов общего пользования и РГ по PDP в отношении последующих процедур.

Предварительное условие или уровень приоритета: Высокий

Консенсус в группе: Да

Подробности: Правление ICANN должно рассмотреть возможность настоятельно рекомендовать корпорации ICANN провести переговоры с регистратурами новых и исторических gTLD, а также с регистраторами, чтобы включить в состав соглашений об администрировании доменов верхнего уровня скидки при определении размера взносов, доступные операторам регистратур с политикой открытой регистрации, которые принимают профилактические меры для предотвращения злоупотреблений в области безопасности DNS в своей зоне. ICANN следует контролировать соблюдение условий этой программы стимулирования, чтобы введенными льготами не смогли воспользоваться недобросовестные участники. Принятие профилактических мер борьбы со злоупотреблениями в обмен на льготы не должно стать основанием для переноса ответственности за совершение злоупотреблений на оператора регистратуры.

Критерии успеха: Увеличение числа регистратур и регистраторов, даже с политикой открытой регистрации, которые принимают профилактические меры для борьбы со злоупотреблениями, приводящие к осязательному сокращению общего количества злоупотреблений в области безопасности DNS в соответствующих зонах.

Рекомендация 15. Корпорации ICANN следует обсудить с регистраторами и регистратурами поправки к соглашению об аккредитации регистраторов и соглашениям об администрировании доменов верхнего уровня для включения положений, направленных на предотвращение систематического использования конкретных регистраторов или регистратур для злоупотреблений в области безопасности DNS. Чтобы выполнить эту рекомендацию в максимально сжатые сроки, если это возможно, для ее реализации можно внести поправки в действующие соглашения после двусторонних переговоров. В частности, ICANN следует установить пороговые значения объемов злоупотреблений, при которых будет происходить автоматическая отправка уведомлений отделом по контролю исполнения договорных обязательств, и более высокий порог, при достижении которого регистраторы и регистратуры будут считаться нарушившими свои обязательства по соглашениям. Если сообщество решит, что корпорация ICANN не должна или не может самостоятельно обеспечить соблюдение таких положений, следует обсудить целесообразность разработки политики разрешения споров при злоупотреблении DNS (DADRP) как дополнительного средства обеспечения соблюдения политики и сдерживания злоупотреблений в области безопасности DNS. Кроме того, в принципе сложно дать определение и идентифицировать злоупотребления в области безопасности DNS, так что анализ этого вопроса сообществом принес бы пользу. Поэтому мы отдельно рекомендуем Правлению ICANN уделить особое внимание этому направлению работы сообщества и поддержать его, чтобы усовершенствовать меры защиты и повысить степень доверия, поскольку злоупотребления в области безопасности DNS оказывают неблагоприятное воздействие на потребителей и других пользователей интернета.

Обоснование/сопутствующие выводы: В опубликованных результатах исследований, анализа кибербезопасности и мониторинга злоупотреблений в области безопасности DNS подчеркивается концентрированный и систематический характер таких злоупотреблений, для борьбы с которыми отсутствуют адекватные и действенные средства. По мнению CCT-RT, в данный момент у отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств слишком мало полномочий для эффективного противодействия таким злоупотреблениям технического характера в DNS, поэтому указанный отдел ICANN нужно наделить четкими полномочиями, позволяющими результативно бороться с систематическими злоупотреблениями. Поскольку причиной злоупотребления отчасти может являться халатность сторон, одним из конкретных проблемных вопросов, который был поднят сообществом почти десять лет назад перед запуском Программы New gTLD, был вопрос о том, как не допустить проникновения «злоумышленников» на руководящие посты в регистратурах[1]. Меры защиты, принятые для борьбы со злоупотреблениями в рамках Программы New gTLD не решили эту проблему. Примеры новых gTLD, у которых при исследовании злоупотребления DNS обнаружено более 10% доменных имен в черных списках, в частности, по данным Spamhaus: .science (51%), .stream (47%), .study (33%), .download (20%), .click (18%), .top (17%), .gdn (16%), .trade (15%), .review (13%), и .accountant (12%). Действующая политика направлена на рассмотрение индивидуальных жалоб на злоупотребления, и в ее основе лежит обязанность проводить расследование, выполнение которой не контролируется. К примеру, основная часть злоупотреблений, выявленных во время исследования злоупотребления DNS[2], была сосредоточена в конкретных регистратурах и у конкретных регистраторов. Но, несмотря на такую четкую идентификацию, отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств, по-видимому, не в состоянии исправить ситуацию за счет приостановки корпорацией ICANN деятельности регистраторов и операторов регистратур, у которых обнаружен не снижающийся, аномальный и чрезвычайно высокий процент злоупотреблений в области безопасности DNS. В рамках этой парадигмы конкретные регистраторы и операторы регистратур с чрезвычайно высокой долей злоупотреблений в области безопасности DNS продолжают работать, и у них мало стимулов для того, чтобы заниматься предотвращением таких злоупотреблений. Более того, в настоящее время существует мало механизмов правоприменения для предотвращения систематического ненадлежащего использования доменных имен, связанного с деятельностью реселлеров. Систематическое использование конкретных регистраторов и регистратур для злоупотреблений в области безопасности DNS угрожает безопасности и стабильности DNS, универсальному принятию TLD и потребительскому доверию. Соответственно, чтобы устранить это неприемлемое явление, необходимо ввести соответствующие контрактные требования и эффективные средства контроля за их соблюдением.

Кому: Правлению ICANN, Группе заинтересованных сторон-регистратур, Группе заинтересованных сторон-регистраторов, Организации поддержки доменов общего пользования и РГ по PDP в отношении последующих процедур

Предварительное условие или уровень приоритета: Предварительное условие (положения, предотвращающие систематические злоупотребления в области безопасности DNS, следует включить в основной контракт с регистратурами всех будущих новых gTLD)

Консенсус в группе: Да

Подробности: Правление ICANN должно рассмотреть возможность дать корпорации ICANN указание провести переговоры в рамках процедуры внесения поправок в соглашение об аккредитации регистраторов и соглашение об администрировании доменов верхнего уровня для включения положений, направленных на предотвращение злоупотреблений в области безопасности DNS. Такие формулировки должны возлагать на регистратуры, регистраторов и, путем включения аналогичных контрактных требований в договоры низового уровня, на аффилированных с ними лиц, таких как реселлеры, обязанность предотвращать широкомасштабные злоупотребления в области безопасности DNS и принимать конкретные меры для сокращения масштабов злонамеренного поведения, позволяя ICANN приостанавливать деятельность регистраторов и операторов регистратур, у которых обнаружена не снижающийся, аномальный и чрезвычайно высокий процент злоупотреблений в области безопасности DNS. Важно, чтобы корпорация ICANN собирала необходимые данные, выполняла их анализ и принимала меры при получении информации, дающей основания для действий. Соответственно, ICANN должна начинать расследование, если выяснится, что сторона, связанная договорными обязательствами, прямо или косвенно (например, через реселлера) причастна к систематическим злоупотреблениям в области безопасности DNS. ICANN следует использовать авторитетные черные списки лиц, уличенных в злоупотреблениях, и установить пороговые значения объемов злоупотреблений, при которых будет происходить автоматическая отправка уведомлений отделом по контролю исполнения договорных обязательств. Мы предлагаем установить этот порог на уровне 3% регистраций или 30 регистраций, в зависимости от того, какое значение больше. Кроме того, ICANN следует установить следующий, более высокий порог, при достижении которого регистраторы и регистратуры будут считаться нарушившими свои обязательства по соглашениям. Мы предлагаем установить этот второй порог на уровне 10% регистраций или 100 регистраций, в зависимости от того, какое значение больше.

Если будет принято решение отправить стороне, связанной договорными обязательствами, уведомление о нарушении, такое решение можно опротестовать, представив достаточное доказательство того, что оно принято на основании существенно неточных данных, или того, что оператор TLD принимает активные меры для устранения выявленных злоупотреблений в области безопасности DNS. При вынесении решения могут учитываться следующие факторы, относящиеся к деятельности регистратора или оператора регистратуры: 1) принимает ли он профилактические меры для предотвращения злоупотреблений в области безопасности DNS, 2) был ли он сам пострадавшей стороной в соответствующем случае, 3) выполнены ли после этого необходимые и целесообразные действия для прекращения злоупотребления и предотвращения систематического использования его служб для злоупотреблений в области безопасности DNS.

Крайне необходимо, чтобы корпорация ICANN боролась с систематическими злоупотреблениями в области безопасности DNS. Однако помимо этого следует рассмотреть возможность введения особой политики DADRP, если сообщество придет к выводу, что отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств не может или не должен заниматься урегулированием определенных ситуаций, связанных с такими злоупотреблениями. В целесообразных случаях DADRP могла бы служить существенным сдерживающим средством и способствовать предотвращению или минимизации этих высоких уровней злоупотребления DNS. Аналогично PDDRP для товарных знаков, этот инструмент наделил бы сообщество полномочиями, позволяющими устранять систематические злоупотребления в области безопасности DNS, которые вредят безопасности и стабильности инфраструктуры интернета и сводят на нет эффективность мер защиты, направленных на завоевание потребительского доверия. Такая процедура применялась бы в случаях, когда отдел ICANN по контролю

исполнения договорных обязательств не был бы подходящим органом для рассмотрения жалобы на злоупотребления в области безопасности DNS или не мог бы принять меры в отношении операторов регистратур или регистраторов, у которых выявлены слишком высокие объемы злоупотреблений. Возможно, целесообразно, чтобы отдел по контролю исполнения договорных обязательств мог передавать дела на рассмотрение в рамках DADRP. Сообществу следует определить, при каких условиях жалоба могла бы рассматриваться в соответствии с DADRP.

Критерии успеха: 1) Утверждены положения договоров, наделяющие ICANN полномочиями проводить расследование и принимать меры в отношении регистратур и регистраторов, связанных с систематическими злоупотреблениями в области безопасности DNS, чтобы ни одна из сторон, связанных договорными обязательствами, не могла безнаказанно потворствовать таким систематическим злоупотреблениям. 2) Создана DADRP, если существуют злоупотребления в области безопасности DNS, которые корпорация ICANN не в состоянии устранить. 3) Отсутствуют gTLD или регистраторы с систематически высоким количеством злоупотреблений в области безопасности DNS (>3%). 4) Снижается общий объем злоупотреблений в области безопасности DNS.

Рекомендация 16. Дополнительно изучить взаимосвязь между конкретными операторами регистратур, регистраторами и злоупотреблениями в области безопасности DNS, заказав постоянный сбор данных, в том числе в рамках инициатив платформы отчетности о случаях злоупотребления доменами (DAAR) ICANN. Для обеспечения прозрачности эта информация должна регулярно публиковаться, в идеальном случае ежеквартально, но не реже одного раза в год, позволяя выявить регистратуры и регистраторов, которых корпорация ICANN должна строже контролировать, проверять и, возможно, принуждать к соблюдению обязательств. При обнаружении признаков злоупотреблений ICANN должна составить план действий, чтобы отреагировать на результаты таких исследований, устранить выявленные проблемы и определить категории данных для постоянного сбора в будущем.

Обоснование/сопутствующие выводы: Для изучения результативности принятых мер защиты от злоупотреблений в связи с расширением DNS необходимо организовать комплексный сбор и анализ данных о злоупотреблениях в области безопасности DNS. Кроме того, благодаря периодическому проведению таких исследований можно будет следить за изменением ситуации и тенденциями. При исследовании злоупотребления DNS, выполненного по поручению группы по анализу CCT, был обнаружен чрезвычайно высокий процент злоупотреблений у конкретных регистратур и регистраторов, а также в связи с определенными функциональными возможностями регистрации, такими как массовая регистрация, которая, по-видимому, способствует злоупотреблениям. Более того, в результате исследования был сделан вывод, что ограничения регистрации коррелируют со злоупотреблениями. Это указывает на необходимость учитывать и анализировать многие факторы при экстраполяции общих тенденций совершения злоупотреблений в TLD на конкретных операторов регистратур и регистраторов. Исследование злоупотребления DNS привлекло внимание к определенному поведению, которое диаметрально противоположно стимулированию потребительского доверия в DNS. Определенные регистратуры и регистраторы, по-видимому, прямо поощряют или по крайней мере умышленно игнорируют злоупотребления в области безопасности DNS. Такое поведение необходимо выявлять, и корпорация ICANN должна незамедлительно принимать меры на основании установленных фактов и представленных доказательств. Исследование злоупотребления DNS, которое позволило получить исходные данные для оценки динамики злоупотреблений в области безопасности DNS с начала реализации

Программы New gTLD, следует дополнить систематическими исследованиями, чтобы сообщество регулярно получало актуальные и полезные данные для принятия взвешенных решений по вопросам политики.

Кому: Правлению ICANN, Группе заинтересованных сторон-регистратур, Группе заинтересованных сторон-регистраторов, Организации поддержки доменов общего пользования, РГ по PDP в отношении последующих процедур и Второй группе по анализу и проверке безопасности, стабильности и отказоустойчивости DNS.

Предварительное условие или уровень приоритета: Высокий

Консенсус в группе: Да

Подробности: Дополнительные исследования должны носить постоянный характер, обеспечивая сбор необходимых данных о злоупотреблениях в области безопасности DNS как на уровне регистраторов, так и на уровне регистратур. Эти данные необходимо регулярно публиковать, тем самым позволяя сообществу и корпорации ICANN, в частности, выявлять регистратуры и регистраторов, которых нужно проверить с большей тщательностью на предмет соблюдения договорных обязательств, чтобы устранить подобное поведение.

Критерии успеха: Сообщество ICANN может без труда получить доступ к всеобъемлющим актуальным данным о злоупотреблениях технического характера в области безопасности DNS, позволяющим оперативно выявлять проблемы, формировать политику на основе данных и оценивать эффективность принятых мер защиты и текущих инициатив. Кроме того, у следующей группы по анализу CCT будет массив разнообразных данных о злоупотреблении DNS, позволяющий оценить действенность мер защиты.

Рекомендация 17. ICANN должна собрать и опубликовать данные о цепочке сторон, отвечающих за регистрацию доменных имен в gTLD.

Обоснование/сопутствующие выводы: В настоящее время отсутствует согласованный механизм определения всех операторов, связанных и не связанных договорными обязательствами с ICANN, которые имеют отношение к регистрации доменных имен в gTLD. В регистрационных записях WHOIS часто не проводится различие между регистраторами и реселлерами. К примеру, при исследовании злоупотребления DNS не удалось разграничить реселлеров и регистраторов, чтобы определить, насколько злоупотребления в области безопасности DNS определяются политикой конкретных реселлеров, влияя в свою очередь на общие объемы злоупотреблений в области безопасности DNS. Эти данные необходимо получить, чтобы улучшить сформулированные на основе данных рекомендации этой и будущих групп по анализу CCT, дополнить меры защиты, предусмотренные для Программы New gTLD, и повысить качество решений, которые принимает отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств.

Кому: Правлению ICANN, Группе по ускоренному PDP GNSO, Группе заинтересованных сторон-регистратур, Группе заинтересованных сторон-регистраторов, Организации поддержки доменов общего пользования, РГ по PDP в отношении последующих процедур, SSAC

Предварительное условие или уровень приоритета: Высокий

Консенсус в группе: Да

Подробности: Информация WHOIS — важный источник данных при анализе злоупотреблений в области безопасности DNS. Такие меры защиты, как требование использовать расширенный вариант записи данных WHOIS, не обязывают указывать реселлеров в регистрационных записях WHOIS. Соответственно, трудно определить всю цепочку сторон, участвовавших в операции регистрации. Не располагая такой информацией, сложно оценить, в какой мере злоупотребления в области безопасности DNS связаны с деятельностью отдельных реселлеров, а не регистраторов. Например, при сокрытии таких данных, реселлер, который причастен к очень большому количеству злоупотреблений, мог бы продолжать работу по договору с регистратором, имеющим относительно нормальный уровень злоупотреблений в области безопасности DNS. По сути, это позволило бы стороне, не связанной договорными обязательствами, систематически совершать злоупотребления в области безопасности DNS. Хотя теоретически реселлер обязан соблюдать продублированные в договоре с ним контрактные требования, на практике такие систематические злоупотребления в области безопасности DNS часто трудно приписать конкретному лицу и они совершаются постоянно. В то время как в случае сбора и опубликования указанных сведений, конечные пользователи могли бы без труда определить регистратуру, регистратора и реселлера, связанных со злонамеренной регистрацией доменного имени. Это позволило бы подробнее проанализировать злоупотребление DNS и повысило бы транспарентность для интернет-пользователей, тем самым способствуя усилиям сообщества по усовершенствованию подотчетности и работе отдела по контролю исполнения договорных обязательств.

Критерии успеха: Любой может без труда определить личность реселлера для каждой регистрации в gTLD.

Результат внедрения мер защиты

Историческая справка по мерам защиты

Основной отличительной чертой Программы New gTLD стало принятие дополнительных мер для защиты целостности DNS. На разработку и внедрение многих мер защиты оказал значительное влияние Правительственный консультативный комитет (GAC). В своем Коммюнике по результатам заседаний в Пекине GAC рекомендовал возложить задачу контроля за внедрением предложенных мер защиты на ICANN в рамках надзора за соблюдением договоров, поэтому многие меры защиты были реализованы в виде положений стандартных соглашений с регистратурами и регистраторами, обязательных для соблюдения всеми новыми gTLD.³⁷³ Однако, как показал анализ эффективности рекомендаций GAC, выполненный в 2015 году, способ реализации некоторых аспектов этих рекомендаций отличался от начального предложения.³⁷⁴

³⁷³ ICANN, «Соглашение об администрировании домена верхнего уровня»; ICANN, «RAA 2013».

³⁷⁴ ICANN, GAC (2016 год), *Анализ эффективности рекомендаций GAC*, источник проверен 8 августа 2018 года,

<https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Correspondence?preview=/27492514/41943089/Advice%20Effectiveness%20Review.pdf>, стр. 14–15, относительно анализа рекомендаций, содержащихся в Коммюнике по результатам заседаний в Пекине. По итогам проверки было отмечено: «чем больше рекомендация направлена на введение тех или иных ограничений, мер защиты, проверок, правил, проверок подлинности и достоверности или прочих минимально ожидаемых стандартов поведения или «стандартных установок», тем меньше вероятность того, что ICANN примет и выполнит эту рекомендацию в точности в том виде, в котором об этом просил GAC» (стр. 2).

Далее рассматривается несколько важнейших мер защиты. При этом особое внимание уделяется возможности отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств обеспечить их соблюдение и/или возможности справиться с трудностями при возникновении необходимости обеспечить их соблюдение.

Меры защиты для всех новых gTLD

Проверка достоверности данных WHOIS

Требования Программы New gTLD по проверке достоверности данных WHOIS были направлены на совершенствование мер по предотвращению злоупотреблений и активизацию усилий по снижению угроз.³⁷⁵ Соглашение с регистраторами в редакции 2013 года, которое было обязательным для всех регистраторов новых gTLD, требовало соблюдения обязательств, указанных в спецификации программы обеспечения точности данных WHOIS.³⁷⁶ Соответственно, регистраторы новых gTLD обязаны выполнять «обоснованную и целесообразную с коммерческой точки зрения» проверку достоверности данных WHOIS в момент регистрации и во время последующих периодических проверок достоверности.³⁷⁷

В частности, регистраторы обязаны проверять синтаксическую достоверность указанных владельцем домена почтовых адресов, адресов электронной почты и телефонных номеров, а также проверять корректность телефонного номера и адреса электронной почты владельца домена. Согласно этим положениям, у владельцев доменов было семь дней, чтобы исправить или обновить эту информацию, и в общей сложности 15 дней, чтобы ответить на запросы регистратора.³⁷⁸ При несоблюдении требований владельцем домена регистратор вправе приостановить и/или отменить регистрацию доменного имени.³⁷⁹

Отчеты отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств указывают на то, что жалобы, касающиеся WHOIS, являются самой большой категорией поступающих жалоб, связанных с регистраторами.³⁸⁰ Например, из 41 790 жалоб, полученных в 2014 году, 29 857 касались WHOIS (большинство истцов жаловалось на недостоверность данных, примерно 71%).³⁸¹ Из 48 106 жалоб, полученных в 2015 году, 36 354 касались WHOIS (и, опять-таки, примерно в 75% случаев это были жалобы на недостоверность данных).³⁸² В 2016 и 2017 годах жалобы, касающиеся WHOIS,

³⁷⁵ ICANN (2009 год), *Снижение угроз злонамеренного поведения*.

³⁷⁶ Недавнее введение в действие GDPR Европейского Союза, 25 мая 2018 года, оказало сильное влияние на сбор и обработку данных во всех секторах. На момент опубликования отчета [проверить] ICANN внесла поправки в спецификации договоров, регламентирующие сбор и публикацию данных WHOIS. См. <https://www.icann.org/resources/pages/gtld-registration-data-specs-en>. Временная спецификация теперь запрещает предоставлять открытый доступ к многим полям данных WHOIS, и это изменение скорее всего повлияет на количество жалоб, поступающих в отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств. Тем не менее, принципы GDPR требуют, чтобы персональные данные были «достоверными и, где это необходимо, актуальными». GDPR, ст. 5(d).

³⁷⁷ ICANN, «RAA 2013», раздел 3.7.8

³⁷⁸ ICANN, «RAA 2013», разделы 3.7.7.1 и 3.7.7.2

³⁷⁹ ICANN, «RAA 2013», раздел 3.7.7.2

³⁸⁰ ICANN, «Отчеты отдела по контролю исполнения договорных обязательств», источник проверен 7 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/resources/pages/compliance-reports-2016-04-15-en>.

³⁸¹ ICANN, «Отчеты отдела по контролю исполнения договорных обязательств за 2014 год», источник проверен 7 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/resources/pages/compliance-reports-2014-2015-01-30-en>.

³⁸² ICANN, «Отчеты отдела по контролю исполнения договорных обязательств за 2015 год», источник проверен 7 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/resources/pages/compliance-reports-2015-04-15-en>.

по-прежнему представляли собой самую большую категорию полученных жалоб, связанных с регистраторами.³⁸³

Эти показатели говорят о том, что меры защиты WHOIS привели к созданию достаточно конкретных договорных обязательств, нарушения которых выявлялись и становились причиной жалоб в соответствии с процедурой ICANN по контролю исполнения договорных обязательств.³⁸⁴

Одновременно с введением новых требований к проверке данных WHOIS и повышением качества контактной информации в WHOIS, ICANN также внедрила систему учета достоверности данных WHOIS (ARS).³⁸⁵ ARS — это система, предназначенная для систематической оценки достоверности данных WHOIS и подготовки соответствующих отчетов. Согласно рекомендации GAC, операторы регистратур должны вести статистическую отчетность по недостоверным записям WHOIS.³⁸⁶ ARS — это проект ICANN, разработанный отчасти для внедрения этой рекомендованной GAC меры защиты, требующей подготовки документации о недостоверности записей в WHOIS. Благодаря такой реализации, ответственность была возложена не на операторов регистратур, а на ICANN.³⁸⁷ Изначально ARS предусматривала три этапа проверки: проверку синтаксической достоверности, проверку функциональной достоверности и проверку личности.³⁸⁸

На сегодняшний день ARS ICANN обрабатывает только данные о синтаксической и функциональной достоверности (то есть оценивает правильность формата контактных данных и рабочее состояние адреса электронной почты, почтового адреса или телефонного номера). Отчет ARS, оформленный в июне 2016 года, содержит результаты проверки синтаксической (правильность формата) и функциональной (возможность использования для связи) достоверности телефонных номеров, почтовых адресов и адресов электронной почты для выборки новых и исторических gTLD.³⁸⁹ Согласно этим результатам, показатель синтаксической достоверности у новых gTLD выше для адреса электронной почты и телефона, но ниже для почтовых адресов, по сравнению с историческими gTLD.³⁹⁰ Последний отчет ARS, оформленный в июне 2018 года, свидетельствует о том, что у новых gTLD выше общая синтаксическая достоверность данных (88,5% по сравнению с 81,3% у исторических gTLD), такая же синтаксическая достоверность адресов электронной почты и более высокая синтаксическая достоверность телефонов и почтовых адресов.³⁹¹ Что касается функциональной достоверности, в июне 2018 года у новых gTLD была более высокая

³⁸³ <https://www.icann.org/en/system/files/files/annual-2016-31jan17-en.pdf> и <https://www.icann.org/en/system/files/files>

³⁸⁴ ICANN, «Отчетность по показателям конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора», источник проверен 7 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/resources/reviews/cct/metrics>.

³⁸⁵ ICANN, «Информация о проекте системы учета достоверности данных WHOIS (ARS)», источник проверен 7 февраля 2017 года, <https://whois.icann.org/en/whoisars>. Этот проект направлен на достижение следующих целей: заблаговременное выявление неточностей в регистрационных данных gTLD, изучение возможностей использования автоматизированных инструментов, отправку информации о потенциально недостоверных записях регистраторам для принятия мер и публикация общедоступных отчетов о принятых в итоге мерах для стимулирования повышения точности.

³⁸⁶ ICANN, GAC (11 апреля 2013 года), *Коммюнике по результатам заседаний в Пекине*, источник проверен 7 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-18apr13-en.pdf>; ICANN, GAC, *Анализ эффективности рекомендаций GAC*.

³⁸⁷ ICANN, GAC (11 апреля 2013 года), *Коммюнике по результатам заседаний в Пекине*; ICANN, GAC, *Анализ эффективности рекомендаций GAC*.

³⁸⁸ ICANN, «Система учета достоверности данных WHOIS».

³⁸⁹ ICANN, «Система учета достоверности данных WHOIS».

³⁹⁰ Тот же источник.

³⁹¹ ICANN (июнь 2018 года), *Отчет по 6-му этапу 2-го цикла ARS WHOIS: синтаксическая и функциональная достоверность*, источник проверен 8 августа 2018 года, <https://whois.icann.org/en/file/whois-ars-phase-2-cycle-6-report-syntax-and-operability-accuracy>.

достоверность адресов электронной почты, более низкая достоверность телефонных номеров и примерно такая же достоверность почтовых адресов.³⁹²

ICANN не приняла решения перейти к этапу проверки личности (то есть, отвечает ли указанное в контактной информации лицо за домен?).³⁹³ Таким образом, текущая деятельность по документированию позволит выявлять только проблемы синтаксической и функциональной достоверности, но не позволит выявить и, следовательно, задокументировать несоответствие личности.³⁹⁴

В конечном итоге, конкретные формулировки обязательств в отношении WHOIS и подробная спецификация WHOIS, возможно, способствовали более целенаправленной борьбе со злоупотреблениями посредством введения четких обязательств для регистраторов по сбору конкретной информации и, следовательно, создали возможность для подачи действенных жалоб в отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств.

Рекомендации

Рекомендация 18.³⁹⁵ Чтобы будущая группа по анализу WHOIS определила, необходимо ли принять дополнительные меры для повышения достоверности данных WHOIS и целесообразно ли перейти к этапу проверки личности в рамках проекта системы учета достоверности данных (ARS), ICANN следует собрать данные, позволяющие оценить, связан ли существенный процент жалоб на неточность данных WHOIS, относящихся к новым gTLD, с достоверностью сведений о личности владельца домена. При этом следует выполнить анализ жалоб на недостоверность данных WHOIS, полученных отделом ICANN по контролю исполнения договорных обязательств, чтобы определить предмет жалоб (например: жалобы на синтаксис, функциональность или данные о личности). Также следует сравнить объем жалоб, относящихся к историческим gTLD и к новым gTLD. ICANN также следует найти другие потенциальные источники сведений о жалобах на недостоверность данных WHOIS, помимо тех, которые уже определены в контрактных требованиях (в том числе о жалобах, поступающих непосредственно к регистраторам, регистратурам, ISP и т. д.), и попытаться получить анонимные данные из этих источников.

Будущие группы по анализу CCT также смогут воспользоваться этими данными.

Обоснование/сопутствующие выводы: Жалобы, связанные с WHOIS, представляют собой самую большую категорию жалоб, полученную отделом соблюдения договорных

³⁹² Тот же источник.

³⁹³ Чтобы выполнить этот этап проекта, ICANN «требуется провести дополнительные консультации с сообществом для определения сроков и способа реализации данного этапа». См. ICANN, «Информация о проекте ARS WHOIS».

³⁹⁴ Тот же источник.

³⁹⁵ После вынесения проекта рекомендаций группы по анализу CCT на общественное обсуждение отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств принял рекомендации группы по анализу к сведению и внес определенные изменения в свою работу. Теперь отдел по контролю исполнения договорных обязательств присваивает разные коды жалобам на недостоверность Whois, что позволяет выделить жалобы на синтаксическую недостоверность, функциональную недостоверность или несоответствие личности, и разделяет жалобы по типу gTLD (исторический или новый). Он также публикует отчеты с этой степенью детализации на информационной панели. См. в качестве примера данные за июль: <https://features.icann.org/compliance/dashboard/0718/report> Эти отчеты также содержат некоторые данные о подателе жалобы (истце), в том числе о том, была ли жалоба анонимной. См. в качестве примера данные за квартал: <https://features.icann.org/compliance/dashboard/2018/q2/complaint-count-reporters> (также входят в состав статьи).

обязательств ICANN в отношении регистраторов. Однако неясно, какой аспект достоверности записи в WHOIS составляет основу этих жалоб и оказало ли введение новых gTLD какое-либо влияние на достоверность данных в WHOIS. На этапе 1 проект ARS корпорации ICANN анализирует синтаксическую достоверность контактной информации в записи WHOIS, а на этапе 2 оценивает функциональную достоверность контактной информации в записи WHOIS. Однако на данный момент отсутствует план перехода к этапу 3 проекта ARS: проверка личности (отвечает ли указанное в контактной информации лицо за домен?).

Кому: Корпорация ICANN должна собрать необходимые данные и предоставить их соответствующим группам по анализу для изучения результатов и, при необходимости, оценки практической осуществимости и желательности перехода к этапу проверки личности в рамках проекта ARS WHOIS.

Предварительное условие или уровень приоритета: Средний

Консенсус в группе: Да

Критерии успеха: Наличие данных, показывающих распределение жалоб на недостоверность данных WHOIS в соответствии с их предметом (синтаксическая недостоверность, функциональная недостоверность или несоответствие личности). Наличие данных, позволяющих сравнить показатели исторических gTLD и новых gTLD. Наличие данных, позволяющих оценить необходимость продолжения работы по повышению достоверности данных WHOIS, которыми смогут воспользоваться будущие группы по анализу WHOIS.

Сокращение объемов злоупотреблений

В соответствии с базовым соглашением об администрировании домена верхнего уровня, операторы регистратур новых gTLD должны включать в свои соглашения между регистратурой и регистраторами положения, запрещающие владельцам доменов «распространять вредоносное ПО, совершать злоупотребления с использованием ботнетов, заниматься фишингом, пиратством, нарушать авторские права и права на товарные знаки, заниматься мошенничеством или обманом, распространять контрафактную продукцию и вести прочую деятельность, которая противоречит действующему законодательству. В таких положениях должны быть указаны меры пресечения такой деятельности (соответствующие законодательству и всем применимым процедурам), включая приостановку работы доменного имени».³⁹⁶ По определению, эта мера защиты предназначена для сокращения объемов злоупотреблений. Указанное положение было включено в обязательный раздел обязательств по обеспечению общественных интересов (PIC) Соглашения об администрировании домена верхнего уровня.

Примечательно, что формулировка этой меры защиты не обязывает оператора регистратуры отслеживать и контролировать соблюдение этого положения, а только требует включать данное положение во все соглашения между регистратурой и регистраторами. ICANN установила, что 99% операторов регистратур новых gTLD выполнили требование о включении этой формулировки в свои соглашения между регистратурами и регистраторами к концу 2014 года.³⁹⁷

³⁹⁶ ICANN, «Соглашение об администрировании домена верхнего уровня», Спецификация 11, 3(а).

³⁹⁷ ICANN (2015 год), *годовой отчет отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств за 2014 год*, источник проверен 7 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/en/system/files/files/annual-2014-13feb15-en.pdf>, стр. 13.

Помимо положений о «запрещенном использовании», регистраторы новых gTLD должны были соблюдать RAA 2013 года, которое налагало на регистраторов обязательство по оперативному «расследованию и надлежащему реагированию на любые сообщения о злоупотреблениях».³⁹⁸ Как следствие, ICANN получала жалобы на злоупотребления в 2014, 2015 и 2016 годах.³⁹⁹ Число жалоб на злоупотребления, как правило, выше для регистраторов, чем для регистратур. В 2015 году ICANN получила 438 жалоб на злоупотребления, относящихся к регистраторам.⁴⁰⁰ Эти жалобы касались как исторических, так и новых gTLD. ICANN отмечала, что отчасти поводом для жалоб было следующее: «регистраторы не принимают разумно необходимые срочные меры для надлежащего реагирования на сообщения о злоупотреблениях, при получении которых регистраторы как минимум обязаны направлять обоснованные жалобы владельцам доменов».⁴⁰¹ Во время проверки регистраторов, проведенной в 2015 году ICANN в рамках RAA 2013, у 74% проверенных регистраторов были выявлены недоработки, связанные с исполнением положений RAA, обязывающих регистратора указывать контактное лицо, отвечающее за прием сообщений о злоупотреблениях, и проводить расследование при получении жалоб на злоупотребления.⁴⁰² Проверка регистраторов, проведенная ICANN в 2016 году, выявила недоработки, связанные с исполнением того же положения у 60% проверяемых.⁴⁰³ Эти данные свидетельствуют о том, что мера защиты «сокращение объемов злоупотреблений» является предметом жалоб и используемого в ICANN процесса по контролю исполнения договорных обязательств.⁴⁰⁴

Неясно, привели ли эти меры защиты к сокращению количества злоупотреблений. Также неясно, что представляют собой «разумно необходимые срочные меры для надлежащего реагирования на сообщения о злоупотреблениях».

Проверки безопасности

Еще одно PIC, которое в обязательном порядке включено в Соглашение об администрировании нового gTLD, требует, чтобы операторы регистратур «периодически проводили технический анализ для оценки того, не используются ли домены в TLD с

³⁹⁸ ICANN, «RAA 2013», 3.18.

³⁹⁹ ICANN, «Отчеты отдела по контролю исполнения договорных обязательств за 2014 год» и ICANN, «Отчеты отдела по контролю исполнения договорных обязательств за 2015 год». На страницах за соответствующие годы представлены также квартальные отчеты.

⁴⁰⁰ ICANN (2016 год), *годовой отчет отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств за 2015 год*, источник проверен 7 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/en/system/files/files/annual-2015-27jan16-en.pdf>

⁴⁰¹ Тот же источник.

⁴⁰² ICANN, *Отчет отдела по контролю исполнения договорных обязательств о результатах очередного раунда аудиторских проверок, сентябрь 2015 года*, источник проверен 7 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/en/system/files/files/compliance-registrar-audit-report-2015-06jul16-en.pdf>

⁴⁰³ ICANN, *Отчет отдела по контролю исполнения договорных обязательств о результатах очередного раунда аудиторских проверок, май 2016 года*, источник проверен 7 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/en/system/files/files/compliance-registrar-audit-report-2016-16nov16-en.pdf>

⁴⁰⁴ Эффективность этой меры защиты, а также усилий отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств были предметом свидетельских показаний в Конгрессе США. См. материалы юридического комитета Сената США, подкомитет по надзору за деятельностью органов, федеральных прав и федеральных судебных органов («Защита свободы интернета: последствия прекращения надзора за интернетом со стороны правительства США»), письменное заявление Джона С. Хортон (John C. Horton), президента и генерального директора, Legitscript, 14 сентября 2016 года, <https://www.judiciary.senate.gov/imo/media/doc/09-14-16%20Horton%20Testimony.pdf>. Г-н Хортон считает, что усилия отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств регистраторами, не обеспечивающими должного расследования и реагирования на сообщения о том, что доменные имена используются для ведения незаконной деятельности, были неэффективными и недостаточно транспарентными.

целью создания таких угроз безопасности, как фарминг, фишинг, распространение вредоносного ПО и ботнеты».⁴⁰⁵ Кроме того, эта мера защиты обязала операторов регистратуры вести статистические отчеты по таким угрозам и мерам по снижению рисков, предоставляя ICANN доступ к таким отчетам по запросу.⁴⁰⁶ Данная мера защиты была направлена на активизацию усилий по борьбе со злоупотреблением DNS.⁴⁰⁷

В рекомендации GAC также предлагался механизм обеспечения соблюдения, который обязывал оператора регистратуры уведомлять регистратора при обнаружении угроз, создающих реальный риск причинения вреда, а также приостанавливать работу доменного имени до разрешения вопроса, если регистратор бездействует.⁴⁰⁸ Однако ICANN заявила о возникшей у сообщества озабоченности в отношении сроков проведения, стоимости и объема проверок на наличие угроз безопасности.⁴⁰⁹ Таким образом, реализация этой меры была ограничена «общими указаниями об обязанностях операторов регистратуры, но конкретные подробности были исключены из текста соглашения, чтобы сделать возможным будущее расширение и изменение параметров проведения проверок безопасности».⁴¹⁰ Тем не менее, эта мера защиты была реализована ICANN так, что в данный момент не предусмотрены обязательства по уведомлению регистратора и не указан способ реагирования на угрозы безопасности.

Текущая реализация этой меры защиты позволяет контролировать исполнение обязательства по проведению проверок безопасности.⁴¹¹ Отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств занимается упреждающим мониторингом этой меры защиты. Например, он определил, что 96% регистратур проводили проверки безопасности в соответствии с условиями соглашения.⁴¹² Кроме того, в период подготовки настоящего отчета была опубликована для добровольного применения «Концепция порядка действий операторов регистратур при возникновении угроз безопасности».⁴¹³

Рекомендация 19. Следующей группе по анализу ССТ следует рассмотреть «Концепцию порядка действий операторов регистратур при возникновении угроз безопасности» и оценить, является ли эта концепция достаточно понятным и эффективным механизмом сокращения объемов злоупотреблений за счет систематических и конкретных мер реагирования на угрозы безопасности.

Обоснование/сопутствующие выводы: Неясно, удалось ли достичь намеченной цели введения меры защиты «проверки безопасности» — активизировать усилия по борьбе со злоупотреблением DNS. Сообщество будет лучше готово к оценке эффективности данной меры защиты, после того как «Концепция порядка действий операторов регистратур при возникновении угроз безопасности» просуществует в течение достаточного периода времени, чтобы получить более конкретную информацию.

⁴⁰⁵ ICANN, «Соглашение об администрировании домена верхнего уровня», Спецификация 11, 3(b).

⁴⁰⁶ Тот же источник.

⁴⁰⁷ ICANN (2009 год), *Снижение угроз злонамеренного поведения*.

⁴⁰⁸ ICANN, GAC (2013 год), *Коммюнике по результатам заседаний в Пекине*.

⁴⁰⁹ ICANN, «Меры защиты, применимые ко всем gTLD», источник проверен 8 августа 2018 года, <https://features.icann.org/safeguards-applicable-all-new-gtlds>.

⁴¹⁰ Тот же источник.

⁴¹¹ ICANN, GAC, *Оценка эффективности рекомендаций GAC*, стр. 12–13. В ходе проверки эффективность этой меры защиты была поставлена под вопрос, при этом отмечалось, что «риски, возможно, выявляются, однако нет гарантий того, что принимаются ответные меры».

⁴¹² ICANN (2015 год), *Годовой отчет отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств за 2014 год*, стр. 1.

⁴¹³ ICANN, «Концепция порядка действий операторов регистратур при возникновении угроз безопасности», источник проверен 8 августа 2018 года, <https://www.icann.org/resources/pages/framework-registry-operator-respond-security-threats-2017-10-20-en>

Кому: Будущим группам по анализу ССТ

Предварительное условие или уровень приоритета: Средний

Консенсус в группе: Да

Подробности: Неясно, удалось ли достичь намеченной цели введения меры защиты «проверки безопасности». После введения в октябре 2017 года концепции для добровольного применения сообщество будет лучше готово к оценке эффективности данной меры защиты.

Критерии успеха: Оценка «Концепции порядка действий операторов регистратур при возникновении угроз безопасности».

Подача и обработка жалоб

Базовое соглашение об администрировании нового gTLD обязывает операторов регистратур «предпринимать разумные усилия по расследованию и реагированию на поступающие от правоохранительных, государственных и полугосударственных органов сообщения о незаконных действиях в связи с использованием TLD» с оговоркой, что операторы регистратур «не обязаны предпринимать какие бы то ни было действия, противоречащие действующему законодательству».⁴¹⁴ Кроме того, операторы регистратур новых gTLD обязаны публиковать на своих сайтах контактные данные для связи по вопросам злоупотреблений и уведомлять ICANN о любых изменениях таких контактных данных.⁴¹⁵

Эти меры защиты, как и другие, были предназначены для повышения целенаправленности усилий по сокращению объемов злоупотребления DNS⁴¹⁶ и обязали операторов регистратур расследовать жалобы и реагировать на жалобы, поступающие от государственных структур, но не от общественности. В рекомендации GAC не предлагалось ввести такое ограничение.⁴¹⁷

Согласно данным Nielsen о результатах опросов потребителей, многие потребители по-прежнему не знают, кому следует сообщать о злоупотреблениях. При этом, 31% всех опрошенных не знали, кому следует сообщать о неправильном использовании сайта, 31% опрошенных сообщили бы о неправильном использовании в общество защиты прав потребителей, 30% — в местную полицию, 24% — владельцу или оператору сайта и 11% опрошенных сообщили бы о неправильном использовании в ICANN.⁴¹⁸

GAC высказал сомнения относительно особенностей реализации и задал вопрос: «что из себя представляют целесообразные меры» по расследованию и реагированию на жалобы? Также GAC отметил, что эффективность этой меры защиты зависит от того,

⁴¹⁴ ICANN, «Соглашение об администрировании домена верхнего уровня», раздел 2.8.

⁴¹⁵ ICANN, «Соглашение об администрировании домена верхнего уровня», Спецификация 6, раздел 4.1.

⁴¹⁶ ICANN, *Снижение угроз злонамеренного поведения*.

⁴¹⁷ ICANN, GAC (11 апреля 2013 года), *Коммюнике по результатам заседаний в Пекине*; ICANN, GAC (11 февраля 2015 года), *Коммюнике по результатам заседаний в Сингапуре*, источник проверен 7 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-11feb15-en.pdf>.

В сингапурском коммюнике ставится вопрос о том, какие инструменты могут использовать жертвы (а не только правоохранительные органы) для отправки операторам регистратур сообщений о злоупотреблениях, а также о том, что представляют собой «разумные усилия» по расследованию и реагированию на сообщения правоохранительных органов или других государственных органов.

⁴¹⁸ Nielsen, *Изучение потребителей, 2-я волна* (2016 год), стр. 88, 102.

будут ли операторы регистратуры «нести ответственность за реагирование на жалобы из источников, не являющихся государственными и правоохранительными структурами».⁴¹⁹ В отчете отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств за 2014 год указано, что такие проблемы, как «операторы регистратуры не публикуют адреса электронной почты и основное контактное лицо для сообщений, отправленных по почте» и «операторы регистратуры отвечают несвоевременно», были достаточно распространены в отношении предоставления информации о контактном лице, отвечающем за получение сообщений о злоупотреблениях.⁴²⁰ Таким образом, данная мера защиты является предметом жалоб и используемого в ICANN процесса по контролю исполнения договорных обязательств.

Обязательство по наличию механизмов реагирования на жалобы скорее всего помогает регистратурам расследовать и, возможно, бороться со злоупотреблениями и может способствовать защите общественности благодаря предоставлению информации о вредоносных практиках. Однако остаются открытыми вопросы относительно круга задач операторов регистратур при реагировании согласно этой мере защиты, как в том, что касается их обязанности расследовать и реагировать на жалобы, поступившие от правоохранительных структур, так и в том, что касается степени их ответственности за реагирование на жалобы общественности.

Рекомендации

Рекомендация 20. Оценить, способствовали ли механизмы получения и обработки жалоб повышению целенаправленности усилий по борьбе со злоупотреблениями, определив: 1) объем сообщений о противозаконном поведении в связи с использованием TLD, которые регистратуры получают от государственных и контролируемых государством структур; 2) объем запросов, которые регистратуры получают от общественности в связи со злонамеренным поведением в TLD; 3) необходимо ли приложить больше усилий по опубликованию контактных данных для получения жалоб на злоупотребления или противозаконное поведение в TLD; 4) какие меры регистратуры приняли для реагирования на жалобы на противозаконное или злонамеренное поведение в связи с использованием TLD. Указанные усилия могли бы включать проведение опросов, создание фокус-групп или дискуссии с сообществом. Если эти методы окажутся неэффективными, можно было бы рассмотреть возможность внесения поправок в будущие стандартные соглашения об администрировании доменов верхнего уровня, чтобы обязать регистратуры повысить заметность своих контактных данных для борьбы со злоупотреблениями и предоставлять ICANN более подробную информацию. После сбора этой информации будущим группам по анализу следует обсудить рекомендации относительно надлежащих последующих мероприятий.

Обоснование/сопутствующие выводы: Опросы потребителей и владельцев доменов, проведенные компанией Nielsen, продемонстрировали наличие у потребителей серьезной озабоченности в связи с совершением злоупотреблений, которые способны стать причиной утраты доверия к DNS. Следует принять широкие стратегические ответные меры по созданию достаточно эффективных механизмов приема и обработки жалоб, показатели работы которых можно измерить и оценить, тем самым нарастив возможности борьбы с причинами таких жалоб.

⁴¹⁹ ICANN, GAC (11 февраля 2015 года), *Коммюнике по результатам заседаний в Сингапуре*, стр. 10 относительно меры защиты номер 5; ICANN, GAC, *Анализ эффективности рекомендаций GAC*, стр. 13.

⁴²⁰ ICANN (2015 год), *Годовой отчет отдела по контролю исполнения договорных обязательств за 2014 год*, источник проверен 8 августа 2018 года, <https://www.icann.org/en/system/files/files/annual-2014-13feb15-en.pdf>, стр. 14.

У сообщества есть опасения, что данные о злоупотреблениях не передаются регистратурам на регулярной основе. Другие опасения связаны с отчетностью самой ICANN о жалобах, которые она получает. В частности, такие опасения вызваны недостаточной детализацией данных о предмете жалоб и отсутствием информации об ответных мерах, принятых после получения жалобы на злоупотребления. По большому счету, подробная информация о предмете жалоб и ответных мерах плохо регистрируется и распространяется, отсутствует или неизвестна.

Несмотря на реализацию мер защиты в отношении подачи и обработки жалоб, в свете отмеченных выше опасений неясно: (1) информированы ли в достаточной степени о существовании таких механизмов подачи жалоб правоохранительные органы или общественность; (2) как часто общественность и правоохранительные структуры используют эти каналы для уведомления регистратур о противозаконном поведении или злоупотреблениях; и 3) в какой степени эти меры защиты справились со своей основной целью — сокращением объемов злоупотребления DNS. Вследствие этого рекомендации группы по анализу направлены на оптимизацию сбора данных, которые станут основой для будущих усилий по борьбе со злоупотреблениями в gTLD.

Кому: Корпорации ICANN и будущим группам по анализу CCT

Предварительное условие или уровень приоритета: Средний

Консенсус в группе: Да

Критерии успеха:

- Сбор дополнительной информации для оценки эффективности текущих механизмов подготовки отчетности по жалобам и передача этих данных для использования при разработке политики, в том числе при внесении поправок в типовые соглашения об администрировании доменов верхнего уровня.
- Регулярное документирование и опубликование отделом ICANN по контролю исполнения договорных обязательств сведений о полученных от регистратур и регистраторов жалобах с указанием категории жалоб, включая отправку ответов по жалобам на злоупотребления лицам, которые о них сообщили.

Меры защиты для строк, требующих особого внимания, и строк, относящихся к регулируемым рынкам

GAC выделил в отдельную неполную группу примерно 200 строк, — названных строками «категории 1», — которые вызвали беспокойство в плане защиты прав потребителей, так как это были строки, требующие особого внимания, или строки, относящиеся к регулируемым рынкам, и рекомендовал распространить на эти строки действие пяти мер защиты. GAC объяснил, что строки, связанные с «регулируемыми или профессиональными секторами должны функционировать в соответствии с применимым законодательством», и отметил, что обнаруженные строки «могли бы внушить потребителям определенную степень доверия и повысить риск причинения вреда потребителям».⁴²¹ Однако во время реализации ICANN применила меры защиты,

⁴²¹ ICANN, GAC (11 апреля 2013 года), *Коммюнике по результатам заседаний в Пекине*, стр. 8.

предусмотренные для категории 1, только для части строк из составленного GAC списка.⁴²² Кроме того, ICANN реализовала всего три из пяти рекомендованных GAC мер защиты для отобранных строк категории 1 на регулируемых рынках.⁴²³

При реализации эти меры защиты приняли форму требования о переносе контрактных требований, содержащихся в спецификации обязательств по обеспечению общественных интересов Соглашения об администрировании домена верхнего уровня, в договора более низкого уровня.⁴²⁴ Точнее говоря, согласно принятым мерам защиты операторы регистратур должны были обязать регистраторов, через соглашение между регистратурой и регистраторами, включать определенные положения в свои соглашения с владельцами доменов о регистрации доменных имен.

Требования, предусмотренные для строк, требующих особого внимания, и к строк, относящихся к регулируемым рынкам, включали положения, обязывающие владельцев доменов соблюдать все применимые законы.⁴²⁵ Еще одно положение подчеркивало, что это обязательство охватывает «[законы], относящиеся к неприкосновенности частной жизни, сбору данных, защите потребителей (в том числе к введению в заблуждение и обману), честной выдаче займов, взысканию долгов, органическому земледелию, раскрытию данных и предоставлению финансовой информации».⁴²⁶ Кроме того, в определенных положениях конкретно указывались требования к владельцам доменов, обрабатывающим конфиденциальную информацию, например медицинские и финансовые данные: «принимать целесообразные и надлежащие меры безопасности соразмерно предлагаемым услугам, в соответствии с применимым законодательством».⁴²⁷

Сложно установить, послужили ли эти меры защиты поводом для жалоб в отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств, поскольку категории жалоб, указанные в отчетах этого отдела, не обеспечивают такой степени детализации. А именно, указанные в отчетах категории жалоб в ICANN для регистратур и регистраторов, например «PIC» (обязательства по обеспечению общественных интересов) или «Злоупотребление», содержат недостаточно конкретной информации, чтобы связать такие жалобы с определенными мерами защиты. Однако результаты глобального опроса потребителей, проведенного по поручению ICANN, продемонстрировали гораздо более низкий уровень комфорта, когда конечных пользователей-потребителей спрашивали о предоставлении конфиденциальной

⁴²² Тот же источник. Сравните Коммюнике по результатам заседаний GAC в Пекине с концепцией реализации корпорацией ICANN рекомендаций GAC в отношении мер защиты строк категории 1. См. ICANN, «Рекомендация GAC: меры защиты для строк категории 1», источник проверен 8 августа 2018 года, <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/gac-advice/cat1-safeguards>; Комитет Правления ICANN по Программе New gTLD (NGPC) (5 февраля 2014 года), *Меры защиты, предложенные GAC для строк категории 1: Приложение 2. ICANN, резолюция NGPC № 2014.02.05.NG01*, источник проверен 8 августа 2018 года, <https://www.icann.org/en/system/files/files/resolutions-new-gtld-annex-2-05feb14-en.pdf>; Стив Крокер (Steve Crocker) ([бывший] председатель Правления ICANN), письмо председателю GAC «Рассмотрение комитетом NGPC рекомендаций GAC по мерам защиты категорий 1 и 2», 29 октября 2013 года, <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/crocker-to-dryden-3-29oct13-en.pdf>; Стив Крокер (Steve Crocker) ([бывший] председатель Правления ICANN), письмо председателю GAC «Реализация рекомендованных GAC мер защиты», 2 сентября 2014 года <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/crocker-to-dryden-2-02sep14-en.pdf>; Стив Крокер (Steve Crocker) ([бывший] председатель Правления ICANN), письмо председателю GAC «Рекомендации GAC касательно мер защиты для новых gTLD категории 1», 23 июня 2015 года, <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/crocker-to-schneider-23jun15-en.pdf>.

⁴²³ Тот же источник. См. в частности: Крокер, письмо председателю GAC, 2 сентября 2014 года, и Крокер, письмо председателю GAC, 29 октября 2013 года.

⁴²⁴ ICANN, «Соглашение об администрировании домена верхнего уровня», Спецификация 11.

⁴²⁵ ICANN, «Соглашение об администрировании домена верхнего уровня», Спецификация 11, 3(f).

⁴²⁶ ICANN, «Рекомендация GAC: меры защиты для строк категории 1» и резолюция NGPC ICANN *Меры защиты для строк категории 1*.

⁴²⁷ Тот же источник.

информации (в том числе финансовой и медицинской) на новых gTLD, по сравнению с историческими.⁴²⁸ Более того, данные еще одного опроса, затрагивавшего вопросы доверия в интернете, отражают растущую озабоченность общественности в связи с проблемами хищения информации о кредитных картах и финансовых данных, безопасности в интернете, защиты и безопасности данных о кредитных картах и персональных данных.⁴²⁹ Как сообщает отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств, он ведет упреждающий мониторинг соблюдения пункта 3а Спецификации 11, который содержит обязательство о включении в договора низового уровня формулировки, требующей соблюдения всех применимых законов, и установил, что это положение соблюдается в 99% случаев.⁴³⁰

Рекомендации

Рекомендация 21.⁴³¹ Добавить более подробную информацию о предмете жалоб в находящиеся в открытом доступе отчеты отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств. В частности, включать в состав отчетов следующие более точные данные: (1) класс/тип злоупотребления; (2) gTLD, являющийся мишенью для злоупотребления; (3) мера защиты, поставленная под угрозу; (4) связана ли жалоба с защитой конфиденциальной информации о здоровье или финансах; (5) к какому виду нарушения договора относится жалоба; (6) статус решения по жалобе, включая сведения о принятых мерах. Такие сведения помогли бы будущим группам по анализу оценить эти меры защиты.⁴³²

⁴²⁸ Nielsen, *Изучение потребителей* (2015 год); Nielsen, *Изучение потребителей, 2-я волна* (2016 год).

⁴²⁹ NCC Group, *Опрос для оценки доверия в интернете* (2016 год), стр. 2.

⁴³⁰ ICANN (2015 год), *Годовой отчет отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств за 2014 год*, стр. 13.

⁴³¹ После вынесения проекта рекомендаций группы по анализу ССТ на общественное обсуждение отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств принял рекомендации группы по анализу к сведению и внес определенные изменения в свою работу. В октябре 2017 года отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств начал собирать и включать в состав отчетов подробные данные по жалобам на злоупотребления DNS, относящимся к регистраторам, с указанием типа злоупотребления: спам, фарминг, фишинг, вредоносное ПО, ботнеты, фальсификация, фармацевтика, мошеннические действия и обман, нарушение прав на товарные знаки или авторских прав, отсутствующие или недействительные контактные данные регистратора для борьбы со злоупотреблениями. Эта информация ежемесячно публикуется на сайте ICANN.org в разделе панели управления:

<https://features.icann.org/compliance/dashboard/report-list>. В квартальных и годовых отчетах о показателях указываются основания для принуждения к соблюдению обязательств, категории лиц, сообщивших о нарушении, и причины прекращения рассмотрения жалоб, а также приводится подробная информация о жалобах, в том числе на злоупотребление DNS, в разрезе исторических и новых gTLD по мере прохождения жалобами процедуры обработки в отделе по контролю исполнения договорных обязательств с момента получения и до завершения рассмотрения. Также сообщается о том, относится ли жалоба к gTLD, которые GAC считает строками категории 1. Кроме того, предоставляется информация о типе жалоб, связанных с переносом доменных имен (варианты: Перенос, Несанкционированный перенос, COR, Несанкционированная COR и TEAC).

В свете озабоченности, которую вызывают у сообщества ICANN злоупотребления, касающиеся инфраструктуры DNS, отдел по контролю исполнения договорных обязательств обновил планы аудита, расширив круг вопросов и проверок, чтобы они затрагивали борьбу со злоупотреблением DNS, а также учитывает озабоченность в отношении инфраструктурных злоупотреблений в DNS при выборе сторон, связанных договорными обязательствами, подлежащими проверке. Эта информация будет включаться в состав Аудиторского отчета и публиковаться в разделе «Отчеты и блоги» по адресу <https://www.icann.org/resources/compliance-reporting-performance>.

⁴³² После вынесения проекта рекомендаций группы по анализу ССТ на общественное обсуждение отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств принял рекомендации группы по анализу к сведению и внес определенные изменения в свою работу, которые описаны в статье «Повышение прозрачности в отчетах отдела по контролю исполнения договорных обязательств», <https://www.icann.org/news/blog/enhancing-transparency-in-contractual-compliance-reporting>, опубликованной в октябре 2017 года, и в статье «Повышение прозрачности в отчетах отдела по контролю исполнения договорных обязательств», <https://www.icann.org/news/blog/enhancing-transparency-in-contractual-compliance-reporting-en>, опубликованной в марте 2018 года.

Обоснование/сопутствующие выводы:

(Примечание: Общая рекомендация по увеличению прозрачности в отношении предмета жалоб, полученных отделом ICANN по контролю исполнения договорных обязательств, сформулирована в [главе 5: Анализ на основе данных: рекомендации по сбору и анализу дополнительных данных.](#))

Отсутствие в открытом доступе информации о том, получал ли отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств жалобы, связанные с реализованными мерами защиты категории 1, а также отсутствие общей концепции для определения того, что следует считать конфиденциальной информацией и «целесообразными и подходящими мерами защиты», затрудняет оценку влияния, которое оказала эта мера защиты на снижение рисков для общественности.

Результаты изучения потребителей и опросов владельцев доменов, проведенных компанией Nielsen, указывают на то, что степень доверия к новым gTLD меньше степени доверия к историческим gTLD, и общественность озабочена в связи с возможностью неправомерного использования персональных данных. Домены, созданные для удовлетворения интересов участников высокорегулируемых секторов, таких как медицина и финансы, скорее всего будут собирать больше персональных и конфиденциальных данных. И в этом смысле надежность таких доменов становится еще более важной. Также есть опасения, что данные о жалобах на противозаконную деятельность в DNS являются неполными.

Хотя ICANN сделала обязательными некоторые меры защиты, применимые ко всем доменам новых gTLD и, в частности, к строкам, которые относятся к высокорегулируемым секторам, недостаточно данных, подтверждающих реализацию и соблюдение этих мер защиты сторонами, связанными договорными обязательствами. У группы по анализу недостаточно веских доказательств, чтобы с определенностью утверждать, оказались ли разработанные и внедренные меры защиты эффективным средством снижения рисков, связанных с доменами на всем рынке новых gTLD в целом и с теми, которые относятся к высокорегулируемым секторам, в частности. Следовательно, желательно собрать достаточное количество информации, чтобы понять, снижают ли существующие меры защиты риски, выявленные в пространстве новых gTLD, особенно в той его части, которая относится к высокорегулируемым секторам, и принимаются ли адекватные и эффективные меры по контролю за соблюдением этих требований. Поэтому в рекомендации предлагается, чтобы отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств собирал и включал в состав отчетов о жалобах на злоупотребления, полученных регистратурами и регистраторами, сведения с такой степенью детализации, которая позволяет определить автора жалобы, ее тип, разновидность и характер злоупотребления или предполагаемого противозаконного использования DNS.

Корпорация ICANN признает, что данные о нескольких мерах защиты в настоящее время собираются с недостаточной степенью детализации или не собираются вообще. Однако в настоящее время осуществляется ряд мероприятий и инициатив по сбору данных, способных улучшить ситуацию.

Кому: Корпорации ICANN

Предварительное условие или уровень приоритета: Высокий

Консенсус в группе: Да

Подробности: Эта рекомендация связана с предыдущей. В совокупности они направлены на предоставление экспертам данных, позволяющих сделать окончательный вывод о том, эффективны ли меры защиты, предусмотренные для Программы New gTLD, механизмы, разработанные для их реализации, и результаты их внедрения, и подходят ли эти меры защиты для выполнения поставленной цели.

Критерии успеха: Опубликование отделом ICANN по контролю исполнения договорных обязательств отформатированных отчетов о получении и рассмотрении жалоб на злоупотребления, содержащих, как минимум, все конкретные категории и виды данных, перечисленные выше.

Рекомендация 22. Наладить взаимодействие с соответствующими заинтересованными сторонами, чтобы определить, какие передовые методы внедряются для принятия целесообразных и подходящих мер безопасности при оказании услуг, связанных с получением конфиденциальной медицинской и финансовой информации. Такое обсуждение могло бы включать определение того, что относится к категории «конфиденциальной медицинской и финансовой информации», и выбор показателей, пригодных для оценки адекватности этих мер безопасности.

Обоснование/сопутствующие выводы: Отсутствие в открытом доступе информации о том, получал ли отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств жалобы, связанные с реализованными мерами защиты для строк категории 1, а также отсутствие общей концепции для определения того, что следует считать конфиденциальной информацией, затрудняет оценку влияния, которое оказала эта мера защиты на снижение рисков для общественности. Однако защита конфиденциальной информации, в частности, конфиденциальных финансовых и медицинских данных, является важным приоритетом для интернет-пользователей. Вследствие этого данная рекомендация направлена как на повышение качества данных о жалобах на эти проблемы, так и на стимулирование распространения информации о передовой практике защиты таких категорий конфиденциальной информации.

Кому: Корпорации ICANN

Предварительное условие или уровень приоритета: Высокий

Консенсус в группе: Да

Критерии успеха: Эта рекомендация будет считаться успешно выполненной, если соответствующие заинтересованные стороны, в том числе регистратуры новых gTLD и группы заинтересованных сторон, представляющих интересы общественности, сформулируют определение понятия «конфиденциальная информация» и обсудят передовую практику защиты конфиденциальной информации. Такое обсуждение могло бы создать информационную основу разработки в будущем политики для этой области, направленной на повышение доверия общественности к новым gTLD.

Меры защиты для строк, относящихся к высокорегулируемым секторам

Согласно рекомендации GAC, строки, относящиеся к рыночным секторам, для которых во многих юрисдикциях введены четкие и/или регулируемые требования к новым участникам (напр., финансы, азартные игры, профессиональные услуги, окружающая среда, здоровье и спорт, корпоративные идентификаторы и благотворительность) также должны подпадать под действие трех дополнительных мер защиты,

обязывающих операторов регистратур проверять достоверность и подлинность лицензий или удостоверяющих документов владельцев доменов, консультироваться с властями при возникновении сомнений, связанных с удостоверяющими документами, и периодически проводить проверки, чтобы обеспечить соблюдение обязательств владельцем домена.⁴³³ GAC объяснил, что дополнительные меры защиты для этих строк направлены на снижение конкретных рисков и «приведение политики регистратуры в соответствие с практикой ведения деятельности за пределами интернета».⁴³⁴ Согласно реализации ICANN, предложенные меры защиты были применены примерно к 50 строкам, но степень защиты оказалась ниже, чем изначально рекомендовал GAC.⁴³⁵

Что касается других мер защиты, многие из них установили требования для договоров более низкого уровня, чтобы через операторов регистратур обязать регистраторов посредством соглашения между регистратурой и регистраторами включить определенные положения в их соглашения с владельцами доменов о регистрации доменных имен.

ICANN реализовала несколько дополнительных мер защиты, которые были применены к строкам на высокорегулируемых рынках, регламентирующих отношения с контролирующими и отраслевыми организациями. Эти меры защиты обеспечивали предоставление контактной информации для подачи жалоб и проверку наличия необходимых документов о профессиональной квалификации для строк на высокорегулируемых рынках.⁴³⁶

В частности, операторы регистратур были обязаны установить отношения с соответствующими контролирующими и отраслевыми организациями, чтобы снизить риск противозаконных действий.⁴³⁷ Кроме того, пришлось добавить в стандартные договоры положения, согласно которым владельцы доменов обязаны указывать единое контактное лицо для подачи жалоб и контактную информацию для соответствующих контролирующих органов.⁴³⁸

⁴³³ ICANN, GAC (11 апреля 2013 года), *Коммюнике по результатам заседаний в Пекине*, стр. 8–10.

⁴³⁴ Тот же источник, стр. 10.

⁴³⁵ Тот же источник. Сравните с резолюцией комитета NGPC ICANN *Меры защиты для строк категории 1*. ICANN обосновала изменения, внесенные в рекомендации GAC по мерам защиты, в своем письме на имя председателя GAC от 29 октября 2013 года, в котором выражалась озабоченность в связи с тем, что предложенный комитетом вариант реализации может привести к дискриминации владельцев доменов из развивающихся стран, где могут отсутствовать регулирующие органы или операторы базы данных, с которыми операторы регистратур могли бы сотрудничать для проверки документов о профессиональной квалификации владельцев доменов (Стив Крокер, NGPC, письмо председателю GAC «Рассмотрение комитетом NGPC рекомендаций GAC по мерам защиты категорий 1 и 2»). См. также ICANN, GAC, *Оценка эффективности рекомендаций GAC*, Приложение 1 о рекомендациях Коммюнике GAC по результатам заседаний в Пекине. См. также «Меры защиты потребителей для строк категории 1», стр. 14–15, где реализация корпораций ICANN мер защиты 6, 7 и 8 для строк категории 1 характеризуется как «существенно ограниченная». См. также письмо Стива Крокера председателю GAC от 23 июня 2015 года (Крокер, «Рекомендации GAC касательно мер защиты для новых gTLD категории 1»).

⁴³⁶ GAC ранее рекомендовал применять определенные меры защиты ко всем строкам категории 1. При реализации рекомендованных мер защиты, предусматривающих установление взаимоотношений с регулирующими органами и предоставление контактной информации для жалоб, ICANN распространила их действие только на указанные новые gTLD из «категории высокорегулируемых секторов». См. ICANN, GAC (11 апреля 2013 года), *Коммюнике по результатам заседаний в Пекине*, стр. 8–10. Сравните с резолюцией комитета NGPC ICANN *Меры защиты для строк категории 1*.

⁴³⁷ ICANN, NGPC, *Меры защиты для строк категории 1*.

⁴³⁸ Тот же источник.

Что касается требования установить отношения с соответствующими контролирующими и отраслевыми организациями, реализация этого положения, по всей видимости, ограничена одним только предложением установить отношения.⁴³⁹ Такая реализация может на практике создать проблемы, связанные с распоряжением об установлении отношений со сторонней организацией. Если говорить об эффективности, то требуется больше информации о действиях регистратур по обеспечению соблюдения этой меры защиты. Что касается требования к владельцам доменов предоставлять контактную информацию для подачи жалоб и информацию о контролирующих организациях, главный вопрос состоит в том, насколько легко будет найти на сайте контактные данные для подачи жалоб как ответственным за домен лицам, так и соответствующим государственным органам или контролирующим структурам.

Последние три меры защиты были связаны с проверкой наличия у владельцев доменов документов о профессиональной квалификации для строк, относящихся к высокорегулируемым секторам рынка. GAC рекомендовал операторам регистратур (1) проверять корректность и достоверность документов о профессиональной квалификации владельцев доменов «во время регистрации», 2) консультироваться с властями при возникновении сомнений, связанных с документами о профессиональной квалификации и (3) и периодически проводить проверки, чтобы обеспечить законность деятельности владельцев домена и соблюдение ими требований.⁴⁴⁰ Согласно реализации ICANN, операторы регистратур должны убедиться, что регистраторы включили в свои соглашения с владельцами доменов положение, требующее представить доказательство того, что «владелец домена имеет все необходимые разрешения, устав, лицензии и/или другие документы о профессиональной квалификации, необходимые для работы в секторе, связанном с TLD».⁴⁴¹ Операторов регистратур обязали проверять достоверность документов о профессиональной квалификации владельца домена в случае получения жалобы, вызывающей сомнения в их подлинности.⁴⁴² И наконец, регистраторов, посредством соглашения между регистратурой и регистраторами, обязали требовать от владельцев доменов, чтобы они сообщали обо «всех существенных изменениях» в документах о профессиональной квалификации.⁴⁴³

Эти положения были разработаны, чтобы снизить повышенные уровни риска злоупотреблений, связанных со строками в высокорегулируемых отраслях, которые, вероятно, будут вызывать у потребителей большее доверие.⁴⁴⁴ Согласно результатам опросов потребителей и конечных пользователей, проведенных компанией Nielsen, потребители рассчитывают на введение определенных ограничений в отношении круга покупателей доменных имен в новых gTLD, и такие ограничения могут способствовать росту потребительского доверия к новым gTLD.⁴⁴⁵ Согласно первоначальной рекомендации GAC, регистратуры должны были проверять представленные владельцами доменов документы о профессиональной квалификации или лицензии во

⁴³⁹ «Операторы регистратур будут заблаговременно создавать четкий способ установления рабочих отношений с соответствующими органами регулирования и отраслевого саморегулирования, публикуя данные контактного лица и предлагая таким органам создать канал для связи...». См. ICANN (5 февраля 2014 года), Приложение 2. Резолюция комитета NGPC ICANN № 2014.02.05.NG01, источник проверен 8 августа 2018 года, <https://www.icann.org/en/system/files/files/resolutions-new-gtld-annex-2-05feb14-en.pdf>, стр. 3 и базовое соглашение об администрировании TLD, относящихся к высокорегулируемым секторам.

⁴⁴⁰ ICANN, NGPC, *Меры защиты для строк категории 1*, парагр. 6–8.

⁴⁴¹ Тот же источник, парагр. 6.

⁴⁴² Тот же источник, парагр. 7.

⁴⁴³ Тот же источник, парагр. 8.

⁴⁴⁴ ICANN, GAC (11 апреля 2013 года), *Коммюнике по результатам заседаний в Пекине*, GAC (25 июня 2014 года), *Коммюнике по результатам заседаний в Лондоне*, источник проверен 8 августа 2018 года, <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-25jun14-en.pdf>.

⁴⁴⁵ Nielsen, *Изучение потребителей* (2015 год), стр. 9, 25–26, 44; Nielsen, *Изучение потребителей*, 2-я волна (2016 год), стр. 9, 13, 24–27, 35, 60–63, 65; Nielsen, *Опрос владельцев доменов*, 2-я волна (2016 год), стр. 14, 18, 29, 67.

время регистрации, чтобы гарантировать подтверждение достоверности этой информации до того, как владельцы доменов смогут начать устанавливать деловые отношения с широким кругом лиц, используя имя, относящееся к регулируемому сектору, например в качестве банка или аптеки. Согласно реализации этих мер защиты корпорацией ICANN, владельцы доменов должны просто сообщать о наличии у них необходимых удостоверяющих документов. GAC отметил, что менее строгое требование, согласно которому владельцы доменов должны предоставлять «заявление» о наличии у них документов, подтверждающих квалификацию (например, в качестве банка, страховой компании, аптеки и т. п.), чревато потенциальным мошенничеством и обманом потребителей, поскольку злоумышленникам не составит труда сделать ложное заявление о своих удостоверяющих документах.⁴⁴⁶

Правление ICANN отметило, что его подход к реализации является следствием опасений, связанных с практической возможностью реализации этих мер защиты согласно рекомендациям, ввиду сложностей, возникающих при подтверждении достоверности документов о профессиональной квалификации у организаций в нескольких юрисдикциях.⁴⁴⁷

Рекомендации

Рекомендация 23. ICANN следует организовать сбор данных о новых gTLD, работающих в высокорегулируемых секторах, охватывающий следующие элементы:

- ⦿ Опрос для определения следующего: 1) шагов, которые операторы регистратур предпринимают для установления рабочих отношений с соответствующими государственными или отраслевыми организациями, 2) объема жалоб, полученных владельцами доменов от государственных и контролирующих организаций, и стандартной практики реагирования на эти жалобы.
- ⦿ Анализ выборки сайтов в доменах, относящихся к категории высокорегулируемых секторов, чтобы определить, можно ли без особого труда найти на этих сайтах контактную информацию для подачи жалоб.
- ⦿ Отправка информационных запросов отделу ICANN по контролю исполнения договорных обязательств и регистраторам/реселлерам доменов, относящихся к высокорегулируемым секторам, для получения достаточно подробных данных, позволяющих определить количество и предмет жалоб на домены в высокорегулируемых отраслях.
- ⦿ Отправка информационных запросов операторам регистратур для получения данных, позволяющих сравнить количество злоупотреблений в высокорегулируемых gTLD, которые добровольно согласились проверять корректность и достоверность документов, подтверждающих профессиональную квалификацию, с количеством злоупотреблений в тех высокорегулируемых gTLD, которые этого не сделали.

⁴⁴⁶ ICANN, GAC (25 июня 2014 года), *Коммюнике по результатам заседаний в Лондоне*, стр. 10; ICANN, GAC (11 февраля 2015 года), *Коммюнике по результатам заседаний в Сингапуре*, стр. 4, 10; GAC (15 октября 2014 года), *Коммюнике по результатам заседаний в Лос-Анджелесе*, источник проверен 8 августа 2018 года, <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-15oct14-en.pdf>, стр. 5. Во всех этих коммюнике ставится вопрос о неспособности ICANN выполнить рекомендации GAC в отношении проверки и подтверждения документов о профессиональной квалификации для строк на высокорегулируемых рынках.

⁴⁴⁷ См., напр., письма председателя Правления председателю GAC от 29 октября 2013 года и от 2 сентября 2014 года.

- Аудит для оценки того, соблюдают ли проверяющие регистраторы и реселлеры, которые предлагают доменные имена в высокорегулируемых TLD, ограничения, связанные с необходимостью наличия документов, подтверждающих профессиональную квалификацию (например, может ли физическое или юридическое лицо купить домен, относящийся к высокорегулируемому сектору, не имея необходимых документов о профессиональной квалификации).

В той степени, в какой нынешние инициативы ICANN по сбору данных и проведению аудиторских проверок соблюдения обязательств могли бы способствовать этой деятельности, группа по анализу рекомендует ICANN определить наиболее эффективный способ дальнейших действий, который позволит избежать дублирования усилий и оптимизировать текущую работу.

Обоснование/сопутствующие выводы: Хотя ICANN реализовала некоторые меры защиты для доменов, работающих в высокорегулируемых секторах, неясно, соблюдают ли стороны, связанные договорными обязательствами, эти меры защиты, и если соблюдают, то каким образом. Также неясно, способствовали ли эти меры защиты снижению рисков, связанных с использованием доменных имен на высокорегулируемых рынках. Результаты опросов конечных пользователей-потребителей, проведенных компанией Nielsen, указывают на то, что степень доверия к новым gTLD меньше степени доверия к историческим gTLD, и общественность озабочена в связи с возможностью неправомерного использования конфиденциальных данных. Домены, работающие в высокорегулируемых секторах, таких как медицинский и финансовый, возможно, будут чаще собирать конфиденциальную информацию. Следовательно, надежность таких доменов еще более важна. Соответственно, важно понять, контролируется ли применение мер защиты, которые были приняты для снижения рисков, обусловленных использованием доменов в высокорегулируемых секторах, и эффективны ли эти меры защиты.

Кому: Корпорации ICANN, Рабочей группе по PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD

Предварительное условие или уровень приоритета: Высокий

Консенсус в группе: Да

Подробности: Сейчас в ICANN осуществляется ряд инициатив по сбору данных, способных пролить свет на некоторые из этих вопросов, в том числе проекты «Платформа отчетности о случаях злоупотребления доменами», «Индекс состояния рынка gTLD» и «Индикаторы работоспособности технологий идентификаторов».⁴⁴⁸ Кроме того, отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств расширяет свои функции аудита, чтобы выполнять дополнительный анализ соблюдения требований в отношении определенных мер защиты. Следовательно, следует уделить внимание оценке возможностей использования текущих инициатив ICANN по сбору данных и проектов отдела по контролю исполнения договорных обязательств для выполнения отдельных составляющих этой рекомендации.

⁴⁴⁸ ICANN, «Платформа отчетности о случаях злоупотребления доменами (DAAR)»; ICANN (июнь 2018 года), «Индекс состояния рынка gTLD»; ICANN, «Индикаторы работоспособности технологий идентификаторов (ITHI)», источник проверен 8 августа 2018 года, <https://www.icann.org/ithi>

Критерии успеха: Эта рекомендация будет успешно выполнена, если для использования в текущих процессах разработки политики будут получены дополнительные данные об эффективности контрактных положений ICANN, предназначенных для защиты общественности, особенно тех положений, которые относятся к новым gTLD, работающим в высокорегулируемых секторах, и данные о том, обеспечивают ли меры защиты, предусмотренные в составе договоров, необходимую степень защиты общественности от более высоких рисков, связанных с такими доменами. В частности, крайне важно определить, обеспечивает ли существующая мера защиты, согласно которой владельцы доменов в gTLD, относящихся к высокорегулируемым секторам, должны иметь необходимые документы о профессиональной квалификации, получение требуемых результатов. В этом отношении критерием успеха было бы выполнение анализа жалоб, относящихся к этой мере защиты, в том числе анализ того, как контролируется ее соблюдение, наряду с анализом других факторов, позволяющих оценить ее эффективность.

Специальные меры защиты для новых gTLD с неотъемлемыми функциями государственных органов и меры защиты от киберзапугивания

Базовое соглашение об администрировании домена верхнего уровня содержит положения, которые обязывают операторов новых gTLD с неотъемлемыми функциями государственных органов (например: .army, .navy и .airforce) требовать от своих регистраторов, чтобы они гарантировали, что владельцы доменов «принимают целесообразные меры во избежание возникновения ложного представления или ошибочного предположения» о том, что владелец домена связан с органами государственной власти, если это не так.⁴⁴⁹

Другая мера защиты была связана с киберзапугиванием и притеснением и применялась к gTLD .fail, .gripe, .sucks и .wtf. Данное положение обязало операторов регистратур «разработать и опубликовать политику регистрации, чтобы минимизировать риск киберзапугивания и/или притеснения».⁴⁵⁰

Неясно, стало ли несоблюдение этих мер защиты поводом для жалоб. Кроме того, согласно самим рекомендациям и их реализации, ни одна из мер защиты не предусматривает последствий за несоблюдение, что ставит под вопрос их эффективность.

Рекомендации

Рекомендация 24.

1. Определить, должен ли отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств ежеквартально сообщать о том, получал ли он жалобы на несоблюдение операторами регистратур мер защиты, которые предусмотрены для gTLD с неотъемлемыми функциями государственных органов, или мер защиты от киберзапугивания.

⁴⁴⁹ ICANN, NGPC, *Меры защиты для строк категории 1*.

⁴⁵⁰ Тот же источник.

2. Провести опрос регистратур для определения следующего: 1) получают ли они жалобы, связанные с киберзапугиванием и ложными сведениями о принадлежности к органам государственной власти, 2) как они контролируют соблюдение этих мер защиты.

Обоснование/сопутствующие выводы: Отсутствие информации о том, поступили ли в отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств или к регистратурам жалобы, связанные с этими мерами защиты, а также отсутствие последствий за несоблюдение этих мер защиты затрудняют оценку их эффективности в снижение рисков, на борьбу с которыми они были направлены. Такая информация была бы полезна для будущих процессов разработки политики, так как позволила бы определить, выполняют ли текущие меры защиты поставленную перед ними цель. (Примечание. Общая рекомендация по увеличению прозрачности в отношении предмета жалоб, полученных отделом ICANN по контролю исполнения договорных обязательств, сформулирована в [главе 5: Анализ на основе данных: рекомендации по сбору и анализу дополнительных данных.](#))

Кому: Корпорации ICANN

Предварительное условие или уровень приоритета: Низкий

Консенсус в группе: Да

Критерии успеха: Эти рекомендации были бы успешно выполнены в случае сбора данных, отражающих количество жалоб на киберзапугивания и ложные утверждения о связи с государственными органами и позволяющих понять, как регистратуры контролируют соблюдение этих мер защиты.

Политика ограниченной регистрации

ICANN реализовала меры защиты, применимые к политике ограниченной регистрации. GAC в своих рекомендациях по мерам защиты для строк категории 2 отметил, что ограничение доступа является «исключением из общего правила, поскольку управление пространством доменных имен gTLD осуществляется на основе принципа открытости».⁴⁵¹ Для выполнения этих рекомендаций ICANN включила в состав базового соглашения об администрировании домена верхнего уровня положения, которые (1) обязывают оператора регистратуры «эксплуатировать TLD с соблюдением прозрачности, в соответствии с общими принципами открытости и недискриминационного отношения, путем формирования, опубликования и соблюдения регистрационной политики»,⁴⁵² и (2) препятствуют ограничению операторами регистратур регистрации в строках «общего пользования» до «единственного физического или юридического лица и/или аффилированных лиц этого физического или юридического лица».⁴⁵³ В первоначальной рекомендации GAC предлагалось обеспечить, чтобы ограничения регистрации соответствовали рискам, связанным с

⁴⁵¹ ICANN, GAC (11 апреля 2013 года), *Коммюнике по результатам заседаний в Пекине*, Приложение 1, стр. 10–11 (Меры защиты для строк категории 2).

⁴⁵² Резолюции комитета NGPC ICANN 2013.06.25.NG04 - 2013.06.25.NG05 - 2013.06.205.NG06, «Рекомендации по мерам защиты для строк категории 2 в отношении ограниченного и исключительного доступа к регистратуре», источник проверен 8 августа 2018 года, <https://features.icann.org/category-2-safeguard-advice-re-restricted-and-exclusive-registry-access> и «Приложение I: Предлагаемый механизм реализации спецификации PIC в части мер защиты для строк, которые GAC отнес к категории 2», источник проверен 8 августа 2018 года, <https://www.icann.org/en/system/files/files/resolutions-new-gtld-annex-i-agenda-2c-25jun13-en.pdf>

⁴⁵³ Тот же источник.

конкретными gTLD.⁴⁵⁴ В последующих рекомендациях GAC нашла отражение растущая озабоченность в связи с тем, что политика ограниченной регистрации могла бы привести к появлению необоснованных преимуществ.⁴⁵⁵

Глобальные опросы, проведенные по заказу ICANN, показали, что общественность ожидает введения определенных ограничений в том, что касается круга лиц, имеющих право приобретать доменные имена, и верит, что соблюдение таких ограничений будет контролироваться.⁴⁵⁶ Кроме того, результаты опроса показывают, что наличие таких ограничений повышает доверие потребителей⁴⁵⁷ (в Рекомендации 13 группа по анализу предлагает ICANN регулярно проводить такие опросы). Такое восприятие доверия соответствует выводам Исследования злоупотребления DNS, которое выявило отрицательную корреляцию между применением ограничений регистрации в gTLD и количеством злоупотреблений в области безопасности DNS (то есть, наличие ограничений способствовало снижению объемов злоупотреблений). Лица, регистрирующие доменные имена со злонамеренными целями, предпочитали использовать новые gTLD с политикой открытой регистрации, где не было строгих регистрационных критериев. Рекомендации группы по анализу и соответствующее обоснование представлены в Рекомендации 13, в которой рассматривается сбор дополнительных данных, касающихся ограничений регистрации.

Обязательства по обеспечению общественных интересов

Общие сведения

Уникальным для программы New gTLD защитным механизмом было включение обязательных и добровольных обязательств по обеспечению общественных интересов (PIC) в заявки регистратур и, в конечном итоге, в соглашения об администрировании доменов верхнего уровня. Появление этих имеющих обязательную силу и подлежащих исполнению договорных обязательств обосновано опасениями GAC относительно того, как ICANN будет обеспечивать исполнение обязательств по заявкам на новые gTLD. Соответственно, GAC сообщил в Коммюнике по результатам заседаний в Торонто, что все обязательства и цели, изложенные в заявках на новые gTLD (или поправках к ним), должны быть «преобразованы в имеющие обязательную силу положения контракта, контроль за соблюдением которых будет осуществлять ICANN».⁴⁵⁸ В своем коммюнике GAC также дал понять, что заявки на новые gTLD вызвали у него озабоченность в связи с рядом вопросов, затрагивающих общественную политику, в том числе связанных с защитой прав потребителя, со строками, относящимися к регулируемым секторам

⁴⁵⁴ ICANN, GAC (11 апреля 2013 года), *Коммюнике по результатам заседаний в Пекине*, Приложение 1, стр. 10–11 (Меры защиты для строк категории 2).

⁴⁵⁵ ICANN, GAC (11 апреля 2013 года), *Коммюнике по результатам заседаний в Пекине*; ICANN, GAC, (25 июня 2014 года), *Коммюнике по результатам заседаний в Лондоне*; ICANN, GAC (15 октября 2014 года), *Коммюнике по результатам заседаний в Лос-Анджелесе*; ICANN, Правительственный консультативный комитет (GAC) (24 июня 2015 года), *Коммюнике по результатам заседаний в Буэнос-Айресе*. В этих коммюнике рассматривается реализация рекомендаций GAC по мерам защиты для строк категории 2: «NGPC следует пересмотреть свою позицию, в особенности с учетом того, что GAC явным образом заявил, что существующие требования Спецификации 11 на самом деле не отвечают ни духу, ни смыслу рекомендации GAC» (*Коммюнике по результатам заседаний в Лондоне*, стр. 11).

⁴⁵⁶ Nielsen, *Изучение потребителей, 2-я волна (2016 год)*, стр. 9, 13, 26–27, 65; Nielsen, *Опрос владельцев доменов, 2-я волна (2016 год)*, стр. 14, 18, 30, 68.

⁴⁵⁷ Nielsen, *Изучение потребителей (2015 год)*, стр. 9, 26; Nielsen, *Изучение потребителей, 2-я волна (2016 год)*, стр. 9, 13, 26.

⁴⁵⁸ Правительственный консультативный комитет ICANN (GAC) (17 октября 2012 года), *Коммюнике по результатам заседаний в Торонто*, источник проверен 8 августа 2018 года, <https://gac.icann.org/advice/Communiqués/public/gac-45-toronto-Communiqué.pdf>

рынка, таким как финансы, здравоохранение и благотворительность; с проблемами защиты интеллектуальной собственности и со взаимосвязью между новыми gTLD и применимым законодательством.

5 февраля 2013 года ICANN опубликовала пересмотренный проект соглашения об администрировании домена верхнего уровня, включающий обязательства кандидатов на получение новых gTLD по обеспечению общественных интересов.⁴⁵⁹ В этом проекте предлагался ряд обязательных требований, но он также позволял кандидатам взять на себя добровольные обязательства. После опубликования этого объявления у кандидатов по сути оставалось менее 30 дней, чтобы решить, следует ли им включить в свои заявки добровольные обязательства по обеспечению общественных интересов.

Позже в 2013 году в Пекине GAC дал рекомендации по мерам защиты с обязательными для выполнения конкретными предложениями для трех категорий строк: для всех новых gTLD, для gTLD, относящихся к регулируемым секторам, и для gTLD, относящихся к высокорегулируемым секторам.⁴⁶⁰ Другие заинтересованные стороны, такие как Группа интересов коммерческих пользователей и Консультативный комитет At-Large, также высказали свое мнение относительно этих предложений.⁴⁶¹ После этого ICANN внесла изменения в рекомендации по мерам защиты, предложенные GAC, и решила включить видоизмененные меры защиты в состав PIC базового соглашения об администрировании нового gTLD.⁴⁶²

5 февраля 2014 года Комитет Правления ICANN по программе New gTLD принял рекомендации GAC по мерам защиты категории 1, обязывающие новых операторов регистратур включить четыре обязательства по обеспечению общественных интересов в свои соглашения об администрировании домена верхнего уровня, а также дополнительные обязательства по обеспечению общественных интересов для операторов gTLD, относящихся к регулируемым и высокорегулируемым секторам.⁴⁶³ Кроме того, в Руководство кандидата были включены положения, обязывающие

⁴⁵⁹ ICANN (5 февраля 2013 года), «Пересмотренное соглашение об администрировании нового gTLD, включающее дополнительную спецификацию обязательств по соблюдению общественных интересов», источник проверен 8 августа 2018 года, <https://www.icann.org/resources/pages/base-agreement-2013-02-05-en>.

⁴⁶⁰ ICANN, GAC, *Коммюнике по результатам заседаний в Пекине*.

⁴⁶¹ Краткое описание корреспонденции BC и ALAC, см. ICANN (16 октября 2014), *Заявление Консультативного комитета At-Large (ALAC) касательно обязательств по обеспечению общественных интересов*, источник проверен 8 августа 2018 года, <http://atlarge.icann.org/correspondence/correspondence-16oct14-en.htm> и

ICANN (9 декабря 2014 года), *Комментарий Группы интересов коммерческих пользователей в отношении мер защиты для gTLD категории 1*», источник проверен 8 августа 2018 года, <http://www.bizconst.org/assets/docs/positions-statements/bc-comment-on-safeguards-for-category-1-qtlds.pdf>.

⁴⁶² Крокер, письмо председателю GAC «Рассмотрение комитетом NGPC рекомендаций по мерам защиты категории 1 и 2».

⁴⁶³ В частности, все новые gTLD должны были включать в свои обязательства 4 конкретные меры защиты, к которым относились: проверка достоверности данных WHOIS, их документирование, контроль и тому подобное; сокращение объемов злоупотреблений; проверки безопасности; подача и рассмотрение жалоб. См. ICANN (25 июня 2013 года), *Приложение 1 к предложению NGPC в отношении реализации мер защиты GAC для всех новых gTLD*, источник проверен 8 августа 2018 года, <https://www.icann.org/en/system/files/files/resolutions-new-gtld-annex-i-agenda-2b-25jun13-en.pdf>. В дополнение к этому, операторы новых gTLD, относящихся к регулируемым секторам, также должны были включать в состав своих обязательств три меры защиты, касающиеся соблюдения применимого законодательства и принятия целесообразных и подходящих мер безопасности при получении конфиденциальной медицинской и финансовой информации. Кроме того, операторы новых gTLD, относящихся к высокорегулируемым секторам, также должны были включать в состав своих обязательств пять мер защиты, которые предусматривали: 1) налаживание отношений с соответствующими регулирующими органами или отраслевыми организациями с целью снижения риска ведения незаконной деятельности; 2) назначение владельцами доменов единого контактного лица для направления жалоб и предоставление контактных данных соответствующих регулирующих органов; 3) проверку и подтверждения документов о профессиональной квалификации. (См. ICANN (5 февраля 2014 года), *Приложение 2. Резолюция комитета NGPC ICANN № 2014.02.05.NG01*).

кандидатов, подавших заявки от сообщества, предусмотреть в своих соглашениях осуществимые положения, гарантирующие соответствие TLD заявленной цели его создания.⁴⁶⁴

Темпы принятия добровольных обязательств по обеспечению общественных интересов

Из 1930 заявок на новые gTLD 513 включали добровольные обязательства по обеспечению общественных интересов.⁴⁶⁵ 17 из 29 заявок на gTLD, относящиеся к высокорегулируемым секторам, содержали добровольные PIC, которые в конечном счете были включены в соглашения об администрировании домена верхнего уровня.⁴⁶⁶ 70 из 116 соглашений об администрировании gTLD,⁴⁶⁷ относящихся к регулируемым секторам, содержали добровольные PIC.⁴⁶⁸

Одиннадцать операторов регистратур новых gTLD, относящихся к регулируемым секторам, представляющие 69 таких регистратур, включили добровольные PIC, связанные со злоупотреблениями или недопустимым использованием, в свои соглашения об администрировании домена верхнего уровня.⁴⁶⁹ Пятеро операторов регистратур новых gTLD, относящихся к высокорегулируемым секторам, представляющие 17 таких регистратур, включили добровольные PIC, связанные со злоупотреблениями или недопустимым использованием, в свои соглашения об администрировании домена верхнего уровня.⁴⁷⁰ Все 30 крупнейших регистратур новых gTLD, взявшие на себя добровольные обязательства по обеспечению общественных

⁴⁶⁴ См. «Руководство кандидата», раздел 2.18. Обязательства, взятые в соответствии с данным положением, впоследствии вошли в состав Спецификации 12 Соглашения об администрировании домена верхнего уровня.

⁴⁶⁵ ICANN, «Текущая статистика заявок на новые gTLD», источник проверен 3 февраля 2017 года, <https://gtldresult.icann.org/application-result/applicationstatus/viewstatus>

⁴⁶⁶ Donuts (.surgery, .dentist, .creditcard, .attorney, .lawyer, .doctor, .ltd, .sarl, .gmbh, .bingo, .university, .casino), Minds+Machines (.dds, .abogado), CUNA Performance Resources, LLC (.creditunion), Excellent First Limited (慈善 (xn--30rr7y) — по-китайски «благотворительность»), mySRL GmbH (.srl).

⁴⁶⁷ По данным, предоставленным корпорацией ICANN 21 октября 2016 года. В том числе Donuts (.games, .clinic, .dental, .healthcare, .claims, .finance, .fund, .investments, .loans, .credit, .insure, .tax, .mortgage, .movie, .software, .video, .accountants, .gratis, .legal, .school, .schule, .toys, .care, .fitness, .capital, .cash, .exchange, .financial, .lease, .market, .money, .degree, .mba, .band, .digital, .associates, .fan, .discount, .sale, .media, .news, .pictures, .show, .theater, .tours, .vet, .engineering, .limited, .capital, .town, .city, .reisen), Big Room, Inc. (.eco), Afilias (.organic), DotHealth (.health), DotHIV gemeinnuetziger e.V. (.hiv), Stable Tone Limited (健康 (xn--nyqy26a) — по-китайски «здоровье»), Medistry LLC (.med), Celebrate Broadway, Inc. (.broadway), Famous Four Media (.download, .loan, .accountant), Rightside (.gives, .engineer, .rip, .rehab), Minds+Machines (.law, .fit, .fashion), Foggy Way, LLC (.reise). The National Association of Real Estate Investment Trusts, Inc. (.reit) (Национальная ассоциация инвестиционных фондов недвижимости) и Европейский радиовещательный союз (EBU) (.radio) утвердили Спецификацию 12 «Регистрационная политика сообщества».

⁴⁶⁸ Национальная ассоциация фармацевтического управления (.Pharmacy) утвердила Спецификацию 12 «Регистрационная политика сообщества».

⁴⁶⁹ По данным, предоставленным корпорацией ICANN 21 октября 2016 года. В том числе Donuts (.games, .clinic, .dental, .healthcare, .claims, .finance, .fund, .investments, .loans, .credit, .insure, .tax, .mortgage, .movie, .software, .video, .accountants, .gratis, .legal, .school, .schule, .toys, .care, .fitness, .capital, .cash, .exchange, .financial, .lease, .market, .money, .degree, .mba, .band, .digital, .associates, .fan, .discount, .sale, .media, .news, .pictures, .show, .theater, .tours, .vet, .engineering, .limited, .capital, .town, .city, .reisen), Big Room, Inc. (.eco), Afilias (.organic), DotHealth (.health), Stable Tone Limited (健康 (xn--nyqy26a) — по-китайски «здоровье»), Medistry LLC (.med), Celebrate Broadway, Inc. (.broadway), Famous Four Media (.download, .loan, .accountant), Rightside (.gives, .engineer, .rip, .rehab), Minds+Machines (.law, .fit, .fashion), Foggy Way, LLC (.reise). The National Association of Real Estate Investment Trusts, Inc. (.reit) (Национальная ассоциация инвестиционных фондов недвижимости) и Европейский радиовещательный союз (EBU) (.radio) утвердили Спецификацию 12 «Регистрационная политика сообщества».

⁴⁷⁰ Donuts (.surgery, .dentist, .creditcard, .attorney, .lawyer, .doctor, .ltd, .sarl, .gmbh, .bingo, .university, .casino), Minds+Machines (.dds, .abogado), CUNA Performance Resources, LLC (.creditunion), Excellent First Limited (慈善 (xn--30rr7y) — по-китайски «благотворительность»), mySRL GmbH (.srl).

интересов, включили в состав своих обязательств положения, направленные на борьбу со злоупотреблениями.⁴⁷¹

Реализация обязательств по обеспечению общественных интересов

Кандидатам на получение новых gTLD разрешалось включать добровольные обязательства по обеспечению общественных интересов в разделы 2 и 3 Спецификации 11 своих заявок.⁴⁷² Обязательства, взятые в разделе 2, были включены в раздел 2 Спецификации 11 соглашений об администрировании доменов верхнего уровня, а обязательства, взятые в разделе 3, стали частью раздела 4 этих соглашений. Остальные добровольные обязательства были отражены в Спецификации 12: «Регистрационная политика сообщества», которая предшествовала появлению добровольных PIC. Раздел 2.18 базового соглашения об администрировании домена верхнего уровня, включенного в «Руководство кандидата», должен был содержать путем ссылки те части заявок на новые gTLD, которые относились к политике и процедурам сообщества, которые были предложены кандидатами, подавшими заявки от имени сообщества. Позже, в целях обеспечения прозрачности и внесения ясности, было решено включить в соглашение об администрировании домена верхнего уровня полный текст политики и процедур в виде Спецификации 12.

Обязательства, включенные в конечном счете в состав добровольных PIC, значительно отличались друг от друга по тематике и содержанию. Одни добровольные PIC своими формулировками напоминали другие обязательства⁴⁷³, например указанные в Руководстве кандидата или в других частях соглашения об администрировании домена верхнего уровня, в то время как множество других определяли уникальные методы контроля допустимого использования, недопущения двусмысленности⁴⁷⁴, защиты прав на интеллектуальную собственность или активного предотвращения злоупотребления DNS.

Например, из 30 самых популярных новых gTLD, которые в конечном итоге включили добровольные PIC в состав своих соглашений об администрировании доменов верхнего уровня, у шести регистратур заявки содержали положения, связанные с уже существовавшими до этого обязательствами, такими как предотвращение злоупотреблений и план смягчения их последствий, дополнительный механизм защиты

⁴⁷¹ По данным корпорации ICANN на 12 сентября 2016 года сюда вошли: Famous Four (.win, .loan, .date, .racing, .download, .accountant), Minds+Machines (.vip, .bayern, .work), Donuts (.news, .rocks, .guru, .email, .solutions, .photography, .company, .tips, .center, .city, .world, .expert, .media, .today, .live, .life), Rightside (.pub, .ninja), Dot London Domains Limited (.london), Infibeam Incorporation Limited (.ooo), и Over Corner, LLC/Donuts (.ltd). Из вышеперечисленных gTLD .accountant, .city, .download, .loan, .news, и .media признаны GAC строками категории 1 (регулируемые секторы/требующие свободного доступа во многих юрисдикциях). Один gTLD, .ltd, признан доменом, относящимся к высокорегулируемому сектору/требующим закрытого доступа во многих юрисдикциях.

⁴⁷² ICANN, «Спецификация 11. Обязательства по обеспечению общественных интересов», источник проверен 3 февраля 2017 года, <https://newtlds.icann.org/en/applicants/agb/base-agreement-spec-11-pic-19feb13-en.pdf>.

⁴⁷³ Возможно, это было связано с тем, что Соглашение об администрировании домена верхнего уровня еще не было окончательно оформлено, тогда как добровольные обязательства по обеспечению общественных интересов уже были представлены, из-за чего кандидаты не могли знать об уже существовавших ранее обязательствах.

⁴⁷⁴ Добровольные PIC были включены в Соглашение об администрировании домена верхнего уровня .ooo, чтобы этот домен не путали с австралийской службой вызова экстренной помощи «Три нуля». В этих целях было предусмотрено резервирование доменных имен для полиции, пожарной службы и службы спасения, также во избежание путаницы с этими службами. См. ICANN, «Соглашение об администрировании домена верхнего уровня .ooo», источник проверен 2 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/resources/pages/registries/registries-agreements-en>, Спецификация 11, раздел 4 а-с.

названий столичных городов, дополнительный механизм защиты и резервирования имен МПО, приемлемая политика в отношении злоупотреблений, механизмы защиты прав и достоверность данных WHOIS.⁴⁷⁵ Единственное совершенно новое добровольное обязательство, принятое в данных заявках, касалось введения «Гарантии предотвращения злоупотреблений и смягчения их последствий» — требования к владельцам доменов размещать на своих веб-страницах гарантии предотвращения злоупотреблений и смягчения их последствий, доступной посетителям по одному клику и позволяющей отправлять отчет об обнаружении злоупотреблений с географической привязкой.⁴⁷⁶ Эти добровольные обязательства по обеспечению общественных интересов в конечном счете были включены в раздел 4 Спецификации 11 соответствующих соглашений об администрировании доменов верхнего уровня.⁴⁷⁷

Многие добровольные PIC уделяли особое внимание запрещенным видам использования доменных имен, при этом некоторые также дублировали запреты, уже введенные согласно другим обязательствам, а некоторые устанавливали новые положения, направленные на борьбу со злоупотреблениями. Например, некоторые PIC, включенные в соглашения об администрировании домена верхнего уровня, направлены на то, чтобы не позволить лицам, совершающим злоупотребления в DNS, пользоваться услугами сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц. Один оператор ориентируется на владельцев доменов, принимая обязательства «ограничить использование услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц в случае неправомерных действий»,⁴⁷⁸ в то время как другой ориентируется на поставщиков услуг, обещая «разрешить предоставлять услуги сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц для доменных имен только регистраторам, демонстрирующим точность данных о владельцах доменов и готовность сотрудничать с представителями правоохранительных органов в вопросах выявления пользователей, причастных к неправомерной или незаконной деятельности».⁴⁷⁹ Один оператор двух доменных имен, относящихся к высокорегулируемым секторам, включил положения, направленные на предотвращение неоднократных злоупотреблений, взяв добровольное обязательство

⁴⁷⁵ Famous Four Media для доменов .win, .loan (регулируемый сектор), .date, .racing, .download (регулируемый сектор), .accountant (регулируемый сектор).

⁴⁷⁶ ICANN, «Соглашение об администрировании домена верхнего уровня», Спецификация 11, «Обязательства по обеспечению общественных интересов». Соглашения об администрировании доменов верхнего уровня .loan, .win, .date, .racing, .download и .accountant опубликованы на главной странице соглашений об администрировании доменов верхнего уровня.

ICANN, «Сведения по заявке .loan», источник проверен 2 февраля 2017 года,

<https://gtldresult.icann.org/application-result/applicationstatus/applicationdetails/1205>; ICANN, «Сведения по заявке .win», источник проверен 2 февраля 2017 года, <https://gtldresult.icann.org/application-result/applicationstatus/applicationdetails/1201>;

ICANN, «Сведения по заявке .date», источник проверен 2 февраля 2017 года, <https://gtldresult.icann.org/application-result/applicationstatus/applicationdetails/1175>;

ICANN, «Сведения по заявке .racing», источник проверен 2 февраля 2017 года,

<https://gtldresult.icann.org/application-result/applicationstatus/applicationdetails/1227>; ICANN, «Сведения по заявке .download», источник проверен 2 февраля 2017 года,

<https://gtldresult.icann.org/applicationstatus/applicationdetails/1217>; ICANN, «Сведения по заявке .accountant», источник проверен 2 февраля 2017 года, <https://gtldresult.icann.org/applicationstatus/applicationdetails/1187>.

⁴⁷⁷ См. ICANN, «Соглашение об администрировании домена верхнего уровня» Спецификация 11, раздел 4. Соглашения об администрировании доменов верхнего уровня .loan, .win, .date, .racing, .download и .accountant. Они опубликованы на главной странице соглашений об администрировании доменов верхнего уровня: <https://www.icann.org/resources/pages/registries/registries-agreements-en>.

⁴⁷⁸ ICANN, «Соглашение об администрировании домена верхнего уровня», Спецификация 11, раздел 4 (iii). Соглашения об администрировании доменов верхнего уровня .life, .live, .today, .ltd, .news, .rocks, .guru, .email, .solutions, .photography, .company, .tips, .center, .city, .world, .expert, .media опубликованы на главной странице соглашений об администрировании доменов верхнего уровня.

⁴⁷⁹ ICANN, «Соглашение об администрировании домена верхнего уровня», Спецификация 11, раздел 4 с(v). Соглашения об администрировании доменов верхнего уровня .life, .live, .today, .ltd, .news, .rocks, .guru, .email, .solutions, .photography, .company, .tips, .center, .city, .world, .expert, .media опубликованы на главной странице соглашений об администрировании доменов верхнего уровня.

«блокировать последующие регистрации доменных имен владельцами, совершающими злоупотребления» и «приостанавливать работу или удалять все имена, принадлежащие такому владельцу домена».⁴⁸⁰

Многие добровольные PIC предусматривали использование упреждающих и ответных способов защиты прав на интеллектуальную собственность. Даже у открытых gTLD общего пользования некоторые соглашения об администрировании доменов верхнего уровня включают добровольные PIC, направленные на то, чтобы приложить «коммерчески разумные усилия» по проведению консультаций с владельцами конкретных брендов в отношении использования доменных имен в соответствующих коммерческих целях, а также «зарезервировать определенные имена, использование которых может нарушить права данных лиц».⁴⁸¹ Этот же оператор взял обязательство создать «Сервис блокирования товарных знаков в доменных именах», который «позволяет правообладателям в соответствии с установленными условиями и положениями резервировать регистрацию строк, полностью совпадающих с товарными знаками, а также строк, содержащих товарные знаки, во всех gTLD, которыми управляет данный оператор регистратуры».⁴⁸² Кроме того, этот оператор собирается создать «Службу Claims Plus», которая использовалась бы для оповещения новых владельцев доменов о том, что доменное имя, которое они попытались зарегистрировать, совпадает с товарным знаком.⁴⁸³

В некоторых добровольных обязательствах по обеспечению общественных интересов также появились методы проверки владельцев домена. Например, оператор нового gTLD, относящегося к высокорегулируемому сектору, включил в свои добровольные PIC требование, чтобы у владельца домена был действующий товарный знак, соответствующий доменному имени, которое он регистрирует.⁴⁸⁴ Другой оператор добавил обязательство включать в записи WHOIS статус корпоративной принадлежности для доменов, относящихся к высокорегулируемым секторам,⁴⁸⁵ обязуясь «предоставить органам власти соответствующей юрисдикции возможность по своему усмотрению и бесплатно ставить в запись WHOIS пометки в соответствии с организационным статусом владельца домена в его юрисдикции».⁴⁸⁶

Опросы владельцев доменов и потребителей, проведенные по заказу ССТ, выявили положительную корреляцию между ограничениями, введенными операторами TLD, и доверием к данным TLD.⁴⁸⁷ В соответствии с данным принципом, добровольные PIC создали механизм, посредством которого операторы новых gTLD вводят требования и стимулы, чтобы ограничить регистрацию и применение доменных имен, являющиеся

⁴⁸⁰ Minds+Machines (.dds, .abogado)

⁴⁸¹ ICANN, «Соглашение об администрировании домена верхнего уровня», Спецификация 11, раздел 4.

Соглашения об администрировании домена верхнего уровня для .life, .live, .today опубликованы на главной странице соглашений об администрировании домена верхнего уровня.

⁴⁸² ICANN, «Соглашение об администрировании домена верхнего уровня», Спецификация 11, раздел 4 (iii). Соглашения об администрировании доменов верхнего уровня .life, .live, .today, .ltd, .news, .rocks, .guru, .email, .solutions, .photography, .company, .tips, .center, .city, .world, .expert, .media опубликованы на главной странице соглашений об администрировании доменов верхнего уровня.

⁴⁸³ ICANN, «Соглашение об администрировании домена верхнего уровня» Спецификация 11, раздел 4 (iv). Соглашения об администрировании доменов верхнего уровня .life, .live, .today, .ltd, .news, .rocks, .guru, .email, .solutions, .photography, .company, .tips, .center, .city, .world, .expert, .media опубликованы на главной странице соглашений об администрировании доменов верхнего уровня.

⁴⁸⁴ Услуги регистратуры gTLD (.insurance)

⁴⁸⁵ ICANN, «Приложение 2. Резолюция ICANN NGPC № 2014.02.05.NG01.»

⁴⁸⁶ ICANN, «Соглашение об администрировании домена верхнего уровня» Спецификация 11, раздел 4 (e). Соглашение об администрировании домена верхнего уровня .ltd опубликовано на главной странице соглашений об администрировании доменов верхнего уровня.

⁴⁸⁷ Nielsen, *Изучение потребителей* (2015 год); Nielsen, *Изучение потребителей, 2-я волна* (2016 год).

Nielsen, *Опрос владельцев доменов* (2015 год); Nielsen, *Опрос владельцев доменов, 2-я волна* (2016 год).

уникальными чертами их брендов, устанавливая твердые обязательства как для ICANN, так и для владельцев доменов, которые по существу смягчают опасения GAC и других членов сообщества. Тем не менее, существуют два фактора, препятствующие достижению этой цели: во-первых, у кандидата есть выбор, включить или не включить заявления, которые он сделал в заявке, в окончательное соглашение об администрировании домена верхнего уровня, и, во-вторых, даже если кандидат решит включить такие формулировки в соглашение об администрировании домена верхнего уровня как PIC, он также может предусмотреть положение, разрешающее будущим операторам⁴⁸⁸ отменять или видоизменять обязательства по обеспечению общественных интересов.⁴⁸⁹

В конечном счете, у кандидатов оставалось мало времени, чтобы определить, какие обязательства по обеспечению общественных интересов принять добровольно, и они не знали, какой механизм обеспечения соблюдения прав будет применяться для обязательств по обеспечению общественных интересов. Маленький срок (менее 30 дней) и неопределенность в отношении специфики контроля за соблюдением, возможно, заставили некоторых кандидатов воздержаться от принятия PIC или повлияли на состав PIC.⁴⁹⁰

Меры по обеспечению соблюдения PIC

Соблюдение обязательных и добровольных PIC обеспечивается как отделом ICANN по контролю исполнения договорных обязательств с помощью стандартных процедур рассмотрения жалоб, так и посредством процедуры разрешения споров в области обеспечения общественных интересов (PICDRP), введенной в действие 19 декабря 2013 года.⁴⁹¹ GAC выразил обеспокоенность в связи с тем, что PICDRP является «сложной, длительной и неясной процедурой, что вызывает сомнения в ее способности эффективно преодолевать серьезные угрозы».⁴⁹²

⁴⁸⁸ .Live был передан первоначальному кандидатом, дочерней компанией Donuts, компании United LTD.

⁴⁸⁹ Один оператор регистратуры, добровольно взявший на себя несколько уникальных PIC, оставил за собой право приостанавливать исполнение любых обязательств по обеспечению общественных интересов «при возникновении существенных бизнес-потребностей, вынуждающих к этому». ICANN, «Соглашение об администрировании домена верхнего уровня» Спецификация 11, раздел 4 (iii). Соглашения об администрировании доменов верхнего уровня .life, .live, .today, .ltd, .news, .rocks, .guru, .email, .solutions, .photography, .company, .tips, .center, .city, .world, .expert, .media опубликованы на главной странице соглашений об администрировании доменов верхнего уровня.

⁴⁹⁰ ICANN, Часто задаваемые вопросы: Спецификация 11 пересмотренного Соглашения об администрировании нового gTLD: Обязательства по обеспечению общественных интересов: Каков срок подачи предлагаемой спецификации обязательств по обеспечению общественных интересов (PIC)?», источник проверен 8 августа 2018 года, <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/base-agreement-specs-pic-faqs>;

ICANN, «Пересмотренное Соглашение об администрировании нового gTLD, включающее дополнительную спецификацию обязательств по соблюдению общественных интересов: Раздел I. Описание, пояснение и цель», источник проверен 8 августа 2018 года,

<https://www.icann.org/resources/pages/base-agreement-2013-02-05-en>; ICANN, «Завершено опубликование спецификаций обязательств по обеспечению общественных интересов (PIC)», источник проверен 8 августа 2018 года, <https://newgtlds.icann.org/en/announcements-and-media/announcement-06mar13-en>.

⁴⁹¹ ICANN, «О процедуре разрешения споров в области обеспечения общественных интересов (PICDRP)», источник проверен 8 августа 2018 года, <https://www.icann.org/resources/pages/picdrp-2013-10-31-en>; ICANN, «О программе контроля за исполнением обязательств gTLD», источник проверен 8 августа 2018 года, <https://www.icann.org/resources/pages/gtld-2012-02-25-en>; GAC, Коммюнике по результатам заседаний в Сингапуре (см. стр. 4 о роли отдела по контролю исполнения договорных обязательств в обеспечении соблюдения обязательств по обеспечению общественных интересов).

⁴⁹² ICANN, GAC (2014 год), «Коммюнике по результатам заседаний в Лондоне» и ICANN, GAC (2015 год), «Коммюнике по результатам заседаний в Сингапуре».

На данный момент только одна жалоба была получена и рассмотрена с использованием PICDRP.⁴⁹³ После того как отдел по контролю исполнения договорных обязательств изучил проблему, он принял решение, что регистратура, на которую была подана жалоба, нарушила обязательства, включенные в Спецификацию 11.⁴⁹⁴ Хотя в этой жалобе регистратура обвинялась в широкомасштабном мошенничестве, ICANN рекомендовала комиссии PICDRP во время проверки сосредоточить внимание на «оценке применимых разделов Спецификации 11, которые указаны в жалобе, на политике оператора регистратуры и на соблюдении им этой политики».⁴⁹⁵ В соответствии с PICDRP анализируется соблюдение оператором положений соглашения и собственной политики. В будущем кандидатов следует обязать четко указывать цель своих PIC и придавать им законную силу путем включения в состав соглашения об администрировании домена верхнего уровня. В настоящее время есть несоответствие между кажущимися целями добровольных PIC и имеющими законную силу обязательствами, взятыми на основании таких PIC. Такое несоответствие создает риск того, что законную силу будет иметь только буква, а не дух добровольных PIC. Фактически, данные, полученные при исследовании злоупотребления DNS, заставляют сомневаться в самой эффективности, реализации и возможности контроля за соблюдением добровольных PIC. Как это ни парадоксально, все шесть из 30 регистратур наиболее популярных новых gTLD, взявшие на себя добровольные PIC, которые направлены на предотвращение злоупотребления DNS, на самом деле демонстрируют самые высокие среди всех новых gTLD объемы злоупотреблений в области безопасности DNS.⁴⁹⁶

Рекомендации

Рекомендация 25. При условии, что добровольные обязательства будут разрешены в следующих раундах приема заявок на новые gTLD, кандидат на получение gTLD должен указать цель каждого из таких обязательств и включить их в состав заявки, чтобы у сообщества было достаточно времени и возможностей для проведения проверки до окончания срока подачи возражений сообщества и возражений в связи с ограничением общественных интересов. Кроме того, такие требования должны действовать и в том случае, когда добровольные обязательства можно взять после делегирования. Такие добровольные обязательства, в том числе существующие добровольные PIC, следует сделать доступными в виде упорядоченной и доступной в режиме реального времени базы данных с функцией поиска, чтобы улучшить процесс разработки политики на основе данных, прозрачность для сообщества, работу отдела по контролю исполнения договорных обязательств и информированность о показателях, относящихся к тенденциям в сфере злоупотребления DNS.

Обоснование/сопутствующие выводы: Основная цель многих существующих добровольных обязательств, взятых в форме добровольных PIC, не всегда различима. Такая неоднозначность снижает возможности сообщества по оценке эффективности. Более того, в данный момент у сообщества нет механизма, позволяющего после подачи заявки на gTLD убедиться в том, что такие обязательства не оказывают отрицательного

⁴⁹³ «Жалоба в отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств, рассмотрение жалобы постоянной комиссией PICDRP и меры по исправлению ситуации», 12 октября 2016 года, источник проверен 8 августа 2018 года, <http://domainincite.com/docs/FEEDBACK-PICDRP-Complaint.pdf>.

⁴⁹⁴ «Уведомление о нарушении соглашения об администрировании домена верхнего уровня», 16 марта 2017 года, источник проверен 8 августа 2018 года, https://www.icann.org/uploads/compliance_notice/attachment/911/serad-to-westerdal-16mar17.pdf.

⁴⁹⁵ Тот же источник, стр. 16.

⁴⁹⁶ SIDN Labs и Делфтский технический университет, отчет «Статистический анализ злоупотреблений DNS в gTLD».

влияния на общественные интересы и другие аспекты работы DNS. Соответственно, для процесса принятия решения при участии многих заинтересованных сторон важно, чтобы предложения о таких добровольных обязательствах становились доступны сообществу для оценки в течение достаточного времени и выдвижения возражений, если таковые возникнут. Кроме того, текущий процесс анализа утвержденных добровольных обязательств, их сравнения с обязательствами других TLD, оценки эффективности и определения параметров для изучения слишком неудобный, потому что такие обязательства зафиксированы только в составе индивидуальных договоров, опубликованных на сайте ICANN, и недоступны в виде систематизированной базы данных с функцией поиска. В отличие от многих других аспектов соглашений об администрировании доменов верхнего уровня, добровольные PIC различных TLD сильно отличаются друг от друга. Следовательно, общедоступная, систематизированная база данных с функцией поиска этих обязательств позволила бы улучшить процесс разработки политики на основе данных, транспарентность для сообщества, степень соблюдения требований, информированность о параметрах, определяющих тенденции злоупотреблений в DNS, и общие возможности будущих групп по анализу оценивать их эффективность.

Кому: Корпорации ICANN, Рабочей группе по PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD

Предварительное условие или уровень приоритета: Предварительное условие

Консенсус в группе: Да

Критерии успеха: Эту рекомендацию можно было бы считать успешно выполненной, если четко сформулирована цель каждого добровольного обязательства, которое предложил взять на себя оператор регистратуры; если всем участникам сообщества многих заинтересованных сторон предоставляется достаточно времени для того, чтобы высказать свое мнение перед включением такого обязательства в состав соглашения; и если обо всех принятых обязательствах можно без труда узнать на сайте ICANN, где соответствующая информация легкодоступна и систематизирована в интересах повышения информированности сообщества и подотчетности.

Механизмы защиты прав

Специально для Программы New gTLD были созданы новые механизмы защиты прав (RPM), которые используются параллельно с уже существовавшими механизмами защиты прав. Группа по анализу CCT изучила вопрос о том, способствуют ли эти RPM повышению безопасности среды и укреплению потребительского доверия к DNS, а также постаралась определить воздействие Программы New gTLD на расходы владельцев интеллектуальной собственности.

Прежде чем перейти к рассмотрению этих механизмов и их полезности при решении проблем, связанных с защитой прав на товарные знаки и потребителей в условиях расширения пространства gTLD, для полноты сначала представлено описание самих RPM. Группа по анализу CCT столкнулась с очевидными трудностями при попытке получить достоверные данные, которые нужны для такой оценки, и в первую очередь обратилась к данным, собранным ICANN в составе отчетов о показателях CCT,⁴⁹⁷ и к

⁴⁹⁷ ICANN, «Отчетность по показателям конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (CCT)», источник проверен 10 октября 2017 года, <https://www.icann.org/resources/reviews/cct/metrics>.

данным выполненного INTA исследования воздействия,⁴⁹⁸ а также к данным и комментариям, полученным в процессе анализа механизмов защиты прав ICANN, и в пересмотренном отчете о независимой проверке услуг Депозитария товарных знаков (ТМСН).⁴⁹⁹

Кроме того, группа по анализу обратила внимание на параллельную деятельность рабочих групп, в настоящее время изучающих механизмы защиты прав, и постаралась не мешать этой работе и не дублировать ее, и ждет возможности ознакомиться с отчетами этих групп.⁵⁰⁰

История создания механизмов защиты прав

До увеличения количества gTLD в 2012 году основным механизмом защиты прав в DNS, помимо принятия решений судебными органами, была Единая политика разрешения споров о доменных именах (UDRP) — процедура альтернативного разрешения споров (принятая ICANN 26 августа 1999 года), которая распространяла свое действие на все домены общего пользования верхнего уровня. Однако еще до увеличения количества gTLD в 2012 году были выявлены проблемы, связанные с защитой товарных знаков. В частности, сообщество владельцев товарных знаков выразило обеспокоенность по поводу того, что одного этого механизма будет недостаточно для адекватной защиты прав на товарные знаки и потребителей в расширенной DNS. Поэтому Правление ICANN постановило сформировать группу представителей разных стран, обладающих знаниями, навыками и опытом в области защиты товарных знаков, защиты потребителей и законодательства о конкуренции, понимающих взаимосвязь между товарными знаками и DNS, для подготовки решений по комплексному вопросу защиты товарных знаков в связи с появлением новых gTLD.⁵⁰¹ Эту группа была названа Группой по подготовке рекомендаций по реализации (IRT).

IRT предложила ряд новых RPM, а именно: Служба быстрой приостановки (URS); Процедура разрешения разногласий после делегирования (PDDRP); Процедура разрешения разногласий в отношении товарных знаков после делегирования (TM-PDDRP); Процедура разрешения споров по ограничениям регистрации (RRDRP); Процедура разрешения споров в области обеспечения общественных интересов (PICDRP); Депозитарий товарных знаков (Служба ранней регистрации и Служба обработки претензий).⁵⁰²

⁴⁹⁸ Nielsen, *Исследование воздействия Программы New gTLD на расходы, выполненное INTA*.

⁴⁹⁹ ICANN, *Анализ механизмов защиты прав: пересмотренный отчет* (11 сентября 2015 года), источник проверен 9 августа 2018 года, <https://newgtlds.icann.org/en/reviews/cct/rpm>; Analysis Group, *Независимая проверка Депозитария товарных знаков*.

⁵⁰⁰ Например, см. ICANN, GNSO, «PDP по анализу всех механизмов защиты прав во всех gTLD».

⁵⁰¹ ICANN, «Резолюции, принятые Правлением: Мехико. Защита товарных знаков в новых gTLD», 6 марта 2009 года, <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2009-03-06-en#07>.

⁵⁰² Кроме того, для самих заявок на gTLD были введены процедуры урегулирования разногласий в отношении строк, возникающих в связи с совпадением строк, ограничением общественных интересов, возражением сообщества и возражением на основании факта нарушения законных прав. Эти процессы подробнее рассмотрены ниже в разделе «Поддача и оценка заявки».

Описание механизмов защиты прав

Единая политика разрешения споров о доменных именах (UDRP)

Единая политика разрешения споров о доменных именах (UDRP) — это утвержденная ICANN 26 августа 1999 года процедура альтернативного разрешения споров, действие которой распространяется на все домены общего пользования верхнего уровня (gTLD), в том числе исторические gTLD (такие как com, .net, .info), новые gTLD и некоторые принявшие эту политику национальные домены верхнего уровня (ccTLD). Чтобы выиграть спор в рамках UDRP, истец должен продемонстрировать наличие более веских доказательств по следующим трем основным пунктам: (1) зарегистрированное ответчиком доменное имя идентично или сходно до степени смешения с товарным знаком или знаком обслуживания, правами на который обладает истец; (2) у ответчика нет прав или законных интересов в отношении доменного имени; (3) доменное имя зарегистрировано и используется со злым умыслом.

Процедура UDRP с момента подачи жалобы до принятия решения длится примерно два месяца. Стоимость подачи иска UDRP составляет от 1500 долларов США за рассмотрение 1–5 доменных имен (комиссия в составе одного члена) до 4000 долларов США за рассмотрение 1–5 доменных имен (комиссия в составе трех членов) за вычетом расходов на услуги юристов. Средства правовой защиты, доступные в UDRP, ограничиваются переносом или отменой регистрации доменного имени. Материальная компенсация и механизм апелляции не предусмотрены. В большинстве случаев решение приводится в исполнение по прошествии 10 рабочих дней после уведомления о решении, если не было начато рассмотрение дела в суде компетентной юрисдикции.

Иски в рамках UDRP подаются в электронной форме через одобренного ICANN поставщика услуг по разрешению споров. На данный момент ICANN одобрены следующие поставщики услуг: Азиатский центр разрешения разногласий в отношении доменных имен (ADNDRC), Национальный арбитражный форум (NAF), Всемирная организация по охране интеллектуальной собственности (ВОИС), Арбитражный центр по разногласиям в интернете Чешского арбитражного суда (CAC) и Арабский центр разрешения разногласий в отношении доменных имен (ACDR).

Служба быстрой приостановки (URS)

Служба быстрой приостановки (URS) — это запущенная в 2013 году процедура альтернативного разрешения споров, изначально предназначенная для очевидных случаев киберсквоттинга в пространстве новых доменов общего пользования верхнего уровня (gTLD); однако она была добровольно принята несколькими ccTLD и «спонсируемыми» TLD, такими как .pw, .travel, .pro и .cat. Основные требования URS сходны с таковыми для UDRP, хотя требования к бремени доказывания в данном случае более жесткие («четкое и убедительное свидетельство», а не «наличие более веских доказательств»). Истец должен представить доказательства по следующим трем основным пунктам:

1. Доменное имя идентично или сходно до степени смешения со словесным товарным знаком:
 - а. зарегистрированным на имя истца на национальном или региональном уровне и используемым в настоящее время или

- b. проверенным в ходе судебного разбирательства, или (в) прямо защищенным законом или международным договором, имевшим силу на момент подачи иска через URS.⁵⁰³
2. У владельца домена нет прав или законных интересов в отношении доменного имени.⁵⁰⁴
3. Доменное имя зарегистрировано и используется со злым умыслом.⁵⁰⁵

Объем иска не должен превышать 500 слов. URS предназначена для наиболее очевидных случаев киберсквоттинга и, как правило, не подходит для разногласий в отношении доменных имен, затрагивающих более сложные, действительно спорные вопросы (такие как добросовестность использования). Единственное средство защиты, доступное в URS, — это приостановка действия доменного имени, а не его перенос или аннулирование регистрации (средства, доступные в UDRP).

Согласно правилам URS действие доменного имени может быть приостановлено быстро — через три недели с момента подачи иска. В случае принятия решения в пользу истца действие доменного имени приостанавливается до истечения срока его регистрации (который может быть продлен еще на год). На сайте, связанном со спорным доменным именем, публикуется объявление «Работа этого сайта приостановлена», но в записи WHOIS доменного имени по-прежнему будут отображаться данные первоначального владельца домена (за исключением переадресации DNS-серверов). Если решение принято в пользу истца заочно, владелец домена может потребовать *повторного рассмотрения дела*, направив ответ в течение шести месяцев после уведомления о заочном решении (по просьбе владельца домена этот период может быть продлен еще на шесть месяцев). На случай отказа выполнить решение в URS предусмотрен механизм апелляции на основании имеющихся документов.

Стоимость подачи иска через URS составляет примерно 375 долларов США (за 1-14 доменных имен).

На данный момент аккредитованы три поставщика услуг URS: Азиатский центр разрешения разногласий в отношении доменных имен (ADNDRC), Национальный арбитражный форум (NAF) и компания MSFD Srl.⁵⁰⁶

Процедуры разрешения разногласий после делегирования (PDDRP)

Процедуры разрешения разногласий после делегирования — это механизмы защиты прав, предназначенные для защиты от неправомерных действий оператора регистратуры нового gTLD (а не владельца доменного имени или регистратора). Существует три типа PDDRP:

1. **Процедура разрешения разногласий в отношении товарных знаков после делегирования (TM-PDDRP)** позволяет владельцу товарного знака подать иск против оператора регистратуры за участие в незаконном использовании товарных знаков на верхнем или втором уровне в gTLD.

⁵⁰³ ICANN, «Служба быстрой приостановки», раздел 1.2.6.1

⁵⁰⁴ Тот же источник, раздел 1.2.6.2

⁵⁰⁵ Тот же источник, раздел 1.2.6.3

⁵⁰⁶ ICANN «Служба быстрой приостановки (URS)», источник проверен 9 августа 2018 года, <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/urs>

Если речь идет о верхнем уровне, истцу необходимо представить «четкое и убедительное свидетельство» того, что «действия оператора регистратуры при работе или использовании нового gTLD, идентичного или до степени смешения сходного с товарным знаком истца, являются причиной или материально способствуют тому, что gTLD: (1) получает незаслуженные преимущества благодаря отличительным особенностям или репутации товарного знака, принадлежащего истцу, или (2) наносит несправедливый ущерб отличительным особенностям или репутации товарного знака, принадлежащего истцу, или (3) создает сходство о степени смешения с товарным знаком, принадлежащим истцу».⁵⁰⁷ (Параграф 6.1 ТМ- PDDRP)

Если речь идет о втором уровне, истцы должны представить «четкое и убедительное свидетельство» того, что «действия оператора регистратуры указывают на: (а) недобросовестное поведение или практику оператора регистратуры, направленную на получение прибыли от продажи доменных имен, в которых незаконно используются товарные знаки, (б) злой умысел оператора регистратуры, направленный на получение прибыли от систематической регистрации доменных имен в gTLD, идентичных или сходных до степени смешения со знаком истца, что влечет за собой: (i) получение несправедливого преимущества вследствие различительной способности или репутации товарного знака истца; (ii) нанесение ущерба отличительной особенности или репутации товарного знака истца; (iii) создание сходства до степени смешения со знаком истца».

Если экспертная комиссия признала оператора регистратуры виновным, может быть рекомендовано несколько средств защиты прав, в том числе меры по предотвращению дальнейшей регистрации имен, в которых незаконно используются товарные знаки, приостановка регистрации новых доменных имен в соответствующем gTLD до прекращения нарушений или на предписанный комиссией фиксированный период времени или расторжение соглашения об администрировании домена верхнего уровня в тех случаях, если оператор регистратуры действовал «со злым умыслом».⁵⁰⁸ В конечном счете, полномочиями на применение надлежащих средств защиты прав, если таковые будут признаны необходимыми, располагает ICANN.

На данный момент ICANN назначены три поставщика для разрешения разногласий посредством ТМ-PPDRP: Азиатский центр разрешения разногласий в отношении доменных имен (ADNDRC), Национальный арбитражный форум (NAF) и Всемирная организация по охране интеллектуальной собственности (ВОИС).⁵⁰⁹

- 2. Процедура разрешения споров по ограничениям регистрации (RRDRP)** позволяет официальному учреждению подать иск против оператора регистратуры нового gTLD от сообщества за несоблюдение ограничений в отношении регистрации, установленных в его соглашении об администрировании домена верхнего уровня. Чтобы истец был признан выигравшей стороной, ему необходимо представить «наличие более веских

⁵⁰⁷ ICANN, *Процедура разрешения разногласий в отношении товарных знаков после делегирования (PDDRP в отношении товарных знаков)*, 4 июня 2012 года, источник проверен 9 августа 2018 года, <https://newgtlds.icann.org/en/program-status/pddrp>, раздел 6.1.

⁵⁰⁸ Тот же источник, раздел 18.

⁵⁰⁹ ICANN, «Процедура разрешения разногласий в отношении товарных знаков после делегирования (PDDRP)», источник проверен 9 августа 2018 года, <https://newgtlds.icann.org/en/program-status/pddrp>.

доказательств» того, что: «(i) упомянутое подающей возражение стороной сообщество является определенным сообществом; (ii) имеется тесная связь между упомянутым сообществом и строкой или меткой gTLD; (iii) оператор TLD нарушил ограничения сообщества, установленные в его соглашении; (iv) истцу и указанному подающей возражение стороной сообществу нанесен измеримый ущерб».⁵¹⁰ Средства защиты прав, рекомендуемые экспертной группой, аналогичны описанным для TM-PDDRP. В конечном счете, полномочиями на применение этих средств защиты прав располагает ICANN.

- 3. Процедура разрешения споров в области обеспечения общественных интересов (PICDRP)** позволяет любому лицу или организации (далее — «отправитель») подать иск против оператора регистратуры нового gTLD за несоблюдение обязательства или обязательств по обеспечению общественных интересов, изложенных в спецификации 11 его соглашения об администрировании домена верхнего уровня. Отправитель должен передать ICANN «Сообщение о нарушении PIC», заполнив онлайн-форму. В «Сообщении о нарушении PIC» требуется: (1) указать PIC, являющиеся основанием для сообщения; (2) обосновать обвинения в несоблюдении одного или нескольких PIC и представить подтверждающие доказательства; (3) указать, каким образом в результате предполагаемого несоблюдения обязательств пострадал отправитель.⁵¹¹ ICANN может проверить соблюдение или создать «Постоянную комиссию». Если будет выявлено несоблюдение оператором регистратуры своих PIC, ему предоставляется 30 дней на устранение нарушений. Если оператор регистратуры не решит проблемы с несоблюдением, ICANN определит надлежащие средства защиты прав.

Депозитарий товарных знаков (TMCH)

Депозитарий товарных знаков (TMCH) — это централизованная база проверенных товарных знаков всего мира, которой ICANN поручила защищать владельцев товарных знаков в новых gTLD. TMCH выполняет несколько важных функций, в числе которых аутентификация и проверка регистрационных записей товарных знаков, хранение таких записей в базе данных и передача этой информации регистратурам и регистраторам новых gTLD. Хранящаяся в TMCH информация поддерживает работоспособность механизмов защиты прав, таких как Служба ранней регистрации (благодаря которой владельцы товарных знаков могут регистрировать доменные имена, соответствующие своим товарным знакам, прежде чем те станут общедоступными) и Служба обработки претензий в отношении товарных знаков (обеспечивающая отправку владельцам доменов и правообладателям товарных знаков уведомлений о регистрации доменных имен, в которых используются товарные знаки, возможно, незаконно). Регистрация товарного знака в TMCH необходима не только для использования Службы ранней регистрации и Службы обработки претензий в отношении товарных знаков,⁵¹² но и для использования других механизмов защиты прав конкретных регистратур, таких как механизмы блокирования доменных имен (например, сервиса блокирования товарных знаков в доменных именах компании Donuts). Для использования остальных RPM, таких как URS, регистрировать товарный знак в Депозитарии не обязательно. Таким образом, TMCH — важный инструмент защиты прав на товарные знаки в рамках Программы New gTLD.

⁵¹⁰ ICANN, *Процедура разрешения споров по ограничениям регистрации (RRDRP)*, 4 июня 2012 года, источник проверен 9 августа 2018 года, <https://newgtlds.icann.org/en/program-status/pddrp>, раздел 6.

⁵¹¹ ICANN, *Процедура разрешения споров в области обеспечения общественных интересов*, 19 декабря 2013 года, источник проверен 9 августа 2018 года, <https://newgtlds.icann.org/en/program-status/pddrp>

⁵¹² ICANN «Информация об инициализации TLD», источник проверен 9 августа 2018 года, <https://newgtlds.icann.org/en/program-status/sunrise-claims-periods>.

Рассмотрение этих механизмов и оценка их полезности при решении проблем, связанных с защитой прав на товарные знаки и потребителей в условиях расширения пространства gTLD

Группа по анализу изучила вопрос о том, помогли ли эти механизмы решить проблемы, связанные с защитой прав на товарные знаки и потребителей в условиях расширения пространства gTLD, и постаралась получить данные для оценки воздействия Программы New gTLD ICANN на стоимость и объем необходимых усилий по защите товарных знаков в DNS.

Группа по анализу в первую очередь обратилась к данным, полученным ICANN и опубликованным на странице отчетов по показателям CCT, воспользовалась результатами выполненного INTA исследования воздействия,⁵¹³ где надеялась обнаружить дополнительные данные о влиянии новых gTLD на расходы владельцев брендов, а также данными и комментариями, полученными при анализе механизмов защиты прав ICANN.⁵¹⁴ Группа также обратила внимание на параллельную деятельность рабочих групп GNSO, в настоящее время изучающих механизмы защиты прав, и постаралась не мешать этой деятельности и не дублировать ее.⁵¹⁵ Группа с нетерпением ждет возможности ознакомиться с отчетами этих групп.

Выполненное INTA исследование воздействия

Результаты выполненного Международной ассоциацией по товарным знакам (INTA) исследования воздействия содержат важные для сообщества сведения о воздействии Программы New gTLD ICANN на стоимость и объем необходимых усилий по защите товарных знаков в DNS. Члены INTA и владельцы интеллектуальной собственности неоднократно выражали озабоченность в связи с созданием новых gTLD на том основании, что это расширение скорее всего приведет к дополнительным повышенным расходам на защиту прав на интеллектуальную собственность. Был проведен опрос, чтобы оценить, какие дополнительные расходы и усилия потребовались для защиты товарных знаков в DNS.

INTA — всемирная организация, объединяющая 6 600 владельцев товарных знаков и специалистов более чем из 190 стран. Соответственно, ее члены были подходящей целевой аудиторией для проведенного Nielsen опроса, результатами которого воспользовалась группа по анализу. Членов INTA попросили оценить все расходы, связанные с защитой принадлежащих им товарных знаков в DNS, за двухлетний период (2015 и 2016 годы). В состав этой сметы входят следующие статьи расходов:

- ⦿ внутренние и внешние расходы на юридическое сопровождение;
- ⦿ регистрационные сборы;
- ⦿ расходы на проведение расследований;
- ⦿ общие расходы на оплату труда персонала, отвечающего за эти виды деятельности, включая льготы и компенсации.

⁵¹³ Nielsen, (апрель 2017 года), *Исследование воздействия Программы New gTLD на расходы, выполненное INTA.*

⁵¹⁴ ICANN, *Анализ механизмов защиты прав: пересмотренный отчет.*

⁵¹⁵ ICANN, GNSO, «PDP по анализу всех механизмов защиты прав во всех gTLD».

Респонденты, принявшие участие в этом опросе, сообщили, что сбор данных для подготовки необходимых ответов был трудной задачей. В общей сложности в опросе приняли участие 33 респондента, в том числе одна некоммерческая организация. Доля респондентов фактически была выше нормы для аналогичных опросов,⁵¹⁶ особенно если учитывать объем необходимых усилий по заполнению анкеты опроса, которую респонденты сочли очень сложной. Однако размер выборки участников опроса мал со статистической точки зрения, поэтому при интерпретации результатов следует проявлять осторожность. Тем не менее, результаты позволяют выделить наиболее важные аспекты и тенденции.⁵¹⁷

Основные выводы по результатам исследования воздействия:

1. Хотя одна из целей Программы New gTLD — расширение выбора, для некоторых владельцев брендов выбор, по-видимому, не является главной причиной регистрации новых gTLD. Напротив, главной причиной регистрации доменных имен в новых gTLD для подавляющего большинства (90%) владельцев товарных знаков, принявших участие в опросе, является стремление защититься — не допустить регистрации доменного имени другим лицом.
2. Доменные имена, зарегистрированные владельцами брендов в новых gTLD, обычно припаркованы, и такие имена не представляют иной ценности, кроме предотвращения их несанкционированного использования другими лицами.
3. По мнению респондентов, Программа New gTLD привела к увеличению общих расходов на защиту товарных знаков. При этом самой крупной статьей расходов являются расходы на мониторинг интернета и переадресацию. Эти расходы в одинаковой степени затронули мелкие и крупные компании. Наиболее значимый с точки зрения увеличения затрат фактор — количество брендов.
4. Респонденты сообщили, что средние общие издержки правоприменения, связанные с доменами верхнего уровня в целом (как историческими, так и новыми), на одну компанию составляют \$150 000 в год. С другой стороны, расходы участников опроса варьировались в широких пределах.⁵¹⁸ Указанное обстоятельство заслуживает дополнительного изучения при проведении будущих опросов.
5. Что касается споров, более 75% поданных к настоящему моменту исков связаны с услугами сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц, и почти две трети случаев связаны с тем, что данные WHOIS в том или ином отношении были недостоверными или неполными.
6. Хотя на долю новых gTLD приходится одна шестая часть издержек правоприменения, понесенных участниками опроса, количество таких имен пока еще не достигло одной шестой части всех зарегистрированных доменных имен. Другими словами, доля издержек правоприменения, относящихся к

⁵¹⁶ Данное утверждение сделано на основании общего опыта работы компании Nielsen с выборками клиентов или членов.

⁵¹⁷ По мнению компании Nielsen, суммарный размер выборки достаточен для определения направления этих тенденций, однако результаты любых тестов на статистическую значимость будут содержать большую погрешность.

⁵¹⁸ Диапазон указанных общих расходов варьировался от нуля до \$5,2 млн.

новым gTLD, составляет у участников опроса примерно 18% от общей суммы издержек правоприменения для TLD, в то время как общее количество зарегистрированных новых gTLD составляло 10% от всех TLD на момент проведения исследования воздействия.⁵¹⁹ Такие данные свидетельствуют о непропорционально большой доле расходов респондентов на правоприменительные действия, связанные с новыми gTLD, в составе общих расходов на правоприменительные действия. Это еще одно свидетельство того, что в новых gTLD объемы незаконного использования товарных знаков, возможно, пропорционально больше, чем в исторических gTLD.⁵²⁰

7. В целом считается, что механизмы защиты прав помогли снизить ожидаемые риски создания новых gTLD. Ответы на вопрос: «Сообщите, почему вы считаете, что перечисленные выше механизмы защиты прав снизили или не снизили риски, связанные с новыми TLD?», — были разнообразными, но позволили лучше понять мнения владельцев брендов.⁵²¹ Две трети

⁵¹⁹ Nielsen, *Опрос для оценки воздействия Программы New gTLD на расходы*. Средние затраты для всех TLD за 2 года = \$292 000. Средние затраты для новых gTLD за 2 года = \$53 690 (приблизительно 18%).

⁵²⁰ Тот же источник, слайды 10 и 27. Компания Nielsen разъясняет, что указанные затраты на мониторинг интернета, являющиеся одной из главных статей расходов, следует использовать с оговоркой, что эти расходы носят общий характер и относятся не только к новым gTLD. Организация несет расходы на мониторинг всех TLD. Скорее всего расходы на мониторинг постепенно увеличиваются, учитывая необходимость дополнительно отслеживать новые gTLD, и действительно есть неофициальные свидетельства того, что после создания новых gTLD большее число владельцев брендов начало заниматься мониторингом. Однако эти расходы не были детализированы в анкете опроса. По существу, расходы на мониторинг рассматривались как безвозвратные издержки. Таким образом, целесообразно предположить, что указанные расходы выросли, а не сократились. Следовательно, общий размер расходов, вероятно, превышает 18%.

⁵²¹ Здесь приводится несколько примеров. Респонденты указали, что: 1) Хотя период ранней регистрации позволяет владельцам товарных знаков раньше других купить домен, содержащий основной товарный знак, ранняя регистрация часто сопряжена для владельца бренда с крупными расходами. 2) Уведомления в период рассмотрения претензий поступают слишком поздно (уже после регистрации доменного имени) и не мешают киберсквоттерам регистрировать доменные имена, несмотря на уведомление о существующих правах. Это означает, что после регистрации в новых gTLD сохраняются те же проблемы, что и в исторических TLD. 3) Процедура URS, хотя и быстрее UDRP, имеет узкие критерии для действий, создает высокое бремя доказывания, по сравнению с (более дорогой) UDRP, требует нескольких доменов для подачи иска, результатом рассмотрения спора не может быть перенос имени, приостановка работы доменного имени, являющегося предметом спора, дорогая, по сравнению с переносом. 4) Критерии процедуры разрешения разногласий после делегирования настолько узкие, что вероятность возникновения таких обстоятельств чрезвычайно мала, и сама процедура является крайне обременительной (чтобы она была действенной, требуются совместные усилия нескольких владельцев товарных знаков). 5) UDRP имеет четко установленные критерии, помогла накопить массив прецедентной практики, обеспечила возможность переноса домена в случае признания истца стороной, выигравшей дело в рамках UDRP, однако цена подачи иска служит сдерживающим фактором во всех случаях, кроме наиболее вопиющих, при этом большинство исков было подано против домена .com, где находится большинство доменов-нарушителей [по мнению одного из респондентов]. 6) Периоды ранней регистрации и рассмотрения претензий в отношении товарных знаков слишком короткие; компаниям приходится принимать дополнительные меры, чтобы следить за своим портфелем в многочисленных gTLD. 7) PDDRP, RRDRP, и PICDRP могут быть эффективными, однако возможности их применения понимаются недостаточно хорошо, вследствие чего они мало влияют на снижение рисков, и защитная регистрация — единственное экономически целесообразное средство защиты прав (хотя респонденты указали, что она тоже может быть затратной, просто не такой дорогой, как подача исков с использованием URS или UDRP). 8) TMCH по крайней мере предоставляет механизм регистрации доменов, соответствующих товарным знакам, прежде чем они будут зарегистрированы киберсквоттерами, однако процедура обработки претензий в TMCH оказывает небольшое воздействие, потому что охватывает весьма ограниченный период времени. При этом «процедура блокирования» регистрации товарных знаков позволила бы существенно снизить риски. В целом, респонденты отметили, что вышеперечисленные механизмы являются полезными, но неполными. Один из респондентов сделал лаконичное резюме: «Другие механизмы [помимо URS, UDRP и TMCH]... по-видимому, не настолько эффективны и требуют выделения владельцами товарных знаков существенных ресурсов. У нас не было возможности ими воспользоваться. Владельцы доменов готовы рискнуть небольшой суммой, уплатив регистрационный сбор, чтобы использовать доменное имя, в состав которого входит общеизвестный товарный знак». (стр. 59).

опрошенных респондентов считают, что процедуры UDRP и обязательные периоды ранней регистрации способствовали снижению рисков. При этом 90% респондентов в период ранней регистрации зарегистрировали доменные имена в новых gTLD. Доли тех, кто считает механизмы защиты прав эффективными, распределились следующим образом:

- a. Ранняя регистрация: 79%
- b. UDRP: 73%
- c. Претензии: 66%
- d. URS: 49%
- e. PDDRP/RRDRP/PICDRP: 27%

Тем не менее, есть свидетельства того, что владельцы брендов неохотно покупают доменные имена в периоды ранней регистрации. При этом многие считают их чрезмерно дорогими:

«Периоды ранней регистрации быстро превратились из средства защиты в источник прибыли».⁵²²

«Периоды ранней регистрации малоэффективны, потому что многие регистратуры устанавливают для владельцев брендов дискриминационные цены, хотя в то же время многие предлагают такое же доменное имя лицам, не являющимся владельцами брендов, по гораздо более низкой цене».⁵²³

«Регистратура .top увеличила размер сбора за раннюю регистрацию [компания].top до \$30 000. Мы отказались от регистрации».⁵²⁴

1. Регистрацией в TMCH воспользовалось большинство респондентов. Если обратиться к данным, большая часть респондентов (примерно 9 из 10) зарегистрировала в TMCH хотя бы один товарный знак. При этом 6 из 10 зарегистрировали от 1 до 10 товарных знаков. Что касается соответствующих расходов респондентов, они широко варьируются от менее чем \$1 000 до \$48 000; при этом средние расходы составляют примерно \$7 700.
2. Созданная процедура URS стала альтернативой UDRP, но используется в меньшем объеме. К наиболее часто упоминавшимся причинам ее более низкой популярности относятся невозможность переноса доменного имени после принятия решения в пользу истца и более тяжелое бремя доказывания.
3. Что касается цен с набавкой, три четверти респондентов упоминали о том, что в некоторых случаях встречались с такими ценами на доменные имена, и на две трети их решений о регистрации доменных имен стратегия высоких цен оказала воздействие. При этом .sucks упоминался большинством как TLD, в котором респонденты уплачивали цену с надбавкой. Однако 15% респондентов полностью отказались приобретать доменные имена по более высокой цене.

⁵²² Nielsen, *Опрос для оценки воздействия Программы New gTLD на расходы*, стр. 52.

⁵²³ Тот же источник, стр. 59.

⁵²⁴ Тот же источник, стр. 50.

Отчетность ICANN о показателях конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (ССТ)

Количество поданных исков (UDRP и URS)

Полученные ICANN данные по всем поставщикам услуг разрешения разногласий в отношении доменных имен ясно свидетельствуют о том, что общее количество поданных исков (UDRP и URS в совокупности) за период с 2013 по 2016 год существенно выросло после создания новых gTLD.⁵²⁵ Что касается UDRP, количество поданных исков UDRP выросло довольно существенно, в то время как URS использовалась в более ограниченном объеме и наблюдалось небольшое сокращение числа поданных исков за период, прошедший после введения этой службы и ее первого использования для новых gTLD в 2014 году.

Первые новые gTLD появились в корневой зоне в 2013 году.⁵²⁶ Однако только в 2014 году UDRP впервые была использована для нового gTLD.⁵²⁷ Первое решение в рамках URS было принято в апреле 2014 года.⁵²⁸ Если взять за отправную точку предыдущий год, когда не было ни одного спора по новым gTLD, то в указанном году в общей сложности были приняты решения по 3 371 спору. Все они рассматривались согласно UDRP и относились только к историческим gTLD.

Табл. 14. Количество исков, полученных поставщиками UDRP и URS по 2017 год включительно⁵²⁹

	Общее количество (отдельно UDRP и URS)	Суммарное количество дел
2013	3 371 (UDRP)	3 371
2014	4 056 (UDRP) & 231 (URS)	4 287
2015	4 130 (UDRP) & 213 (URS)	4 343
2016	4 371 (UDRP) & 222 (URS)	4 590
2017	3 095 (UDRP) & 126 (URS)	3 221

⁵²⁵ ICANN, «Отчет о показателях конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (ССТ): механизмы защиты прав», источник проверен 10 октября 2017 года, <https://www.icann.org/resources/pages/cct-metrics-rpm-2016-06-27-en#1.12>.

⁵²⁶ ICANN, «Первые регистратуры новых gTLD получают токены для системы управления корневой зоной», источник проверен 10 октября 2017 года, <https://newgtlds.icann.org/en/announcements-and-media/announcement-22oct13-en>.

⁵²⁷ Центр арбитража и урегулирования споров ВОИС, «Решение административной комиссии: иск Sapuon Bicycles GmbH против Domains By Proxy, LLC / Rob van Eck, дело № D2014-0206», источник проверен 9 августа 2018 года, <http://www.wipo.int/amc/en/domains/search/text.jsp?case=D2014-0206>.

⁵²⁸ ADR, «Решение Национального арбитражного форума по апелляции в рамках процедуры URS: Aeorostale Procurement Company, Inc. против Майкла Кинси (Michael Kinsey) и других. Номер требования: FA1403001550933», источник проверен 9 августа 2018 года, <http://www.adrforum.com/Domaindecisions/1550933A.htm>.

⁵²⁹ «Показатели ССТ: Механизмы защиты прав: показатель 1.9.a: Количество поданных против владельцев доменов исков UDRP и URS», источник проверен 8 августа 2018 года, <https://www.icann.org/resources/pages/cct-metrics-rpm-2016-06-27-en#1.9.a>.

В 2014 году общее количество исков (UDRP и URS в совокупности) увеличилось до 4 287, что соответствует приросту на 27%. В 2015 году общее количество исков снова незначительно выросло до 4 343 (это на 1,3% больше, чем в 2014 году), а в 2016 году еще на 5,7%, в результате чего общее количество исков составило 4 590. В 2017 году общее количество исков снизилось до 3 221 (почти на 30% ниже, чем в 2016 году). Таким образом, если сравнить общее количество исков в 2013 году, за год до рассмотрения первого спора по новому gTLD, и в 2016 году, то наблюдается существенный рост на 36% количества исков, полученных всеми поставщиками. Однако эта тенденция роста в прошлом году изменилась, так как в 2017 году было подано существенно меньше исков.

Если рассматривать только иски UDRP, за период с 2013 по 2014 год их количество выросло на 20%, затем в период с 2014 по 2015 год оно выросло еще на 2%, за период с 2015 по 2016 год — еще на 5,8%, а за период с 2016 по 2017 год снизилось на 29,8%. Рассматривая отдельно иски URS, прежде всего следует отметить, что их популярность как RPM была и остается низкой: 231 иск в 2014 году, 213 исков в 2015 году, 222 иска в 2016 году и 126 исков в 2017 году. То есть на долю URS приходится всего лишь около пяти процентов от общего числа поданных исков. Кроме того, очевидно, что отсутствует существенный рост количества исков из года в год. В 2016 году количество поданных исков URS сократилось по сравнению с 2015 годом, и даже в 2017 году общее количество исков URS не превысило их количества в 2014 году — в первом году работы новых gTLD. Это дает основание сомневаться в том, что URS можно использовать как полезный RPM.

Важно отметить, что количество поданных исков UDRP и URS отражает только часть расходов, понесенных владельцами товарных знаков на защиту своих брендов. Существенную часть издержек правоприменения могут составлять затраты на защитные регистрации, блокирование, мониторинг, отправку писем-предупреждений и судебные иски (хотя у группы по анализу нет данных, чтобы это проанализировать). Выполненное INTA исследование воздействия не позволяет получить представление об этом.

Жалобы в ICANN на неисполнение решений UDRP и URS

Роль ICANN заключается в обеспечении соблюдения регистраторами и регистратурами процедур и регламента UDRP и URS.

Например, поставщик услуг UDRP согласно UDRP может подать жалобу на несоблюдение регистратором предписания о блокировании домена, являющегося предметом разбирательства UDRP, или сроков ответа на отправленный поставщиком запрос подтверждения. При этом истец может подать в ICANN жалобу, если регистратор своевременно не исполнил решение UDRP.

Что касается URS, к примеру, оператор регистратуры также должен своевременно заблокировать и в надлежащих случаях приостановить работу доменного имени в соответствии с решением комиссии, процедурами и правилами URS. Чтобы выдвинуть обвинение в подобных нарушениях, выигравший разбирательство URS истец и поставщик услуг URS в соответствии с правилами URS могут подать в ICANN жалобу, заполнив веб-форму, предусмотренную отделом по контролю исполнения договорных обязательств для URS.⁵³⁰

⁵³⁰ ICANN «Форма жалобы для Службы быстрой приостановки (URS)», источник проверен 9 августа 2018 года, <https://forms.icann.org/en/resources/compliance/registries/urs/form>

Судя по количеству поданных в ICANN жалоб на неисполнение решений UDRP и URS,⁵³¹ число таких жалоб, относящихся к UDRP, снизилось за период с 2012 по 2014 год примерно на 65%, и после этого оставалось практически неизменным, на уровне от 250 до 227 жалоб ежегодно. Количество жалоб, относящихся к URS, в 2014 году (в первом году, когда URS стала доступна для новых gTLD) было относительно большим, но в период с 2015 по 2017 год включительно количество жалоб уменьшилось примерно наполовину.

Табл. 15. Общее количество поступивших в ICANN жалоб, связанных с UDRP и URS⁵³²

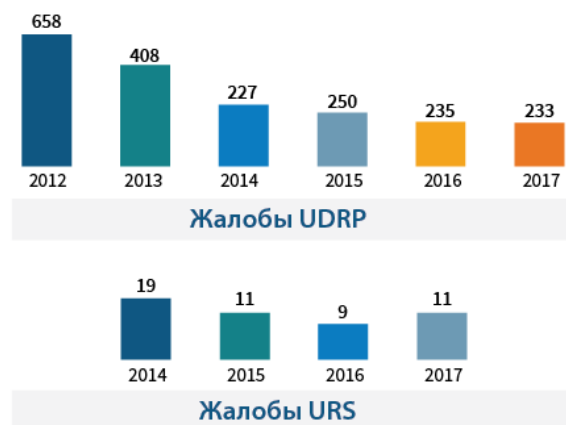
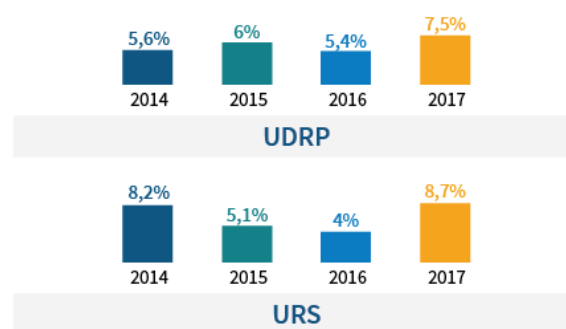


Табл. 16. Процент жалоб, поступивших в ICANN по каждому RPM, по сравнению с общим количеством решений по доменным именам, принятых в рамках каждого RPM



В 2014 году, когда стала доступна URS, ICANN получила относительно много жалоб. Если сравнивать с общим количеством дел, рассмотренных в том году с использованием URS, значение данного показателя составило примерно 8%. При этом в 2014 году аналогичный показатель для UDRP составил 5,6%. Большее количество

⁵³¹ Следует отметить, что жалобы, связанные с обоснованностью решений, выходят за рамки договорных полномочий ICANN.

⁵³² ICANN, «Отчет о показателях конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (CCT): Механизмы защиты прав: показатель 1.9.b: Совокупный объем поступивших в ICANN жалоб, относящихся к UDRP и URS», источник проверен 9 августа 2018 года, <https://www.icann.org/resources/pages/cct-metrics-rpm-2016-06-27-en#1.9.b>.

жалоб для URS по сравнению с UDRP может быть обусловлено рядом факторов, включая относительную новизну, сложность процесса и его недавнее внедрение регистраторами.

При сравнении данных за 2015 и 2016 годы наблюдается уменьшение относительного количества жалоб, относящихся к URS, и в 2016 году таких жалоб фактически было меньше, чем для UDRP — 4%, по сравнению с 5,4% для UDRP. Возможно, с течением времени регистраторы, регистратуры и конечные пользователи разобрались в сложностях URS.

Депозитарий товарных знаков (TMCH)

ICANN поручила Analysis Group провести независимую проверку услуг TMCH на основе поступившей от Правительственного консультативного комитета (GAC) в мае 2011 года рекомендации провести комплексную проверку Депозитария товарных знаков после начала его работы.⁵³³ Эта проверка была направлена на оценку сильных и слабых сторон услуг TMCH в свете указанной рекомендации и проводилась на основе анализа данных, полученных от TMCH и из сторонних источников, а также результатов интервьюирования и опроса заинтересованных сторон TMCH. В пересмотренном отчете 2017 года⁵³⁴ были отражены комментарии, полученные во время общественного обсуждения проекта отчета, который был опубликован 25 июля 2016 года.⁵³⁵

Согласно отчету, полученные данные позволили сформулировать содержательные замечания касательно использования исследуемых услуг TMCH. Однако в этом исследовательском отчете отсутствовали данные об издержках и выгодах использования услуг TMCH в их текущем виде. На самом деле, для оценки потенциальных издержек и выгод расширения или изменения спектра предоставляемых услуг был необходим конкретный анализ затрат и эффективности, который выходил за рамки отчета Analysis Group.

Краткое изложение выводов

В отчете было указано, что продление периода требований или расширение критериев совпадения, используемых для отправки уведомлений в период требований, принесет ограниченную пользу владельцам товарных знаков. В действительности такое расширение могло бы повлечь за собой рост расходов других групп заинтересованных сторон, таких как регистратуры, регистраторы и владельцы доменов, не имеющие товарных знаков. Ограниченный объем данных не позволил сделать какие-либо определенные выводы.

В отчете отмечалось, что, поскольку анализ издержек и выгод не был выполнен, при возможном расширении службы обработки претензий или критериев совпадения следует учесть неизбежные компромиссы, необходимость которых ощущают различные группы заинтересованных сторон. Действительно, в этом отчете подчеркивалось, что при анализе необходимости продлить период требований, нужно оценить воздействие такого продления на потенциальное количество регистраций.

⁵³³ ICANN, GAC (26 мая 2011 года), *Комментарии GAC к Руководству кандидата (в редакции от 15 апреля 2011 года)*, источник проверен 9 августа 2018 года, <https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/gac-comments-new-gtlds-26may11-en.pdf>.

⁵³⁴ Analysis Group (2017 год), *Пересмотренный отчет о независимой проверке услуг Депозитария товарных знаков (TMCH)*.

⁵³⁵ Analysis Group (июль 2016 года), *Проект отчета о независимой проверке услуг Депозитария товарных знаков (TMCH)*, источник проверен 9 августа 2018 года, <https://newgtlds.icann.org/en/reviews/tmch/draft-services-review-25jul16-en.pdf>.

Эффективность уведомлений службы обработки претензий зависит от количества предпринятых попыток регистрации; если таких попыток мало, то и потенциальное количество регистраций с нарушениями сокращается.

В отчете содержится вывод, что после окончания 90-дневного периода требований регистрационная деятельность идет на спад, поэтому расширение периода требований на несколько месяцев, вероятно, принесет мало пользы.

Кроме того, в отчете указано, что по имеющимся данным владельцы товарных знаков, по-видимому, испытывают меньшую озабоченность в отношении использования различных вариантов строк, соответствующих товарным знакам, и, следовательно, расширение критериев совпадения принесет правообладателям небольшую пользу. Напротив, потенциальный ущерб владельцам доменов, у которых нет товарных знаков, может вырасти. Последние могут оказаться в ситуации, когда придется отказаться от регистрации разновидности строки, соответствующей товарному знаку, которая не считалась бы незаконным использованием товарного знака.

Наконец, в отчете был рассмотрен период ранней регистрации и ответы участников опроса. По-видимому, хотя владельцы товарных знаков признали ценность периода ранней регистрации и многие действительно его используют, многие владельцы после регистрации своих товарных знаков в ТМЧН фактически не участвуют в ранней регистрации. В отчете сделан вывод, что причиной этому может быть стоимость ранней регистрации доменных имен или то, что другие услуги ТМЧН по защите правообладателей, такие как услуги обработки претензий, уменьшают необходимость использования ранней регистрации владельцами товарных знаков. Группа по анализу ССТ считает, что это также может происходить из-за огромного количества новых gTLD. Стоимость защитных регистраций, помноженная на большое количество новых gTLD, становится непомерно дорогой, и немногие владельцы брендов готовы заниматься столь широкомасштабной защитной регистрацией доменных имен. Группа по анализу выразила сомнение в том, что дополнительные расходы на услуги ТМЧН действительно приносят пользу, а не служат сами по себе сдерживающим фактором, создавая необходимость дополнительных расходов со стороны владельцев брендов.

Процедура разрешения разногласий в отношении товарных знаков после делегирования (TM-PDDRP)

В отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств не поступало жалоб на несоблюдение операторами регистратур TM-PDDRP. Однако следует отметить, что в настоящее время рабочая группа GNSO ведет процесс разработки политики (PDP), анализируя все механизмы защиты прав во всех gTLD.⁵³⁶ Эта рабочая группа изучает возможные препятствия для реализации TM-PDDRP, поскольку на сегодняшний день неизвестны случаи подачи исков в рамках PDDRP через поставщиков арбитражных услуг.

Решения по процедуре разрешения споров по ограничениям регистрации (RRDRP)

RRDRP предназначена для использования в тех ситуациях, когда оператор регистратуры нового gTLD от сообщества не соблюдает ограничения регистрации, изложенные в его соглашении об администрировании домена верхнего уровня. По состоянию на 17 июля 2018 года не было зарегистрировано ни одного иска RRDRP.

⁵³⁶ ICANN, GNSO, «PDP по анализу всех механизмов защиты прав во всех gTLD».

Доля ранних регистраций и заблокированных доменов в общем количестве регистраций для каждого TLD

По состоянию на 17 июля 2018 года сведения о количестве ранних регистраций в сравнении с общим количеством зарегистрированных новых gTLD поступили только от ICANN. По данным ICANN сводная информация о предлагаемых регистратурами коммерческих услугах блокирования отсутствует.

Заключение

Приведенные выше данные несомненно указывают на увеличение количества споров после создания новых gTLD, при этом количество споров после их создания растет из года в год. Действительно, в 2016 году общее количество поданных исков (UDRP и URS в совокупности) увеличилось на 36% по сравнению с 2013 годом, когда в корневой зоне появились первые новые gTLD (на 25%, если взять за основу среднее количество исков за 2012–2013 годы).

Однако рост количества разногласий в отношении доменных имен сам по себе не вызывает удивления, так как объемы регистрации доменных имен во всем мире продолжают увеличиваться по мере появления в корневой зоне новых gTLD и увеличения числа регистраций.

Боле уместный вопрос: наблюдается ли пропорционально больший рост объемов незаконного использования товарных знаков в новых gTLD по сравнению с историческими TLD? Ответить на этот вопрос сложнее, поскольку при оценке незаконного использования товарных знаков нужно учитывать множество факторов, а доступных данных мало. Выполненное INTA исследование воздействия — хороший пример того, насколько сложно получить такую информацию.

Помимо UDRP и URS владельцы товарных знаков также могут использовать множество других средств для борьбы с неправомерной регистрацией доменных имен, таких как судебное преследование и отправка писем-предупреждений. Эти действия не отслеживаются централизованно, а также отсутствуют сведения о связанных с ними расходах. Отслеживание или попытка отслеживать такие данные не входит в круг полномочий ICANN. Однако ICANN получает данные об использовании механизмов разрешения споров, UDRP и URS, от всех поставщиков услуг урегулирования разногласий в отношении доменных имен. Эти данные свидетельствуют о том, что количество разногласий в отношении доменных имен растет. ICANN также предоставила данные о количестве зарегистрированных новых gTLD по сравнению с общим количеством зарегистрированных gTLD (как исторических так и новых gTLD). Эти данные тоже свидетельствуют об увеличении объемов регистрации доменных имен в gTLD. Однако в составе показателей ICANN отсутствует информация о сравнительном использовании UDRP, скажем, об использовании UDRP для новых gTLD в сравнении с ее использованием для исторических TLD.

Поэтому, чтобы попытаться ответить на вопрос, являются ли объемы незаконного использования товарных знаков в новых gTLD пропорционально большими, чем в исторических TLD, полезно обратиться к общедоступным данным ВОИС — крупного поставщика услуг по разрешению споров.

Данные ВОИС за 2017 год свидетельствуют о том, что количество споров, связанных с киберсквоттингом в новых gTLD, выросло до 12% от общего количества дел, рассмотренных ВОИС в 2017 году.⁵³⁷ При этом чаще всего одной из сторон спора в отношении доменных имен были следующие новые gTLD: .STORE, .SITE и .ONLINE.⁵³⁸ В 2017 году на долю исторических gTLD .com, .net., .org. и .info пришлось более 80% дел ВОИС, относящихся к доменным именам, и немногим более 15% таких дел пришлось на долю новых gTLD.⁵³⁹

Если обратиться к статистическим данным ICANN за март 2018 года, на тот момент в gTLD было зарегистрировано 196 450 282 доменных имен, из которых 23 348 286 — регистрации в новых gTLD.⁵⁴⁰ Таким образом, доля новых gTLD составляет 12% от общего объема зарегистрированных gTLD. Эти данные являются достаточно убедительным признаком того, что в настоящее время наблюдается пропорционально больший рост объемов незаконного использования товарных знаков в новых gTLD по сравнению с историческими TLD.

В результате описанного выше исследования группа по анализу не смогла однозначно определить, насколько ценным механизмом защиты прав является URS, учитывая малые объемы ее использования по сравнению с UDRP. То обстоятельство, что TM-PDDRP и RRDRP до настоящего времени ни разу не использовались, с одной стороны, может заставить сомневаться в их необходимости, но в равной степени также может подчеркивать, что само существование этих процедур является сдерживающим фактором.

Рекомендации

Рекомендация 26. Исследование воздействия Программы New gTLD на необходимые расходы по защите товарных знаков на более широком рынке DNS следует проводить регулярно, чтобы оценить динамику этих расходов в долгосрочной перспективе. Группа по анализу ССТ рекомендует выполнить следующее исследование в течение 18 месяцев после оформления итогового отчета ССТ, а последующие исследования проводить каждые 18–24 месяца.

Группа по анализу ССТ признает, что проведенный компанией Nielsen в 2017 году опрос членов INTA был направлен на изучение именно этого вопроса, но доля участников опроса оказалась ниже ожидаемой. Группа рекомендует провести более удобный для пользователей и, возможно, более короткий опрос, чтобы обеспечить более высокую и статистически репрезентативную долю участников.

Обоснование/сопутствующие выводы: Издержки, вероятно, будут значительно меняться с течением времени, по мере делегирования новых gTLD и увеличения количества зарегистрированных доменных имен. Периодическое исследование воздействия позволило бы сравнивать показатели в динамике по времени.

Кому: Корпорации ICANN

⁵³⁷ ВОИС, «Количество случаев киберсквоттинга, которые рассматривает ВОИС, в 2017 году достигло нового рекордного значения», 14 марта 2018 года, источник проверен 9 августа 2018 года, http://www.wipo.int/pressroom/en/articles/2018/article_0001.html

⁵³⁸ Тот же источник.

⁵³⁹ ВОИС (2018 год), *Общее количество рассмотренных ВОИС дел, относящихся к доменным именам, и доменных имен по годам*, источник проверен 6 августа 2018 года, http://www.wipo.int/export/sites/www/pressroom/en/documents/pr_2018_815_annexes.pdf#annex1, Приложение 2.

⁵⁴⁰ ICANN, «Ежемесячные отчеты по операциям», источник проверен 9 августа 2018 года, <https://www.icann.org/resources/pages/registry-reports>

Предварительное условие или уровень приоритета: Высокий

Консенсус в группе: Да

Подробности: Данные о том, как с течением времени меняются расходы на защиту товарных знаков, позволят получить более четкое представление об общей эффективности механизмов защиты прав в DNS.

Критерии успеха: В результате таких будущих исследований воздействия следует получить значительный объем дополнительных данных для существующих рабочих групп, которые сейчас изучают механизмы защиты прав и ТМЧН, и для будущих рабочих групп, что принесет пользу всему сообществу. Рекомендации будущих групп по анализу ССТ также могли бы видоизменяться надлежащим образом в соответствии с новыми данными.

Рекомендация 27. За время, прошедшее после опубликования первоначального проекта этой рекомендации группы по анализу, рабочая группа по PDP «Проверка всех механизмов защиты прав во всех gTLD» приступила к тщательному анализу URS, который на момент составления настоящего отчета все еще продолжается. Принимая во внимание эту текущую проверку, группа по анализу рекомендует рабочей группе продолжать рассмотрение URS, а также изучить совместимость URS с UDRP.

Группа по анализу столкнулась с отсутствием данных, которые необходимы для такого анализа. По-видимому, рабочая группа по PDP, которая анализирует все RPM, тоже столкнется с этой проблемой, что может не позволить ей сформулировать четкие выводы. Если возникнут затруднения при определении необходимых изменений, группа по анализу ССТ рекомендует продолжать мониторинг до того момента, когда будет собрано достаточно данных, чтобы позже вернуться к рассмотрению данного вопроса.

Обоснование/сопутствующие выводы: Важно обеспечить, чтобы все gTLD находились в равных условиях, поэтому следует рассмотреть вопрос о распространении действия URS на все gTLD.

Кому: Организации поддержки доменов общего пользования

Предварительное условие или уровень приоритета: Предварительное условие

Консенсус в группе: Да

Подробности: При рассмотрении URS следует изучить возможность внесения изменений, в частности: 1) необходимость предусмотреть в URS возможность переноса доменного имени, а не только приостановки действия; 2) необходимость продолжения работы двух систем (UDPR и URS параллельно) в полном объеме с учетом их сравнительной ценности; 3) потенциальная применимость URS ко всем gTLD; 4) вероятность возникновения путаницы для потребителей и правообладателей в связи с наличием разных механизмов для разных категорий gTLD.

Критерии успеха: Исходя из результатов, четкое общее представление о целесообразности использования URS и о том, насколько эффективно она работает в соответствии с первоначальным замыслом.

Рекомендация 28. Следует выполнить сравнительный анализ издержек и выгод, а также проверку ТМЧН и круга его задач для сбора количественных данных об издержках и выгодах, связанных с текущим состоянием услуг ТМЧН, что обеспечит возможность результативного пересмотра политики. За время, прошедшее после опубликования первоначального проекта этой рекомендации группы по анализу, рабочая группа по PDP «Проверка всех механизмов защиты прав во всех gTLD» приступила к рассмотрению ТМЧН, и ICANN поручила Analysis Group разработать и провести один или несколько опросов, чтобы оценить использование и эффективность таких RPM, как ранняя регистрация и претензии в отношении товарных знаков. Если у рабочей группы по PDP после этого опроса или других опросов будет достаточно данных, чтобы сформулировать однозначные выводы, то, по мнению группы по анализу, необходимость в дополнительной проверке отпадет. Однако группа по анализу ССТ вновь повторяет рекомендацию о необходимости сравнительного анализа издержек и выгод, если он позволит сформулировать объективные выводы. Такой анализ издержек и выгод должен включать помимо прочего оценку затрат и выгод владельцев брендов, регистратур и регистраторов в связи с использованием ТМЧН сейчас и в перспективе, а также оценку взаимосвязи ТМЧН с политикой установления завышенных цен.

Обоснование/сопутствующие выводы: В пересмотренном отчете о независимой проверке услуг Депозитария товарных знаков (ТМЧН) отсутствуют однозначные выводы об относительной полезности ТМЧН из-за отсутствия необходимых данных. Analysis Group указала в этом отчете, что не смогла выполнить анализ соотношения издержек и выгод продления периода требований или расширения критериев совпадения.⁵⁴¹

Кому: Организации поддержки доменов общего пользования

Предварительное условие или уровень приоритета: Предварительное условие

Консенсус в группе: Да

⁵⁴¹ Analysis Group (2017 год), *Пересмотренный отчет о независимой проверке услуг Депозитария товарных знаков (ТМЧН)*.

Подробности: Похоже, что идет активное обсуждение⁵⁴² того, стоит ли расширить сферу действия ТМСН, чтобы применять его не только в случае идентичных совпадений, и стоит ли включить формулу «метка + ключевое слово» или распространенные опечатки в этой метке. Если такое расширение считается полезным, то должны быть понятны его основания.

Критерии успеха: Наличие данных, необходимых для подготовки рекомендаций и эффективного анализа политики ТМСН.

⁵⁴² Депозитарий товарных знаков, «Сводная информация о структуре сборов 1.1», источник проверен 5 сентября 2018 года, http://trademark-clearinghouse.com/sites/default/files/files/downloads/trademarkclearinghouse_fee_structure_01-04-2015_2.pdf. «Последние изменения. 20 марта 2013 года принято решение реализовать большинство компонентов «Проектного решения» ICANN, чтобы расширить средства защиты, предусмотренные для Программы New gTLD. Одним из таких одобренных компонентов стала модель «Товарный знак + 50» (TM+50), учитывающая разновидности имен, использовавшихся для злоупотреблений. В соответствии с этой моделью владельцам товарных знаков разрешается прикрепить к своей записи в базе данных ТМСН до 50 ранее использовавшихся для злоупотреблений регистраций доменных имен, которые были предметом разбирательства согласно Единой политике разрешения споров о доменных именах (UDRP) или судебного разбирательства на национальном уровне. На такие метки не распространяется возможность ранней регистрации, но они могут быть предметом претензий в отношении товарных знаков». См. Com Laude, «Депозитарий товарных знаков: прикрепление меток к зарегистрированным и проверенным товарным знакам», 29 августа 2013 года, источник проверен 5 сентября 2018 года, <https://comlaude.com/news/trademark-clearinghouse-pinning-labels-verified-trademark-records-0>. «Польза от расширения критериев совпадения путем включения неточных совпадений может оказаться ограниченной: количество споров по регистрациям, являющимся вариациями строк товарных знаков, очень невелико. — Мы также выяснили, что правообладатели нечасто оспаривают регистрацию видоизмененных строк товарных знаков. Учитывая малое количество таких споров, расширение критериев совпадения может принести мало пользы владельцам товарных знаков и лишь нанесет ущерб владельцам доменов, не имеющим товарных знаков, из-за запрета на регистрацию вариантов строк товарных знаков, которая при иных обстоятельствах не считалась бы владельцами товарных знаков или органами, выносящими подобные решения, незаконным использованием товарных знаков». См. Филип С. Корвин (Philip S. Corwin), «После проверки ТМСН рекомендуется сохранить статус-кво» CircleID, 1 августа 2016 года, источник проверен 5 сентября 2018 года, http://www.circleid.com/posts/20160801_tmch_review_recommends_status_quo/.

10 Процесс приема и оценки заявок в рамках Программы New gTLD

Помимо изучения влияния Программы New gTLD на благосостояние потребителей, группе по анализу CCT было поручено оценить «эффективность» процесса приема и оценки заявок.⁵⁴³ Очевидно, что это предписание может оказаться излишне широким, особенно с учетом параллельного PDP GNSO для определения последующих процедур, применимых к новым gTLD.⁵⁴⁴ Поэтому вместо того, чтобы сосредоточиться на возможной неэффективности процесса приема и оценки заявок, группа по анализу CCT решила уделить основное внимание возможному неравноправию при реализации этого процесса. Сюда относится вероятность того, что процесс будет благоприятствовать отдельным сообществам и регионам в ущерб другим или просто приводить к непоследовательным и непредсказуемым результатам.

Заявки и «глобальный юг»

Одним из вопросов, рассмотренных группой по анализу CCT, была эффективность процесса приема и оценки заявок в плане удовлетворения потребностей регионов или сообществ с недостаточным уровнем обеспеченности услугами, иногда называемых «развивающимися странами». В частности, группа по анализу попыталась определить, были ли у этих сообществ неудовлетворенные особые потребности или нехватка ресурсов, не восполненные с целью создания равных условий для всех потенциальных кандидатов. В контексте этого анализа глобальный юг включает в себя Африку, Латинскую Америку, Карибский бассейн, Индию и Юго-Восточную Азию, за исключением Китая.⁵⁴⁵

Разумеется, единственными «достоверными» данными о заявках из стран глобального юга является их **недостаточное количество**. В общей сложности, из стран глобального юга поступило всего 303 заявки, и всего 200 из них прошли весь путь до делегирования.⁵⁴⁶ Для лучшего понимания проблем, стоявших перед этими кандидатами, группа по анализу CCT попросила провести их опрос, который был выполнен компанией Nielsen.⁵⁴⁷ К сожалению, слабое участие в опросе привело к тому, что откликнулось только двое респондентов из стран глобального юга,⁵⁴⁸ но они, тем не менее, указали на специфические проблемы, с которыми столкнулись представители глобального юга.

⁵⁴³ ICANN, документ «Подтверждение обязательств» (сентябрь 2009 года).

⁵⁴⁴ ICANN, GNSO, «PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD».

⁵⁴⁵ «Глобальный юг» — неустоявшийся и иногда оспариваемый термин, который используется социологами для широкого обозначения регионов Латинской Америки, Азии, Африки и Океании. Общие сведения о происхождении и применении этого термина см. в статье «Глобальный юг», авторы Ноур Дадос (Nour Dados) и Рэйвин Коннелл (Raewyn Connell), источник: *Журнал Американской социологической ассоциации* [11, 1] (2012 год): <http://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/1536504212436479>

⁵⁴⁶ ICANN, «Отчет о показателях конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (CCT): регистратуры», источник проверен 10 августа 2018 года, <https://www.icann.org/resources/pages/cct-metrics-registries-2016-06-27-en>.

ICANN, «Статистика программы», источник проверен 25 января 2017 года,

<https://newgtlds.icann.org/en/program-status/statistics>. Из общего количества заявок, принятых из стран глобального юга, исключена 41 заявка из Китая.

⁵⁴⁷ Nielsen (декабрь 2016 года), *Опрос участников процесса подачи и оценки заявок по поручению ICANN*, источник проверен 10 августа 2018 года,

<https://community.icann.org/download/attachments/56135378/2016%20ICANN%20Application%20Process%20Report.pdf?version=1&modificationDate=1482246915000&api=v2>.

⁵⁴⁸ Тот же источник.

Более сложной задачей было определить причины, по которым поступило так мало заявок на новые строки из этих регионов. Имелся ряд возможных объяснений: недостаточно активные усилия по информированию со стороны ICANN, нехватка средств у кандидатов, недостаточные технические знания или, возможно, недостаточное доверие участников рынка. Учитывая малую распространенность регистраций в ccTLD на глобальном юге,⁵⁴⁹ потенциальные кандидаты могли просто решить, что целесообразно подождать и понаблюдать за развитием событий. Кроме того, в той мере, в какой популяризацию Программы New gTLD корпорацией ICANN можно считать частью процесса приема и оценки заявок, определенно следует понять, какая информация была доступна потенциальным кандидатам на глобальном юге.

Для этого группа по анализу заказала компании AMGlobal исследование, включавшее оценку характеристик организаций глобального севера, которые подали заявки на новые строки, выявление на глобальном юге похожих организаций, которые не подали заявку, и проведение телефонного опроса ряда этих организаций для лучшего понимания причин их неучастия.⁵⁵⁰ Хотя не было возможности провести статистически достоверный опрос потенциальных кандидатов, неофициальные данные (в основном из Латинской Америки) позволяют предположить, что в некоторых областях при проведении будущих раундов ICANN могла бы улучшить работу по информированию и координации. В частности, группа по анализу хотела изучить вопросы информирования и поддержки кандидатов (финансовой и нефинансовой) при осуществлении Программы.

Информирование о программе

В результате исследования AMGlobal установила, что основными факторами, ограничившими участие представителей глобального юга являлись ограниченная осведомленность о Программе New gTLD и незнание об ICANN. Менее половины опрошенных продемонстрировали высокую или среднюю осведомленность о Программе, и многие сказали, что несмотря на наличие определенной информации, на их взгляд, нужных подробностей у них не было. Почти треть опрошенных заявила, что им почти ничего не было известно о Программе либо что они никогда о ней не слышали. Многие опрошенные, которые «что-либо» слышали, отметили, что не понимали связи Программы с ICANN, и около трети опрошенных не знали об ICANN вообще. Учитывая новизну идеи создания новых gTLD для многих стран с развивающейся экономикой, такая неосведомленность была существенной проблемой.⁵⁵¹

ICANN провела кампанию по продвижению Программы, включавшую рекламу в интернете и информирование при помощи региональных центров. В состав кампании входили очные презентации и консультации, а также вебинары.⁵⁵² Было решено отказаться от моментов, наводящих на мысль о «продажах», в пользу общего информирования на том основании, что задача корпорации не в том, чтобы убедить участников рынка в необходимости подавать заявки на строки, а в том, чтобы сообщить о приеме заявок.⁵⁵³ Многие члены сообщества считали, что таких действий по

⁵⁴⁹ ICANN, «Данные Zooknic по ccTLD», источник проверен 10 августа 2018 года, <https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials?preview=/56135378/60492555/Zooknic%20ccTLD%20data.xlsx>.

⁵⁵⁰ AMGlobal, *Новые gTLD и глобальный юг*.

⁵⁵¹ Тот же источник.

⁵⁵² ICANN, «Всемирные консультации и мероприятия по информированию о Программе New gTLD», источник проверен 10 августа 2018 года, <https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/consultation-outreach-en.htm>.

⁵⁵³ Тот же источник.

информированию недостаточно,⁵⁵⁴ и результаты исследования AMGlobal, по-видимому, это подтверждают.

Одним из препятствий для участия, особенно в Латинской Америке, стал ограниченный интервал между предоставлением информации и завершением нового раунда. Хотя многие в сообществе ICANN ждали начала этого раунда Программы New gTLD, для многих на глобальном юге это стало новостью. Ряд опрошенных во время исследования AMGlobal упрекнул ICANN за слишком позднее предоставление информации, которое не оставило достаточно времени для принятия решений.⁵⁵⁵ Судя по всему, это особенно повлияло на принятие решений крупными конгломератами и правительственными организациями, представители которых сообщили о том, что им может потребоваться шесть месяцев и более для полного рассмотрения, обсуждения и получения одобрения на участие в инициативе New gTLD. Как сообщил ряд респондентов из Латинской Америки, может потребоваться время, чтобы найти в крупной организации подходящее подразделение или сторонников настолько новой инициативы, как Программа New gTLD.⁵⁵⁶ О нехватке времени сообщили около 19 из 37 респондентов, при этом 11 указали на нее как на основное препятствие для участия. Многие респонденты либо услышали о Программе слишком поздно, либо им просто не хватило времени полностью изучить идею участия.⁵⁵⁷

Информационная поддержка кандидатов

Многие респонденты, осведомленные о Программе, назвали главными препятствиями для участия отсутствие полной информации и/или четкого взаимодействия.⁵⁵⁸ Сообщения по поводу Программы были охарактеризованы как «сложные» и «невнятные» и «для своих людей, а не для меня или широкой общественности».⁵⁵⁹ Информация о сроках Программы, стоимости рассмотрения заявок и долгосрочных затратах, по мнению респондентов, была трудной для понимания или малопонятной. Плохое информирование о программе упомянули в качестве препятствия 30 из 37 участников, из них 10 указали на нехватку информации как на главную проблему.⁵⁶⁰ Опрос кандидатов, проведенный компанией Nielsen, выявил общую недостаточность информации со стороны ICANN, при этом лишь 49% кандидатов заявили, что получили от ICANN достаточно информации.⁵⁶¹

Учитывая высокую склонность кандидатов к использованию консалтинговых услуг того или иного рода, — о том, что они воспользовались такими услугами, сообщили 62% кандидатов — можно предположить, что указанные услуги пользовались бы еще большим спросом на неосвоенных рынках.⁵⁶² Неясно, предоставлялась ли достаточная поддержка потенциальным кандидатам на глобальном юге.

⁵⁵⁴ Аври Дория (Avri Doria), «Потребность в корректировке программы gTLD для #newgtlds», источник проверен 10 августа 2018 года, <http://avri.doria.org/post/74920388723/the-need-for-a-remedial-gtld-program-for-newgtlds>;

Константин Руссо (Constantine Roussos), «Роль влиятельных лиц и СМИ в глобальной кампании ICANN по повышению осведомленности о TLD: каким образом ICANN может создать ценное предложение касательно новых расширений доменов верхнего уровня для пользы интернета», 9 июля 2011 года, источник проверен 10 августа 2018 года, <http://mytld.com/articles/3018-influencers-media-icann-top-level-domains-tld-benefits-internet.html>.

⁵⁵⁵ AMGlobal, *Новые gTLD и глобальный юг*, стр. 10.

⁵⁵⁶ Тот же источник, стр. 10.

⁵⁵⁷ Тот же источник, стр. 10.

⁵⁵⁸ Тот же источник, стр. 9.

⁵⁵⁹ Тот же источник, стр. 9.

⁵⁶⁰ Тот же источник, стр. 9–10.

⁵⁶¹ Nielsen, *Опрос участников процесса подачи и оценки заявок по поручению ICANN*.

⁵⁶² Тот же источник.

Программа поддержки кандидатов (ASP) — это программа, концепция которой была разработана Совместной рабочей группой по поддержке кандидатов (JASWG) для предоставления помощи кандидатам на получение gTLD в регионах и сообществах с недостаточным уровнем обеспеченности услугами для обеспечения глобальной доступности и конкуренции в рамках Программы New gTLD.⁵⁶³ Организациям, заинтересованным в ASP, доступны три варианта:

- ⊙ Доступ к *бесплатным* услугам для начинающих регистратур gTLD при помощи Каталога поддержки кандидатов: кандидаты Программы New gTLD, особенно из развивающихся стран, могли получить финансовую и техническую информацию или помощь от членов сообщества ICANN, согласившихся предоставлять *безвозмездно* финансовые или нефинансовые услуги.⁵⁶⁴
- ⊙ Финансовая помощь: для кандидатов, соответствующих установленным критериям, была снижена плата за рассмотрение заявки.
- ⊙ Фонд поддержки кандидатов: ICANN выделила средства в размере \$2 000 000 для поддержки кандидатов, нуждающихся в финансовой помощи.

Что касается нефинансовой части ASP, волонтерам из числа членов сообщества было предложено *безвозмездно* предоставлять услуги потенциальным кандидатам. Предоставлять такие услуги вызвались в общей сложности 20 организаций.⁵⁶⁵ Около 40 потенциальных кандидатов проявили интерес к *безвозмездной* поддержке, при этом половина из них находилась на глобальном юге.⁵⁶⁶ К сожалению, группе по анализу не удалось получить ни у волонтеров, ни у кандидатов информацию об этой поддержке. Соответственно, невозможно оценить эффективность этой программы, и требуется улучшить координацию и сбор данных при осуществлении последующих процедур для новых gTLD.

Несмотря на доступность таких услуг, исследование AMGlobal выявило опасения по поводу отсутствия четкого бизнес-плана для потенциальных кандидатов Программы New gTLD из стран глобального юга. На эту проблему указало подавляющее большинство (31 из 37 опрошенных), хотя те, кто в первую очередь отмечал часто упоминавшиеся проблемы со сроками или отсутствием информации, считали эту проблему несколько менее важной (только 9 опрошенных указали на нее как на основную или второй по степени важности момент).⁵⁶⁷

Ряд кандидатов из различных регионов — особенно в Азии и на Ближнем Востоке — также назвал важным препятствием для подачи заявок свои опасения в связи с возможностью возникновения путаницы для потребителей. Они выразили сомнения в том, что потребители готовы принять и использовать новые gTLD, и обеспокоенность в отношении влияния новых gTLD на поисковую оптимизацию (SEO).⁵⁶⁸

⁵⁶³ ICANN, «Описание Программы поддержки кандидатов», источник проверен 25 января 2017 года, <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/candidate-support>.

⁵⁶⁴ ICANN, «Каталог поддержки кандидатов», источник проверен 10 августа 2018 года, <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/candidate-support/non-financial-support#organizations-offering-support>

⁵⁶⁵ ICANN, «Каталог поддержки кандидатов», источник проверен 25 января 2017 года, <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/candidate-support/non-financial-support#organizations-offering-support>

⁵⁶⁶ Тот же источник.

⁵⁶⁷ AMGlobal, *Новые gTLD и глобальный юг*, стр. 10.

⁵⁶⁸ Тот же источник, стр. 11.

Стоимость подачи заявки и участия в Программе New gTLD

Еще одной проблемой для потенциальных кандидатов из стран глобального юга были затраты как на сам процесс подачи и рассмотрения заявки, так и на последующее использование и обслуживание нового gTLD. В связи с этим JASWG также установила сниженный сбор за оценку заявки в размере всего лишь \$47 000.⁵⁶⁹ Однако за финансовой поддержкой обратились только трое кандидатов,⁵⁷⁰ поэтому сложно оценить эффективность этой программы поддержки.

Важными моментами, на которые указали многие опрошенные, были цена и долгосрочные расходы на обслуживание.⁵⁷¹ Хотя, по мнению многих опрошенных, их организации могла бы позволить себе такие вложения, почти никто из них не имел четкого представления о реальных затратах на подачу заявки или содержание нового gTLD, а многие считали, что затраты слишком велики для них или потенциальных кандидатов вроде них. Следовательно, сложно оценить роль затрат при принятии решения не подавать заявку. Похоже, что неуверенность в отношении затрат была такой же проблемой, как и сами затраты, особенно сбор за оценку заявки.

Все же, как указано в подготовленном ICANN обзоре хода реализации программы, «учитывая малое количество поданных заявок, следует рассмотреть возможность улучшения программы, чтобы она выполняла свое предназначение».⁵⁷²

Рекомендации

Судя по всему, низкая степень участия в Программе New gTLD представителей глобального юга обусловлена рядом факторов. К ним относятся нехватка информации о Программе, рыночная неопределенность и финансовая неопределенность. Хотя большая ясность в отношении программы и более существенное информирование возможно необходимы для повышения уровня участия в последующих раундах, сообщество ICANN должно определить, является ли повышение уровня участия конечной целью. Учитывая малую степень участия организаций глобального юга в самой системе DNS,⁵⁷³ отраженную в регистрациях существующих TLD, следует проявлять определенную осторожность при продвижении последующих процедур в регионах с недостаточным уровнем обеспеченности услугами. Некоторые призывали к «наращиванию потенциала», чтобы заложить основы, необходимые для новых регистратур,⁵⁷⁴ но в отсутствие рыночного спроса на домены в целом лучше использовать ресурсы, необходимые для расширения присутствия на этих рынках, для решения других задач.

Один из контраргументов заключается в том, что ряд участников опроса AMGlobal проявил интерес к подаче заявок на строки в будущем раунде.⁵⁷⁵ Это позволяет предположить, что предоставление корпорацией ICANN более качественной информации в большем объеме может привести к увеличению числа кандидатов.

⁵⁶⁹ ICANN, «Описание Программы поддержки кандидатов».

⁵⁷⁰ ICANN, *Обзор хода реализации программы*.

⁵⁷¹ AMGlobal, *Новые gTLD и глобальный юг*, стр. 12.

⁵⁷² ICANN, *Обзор хода реализации программы*, стр. 159.

⁵⁷³ ICANN, «Данные Zooknic по ccTLD».

⁵⁷⁴ Дориа (Doria), «Потребность в корректировке программы gTLD для #newgtlds».

⁵⁷⁵ AMGlobal, *Новые gTLD и глобальный юг*, стр. 13.

Улучшение информирования

Лейтмотивом ответов при опросе AMGlobal была необходимость начинать процесс коммуникации раньше.⁵⁷⁶ Это позволило бы информации о процессе подачи заявки выйти за рамки узкой группы технических специалистов и дойти до лиц, отвечающих за принятие решений, и возможно даже до широкой общественности. Разумеется, программа информирования более широкой общественности потребует существенных усилий со стороны ICANN, но дополнительное время может привести к увеличению количества заявок. Кроме того, расширенное участие в конференциях и мероприятиях с уже сформировавшейся аудиторией, например, в конференциях профессиональных ассоциаций, может привести к аналогичным результатам.⁵⁷⁷

Содержание информационных материалов

Еще один недостаток работы по информированию, о котором сообщили участники проведенного AMGlobal опроса, касается содержания информационных материалов. Возможно, этот недостаток был неизбежным, учитывая новизну программы, но акцент на снижении рисков при информировании кажется направленным скорее на успокоение уже вовлеченных групп интересов, чем на популяризацию программы.⁵⁷⁸ Между тем, информационные материалы, в которых рассматриваются конкретные примеры успеха и типовые бизнес-модели, могут побудить более осторожных участников рынка оценить свои возможности.⁵⁷⁹ Признавая сложность такого подхода (ввиду необходимости для ICANN, как организации, сохранять нейтралитет в конкурентной среде), следует отметить, что опрос AMGlobal возможно указывает на наличие реального спроса на документацию с описанием успешных примеров, которую можно предоставить сообществу потенциальных кандидатов. Эта информация должна быть понятной и ориентированной на аудиторию с различным уровнем технических знаний, с целью ответить на один простой вопрос: если наша группа, ассоциация или организация захочет в этом участвовать, какие пути ей доступны и что она получит взамен? Это один из наиболее важных вопросов, актуальных для множества рынков, и ICANN должна его решить, если это возможно.

Расходы на участие в программе

Уже предпринимаются усилия по снижению стоимости подачи заявки и увеличению общей эффективности работы. Однако Программа поддержки кандидатов, несмотря на благие намерения, по-видимому, дала сбой в плане замысла или реализации. Это означает, что необходимо подробнее изучить вопрос о том, каким образом субсидировать участников, представляющих рынки с недостаточным уровнем обеспеченности услугами. Возможно, как указано в Обзоре хода реализации программы, подготовленном ICANN, следует проанализировать существующие программы таких организаций, как Всемирный банк.⁵⁸⁰

⁵⁷⁶ Тот же источник, стр. 16.

⁵⁷⁷ Основной рекомендацией, которую участники проведенного AMGlobal опроса дали в отношении информирования, была рекомендация распространять информацию о новых gTLD и процессе приема и оценки заявок через профессиональные и торговые ассоциации. См. стр. 16.

⁵⁷⁸ Филип Корвин (Philip Corwin), Internet Commerce Association, «Неоднозначные отзывы об открывшейся на Бродвее выездной презентации ICANN», 14 июля 2009 года, источник проверен 10 августа 2018 года, <http://www.internetcommerce.org/icann-road-show-opens-broadway-mixed-reviews/>.

⁵⁷⁹ AMGlobal, *Новые gTLD и глобальный юг*.

⁵⁸⁰ ICANN, *Обзор хода реализации программы*, стр. 159. Например, см. Всемирный банк, «Чем мы занимаемся», источник проверен 10 августа 2018 года, <http://www.worldbank.org/en/about/what-we-do>

При этом следует учесть, что стоимость редко называлась как основное препятствие для участия. Вместо этого стоимость, в основном, считается информационной проблемой. При наличии четкой бизнес-модели и достаточной помощи в прохождении процесса подачи и оценки заявки, можно ожидать более активного участия кандидатов из стран глобального юга в будущих раундах.

Рекомендации

Рекомендация 29. Установить цели/показатели для заявок из стран глобального юга.

Обоснование/сопутствующие выводы: Заявок было мало, но не было согласованных усилий по их привлечению.

Кому: Рабочей группе по PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD/Организации поддержки доменов общего пользования

Предварительное условие или уровень приоритета: Предварительное условие — должны быть определены цели

Консенсус в группе: Да

Подробности: Рабочая группа по PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD, должна установить четкие измеримые цели для глобального юга в плане количества заявок и даже количества делегированных строк, определив, нужны ли такие цели, и если они нужны, то когда. Возможно, следует установить краткосрочные цели в плане участия на втором уровне.

Критерии успеха: Повышение уровня участия глобального юга, подтвержденное увеличением количества заявок и делегированных доменов.

Рекомендация 30. Расширить и углубить информирование на глобальном юге.

Обоснование/сопутствующие выводы: Слабое понимание Программы New gTLD на глобальном юге

Кому: Корпорации ICANN

Предварительное условие или уровень приоритета: Предварительное условие

Консенсус в группе: Да

Подробности: Если будет решено, что цель заключается в увеличении количества заявок от представителей глобального юга в будущем раунде приема заявок, то для информирования на глобальном юге потребуется более комплексная программа участия в конференциях, взаимодействия с лидерами мнений и традиционными СМИ. Опираясь на результаты работы AMGlobal, следует установить цели и места проведения мероприятий для повышения качества информирования. Эта деятельность по информированию должна включать прогнозы затрат, потенциальные бизнес-модели и ресурсы для получения дополнительной информации. Также группа по анализу рекомендует начать программу информирования существенно раньше, чтобы способствовать внутренним процессам принятия решений потенциальными кандидатами.

Критерии успеха: В идеале, успех должен оцениваться по заметному увеличению количества заявок из стран глобального юга. В отсутствие такого роста ICANN следует снова провести опрос организаций на глобальном юге, чтобы определить источники проблем, с которыми продолжают сталкиваться потенциальные кандидаты.

Рекомендация 31. Корпорация ICANN должна быть координатором программы *безвозмездной* помощи.

Обоснование/сопутствующие выводы: Несмотря на регистрацию волонтеров и кандидатов, результатов их взаимодействия не наблюдается.

Кому: Корпорации ICANN

Предварительное условие или уровень приоритета: Предварительное условие

Консенсус в группе: Да

Подробности: Опять-таки, если будет решено, что цель заключается в увеличении количества заявок от представителей глобального юга в будущем раунде приема заявок, программа *безвозмездной* помощи должна координироваться корпорацией ICANN для обеспечения успешной связи между волонтерами и кандидатами.

Критерии успеха: Корпорации ICANN следует провести опрос среди волонтеров и кандидатов для оценки успешности взаимодействия между ними, чтобы дальнейшие улучшения можно было внести на основе более качественной информации.

Рекомендация 32. Пересмотреть программу финансовой поддержки кандидатов.

Обоснование/сопутствующие выводы: Только три кандидата обратились за поддержкой.

Кому: Рабочая группа по PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD

Предварительное условие или уровень приоритета: Предварительное условие

Консенсус в группе: Да

Подробности: Общие расходы на получение строки нового gTLD намного превышают сбор за оценку заявки в размере 185 000 долларов США. Помимо усилий по снижению сбора за оценку заявки для всех кандидатов, следует приложить усилия для дальнейшего снижения общей стоимости подачи заявок, их оценки и разрешения споров, включая дополнительные субсидии и специальную поддержку кандидатов из стран глобального юга.

Критерии успеха: Более активное участие в Программе поддержки кандидатов.

Предотвращение делегирования строк, которые вносят путаницу или причиняют вред

При реализации Программы New gTLD и создании новых gTLD было важно не только обеспечить увеличение конкуренции, рост потребительского доверия и расширение потребительского выбора на рынке DNS, но и не допустить не возникновения путаницы или вреда для самой DNS или потенциальных пользователей. Хотя первоначальная оценка заявок на новые gTLD, которую выполняла ICANN, предусматривала определение того, могут ли указанные в заявках строки gTLD оказать негативное воздействие на безопасность или стабильность системы DNS, у Правительственного консультативного комитета (GAC) также была возможность дать Правлению ICANN официальные рекомендации (в соответствии с обычной процедурой)⁵⁸¹ или отправить кандидатам «Заблаговременные предупреждения» о том, что определенные заявки на новые gTLD могут внести путаницу или причинить вред.⁵⁸² В отношении характера или типа заблаговременных предупреждений GAC не было установлено никаких ограничений, хотя GAC указывал на то, что к строкам, способным привлечь повышенное внимание, относятся те, «которые будут представлять интересы или объединять конкретную группу людей или интересов на основании исторической, культурной или социальной составляющей индивидуальности, такой как национальность, раса или этническая группа, религия, убеждения, культура или конкретное социальное происхождение или группа, мнение по вопросам политики, вхождение в состав национального меньшинства, нетрудоспособность, возраст и/или языковая или лингвистическая группа (этот перечень не исчерпывающий)» и «строки, относящиеся к конкретным секторам, например, подпадающие под действие национального законодательства (такие как .bank, .pharmacy) или описывающие либо нацеленные на группы населения или отрасли промышленности, уязвимые для интернет-мошенничества или злоупотреблений».⁵⁸³

Смысл заблаговременных предупреждений со стороны GAC заключается в том, что заранее выявленные симптомы потенциальных проблем должны либо останавливать конкретные проблематичные заявки на раннем этапе (позволяя тем самым кандидату получить обратно большую часть уплаченного сбора за рассмотрение заявки), либо обеспечивать корректировку заявок для приведения в соответствие с интересами общественной политики, указанными в заблаговременном предупреждении.⁵⁸⁴

Группа по анализу оценила, повлияли ли заблаговременные предупреждения со стороны GAC на заявки на новые gTLD, предотвратив или ограничив делегирование доменов, которые могли бы внести путаницу или причинить вред. Заблаговременные предупреждения со стороны GAC повлияли на ряд заявок на новые gTLD в отношении

⁵⁸¹ ICANN, «Руководство кандидата Программы New gTLD» (2012 год). Рекомендации GAC по новым gTLD рассматриваются в разделах 1.1.2.7 и 3.1 AGB. См. также ICANN, «Заблаговременное предупреждение со стороны GAC», источник проверен 10 августа 2018 года, <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/gac-early-warning> и ICANN, GAC, «Заблаговременные предупреждения со стороны GAC», источник проверен 10 августа 2018 года, <https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Early+Warnings>

⁵⁸² Тот же источник, раздел 1.1.2.4. Заблаговременные предупреждения со стороны GAC должны были направляться в период общественного обсуждения, не требовали консенсуса всех членов GAC (в отличие от рекомендации GAC Правлению), должны были передаваться через Правление ICANN и не являлись официальным возражением. Рекомендации в виде EW GAC были предназначены для «работы с заявками, ... которые правительствами сочли проблематичными, например, потенциально нарушающими национальное законодательство или требующими повышенного внимания».

⁵⁸³ ICANN, «Руководство кандидата Программы New gTLD» (2012 год), стр. 1–8.

⁵⁸⁴ Тот же источник, стр. 1–42. В течение 21 дня после заблаговременного предупреждения со стороны GAC кандидат мог получить обратно 80% сбора за рассмотрение заявки, то есть \$148 000.

защиты потребителей или применимого законодательства и сыграли решающую роль в отзыве нескольких заявок на строки, совпадающие с географическими названиями.⁵⁸⁵

Группа по анализу рассмотрела несколько заблаговременных предупреждений со стороны GAC, которые были сделаны в отношении отозванных заявок, оценила причины отзыва этих заявок и то, стали ли какие-либо заблаговременные предупреждения со стороны GAC непосредственной причиной приостановки рассмотрения заявок, и почему возникла такая ситуация. Из 1 930 заявок 575 были отозваны кандидатами.⁵⁸⁶ Из 187 заявок, по которым поступили заблаговременные предупреждения со стороны GAC по состоянию на декабрь 2016 года, 89 строк были делегированы, а 65 заявок были отозваны.⁵⁸⁷ Большая часть отозванных заявок относилась к случаям, когда на одну и ту же строку было подано несколько заявок. В большинстве случаев отзыва заявок по существенной причине это произошло из-за совпадения строки с географическим названием, например, .guangzhou, .roma и .zulu. Таких заявок немного, и большая часть решений об отзыве заявок, по-видимому, не имеет прямого отношения к заблаговременным предупреждениям со стороны GAC как таковым, а обусловлена тем, что на одну и ту же строку поступило несколько заявок.

Группа по анализу рассмотрела еще один вопрос: поступили ли от GAC заблаговременные предупреждения в связи с добавлением обязательств по обеспечению общественных интересов (PIC), направленных на сокращение потенциального ущерба потребителям, и привели ли заблаговременные предупреждения к каким-либо другим изменениям заявок на новые gTLD. Из 84 делегированных gTLD, получивших заблаговременные предупреждения GAC, 50 добавили PIC, в основном в секторах, требующих особого внимания, и регулируемых секторах: .tax, .doctor, .casino и т. д. Возможно, что определенные рекомендации в заблаговременных предупреждениях со стороны GAC подтолкнули этих кандидатов к добавлению PIC, предназначенных для защиты потребителей.⁵⁸⁸

Еще два примера — это .halal и .islam. Рекомендация в заблаговременном предупреждении со стороны GAC, первоначальным результатом которой была приостановка делегирования, теперь стала предметом независимой проверки.⁵⁸⁹

⁵⁸⁵ Введение обязательств по обеспечению общественных интересов, являвшихся предметом рекомендаций GAC Правлению ICANN по программе New gTLD, рассматривается в разделе «Обязательства по обеспечению общественных интересов» настоящего отчета.

⁵⁸⁶ Следует отметить, что сюда относятся случаи, когда на одну строку было подано несколько заявок. Данные по количеству отозванных заявок и заявителей, получивших заблаговременные предупреждения со стороны GAC приведены на декабрь 2016 года. См. ICANN, «Текущая статистика заявок на новые gTLD», источник проверен 10 августа 2018 года, <https://gtldresult.icann.org/application-result/applicationstatus>. На этой странице есть функция поиска с возможностью фильтровать заявки по критерию получения заблаговременного предупреждения со стороны GAC.

⁵⁸⁷ Тот же источник. См. также ICANN, «Статистика программы».

⁵⁸⁸ Дальнейший анализ связей между PIC, направленными на защиту потребителей, и рекомендациями GAC представлен в разделе «Обязательства по обеспечению общественных интересов» настоящего отчета.

⁵⁸⁹ См. ICANN, «Документы по процессу независимых проверок», источник проверен 10 августа 2018 года, <https://www.icann.org/resources/pages/accountability/irp-en>; ICANN, «Asia Green IT Systems Bilgisayar San. ve Tic. Ltd. Sti. против ICANN (.ISLAM/.HALAL)», источник проверен 10 августа 2018 года, <https://www.icann.org/resources/pages/irp-agit-v-icann-2015-12-23-en>; «Заблаговременное предупреждение со стороны GAC — заявка Halal-AE-60793», источник проверен 10 августа 2018 года, <https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Early+Warnings?preview=/27131927/27197890/Halal-AE-60793.pdf>; «Заблаговременное предупреждение со стороны GAC — заявка Islam-AE-23450», источник проверен 10 августа 2018 года, <https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Early+Warnings?preview=/27131927/27197891/Islam-AE-23450.pdf>; «Заблаговременное предупреждение со стороны GAC — заявка Islam-IN-23459», источник проверен 10 августа 2018 года, <https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Early+Warnings?preview=/27131927/27197989/Islam-IN-23459.pdf>; «Заблаговременное предупреждение со стороны GAC — заявка Halal-IN-60793», источник проверен 10 августа 2018 года, <https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Early+Warnings?preview=/27131927/27197987/Halal-IN-60793.pdf>.

В письме Организации исламского сотрудничества (ОИС) председателю GAC от 4 ноября 2013 года ОИС обратилась с просьбой считать данное письмо «официальным протестом государств-членов ОИС против возможного разрешения со стороны GAC использовать [...] .ISLAM и .HALAL организациям, не являющимся выразителями коллективного мнения всех мусульман».⁵⁹⁰ В письме от 7 февраля 2014 года кандидату ICANN указывает на возможность конфликта между обязательствами, сформулированными в письмах кандидата, и озабоченностью, высказанной в письме в адрес ICANN с требованием к ICANN не делегировать строки. С учетом указанных обстоятельств NGPC сообщил, что рассмотрение этих заявок прекращено до разрешения конфликтов.⁵⁹¹

В целом, заблаговременные предупреждения со стороны GAC стали полезным и своевременным компонентом периода общественного обсуждения, который позволил кандидатам принять во внимание проблемные вопросы общественной политики до делегирования. В некоторых случаях эти предупреждения также позволили отозвать заявки и частично вернуть средства, уплаченные за их рассмотрение.

Рекомендация

Рекомендация 33. В соответствии с требованиями Устава в редакции от октября 2016 года, согласованная рекомендация GAC Правлению относительно gTLD должна быть четко сформулированной и выполнимой, а также должна сопровождаться обоснованием, позволяющим Правлению принять решение об использовании этой рекомендации.⁵⁹² ICANN должна предоставить GAC шаблон рекомендации в отношении конкретных TLD, для создания структуры, включающей все эти элементы. Помимо предоставления шаблона в Руководстве кандидата следует разъяснить процедуры и указать сроки предоставления рекомендаций GAC по отдельным TLD.

Обоснование/сопутствующие выводы: Заблаговременные предупреждения со стороны GAC помогли кандидатам улучшить делегированные gTLD за счет соблюдения общественной политики и интересов общественности и должны оставаться одной из составляющих процесса дальнейшего расширения пространства gTLD. Кандидаты могли бы отзывать свои заявки, если решат, что реакция на заблаговременное предупреждение со стороны GAC или ответные меры в связи с его получением были бы связаны со слишком крупными издержками или сложностями, и при своевременном реагировании могли бы вернуть 80% сбора за рассмотрение заявки.⁵⁹³

Если общая рекомендация GAC передавалась Правлению ICANN в составе коммюнике, иногда было непросто применить ее в конкретных случаях.⁵⁹⁴ Процесс приема и рассмотрения заявок на gTLD сложный и длительный, и первоначальное Руководство кандидата менялось даже после закрытия периода приема заявок. Принимая во

⁵⁹⁰ Стив Крокер, ([бывший] председатель Правления ICANN), письмо председателю GAC «Тема: Письмо генерального секретаря Организации исламского сотрудничества», 11 ноября 2013 года, <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/crocker-to-dryden-11nov13-en.pdf>.

⁵⁹¹ «Реестр рекомендаций: 2013-11-20-islam-halal-GAC», источник проверен 10 августа 2018 года, <https://gacweb.icann.org/display/GACADV/2013-11-20-islam-halal>.

⁵⁹² ICANN, «Устав», (2016 год). Раздел 3.6.

⁵⁹³ В 2 случаях из 187 заблаговременных предупреждений со стороны GAC заявки были отозваны в течение 21 дня после получения предупреждения, что позволило кандидатам получить обратно 80% сбора за рассмотрение заявки. См. ICANN, *Обзор хода реализации программы*, стр. 43.

⁵⁹⁴ Подготовленный ICANN *Обзор хода реализации программы* (стр. 96) свидетельствует о том, что, хотя заблаговременные предупреждения со стороны GAC были получены 187 кандидатами, примерно 355 кандидатам рекомендация GAC была дана только через коммюнике, переданное Правлению ICANN, и эти кандидаты были лишены преимуществ, связанных с конкретностью и предсказуемостью заблаговременных предупреждений со стороны GAC.

внимание рекомендации по увеличению количества кандидатов из стран глобального юга, было бы уместно предоставить максимально четкую информацию и результаты последнего раунда.⁵⁹⁵

Кому: Рабочей группе по PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD, GAC, корпорации ICANN

Предварительное условие или уровень приоритета: Предварительное условие

Консенсус в группе: Да

Подробности: Хотя подробности следует оставить на усмотрение Рабочей группы по PDP по последующим процедурам, группа по анализу ССТ считает, что следует создать конкретный механизм, позволяющий индивидуальным членам GAC выдвигать возражения и оспаривать утверждения. И наконец, обязательно нужен механизм апелляции.

Критерии успеха: Основанием для этой рекомендации явилась оценка группой по анализу качественных данных и неофициальные комментарии кандидатов. Соответственно, критерии успеха будут носить аналогичный качественный характер при оценке следующей группой по анализу ССТ процесса приема и рассмотрения заявок на gTLD. При этом подтверждение будет заключаться в реализации данной рекомендации. При наличии структурированного процесса и шаблона для рекомендаций GAC, а также процедуры возражений и апелляций, будет снято большинство проблем, часто поднимавшихся кандидатами в связи с такими рекомендациями.

Табл. 17. Заявки, относительно которых поступили заблаговременные предупреждения со стороны GAC⁵⁹⁶



⁵⁹⁵ См. также раздел «Заявки и глобальный юг» выше в этой главе.

⁵⁹⁶ ICANN, страница «Текущая статистика заявок на новые gTLD», (обновлено по состоянию на 23 февраля 2017 года). Обратите внимание на то, что одна заявка, рассмотрение которой приостановлено в связи с получением заблаговременного предупреждения со стороны GAC, также является предметом разногласий в отношении строк.

Разрешение на обслуживание конкретных сообществ соответствующим TLD

Руководство кандидата содержало особое положение для заявок на новые gTLD, целью создания которых могло быть обслуживание конкретного сообщества.⁵⁹⁷ В любой заявке, обозначенной как заявка на gTLD сообщества, нужно было продемонстрировать «постоянные взаимоотношения с четко определенным сообществом», «тесную и однозначную связь запрашиваемой строки с указанным сообществом», наличие определенной политики регистрации и использования доменных имен их владельцами, включая проверку безопасности, а также продемонстрировать поддержку заявки одним или несколькими сообществами, входящими в состав целевой группы gTLD сообщества.⁵⁹⁸ Все остальные заявки не считались заявками сообщества. Однако можно было подать официальное возражение сообщества против любой заявки, даже если она не была подана как заявка сообщества. Рассмотрев 62 возражения сообщества, Международная торговая палата (основой поставщик услуг по разрешению споров) приняла решения в пользу сообщества по 12 gTLD, решения в пользу кандидата по 31 gTLD, и прекратила рассмотрение возражений до вынесения решения по 19 gTLD.⁵⁹⁹

В случаях, когда сообщество подавало заявку на gTLD сообщества и «обычный» кандидат подавал заявку на такой же gTLD, использовался другой процесс и другие критерии оценки. Критерии и процесс оценки приоритетности заявок от сообществ (CPE) были предназначены для определения того, должен ли gTLD сообщества пользоваться приоритетом в спорной группе.⁶⁰⁰

Особый приоритет успешных заявок от сообществ означал, что другие, даже высококачественные, конкурирующие заявки отклонялись. По этой причине в AGB было указано, что вводятся «очень строгие квалификационные требования для заявки от сообщества», хотя подчеркивалось, что неполучение проходного балла «не обязательно свидетельствует о неподходящем характере или отсутствии самого сообщества».⁶⁰¹

Из 84 заявок от сообществ значительное большинство (примерно 75%) не получили преимущество при оценке приоритетности заявок от сообществ, частично из-за решения внешнего независимого эксперта по оценке (компании «Economist Intelligence Unit») о том, представляет ли кандидат конкретное сообщество должным образом.⁶⁰²

⁵⁹⁷ ICANN, *Руководство кандидата* (2012 год), раздел 1.2.3.1: «Заявки от сообществ задуманы как узкая категория заявок с четко прослеживаемой связью между кандидатом, обслуживаемым сообществом и запрашиваемой строкой gTLD. Оценка справедливости обозначения заявки кандидатом как заявки от сообщества производится только в случае разногласий, которые приводят к оценке приоритетности заявок от сообществ. Однако, каждый кандидат, определяющий свою заявку как заявку сообщества, в случае одобрения заявки обязан по условиям соглашения об администрировании домена верхнего уровня реализовать указанные в заявке ограничения, связанные с обслуживанием сообщества. Это правило действует даже при отсутствии конкурирующих кандидатов».

⁵⁹⁸ Тот же источник.

⁵⁹⁹ См. Международная торговая палата, «Находящиеся на рассмотрении дела» <https://iccwbo.org/dispute-resolution-services/icann-gtld-process/pending-cases/> и «Решения экспертов» <https://iccwbo.org/dispute-resolution-services/icann-gtld-process/expert-determinations/>, источник проверен 10 августа 2018 года.

⁶⁰⁰ ICANN, «Оценка приоритетности заявок от сообществ», источник проверен 10 августа 2018 года, <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/cpe>. Кандидат от сообщества должен был набрать не менее 14 баллов для получения преимущества при CPE. Если эти 14 баллов не были набраны, сообщество не получало «преимущества», и спор разрешался стандартным способом.

⁶⁰¹ ICANN, *Руководство кандидата*, раздел 4.9.

⁶⁰² В заявке необходимо было продемонстрировать постоянные взаимоотношения с четко определенным сообществом, тесную и однозначную связь самой строки с указанным сообществом, наличие определенной политики регистрации и использования доменных имен их владельцами, а также одобрение заявки указанным в ней сообществом.

Отметив несоразмерное количество отклоненных заявок от сообществ и запросы, касающиеся этого процесса, со стороны GAC и других заинтересованных сторон, группа по анализу рассмотрела «Отчет о ходатайстве» омбудсмена ICANN.⁶⁰³ В этом отчете рассматривалось содержание Руководства кандидата и процесс оценки заявок. Было установлено, что, хотя изложенный в Руководстве процесс справедлив по отношению к кандидатам, обработка заявок могла бы быть более прозрачной, и несмотря на отсутствие явной несправедливости, определенно есть простор для улучшения процесса в будущем, чтобы обеспечить большую успешность заявок сообществ и устранить противоречия между обычными кандидатами и кандидатами от сообществ во избежание неоправданно завышенных ожиданий у кандидатов. В отчете омбудсмена сделан вывод, что в процессе оценки приоритетности заявок от сообществ возник ряд проблем, которые, несмотря на отсутствие явной несправедливости или неприемлемых результатов, послужили причиной рекомендаций по внесению изменений в следующем раунде.⁶⁰⁴ К таким рекомендациям относится «более глубокое осмысление намерений, ставших причиной подачи заявки от сообщества, и круга лиц или организаций, которые получают выгоду от использования домена верхнего уровня сообщества. Следовало рассмотреть вопрос о том, какие типы сообществ могли бы использовать собственные домены верхнего уровня: благотворительные, общественные или может быть даже неправительственные или иные организации?».⁶⁰⁵

Также в недавнем отчете Совета Европы за ноябрь 2016 года представлен ряд наблюдений и рекомендаций касательно процесса рассмотрения и оценки таких заявок.⁶⁰⁶

Рекомендация

Рекомендация 34. До запуска процесса подачи заявок на новые gTLD следует выполнить тщательную проверку процедур и целей, установленных для заявок от сообществ, и внести улучшения для решения поднятых проблем. Изменения и корректировки следует четко отразить в обновленной версии Руководства кандидата от 2012 года.

Обоснование/сопутствующие выводы: Учитывая оценку, выполненную в Отчете о ходатайстве омбудсмена, результаты рассмотрения возражений сообществ, отчет Совета Европы об этих заявках с точки зрения прав человека и интерес, проявленный сообществом ICANN в связи с относительно малым количеством успешных заявок от сообществ (тогда как сообщество ICANN собиралось создать особые возможности для получения сообществами gTLD, представляющих для них особый интерес и пользу), можно было бы ожидать более высокий процент успешности заявок от сообществ.

Кому: Рабочей группе по PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD

Предварительное условие или приоритет: Предварительное условие

Консенсус в группе: Да

⁶⁰³ Блог омбудсмена ICANN, «Отчет о ходатайстве EIU», 11 октября 2015 года, источник проверен 10 августа 2018 года, <https://omblog.icann.org/index.html%3Fm=201510.html>.

⁶⁰⁴ Тот же источник.

⁶⁰⁵ Тот же источник.

⁶⁰⁶ Совет Европы (ноябрь 2016 года), *Заявки от сообщества на новые домены общего пользования верхнего уровня (gTLD), поданные в ICANN: возможности и трудности с точки зрения прав человека*, источник проверен 10 августа 2018 года, <https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=09000016806b5a14>

Эффективность процесса разрешения споров в случаях официального возражения по поводу строк

Процесс подачи и оценки заявок в рамках программы New gTLD был описан в документе ICANN «Руководство кандидата Программы New gTLD» от 4 июня 2012 года, в основу которого легли: политика, разработанная сообществом в отношении потребностей, выгод и рисков, связанных с новыми gTLD; критерии отбора; методика распределения gTLD; условия, подлежащие обязательному включению в договора с регистратурами новых gTLD.

После завершения срока подачи заявок ICANN начала административную проверку каждой заявки на предмет полноты содержащейся в ней информации и вынесла на общественное обсуждение открытые части правильно оформленных заявок, чтобы сообщество могло представить свои замечания, которые были бы учтены при первичной оценке (которую также выполняла ICANN). Критерии этой первичной оценки включали в себя «проверку строк» для определения возможных проблем с безопасностью и стабильностью, в том числе тех, причиной которых могло бы стать «сходство с существующим TLD или зарезервированным именем».⁶⁰⁷ Данные комментарии и оценка отличались от официальных возражений, которые могли быть выдвинуты в связи с проблемами, выходящими за рамки критериев оценки.

В течение того же периода открытого обсуждения Правительственный консультативный комитет (GAC) ICANN мог отправить заблаговременные предупреждения о том, что с точки зрения правительств заявка требует особого внимания или может создать проблемы. Эти заблаговременные предупреждения не являлись официальными возражениями, но поднятые в них проблемы могли бы стать предметом официального возражения, если бы не были решены.⁶⁰⁸

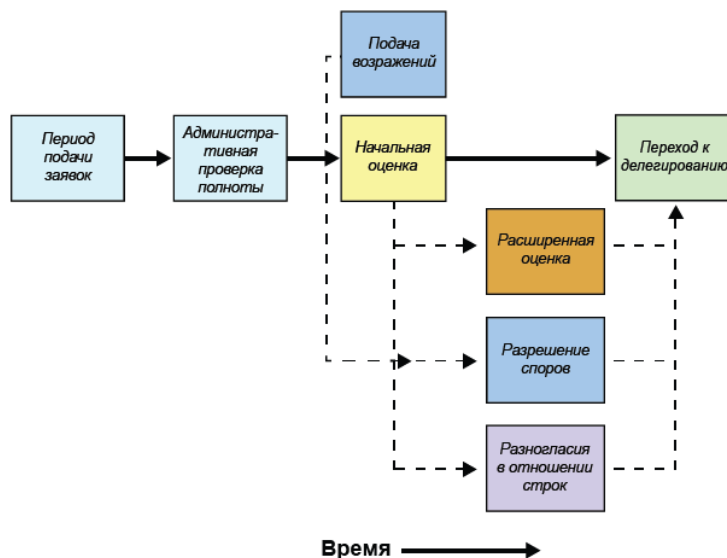
Возражения могли представить не только участники общественного обсуждения, но и третьи стороны для защиты конкретных прав, так как был создан механизм разрешения споров в случаях, выходящих за рамки первичной оценки заявок корпорацией ICANN.⁶⁰⁹

⁶⁰⁷ ICANN, *Руководство кандидата*, раздел 1.1.2.5. Были созданы комиссии по первичной оценке схожести строк, стабильности DNS и географических наименований. В состав первичной оценки также входила проверка наличия у кандидатов необходимых технических, операционных и финансовых возможностей. Как отмечено в разделе о конкуренции, использование поставщиков технической инфраструктуры означает, что необходимые технические ресурсы кандидаты могли получить от сторонних поставщиков.

⁶⁰⁸ См. обзор процесса заблаговременного предупреждения со стороны GAC в разделе «Предотвращение делегирования строк, которые вносят путаницу или причиняют вред» данного отчета.

⁶⁰⁹ ICANN, *Руководство кандидата*, стр. 1–12, 1–14, разделы 1.1.2.6 и 1.1.2.9.

Табл. 18. Этапы обработки заявок⁶¹⁰



После поступления в ICANN заявки проходят несколько этапов рассмотрения.

Для выполнения рекомендаций GNSO, связанных с совпадением строк, возражениями сообществ, ограничением общественных интересов или нарушением законных прав в Руководстве кандидата были установлены и разъяснены основания для возражений. Разрешением соответствующих споров занимались трое поставщиков услуг, выбранных посредством открытого объявления о приеме выражений заинтересованности.⁶¹¹

Для грубой оценки эффективности процесса группа по анализу изучила количество и характер возражений, поданных после выполнения корпорацией ICANN первичной оценки, и результаты рассмотрения этих возражений.⁶¹² В частности, группа изучила результаты рассмотрения возражений на основании совпадения строк, связанных с формой единственного/множественного числа, и определила возможные пути усовершенствования процесса подачи и оценки заявок во время нового раунда создания gTLD.

Были возможны (после первичной оценки ICANN) возражения четырех видов:

⁶¹⁰ ICANN, «Руководство кандидата Программы New gTLD», стр. 1–4.

⁶¹¹ ICANN, Обзор хода реализации программы (2016 год), стр. 104. Рассмотрением споров занимались следующие организации: Международный центр по урегулированию споров (МЦУС) — совпадения строк; Центр по арбитражу и посредничеству Всемирной организации по охране интеллектуальной собственности (ВОИС) — возражения на основании факта нарушения законных прав; Международный экспертный центр Международной торговой палаты — возражения сообщества и возражения, связанные с ограничением общественных интересов.

⁶¹² ICANN, *Руководство кандидата*, разделы 2-2, 2-4. Первичная оценка была выполнена ICANN, которая рассматривала «совпадение строк, зарезервированные имена, стабильность DNS и географические наименования...», в частности: «является ли запрашиваемая строка gTLD сходной с другими строками до такой степени, что это может ввести пользователей в заблуждение; может ли запрашиваемая строка gTLD отрицательно повлиять на безопасность или стабильность DNS; представлено ли в случае некоторых географических наименований свидетельство необходимого одобрения со стороны правительства».

- ⊙ **Возражение на основании совпадения строк**, сюда также относились формы единственного и множественного числа одного и того же слова.⁶¹³
- ⊙ **Возражение сообщества**, в случае существенного противодействия со стороны значительной части целевого сообщества строки.⁶¹⁴
- ⊙ **Возражение в связи с ограничением общественных интересов** — это были возражения на основании того, что запрашиваемый gTLD противоречит общепринятым правовым нормам морали и общественного порядка в соответствии с принципами международного права.
- ⊙ **Возражение на основании нарушения законных прав**, когда подающая возражение сторона заявляла о том, что ее права были бы нарушены в случае делегирования конкретной строки.⁶¹⁵

Изучив результаты рассмотрения споров, связанных с возражениями на основании совпадения строк, группа по анализу выяснила, что было 230 групп точных совпадений строк, когда несколько кандидатов (в некоторых случаях до 13 кандидатов) подавали заявку на один и тот же gTLD (например, .app, .book и .blog); большинство этих споров были разрешены.⁶¹⁶ Однако на момент составления отчета все еще не принято решение по некоторым из них, например: .gay, .home, .spa, .llp, .hotel, .llc, .mail, .llc, .inc и .corp. Следует отметить, что в отношении многих заявок были поданы возражения на нескольких основаниях (например, возражение сообщества в сочетании возражением в связи с ограничением общественных интересов или возражение на основании совпадения строк в сочетании с возражением сообщества).

Возражения на основании совпадения строк рассматривались Международным центром по урегулированию споров (МЦУС), международным подразделением Американской арбитражной ассоциации (AAA). Судя по тем делам, которые были изучены группой по анализу, результаты работы комиссий МЦУС над возражениями против заявок на новые gTLD, касающимися сходства между формой единственного и множественного числа одного gTLD, свидетельствуют об отсутствии очевидной последовательности в принятии решений по всем делам. В некоторых случаях формы единственного и множественного числа не были признаны сходными до степени смешения (например, .car/.cars), а в других случаях форма множественного числа признавалась сходной до степени смешения (например, .pet/.pets; .web/.webs; .game/.games).⁶¹⁷

Похоже, что непоследовательность в принятии решений по возражениям, касающимся формы единственного/множественного числа, обусловлена тем, что процесс работы организаций, рассматривающих споры, допускает рассмотрение даже одинаковых по характеру дел разными экспертами. Хотя это было сделано для того, чтобы предоставить экспертам свободу при рассмотрении фактов по каждой заявке, это также означает, что разные эксперты могут прийти к разным выводам при рассмотрении дел, которые в ином случае могли бы считаться аналогичными друг другу. В будущем этого

⁶¹³ GAC указал, что формы единственного и множественного числа одного и того же слова могут ввести потребителей в заблуждение, и их одновременного делегирования следует избегать. См. ICANN, GAC, *Коммюнике по результатам заседаний в Пекине*.

⁶¹⁴ Обзор возражений сообщества приведен в разделе «Разрешение на обслуживание конкретных сообществ соответствующим TLD» данного отчета.

⁶¹⁵ ICANN, *Обзор хода реализации программы*, стр. 104.

⁶¹⁶ Тот же источник, стр. 64.

⁶¹⁷ Международный центр по урегулированию споров, «Программа New gTLD ICANN: Перечень поданных возражений на основании совпадения строк и принятых решений», источник проверен 10 августа 2018 года, <http://info.adr.org/icanngtld/>

можно избежать, обеспечив рассмотрение всех сходных случаев, касающихся форм множественного и единственного числа строки, одними и теми же экспертами или заблаговременно позаботившись о том, чтобы строки не делегировались в форме единственного и множественного числа одного gTLD. Вопросы, связанные со всеми такими сходными заявками, следует разрешать путем переговоров между сторонами, либо путем проведения частного аукциона или аукциона ICANN. Какой бы вариант ни был выбран, его следует четко указать в Руководстве кандидата до начала будущего раунда создания новых gTLD.

Более того, не был предусмотрен механизм апелляции после принятия комиссией решения по спору. Это привело к тому, что некоторые стороны, возражения которых не были удовлетворены, постарались затем передать свои возражения на рассмотрение Правления ICANN или омбудсмана ICANN для разрешения спора с использованием механизмов подотчетности ICANN.⁶¹⁸ Чтобы избежать принятия разных решений по сходным проблемам, для обеспечения последовательности результатов и большей справедливости процесса во всех случаях рассмотрения возражений, следует обсудить возможность введения механизма рассмотрения результатов разрешения спора комиссией (как предложено в документе ICANN «Обзор хода реализации программы»⁶¹⁹).

Рекомендация

Исходя из доступной первичной информации, сделаны следующие выводы:

Рекомендация 35. В процессе разработки политики (PDP) по последующим процедурам следует обсудить возможность принятия новой политики во избежание потенциальной несогласованности результатов рассмотрения возражений на основании совпадения строк. В частности, в PDP следует рассмотреть следующие возможности:

1. В процессе первичной проверки совпадения строк принимать решение, что формы единственного и множественного числа одной строки gTLD делегировать не следует.
2. Избегать разных решений при рассмотрении одинаковых споров, обеспечив рассмотрение всех однотипных споров, связанных с формой множественного и единственного числа строк, одним экспертом.
3. Ввести механизм пересмотра результатов разрешения спора специальной комиссией.

Обоснование/сопутствующие выводы: Исходя из анализа результатов рассмотрения случаев, связанных с формами единственного и множественного числа, несогласованность решений обусловлена тем, что процесс работы организаций, рассматривающих споры, допускает рассмотрение даже одинаковых по характеру дел разными экспертами. Это означает, что разные эксперты могут прийти к разным выводам при рассмотрении дел, которые в ином случае могли бы считаться аналогичными друг другу.

⁶¹⁸ ICANN «Механизмы подотчетности», источник проверен 10 августа 2018 года, <https://www.icann.org/resources/pages/mechanisms-2014-03-20-en>

⁶¹⁹ ICANN, *Обзор хода реализации программы*, стр. 114.

В ходе анализа реализации программы ICANN было сделано заключение, что не существует средства, позволяющего оспорить принятое экспертной комиссией решение. Учитывая возможную непоследовательность в результатах работы разных комиссий по разрешению споров, было бы полезно создать механизм пересмотра принимаемых ими решений.

Похоже, что имеет место непоследовательность в результатах работы разных комиссий по разрешению споров, связанных с формой единственного и множественного числа одного слова, чего следует избегать, чтобы не дезориентировать потребителей.⁶²⁰

Кому: Рабочей группе по PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD

Предварительное условие или уровень приоритета: Предварительное условие

Консенсус в группе: Да

Подробности: Хотя подробности следует оставить на усмотрение Рабочей группы по PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD, группа по анализу ССТ считает, что следует создать конкретный механизм, позволяющий индивидуальным членам GAC выдвигать возражения и оспаривать утверждения. И наконец, обязательно нужен механизм апелляции.

Критерии успеха: Отсутствие возражений на основании совпадения строк в случаях, связанных с формой единственного/множественного числа одной строки. Или, если использование формы единственного/множественного числа допускается, рассматривающие возражения комиссии последовательны в оценке всех таких случаев и принимают не противоречащие друг другу решения по спорам в отношении формы единственного и множественного числа.

⁶²⁰ Об этом также упоминалось в *Коммюнике по результатам заседаний GAC в Пекине*.

Табл. 19. Список запрошенных и делегированных (выделены желтым) строк в единственном/множественном числе⁶²¹

.tour	.tours
.web	.webs
.sport	.sports
.kid	.kids
.gift	.gifts
.game	.games
.deal	.deals
.coupon	.coupons
.car	.cars
.fan	.fans
.home	.homes
.hotel	.hotels
.hotel	.hoteles
.loan	.loans
.market	.markets
.watch	.watches
.pet	.pets
.photo	.photos
.property	.properties
.review	.reviews
.supply	.supplies
.work	.works
.auto	.autos
.cruise	.cruises
.career	.careers
.accountant	.accountants

⁶²¹ См. ICANN, «Текущая статистика заявок на новые gTLD», источник проверен 10 августа 2018 года, <https://gtldresult.icann.org/application-result/applicationstatus>. На этой странице есть функция поиска с возможностью фильтровать заявки по критерию вхождения строки в состав спорной группы.

11 Приложения

Приложение А. Глоссарий терминов

Термин	Аббревиатура (если применимо)	Определение
Руководство кандидата	AGB	Документ, в котором изложены требования к заявке на новый gTLD и процедура оценки заявки.
Американский стандартный код для обмена информацией	ASCII	Кодировка символов на основе английского алфавита.
Управляющий сервер ботнета	Ботнет C2	Использование доменных имен для управления и обновления сетей зараженных машин, то есть сетей, содержащих от нескольких тысяч до нескольких миллионов зараженных компьютеров, находящихся под общим контролем со стороны преступника. Ботнеты позволяют автоматизировать и усилить многие виды неправильного использования DNS злоумышленниками.
Взломанные домены		Домены, в которых злоумышленник взломал учетную запись веб-хостинга владельца домена с явной целью совершить злоупотребление DNS.
Национальный домен верхнего уровня	ccTLD	Категория доменов верхнего уровня, присваиваемых только странам и территориям из списка, входящего в состав стандарта ISO 3166-1. См. http://www.iana.org/domains/root/db .
Злоупотребление DNS		Умышленное введение в заблуждение, попустительство или нежелательная деятельность с активным использованием DNS и/или процедур регистрации доменных имен.
Злоупотребление в области безопасности DNS		Злоупотребление DNS, которое относится к сфере кибербезопасности: распространение вредоносного ПО, фишинг, фарминг, использование управляющих серверов ботнета и крупномасштабный спам.
Система доменных имен	DNS	Глобальная иерархическая система доменных имен.
Правительственный консультативный комитет	GAC	Комитет ICANN, состоящий из назначенных представителей национальных правительств, многонациональных правительственных организаций, межгосударственных организаций и особых экономических зон. Его функция

		заключается в консультировании Правления ICANN по вопросам, относящимся к деятельности правительств. GAC выступает в качестве форума для обсуждения государственных интересов и проблем, включая интересы потребителей. Как и любой другой консультативный комитет, GAC не уполномочен действовать от лица ICANN, но может сообщать свои выводы и давать рекомендации Правлению ICANN.
Организация поддержки доменов общего пользования	GNSO	Орган ICANN, который занимается разработкой политики для доменов общего пользования верхнего уровня и руководит подготовкой рекомендаций по политике создания новых gTLD. GNSO — это орган, в состав которого входит шесть следующих групп интересов: Группа интересов коммерческих пользователей, Группа интересов регистратур gTLD, Группа интересов интернет-провайдеров (ISP), Группа интересов некоммерческих пользователей, Группа интересов регистраторов и Группа интересов по вопросам интеллектуальной собственности (IP).
Домен общего пользования верхнего уровня	gTLD	Домены общего пользования верхнего уровня (gTLD) — это одна из категорий доменов верхнего уровня (TLD), которые обслуживает Администрация адресного пространства интернета (IANA), предназначенных для использования в системе доменных имен интернета. Они состоят из трех и более символов и могут использоваться для общих целей.
Администрация адресного пространства интернета	IANA	IANA — это орган, который изначально осуществлял надзор за выделением IP-адресов, отвечал за координирование назначения параметров протокола в соответствии с техническими стандартами интернета, а также за управление DNS (включая делегирование доменов верхнего уровня) и надзор за системой корневых серверов имен. IANA под управлением ICANN распределяет адреса по региональным интернет-регистратурам, согласовывает с комиссией IETF и другими техническими организациями устанавливаемые параметры протокола, а также осуществляет надзор за работой DNS.
Интернационализованное доменное имя	IDN	Доменное имя, состоящее полностью или частично из символов местных языков, письменность которых не основана на

		базовом латинском алфавите (a–z), арабских цифрах (0–9) и дефисе (-).
Злонамеренные регистрации		Домены, зарегистрированные злоумышленниками с явной целью совершить злоупотребление DNS.
Вредоносное ПО		Программное обеспечение, предназначенное для повреждения, отключения или получения другим способом доступа к чужим компьютерным системам с целью реализации различных видов злоупотреблений DNS.
Обязательства по обеспечению общественных интересов	PIC	Обязательства по обеспечению общественных интересов — это меры защиты, перечисленные в Спецификации 11 Соглашения об администрировании домена верхнего уровня, которые призваны обеспечивать соблюдение операторами регистратур определенных стандартов. Это механизм, позволяющий операторам регистратур брать на себя имеющие юридическую силу договорные обязательства, соблюдение которых может быть обеспечено через отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств и процедуру разрешения споров в области обеспечения общественных интересов (PICDRP).
Процедура разрешения споров в области обеспечения общественных интересов	PICDRP	Процедура разрешения споров, разработанная для рассмотрения жалоб на нарушение оператором регистратуры своих обязательств по обеспечению общественных интересов, изложенных в Спецификации 11 соответствующего Соглашения об администрировании домена верхнего уровня.
Фишинг		Разновидность злоупотребления DNS, когда интернет-пользователям в электронном письме отправляется ссылка на мошеннический сайт, который обманным путем выдается за надежный сайт, чтобы выманить у пользователей конфиденциальную информацию (например, учетные данные интернет-банкинга или пароли от электронной почты). Как правило, цель фишинга состоит в краже денег или других ценных активов.
Соглашение об администрировании домена верхнего уровня	RA	Соглашение, которое ICANN заключает с кандидатами на получение gTLD, чьи заявки были одобрены.
Политика оценки услуг регистратур/Процедура оценки услуг регистратур	RSEP	RSEP — это процедура ICANN, которая используется для оценки предлагаемых услуг регистратур gTLD и поправок к соглашениям на предмет соблюдения

		критериев безопасности, стабильности или свободы конкуренции.
Поставщик услуг регистратуры	RSP	Компания, которая управляет работой TLD от имени его владельца или лицензиата. RSP обслуживает главную базу данных и создает файлы зоны, чтобы у компьютеров была возможность маршрутизации сетевого трафика с использованием DNS.
Консультативный комитет по безопасности и стабильности	SSAC	Консультативный комитет Правления ICANN, в состав которого входят технические эксперты из отрасли и сектора науки и образования, а также операторы корневых серверов интернета, регистраторы и регистратуры доменов верхнего уровня.
Спам		Массовая рассылка нежелательных электронных писем с доменов, используемых для рекламы сайтов. Спам часто является средством фишинга или распространения вредоносного ПО.
Домен верхнего уровня	TLD	Имя верхнего уровня в иерархии имен DNS. В составе доменных имен оно отображается как буквенная строка за последней точкой, например, «net» в «www.example.net». Администратор TLD определяет, какие доменные имена второго уровня разрешено регистрировать в этом TLD. Администратор корневого домена или корневой зоны определяет, какие TLD распознаются системой DNS.
Депозитарий товарных знаков	TMCH	Хранилище данных о товарных знаках, которое обеспечивает возможность оказания услуг по защите прав на товарные знаки, предлагаемых регистратурами новых gTLD.
Единая политика разрешения споров о доменных именах	UDRP	Политика, согласно которой урегулирование проблем, связанных с регистрацией доменных имен, осуществляется путем обязательного арбитражного онлайн-разбирательства на основании письменных заявлений и аргументов. Все регистраторы, аккредитованные ICANN, подчиняются требованиям единой политики разрешения споров о доменных именах.
Служба быстрой приостановки	URS	URS предоставляет владельцам товарных знаков простой и быстродействующий механизм «отключения» доменных имен в случае очевидного нарушения прав на товарные знаки. При принятии решения в пользу владельца товарного знака функционирование доменного имени приостанавливается до истечения оставшегося срока его регистрации. Все аккредитованные ICANN операторы новых gTLD обязаны выполнять решения URS.

Приложение В. Процесс проверки

Учредительные документы

В качестве своих руководящих документов группа по анализу ССТ подготовила мандат⁶²² и поэтапный план работ⁶²³, который регулярно пересматривался. Эти два основополагающих документа были приняты в марте 2016 года. В мандате был сформулирован круг обязанностей группы по анализу, к которым относились: подробное определение ключевых понятий, общее описание ожидаемых отчетов и установление базовых правил, регламентирующих процесс, взаимодействие и используемые для выполнения работы инструменты. В плане работ определены основные этапы жизненного цикла группы по анализу ССТ с указанием отчетов, подлежащих оформлению, перечислены элементы данных, которые должны быть рассмотрены, и установлены сроки.

В марте 2016 года группа по анализу ССТ приняла политику в области предотвращения конфликта интересов.⁶²⁴ В соответствии с этой политикой все члены группы подали необходимые заявления, которые были опубликованы на вики-сайте группы по анализу ССТ.⁶²⁵ Перед проведением всех опросов для оценки консенсуса в группе по анализу ССТ членам группы предлагалось обновить свои заявления о заинтересованности.⁶²⁶

Режим работы

Группа по анализу ССТ использовала для работы публично архивируемые листы рассылки.⁶²⁷ На совещаниях и телеконференциях группы могли присутствовать молчаливые наблюдатели. Наблюдатели также могли подписаться на листы рассылки (только с правом просмотра сообщений). Деятельность группы по анализу документировалась в общедоступном вики-пространстве.⁶²⁸

Работа группы ССТ была основана на принципе достижения консенсуса.

⁶²² Группа по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (23 марта 2016 года), *Мандат*, источник проверен 10 августа 2018 года
<https://community.icann.org/download/attachments/58727379/CCTRTTtoRDRAFTv6.pdf?version=1&modificationDate=1458753064411&api=v2>

⁶²³ Группа по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (23 марта 2016 года), *План работ*, источник проверен 10 августа 2018 года,
<https://community.icann.org/download/attachments/58727379/DRAFT%20workplan%20v2.pdf?version=1&modificationDate=1458753104114&api=v2>

⁶²⁴ Группа по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (9 марта 2016 года), *Политика в области предотвращения конфликта интересов*, источник проверен 10 августа 2018 года, <https://community.icann.org/download/attachments/58732354/ColPolicy-CCTReviewTeam-revised9March2016.pdf?version=1&modificationDate=1459161203000&api=v2>

⁶²⁵ ICANN, «Состав группы по анализу», источник проверен 10 августа 2018 года,
<https://community.icann.org/display/CCT/Composition+of+Review+Team>

⁶²⁶ Заявления о заинтересованности членов группы по анализу опубликованы по адресу
<https://community.icann.org/display/CCT/Composition+of+Review+Team>.

⁶²⁷ ICANN «Архивы электронной почты», источник проверен 10 августа 2018 года,
<https://community.icann.org/display/CCT/Email+Archives>

⁶²⁸ ICANN, «Конкуренция, потребительское доверие и потребительский выбор», источник проверен 10 августа 2018 года,
<https://community.icann.org/display/CCT/Competition%2C+Consumer+Trust+and+Consumer+Choice>

Подгруппы

Поскольку мандат группы ССТ объединял в себе три предметных вопроса, группа решила вести свою работу по отдельным направлениям в трех подгруппах: (1) конкуренция и потребительский выбор; (2) меры защиты и потребительское доверие; (3) процесс подачи и рассмотрения заявок на новые gTLD.

- Подгруппе по **конкуренции и потребительскому выбору** под руководством Джордина Бьюкенена (Jordyn Buchanan) было поручено проанализировать имеющиеся данные о конкуренции и потребительском выборе, запросить дополнительные данные или другие ресурсы, которые могут помочь в проведении такого анализа, и представить на рассмотрение всего состава группы по анализу ССТ свои выводы и рекомендации. Группа воспользовалась результатами работы компании Analysis Group, которая провела по заказу ICANN исследование экономических последствий программы New gTLD для конкуренции на рынке доменных имен.⁶²⁹ Подгруппа по конкуренции и потребительскому выбору использовала для работы отдельный лист рассылки⁶³⁰ и телеконференции.⁶³¹
- Подгруппа по **мерам защиты и потребительскому доверию** под руководством Лорин Капин (Laureen Kapin) и Эндрю Бэгли (Drew Bagley) была создана для изучения двух ключевых областей данного анализа, определенных в разделе 9.3 документа «Подтверждение обязательств»: (1) доверие потребителей; (2) эффективность мер защиты, принимаемых для решения проблем в связи с расширением пространства новых gTLD. Подгруппа по мерам защиты и потребительскому доверию использовала для работы отдельный лист рассылки⁶³² и телеконференции.⁶³³
- Хотя подгруппа по **анализу эффективности процедуры подачи и оценки заявок в рамках программы New gTLD** считается подгруппой, в ее состав входят все члены группы по анализу. Обсуждение проблем, связанных с процедурой подачи и рассмотрения заявок, проводилось в ходе пленарных заседаний. Подгруппа под руководством Джонатана Зука (Jonathan Zuck) в своей работе сосредоточилась на следующих трех направлениях: (1) успешные кандидаты, — определение проблем, с которыми сталкивались успешные кандидаты, и поддержки, которую они получали, а также оценка влияния заблаговременных предупреждений со стороны GAC на ход процесса; (2) кандидаты, потерпевшие неудачу, — анализ причин неудачи и оценка полученной поддержки; (3) отсутствующие кандидаты — с акцентом на развивающиеся страны для лучшего понимания причин, по которым такие потенциальные кандидаты не представили свои заявки.
- Подгруппа по изучению результатов **выполненного INTA исследования воздействия**, которую возглавлял Дэвид Тейлор (David Taylor), работала в течение ограниченного срока, так как была сформирована, чтобы проанализировать результаты исследования воздействия, выполненного INTA, и сформулировать соответствующие выводы. Эта подгруппа провела три специальных телеконференции.⁶³⁴

⁶²⁹ Analysis Group, *Первая фаза оценки* (2015 год) и Analysis Group, *Вторая фаза оценки*, (2016 год)

⁶³⁰ ICANN, «Архивы подгруппы по конкуренции группы по анализу ССТ», источник проверен 10 августа 2018 года, <http://mm.icann.org/pipermail/cctreview-competition/>

⁶³¹ ICANN, «Конкуренция и потребительский выбор — телеконференции», источник проверен 10 августа 2018 года, <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=58737630>

⁶³² ICANN, «Архивы подгруппы по мерам защиты группы по анализу ССТ», источник проверен 10 августа 2018 года, <http://mm.icann.org/pipermail/cctreview-safeguards/>

⁶³³ ICANN, «Меры защиты и потребительское доверие — телеконференции», источник проверен 10 августа 2018 года, <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=58737319>

⁶³⁴ ICANN, «Выполненное INTA исследование воздействия — телеконференции» <https://community.icann.org/x/oGjwAw>

Шаблон

Опираясь на рассмотренные документы и результаты дискуссий, группа по анализу ССТ сформулировала несколько групп вопросов высокого порядка, которые необходимо решить, и подготовила ряд материалов для обсуждения. Для обеспечения согласованности в работе подгрупп на пути к выработке проекта рекомендаций группа по анализу ССТ утвердила шаблон, определивший рамки усилий по подготовке проекта.⁶³⁵ Группа ССТ подготовила свои рекомендации на основе выводов, сделанных после анализа фактов.

Консенсус

Проект отчета и рекомендаций был подготовлен на основе принципа «снизу-вверх» в рамках модели работы с участием многих заинтересованных сторон. Проект отчета был разослан для рассмотрения и комментирования членам группы по анализу ССТ с декабря 2016 года по январь 2017 года. Первое чтение состоялось в ходе пленарного заседания 7 декабря 2016 года, а последнее — 16 февраля 2017 года. После последнего чтения проект отчета был разослан членам группы по анализу ССТ на 24 часа для внесения дополнительных правок.

Проект отчета стал итогом обширной работы, выполненной группой по анализу ССТ за последние 12 месяцев, и результатом 81 телеконференций или собраний. Он представляет собой результат тщательного изучения полученных данных и внимательного рассмотрения поступивших мнений и предложений.

Консультации и мероприятия по информированию

План информирования был выработан для обеспечения адекватного и своевременного обсуждения работы группы по анализу ССТ всеми членами сообщества ICANN.

Группа по анализу ССТ в течение всей работы над проектом своего отчета запрашивала мнения и предложения глобального сообщества многих заинтересованных сторон. Для проведения консультаций использовались (помимо прочего) следующие каналы:

- ⦿ Заседания в рамках взаимодействия на конференциях ICANN. К примеру, на 57-й конференции ICANN группа по анализу ССТ попросила сообщество прокомментировать свои промежуточные рекомендации⁶³⁶
- ⦿ Информирование организаций поддержки и консультативных комитетов через их представителей, являющихся членами группы по анализу

Кроме того, группа по анализу ССТ публиковала в интернете статьи, коммюнике и видео, чтобы информировать о проделанной работе и создавать ресурсы для дальнейшего взаимодействия.

⁶³⁵ Группа по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора, *Таблица материалов для обсуждения группы ССТRT*, источник проверен 10 августа 2018 года, <https://community.icann.org/download/attachments/58727456/Revised%20template%20%28adopted%29.docx?version=1&modificationDate=1471445497000&api=v2>

⁶³⁶ ICANN, «ICANN57, Хайдарабад: Вклад в работу группы по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора», источник проверен 10 августа 2018 года, <https://icann572016.sched.com/event/8czO/input-to-competition-consumer-choice-consumer-trust-review-team>

Любой член сообщества может обратиться к группе CCT, чтобы поделиться своим мнением или задать вопросы. Все сообщения, присылаемые подписчикам на лист рассылки input-to-cctrtr@icann.org, сохраняются в общедоступном архиве.⁶³⁷

Ввиду пересечения определенных аспектов мандатов группы по анализу CCT и рабочей группы по PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD, руководство обеих групп проводило регулярные телефонные совещания для координации усилий и предотвращения дублирования во взаимодополняющей работе этих двух групп. В частности, группа по анализу CCT предложила рабочей группе по PDP по последующим процедурам перед проведением опроса кандидатов поделиться своим мнением в отношении вопросов, которые следовало задать во время этого опроса, а также запрашивала мнение рабочей группы относительно промежуточной версии своих рекомендаций.

Кроме того, группа по анализу CCT запрашивала мнение персонала подразделения ICANN по глобальному управлению доменами о возможности реализации ее рекомендаций, чтобы поделиться этим мнением после опубликования проекта отчета.⁶³⁸

Управление бюджетом

После обмена мнениями с финансовым директором ICANN Ксавье Кальвезом (Xavier Calvez) группа по анализу CCT поручила своему председателю Джонатану Зука управление бюджетом группы, чтобы обеспечить фискальную ответственность и подотчетность при управлении своим бюджетом. Лицо, ответственное за управление бюджетом, в сотрудничестве с корпорацией ICANN следит за соблюдением бюджетных ограничений.

⁶³⁷ ICANN, «Архивы Input-to-CCTRT», источник проверен 10 августа 2018 года, <http://mm.icann.org/pipermail/input-to-cctrtr/>

⁶³⁸ ICANN (19 мая 2017 года), *Комментарии корпорации ICANN: Проект отчета Группы по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора*, источник проверен 10 августа 2018 года, <https://mm.icann.org/pipermail/comments-cct-rt-draft-report-07mar17/attachments/20170520/06db1b61/ICANNInputsonCCTRTRecs-19May2017.pdf> и ICANN (15 января 2018 года), *Комментарии корпорации ICANN: Проект отчета Группы по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора*, <https://mm.icann.org/pipermail/comments-cct-recs-27nov17/attachments/20180126/b9ad18cc/CCT-NewRecs-Input-26jan18-0001.pdf>

Приложение С. Опросы и исследования

Перед началом деятельности группы по анализу ССТ было поручено провести несколько опросов и исследований, результаты которых должны были лечь в основу работы группы. Они упоминаются в тексте отчета в сносках, а также представлены в разделе библиографии:

- В 2013 году Правление ICANN сформировало Консультативную группу по реализации для изучения совокупности возможных показателей, которые были предложены Организацией поддержки доменов общего пользования (GNSO) и Консультативным комитетом At-Large (ALAC). Эта группа — IAG-ССТ — оценила возможность практической реализации, полезность и экономическую эффективность нескольких показателей, рекомендованных двумя указанными организациями, и подготовила в общей сложности 66 показателей, утвержденных Правлением ICANN для передачи на рассмотрение группы по анализу ССТ.⁶³⁹ Корпорация ICANN продолжает собирать данные по многим из этих показателей.⁶⁴⁰ Среди 66 рекомендованных показателей есть несколько таких, в состав которых входят базовые количественные данные, фиксирующие стили поведения и деятельность на рынке доменных имен до создания новых gTLD. В зависимости от показателя, этот базовый период может охватывать от одного года до нескольких лет, предшествующих делегированию новых gTLD.
- IAG-ССТ пришла к заключению, что наилучшую оценку ряда показателей обеспечивает опрос потребителей и владельцев доменов. Результаты 2-й волны опроса потребителей, проведенного компанией Nielsen, были опубликованы в июне 2016 года.⁶⁴¹ В рамках данного исследования измерялось текущее отношение пользователей интернета к пространству gTLD и DNS, а также изменения в настроениях по сравнению с 1-й волной опроса потребителей компанией Nielsen в 2015 году.⁶⁴² Пользователям интернета предлагалось ответить на вопросы о различных аспектах осведомленности потребителей, потребительском выборе, опыте и доверии. Участники опроса потребителей в совокупности сформировали репрезентативную выборку пользователей интернета из всех пяти регионов ICANN. При этом в каждой стране, включенной в состав выборки, опрос проводился на соответствующем государственном языке. Результаты 2-й фазы исследования продемонстрировали, что более половины респондентов (52%) знают о существовании по крайней мере одного нового gTLD и, в целом, доверие к доменной отрасли повысилось, по сравнению с другими высокотехнологичными отраслями.
- Аналогичным образом компания Nielsen провела глобальный опрос владельцев доменов, целевой группой которого были владельцы хотя бы одного зарегистрированного доменного имени. Участникам этого исследования были заданы вопросы, позволяющие оценить осведомленность о новых gTLD и узнать их мнение относительно выбора, взаимодействия и доверия к существующей системе gTLD. Результаты 1-й волны опроса владельцев доменов, проведенного компанией Nielsen, были опубликованы в сентябре 2015 года.⁶⁴³ Группа по анализу ССТ получила результаты 2-й волны опроса владельцев доменов

⁶³⁹ Консультативная группа по реализации обеспечения поддержки конкуренции, потребительского доверия и выбора (2014 год), *Итоговые рекомендации*

⁶⁴⁰ ICANN, «Отчет о показателях конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (ССТ)».

⁶⁴¹ Nielsen, Изучение потребителей, 2-я волна (2016 год).

⁶⁴² Nielsen, Изучение потребителей (2015 год).

⁶⁴³ Nielsen, Опрос владельцев доменов (2015 год).

15 сентября 2016 года.⁶⁴⁴ Эти результаты показали, что уровни осведомленности о новых gTLD на обоих этапах опроса одинаковые, при этом в Южной Америке и в Азиатско-Тихоокеанском регионе этот показатель выше, а уровень доверия к доменной отрасли в целом, особенно в Азии, остается высоким.

- Вторая подгруппа показателей IAG-CCT предназначена для измерения конкуренции на рынке новых gTLD на основе анализа данных о ценах и других неценовых индикаторов. ICANN поручила Analysis Group выполнить экономическое исследование с двумя основными целями: 1) сравнить практику ценообразования для доменов в новых gTLD с механизмами, которые используются для исторических доменов; 2) провести качественный анализ других неценовых индикаторов конкуренции, таких как технические или иные инновации в сфере бизнеса. Analysis Group представила результаты 1-й фазы оценки в сентябре 2015 года.⁶⁴⁵ Во время 2-й фазы оценки Analysis Group определила, как изменились (или не изменились) показатели конкуренции, установленные во время 1-й фазы этой оценки, по мере развития программы New gTLD в течение года (члены группы по анализу передали Analysis Group свои комментарии относительно методики и подхода перед началом второй фазы исследования).⁶⁴⁶ Результаты 2-й фазы экономического исследования, представленные в октябре 2016 года, свидетельствуют о сокращении доли регистраций новых gTLD, принадлежащей четырем и восьми крупнейшим регистраторам. Они также свидетельствуют об изменчивости долей регистраций, принадлежащих операторам регистратур.

- Чтобы помочь группе по анализу определить эффективность процедур приема и оценки заявок в рамках Программы New gTLD, а также мер защиты, принятых с целью противодействия злоупотреблениям, корпорация ICANN в сотрудничестве с сообществом подготовила следующие отчеты:
 - *Пересмотренный обзор хода реализации программы*, опубликованный в январе 2016 года, где рассматривается эффективность и результативность реализации Программы New gTLD корпорацией ICANN с точки зрения корпорации ICANN.⁶⁴⁷
 - *Меры защиты от злоупотребления DNS, предусмотренные в составе Программы New gTLD: пересмотренный отчет*, в котором изучены методы оценки эффективности мер, принятых в рамках программы New gTLD для защиты DNS от злоупотреблений. В этом отчете указано, какая деятельность может подходить под определение злоупотребления DNS, и представлен предварительный обзор публикаций о масштабах злоупотреблений в новых gTLD и в DNS в целом.⁶⁴⁸
 - *Анализ механизмов защиты прав: пересмотренный отчет*, в котором оцениваются важнейшие механизмы защиты, такие как Депозитарий товарных знаков, Служба быстрой приостановки и Процедура разрешения разногласий в отношении товарных знаков после делегирования. Также была рассмотрена взаимосвязь между механизмами защиты прав и другими компонентами Программы New gTLD.⁶⁴⁹

⁶⁴⁴ Nielsen, опрос владельцев доменов, 2 волна (2016 год).

⁶⁴⁵ Analysis Group, *Первая фаза оценки* (2015 год)

⁶⁴⁶ Analysis Group, *Вторая фаза оценки* (2016 год)

⁶⁴⁷ ICANN, *Обзор хода реализации программы* (2016 год)

⁶⁴⁸ Исследование деятельности и политики ICANN, *Меры защиты от злоупотребления DNS, предусмотренные в составе Программы New gTLD: пересмотренный отчет* (июль 2016 года).

⁶⁴⁹ ICANN, *Анализ механизмов защиты прав* (2015 год)

- Чтобы расширить круг доступных для анализа данных, группа по анализу ССТ предложила провести дополнительные опросы и исследования:
 - Подгруппа по вопросам конкуренции и потребительского выбора попросила Analysis Group и корпорацию ICANN представить дополнительные данные о ценообразовании и регистрациях, способствующие получению в ходе исследования ответов на вопросы о том, насколько эффективно Программа New gTLD стимулировала ценовую конкуренцию между операторами gTLD, регистраторами и реселлерами.
 - Подгруппа по вопросам конкуренции и потребительского выбора запросила данные о парковке доменов в исторических gTLD, чтобы дополнить имеющиеся на сайте ntlidstats.com данные о парковке в новых gTLD. Такие данные о парковке позволили подгруппе получить более точное представление о регистрациях в каждой регистратуре благодаря оценке количества «неактивных» регистраций в общем количестве зарегистрированных доменов. Эта подгруппа также получила от организаций CENTR и Zooknic данные о регистрациях в ccTLD.⁶⁵⁰
 - По запросу группы по анализу, ICANN заключила с компанией SIDN Labs договор на проведение исследования для анализа объемов неправомерной, злонамеренной и преступной деятельности в новых и исторических gTLD. *Статистический анализ злоупотреблений DNS в gTLD: итоговый отчет*, в котором на основании исторических данных за первые три полных года существования Программы New gTLD (2014–2016 годы) сравниваются масштабы злоупотреблений в новых и исторических gTLD, а также на основе дедуктивного статистического анализа оцениваются последствия использования DNSSEC, парковки доменов и ограничения регистрации.⁶⁵¹
 - На своем третьем очном совещании в июне 2016 года группа по анализу ССТ попросила провести опрос кандидатов. Помимо рассмотрения тем, относящихся к конкуренции, потребительскому выбору и доверию, также была поставлена задача оценить в ходе опроса эффективность процедуры приема и оценки заявок в рамках Программы New gTLD. Группа по анализу ССТ стремилась получить ответы на указанные вопросы для лучшего понимания мнений о процедуре обработки заявок среди кандидатов, которые успешно прошли эту процедуру, еще проходят ее или отозвали свои заявки.
 - Для обоснованного анализа процедуры приема и оценки заявок группа по анализу ССТ обратилась к компании AMGlobal с просьбой провести исследование и взять интервью у представителей компаний, организаций и других учреждений на глобальном юге, которые не подавали заявок на новые gTLD, но могли бы считаться хорошими кандидатами на участие в программе,⁶⁵² поскольку они идентичны организациям, подавшим заявки, или похожи на них.⁶⁵² Цель этого исследования состояла в том, чтобы глубже понять степень осведомленности потребителей о Программе New gTLD, а также причины, по которым не поступили заявки от большего количества компаний из стран глобального юга. Этот отчет был представлен в ноябре 2016 года. Он содержал такие рекомендации, как рекомендация создать средства информирования групп, не являющихся профессионалами в данной области, для ответа на их

⁶⁵⁰ Вики-страница ССТ на сайте ICANN, «Материалы исследований и справочные материалы».

⁶⁵¹ SIDN Labs и Делфтский технический университет (август 2017 года), отчет «*Статистический анализ злоупотреблений DNS в gTLD*».

⁶⁵² AMGlobal, *Новые gTLD и глобальный юг* (2015 год).

вопросы о стоимости, процессе приема и оценки заявок, сроках и самой ICANN. Еще в одной рекомендации предлагалось представить сообществу всестороннее описание различных областей применения gTLD для ответа на вопросы о бизнес-моделях и практических примерах, которые могут возникнуть у сообщества. Что касается будущих раундов приема и оценки заявок, в отчете предлагалось провести дополнительное исследование, чтобы определить наилучшие способы установления контактов с широкой общественностью на глобальном юге и организации диалога на тему новых gTLD в государственном и частном секторах, а также в максимально возможной степени как можно скорее начать подготовку общественности к следующему раунду.

- ⦿ Кроме того, группа по анализу ССТ воспользовалась результатами опроса, организованного Международной ассоциацией по товарным знакам (INTA). Во время этого опроса, проведенного в январе-феврале 2017 года, от 33 корпоративных членов INTA, некорпоративных членов INTA и правообладателей интеллектуальной собственности были получены ответы на вопросы о расходах, понесенных их клиентами в связи с расширением пространства новых TLD. Этот опрос, анкета которого была разослана 1 096 потенциальным респондентам, позволил изучить практический опыт участия владельцев товарных знаков в Программе.⁶⁵³

⁶⁵³ Nielsen, (апрель 2017 года), *Исследование воздействия Программы New gTLD на расходы, выполненное INTA.*

Приложение D. Комментарии общественности

В своем первоначальном отчете группа по анализу представила достаточно детализированную группу рекомендаций, чтобы стимулировать получение комментариев в период общественного обсуждения.⁶⁵⁴ Группа по анализу получила в общей сложности двадцать три комментария к первой части проекта отчета и семнадцать комментариев к его второй части.⁶⁵⁵ Эти комментарии были представлены шестнадцатью группами заинтересованных сторон и группами интересов, пятью частными лицами, двумя правительствами или органами государственной власти, пятью компаниями, десятью коалициями, корпорацией ICANN и ее Правлением. Группа по анализу в полном составе и все ее подгруппы ознакомились со всеми этими комментариями. Каждая группа изучила результаты общественного обсуждения применительно к каждой предложенной рекомендации. В этом процессе ей помогала корпорация ICANN, составив электронную таблицу, в которой каждый комментарий общественности был соотнесен с конкретной рекомендацией группы по анализу.⁶⁵⁶ И наконец, группа по анализу изучила комментарии, относившиеся не к конкретным рекомендациям, а к основополагающим выводам ее отчета.

Несмотря на общую поддержку большинства рекомендаций, в комментариях общественности было поднято несколько важных тем. Во-первых, стало очевидно, что группа по анализу должна конкретнее указать, каким именно участникам сообщества предлагается выполнить ту или иную рекомендацию, при этом оставив на усмотрение указанных участников определение наилучшего способа реализации рекомендации. Соответственно, группа по анализу постаралась определить наиболее подходящих участников и одновременно изменила формулировки нескольких рекомендаций, чтобы повысить гибкость подхода к их реализации. Во-вторых, из комментариев к первоначальному отчету стало ясно, что группа по анализу дала рекомендации по проведению исследований, не имеющих очевидной практической ценности. Несколько таких рекомендаций были исправлены или исключены из отчета.

Группа по анализу систематически изучала результаты общественного обсуждения, обобщая полученные комментарии и оценивая, какие поправки необходимо внести в предложенные рекомендации. Все предложенные изменения обсуждались и согласовывались в соответствующей подгруппе и всем составом группы по анализу. Все итоговые рекомендации, по которым не удалось достигнуть полного консенсуса, выделены в настоящем итоговом отчете. Мнения авторов комментариев часто не совпадали, а в некоторых случаях противоречили друг другу. Хотя группа по анализу обсудила все комментарии без исключения, рекомендации пересматривались только тогда, когда группа в полном составе соглашалась с необходимостью их уточнения, изменения или дополнительного улучшения. Корпорация ICANN и группа по

⁶⁵⁴ ICANN, «Проект отчета Группы по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора с рекомендациями по Программе New gTLD», источник проверен 10 августа 2018 года, <https://www.icann.org/public-comments/cct-rt-draft-report-2017-03-07-en>

⁶⁵⁵ Тот же источник и ICANN, «Группа по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора — новые разделы проекта отчета с рекомендациями», источник проверен 10 августа 2018 года, <https://www.icann.org/public-comments/cct-rt-draft-report-2017-03-07-en>

⁶⁵⁶ ICANN, «Проект отчета Группы по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора с рекомендациями по Программе New gTLD: отчет о комментариях общественности», 10 июля 2017 года, источник проверен 10 августа 2018 года, раздел IV (нажмите ссылку «Сводка комментариев», чтобы загрузить электронную таблицу).

анализу составили две электронных таблицы, чтобы следить за обсуждением членами группы по анализу результатов общественного обсуждения.⁶⁵⁷

Группа по анализу выражает признательность за полученные в период общественного обсуждения содержательные комментарии, которые явились отражением искреннего стремления части авторов внести конструктивный вклад и поделиться полезными соображениями. Хотя группа по анализу согласилась не со всеми поступившими комментариями, она благодарит их авторов за добросовестные усилия, направленные на то, чтобы представить все многообразие взглядов. Группа по анализу считает, что настоящий итоговый отчет содержит улучшенные рекомендации, которые учитывают конструктивные отзывы и предложения, полученные во время процесса общественного обсуждения.

Период общественного обсуждения проекта отчета

Группа по анализу [опубликовала свой проект отчета для общественного обсуждения](#) с 7 марта 2017 года по 19 мая 2017 года. Этот документ содержал проекты 50 рекомендаций.⁶⁵⁸ Группа по анализу представила проекты своих рекомендаций и попросила сообщество внести свой вклад на конференции ICANN58 и на других подходящих мероприятиях, к которым относились:

- ◉ [Два вебинара, проведенных 3 апреля 2017 года](#)⁶⁵⁹
- ◉ [Заседание для взаимодействия с сообществом на ICANN58](#)⁶⁶⁰

Сводная информация о 23 комментариях, полученных в период общественного обсуждения, была опубликована 10 июля 2017 года. Группа по анализу использовала этот документ как основу для повторного рассмотрения и обновления проектов своих рекомендаций.⁶⁶¹

Период общественного обсуждения проекта отчета с новыми разделами

Изучив результаты опроса, проведенного INTA, и итоги Исследования злоупотребления DNS, группа по анализу CCT добавила в свой предыдущий отчет новые разделы, относящиеся к злоупотреблению DNS, расходам владельцев товарных знаков, парковке

⁶⁵⁷ Вики-страница CCT на сайте ICANN, «Проекты/документы пленарных заседаний», источник проверен 5 сентября 2018 года,

<https://community.icann.org/download/attachments/58727456/CCTRT%20Public%20Comment%20-%20Draft%20Report%20-%2010July2017%20Approved.xlsx?version=1&modificationDate=1536147730041&api=v2> и <https://community.icann.org/download/attachments/58727456/CCTRT%20Public%20Comment%20-%20New%20Sections%20-%2015Feb2018%20Approved.xlsx?version=1&modificationDate=1536142801000&api=v2>.

⁶⁵⁸ ICANN, «Проект отчета Группы по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора с рекомендациями по Программе New gTLD»

⁶⁵⁹ Вики-страница CCT на сайте ICANN, «Вебинары: Проект рекомендаций CCTRT», 3 апреля 2017 года, источник проверен 10 августа 2018 года,

<https://community.icann.org/display/CCT/Webinars%3A+CCTRT+Draft+Recommendations+-+3+April+2017>

⁶⁶⁰ Вики-страница CCT на сайте ICANN, «Дискуссия с сообществом — ICANN58», 12 марта 2017 года, источник проверен 10 августа 2018 года, <https://community.icann.org/display/CCT/Community+Discussion+-+ICANN58>

⁶⁶¹ ICANN, «Проект отчета Группы по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора с рекомендациями по Программе New gTLD».

доменов и потребителскому выбору. В период с 27 ноября 2017 года по 15 января 2018 года [на общественное обсуждение были вынесены](#) десять рекомендаций.⁶⁶²

Для обсуждения новых разделов группа по анализу на конференции ICANN60 во время заседания для взаимодействия обратилась к сообществу с просьбой внести вклад, провела два индивидуальных информационных заседания и вебинар.⁶⁶³

Сводная информация о 17 комментариях, полученных в период общественного обсуждения, была опубликована 15 февраля 2018 года. Группа по анализу использовала этот документ как основу для повторного рассмотрения и обновления проектов своих рекомендаций.⁶⁶⁴

Информация о проведенных группой по анализу мероприятиях по информированию и взаимодействию представлена на ее вики-странице.⁶⁶⁵

⁶⁶² ICANN, «Группа по анализу конкуренции, потребителского доверия и потребителского выбора — новые разделы проекта отчета с рекомендациями».

⁶⁶³ Вики-страница ССТ на сайте ICANN, «Вебинар: Новые разделы проекта отчета CCTRT», 18 декабря 2017 года, источник проверен 10 августа 2018 года, <https://community.icann.org/display/CCT/Webinar%3A+CCTRT+New+Sections+of+Draft+Report+-+18+December+2017+@+16%3A00+UTC>

⁶⁶⁴ ICANN, «Группа по анализу конкуренции, потребителского доверия и потребителского выбора — новые разделы проекта отчета с рекомендациями».

⁶⁶⁵ Вики-страница ССТ на сайте ICANN, «Информирование и взаимодействие», источник проверен 10 августа 2018 года, <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=58729463>

Приложение Е. Мандат

Подтверждение обязательств

Документ «Подтверждение обязательств», подписанный 30 сентября 2009 года корпорацией ICANN и Министерством торговли США, содержит специальные положения, предусматривающие периодические проверки выполнения четырех основных задач ICANN, включая «поддержку конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора».

В соответствии с документом «Подтверждение обязательств» ICANN согласилась принимать необходимые меры, чтобы при рассмотрении возможности расширения пространства доменов верхнего уровня до реализации такого расширения были надлежащим образом решены связанные с ним вопросы (в том числе вопросы конкуренции, потребительского доверия и выбора, безопасности, стабильности и отказоустойчивости, злоупотреблений, суверенитета и защиты прав). В разделе 9.3 документа «Подтверждение обязательств ICANN взяла следующие обязательства:

... после одного года эксплуатации новых gTLD (будь то с использованием ASCII или наборов символов для других языков) ICANN организует проверку, в ходе которой будет проанализировано, насколько создание или распространение gTLD способствовали росту конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора, а также будет определена степень эффективности (а) процесса подачи и оценки заявок и (б) механизмов, призванных смягчать последствия проблем, связанных с созданием и распространением. ICANN организует дальнейший анализ исполнения описанных выше обязательств через два года после проведения первого анализа, а затем не реже одного раза в четыре года. Проверки будут осуществляться на добровольной основе участниками сообщества, а состав соответствующей группы по анализу будет опубликован для общественного обсуждения; в него войдут следующие лица (или их представители): председатель GAC, генеральный директор ICANN, представители соответствующих консультативных комитетов и организаций поддержки, а также независимые эксперты. Состав группы по анализу будет совместно согласовываться председателем GAC (на основе консультаций с членами GAC) и генеральным директором ICANN. Рекомендации по результатам проверок будут предоставляться Правлению и публиковаться для общественного обсуждения. Правление обязуется принимать меры в течение шести месяцев после получения рекомендаций.

Настоящим приложением определяется мандат, который группа по анализу CCT будет использовать для выполнения своих обязанностей согласно AoC.

Цель группы по анализу CCT оценить последствия расширения рынка DNS для конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора. Кроме того, в рамках данного анализа должна быть дана оценка эффективности процедуры подачи и рассмотрения заявок, которая использовалась в раунде приема заявок на gTLD в 2012 году, а также эффективность мер защиты, которые приняты для решения проблем, связанных с созданием новых gTLD. При выполнении данного анализа эффективность определена следующим образом: «в какой мере процесс (реализации Программы New gTLD) был успешным в достижении намеченных результатов/целей». Группа по анализу CCT изучит как количественные, так и качественные данные, и подготовит рекомендации для их рассмотрения и принятия Правлением ICANN.

Такой первоначальный анализ заложит основу для дальнейших периодических проверок, которые согласно требованиям документа «Подтверждение обязательств» должны проводиться не реже чем раз в три года с учетом возможного пересмотра Устава ICANN. Такие регулярные проверки будут играть важную роль в оценке того, насколько ICANN удастся соблюдать свои обязательства в области поддержки конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора. Первая проверка будет направлена на анализ первоначального влияния Программы New gTLD в этих трех областях.

Справочная информация

ICANN ожидала проведения такого анализа с момента подписания документа «Подтверждение обязательств» с Министерством торговли США в 2009 году. С того момента Правление ICANN обращалось к сообществу и запрашивало мнения и предложения в отношении показателей, которые можно было бы использовать для выработки рекомендаций на основании данных. С этой целью Правление ICANN в декабре 2010 года поручило GNSO и ALAC предложить такие показатели. В июне 2011 года на конференции ICANN в Сингапуре была сформирована рабочая группа для подготовки показателей, которые можно было бы рекомендовать для проведения анализа конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора. Задачей этой рабочей группы было предоставить Правлению ICANN определения, способы измерения и целевые показатели, которые можно было бы использовать в работе группы по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора. В декабре 2012 года группа представила Правлению документ, в котором были подробно описаны 70 предлагаемых показателей, а также даны их определения и целевые значения на три года.

В сентябре 2013 года Правление ICANN сформировало группу IAG-CCT, которой было поручено рассмотреть предложенные показатели и выработать для группы по анализу рекомендации, исходя из оценки осуществимости, полезности и экономической эффективности каждого из 70 предлагаемых показателей. Первое заседание группы прошло в ноябре 2013 года в формате телеконференции, а затем члены группы собрались лично на 48-й конференции ICANN в Буэнос-Айресе. В марте 2014 года группа IAG-CCT дала промежуточную рекомендацию организовать опрос интернет-пользователей и владельцев доменов, чтобы оценить степень их доверия и возможности выбора, а также экономическое исследование ценообразования и конкуренции на рынке gTLD. Правление ICANN приняло эти рекомендации. В сентябре 2014 года группа IAG-CCT представила свои итоговые рекомендации Правлению ICANN, которое приняло эти рекомендации в феврале 2015 года. Эти рекомендации включали в себя 66 показателей конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора. Кроме того, группа IAG-CCT пересмотрела первоначальные рекомендации рабочей группы GNSO-ALAC.

Концепция

Приверженность ICANN принципам поддержки конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора при реализации Программы New gTLD требует четкого понимания истории этой программы и ее роли в ICANN, а также тщательного изучения ее развития и реализации. Это одна из четырех ключевых целей, выполнение которых необходимо оценить согласно документу «Подтверждение обязательств», поэтому анализ конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора также поможет очертить возможный подход ICANN к будущим раундам ввода новых gTLD.

Широта охвата

В ходе данного анализа необходимо оценить воздействие Программы New gTLD с точки зрения поддержки конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора. Сюда относится также рассмотрение выполнения рекомендаций в отношении политики с момента запуска программы до делегирования и фазы общей доступности. Для проведения такой оценки членов группы по анализу можно попросить рассмотреть данные, полученные в результате различных процессов, связанных с программой, а также более широкий круг поступающей информации о показателях рынка и тенденциях поведения потребителей, наряду с отзывами и предложениями сообщества. Хотя такие дополнительные исходные данные не имеют прямого отношения к данной проверке, полученные в результате выводы и информация могут оказаться полезными для работы группы CCT. Чтобы была возможность успешно завершить работу, для которой такой анализ является критически важным, группа CCT постарается своевременно представить свои выводы и рекомендации, обеспечив тем самым возможность их использования в рамках такой работы. Все, кто занимается работой, зависящей от выводов и рекомендаций этой группы, могут следить за ходом ее деятельности на вики-странице CCT:

<https://community.icann.org/display/CCT/Competition%2C+Consumer+Trust+and+Consumer+Choice>.

Данные и показатели

После принятия Правлением ICANN в феврале 2015 года 66 показателей, рекомендованных группой IAG-CCT для сбора данных, корпорация ICANN постоянно собирала и публиковала на сайте ICANN данные, относящиеся к большинству таких показателей: <https://www.icann.org/resources/reviews/cct/metrics>.

В резолюции Правления от февраля 2015 года также отмечается, что группа IAG-CCT в своем итоговом отчете особо выделила группу показателей, которые должны быть повторно рассмотрены группой по анализу CCT после начала ее работы, поскольку они требовали дополнительного контекстного анализа или могли потребовать дополнительных ресурсов для получения данных. Эти показатели отмечены в таблице 4 итогового отчета IAG-CCT

(<https://community.icann.org/download/attachments/48349551/IAG-CCT%20Final%20report.docx?version=1&modificationDate=1418863127000&api=v2>).

Корпорация ICANN может дать свои рекомендации в отношении осуществимости сбора внутренних данных и выделения ресурсов, необходимых для определения показателей, которые могут потребовать сбора внешних данных.

Отчеты ICANN об оценке

Документ «Подтверждение обязательств» содержит требование изучить эффективность процессов подачи и рассмотрения заявок, которые применялись в раунде приема заявок на новые gTLD в 2012 году, в том числе эффективность реализации ICANN рекомендаций в отношении политик, которые были предложены для Программы New gTLD. В качестве информационного ресурса в помощь группе ССТ корпорация ICANN подготовила и опубликовала отчет о реализации программы, в котором представлено мнение персонала о выполнении Программы New gTLD, а также комментарии заинтересованных сторон, в том числе кандидатов, поставщиков услуг и других членов сообщества.

Наконец, в рамках анализа будет также рассмотрена эффективность мер защиты от злоупотреблений. Считается, что эта работа будет охватывать анализ механизмов защиты прав, которые были реализованы в рамках программы, а также других усилий, призванных не допустить злоупотребления DNS (таких как различные обязательства по обеспечению общественных интересов, которые включаются в соглашения об администрировании доменов верхнего уровня). Отчеты по этим вопросам призваны обеспечить глубокое понимание, которое поможет группе по анализу ССТ усовершенствовать рекомендации и определить предлагаемую очередность реализации в соответствии с рекомендацией 9 группы CCWG по подотчетности.

Определения

Оценка такого рода потребует общего понимания терминов, связанных с данным анализом: потребители, конкуренция, потребительское доверие и потребительский выбор.

Потребитель: Обычно этим термином обозначаются физические лица, действующие в основном от своего собственного имени или от имени своей семьи или домохозяйства, однако в зависимости от контекста им могут обозначаться также коммерческие и государственные организации. Для целей данного анализа потребители обычно подразделяются на две категории: (1) интернет-пользователи и другие участники рынка, использующие домены через систему разрешения имен DNS, например, для перехода по URL-адресам или отправки электронной почты; (2) владельцы (и потенциальные владельцы) доменов.

Потребительское доверие: Уверенность потребителей в работоспособности, надежности, безопасности, защищенности и подлинности системы доменных имен. Сюда относятся: (1) уверенность в единообразии разрешения имен; (2) уверенность интернет-пользователей в том, что они могут без последствий для себя переходить по адресам с использованием доменных имен, чтобы находить и без риска для себя использовать интересующие их сайты; (3) уверенность в том, что оператор регистратуры TLD выполняет заявленные цели регистратуры; (4) уверенность владельца домена в стабильности процесса регистрации домена и его жизненного цикла.

Потребительский выбор: Диапазон полноценных возможностей, возникающих благодаря новым игрокам на рынке и инновациям, расширяющих предложения, уже доступные потребителям доменных имен (в том числе на предпочтительных для них языках и алфавитах.)

Конкуренция: Соперничество двух и более участников экосистемы доменных имен (в том числе регистратур, регистраторов, реселлеров, поставщиков услуг регистратур и владельцев доменов), которые действуют независимо друг от друга для заключения сделок с третьими сторонами за счет предложения инновационных товаров и услуг на более выгодных условиях.

Соответствующий рынок: Для целей данного анализа группа по анализу CCT рассмотрит воздействие на конкуренцию, затраты и преимущества, оказанное в результате вывода новых gTLD на международный рынок доменных имен, на котором также присутствуют исторические домены gTLD и ccTLD. Более того, группа может рассмотреть последствия Программы New gTLD с точки зрения более широкого рынка средств обеспечения интернет-идентичности (социальные медиа, WIX и т. д.). При этом конкурентная динамика в экосистеме доменных имен, не касающаяся ввода новых gTLD, не относится к кругу данного анализа. Группа по анализу в целях рассмотрения и выработки рекомендаций может сегментировать весь рынок по секторам или регионам.

Процесс

Группа по анализу CCT будет вести работу на английском языке посредством телеконференций, веб-совещаний в среде Adobe Connect, а также заседаний с личным присутствием участников.

Обмен информацией и транспарентность

1. Телеконференции будут записываться с учетом права членов группы по анализу CCT высказывать те или иные мнения «не для протокола». Встречи с личным присутствием участников будут транслироваться, насколько это практически целесообразно, с учетом права членов по анализу CCT высказывать те или иные мнения «не для протокола». В тех случаях, когда какая-то часть дискуссии будет протекать в режиме «не для протокола», решение перейти в такой режим будет отражаться в протоколе, как и соображения, по которым участники приняли такое решение.
2. Группа по анализу CCT будет стараться публиковать: (а) списки согласованных действий в течение 24 часов после любого очного или телефонного заседания; (б) видео- и аудиозаписи при первой возможности после завершения такого заседания, с учетом ограничений и требований, описанных в подразделе (1) выше.
3. Группа по анализу CCT будет администрировать общедоступный сайт, <https://community.icann.org/display/CCT/Competition%2C+Consumer+Trust+and+Consumer+Choice>, где будет публиковать: (а) протоколы, переписку, повестки дня заседаний, исходные материалы, предоставленные ICANN, членами группы по анализу или любыми прочими сторонами; (б) аудиозаписи или материалы видеотрансляций; (в) подтверждения отсутствия или наличия конфликтов интересов от членов группы по анализу CCT в соответствии с политикой в области предотвращения конфликта интересов группы CCT; (г) мнения и предложения, поступающие от широкой публики, заинтересованных сторон ICANN, корпорации ICANN или членов Правления, правительств, организаций поддержки и консультативных комитетов и т. д. Все эти материалы будут публиковаться в течение двух дней с момента их получения и будут открыто публиковаться на сайте группы по анализу CCT, за исключением ситуаций, когда этому будут препятствовать более важные соображения конфиденциальности или защиты частной жизни.

-
4. Переписка по электронной почте между членами группы по анализу ССТ будет автоматически сохраняться в общедоступном архиве с использованием адреса CCT-review: cct-review@icann.org.

Участие корпорации ICANN

Персонал группы ССТ будет помогать в сборе дополнительных данных и координировать диалог с другими сотрудниками корпорации при возникновении необходимости в экспертной оценке определенных элементов программы или ее работы. Чтобы создать информационную основу для работы группы по анализу ССТ персонал будет также привлекать внешних экспертов по запросу членов группы по анализу ССТ с учетом бюджетных ограничений и имеющихся ресурсов.

Корпорация ICANN может предоставлять письменные ответы на все вопросы, задаваемые группой по анализу ССТ, и/или передавать группе по анализу ССТ мнения и предложения в связи с вопросами, которые не были заданы группой по анализу ССТ, но, по оценке персонала, имеют отношение к работе группы.

Корпорация ICANN также предаст проект принципов и процедур группы по анализу, разработанных под руководством Правления, для помощи группе по анализу ССТ в рассмотрении ею дополнительных вопросов, выходящих за пределы настоящего мандата.

Консультации с сообществом

Персонал также будет оказывать содействие руководству группы по анализу ССТ по его просьбе в получении материалов, организации заседаний и координации работы по информированию других организаций поддержки и консультативных комитетов ICANN, а также Правления ICANN и отдельных членов сообщества путем проведения периодов общественного обсуждения и опросов. Группа по анализу ССТ изучит и другие возможности информирования общественности для расширения круга поступивших мнений и предложений в том, что касается предмета данного анализа. Сюда могут относиться заседания с участием сообщества как с личным присутствием участников в рамках конференций ICANN, так и онлайн в среде веб-совещаний Adobe Connect, или с помощью любого другого согласованного технологического решения, удобного для всех участников и поддерживающего все необходимые возможности, такие как запись заседаний.

Деятельность группы по анализу

Принятие решений в группе по анализу ССТ

В соответствии с документом «Подтверждение обязательств» группа по анализу ССТ должна дать рекомендации в отношении того, как Программа New gTLD повлияла на конкуренцию, потребительское доверие и потребительский выбор.

Группа по анализу ССТ постарается прийти к консенсусу в отношении таких рекомендаций, однако это не будет обязательным условием. В том случае, если группе по анализу ССТ не удастся прийти к консенсусу в отношении какой-либо из рекомендаций, в отчетах и рекомендациях будет отражен весь спектр и характер

различных мнений. (В качестве примера см. виды консенсуса в GNSO, указанные в разделе 3.6 руководства для рабочих групп GNSO.)

Любые конфликты интересов, могущие повлиять на мнения членов группы по анализу ССТ, должны быть раскрыты и учтены в соответствии с политикой в области предотвращения конфликта интересов, которая обсуждалась выше. Группа по анализу ССТ обеспечит соответствие всех документов принципам полного консенсуса, то есть во всех документах будут точно отражены все проведенные дискуссии.

Совещания

1. Очные совещания: Группа по анализу ССТ намерена проводить свои заседания во время конференций ICANN, а также по мере необходимости для продвижения и успешного завершения анализа. Группа по анализу ССТ проведет очные совещания в Лос-Анджелесе 22–23 февраля 2016 года, в Марракеше 9–10 марта 2016 года, а также по мере необходимости в другие дни.
2. Телеконференции: В периоды между очными совещаниями группа по анализу ССТ и/или ее рабочие группы будут проводить регулярные телеконференции. Общедоступные уведомления о всех таких совещаниях будут заблаговременно, как можно раньше, публиковаться на вики-странице группы по анализу ССТ, а повестка дня каждого совещания будет публиковаться не позже, чем за 2 дня до его начала.

Отчетность

1. В общем случае члены группы по анализу ССТ могут свободно сообщать соответствующим группам интересов и другим организациям о работе группы по анализу ССТ, за исключением случаев, когда речь идет о конфиденциальной информации.
2. Группа по анализу ССТ будет стремиться в максимально возможной степени документировать всю свою деятельность, однако ее члены должны иметь возможность честного и откровенного обмена мнениями между собой, а сама группа по анализу ССТ должна иметь возможность честного и откровенного обмена мнениями с заинтересованными сторонами и группами заинтересованных сторон. Более того, индивидуальные члены и группа по анализу ССТ в целом должны работать в среде, поддерживающей открытый и откровенный обмен мнениями и приветствующей переоценку и изменение позиций в свете аргументов, выдвигаемых другими сторонами.
3. В соответствии с этим группа по анализу ССТ сохраняет за собой право принимать в отдельных случаях решение о проведении дискуссии в соответствии с правилами конфиденциальности Чатем-Хаус: «Когда заседание или его часть проводятся с применением правила конфиденциальности Чатем-Хаус, участники могут свободно использовать полученную информацию, однако ни личность, ни принадлежность докладчика(-ов) или любого другого участника не подлежат разглашению».
4. Члены группы по анализу ССТ участвуют в ее работе на добровольной основе и каждый из них обязуется выполнять справедливую долю общей работы.

-
5. Члены группы по анализу ССТ будут вести исследовательскую работу в соответствии с планом, на основе передовых практических методов исследования на основе фактов, анализа обстоятельств и формулировки выводов.
 6. При необходимости, а также при наличии консенсуса в группе по анализу ССТ, корпорация ICANN будет предоставлять административную поддержку в том, что касается командировок, организации совещаний и технического обеспечения. При этом для сохранения независимости и объективности группы по анализу ССТ корпорация ICANN в процессе работы группы по анализу ССТ по запросу будет выполнять существенные задачи (например, подготовку проектов отчетов и т. д.). При необходимости председатель и заместители председателя группы по анализу ССТ предложат подход, позволяющий обеспечить необходимую поддержку усилий группы по анализу ССТ.

Участие

1. При необходимости помощь членам группы могут оказывать лица, не входящие в состав группы по анализу ССТ или корпорации ICANN (например, для перевода), однако основной акцент необходимо сохранять на непосредственном взаимодействии между названными членами. Наблюдатели в составе группы по анализу ССТ не должны вмешиваться в работу группы или заменять тех или иных членов, не имеющих возможность принять участие лично. Это касается как телеконференций, так и очных совещаний. В случаях, когда тот или иной член группы не имеет возможности посетить какое-либо очное совещание группы, ему должна быть предоставлена возможность дистанционного участия. Независимые эксперты считаются полноправными членами группы по анализу ССТ.
2. Руководство рабочей группы по анализу ССТ (председатель и руководители направлений) будут координировать работу группы и выступать в роли полноправных участников как при предметном обсуждении различных вопросов в группе по анализу ССТ, так и при подготовке отчетов группы. Все члены группы по анализу ССТ имеют одинаковые права при голосовании.
3. Независимые эксперты (если применимо). Независимые эксперты — это третьи стороны, которые могут привлекаться для поддержки работы группы по анализу ССТ. Это эксперты, не входящие в число независимых экспертов, которым поручено участвовать в анализе. Выбор экспертов в поддержку работы группы по анализу ССТ будет осуществляться в соответствии с процедурами закупок ICANN с использованием открытого запроса предложений (RFP). Запрос предложений будет составляться на основе критериев и требований к экспертной квалификации, установленных группой по анализу ССТ.

Инструменты/средства связи

Для оптимизации своей работы группа по анализу ССТ будет стремиться использовать возможности интернет-связи. В частности, группа по анализу будет использовать для проведения телеконференций среду виртуальных заседаний Adobe Connect. Общественности будет предоставлен доступ к материалам, доступным в такой конфигурации, для поддержания открытости и транспарентности политики и процедур, являющихся составной частью этой методологии.

Индикаторы/показатели

Правлением ICANN был принят набор индикаторов конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора, который подлежит рассмотрению в рамках данного анализа.

Группа по анализу CCT может определить методологию для анализа этих показателей. Кроме того, группа по анализу CCT примет во внимание отчеты, созданные в поддержку анализа реализации программы, механизмов защиты прав и мер защиты от злоупотребления DNS. В дополнение к этому группа по анализу CCT может определить другие источники данных, которые она сочтет нужным использовать в качестве информационных материалов для выполнения порученного группе анализа.

И наконец, группа по анализу CCT может запрашивать дополнительные данные или отчеты при обнаружении непредвиденных аспектов анализа.

Отчеты

ПРОМЕЖУТОЧНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

Группа по анализу CCT может предоставлять GNSO и/или Правлению промежуточные рекомендации для запуска новых инициатив по разработке политики или дополнительной работы по реализации существующей политики в тандеме с данным анализом, при условии полного консенсуса в этом отношении среди членов группы по анализу.

ВЫВОДЫ

Группа по анализу CCT представит в документально оформленном виде свои выводы о том, в какой мере Программа New gTLD способствовала (или не способствовала) укреплению конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора в пространстве gTLD. Кроме того, группа по анализу CCT представит в документально оформленном виде примеры успешных решений и проблем, с которыми столкнулось сообщество в процессе подачи и рассмотрения заявок и в стремлении не допустить отрицательных последствий Программы New gTLD.

ИТОГОВЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Группа по анализу CCT постарается опубликовать проект своих рекомендаций с указанием их приоритета в декабре 2016 года для проведения общественного обсуждения. Рекомендации должны быть четкими, краткими, конкретными, ранжированными по приоритету и осуществимыми.
2. Рекомендации будут относиться к одной из двух категорий: часть из них сможет выполнить персонал, а другие потребуют дополнительной разработки политики сообществом.
3. Эти рекомендации будут направлены только на следующее:
 - a. Поддержание конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора на рынке gTLD
 - b. Усовершенствование различных элементов процесса подачи и рассмотрения заявок

с. Содействие усилиям, направленным на недопущение злоупотреблений в DNS

4. Для каждой из принимаемых рекомендаций группа представит документированное обоснование и по возможности также количественные целевые показатели для измерения успеха выполнения соответствующих рекомендаций.

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП ПО АНАЛИЗУ

На основе основательного обзора своей работы группа по анализу ССТ даст рекомендации в отношении процедур и порядка проведения будущих проверок, предусмотренных документом «Подтверждение обязательств». Для содействия в получении таких мнений и предложений будет проведен опрос всех членов группы по анализу ССТ с целью сбора информации о процессе, методологии и процедурах, которые применялись в работе (с тем чтобы следующую проверку конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора можно было проводить, основываясь на полученном опыте, и чтобы такой опыт был доступен будущим группам по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора).

Конфликты интересов

Группа по анализу ССТ приняла политику в области предотвращения конфликта интересов, изложенную в [Приложении А](#) к настоящему описанию методологии. Заявления всех членов, поданные в соответствии с этой политикой в области предотвращения конфликта интересов, будут опубликованы на сайте группы по анализу ССТ.

На каждом совещании группы по анализу ССТ ее члены будут подтверждать неизменность обстоятельств, зафиксированных в их заявлениях.

График работ

Группа по анализу оформит проект отчета для общественного обсуждения в декабре 2016 года и попросит сообщество и заинтересованные стороны представить свои мнения и предложения.

Группа по анализу рассмотрит комментарии, полученные в отношении проекта рекомендаций группы, и доработает отчет с целью подготовить итоговые рекомендации к апрелю 2017 года.

Приложение F. Информационные бюллетени

Корпорация ICANN ежеквартально публикует информационные бюллетени и ведомости расходов, а также ежемесячно публикует данные об участии и отчеты о важных этапах работы. Эти документы обеспечивают прозрачность и подотчетность сообществу в отношении использования группой по анализу своих ресурсов и времени.

В информационных бюллетенях отражается посещаемость совещаний членами группы по анализу, затраты на профессиональные услуги и командировки для участия в очных совещаниях, основные этапы работы и участие в ней.

Определения используемых понятий:

Профессиональные услуги: Утвержденный бюджет группы по анализу, выделенный на привлечение независимых экспертов, как указано в разделе 4.6(a)(iv) Устава. Группы по анализу также могут выбирать независимых экспертов и обращаться к ним за рекомендациями по мере необходимости. Задача покрытия оправданных расходов и сборов, связанных с привлечением таких экспертов при проведении анализа, как указано в настоящем разделе 4.6, в той мере, в какой эти расходы и сборы соответствуют бюджету, выделенному на анализ, ложится на ICANN. Принципы работы групп по анализу с рекомендациями экспертов и их рассмотрения приведены в Рабочих стандартах.

Командировки: Утвержденная сумма командировочных расходов на участие членов группы по анализу в очных совещаниях. К примерам командировочных расходов, помимо прочего, относятся следующие статьи расходов: авиабилеты, проживание в гостиницах, суточные, аренда места проведения совещания, аудиовизуальная/техническая поддержка и питание. Эти затраты охватывают командировочные расходы как членов группы по анализу, так и персонала корпорации ICANN.

Поддержка со стороны корпорации ICANN: Утвержденная в составе бюджета сумма расходов на привлечение корпорацией ICANN сторонних поставщиков услуг для поддержки работы группы по анализу.

Израсходовано на текущую дату: Эти суммы включают ежеквартальные данные о финансовых средствах, израсходованных группой по анализу с начала ее работы и по состоянию на конец последнего квартала.

Выделено на услуги:

1. Командировки: Ориентировочные расходы на запланированные очные совещания.
2. Профессиональные услуги: Услуги по подписанным контрактам, которые должны быть оказаны или отфактурированы. Как правило, это услуги сторонних подрядчиков, не являющихся сотрудниками корпорации.

Итого израсходовано и выделено на текущую дату: Это сумма статей «Израсходовано на текущую дату» и «Выделено на услуги» по состоянию на конец последнего квартала. В составе статьи «Выделено на услуги» не учитывается сумма «Израсходовано на текущую дату». Остаток бюджета: Это разница между суммами по статьям «Утвержденный бюджет» и «Итого израсходовано и выделено на текущую дату».

С архивами информационных бюллетеней можно ознакомиться здесь: <https://community.icann.org/display/CCT/Fact+Sheet>.

Анализ конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (ССТ)

Информационный бюллетень от: 3-Sep-2018

Собор:
 Консалтинговая фирма, которая предоставляет услуги по исследованию рынка, анализу конкурентов и маркетингу. Компания имеет опыт работы в различных отраслях, включая розничную торговлю, услуги и образование. Компания имеет опыт работы в различных отраслях, включая розничную торговлю, услуги и образование.

Собор имеет опыт работы в различных отраслях, включая розничную торговлю, услуги и образование. Компания имеет опыт работы в различных отраслях, включая розничную торговлю, услуги и образование.

Кроме того, ABC требует от ICANN проверки своих услуг, в которых потребители могут столкнуться с проблемами. Компания имеет опыт работы в различных отраслях, включая розничную торговлю, услуги и образование.

Веб-страница: [Главная страница ССТ](#)
 Электронная почта ССТ: pr@icann.org
 Вопросы по проекту: ev@icann.org

Председатель ССТ: Джонатан Уэбб
 Члены Комитета по конкурентам и потребительскому выбору: Дэвид Бисвен, Лорин Коул

Состояние проверки (на 07 сент. 2018 года)

Дата начала: 13-Янв-2016
 Окончательная проверка на соответствие: 32 мес.
 Окончательная проверка: 8-Сеп-2018
 Общие сведения о продолжительности: 32 мес.



Раздел II. Финансовые ресурсы (на 07 сент. 2018 года)

Управление	Алгоритм	Выделено на бюджет на 2018 ф.г. (млн долларов)	Остаток бюджета на 2018 ф.г. (млн долларов)	Итого выделено и оставлено на 2018 ф.г. (млн долларов)	Итого выделено и оставлено на 2018 ф.г. (млн долларов)
Профессиональные услуги — ИБ ССТ		\$ -	\$ -	\$ -	\$ 210,000
Профессиональные услуги — ССТ		\$ -	\$ -	\$ -	\$ 1,540,000
Компьютеры		\$ -	\$ 5,490	\$ -	\$ 425,000
Итого		\$ -	\$ 5,490	\$ -	\$ 2,170,000

Раздел I. Кадры (на 07 сент. 2018 года)

Члены комитета по выбору: 15	Доля участия конкурентов: 64%
Корпорация ICANN (включая персонал): 13	Специалисты: 8
Пользователи ICANN (включая персонал): 142	Техники: 142
Итого: 28	Пользователи: 3,366
Итого: 11,653 часов	Итого: 11,653 часов

Раздел III. Этапы (на 07 сент. 2018 года)

- Управление проектом** (20% от общего объема)
- Принять мандат
 - Принять план работ
 - Сформировать подгруппы
 - Подготовить шаблоны
 - Утвердить список проектов
 - Принять шаблоны материалов для обсуждения
 - Принять законодательство о защите информации

- Исследования** (20% от общего объема)
- Спланировать анализ/исследования, необходимые для работы
 - Провести анализ/исследования

- Проект отчета** (25% от общего объема)
- Сформулировать основные выводы
 - Заключить договор с консультантом
 - Сформировать структуру отчета
 - Обсудить структуру отчета с заинтересованными сторонами
 - Утвердить структуру отчета
 - Запросить комментарии от ICANN и других заинтересованных сторон
 - Утвердить структуру отчета
 - Обсудить структуру отчета с заинтересованными сторонами
 - Утвердить структуру отчета

- Новые разделы** (10% от общего объема)
- Показать варианты для исследования и анализа
 - Подготовить материалы для исследования
 - Утвердить структуру отчета
 - Обсудить структуру отчета с заинтересованными сторонами
 - Утвердить структуру отчета
 - Запросить комментарии от ICANN и других заинтересованных сторон
 - Утвердить структуру отчета
 - Обсудить структуру отчета с заинтересованными сторонами
 - Утвердить структуру отчета

- Итоговый отчет** (25% от общего объема)
- Провести анализ/исследования
 - Запросить комментарии от ICANN и других заинтересованных сторон
 - Утвердить структуру отчета
 - Обсудить структуру отчета с заинтересованными сторонами
 - Утвердить структуру отчета
 - Запросить комментарии от ICANN и других заинтересованных сторон
 - Утвердить структуру отчета
 - Обсудить структуру отчета с заинтересованными сторонами
 - Утвердить структуру отчета

ИТОГО:
 Завершающие этапы: **100%**

Приложение G. Сводная информация об участии

Имя	Принадлежность	Планные телеконференции	Очные совещания (дней)	Телеконференции подгруппы по конкуренции и потребительскому выбору	Телеконференции подгруппы по мерам защиты и доверию	Телеконференции подгруппы по анализу опросов Nielsen	Телеконференции подгруппы по процедуре подачи и оценки заявок	Телеконференции подгруппы по анализу выполненного ИТГА исследования воздействия
Общее количество телеконференций/совещаний		67	16	27	38	4	3	
Дрю Багли (Drew Bagley)	Independent Expert	59	14	2	31			
Стэнли Бесен ⁽¹⁾ (Stanley Besen)	Independent Expert	21	12	13	1	1		
Кэлин Браун (Kaitlin Brown)	GNSO	48	15	2	21			
Джордж Бьюкенен (George Buchanan)	GNSO	63	15	27		3	1	3
Дейв Джукс (Dejan Djukic)	cdNSO	44	15	21			1	2
Джейми Хедлунд (Jaime Hedlund)	ICANN President and CEO rep.	49	10	6	22			
Кайли Кан (Kaiti Kan)	ALAC	59	15	18				
Лорин Капин (Laureen Kapin)	GAC Chair rep.	59	15		32	2	2	
Гао Мосвеу (Gao Mosweu)	cdNSO	44	15		28		1	
Карлос Рауль Гутierrez (Carlos Raúl Gutierrez)	GNSO	39	15	5	16	2		
Меган Ричардс (Megan Richards)	GAC	37	12	12				
Карлтон Самуэлс (Carlton Samuels)	ALAC	45	15		26			2
Н. Рави Шанкар ⁽²⁾ (N. Ravishanker)	Independent Expert	2	0					
Уаудо Сиганга (Waldo Siganga)	GNSO	55	15	20		2	1	1
Фабрико Штайбел (Fabrizio Steibell)	Independent Expert	22	10		12	3		
Дэвид Тейлор (David Taylor)	GNSO	41	15	1	24			3
Джонатан Зак (Jonathan Zuck)	GNSO	58	15	23	23	3	2	

¹ Вышел из состава CCTIRT 25 июня 2017 года ² Вышел из состава CCTIRT 18 октября 2017 года

Приложение Н. Возможные вопросы для будущего опроса потребителей

Как уже упоминалось в разделе «Анализ данных», группа ССТ сочла бы полезным получить ответы на следующие вопросы, которые она рекомендует включить в следующий цикл опроса владельцев доменных имен:

1. Какая часть владельцев доменов в новых gTLD владели ранее доменами в старых gTLD, однако отказались от них, зарегистрировав свои домены в новых gTLD? Это позволило бы получить некоторое представление о важности *расходов на переход*.
2. Какая часть владельцев доменов в новых gTLD не владели ранее доменами в каких бы то ни было gTLD? Это позволило бы получить некоторое представление о том, в какой степени ввод новых gTLD привел к увеличению количества владельцев доменов.
3. Какая часть владельцев доменов в новых gTLD представляют организации, которые продолжают владеть доменными именами в исторических gTLD? Это позволило бы получить некоторое представление о том, являются ли домены в исторических и новых gTLD взаимодополняющими или же взаимозаменяемыми.
4. Какая часть владельцев доменов в новых gTLD регистрировала свои доменные имена в первую очередь: (а) для защиты, то есть они сочли необходимым зарегистрировать имена в новых gTLD по причине их создания, но при этом не получили от этого никаких преимуществ; (б) для получения преимуществ, возможно, потому, что это позволило им обратить на себя внимание пользователей, которые иначе были бы для них недоступны? Определение соотношения между этими двумя сценариями позволило бы получить некоторое представление о том, привело ли создание новых gTLD в целом к затратам или же к получению выгоды владельцами доменов.
5. Какие характеристики новых gTLD привлекали владельцев доменов в первую очередь за счет обеспечиваемых ими преимуществ? Это позволило бы получить некоторое представление об источниках преимуществ, обеспечиваемых новыми gTLD, например, возможность использования новых символов, обслуживание конкретного сообщества, более высокий уровень безопасности или обслуживания клиентов, возможность предложить доменные имена неконкурирующим организациям.

Группа по анализу ССТ рекомендует ICANN провести опрос владельцев доменов и включить в него следующие вопросы:

6. Регистрировали ли вы новое доменное имя за последние 12 месяцев?
7. Для каждого из зарегистрированных вами доменных имен укажите, регистрировали ли вы их в новом или в историческом gTLD?
8. Для каждого из доменных имен, зарегистрированных вами в новых gTLD [выберите один вариант]
 - Ⓐ Это была первая регистрация такого доменного имени?

- ⦿ Это имя было зарегистрировано взамен такого же имени в историческом gTLD?
 - ⦿ Это имя было зарегистрировано в дополнение к такому же имени в историческом gTLD?
9. Для каждого из доменных имен, зарегистрированных вами в новых gTLD, укажите, какой была ближайшая альтернатива из рассматриваемых вами новых gTLD или исторических gTLD? Что это был за gTLD?
 10. Для каждого из доменных имен, зарегистрированных вами в исторических gTLD, укажите, рассматривали ли вы в качестве альтернативы вариант зарегистрировать его в каком-либо из новых gTLD?
 11. Для каждого из зарегистрированных имен, дублирующих аналогичное имя, зарегистрированное в одном из исторических gTLD, укажите, было ли оно зарегистрировано в первую очередь для того, чтобы не допустить его использования другими лицами?
 12. Для каждого из зарегистрированных вами доменных имен укажите, является ли это имя в настоящее время припаркованным.

Хотя есть разные определения парковки, согласно общему представлению припаркованные домены — это те, которые не используются в данный момент как идентификаторы ресурсов интернета. Вот несколько примеров поведения, которое можно считать парковкой домена:

- ⦿ Не выполняется преобразование доменного имени в IP-адрес.
- ⦿ Разрешение доменного имени выполняется, но попытки подключения по протоколу HTTP приводят к сообщению об ошибке.
- ⦿ Подключение по HTTP выполняется успешно, но в результате отображаются рекламные объявления, предложение по продаже домена или и то, и другое. Иногда эти страницы могут также использоваться для распространения вредоносного ПО.
- ⦿ Отображаемая страница пустая или позволяет понять, что владелец домена не публикует контент.
- ⦿ Отображаемая страница — это предоставленный регистратурой шаблон, в который владелец домена не внес никаких изменений.
- ⦿ Домен зарегистрирован аффилированным лицом оператора регистратуры, и для него используется типовой шаблон, не содержащий уникального контента.
- ⦿ С этого домена осуществляется переадресация на домен в другом TLD.

Приложение I. Библиография

А. Аллеманн, «Регистратура TLD снизила свои оптовые цены на 97%», Domain Name Wire, 15 марта 2017 года, <http://domainnamewire.com/2017/03/15/tld-registry-just-slashed-wholesale-prices-97/>

А. Аллеманн, «Первое приобретение: Donuts покупает Rightside за \$213 миллионов», 14 июня 2017 года, <http://domainnamewire.com/2017/06/14/first-take-donuts-buy-rightside-213-million/>

Адितья К. Суд, Шерали Зидалли, «Иерархические алгоритмы генерации доменов», IEEE Security & Privacy, том 14, стр. 46–53, июль-август 2016 года, <https://ieeexplore.ieee.org/document/7535098/>

ADNDRC «Регламент, основные и дополнительные правила», источник проверен 7 августа 2018 года, <https://www.adndrc.org/urs>

ADR, «Решение Национального арбитражного форума по апелляции в рамках процедуры URS: Aeropostale Procurement Company, Inc. против Майкла Кинси (Michael Kinsey) и других. Номер требования: FA1403001550933», источник проверен 9 августа 2018 года, <http://www.adrforum.com/Domaindecisions/1550933A.htm>

AMGlobal Consulting, *Новые gTLD и глобальный юг: осмысление причин низкого спроса на домены в последнем раунде программы New gTLD и оценка вариантов дальнейших действий* (октябрь 2016 года), источник проверен 3 августа 2018 года, <https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials>

Analysis Group, *Проект отчета о независимой проверке Депозитария товарных знаков (TMCH)*, (июль 2016 года), источник проверен 7 августа 2018 года, <https://newglds.icann.org/en/reviews/tmch/draft-services-review-25jul16-en.pdf>

Analysis Group, *Первая фаза исследования оценки воздействия реализации программы New gTLD ICANN на конкуренцию* (сентябрь 2015 года), источник проверен 3 августа 2018 года, <https://www.icann.org/news/announcement-2-2015-09-28-en>

Analysis Group, *Вторая фаза исследования оценки воздействия реализации программы New gTLD ICANN на конкуренцию* (октябрь 2016 года), источник проверен 3 августа 2018 года, <https://www.icann.org/news/announcement-2016-10-11-en>

Analysis Group, *Сводная информация о зарегистрированных в исторических gTLD строках товарных знаков, которые также являются TLD-брендами* (октябрь 2016 года), источник проверен 6 августа 2018 года, <https://community.icann.org/download/attachments/56135378/New%20gTLD%20Registrations%20of%20Brand%20TLD%20TM%20Strings%2010-18-16.pdf?version=1&modificationDate=1481305785167&api=v2>

Антифишинговая рабочая группа (23 февраля 2017 года), *Отчет о тенденциях в области фишинга: 4-й квартал 2016 года*, источник проверен 8 августа 2018 года, http://docs.apwg.org/reports/apwg_trends_report_q4_2016.pdf

Антифишинговая рабочая группа (29 апреля 2015 года), *Отчет о тенденциях в области фишинга: 4-й квартал 2014 года*, источник проверен 8 августа 2018 года, http://docs.apwg.org/reports/apwg_trends_report_q4_2014.pdf

Architelos (июнь 2015 года), *Отчет NameSentrySM о злоупотреблениях: ситуация со злоупотреблениями в новых gTLD, 2015 год*, источник проверен 8 августа 2018 года, <http://domainnamewire.com/wp-content/Architelos-StateOfAbuseReport2015.pdf>

Аври Дориа, «Потребность в корректировке программы gTLD для #newgtlds», источник проверен 10 августа 2018 года, <http://avri.doria.org/post/74920388723/the-need-for-a-remedial-gtld-program-for-newgtlds>

Бен Эделман, «Регистрация доменных имен в открытых ccTLD», последняя редакция от 22 июля 2002 года, https://cyber.harvard.edu/archived_content/people/edelman/open-cctlds/

Blue Coat, «ЗАПРЕТНАЯ ЗОНА: исследование Blue Coat выявило самые темные уголки всемирной паутины», сентябрь 2015, источник проверен 8 августа 2018 года, http://dc.bluecoat.com/2015_NAM_Shady_TLD_Reg

Брайан Кребс, «Новая политика сдерживания злоупотреблений при регистрации имен для сайтов», *The Washington Post*, 30 января 2008 года, источник проверен 8 августа 2018 года, <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2008/01/30/AR2008013002178.html>

Берштейн с соавторами «Определение зависимостей, создаваемых теневой коммодитизацией», документ, представленный в составе материалов проведенного в 2015 году семинара по экономическим аспектам информационной безопасности, Делфт, Нидерланды, (22–23 июня 2015 года), источник проверен 8 августа 2018 года, <https://research.google.com/pubs/pub43798.html>

CENTR (2016 год), *1-й кв-л 2016 года, Глобальный статистический отчет по TLD*, источник проверен 28 марта 2017 года, <https://www.centri.org/library/library/statistics-report/domainwire-global-tld-report-2016-1.html?filter=Statistics%20report>

Chatham House, «Правила конфиденциальности Чатем-Хаус», источник проверен 10 августа 2018 года, <https://www.chathamhouse.org/chatham-house-rule>

Крис Ларсен (Chris Larsen), «20 крупнейших доменов верхнего уровня с сомнительной репутацией», Symantec, 15 марта 2018 года, <https://www.symantec.com/blogs/feature-stories/top-20-shady-top-level-domains>

Группа по анализу конкуренции, потребителского доверия и потребителского выбора (23 марта 2016 года), *Мандат*, источник проверен 10 августа 2018 года, <https://community.icann.org/download/attachments/58727379/CCTRTToRDRAFTv6.pdf?version=1&modificationDate=1458753064411&api=v2>

Группа по анализу конкуренции, потребителского доверия и потребителского выбора (23 марта 2016 года), *План работ*, источник проверен 10 августа 2018 года, <https://community.icann.org/download/attachments/58727379/DRAFT%20workplan%20v2.pdf?version=1&modificationDate=1458753104114&api=v2>

Группа по анализу конкуренции, потребителского доверия и потребителского выбора (9 марта 2016 года), *Политика в области предотвращения конфликта интересов*, источник проверен 10 августа 2018 года, <https://community.icann.org/download/attachments/58732354/CoIPolicy-CCTReviewTeam-revised9March2016.pdf?version=1&modificationDate=1459161203000&api=v2>

Группа по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора, *Таблица материалов для обсуждения группы CCTRT*, источник проверен 10 августа 2018 года,

<https://community.icann.org/download/attachments/58727456/Revised%20template%20%28adopted%29.docx?version=1&modificationDate=1471445497000&api=v2>

Группа по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (2016 год), *Мандат*, источник проверен 6 августа 2018 года,

<https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=58727456>

Константин Руссо (Constantine Roussos), «Роль влиятельных лиц и СМИ в глобальной кампании ICANN по повышению осведомленности о TLD: каким образом ICANN может создать ценное предложение касательно новых расширений доменов верхнего уровня для пользы интернета», 9 июля 2011 года, источник проверен 10 августа 2018 года,

<http://mytld.com/articles/3018-influencers-media-icann-top-level-domains-tld-benefits-internet.html>

Совет Европы (ноябрь 2016 года), *Заявки от сообщества на новые домены общего пользования верхнего уровня (gTLD), поданные в ICANN: возможности и трудности с точки зрения прав человека*, источник проверен 10 августа 2018 года,

<https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=09000016806b5a14>

Д. С. Праг (D. S. Prah) и Э. Нулл (E. Null), «Программа создания доменов общего пользования верхнего уровня: эпоха новых рисков для владельцев товарных знаков и интернета», *Правовой журнал Международной ассоциации по товарным знакам* 101, (2011 год), http://www.inta.org/TMR/Documents/Volume%20101/vol101_no6_a4.pdf

Дэниел Л. Яффе (14 декабря 2011 года), *Слушания по вопросу о Программе создания доменов верхнего уровня корпорацией ICANN*, источник проверен 7 августа 2018 года, <https://www.ana.net/getfile/17073>, стр. 6.

Дарья Гудкова с соавторами, «Спам и фишинг в 2016 году», 20 февраля 2017 года, источник проверен 8 августа 2018 года, <https://securelist.com/kaspersky-security-bulletin-spam-and-phishing-in-2016/77483/>

Дебра Арон и Давид Бернштейн, «Регуляторная политика и обратный целлофановый парадокс», *Журнал конкурентного права и экономики* [том 6, выпуск 4] (декабрь 2010 года), <https://doi.org/10.1093/joclec/nhp033>

Регистратура Donuts, «Защита брендов», источник проверен 7 августа 2018 года, <http://www.donuts.domains/services/dpml>.

Эчо Хуан, «Недавнее повальное увлечение китайских инвесторов короткими доменными именами», *Quartz*, 10 января 2016 года, источник проверен 30 октября 2017 года, <https://qz.com/581248/chinas-latest-investment-craze-is-short-domain-names/>

EURid, «EURid готовится к запуску первого в своем роде механизма предотвращения злоупотреблений», 2017 год, источник проверен 8 августа 2018 года, <https://eurid.eu/en/news/eurid-set-to-launch-first-of-its-kind-domain-name-abuse-prevention-tool/>

Ф. Крюгер (F. Krueger) и Э. Ван Куверинг (A. Van Couvering), «Анализ данных о регистрации товарных знаков в новых gTLD», *Рабочий документ компании Minds + Machines*, (февраль 2010 года).

Google, «Международный таргетинг», источник проверен 19 января 2017 года, <https://support.google.com/webmasters/answer/62399?hl=en>

Х. Либенштейн (H. Liebenstein), «Эффекты подражания, сноба и Веблена в теории потребительского спроса», *Ежеквартальный экономический журнал* 64(2), (1950 год), 183–207, <http://qje.oxfordjournals.org/content/64/2/183.short>

<https://www.icann.org/en/system/files/files/annual-2016-31jan17-en.pdf>

ICANN «Единая система быстрой приостановки (URS)», источник проверен 6 августа 2018 года, <https://www.icann.org/resources/pages/urs-2014-01-09-en>

ICANN (11 сентября 2015 года), Анализ механизмов защиты прав, источник проверен 20 января 2017 года, <https://newgtlds.icann.org/en/reviews/rpm/rpm-review-11sep15-en.pdf>

ICANN (16 октября 2014), *Заявление Консультативного комитета At-Large (ALAC) в отношении обязательств по обеспечению общественных интересов*, источник проверен 8 августа 2017 года, <http://atlarge.icann.org/correspondence/correspondence-16oct14-en.htm>

ICANN (18 ноября 2009 года), *Модель программы проверки зон с высокой степенью безопасности*, источник проверен 2 февраля 2017 года, <https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/high-security-zone-verification-04oct09-en.pdf>

ICANN (2 августа 2016 года), *Запрос предложений для исследования объемов злоупотребления DNS в новых и старых доменах верхнего уровня*, источник проверен 2 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/en/system/files/files/rfp-dns-abuse-study-02aug16-en.pdf>

ICANN (2015 год), *Договор о переуступке и принятии ответственности [за домен .hiv корпорацией Uniregistry]*, источник проверен 20 января 2017 года, <https://www.icann.org/sites/default/files/tlds/hiv/hiv-assign-pdf-20nov15-en.pdf>

ICANN (2015 год), *Договор о переуступке и принятии ответственности [за домен .reise компанией Foggy Way LLC (Donuts)]*: соглашение об администрировании домена верхнего уровня Dot-REISE, источник проверен 20 января 2017 года, <https://www.icann.org/sites/default/files/tlds/reise/reise-assign-pdf-04may15-en.pdf>

ICANN (2015 год), *Договор о переуступке, передаче и принятии ответственности за соблюдение соглашения об администрировании домена верхнего уровня .promo*, источник проверен 20 января 2017 года, <https://www.icann.org/sites/default/files/tlds/promo/promo-assign-pdf-14dec15-en.pdf>

ICANN (2015 год), *Годовой отчет отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств за 2014 год*, источник проверен 7 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/en/system/files/files/annual-2014-13feb15-en.pdf>

ICANN (2016 год), *Годовой отчет отдела ICANN по контролю исполнения договорных обязательств за 2014 год*, источник проверен 7 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/en/system/files/files/annual-2015-27jan16-en.pdf>

ICANN (25 июня 2013 года), *Приложение I к предложению NGPC в отношении реализации мер защиты GAC для всех новых gTLD*, источник проверен 8 августа 2018 года, <https://www.icann.org/en/system/files/files/resolutions-new-gtld-annex-i-agenda-2b-25jun13-en.pdf>

ICANN (3 октября 2009 года), *Пояснительная записка: Предотвращение злонамеренного поведения*, источник проверен 9 ноября 2016 года, <https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/mitigating-malicious-conduct-04oct09-en.pdf>

ICANN (5 февраля 2013 года), «Пересмотренное соглашение об администрировании нового gTLD, включающее дополнительную спецификацию обязательств по соблюдению общественных интересов», источник проверен 8 августа 2018 года, <https://www.icann.org/resources/pages/base-agreement-2013-02-05-en>

ICANN (5 февраля 2014 года), *Приложение 2 — резолюция ICANN NGPC № 2014.02.05.NG01*, источник проверен 8 августа 2018 года, <https://www.icann.org/en/system/files/files/resolutions-new-gtld-annex-2-05feb14-en.pdf>

ICANN (9 декабря 2014 года), *Комментарий Группы интересов коммерческих пользователей в отношении мер защиты для gTLD категории 1*», источник проверен 8 августа 2018 года, <http://www.bizconst.org/assets/docs/positions-statements/bc-comment-on-safeguards-for-category-1-gtlds.pdf>

ICANN (июнь 2018 года), *Отчет по 6-му этапу 2-го цикла ARS WHOIS: синтаксическая и функциональная достоверность*», источник проверен 8 августа 2018 года, <https://whois.icann.org/en/file/whois-ars-phase-2-cycle-6-report-syntax-and-operability-accuracy>

Отчет перед Правлением ICANN (4 октября 2007 года), *Отчет Совета перед Правлением: политика регулирования условий договоров, существующие регистратуры, февральский PDP 2006 года*, <https://gnso.icann.org/en/issues/gtld-policies/council-report-to-board-PDP-feb-06-04oct07.pdf>

Резолюция Правления ICANN 2010.12.10.30, «Потребительский выбор, конкуренция и инновация», (2010 год), источник проверен 20 января 2017 года, <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2010-12-10-en#6>

Резолюция Правления ICANN 2013.07.02.NG07–2013.07.02.NG08, «Рекомендации GAC по мерам защиты для строк категории 1», (2013 год), источник проверен 7 августа 2018 года, <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-new-gtld-2013-07-02-en#1.c>.

Резолюция Правления ICANN 2015.02.12.07–2015.02.12.09 «Рекомендации по сбору показателей Программы New gTLD в поддержку предусмотренной в AoC будущей проверки конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (12 февраля 2015 года), источник проверен 3 августа 2018 года, <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2015-02-12-en#1.e>

Вики-страница группы по анализу CCT на сайте ICANN, «Дискуссия с сообществом — ICANN58», 12 марта 2017 года, источник проверен 10 августа 2018 года, <https://community.icann.org/display/CCT/Community+Discussion+-+ICANN58>

Вики-страница CCT на сайте ICANN, «Рыночные доли TLD, коэффициенты концентрации и значения НИИ в регионе LAC», (март 2017 года), источник проверен 6 августа 2018 года, <https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials>

Вики-страница анализа CCT на сайте ICANN, «Материалы исследований и справочные материалы: меры защиты и обязательства по обеспечению общественных интересов», источник проверен 6 августа 2018 года,
<https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials>

Вики-страница CCT на сайте ICANN, «Политика в области предотвращения конфликта интересов», 9 марта 2016 года, источник проверен 10 августа 2018 года,
<https://community.icann.org/display/CCT/Conflicts+of+Interest+Policy>

Вики-страница CCT на сайте ICANN, «Регистрация новых gTLD, доступных в зоне .com» (2016 и 2018 годы), и «Сравнительный анализ существующих регистраций в домене .com и новых gTLD» (2016 и 2018 годы), источник проверен 3 августа 2018 года, доступно по адресу
<https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials>

Вики-страница CCT на сайте ICANN, «Информирование и взаимодействие», источник проверен 10 августа 2018 года,
<https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=58729463>

Вики-страница CCT на сайте ICANN, «Корреляционный анализ парковки доменов и продления регистрации: анализ линейной корреляции показателей парковки и продления по методу Пирсона», август 2017 года,
<https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials>

Вики-страница CCT на сайте ICANN, «Пленарные телеконференции и заседания», источник проверен 10 августа 2018 года,
<https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=56989447>

Вики-страница CCT на сайте ICANN, сообщение Элизы Акопян подписчикам на лист рассылки группы по анализу CCT, «Сравнительный анализ географического положения Ru-RSP», 19 мая 2016 года, <http://mm.icann.org/pipermail/cct-review/2016-May/000461.html>

Вики-страница CCT на сайте ICANN, «Вебинар: Новые разделы проекта отчета CCTRT», 18 декабря 2017 года, источник проверен 10 августа 2018 года,
<https://community.icann.org/display/CCT/Webinar%3A+CCTRT+New+Sections+of+Draft+Report+-+18+December+2017+@+16%3A00+UTC>

Вики-страница CCT на сайте ICANN, «Вебинары: Проект рекомендаций CCTRT», 3 апреля 2017 года, источник проверен 10 августа 2018 года,
<https://community.icann.org/display/CCT/Webinars%3A+CCTRT+Draft+Recommendations+-+3+April+2017>

Организация поддержки доменов общего пользования ICANN (8 августа 2017 года), *Итоговый отчет: Создание новых доменов общего пользования верхнего уровня*,
<https://gns0.icann.org/en/issues/new-gtlds/pdp-dec05-fr-parta-08aug07.html>.

Организация поддержки доменов общего пользования ICANN, «PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD», источник проверен 6 августа 2018 года,
<https://gns0.icann.org/en/group-activities/active/new-gtld-subsequent-procedures>

Организация поддержки доменов общего пользования ICANN, «PDP. Анализ всех механизмов защиты прав во всех gTLD», источник проверен 6 августа 2018 года, <https://gnso.icann.org/en/group-activities/active/rpm>

Организация поддержки доменов общего пользования ICANN, *Руководство и принципы для рабочих групп*, 10 декабря 2010 года, источник проверен 10 августа 2018 года, https://gnso.icann.org/sites/default/files/filefield_16387/gnso-working-group-guidelines-final-10dec10-en.pdf

Правительственный консультативный комитет ICANN (GAC) (11 апреля 2013 года), *Коммюнике по результатам заседаний в Пекине*, источник проверен 7 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-18apr13-en.pdf>

Правительственный консультативный комитет ICANN (GAC) (11 февраля 2015 года), *Коммюнике по результатам заседаний в Сингапуре*, источник проверен 7 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-11feb15-en.pdf>.

Правительственный консультативный комитет ICANN (GAC) (20 ноября 2012 года) «Заблаговременное предупреждение со стороны GAC — заявка Halal-IN-60793», источник проверен 10 августа 2018 года, <https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Early+Warnings?preview=/27131927/27197987/Halal-IN-60793.pdf>.

Правительственный консультативный комитет ICANN (GAC) (20 ноября 2012 года) «Заблаговременное предупреждение со стороны GAC — заявка Halal-AE-60793», источник проверен 10 августа 2018 года, <https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Early+Warnings?preview=/27131927/27197890/Halal-AE-60793.pdf>

Правительственный консультативный комитет ICANN (GAC) (20 ноября 2012 года) «Заблаговременное предупреждение со стороны GAC — заявка Islam-AE-23450», источник проверен 10 августа 2018 года, <https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Early+Warnings?preview=/27131927/27197891/Islam-AE-23450.pdf>

Правительственный консультативный комитет ICANN (GAC) (20 ноября 2012 года) «Заблаговременное предупреждение со стороны GAC — заявка Islam-IN-23459», источник проверен 10 августа 2018 года, <https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Early+Warnings?preview=/27131927/27197989/Islam-IN-23459.pdf>

Правительственный консультативный комитет (GAC) ICANN (2016 год), *Оценка эффективности рекомендаций GAC*, источник проверен 8 августа 2018 года, <https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Correspondence?preview=/27492514/41943089/Advice%20Effectiveness%20Review.pdf>

Правительственный консультативный комитет ICANN (GAC) (21 октября 2015 года), *Коммюнике по результатам заседаний в Дублине*, источник проверен 8 августа 2018 года, <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-21oct15-en.pdf>

Правительственный консультативный комитет ICANN (GAC) (24 июня 2015 года), *Коммюнике по результатам заседаний в Буэнос-Айресе*, источник проверен 8 августа 2018 года, <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-24jun15-en.pdf>

Правительственный консультативный комитет ICANN (GAC) (25 июня 2013 года), «Приложение I: Предлагаемый механизм реализации спецификации PIC в части мер защиты для строк, которые GAC отнес к категории 2», источник проверен 8 августа 2018 года, <https://www.icann.org/en/system/files/files/resolutions-new-gtld-annex-i-agenda-2c-25jun13-en.pdf>

Правительственный консультативный комитет ICANN (GAC) (июнь 2014 года), *Коммюнике по результатам заседаний в Лондоне*, источник проверен 8 августа 2018 года, <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-25jun14-en.pdf>

Правительственный консультативный комитет ICANN (GAC) (октябрь 2012 года), *Коммюнике по результатам заседаний в Торонто*, источник проверен 8 августа 2018 года, <https://gac.icann.org/advice/communiques/public/gac-45-toronto-communicue.pdf>

Правительственный консультативный комитет ICANN (GAC) (октябрь 2015 года), *Коммюнике по результатам заседаний в Лос-Анджелесе*, источник проверен 8 августа 2018 года, <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-15oct14-en.pdf>

Правительственный консультативный комитет ICANN (GAC), *Коммюнике по результатам заседаний в Пекине*, источник проверен 6 августа 2018 года, <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-18apr13-en.pdf>

Комитет Правления ICANN по Программе New gTLD (NGPC) (5 февраля 2014 года), *Меры защиты, предложенные GAC для строк категории 1: Приложение 2. Резолюция комитета NGPC ICANN № 2014.02.05.NG01*, источник проверен 8 августа 2018 года, <https://www.icann.org/en/system/files/files/resolutions-new-gtld-annex-2-05feb14-en.pdf>

Резолюции комитета NGPC ICANN 2013.06.25.NG04 - 2013.06.25.NG05 - 2013.06.205.NG06, «Рекомендации по мерам защиты для строк категории 2 в отношении ограниченного и исключительного доступа к регистратуре», источник проверен 8 августа 2018 года, <https://features.icann.org/category-2-safeguard-advice-re-restricted-and-exclusive-registry-access>

Блог омбудсмена ICANN, «Отчет о ходатайстве EIU», 11 октября 2015 года, источник проверен 10 августа 2018 года, <https://omblog.icann.org/index.html%3Fm=201510.html>

Исследование деятельности и политики ICANN, *Меры защиты от злоупотребления DNS, предусмотренные в составе Программы New gTLD: пересмотренный отчет (июль 2016 года)*, источник проверен 3 августа 2018 года, <https://www.icann.org/news/announcement-2016-07-18-en>

Консультативный комитет по безопасности и стабильности ICANN (март 2008 года), *Рекомендация SSAC в отношении хостинга Fast Flux и DNS*, источник проверен 2 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/en/system/files/files/sac-025-en.pdf>

ICANN, «Выполненное INTA исследование воздействия — телеконференции»
<https://community.icann.org/x/oGjwAw>

ICANN, «Информация о заявке на .accountant», источник проверен 2 февраля 2017 года, <https://gtldresult.icann.org/applicationstatus/applicationdetails/1187>

ICANN, «Информация о заявке на .date», источник проверен 2 февраля 2017 года, <https://gtldresult.icann.org/application-result/applicationstatus/applicationdetails/1175>

ICANN, «Информация о заявке на .download», источник проверен 2 февраля 2017 года, <https://gtldresult.icann.org/applicationstatus/applicationdetails/1217>

ICANN, «Информация о заявке на .loan», источник проверен 2 февраля 2017 года, <https://gtldresult.icann.org/application-result/applicationstatus/applicationdetails/1205>

ICANN, «Информация о заявке на .racing», источник проверен 2 февраля 2017 года, <https://gtldresult.icann.org/application-result/applicationstatus/applicationdetails/1227>

ICANN, «Информация о заявке на .win», источник проверен 2 февраля 2017 года, <https://gtldresult.icann.org/application-result/applicationstatus/applicationdetails/1201>

ICANN, «Соглашение об аккредитации регистраторов в редакции 2009 года», источник проверен 20 января 2017 года, <https://www.icann.org/resources/pages/ra-agreement-2009-05-21-en>

ICANN, «Соглашение об аккредитации регистраторов в редакции 2013 года», источник проверен 20 января 2017 года, <https://www.icann.org/resources/pages/approved-with-specs-2013-09-17-en>

ICANN, «О программе контроля за исполнением обязательств gTLD», источник проверен 8 августа 2018 года, <https://www.icann.org/resources/pages/gtld-2012-02-25-en>

ICANN, «О процедуре разрешения споров в области обеспечения общественных интересов (PICDRP)», источник проверен 8 августа 2018 года, <https://www.icann.org/resources/pages/picdrp-2013-10-31-en>

ICANN «Механизмы подотчетности», источник проверен 10 августа 2018 года, <https://www.icann.org/resources/pages/mechanisms-2014-03-20-en>

ICANN, «Резолюции, принятые Правлением: Мехико. Защита товарных знаков в новых gTLD», 6 марта 2009 года, <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2009-03-06-en#07>

ICANN, Документ «Подтверждение обязательств», источник проверен 8 августа 2018 года, <https://www.icann.org/resources/pages/affirmation-of-commitments-2009-09-30-en>

ICANN, «Каталог поддержки кандидатов», источник проверен 10 августа 2018 года, <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/candidate-support/non-financial-support#organizations-offering-support>

ICANN «Программа поддержки кандидатов (ASP)», источник проверен 6 августа 2018 года, <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/candidate-support>

ICANN «Заявки, отвечающие требованиям Спецификации 13 Соглашения об администрировании домена верхнего уровня», источник проверен 20 января 2017 года, <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/base-agreement-contracting/specification-13-applications>.

ICANN «Заявки, отвечающие требованиям Спецификации 13 Соглашения об администрировании домена верхнего уровня», источник проверен 20 января 2017 года, <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/base-agreement-contracting/specification-13-applications>.

ICANN, «Asia Green IT Systems Bilgisayar San. ve Tic. Ltd. Sti. против ICANN (.ISLAM/.HALAL)», источник проверен 10 августа 2018 года, <https://www.icann.org/resources/pages/irp-agit-v-icann-2015-12-23-en>

ICANN, «Устав Интернет-корпорации по присвоению имен и номеров», с поправками от 18 июня 2018 года, <https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en>

ICANN, «Страница отчетов о показателях CCT: механизмы защиты прав», источник проверен 3 августа 2018 года, <https://www.icann.org/resources/pages/cct-metrics-rpm-2016-06-27-en>

ICANN, «Показатели CCT: Механизмы защиты прав: показатель 1.9.a: Количество поданных против владельцев доменов исков UDRP и URS», источник проверен 8 августа 2018 года, <https://www.icann.org/resources/pages/cct-metrics-rpm-2016-06-27-en#1.9.a>

ICANN, «Оценка приоритетности заявок от сообществ», источник проверен 10 августа 2018 года, <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/cpe>.

ICANN, «Конкуренция и потребительский выбор — телеконференции», источник проверен 10 августа 2018 года, <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=58737630>

ICANN, «Отчетность по показателям конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (CCT)», (2017 год), источник проверен 20 января 2017 года, <https://www.icann.org/resources/reviews/cct/metrics>

ICANN, «Отчет о показателях конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (CCT): механизмы защиты прав», источник проверен 10 октября 2017 года, <https://www.icann.org/resources/pages/cct-metrics-rpm-2016-06-27-en#1.12>

ICANN, «Отчет о показателях конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (CCT): Механизмы защиты прав: показатель 1.9.b: Совокупный объем поступивших в ICANN жалоб, относящихся к UDRP и URS», источник проверен 9 августа 2018 года, <https://www.icann.org/resources/pages/cct-metrics-rpm-2016-06-27-en#1.9.b>

ICANN, «Отчет о показателях конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (CCT): регистратуры», источник проверен 10 августа 2018 года, <https://www.icann.org/resources/pages/cct-metrics-registries-2016-06-27-en>

ICANN, «Проект отчета Группы по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора с рекомендациями по Программе New gTLD», источник проверен 10 августа 2018 года, <https://www.icann.org/public-comments/cct-rt-draft-report-2017-03-07-en>

ICANN, «Проект отчета Группы по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора с рекомендациями по Программе New gTLD: отчет о комментариях общественности», 10 июля 2017 года, источник проверен 10 августа 2018 года, <https://www.icann.org/en/system/files/files/report-comments-cct-recs-15feb18-en.pdf>

ICANN, «Конкуренция, потребительское доверие и потребительский выбор», источник проверен 10 августа 2018 года, <https://community.icann.org/display/CCT/Competition%2C+Consumer+Trust+and+Consumer+Choice>

ICANN, «Группа по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора — новые разделы проекта отчета с рекомендациями», источник проверен 10 августа 2018 года, <https://www.icann.org/public-comments/cct-rt-draft-report-2017-03-07-en>

ICANN, «Состав группы по анализу», источник проверен 10 августа 2018 года, <https://community.icann.org/display/CCT/Composition+of+Review+Team>

ICANN, «Отчеты отдела по контролю исполнения договорных обязательств за 2013 год», источник проверен 2 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/resources/pages/reports-2013-02-06-en>

ICANN, «Отчеты отдела по контролю исполнения договорных обязательств за 2014 год», источник проверен 2 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/resources/pages/compliance-reports-2014-2015-01-30-en>

ICANN, «Отчеты отдела по контролю исполнения договорных обязательств за 2015 год», источник проверен 2 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/resources/pages/compliance-reports-2015-04-15-en>

ICANN, «Отчеты отдела по контролю исполнения договорных обязательств за 2016 год», источник проверен 2 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/resources/pages/compliance-reports-2016-04-15-en>

ICANN, «Отчеты отдела по контролю исполнения договорных обязательств», источник проверен 8 августа 2018 года, <https://www.icann.org/resources/pages/compliance-reports-2016-04-15-en>

ICANN, «Платформа отчетности о случаях злоупотребления доменами (DAAR)», источник проверен 6 августа 2018 года, <https://www.icann.org/octo-ssr/daar>

ICANN «Архивы электронной почты», источник проверен 10 августа 2018 года, <https://community.icann.org/display/CCT/Email+Archives>

ICANN, «Ускоренный процесс подачи запросов об обеспечении безопасности регистратур», источник проверен 2 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/resources/pages/ersr-2012-02-25-en>

ICANN, «Первые регистратуры новых gTLD получают токены для системы управления корневой зоной», источник проверен 10 октября 2017 года, <https://newgtlds.icann.org/en/announcements-and-media/announcement-22oct13-en>

ICANN, «Концепция порядка действий операторов регистратур при возникновении угроз безопасности», источник проверен 6 августа 2018 года, <https://www.icann.org/resources/pages/framework-registry-operator-respond-security-threats-2017-10-20-en>

ICANN «Рекомендации GAC», источник проверен 6 августа 2018 года, <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/gac-advice>

ICANN, «Рекомендация GAC: меры защиты для строк категории 1», источник проверен 8 августа 2018 года, <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/gac-advice/cat1-safeguards>

ICANN, «Географические регионы ICANN», источник проверен 20 января 2017 года, <https://meetings.icann.org/en/regions>

ICANN (19 мая 2017 года), *Комментарии корпорации ICANN: Проект отчета Группы по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора*, источник проверен 10 августа 2018 года, <https://mm.icann.org/pipermail/comments-cct-rt-draft-report-07mar17/attachments/20170520/06db1b61/ICANNinputonCCTRTRecs-19May2017.pdf>

ICANN (15 января 2018 года), *Комментарии корпорации ICANN: Проект отчета Группы по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора*, <https://mm.icann.org/pipermail/comments-cct-recs-27nov17/attachments/20180126/b9ad18cc/CCT-NewRecs-Input-26jan18-0001.pdf>

ICANN, «ICANN57, Хайдарабад: Вклад в работу группы по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора», источник проверен 10 августа 2018 года, <https://icann572016.sched.com/event/8czO/input-to-competition-consumer-choice-consumer-trust-review-team>

ICANN, «Индикаторы работоспособности технологий идентификаторов (ITHI)», источник проверен 8 августа 2018 года, <https://www.icann.org/ithi>

ICANN, «Документы по процессу независимых проверок», источник проверен 10 августа 2018 года, <https://www.icann.org/resources/pages/accountability/irp-en>

ICANN, «Информация для регистраторов и владельцев доменов», источник проверен 20 января 2017 года, <https://www.icann.org/resources/pages/registrars-0d-2012-02-25-en>.

ICANN, «Ежемесячные отчеты регистратур», источник проверен 12 июля 2018 года, <https://www.icann.org/resources/pages/registry-reports/#a>

ICANN, «Новые домены общего пользования верхнего уровня: описание программы», источник проверен 6 августа 2018 года, <https://newgtlds.icann.org/en/about/program>

ICANN, «Новые домены общего пользования верхнего уровня: статистика программы», источник проверен 6 августа 2018 года, <https://newgtlds.icann.org/en/program-status/statistics>

ICANN, «Текущая статистика заявок на новые gTLD», источник проверен 10 августа 2018 года, <https://qtdresult.icann.org/application-result/applicationstatus>

ICANN, «Всемирные консультации и мероприятия по информированию о Программе New gTLD», источник проверен 10 августа 2018 года, <https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/consultation-outreach-en.htm>

ICANN, «Уведомление о нарушении соглашения об администрировании домена верхнего уровня», 16 марта 2017 года, источник проверен 8 августа 2018 года, https://www.icann.org/uploads/compliance_notice/attachment/911/serad-to-westerdal-16mar17.pdf

ICANN, «Рассмотрение возражений и разрешение споров», источник проверен 6 августа 2018 года, <https://newgtlds.icann.org/en/program-status/odr>

ICANN, «Процедура разрешения разногласий в отношении товарных знаков после делегирования (PDDRP)», источник проверен 9 августа 2018 года, <https://newgtlds.icann.org/en/program-status/pddrp>

ICANN, «Завершено опубликование спецификаций обязательств по обеспечению общественных интересов (PIC)», источник проверен 8 августа 2018 года, <https://newgtlds.icann.org/en/announcements-and-media/announcement-06mar13-en>

ICANN, «Тестирование функциональности перед запуском (PDT)», источник проверен 2 февраля 2017 года, <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/pdt>

ICANN, «Общественное обсуждение: Итоговый отчет по TLD с высокой степенью безопасности», 11 марта 2011 года, источник проверен 8 августа 2018 года, <https://www.icann.org/news/announcement-2011-03-11-en>

ICANN, «Соглашение об администрировании домена верхнего уровня [RA]», источник проверен 2 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/resources/pages/registries/registries-agreements-en>

ICANN, «Страница с информацией о расторжении соглашений об администрировании доменов верхнего уровня доступна», источник проверен 6 августа 2018 года, <https://www.icann.org/resources/pages/gtld-registry-agreement-termination-2015-10-09-en#status>

ICANN, «Соглашение об администрировании домена верхнего уровня», Спецификация 4, раздел 2.1; ICANN, «Централизованная служба файлов корневой зоны», источник проверен 2 февраля 2017 года, <https://czds.icann.org/en>

ICANN, «Запросы на освобождение от соблюдения Кодекса поведения оператора регистратуры», источник проверен 20 января 2017 года, <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/base-agreement-contracting/ccer>

ICANN, «Отчеты о проверке обоснованности концепции регистратур», источник проверен 19 января 2017 года, <https://www.icann.org/resources/pages/poc-2012-02-25-en>

ICANN, «Процедура оценки услуг регистратур», источник проверен 7 августа 2018 года, <https://www.icann.org/resources/pages/rsep-2014-02-19-en>

ICANN, «Процессы передачи регистратуры», источник проверен 20 января 2017 года, <https://www.icann.org/resources/pages/transition-processes-2013-04-22-en>

ICANN, «Меры защиты и потребительское доверие — телеконференции», источник проверен 10 августа 2018 года,

<https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=58737319>

ICANN, «Меры защиты, применимые ко всем gTLD», источник проверен 8 августа 2018 года, <https://features.icann.org/safeguards-applicable-all-new-gtlds>

ICANN, «Спецификация 11. Обязательства по обеспечению общественных интересов», источник проверен 3 февраля 2017 года, <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/base-agreement-spec-11-pic-19feb13-en.pdf>

ICANN, «Архивы подгруппы по конкуренции группы по анализу CCT», источник проверен 10 августа 2018 года, <http://mm.icann.org/pipermail/cctreview-competition/>

ICANN, «Архивы подгруппы по мерам защиты группы по анализу CCT», источник проверен 10 августа 2018 года, <http://mm.icann.org/pipermail/cctreview-safeguards/>

ICANN, «Архивы Input-to-CCTRT», источник проверен 10 августа 2018 года, <http://mm.icann.org/pipermail/input-to-cctr/>

ICANN, «Отчет о DNSSEC в TLD», источник проверен 26 апреля 2017 года, http://stats.research.icann.org/dns/tld_report/

ICANN, «Информация об инициализации TLD», источник проверен 9 августа 2018 года, <https://newgtlds.icann.org/en/program-status/sunrise-claims-periods>

ICANN «Депозитарий товарных знаков (TMCH)», источник проверен 6 августа 2018 года, <https://newgtlds.icann.org/en/about/trademark-clearinghouse>

ICANN, «Описание Программы поддержки кандидатов», источник проверен 25 января 2017 года, <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/candidate-support>

ICANN, «Единая политика разрешения споров о доменных именах», источник проверен 6 августа 2018 года, <https://www.icann.org/resources/pages/help/dndr/udrp-en>

ICANN «Форма жалобы для Службы быстрой приостановки (URS)», источник проверен 9 августа 2018 года, <https://forms.icann.org/en/resources/compliance/registries/urs/form>

ICANN «Служба быстрой приостановки (URS)», источник проверен 9 августа 2018 года, <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/urs>

ICANN, «Универсальное принятие», источник проверен 3 августа 2018 года, <https://www.icann.org/resources/pages/universal-acceptance-2012-02-25-en>

ICANN, «Что такое сокращенный и расширенный варианты записи данных WHOIS?», источник проверен 2 февраля 2017 года, <https://whois.icann.org/en/what-are-thick-and-thin-entries>

ICANN, «Информация о проекте системы учета достоверности данных WHOIS (ARS)», источник проверен 6 августа 2018 года, <https://whois.icann.org/en/whoisars>

ICANN, «Форма жалобы на несоблюдение запрета на символы обобщения имени (переадресацию домена)», источник проверен 2 февраля 2017 года, <https://forms.icann.org/en/resources/compliance/registries/wildcard-prohibition/form>

ICANN, «Данные Zooknic по ccTLD», источник проверен 6 августа 2018 года, <https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials>

ICANN, *Отчет отдела по контролю исполнения договорных обязательств о результатах очередного раунда аудиторских проверок, май 2016 года*, источник проверен 7 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/en/system/files/files/compliance-registrar-audit-report-2016-16nov16-en.pdf>

ICANN, *Отчет отдела по контролю исполнения договорных обязательств о результатах очередного раунда аудиторских проверок, сентябрь 2015 года*, источник проверен 7 февраля 2017 года, <https://www.icann.org/en/system/files/files/compliance-registrar-audit-report-2015-06jul16-en.pdf>

ICANN, *Руководство кандидата программы New gTLD* (июнь 2012 года), источник проверен 3 августа 2018 года, <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb>

ICANN, *Индекс состояния рынка gTLD* (Июнь 2018 года), источник проверен 7 августа 2018 года, <https://www.icann.org/en/system/files/files/gtld-marketplace-health-index-beta-20jun18-en.pdf>

ICANN, *Совместное заявление после голосования членов Правления за утверждение соглашения* (28 февраля 2006 года), источник проверен 20 января 2017 года, <http://archive.icann.org/en/topics/vrsn-settlement/board-statements-section1.html>

ICANN, «*Обзор хода реализации программы*» (январь 2016 года), источник проверен 13 января 2017 года, <https://newgtlds.icann.org/en/reviews/implementation/program-review-29jan16-en.pdf>

ICANN, *Процедура разрешения споров в области обеспечения общественных интересов*, 19 декабря 2013 года, источник проверен 9 августа 2018 года, <https://newgtlds.icann.org/en/program-status/pddrp>

ICANN, *Процедура разрешения споров по ограничениям регистрации (RRDRP)*, 4 июня 2012 года, источник проверен 9 августа 2018 года, <https://newgtlds.icann.org/en/program-status/pddrp>

ICANN, *Анализ механизмов защиты прав: пересмотренный отчет* (11 сентября 2015 года), источник проверен 9 августа 2018 года, <https://newgtlds.icann.org/en/reviews/cct/rpm>

ICANN, *Процедура разрешения разногласий в отношении товарных знаков после делегирования (PDDRP в отношении товарных знаков)*, 4 июня 2012 года, источник проверен 9 августа 2018 года, <https://newgtlds.icann.org/en/program-status/pddrp>

ICANN, *Системные правила Службы быстрой приостановки (URS)* (июнь 2013 года), источник проверен 1 декабря 2016 года, <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/urs/rules-28jun13-en.pdf>

ICANNWiki, «*Обязательства по обеспечению общественных интересов*», источник проверен 9 августа 2018 года, https://icannwiki.org/Public_Interest_Commitments

Консультативная группа по реализации обеспечения поддержки конкуренции, потребительского доверия и выбора (26 сентября 2014 года), *Итоговые рекомендации по показателям для анализа CCT*, источник проверен 20 января 2017 года, <https://community.icann.org/display/IAG/IAG-CCT+report>

INTA, *Исследование воздействия Программы New gTLD, второй отчет о состоянии дел* (август 2017 года), источник проверен 3 августа 2018 года, <https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials>

Международный центр по урегулированию споров, «Программа New gTLD ICANN: Перечень поданных возражений на основании совпадения строк и принятых решений», источник проверен 10 августа 2018 года, <http://info.adr.org/icanngtld/>

Международная торговая палата, «Решения экспертов», источник проверен 10 августа 2018 года, <https://iccwbo.org/dispute-resolution-services/icann-gtld-process/expert-determinations/>,

Международная торговая палата, «Находящиеся на рассмотрении дела», источник проверен 10 августа 2018 года, <https://iccwbo.org/dispute-resolution-services/icann-gtld-process/pending-cases/>

Администрация адресного пространства интернета (IANA), «Идентификационные номера регистраторов», источник проверен 20 января 2017 года, <http://www.iana.org/assignments/registrar-ids/registrar-ids.xhtml>

Джек Эллис (Jack Ellis): «Donuts представила усовершенствованное средство защиты товарных знаков; эксперт выступает за внедрение более экономичных вариантов в следующем раунде gTLD», *World Trademark Review*, 29 сентября 2016 года, источник проверен 7 августа 2018 года, <http://www.worldtrademarkreview.com/blog/Detail.aspx?g=fa934d21-cfa7-459c-9b1f-f9aa61287908>

JBDon, «Ценообразование в условиях монополистической и олигополистической конкуренции», источник проверен 20 января 2017 года, <http://www.jbdon.com/pricing-under-monopolistic-and-oligopolistic-competition.html>.

Джерри Хаусман (Jerry Hausman), раздел «Мобильная связь», *Руководство по экономике телекоммуникаций: том I*, под ред. М. Э. Кейва (M.E. Cave), С. К. Маджумдара (S.K. Majumdar) и И. Фогельсанга (I. Vogelsang), (издательство Elsevier: 2002 год), <http://economics.mit.edu/files/1031>

Джон К. Коутс IV (John C. Coates IV) и Гленн Р. Хаббард (Glenn R. Hubbard), «Конкуренция в отрасли взаимных фондов: данные и последствия для политики», *Журнал корпоративного права* 33(1) (август 2007 года)

Джон С. Хортон (John S. Horton), президент и генеральный директор Legitscript, «Защита свободы Интернета: последствия прекращения надзора за интернетом со стороны правительства США», письменное заявление 14 сентября 2016 года, <https://www.judiciary.senate.gov/imo/media/doc/09-14-16%20Horton%20Testimony.pdf>

Джон Саттон (John Sutton) (2006 год), *Структура рынка: теория и практика*, источник проверен 20 января 2017 года, http://personal.lse.ac.uk/sutton/market_structure_theory_evidence.pdf

Джонатан Паркер (Jonathan Parker) и Адриан Маджумдар (Adrian Majumdar), *Контроль за слиянием компаний в Великобритании*, (Оксфорд: издательство Hart Publishing, 2016 год).

Джонатан Зиттрейн (Jonathan Zittrain) и Бенджамин Эдельман (Benjamin Edelman), Центр Беркмана по изучению интернета и общества в Гарвардской школе права, «Исследование использования домена верхнего уровня .biz» (июнь 2002 года), источник проверен 6 января 2017 года, <https://cyber.law.harvard.edu/tlds/001/>

Кевин Мерфи (Kevin Murphy), «Объемы фишинга в новых gTLD выросли на 1000%, однако по-прежнему хуже всего ситуация в домене .com», Domain Incite, 20 февраля 2017 года, источник проверен 8 августа 2018 года, <http://domainincite.com/21552-phishing-in-new-gtlds-up-1000-but-com-still-the-worst>

Кевин Мерфи, «Новая попытка выхода на рынок и снижение цен .whoswho после ужасно низких объемов продаж», блог Domain Incite, 1 сентября 2017 года, источник проверен 20 января 2017 года, <http://domainincite.com/20930-relaunch-and-slashed-prices-for-whoswho-after-terrible-sales>

Кевин Мерфи (Kevin Murphy), «Шиллинг, чтобы избежать банкротства, новым gTLD придется сильно повышать цены», блог Domain Incite, 7 марта 2017 года, <http://domainincite.com/21603-schilling-big-price-increases-needed-to-keep-new-gtlds-alive>

Кевин Мерфи (Kevin Murphy), «Вы можете удивиться, узнав, сколько новых gTLD уже сменили владельцев», блог Domain Incite, 1 июля 2015 года, источник проверен 20 января 2017 года, <http://domainincite.com/18849-you-might-be-surprised-how-many-new-gtlds-have-changed-hands-already>

KPMG, *Сопоставительный анализ деятельности регистратур* (февраль 2010 года), источник проверен 19 января 2017 года, <https://www.icann.org/resources/pages/benchmarking-2010-02-15-en>

Линдси Хейвенс (Lindsey Havens), «Выполненное APWG и Лабораторией Касперского исследование подтверждает выводы отчета о тенденциях в области фишинга и информационно-аналитические данные», 2 марта 2017 года, источник проверен 8 августа 2018 года, <https://info.phishlabs.com/blog/apwg-kaspersky-research-confirms-phishing-trends-investigations-report-findings>

М. Л. Катц (M.L. Katz), Г. Л. Росстон (G.L. Rosston), Т. Салливан (T. Sullivan) «*Экономические аспекты расширения пространства доменов общего пользования верхнего уровня*», отчет о результатах этапа II: ситуационные исследования (декабрь 2011 года), источник проверен 25 января 2017 года, <https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/phase-two-economic-considerations-03dec10-en.pdf>

M3AAWG (март 2015 года), *Передовая практика борьбы со злоупотреблениями для провайдеров услуг хостинга и облачных сервисов*, источник проверен 8 августа 2018 года, https://www.m3aawg.org/sites/default/files/document/M3AAWG_Hosting_Abuse_BCPs-2015-03.pdf

Майкл Беркенс (Michael Berkens) (21 сентября 2013 года), «CADNA: Расходы на защитные регистрации в новых gTLD должны вдвое превысить стоимость всех регистраций в зоне .com», источник проверен 7 августа 2018 года, <https://www.thedomains.com/2013/09/21/cadna-costs-of-defensive-new-gtld-registrations-to-be-double-the-total-cost-of-all-com-registrations/>

Майкл Л. Катц (Michael L. Katz) и Карл Шапиро (Carl Shapiro), «Конкуренция систем и сетевые эффекты», журнал «*Экономические перспективы*» 8(2), (1994 год): 93–115, http://www.jstor.org/stable/2138538?origin=JSTOR-pdf&seq=1#page_scan_tab_contents.

Майкл Л. Катц (Michael L. Katz), Грегори Л. Росстон (Gregory L. Rosston) и Тереза Салливан (Theresa Sullivan) (июнь 2010 года), *Экономическая концепция анализа расширения пространства доменов общего пользования верхнего уровня*, подготовлено для ICANN, <https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/economic-analysis-of-new-gtlds-16jun10-en.pdf>

Национальное управление по телекоммуникациям и информации, Министерство торговли США (5 июня 1998 года), *Заявление о политике управления именами и адресами интернета*, <https://www.ntia.doc.gov/federal-register-notice/1998/statement-policy-management-internet-names-and-addresses>

NCC Group (2016 год), *Опрос для оценки доверия в интернете*, источник проверен 7 февраля 2017 года, <https://www.nccgroup.trust/uk/about-us/resources/trust-in-the-new-internet-survey-2016-discussion-paper/>

Вики-страница последующих процедур, применимых к новым gTLD, «Схожесть строк», источник проверен 6 августа 2018 года, <https://community.icann.org/display/NGSPP/4.4.2+String+Similarity>

Nielsen (декабрь 2016 года), *Опрос участников процесса подачи и оценки заявок по поручению ICANN*, источник проверен 10 августа 2018 года, <https://community.icann.org/download/attachments/56135378/2016%20ICANN%20Application%20Process%20Report.pdf?version=1&modificationDate=1482246915000&api=v2>.

Nielsen, «*Глобальное изучение потребителей по поручению ICANN*» (апрель 2015 года), источник проверен 26 апреля 2017 года, <https://www.icann.org/news/announcement-2015-05-29-en>

Nielsen, *Глобальное изучение потребителей по поручению ICANN: 2-я волна*, (июнь 2016 года), источник проверен 26 апреля 2017 года, <https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-06-23-en>

Nielsen, *Глобальный опрос владельцев доменов по поручению ICANN* (сентябрь 2015 года), источник проверен 26 января 2017 года, <https://www.icann.org/news/announcement-2015-09-25-en>

Nielsen, *Глобальный опрос владельцев доменов по поручению ICANN: 2-я волна*, (август 2016 года), источник проверен 26 апреля 2017 года, <https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-09-15-en>

Nielsen, *Исследование воздействия Программы New gTLD на расходы, выполненное INTA* (апрель 2017 года), источник проверен 3 августа 2018 года, <https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials>

Ноур Дадос (Nour Dados) и Рэйвин Коннелл (Raewyn Connell), «Глобальный юг», *источник: Журнал Американской социологической ассоциации* [11, 1] (2012 год): <http://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/1536504212436479>

nTLDStats, «Обзор новых gTLD», источник проверен 12 июля 2018 года, <https://ntldstats.com/tld>

nTLDstats.com, «Анализ парковки доменов в исторических gTLD» (3 марта 2017 года), источник проверен 6 августа 2018 года, <https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials>

nTLDStats «Обзор парковки доменов в новых gTLD», источник проверен 3 августа 2018 года, <https://ntldstats.com/parking/tld>

nTLDStats, «Общие сведения о регистраторах», источник проверен 12 июля 2018 года, <https://ntldstats.com/>

Oxford Information Labs, EURid, InterConnect Communications (22 сентября 2016 года), *Исследование рынка DNS в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна [«Исследование LAC»]*, источник проверен 6 августа 2018 года, <https://www.icann.org/en/system/files/files/lac-dns-marketplace-study-22sep16-en.pdf>

Пол А. Потлер (Paul A. Pautler), Бюро экономики, Федеральная торговая комиссия (2003 год), *Данные о слиянии и поглощении*, источник проверен 20 января 2017 года, https://www.ftc.gov/sites/default/files/documents/reports/evidence-mergers-and-acquisitions/wp243_0.pdf

PBS (18 января 2018 года), «Хакеры наводняют интернет все большим количеством поддельных доменных имен. Мы расскажем вам, как защититься от них», источник проверен 7 августа 2018 года, <https://www.pbs.org/newshour/nation/hackers-are-flooding-the-internet-with-more-fake-domain-names-heres-how-you-can-protect-yourself>

Филип Корвин (Philip Corwin), Internet Commerce Association, «Неоднозначные отзывы об открывшейся на Бродвее выездной презентации ICANN», 14 июля 2009 года, источник проверен 10 августа 2018 года, <http://www.internetcommerce.org/icann-road-show-opens-broadway-mixed-reviews/>

Филип М. Паркер (Phillip M. Parker) и Ларс-Хендрик Роллер (Lars-Hendrik Roller), «Сговоры в условиях дуополии: многорыночный контакт и комбинированная собственность в отрасли мобильной связи», *Экономический журнал RAND* 28(2), (1997 год) https://www.jstor.org/stable/2555807?seq=1#page_scan_tab_contents

PhishLabs, *Отчет о тенденциях в области фишинга и информационно-аналитические данные за 2017 год*, источник проверен 8 августа 2018 года, <https://pages.phishlabs.com/rs/130-BFB-942/images/2017%20PhishLabs%20Phishing%20and%20Threat%20Intelligence%20Report.pdf>

Президент Уильям Дж. Клинтон (1 июля 1997 года), *Меморандум об электронной торговле*, <https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/WCPD-1997-07-07/pdf/WCPD-1997-07-07-Pg1006-2.pdf>

«Жалоба в отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств, рассмотрение жалобы постоянной комиссией PICDRP и меры по исправлению ситуации», 12 октября 2016 года, источник проверен 8 августа 2018 года, <http://domainincite.com/docs/FEEDBACK-PICDRP-Complaint.pdf>

Итоговый отчет Рабочей группы по политике в сфере противодействия злоупотреблениям при регистрации (29 мая 2010 года), источник проверен 3 августа 2018 года, https://gnso.icann.org/sites/default/files/filefield_12530/rap-wg-final-report-29may10-en.pdf

Ричард Клейтон (Richard Clayton), Тайлер Мур (Tyler Moore) и Генри Стерн (Henry Stern), «Временные корреляции между сайтами, используемыми для спама и фишинга», документ, представленный в материалах LEET'09 2-й конференции USENIX по вопросам крупномасштабных взломов и новых угроз, Бостон, Массачусетс, 21 апреля 2009 года, <https://www.cl.cam.ac.uk/~rnc1/leet09.pdf>

rick.eng.br, «Отчет о развертывании DNSSEC», источник проверен 1 января 2017 года, <https://rick.eng.br/dnssecstat/>.

Rightside, «Rightside и Donuts объявляют о заключении окончательного соглашения о слиянии», 14 июня 2017 года, <http://investors.rightside.co/releasedetail.cfm?releaseid=1030175>

Роберт Д. Уиллинг (Robert D. Willig), «Анализ слияния, теория организации производства и принципы слияния», *Статьи Бруклинского института по экономической деятельности (микрoэкономика)*, под ред. М. Н. Бейли (M.N. Bailey) и К. Уинстона (C. Winston), 1991 год, стр. 310.

SANS Institute (2002 год), *Документ о сертификации глобальной информационной защиты*, источник проверен 2 февраля 2017 года, <https://www.giac.org/paper/gcih/364/dns-spoofing-attack/103863>

Secure Domain Foundation (июнь 2015 года), *Цена бездействия: экономическое обоснование активных мер борьбы со злоупотреблениями*, https://securedomain.org/Documents/SDF_Report1_June_2015.pdf, стр. 8

Консультативный комитет по безопасности и стабильности (SSAC), «SAC 015: Почему домены верхнего уровня не должны использовать ресурсные записи с символами обобщения имени», источник проверен 8 августа 2018 года, <https://www.icann.org/groups/ssac/documents/sac-015-en>

SIDN Labs и Делфтский технический университет (август 2017 года), *Итоговый отчет «Статистический анализ злоупотреблений DNS в gTLD»*, источник проверен 3 августа 2018 года, <https://www.icann.org/en/system/files/files/sadag-final-09aug17-en.pdf>

Суэль Сон (Soeul Son) и Виталий Шматиков, «Практическое руководство по отравлению кэша DNS», (документ, представленный на 6-й международной конференции ICST по безопасности и защите конфиденциальности в информационных сетях, Сингапур, 7–9 сентября 2010 года), https://www.cs.cornell.edu/~shmat/shmat_securecomm10.pdf

Spamhaus, «TLD с наибольшим количеством злоупотреблений в мире», источник проверен 8 августа 2018 года, <https://www.spamhaus.org/statistics/tlds/>

Стив Крокер, ([бывший] председатель Правления ICANN), письмо председателю GAC «Рекомендации GAC касательно мер защиты для новых gTLD категории 1», 23 июня 2015 года,
<https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/crocker-to-schneider-23jun15-en.pdf>

Стив Крокер, ([бывший] председатель Правления ICANN), письмо председателю GAC «Реализация рекомендованных GAC мер защиты», 2 сентября 2014 года <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/crocker-to-dryden-2-02sep14-en.pdf>

Стив Крокер, ([бывший] председатель Правления ICANN), письмо председателю GAC «Рассмотрение комитетом NGPC рекомендаций GAC по мерам защиты категорий 1 и 2», 29 октября 2013 года
<https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/crocker-to-dryden-3-29oct13-en.pdf>

Стив Крокер, ([бывший] председатель Правления ICANN), письмо председателю GAC «Тема: Письмо генерального секретаря Организации исламского сотрудничества», 11 ноября 2013 года, <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/crocker-to-dryden-11nov13-en.pdf>

Summit Strategies International и ICANN (2004 год), *Оценка новых gTLD: политические и правовые вопросы*, источник проверен 20 января 2017 года,
<https://archive.icann.org/en/tlds/new-gtld-eval-31aug04.pdf>

Symantec (апрель 2015 года), «Отчет об угрозах интернет-безопасности», источник проверен 2 февраля 2017 года,
https://its.ny.gov/sites/default/files/documents/symantec-internet-security-threat-report-volume-20-2015-social_v2.pdf

Т. Халворсон, Дж. Журди, Г. Мэйер, М. Феледжихази, К. Крайбих, Н. Уивер, К. Левченко и В. Паксон, «Домен верхнего уровня BIZ: десять лет спустя» (T. Halvorson, J. Szurdi, G. Maier, M. Felegyhazi, C. Kreibich, N. Weaver, K. Levchenko, and V. Paxon, «The BIZ Top-Level Domain: Ten Years Later») в *Passive and Active Measurement*, ред. Н. Тафт (N. Taft) и Ф. Риччиато (F. Ricciato). (Германия: Springer Berlin Heidelberg, 2012 год), 221-230, 228.
<http://www.icir.org/vern/papers/dot-biz.pam12.pdf>

Т. Халворсон, М. Ф. Дер, И. Фостер, С. Сэвидж, Л. К. Саул и Г. М. Фолькер, «От .academy до .zone: анализ освоения территории новых TLD» (T. Halvorson, M.F. Der, I. Foster, S. Savage, L.K. Saul, and G.M. Voelker, «From .academy to .zone: An Analysis of the New TLD Land Rush») — материалы конференции ACM по оценке параметров интернета в 2015 году, источник проверен 8 августа 2018 года,
<http://conferences2.sigcomm.org/imc/2015/papers/p381.pdf>

Т. Ф. Бреснахан (T.F. Bresnahan), статья «Эмпирические исследования отраслей с рыночной властью» в *Пособии для промышленных предприятий*, том II, под ред. Р. Шмалензи (R. Schmalensee) и Р. Д. Уиллиг (R.D. Willig), издательство North-Holland, 1989 год.

The Security Skeptic, «Осиротевшие связующие записи», 26 октября 2009 года, источник проверен 2 февраля 2017 года,
<http://www.securityskeptic.com/2009/10/orphaned-glue-records.html>.

Всемирный банк, «Чем мы занимаемся», источник проверен 10 августа 2018 года,
<http://www.worldbank.org/en/about/what-we-do>

Тьерри Пенард (Thierry Penard), «Конкуренция и стратегия на рынке мобильной связи: анализ бизнес-модели GSM во Франции», *Взаимодействие и стратегии* 45, (2002 год), http://www.comstrat.org/fic/revue_telech/426/CS45_PENARD.pdf

Том Хендерсон (Tom Henderson), «Новые домены интернета — бесхозная территория» («The new internet domains are a wasteland»), *Network World*, 5 июля 2016 года, источник проверен 8 августа 2018 года, <http://www.networkworld.com/article/3091754/security/the-new-internet-domains-are-a-wasteland.html>

Министерство торговли США и ICANN, *Меморандум о взаимопонимании между Министерством торговли и Интернет-корпорацией по присвоению имен и номеров*, 31 декабря 1999 года, <https://www.icann.org/resources/unthemed-pages/icann-mou-1998-11-25-en>

Министерство юстиции и Федеральная торговая комиссия США (2010 год), *Принципы горизонтального слияния*, <https://www.ftc.gov/sites/default/files/attachments/merger-review/100819hmq.pdf>

Издательство правительства США, *Федеральный реестр 31741: Управление именами и адресами интернета* [том 63, 1], (10 июня 1998 года): <https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/FR-1998-06-10/pdf/98-15392.pdf>

Виссерс Т. (Vissers T.) с соавт. (2017 год), «Исследование экосистемы злонамеренной регистрации доменов в TLD .eu», источник: *Изучение атак, несанкционированных проникновений и средств защиты* под ред. Дасье М. (Dacier M.), Бейли М. (Bailey M.), Полихронакис М. (Polychronakis M.), Антонакакис М. (Antonakakis M.). RAID 2017 год. Конспект лекций по информатике, том 10453. Springer, Cham, источник проверен 8 августа 2018 года, https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-319-66332-6_21

Виссерс, Джусен и Никифоракис, «Датчики паркинга: анализ и обнаружение припаркованных доменов» (Vissers, Joosen, and Nikiforakis, «Parking Sensors: Analyzing and Detecting Parked Domains») — документ, представленный на NDSS, Сан-Диего, США, 8–11 февраля 2015 года. <http://dx.doi.org/10.14722/ndss.2015.23053>

ВОИС (2018 год), *Общее количество рассмотренных ВОИС дел, относящихся к доменным именам, и доменных имен по годам*, источник проверен 6 августа 2018 года, http://www.wipo.int/export/sites/www/pressroom/en/documents/pr_2018_815_annexes.pdf#annex1

Центр арбитража и урегулирования споров ВОИС, «Решение административной комиссии: иск Canyon Bicycles GmbH против Domains By Proxy, LLC / Rob van Eck, дело № D2014-0206», источник проверен 9 августа 2018 года, <http://www.wipo.int/amc/en/domains/search/text.jsp?case=D2014-0206>

ВОИС, «Прейскурант сборов в рамках UDRP», последнее изменение 1 декабря 2002 года, <http://www.wipo.int/amc/en/domains/fees/>

ВОИС, «Количество случаев киберсквоттинга, которые рассматривает ВОИС, в 2017 году достигло нового рекордного значения», 14 марта 2018 года, источник проверен 9 августа 2018 года, http://www.wipo.int/pressroom/en/articles/2018/article_0001.html

ICANN.ORG

