



ITEMS
INTERNATIONAL

15 июня

2010 г.



Организационная проверка, входящей в ICANN

Организации поддержки национальных имен (ОПНИ)

ИТОГОВЫЙ ОТЧЕТ



ITEMS International, основанная в 1994 году, является консультационной фирмой, специализирующейся на стратегическом консалтинге в области телекоммуникаций и Интернета. Штаб-квартира компании находится в Париже. Компания имеет офисы в Риме и Алжире, а также представителей в Бельгии, Германии, Испании, Швеции и Соединенных Штатах. Она также работает с международной сетью корреспондентов в Северной Америке (США и Канада), Латинской Америке (Бразилия, Аргентина, Чили), Азии (Япония, Китай) и Африке.



Компания является экспертно-аналитическим центром, специализирующимся на стратегии, маркетинге и международной деятельности в области информационных и коммуникационных технологий (ИКТ). Она имеет большой опыт оказания помощи органам государственной власти и компаниям в разработке их стратегий ИКТ. Основными областями знаний ITEMS International являются описание рынка, рыночные возможности, консультирование по вопросам управления, проведение стратегических аудиторских проверок, комплексная юридическая оценка, изучение партнеров, анализ продуктов и услуг, бизнес-планы и стратегии разработки ИКТ местными органами власти.

Авторы:

Херве Ранноу (Hervé Rannou), Генеральный директор ITEMS International

Томас Макензи (Thomas Mackenzie), консультант по исследованиям ITEMS International

Морис Ронай (Maurice Ronai), старший консультант ITEMS International

© 2010 г., ITEMS International

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|---|-----------|
| ЧАСТЬ А — СВОДНОЕ РЕЗЮМЕ | 5 |
| ЧАСТЬ Б — ОТЧЕТ | 12 |
| 1 ВВЕДЕНИЕ | 13 |
| 1.1 Происхождение ОПНИ | 13 |
| 1.2 Цели настоящей проверки | 16 |
| 1.3 Методология | 17 |
| 1.4. ФОРМАТ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ДАННЫХ, ВЫВОДОВ И АНАЛИЗА | 18 |
| 2 ЭФФЕКТИВНОСТЬ ОПНИ, АНАЛИЗ ОГРАНИЧЕНИЙ И СООТВЕТСТВИЯ ПРИНЦИПОВ РАБОТЫ ТРЕБОВАНИЯМ | 20 |
| 2.1 Эффективность ОПНИ в отношении ее важнейших задач | 20 |
| 2.1.1 Исходная оценка на основе фактов | 20 |
| 2.1.2 Выводы по результатам опроса и интервью | 23 |
| 2.2 Внутренние и внешние факторы, которые, возможно, препятствовали полному выполнению задач ОПНИ | 30 |
| 2.2.1 Исходная оценка на основе фактов | 30 |
| 2.2.2 Выводы по результатам опроса и интервью | 32 |
| 2.3 Соответствие принципов работы требованиям | 36 |
| 2.3.1 Исходная оценка на основе фактов | 36 |
| 2.3.2 Выводы по результатам опроса и интервью | 37 |
| 2.4 Анализ и рекомендации | 40 |
| 3 ЧЛЕНСТВО В ОПНИ | 44 |
| 3.1 Исходная оценка на основе фактов | 44 |
| 3.2 Выводы по результатам опроса и интервью в отношении роста количества членов .. | 49 |
| 3.3 Анализ и рекомендации | 53 |
| 4 ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ В РАМКАХ СИСТЕМЫ ICANN | 54 |
| 4.1 Сотрудничество и обмен информацией с другими организациями поддержки (ОП) и консультативными комитетами (КК) | 54 |
| 4.1.1 Исходная оценка на основе фактов | 54 |
| 4.1.2 Выводы по результатам опроса и интервью | 55 |
| 4.2 Мнение других ОП и КК ICANN об ОПНИ | 56 |
| 4.2.1 Выводы по результатам опроса и интервью | 56 |
| 4.3 Анализ и рекомендации | 57 |
| 5 ПРЕДОСТАВЛЕННЫЕ ICANN РЕСУРСЫ | 59 |
| 5.1 Кадровые ресурсы | 59 |
| 5.1.1 Исходная оценка на основе фактов | 59 |
| 5.1.2 Выводы по результатам опроса и интервью | 60 |
| 5.2 Предоставленные ICANN технические ресурсы | 61 |
| 5.2.1 Исходная оценка на основе фактов | 61 |
| 5.2.2 Выводы по результатам опроса и интервью | 62 |
| 5.3 Бюджетные ресурсы | 64 |
| 5.4 Анализ и рекомендации | 71 |
| 6 ПОДОТЧЕТНОСТЬ И ПРОЗРАЧНОСТЬ | 75 |
| 6.1 Подотчетность ОПНИ | 75 |
| 6.1.1 Исходная оценка на основе фактов | 75 |
| 6.1.2 Выводы по результатам опроса и интервью | 75 |
| 6.2 Прозрачность | 77 |



| | | |
|-----------|--|------------|
| 6.2.1 | Исходная оценка на основе фактов | 77 |
| 6.2.2 | Выводы по результатам опроса и интервью..... | 80 |
| 6.3 | ФИНАНСОВАЯ ПРОЗРАЧНОСТЬ..... | 80 |
| 6.3.1 | Исходная оценка на основе фактов | 80 |
| 6.3.2 | Выводы по результатам опроса и интервью..... | 81 |
| 6.4 | АНАЛИЗ И РЕКОМЕНДАЦИИ | 81 |
| 7 | БУДУЩЕЕ ОПНИ: ЦЕЛЬ И КРУГ ОБЯЗАННОСТЕЙ | 85 |
| 7.1 | Понимание членами ОПНИ круга ее обязанностей..... | 85 |
| 7.1.1 | Выводы по результатам опроса и интервью..... | 85 |
| 7.2 | Соответствие предпринятых инициатив кругу обязанностей | 86 |
| 7.2.1 | Исходная оценка на основе фактов | 86 |
| 7.2.2 | Выводы по результатам опроса и интервью..... | 87 |
| 7.3 | Постоянная цель ОПНИ | 90 |
| 7.3.1 | Исходная оценка на основе фактов | 90 |
| 7.3.2 | Выводы по результатам опроса и интервью..... | 90 |
| 7.4 | Пересмотр обоснования ОПНИ | 92 |
| 7.4.1 | Выводы по результатам опроса и интервью..... | 92 |
| 7.5 | АНАЛИЗ И РЕКОМЕНДАЦИИ | 93 |
| | ПЕРЕЧЕНЬ РИСУНКОВ | 96 |
| | ЧАСТЬ В — ПРИЛОЖЕНИЯ | 98 |
| 8 | СПИСОК РЕСПОНДЕНТОВ, ПРИНЯВШИХ УЧАСТИЕ В ОПРОСЕ | 99 |
| 9 | СПИСОК НДВУ | 100 |
| 10 | НЕТРАДИЦИОННОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ НДВУ..... | 102 |
| 11 | ФОРМУЛИРОВКА ЗАДАЧ НАСТОЯЩЕЙ ПРОВЕРКИ | 105 |
| 12 | ОПРОС..... | 108 |
| 12.1. | ДРЕВОВИДНАЯ СТРУКТУРА | 108 |
| 12.2. | АНКЕТА ОПРОСА | 109 |
| 12.3. | ЛИЦА, У КОТОРЫХ БЫЛИ ВЗЯТЫ ИНТЕРВЬЮ | 114 |



ЧАСТЬ А — Сводное резюме

Организация поддержки национальных имен (ОПНИ) была учреждена в июне 2003 г. Чтобы дать право голоса реестрам нДВУ и различать интересы нДВУ и рДВУ в системе ICANN, Организация поддержки доменных имен была заменена двумя отдельными организациями поддержки (ОП): ОПРИ и ОПНИ, созданными для выражения интересов реестров родовых и национальных кодов, соответственно.

В настоящее время членами ОПНИ являются 106 нДВУ из общего количества 248 по списку IANA. Это соответствует 90% доменных имен, зарегистрированных в нДВУ. Однако все еще представлен только 41% всех нДВУ (даже если данный показатель немного выше с учетом того факта, что некоторые реестры нДВУ управляют несколькими нДВУ).

Цель настоящей проверки заключается в определении следующего: (i) выполняет ли ОПНИ свое назначение в структуре ICANN и (ii) если это так, желательны ли какие-либо изменения в ее структуре и работе для повышения эффективности и содействия дальнейшему вступлению в ее члены более широкого сообщества нДВУ.

Данная проверка основана на мнениях многочисленных управляющих нДВУ и других заинтересованных сторон в ICANN, собранных в ходе интерактивного анкетного опроса, а также личных и телефонных интервью.

В интерактивном опросе приняли участие 97 респондентов. В их число входят крупные и небольшие нДВУ с соотношением 70%/30% между организациями, которые являются и не являются членами ОПНИ, представители четырех региональных организаций нДВУ, сотрудники ICANN и представители других ОП и КК в системе ICANN.

Эффективность и принципы работы относительно задач ОПНИ.

Согласно Уставу ICANN, ОПНИ определена как орган, занимающийся разработкой политики и решающий три важнейших задачи: (1) *разработка рекомендаций по вопросам политики Правлению ICANN;*

(2) *формирование консенсуса среди постоянных групп, включая деятельность нДВУ, связанную с именами, и (3) взаимодействие с другими комитетами организаций поддержки ICANN и постоянными группами ICANN.*¹ В соответствии с Уставом, у этой организации также есть дополнительная четвертая задача — принимать участие в других видах деятельности, утвержденных его членами.

Выводы по результатам проверки в отношении эффективности ОПНИ в целом являются положительными. Члены ОПНИ выражают очень высокую степень удовлетворенности — от 70% до 98%, в зависимости от конкретной области.

Однако с учетом того, что только один процесс разработки политики (ПРП) завершен и один реализуется в настоящее время, в области разработки политики — первоочередной задачи этой организации согласно Уставу — ОПНИ не достигла существенных результатов, по крайней мере через механизм ПРП.

Причиной этого могут являться четыре фактора: 1) диспропорции между нДВУ в отношении размера и характера (некоммерческие, коммерческие, научные или правительственные организации), следствием которых является разнообразие интересов и приоритетов; 2) нежелание сообщества нДВУ разрабатывать общие политики; 3) сложность самого процесса ПРП; 4) чрезвычайно узкая область, в которой ОПНИ может вырабатывать политику согласно Уставу.

Формирование консенсуса является областью, в которой эффективность этой организации существенно выше. Например, в ответ на просьбу перечислить три или четыре причины, побудившие их к вступлению в ОПНИ, большинство членов указало такие причины как «возможность оказывать влияние на развитие нДВУ по всему миру», «возможность принимать большее участие в деятельности сообщества национальных кодов», «наращивание потенциала», «обмен передовыми методами работы», «налаживание связей», «отслеживание развития ICANN» и «право выразить свое мнение в системе ICANN».



¹ <http://ccnso.icann.org/>

Обмен информацией и взаимодействие с другими ОП и КК в ICANN.

Представители других организаций поддержки (ОП) и консультативных комитетов (КК) выражают противоположные мнения в отношении эффективности ОПНИ и усилий, предпринимаемых для координации и привлечения к участию в совместных инициативах.

Широко признается открытость и высокая эффективность ОПНИ при проведении переговоров, в результате которых был принят механизм ускоренного ввода нДВУ с ИДИ. В этой связи некоторые выразили надежду, что механизм ускоренного ввода послужит в качестве важной испытательной модели в связи с внедрением аналогичных механизмов (например, для новых рДВУ).

С другой стороны, по мнению некоторых - ОПНИ «сосредоточена на нДВУ»: членами ОПНИ являются только управляющие нДВУ, в то время как ОПРИ состоит из шести постоянных групп и имеет дело с разнообразными группами интересов.

Разработка политики другими средствами помимо ПРП.

Хотя механизм ПРП не принес существенных результатов, в течение последних шести лет, ОПНИ принимает участие в значительном объеме работ по содействию разработке политики в системе ICANN. Эта работа проводится с использованием альтернативных механизмов, которые определены в документах, формулирующих правила и директивы организации.

Один из выводов данной проверки заключается в том, что ОПНИ следует достичь баланса между использованием сильно формализованного механизма ПРП и неофициальных процессов, приводящих к формированию официальных мнений и комментариев в отношении разработки политики в ICANN (письма, рабочие группы). Этого можно добиться через принятие менее формализованного механизма разработки политики.

Рекомендация 1: ОПНИ следует рассмотреть возможность принятия альтернативных, менее формализованных и более быстро реализуемых механизмов разработки политики на основе консенсуса: а) механизм комментариев позволил бы ОПНИ быстро отвечать на запросы Правления ICANN или другой организации поддержки; б) механизм меморандумов позволил бы ОПНИ разрабатывать совместные заявления, отражающие общую позицию сообщества нДВУ по соответствующим проблемам нДВУ. Ускоренный механизм комментариев, как и механизм меморандумов не будут иметь обязательной силы для членов ОПНИ.

Методология CENTR для комментариев и меморандумов может послужить в качестве модели при определении принципов, относящихся к формированию этих двух взаимодополняющих механизмов разработки политики в ОПНИ.

Языковой барьер

Для любой международной организации, основанной на членстве, такой как ОПНИ, язык может создавать ограничение, если не принять адекватные меры по переводу документов и не привлечь к работе более широкое международное сообщество через организацию собраний, телеконференций, рабочих групп и т.д. на нескольких языках (или, по крайней мере, дать возможность участникам прибегать к помощи переводчиков). Однако создается впечатление, что в настоящее время все созданные ОПНИ документы, как для международного использования, так и для обмена информацией с членами ОПНИ или более широким сообществом управляющих нДВУ составлены на английском языке.

Кроме того, все собрания ОПНИ проводятся на английском языке без возможности использования услуг переводчиков теми лицами, которым это необходимо. Несмотря на то, что это не создает проблемы для большинства членов, организации необходимо обсудить, в какой степени определенные языковые группы могут считать себя лишенными прав из-за отсутствия информации на их родном языке.



Рекомендация 2: Рассмотреть возможность перевода на основные языки ООН важнейших документов, относящихся к ОПНИ и созданных этой организацией (Устав, Правила и директивы, важнейшие документы по вопросам политики), краткого резюме меморандума ОПНИ.

Рекомендация 3: Из-за существенных затрат на систематический перевод документов мы предлагаем выполнять задачу перевода всех документов, относящихся к деятельности ОПНИ, силами самих членов ОПНИ. Этому можно содействовать путем создания в Интернете многоязычных редактируемых страниц wiki (аналогичных страницам, которые использует Википедия). Таким образом, перевод документов станет обязанностью самих языковых сообществ, и будет снято ограничение в отношении числа языков, на которые можно будет переводить документы. Если такой механизм будет принят, мы также предлагаем Совету назначить «менеджера лингвистического сообщества» для каждого языка, который будет отвечать за проверку точности переводов.

Рост числа членов

Число членов организации непрерывно росло с 35 в 2003 году до 106 на момент представления настоящего отчета. Этот рост можно расценивать как результат различных инициатив, реализованных для сохранения и расширения численности (включая реформу Устава в 2006 г., в результате которой Устав был уточнен, особенно в отношении обязательного характера политик, разрабатываемых ОПНИ).

Согласно нашему исследованию, на сегодняшний день 35% членов ОПНИ относятся к частному сектору, 20% — к некоммерческому сектору, 21% — к научным организациям и 24% — к правительственным организациям.²

Несколько важных стран все еще не представлены, а определенные регионы мира, включая значительную часть франкоязычной Африки, Средний Восток, Индостан и государства Центральной Азии представлены явно недостаточно.

ОПНИ достигла относительного успеха в получении признания среди приблизительно 140 нДВУ, не являющихся ее членами, многие из которых продолжают испытывать к ней двойственное отношение, а некоторые даже ставят под вопрос ее уместность или существование.

В этой связи мы настоятельно рекомендуем ICANN увеличить объем ресурсов, выделенных, чтобы добиться вступления в ОПНИ всех нДВУ мира. Частично, этого можно достичь через стратегию расширенного обмена информацией, нацеленную на нДВУ, не являющиеся членами организации, и увеличение количества стипендий, предоставляемых для поездок с целью участия в собраниях ОПНИ.

Рекомендация 4: Персонал ОПНИ должна систематически вести разъяснительную работу для роста численности организации и улучшения взаимосвязи с нДВУ, не являющимися ее членами. ICANN следует увеличить объем ресурсов для оказания привлекательных дополнительных услуг сообществу нДВУ. Для оказания этих дополнительных услуг потребуются назначить отдельного «менеджера виртуального сообщества», в чьи обязанности будет входить привлечение новых членов, особенно из тех регионов, которые представлены недостаточно.

Определенные препятствия на пути к вступлению в члены, такие как ощутимая нехватка или плохое качество информации об организации, или определенное остаточное двойственное отношение к роли ОПНИ можно устранить во взаимодействии с другими ОП и КК. В частности, мы считаем, что ОПНИ могла бы принять участие в реализации совместной с РКК и ПКК стратегии увеличения численности членов. Эти структуры ICANN часто контактируют с управляющими нДВУ и могут побудить их к вступлению в ОПНИ.



² Источник: исследование ITEMS International

Рекомендация 5: ОПНИ надлежит сотрудничать с ПКК и РКК с целью разработки совместной инициативы по расширению членства всех входящих в ICANN ОП и КК.

Взаимодействие в рамках ICANN

Хотя система ICANN несомненно предназначена для содействия диалогу и сотрудничеству между ОП и КК, создается впечатление, что на практике этого не всегда удается достичь к удовлетворению всех заинтересованных сторон. В самой ICANN система ОП и КК, которую часто называют «разрозненной системой», предлагает параллельные каналы ведения деловых операций ICANN с ограниченными средствами связи или сотрудничества между каналами.

Система совместных рабочих групп, особенно в связи с вводом нДВУ с ИДИ, получила широкое одобрение членов ПКК, проинтервьюированных в ходе данной проверки. Однако, по-видимому, взаимоотношения с РКК можно улучшить.

Взаимоотношения с другими постоянными группами также можно укрепить. Мы рекомендуем обратить особое внимание на глобальных регистраторов кодов стран и владельцев регистрации, многие из которых работают в мировом масштабе, взаимодействуя со своим национальным управляющим нДВУ. Политики нДВУ могут оказывать влияние на обе группы, которые уже представлены в системе ICANN. Регистраторы представлены в ОПРИ через «группу субъектов-регистраторов», одну из шести постоянных групп ОПРИ, а владельцы регистрации представлены в ОПРИ группой «коммерческих и деловых пользователей». Обе группы играют активную роль в ОПРИ, принимая участие в формировании политики по вопросам рДВУ.

Можно создать рабочую группу для формализации процессов взаимодействия с представленными в ОПРИ регистраторами и владельцами регистрации, особенно с теми, кто ведет свою деятельность в мировом масштабе.

Рекомендация 6: При разработке ОПНИ политики, которая может оказать влияние на деятельность регистраторов и владельцев регистрации, ОПНИ должна быть способна собрать сведения об их точках зрения.

Предоставленные ICANN ресурсы

ОПНИ не является независимой структурой со своим собственным бюджетом текущих расходов и персоналом, получающим заработную плату. Это основанная на членстве подструктура ICANN, выполняющая свою работу в соответствии с кадровыми и бюджетными ресурсами, предоставленными ICANN, и в полной зависимости от них.

Секретариат ОПНИ управляет деятельностью этой организации эффективно и результативно в рамках средств, предоставленных в его распоряжение, и его работа заслужила высокую оценку членов ОПНИ. Секретариат несет ответственность за планирование собраний, взаимодействие с базой членов организации и поддержку веб-сайта ОПНИ.

Веб-сайт ОПНИ является важным источником информации, относящейся к деятельности этой организации, хотя текущая версия сайта имеет устаревший вид и предлагает небольшое количество функциональных возможностей. Выполняется всесторонняя переработка этого сайта, и нами получены планы рационализации его архитектуры с добавлением новых функций. Помимо этого, мы рекомендуем внедрить удобные для пользователей инструменты создания социальных сетей, например, чтобы дать возможность региональным и использующим одинаковый язык или алфавит подгруппам формировать RSS-каналы и обмениваться информацией. Также можно усовершенствовать индивидуальные «страницы профилей», чтобы дать возможность членам организации вводить информацию о своем профиле и поддерживать ее актуальность.



Рекомендация 7: Помимо текущего усовершенствования веб-сайта, мы рекомендуем внедрить инструмент для совместной сетевой работы, позволяющий ОПНИ создавать подгруппы по тематическому, региональному или лингвистическому признаку. Такой инструмент может включать редактируемые страницы (wiki), функции создания повестки дня и управления проектами и предоставлять возможность членам организации обновлять свои контактные данные в реестре всех участников ОПНИ. Необходимо изучить возможность сопряжения этого инструмента для совместной работы с существующими списками рассылки. Такой инструмент был бы полезен для оживления сообщества ОПНИ, а также для привлечения новых членов. Для активизации данного инструмента необходимы средства «управления сообществами».

Рекомендация 8: ICANN следует предоставить ОПНИ соответствующие средства «управления сообществами», чтобы инструмент для совместной работы использовался с максимальной эффективностью.

Подотчетность и прозрачность

Совет ОПНИ отвечает за администрирование и координирование работы ОПНИ, а также за разработку рекомендаций ОПНИ по вопросам политики от имени ее членов. Члены ОПНИ в каждом из пяти географических регионов ICANN избирают трех членов совета. Еще три советника выбираются Комитетом по назначениям ICANN. Советник избирается членами организации или назначается Комитетом по назначениям на трехлетний срок. Выборы в совет проводятся ежегодно. Председатель ОПНИ избирается на один год, и срок его полномочий может ежегодно продлеваться. В настоящее время отсутствуют ограничения на число переизбраний члена совета.

Рекомендация 9: Ввести ограничения на число сроков, в течение которых члены совета ОПНИ могут занимать этот пост (данный вопрос предложено обсудить на собрании ОПНИ в Брюсселе).

Действующий председатель ОПНИ, занимающий эту должность со времени создания ОПНИ, воспринимается как движущая сила, которая в течение всего этого времени играет ключевую роль в координации деятельности ОПНИ при взаимодействии с другими ОП и КК в ICANN. Проверяющие отмечают, что в Правилах и директивах роль председателя не определена. До настоящего времени это не являлось проблемой, поскольку ОПНИ еще относительно молодая организация. Однако по мере роста организации потребуется более точное определение роли председателя с ограничением срока его полномочий.

Рекомендация 10: ОПНИ надлежит рассмотреть возможность уточнения соответствующих ролей совета и председателя в Правилах и директивах ОПНИ.

ICANN является некоммерческой корпорацией, в которой представлено несколько групп субъектов. Источниками финансовых ресурсов для финансирования операционной деятельности ICANN в основном являются реестры и регистраторы родовых доменов, аккредитованные ICANN и заключившие с ней договора. Кроме того, региональные интернет-реестры (РИР) и реестры нДВУ платят ежегодные взносы в ICANN. Многие, но не все, нДВУ делают добровольные взносы для поддержки ICANN.

Корпорация ICANN ясно дала понять, что расходы в связи с деятельностью ОПНИ и нДВУ (которые по оценке составят 9,6 млн. долларов в 2011 финансовом году) существенно выше текущего уровня взносов нДВУ (которые по прогнозу составят 1,6 млн. долларов в 2011 ФГ).

ICANN предоставила дополнительное представление финансов ICANN, определив ряд затратных групп по интересам (EAG). EAG отражает большой прогресс. Однако все еще имеется широкий «разрыв восприятия» между цифрами, представленными ICANN для отражения расходов, связанных с ОПНИ и нДВУ, и представлениями некоторых управляющих нДВУ относительно ценности получаемых ими услуг и их соответствии



размеру взносов.

Рекомендация 11: Анализ расходов ICANN по категориям заинтересованных лиц отражает большой прогресс в контексте понимания распределения бюджета ICANN с целью финансирования операций нДВУ и ОПНИ. В интересах членов ОПНИ и более широкого сообщества нДВУ мы рекомендуем создать институт постоянного финансового представителя (назначенного члена совета), обязанностью которого будет посредничество при взаимодействии с финансовым отделом ICANN и обеспечение полной прозрачности в отношении данной проблемы и любых других финансовых вопросов, связанных с деятельностью ОПНИ и нДВУ. Следующий выпуск анализа расходов ICANN по категориям заинтересованных лиц может дать возможность сократить «разрыв восприятия».

В настоящее время нет отдельного документа, где изложены проблемы, над которыми работает или планирует работать ОПНИ в следующие годы. Однако такой документ был бы полезен для эффективного обмена информацией с другими заинтересованными группами и, в особенности, с другими ОП и КК в ICANN. Он также принес бы существенную пользу для повышения осведомленности о деятельности ОПНИ в более широком масштабе.

Рекомендация 12: ОПНИ надлежит разработать и ежегодно публиковать план развития политики на следующие три года, выступающий в качестве стратегического документа для текущей и будущей работы по формированию политики и в качестве общего маркетингового инструмента для информационных целей внутри сообщества ICANN и за его пределами.

Будущее ОПНИ

По вопросу соответствия требованиям. Хотя ни одна из инициатив, предпринятых организацией со времени ее учреждения, не привела в результате к выработке имеющих юридическую силу положений политики (в результате единственного успешно реализованного на сегодняшний день ПРП не были сформулированы рекомендации по вопросам политики для Правления, за исключением уточнений Устава), многие достижения были реализованы другими средствами, в особенности с использованием механизма рабочих групп и нового механизма, использованного в ходе переговоров, которые привели к вводу нДВУ с ИДИ.

Это можно рассматривать как полное соответствие второму и третьему пунктам обязанностей организации — «формировать консенсус в сообществе ОПНИ» и взаимодействовать с другими ОП и КК в ICANN. С нашей точки зрения, малое число завершенных ПРП не отражается негативно на достижениях ОПНИ, и не ставит под сомнение легитимность этой организации.

По вопросу понимания круга обязанностей. Хотя члены организации заявляют о своем хорошем понимании круга обязанностей ОПНИ, имеется существенное расхождение мнений в отношении фактического содержания круга обязанностей. Мы проводим различие между теми, кто высказывается в пользу строгого определения круга полномочий, дающего небольшой простор для участия в другой деятельности, за исключением разработки политики через механизм ПРП, и теми, кто является сторонником более широкого определения, предоставляющего гораздо большую свободу действий в отношении участия в различной другой деятельности (в соответствии с «четвертой» дополнительной задачей организации) по мере возникновения необходимости.

По вопросу последствий ввода нДВУ с ИДИ для ОПНИ. Ввод нДВУ с ИДИ, вероятно, приведет к существенному увеличению количества реестров нДВУ и потенциальных кандидатов в члены ОПНИ. Это критически важная проблема, относящаяся к цели ОПНИ и структуре членства, и был начат процесс ПРП в отношении национальных кодов.



Актуальность проблемы делегирования и повторного делегирования, представляющей интерес для нДВУ, правительств и ICANN, скорее всего, будет неуклонно повышаться. В свете этого, ОПНИ и ICANN могут рассмотреть возможность внесения поправок в процесс разработки политики (ПРП), чтобы повысить степень участия в работе ПКК в тех случаях политики, рассматриваемые ОПНИ, имеют прямые последствия для правительств.

Некоторые механизмы уже реализованы через представителей, наблюдателей и совместные рабочие группы. Кроме того, в уставе официально отмечен тот факт, что «Совет должен направить официальный запрос председателю ПКК о выражении мнения или предоставлении рекомендации».

Однако можно внести некоторые изменения, указав, что ПРП, которые имеют отношение к проблемам, касающимся правительств, могут включать официальное одобрение ПКК перед передачей в Правление.

Постоянная цель ОПНИ

Цель ОПНИ была основана на компромиссе: эта организация позволяет нДВУ высказать свое мнение в ICANN. В свою очередь она признает ICANN в качестве законного распорядителя DNS и соглашается разрабатывать глобальные политики в отношении нДВУ. Эта двойная цель остается в силе.

Создание нДВУ с ИДИ, вероятно, приведет к существенному увеличению количества реестров нДВУ и потенциальных кандидатов в члены ОПНИ. За решение данной проблемы отвечают рабочие группы. Мы не даем никаких рекомендаций, которые могли бы помешать результатам деятельности этих рабочих групп.



ЧАСТЬ Б — ОТЧЕТ



1 Введение

1.1 Происхождение ОПНИ

Организация поддержки национальных имен (ОПНИ) была учреждена на конференции ICANN в Монреале, в июне 2003 г. В марте 2002 г. Правлением был создан Комитет по развитию и реформированию (ERC), а в марте 2003 г. этот комитет рекомендовал Правлению создать в рамках системы ICANN отдельную организацию поддержки (ОП) национальных доменов верхнего уровня (ндВУ). Правление приняло эту рекомендацию, и была создана ОПНИ, как основанная на членстве организация поддержки (ОП) ICANN, деятельность которой регулируется Статьей IX Устава ICANN³.

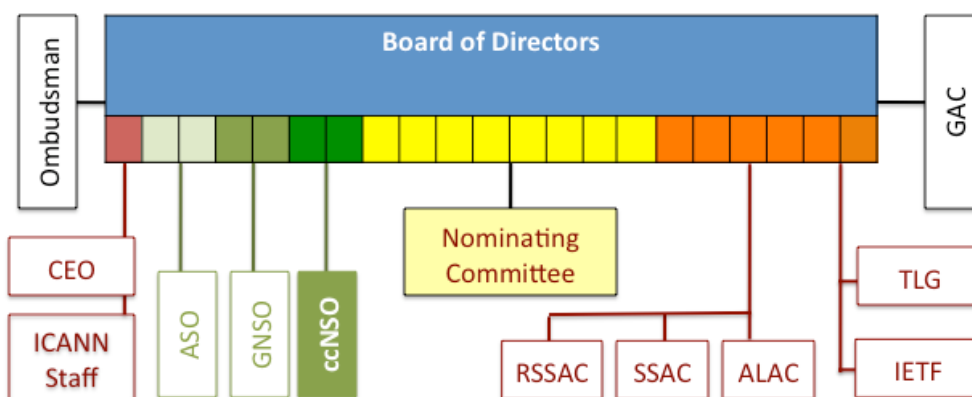


13

ОПНИ была создана путем преобразования постоянной группы ндВУ в Организации поддержки доменных имен (ОПДИ), существовавшей с 1999 г. Создание этой организации отражало точку зрения сообщества реестров ндВУ и других групп в системе ICANN, что ОПДИ не обеспечивает достаточной свободы в решении проблем, вызывающих их озабоченность, и для учета несовпадения интересов ндВУ и интересов родовых доменов верхнего уровня (рдВУ) необходима отдельная организация поддержки (ОП). В дальнейшем ОПНИ гарантировала бы глобальной группе ндВУ, что ее интересы будут лучше представлены в системе ICANN.

ОПНИ была создана в знак признания «весьма значительного вклада сообщества ндВУ и его жизненно важной роли в обеспечении доступности преимуществ Интернета во всех частях мира». Она также обеспечивает признание присущего сообществу ндВУ «разнообразия обстоятельств и мнений в отношении обязанностей администраторов ндВУ, которые прямо подпадают под действие национальной или другой местной юрисдикции и влекут необходимость глобальной гармонизации и координации».⁴

Рис. 1. Структурная схема ICANN, отображающая ОП и КК, а также количество мест, которые они занимают в Правлении ICANN.



³ <http://www.icann.org/en/general/bylaws.htm#IX>

⁴ Комитет по развитию и реформированию ICANN, создание ОПНИ: Предлагаемые исправления Устава, 18 июля 2003 г.

ОПНИ была создана для участия в деятельности, относящейся к нДВУ, с особым вниманием на (1) разработке рекомендаций по вопросам политики Правлению ICANN, (2) формировании консенсуса среди постоянных групп, включая деятельность нДВУ, связанную с именами, и (3) взаимодействии с другими комитетами организаций поддержки ICANN и постоянными группами ICANN.⁵

Более широкие цели ОПНИ заключались в предоставлении сообществу нДВУ средств «для совместной работы над общими проблемами в рамках миссии ICANN по обеспечению стабильного и безопасного функционирования DNS способом, который основан на консенсусе и участии всех заинтересованных сторон».⁶

Сначала организация стремилась добиться широкого признания и поддержки. Однако ситуация изменилась в 2006 году. Это совпало с двумя важными событиями. Во-первых, запуск ПРП национальных кодов, который привел к уточнению и частичному исправлению Устава, особенно в отношении механизма голосования организации, и, во-вторых, расширение секретариата ОПНИ в 2007 году.

Вскоре после этого в организацию вступили крупные нДВУ, такие как .uk (Nominet), и несколько других стран мира продолжили эту тенденцию. После вступления генеральный директор Nominet прокомментировал ситуацию следующим образом: «*Нас побудили к этому шаги, предпринятые недавно ICANN для улучшения ее моделей взаимодействия с интернет-сообществом. Хотя выполнена еще не вся работа, мы уверены, что движение осуществляется в правильном направлении, и стремимся оказать поддержку*»⁷. Вступление Китая, России и Южной Африки в 2007 году, а также Германии в 2009 году, отметило последующие важные шаги на пути к росту количества членов организации.

В сентябре 2009 года переход от Соглашения о выполнении проекта (ЖРА) — седьмой редакции меморандума о взаимопонимании с Министерством торговли США — к Подтверждению обязательств отметил важный этап развития ICANN и, в отношении ОПНИ, устранил еще одно препятствие на пути к вступлению в члены этой организации.

В настоящее время ее членами являются 106 нДВУ из общего количества 248 по списку IANA. После присоединения ведущих нДВУ, таких как Китай, Россия, Франция, Германия, Великобритания и большая часть Латинской Америки в организации представлено 90% доменных имен, зарегистрированных в зоне нДВУ. Однако все еще представлен только 41% всех нДВУ. Остается значительное число нДВУ, включая несколько крупных европейских, азиатских и африканских нДВУ, отсутствие которых оказывает заметное влияние. К ним относятся Испания, Австрия, Дания, Индия, существенная часть Центральной Европы, Средний Восток, Центральная Азия и около 50% африканских нДВУ, главным образом из районов франкоязычной Африки.

⁵ <http://ccnso.icann.org/>

⁶ Комитет по развитию и реформированию ICANN, *создание ОПНИ: Предлагаемые исправления Устава*, 18 июля 2003 г.

⁷ Веб-сайт Nominet: <http://www.nominet.org.uk/news/releases/2006/?contentId=4292>



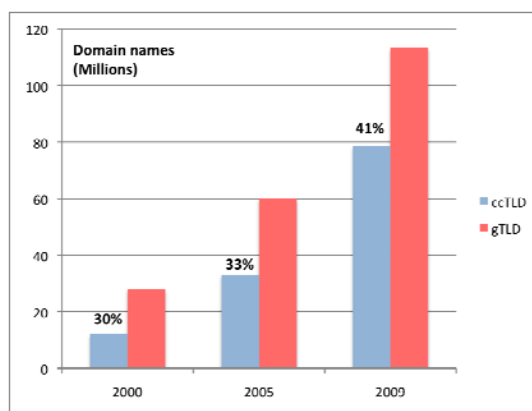
Рис. 2. Состав членов ОПНИ в 2010 году, представляющий 90% доменных имен, зарегистрированных в зоне нДВУ (источник: ICANN)



Все используемые сегодня нДВУ взяты непосредственно из списка ISO 3166-1 или из списка элементов кода, зарезервированных для использования в порядке исключения, определенного агентством по поддержке стандарта ISO 3166. Реестры нДВУ формируют разнородную группу, существенно различающуюся по размеру, характеру (некоммерческие, частный сектор, научные или правительственные организации) и в части их договорных отношений с ICANN. Аналогичным образом они имеют значительно различающиеся интересы и приоритеты — фактор, который не способствует выработке общих политик на глобальном уровне.

Шестьдесят три нДВУ из 248, включенных в список IANA, формализовали или находятся в процессе формализации своих взаимоотношений с ICANN. Сорок три нДВУ подписали для этого соглашение («Структура подотчетности»), определяющее обязанности нДВУ и ICANN⁸, или осуществили менее формальный «обмен письмами», в которых каждая сторона признает свои обязательства.

Рис. 3. Рост числа нДВУ и рДВУ в период между 2000 и 2009 годами



Сегодня, с вводом нДВУ с ИДИ, ОПНИ готова принять на себя ведущую роль по защите интересов и формировании политики в отношении одной из наиболее существенных реформ DNS со времени исходного запроса комментариев 1984 года (RFC 920) и 1994 года (RFC 1591).

⁸ В период после 2000 года ICANN также работала с управляющими нДВУ над документированием их взаимоотношений с ICANN. Список соглашений нДВУ доступен по адресу: <http://www.icann.org/cctlds/agreements.html>

1.2 Цели настоящей проверки

Цель настоящей проверки, в соответствии с формулировкой задач (ФЗ) ICANN⁹, и согласно назначению, указанному в Разделе 4 Статьи IV Устава ICANN, заключается в определении следующего: (i) выполняет ли ОПНИ свое назначение в структуре ICANN и (ii) если это так, желательны ли какие-либо изменения в ее структуре и работе для повышения эффективности и содействия дальнейшему вступлению в ее члены более широкого сообщества нДВУ.

Более точно, задача данной проверки заключается в предоставлении ответов на следующие вопросы:

ЧАСТЬ I — Цель ОПНИ, ее эффективность и уместность

1. Эффективно ли решает ОПНИ три важнейших задачи, которые определены в Статье IX Устава?
2. Какие внутренние или внешние элементы (если таковые имеются) препятствовали полному выполнению задач ОПНИ?
3. Какие общие или конкретные меры можно предположить для повышения эффективности ОПНИ?
4. Соответствовали ли в целом инициативы, реализованные ОПНИ со времени ее образования, кругу обязанностей этой организации, определенному в Уставе?
5. Как понимают члены ОПНИ круг обязанностей этой организации?
6. Как понимают другие организации поддержки и консультативные комитеты круг обязанностей ОПНИ?
7. Имеет ли ОПНИ постоянную цель в структуре ICANN?
8. Необходимо ли пересмотреть формулировку обоснования ОПНИ в Уставе, и в каком отношении?

ЧАСТЬ II — Функционирование ОПНИ

9. Работает ли ОПНИ с соблюдением требований к подотчетности и прозрачности? Существуют ли какие-либо изменения в методах работы ОПНИ, которые могут улучшить ее подотчетность и прозрачность?
10. Являются ли внутренние рабочие механизмы ОПНИ пригодными и достаточными для руководства всеми аспектами ее работы в настоящее время?
11. Какие механизмы можно предусмотреть для дополнительной поддержки усилий ОПНИ по дальнейшему увеличению численности организации за счет вступления в нее существующих и будущих нДВУ?
12. Имеет ли ОПНИ ресурсы, необходимые для выполнения ее задач? Была ли поддержка ОПНИ, предоставленная ICANN, соответствующей и достаточной потребностям ОПНИ в отношении кадровых ресурсов, а также административных и оперативных вопросов?
13. Имеются ли стандартные и пригодные для использования средства связи и совместной работы ОПНИ и других ОП и КК?



⁹ См. Приложение 11, стр. 106

1.3 Методология

Эта проверка проводилась в три этапа:

- Этап 1. Исходная оценка на основе фактов и данных, собранных в ходе интерактивного опроса и проведения личных интервью
- Этап 2. Анализ и проверка данных
- Этап 3. Рекомендации

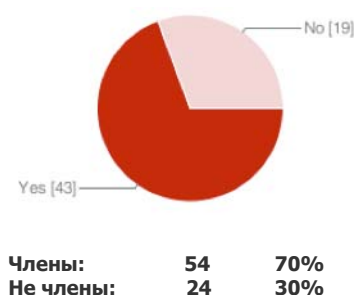
В анкете опроса использовались различные форматы вопросов, как правило, вопросы с выборочным ответом и возможностью развернутого письменного комментария ниже (см. Анкета опроса, стр. 109), с целью получения подробной информации о том, как достижения ОПНИ воспринимаются ее членами, более широкой группой нДВУ и представителями ОП и КК в ICANN. Вопросы с выборочным ответом способствуют выявлению приблизительных тенденций в мнениях, а возможность развернутого письменного комментария способствует созданию более уточненной картины, в которой лучше выделены различия во мнениях между различными группами респондентов и внутри этих групп.

Результаты опроса подверглись проверке во время личных интервью, которые проводились на конференции ICANN в Найроби, в марте 2010 года, и телефонных интервью, проводившихся в течение всего процесса проверки.

Международный опрос ОПНИ был проведен в период с 12 января по 19 марта 2010 года. Целевой группой этого опроса являлись, в первую очередь, управляющие нДВУ и, в меньшей степени, другие ключевые заинтересованные стороны в системе ICANN, связанные с деятельностью ОПНИ.

Всего было получено 97 откликов от всех категорий респондентов. В их число входят крупные и небольшие нДВУ с соотношением 70%/30% между организациями, которые являются и не являются членами ОПНИ, представители четырех региональных организаций нДВУ, сотрудники ICANN и представители других ОП и КК в системе ICANN.

Рис. 4. Респонденты нДВУ: члены ОПНИ



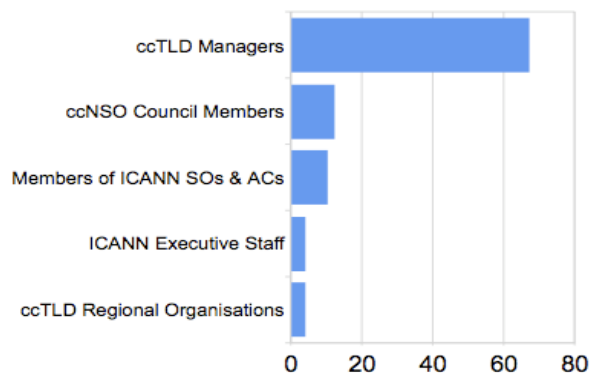
В опросе приняли участие 78 управляющих нДВУ, значительный коэффициент отклика для такого типа опроса (см. приложение 8). Это эквивалентно 30% всех 248 нДВУ, перечисленных в базе данных IANA (см. приложение 9: Список нДВУ). Сюда входят 54 члена ОПНИ (50% от текущего числа членов), и 23 нДВУ, не являющиеся членами этой организации — достаточно крупная выборка представителей, позволяющая нам осуществить экстраполяцию четко выраженных тенденций в мнениях.

Коэффициенты отклика по категориям респондентов показаны на рис. 4. Управляющие нДВУ, основная целевая группа, составляют 69% респондентов; при этом управляющие нДВУ, которые также являются членами Совета ОПНИ, соответствуют дополнительным 12% (общее значение равно 81%).

Ответы были получены от всех типов нДВУ, с достаточно равномерным распределением по всем географическим регионам, позволяющим нам обнаружить четко выраженные тенденции, связанные с размером организации, а также географическими, культурными и лингвистическими различиями.

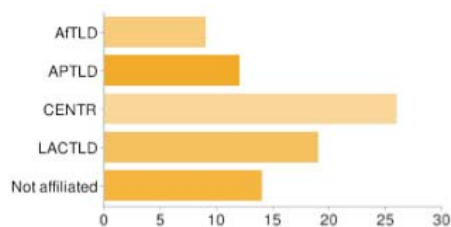


Рис. 5. Ответы на опрос — распределение по категориям респондентов



Члены других организаций поддержки и консультативных комитетов в ICANN составляют 11%, представители четырех региональных организаций нДВУ — 4%, и руководящий персонал ICANN — 4%.

Рис. 6. Принадлежность членов ОПНИ к региональным организациям



| | | |
|----------------|----|-----|
| AFTLD | 9 | 12% |
| APTLD | 12 | 16% |
| CENTR | 26 | 34% |
| LACTLD | 19 | 25% |
| Not affiliated | 14 | 18% |

1.4 Формат представления данных, выводов и анализа

Из-за схождения некоторых выводов по результатам опроса и интервью и нашего анализа в отношении 13 перечисленных выше оценочных вопросов, мы разделили настоящий документ на семь разделов, в которых одновременно рассматривается от одного до четырех вопросов. Ключ для чтения документа в связи с оценочными вопросами ICANN представлен в приведенной ниже таблице.

Каждый раздел имеет следующие составные части:

- по вопросу проверки:

1) исходная оценка на основе фактов, в которой представлены фактические элементы и данные, относящиеся к каждому вопросу, на который предполагалось получить ответ в результате проверки;

2) в конце каждого раздела нами представлены основные выводы по результатам опроса, а также личных и телефонных интервью, проведенных в ходе проверки.

- для раздела в целом:

3) анализ, выполненный на основе исходной оценки и выводов по результатам опроса и интервью, а также рекомендации. Этот анализ является обобщенным для каждого раздела, в котором собрано несколько вопросов.



Рис. 7. Соответствие между вопросами проверки и разделами отчета

| Номер вопроса проверки | Ключевые проблемы вопроса | Исходная оценка на основе фактов | Выводы по результатам опроса и интервью | Анализ и рекомендации |
|---|------------------------------|----------------------------------|---|-----------------------|
| Раздел 2. Эффективность ОПНИ, анализ ограничений и соответствия принципов работы требованиям | | | | |
| 1 | Эффективность ОПНИ | Раздел 2.1.1, стр. 20 | Раздел 2.1.2, стр. 23 | Раздел 2.4, стр. 40 |
| 2 | Ограничения | Раздел 2.2.1, стр. 30 | Раздел 2.2.2, стр. 32 | |
| 10 | Принципы работы | Раздел 2.3.1, стр. 36 | Раздел 2.3.2, стр. 37 | |
| Раздел 3. Увеличение числа членов ОПНИ | | | | |
| 11 | Увеличение числа членов | Раздел 3.1 стр. 44 | Раздел 3.2, стр. 49 | Раздел 3.3, стр. 53 |
| Раздел 4. Взаимодействие в рамках системы ICANN | | | | |
| 6 | Понимание со стороны ОП и КК | Раздел 4.1.1, стр. 54 | Раздел 4.2.1, стр. 56 | Раздел 4.3, стр. 57 |
| 13 | Сотрудничество с ОП и КК | Раздел 4.1.1, стр. 54 | Раздел 4.1.2, стр. 55 | |
| Раздел 5. Предоставленные ICANN ресурсы | | | | |
| 12 | Кадровые ресурсы | Раздел 5.1.1, стр. 59 | Раздел 5.1.2, стр. 60 | Раздел 5.4, стр. 71 |
| | Технические ресурсы | Раздел 5.2.1, стр. 61 | Раздел 5.2.2, стр. 62 | |
| | Бюджетные ресурсы | Раздел 5.3, стр. 64 | Не применимо | |
| Раздел 6. Подотчетность и прозрачность | | | | |
| 9 | Подотчетность | Раздел 6.1.1, стр. 75 | Раздел 6.1.2, стр. 75 | Раздел 6.4, стр. 81 |
| | Прозрачность | Раздел 6.2.1, стр. 77 | Раздел 6.2.2, стр. 80 | |
| | Финансовая прозрачность | Раздел 6.3.1, стр. 80 | Раздел 6.3.2, стр. 81 | |
| Раздел 7. Будущее ОПНИ | | | | |
| 5 | Понимание со стороны членов | Не применимо | Раздел 7.1, стр. 85 | Раздел 7.5, стр. 93 |
| 4 | Соответствие | Раздел 7.2.1, стр. 87 | Раздел 7.2.2, стр. 87 | |
| 7 | Постоянная цель | Раздел 7.3.1, стр. 90 | Раздел 7.3.2, стр. 90 | |
| 8 | Пересмотр обоснования | Не применимо | Раздел 7.4.1, стр. 92 | |
| Резюме и рекомендации в той части каждого раздела, где представлен анализ | | | | |
| 3 | Меры повышения эффективности | | | Все разделы |

2 Эффективность ОПНИ, анализ ограничений и соответствия принципам работы требованиям

В настоящем разделе рассматриваются три следующих оценочных вопроса.

- Эффективно ли решает ОПНИ три важнейших задачи, которые определены в Статье IX Устава?
- Какие внутренние или внешние элементы (если таковые имеются) препятствовали полному выполнению задач ОПНИ?
- Являются ли внутренние рабочие механизмы ОПНИ пригодными и достаточными для руководства всеми аспектами ее работы в настоящее время?



2.1 Эффективность ОПНИ в отношении ее важнейших задач

2.1.1 Исходная оценка на основе фактов

Цель ОПНИ и ее важнейшие задачи описаны в Уставе следующим образом:

Должен быть учрежден орган разработки политики, известный как Организация поддержки национальных имен (ОПНИ), отвечающий за:

1. *разработку глобальной политики и рекомендаций Правлению ICANN в отношении национальных доменов верхнего уровня;*
2. *формирование консенсуса в сообществе нДВУ, включая деятельность нДВУ, связанную с именами;*
3. *взаимодействие с другими организациями, комитетами и постоянными группами ICANN.*

Кроме того, в Уставе определена четвертая задача более низкого уровня (хотя она не имеет такой нумерации), в соответствии с которой ОПНИ имеет возможность принимать участие в различной другой деятельности, которая «одобрена ее членами» и включает: «разработку добровольных для применения передовых методов работы управляющих нДВУ, содействие приобретению навыков в международном сообществе управляющих нДВУ и совершенствование рабочего и технического взаимодействия между управляющими нДВУ.»

В Устав не включены сведения о процессе, посредством которого эта дополнительная деятельность (или любая другая деятельность, которая может осуществляться когда-либо в будущем) должна разрабатываться, координироваться или представляться на утверждение членов ОПНИ.

Разрабатываемые ОПНИ политики описаны как обязательные только для ее членов «в силу их членства»¹⁰. Членство в ОПНИ является добровольным, и разработанная ОПНИ политика не является обязательной для ее членов, если эта политика «противоречит применимому в отношении управляющего нДВУ закону, который всегда имеет больший приоритет», и/или, если окажется, что она нарушает «общественную, религиозную или государственную политику». В таких случаях Совету ОПНИ должно быть направлено письменное уведомление.

¹⁰ Устав ICANN, Статья 9, Раздел 10: во исполнение статьи 4.11

Ψ Основные достижения

- В период между 2004 и 2010 годами ОПНИ успешно провела один ПРП национальных кодов, который привел к уточнению Устава ICANN в отношении объема разработки политики ОПНИ и обязательного характера политик, разрабатываемых этой организацией.
- В настоящее время осуществляется реализация еще одного ПРП национальных кодов, относящегося к проблеме нДВУ с ИДИ.
- ОПНИ явилась одной из побудительных и движущих сил переговоров в сообществе нДВУ и, впоследствии, в ICANN, которые привели к вводу нДВУ с ИДИ — чрезвычайно важной вехе в развитии DNS¹¹.
- ОПНИ также сыграла важную роль в разработке механизмов ускоренного ввода нДВУ с ИДИ. Эти механизмы, широко используемые в других организациях (таких как организации по стандартизации), были успешно применены для нДВУ с ИДИ.
- Без использования механизма ПРП, но оставаясь в пределах своей компетенции по разработке политики, ОПНИ выработала ряд официальных комментариев и меморандумов, таких как комментарии к предложению DNS-CERT.
- ОПНИ курировала создание и деятельность 22 рабочих групп. Одиннадцать из них являются постоянными, а три — объединенными рабочими группами, сформированными совместно с представителями других ОП и КК ICANN.
- Кроме того, председатель ОПНИ периодически посылает письма в Правление ICANN от имени членов ОПНИ. Самым последним из них является письмо по вопросу комментариев в отношении безопасности, сделанных генеральным директором ICANN во время общего собрания в Найроби, в марте 2010 года. Другие письма были отправлены в связи с резолюциями ОПРИ и процедурой ускоренного ввода ИДИ.
- Совет ОПНИ провел 21 заседание (во время конференций ICANN) и 39 телефонных конференций. Протоколы заседаний Совета архивируются, начиная с 2007 года (со времени расширения секретариата ОПНИ).
- ОПНИ провела многочисленные опросы по стратегическим приоритетам ICANN (2009), DNSSEC (2007 и 2009), участию в собраниях ОПНИ ICANN (2008), проблемам фишинга (2008), нДВУ с ИДИ (2007), анкета по регионам ICANN (2006), опрос рабочей группы по вопросам бюджетных сборов (2006).

Сводные данные об основных достижениях ОПНИ и деятельности, выполненной этой организацией, приведены в таблице ниже.



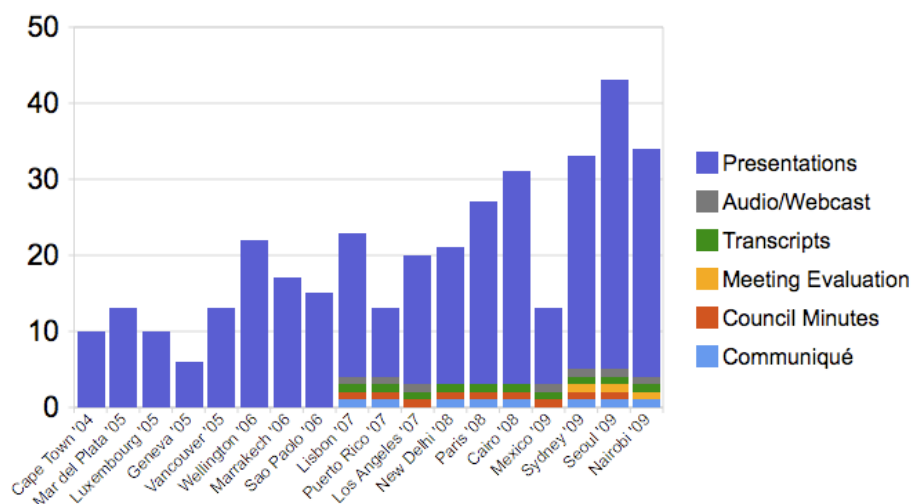
¹¹ См. §4.3 Соответствие принципов работы требованиям

Рис. 8. Сводная информация о деятельности ОПНИ и соответствующих результатах с 2004 года (источник: веб-сайт ОПНИ)

| Вид деятельности | № | Результаты |
|--|---------------------------|---|
| Разработка политики (с использованием ПРП) | 2 | – Предложенные исправления Устава ICANN (03/04) – приняты Правлением – ПРП по вопросам нДВУ с ИДИ (продолжается на момент написания настоящего отчета) |
| Процедура ускоренного ввода нДВУ с ИДИ (с использованием механизма, не определенного в уставе) | 1 | – Принятие процедуры ускоренного ввода нДВУ с ИДИ Правлением ICANN (10/09) |
| Комментарии меморандумы | и 2 | – Комментарии к предложению DNS-CERT (04/10) – Комментарии по вопросу географических названий |
| Письма председателя Правление ICANN | в 4 | – Письмо ОПНИ генеральному директору ICANN по вопросу комментариев в отношении безопасности (03/10) – Письмо в Правление ICANN по вопросу резолюции ОПРИ относительно процедуры ускоренного ввода ИДИ (01/08) – Письмо председателю Комитета по назначениям (05/06) |
| Внутренние уставные документы | 4 перечисленных документа | – Объявление о создании ОПНИ (03/04) – Стратегический и оперативный план взаимодействия с ICANN – Правила и директивы ОПНИ – Процедура избрания Совета ОПНИ |
| Заседания совета ОПНИ | 51 | – Подробные протоколы, систематически архивируемые с июля 2004 года |
| Рабочие группы ОПНИ | 22 | – Внутренние и совместные рабочие группы |
| Опросы | 11 | – Опросы во время собраний – Опросы по вопросу участия – Опросы по вопросу DNSSEC – Прочее (фишинг, бюджетные сборы, регионы) |
| Открытые собрания | 21 | – Отчеты о собраниях публикуются только с 2006 года. |



Рис. 9. Количество и тип документов, созданных в связи с собраниями ОПНИ с 2004 года (источник: веб-сайт ОПНИ)

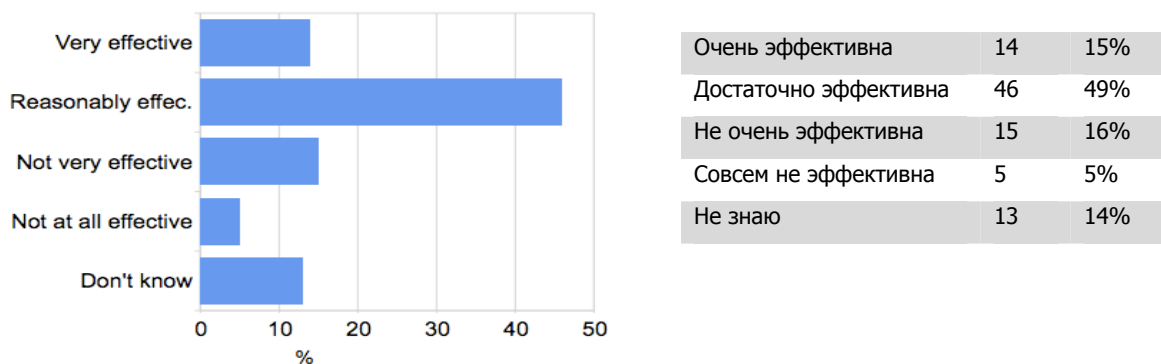


2.1.2 Выводы по результатам опроса и интервью

ОВ 1. Эффективно ли решает ОПНИ три важнейших задачи, которые определены в Статье IX Устава?

Общая картина эффективности ОПНИ положительная. На рисунке представлено совокупное мнение, из которого следует, что 64% респондентов из всех категорий считают ОПНИ «достаточно эффективной» или «очень эффективной» в решении своих важнейших задач, определенных в Уставе.

Рис. 10. Насколько эффективна ОПНИ в отношении решения трех своих важнейших задач? (все категории респондентов)



Это мнение было широко подтверждено в ходе интервью. Говоря в целом, ОПНИ воспринимается убедительным большинством своих членов и представителей других ОП и КК в ICANN как организация, играющая полезную роль от имени своих членов и более широкого сообщества нДВУ, в соответствии с задачами, для решения которых она была создана. Это мнение особенно подчеркивается ведущими представителями ОП и КК, с которыми мы разговаривали.

В то время как совокупное мнение является положительным, меньшинство респондентов, которое нельзя не принять в расчет (21%), считает, что организация является «не очень эффективной» или «совсем не эффективной» в решении своих задач, а существенное количество респондентов (14%) дало ответ «не знаю». Размер этой последней категории, по нашему мнению, является экстраординарным, поскольку число респондентов, дающих ответ «не знаю» на вопросы такого типа, обычно колеблется в диапазоне от 2% до 6%, и принимая во внимание тот факт, что опрос был нацелен, в основном, на управляющих нДВУ и четко определенные постоянные группы в ICANN, в отношении которых следует ожидать, что они, по крайней мере осведомлены о деятельности ОПНИ.

Цифры ниже отображают распределение приведенного выше совокупного результата. Они разграничивают точки зрения основных категорий респондентов и подчеркивают широкое расхождение мнений относительно трех основных задач ОПНИ. В частности, они позволяют выделить высокие показатели удовлетворенности членов ОПНИ (~80%), немного меньшие показатели удовлетворенности представителей ОП и КК, и более высокие показатели или неудовлетворенность и неведение нДВУ, не являющихся членами организации (~30%).



Рис. 11. Насколько эффективна ОПНИ в отношении разработки политики?

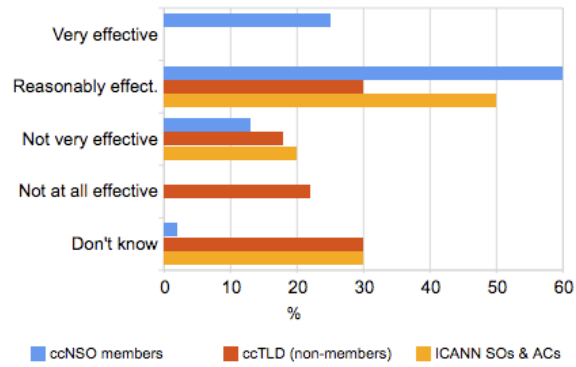


Рис. 12. Насколько эффективна ОПНИ в отношении формирования консенсуса в сообществе нДВУ?

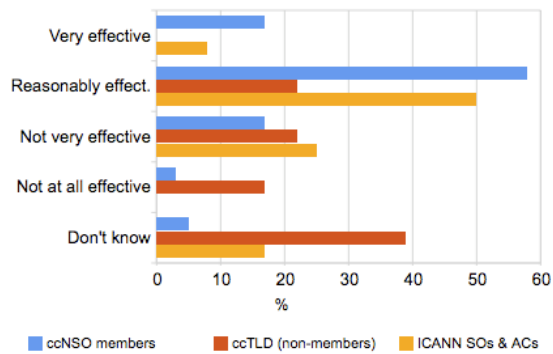
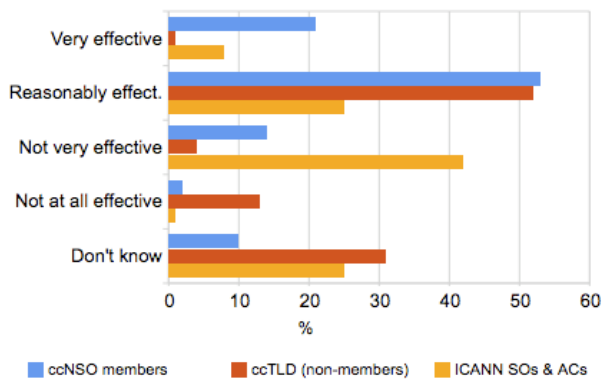
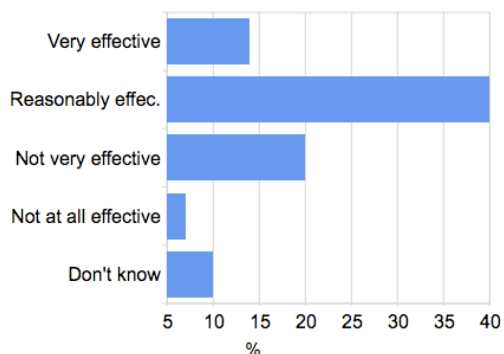


Рис. 13. Насколько эффективна ОПНИ в отношении взаимодействия с другими ОП и КК ICANN?



Аналогичное распределение ответов было зарегистрировано для соответствующего набора вопросов по дополнительной деятельности ОПНИ, выполняемой с одобрения ее членов. Они также отражают высокие показатели удовлетворенности (~60%) достижениями организации.

Рис. 14. Насколько эффективна по вашему мнению ОПНИ в отношении своих обязанностей по ведению другой деятельности, периодически одобряемой ее членами? (все категории респондентов)

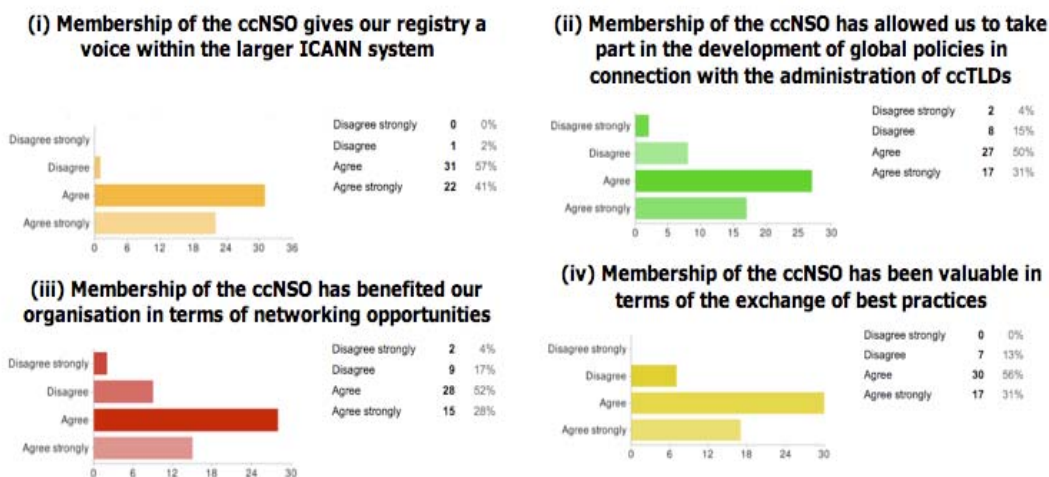


| | | |
|-----------------------|----|-----|
| Очень эффективна | 14 | 15% |
| Достаточно эффективна | 40 | 44% |
| Не очень эффективна | 20 | 22% |
| Совсем не эффективна | 7 | 8% |
| Не знаю | 10 | 11% |



Одна из важнейших задач этого опроса и последующих интервью состояла в выявлении тех аспектов деятельности ОПНИ, которые воспринимаются ее членами, более широкой группой нДВУ и представителями других ОП и КК в ICANN, как имеющие наибольшую внутреннюю ценность.

Рис. 15. Насколько вы согласны или не согласны со следующими утверждениями? (категория: члены ОПНИ)



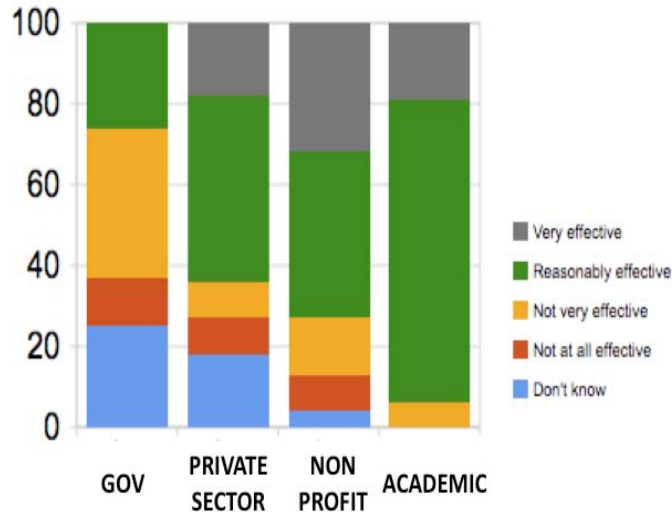
Эти цифры демонстрируют высокую оценку ОПНИ в отношении четырех предполагаемых преимуществ членства.

Ответ на незначительно отличающийся вопрос о роли, которую ОПНИ играет в разработке политик от имени глобального сообщества нДВУ — вопрос, который также выявляет восприятие заинтересованными сторонами постоянной роли ОПНИ в среднесрочной и долгосрочной перспективе — был неизменно одобрительным.

Ψ **Различия в восприятии в зависимости от типа реестра нДВУ**

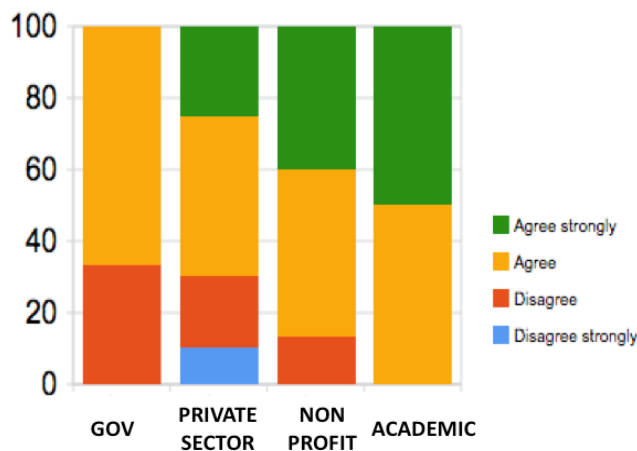
Более детальная картина выявляется при разделении точек зрения представителей четырех основных типов нДВУ: частный сектор, некоммерческие, правительственные или научные.

Рис. 16. Эффективность ОПНИ по мнению представителей четырех основных типов нДВУ.



Она указывает на несколько более критическое отношение реестров правительственных организаций и частного сектора, по сравнению с некоммерческими и научными организациями, которые имеют тенденцию к выражению более положительного мнения.

Рис. 17. Восприятие ОПНИ со стороны нДВУ по категориям в ответ на следующее утверждение: Членство в организации позволило нам принять участие в разработке глобальной политики в отношении администрирования нДВУ.

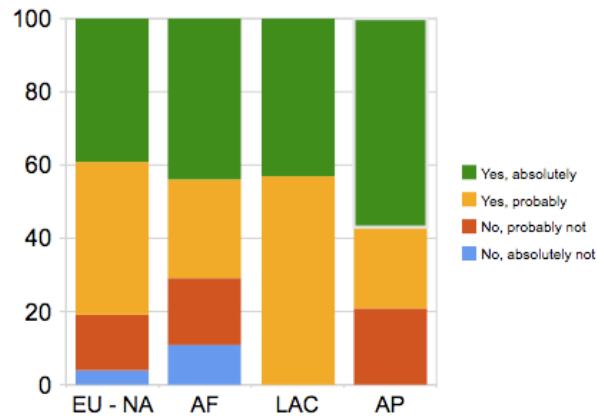


Мнения членов сохраняют свой позитивный характер в отношении того факта, что членство в организации позволило им принять участие в разработке глобальной политики, связанной с управлением нДВУ. С другой стороны, около 30% правительственных и коммерческих организаций высказывают более сдержанное или негативное суждение об организации в этом отношении.

Ψ Неодинаковость суждений в разных географических регионах

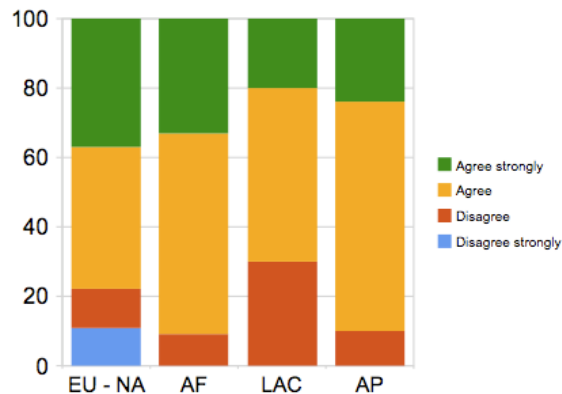
Анализ восприятия ОПНИ в пяти географических регионах (Северная Америка объединена с Европой) выявляет некоторые различия с выражением несколько более высокой степени удовлетворенности в Европе и Северной Америке, чем в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Однако эти различия выражены намного менее отчетливо.

Рис. 18. Различия в восприятии управляющими нДВУ эффективности ОПНИ и важности ее роли в разработке политик от имени глобального сообщества нДВУ в разрезе географических регионов (члены и не члены ОПНИ)



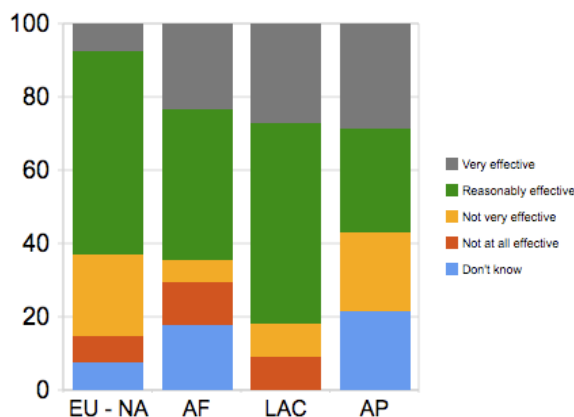
Нами был получен аналогичный результат при ответе членов ОПНИ на вопрос о том, ощущают ли они пользу от членства в организации с точки зрения расширенных возможностей совместной работы.

Рис. 19. Членство в ОПНИ принесло пользу нашей организации с точки зрения возможностей совместной работы (только члены ОПНИ).



Во всех регионах сохраняются такие же очень положительные результаты в отношении глобальной эффективности, особенно после удаления категории ответов «Не знаю».

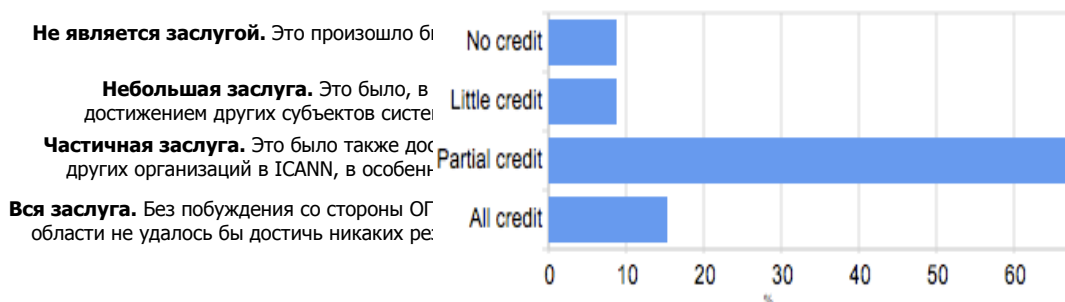
Рис. 20. Суждения нДВУ об эффективности выполнения ОПНИ своей обязанности по разработке глобальных политик в отношении нДВУ, представленные в разрезе регионов



Ψ Ускоренная процедура ввода нДВУ с ИДИ

В ответ на просьбу привести примеры наиболее существенных достижений ОПНИ при выполнении своих задач многие респонденты (являющиеся и не являющиеся членами этой организации) и дающие интервью лица самостоятельно упоминали переговоры, которые привели к вводу нДВУ с ИДИ, и создание процедуры ускоренного ввода нДВУ с ИДИ. Для председателя ПКК это был случай, когда «ОПНИ очевидно занимала место водителя, в то время как ПКК находился на сиденье пассажира и изучал карту».

Рис. 21. В какой степени ввод нДВУ с ИДИ является заслугой ОПНИ (все категории респондентов)



Это рассматривается как крупное событие, оказывающее влияние на мировое сообщество реестров нДВУ, которое не произошло бы без побуждения со стороны ОПНИ и той роли лидера, которую сыграла эта организация.

Ψ Собрания ОПНИ

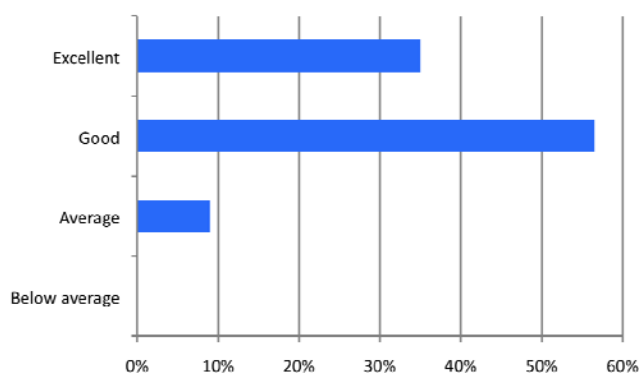
ОПНИ проводит три собрания в год, совпадающие с тремя ежегодными конференциями ICANN. Ожидается присутствие членов Совета, а официальные члены и организации, не являющиеся членами, приглашаются к участию. Эти собрания проводятся в различных местах по всему миру, обеспечивая более или менее эффективную организацию командировок, в зависимости от страны проживания участников. С учетом такой организации и несмотря на тот факт, что эти собрания происходили на всех континентах, существует вероятность того, что организация командировок и получение виз для участия в собраниях станет более обременительной и отнимающей много времени задачей для некоторых членов из-за удаленности страны/территории их проживания или, просто, из-за их национальности (в некоторых случаях препятствуя или создавая большие сложности при получении визы для совершения поездки).

В марте 2010 года проверяющие приняли участие в собраниях ОПНИ в Найроби. В среднем, на заседаниях ОПНИ полностью присутствовало 100 участников (в одном случае было официально зарегистрировано 120 участников).

Оценки этих собраний, проведенных секретариатом ОПНИ, достаточно положительные (для 1-го¹² и 2-го¹³ дня). Были доступны некоторые средства для удаленного участия, но они мало использовались.

Опросы по результатам собраний регулярно публикуются на веб-сайте ОПНИ. Они указывают на высокую степень удовлетворенности. Однако с учетом очень малого числа респондентов, это представление данных имеет только репрезентативную ценность. Такая ситуация наблюдалась на конференции в Найроби¹⁴.

Рис. 22. Степень удовлетворенности собраниями на конференции ICANN в Найроби (источник: веб-сайт ОПНИ)



Тем не менее, нами были сделаны следующие наблюдения:

- низкое число откликов (от 14 до 17 ответов при общей численности участников свыше 100),
- удовлетворенность была особенно высокой для двух заседаний, проведенных во 2-й день: заседание по ПРП ИДИ/процедуре ускоренного ввода и заседание, посвященное новостям в области нДВУ.

¹² <http://www.zoomerang.com/Shared/SharedResultsPasswordPage.aspx?ID=L248VSMF3MM6>

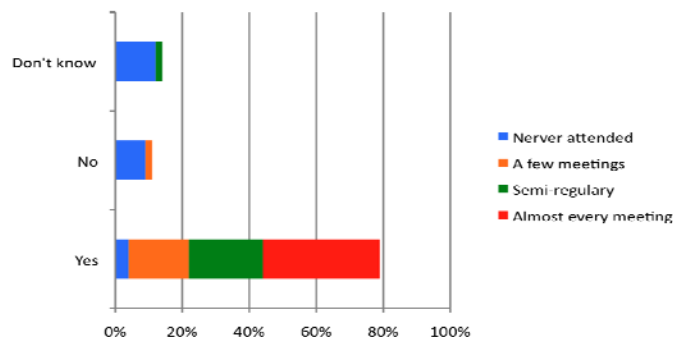
¹³ <http://www.zoomerang.com/Shared/SharedResultsPasswordPage.aspx?ID=L248VT23UC7M>

¹⁴ <http://ccnso.icann.org/meetings/nairobi/evaluation.htm>



Более глубокий опрос¹⁵ был проведен в июне 2008 года, который свидетельствует об аналогичной степени удовлетворенности участников и предоставляет другую интересную информацию, например о том, насколько регулярно респонденты посещали собрания.

Рис. 23. Ценность собраний для реестров (источник: ICANN, 2008 год)



Имеется множество комментариев относительно факта проведения трех собраний ОПНИ/конференций ICANN в год, не говоря о других собраниях, имеющих отношение к нДВУ. Для многих нДВУ небольшого или среднего размера с ограниченными кадровыми ресурсами это представляет существенную материально-техническую проблему.

Член Совета ОПНИ: *«Недостаточное количество управляющих нДВУ принимают участие в работе ОПНИ — [это было подчеркнуто] рабочей группой по вопросам участия в отчете о проблемах, препятствующих участию управляющих в работе ОПНИ».*

Эта проблема, связанная с финансовыми и организационными потребностями членов ОПНИ, а также неравным бременем на нДВУ, в зависимости от их размера и способности осуществлять регулярные поездки, углубленно рассматривается в разделе 2.2.1 ниже.

2.2 Внутренние и внешние факторы, которые, возможно, препятствовали полному выполнению задач ОПНИ

2.2.1 Исходная оценка на основе фактов

Существуют внутренние структурные ограничения, связанные с управлением органом разработки глобальной политики, члены которого уже обязаны соблюдать требования местной и региональной политики.

Возможно, выполнению задачи ОПНИ по разработке политики с использованием ПРП препятствовали три фактора:

- 1) нежелание сообщества нДВУ разрабатывать глобальные политики в отношении нДВУ;
- 2) чрезвычайно узкая область, в которой ОПНИ может вырабатывать политику согласно Уставу;
- 3) частичное пересечение с деятельностью региональных организаций.

¹⁵ В этом опросе приняли участие 57 респондентов, то есть 25% от общего числа нДВУ.
<http://ccnso.icann.org/surveys/participation-in-ccnso-survey-results-02jul08.pdf>

Ψ Нежелание разрабатывать глобальные политики в отношении нДВУ

Реестры нДВУ имеют свои собственные политики в отношении прав на регистрацию, требований к местному присутствию, структуры имен доменов второго уровня, открытого доступа к регистрационным данным нДВУ (Whois) и политику в отношении торговых марок, которые подвергаются сильному влиянию, а также подпадают под действие местного или регионального законодательства. Большинство реестров неохотно занимались выработкой общих политик, особенно тех, которые могут стать обязательными для исполнения. Как было отмечено ОЭСР в 2006 году: «нДВУ имеют множество политик, зависящих от национальных, культурных, экономических и юридических обстоятельств. [...] Многие считают, что это разнообразие отвечает интересам владельцев регистрации, поскольку позволяет каждому реестру учитывать местные требования, и разнообразие подходов является сильной стороной сообщества нДВУ, облегчая выявление наилучших методов работы и способствуя культурному многообразию. [...] Хотя расширение применения передовых методов может отвечать интересам регистраторов и владельцев регистрации, на данном этапе для некоторых управляющих нДВУ остается неясным, в каких областях политики можно извлечь пользу от использования глобальных, а не региональных или местных передовых методов работы, и политики, разработанной ОПНИ.»¹⁶

Обязательный или необязательный характер политик, разрабатываемых ОПНИ, остается противоречивым вопросом. Под давлением различных управляющих нДВУ, особенно в Европе, была реализована ПРП национальных кодов, которая привела к уточнению Устава.¹⁷

Ψ Узкие рамки разработки политики

Из-за нежелания управляющих нДВУ разрабатывать общие политики, рамки разработки политики были умышленно определены в очень узких пределах двух «основных функций»: функции ввода данных (DEF)¹⁸ и функции сервера имен (NSF)¹⁹.

¹⁶ Эволюция управления национальными доменными именами верхнего уровня (нДВУ). ОЭСР, 2006 г.

¹⁷ Вклад CENTR в процесс ОПНИ, 2005 г. (<http://www.icann.org/correspondence/seppia-to-verhoef-03apr05.pdf>)

¹⁸ «При рассмотрении на более подробном уровне первую функцию (ввод и поддержание актуальности данных в базе данных) следует полностью определить через политику присвоения имен. Эта политика присвоения имен должна устанавливать правила и условия (а) сбора данных и их ввода в базу данных или изменения данных в базе (наряду с прочим, на уровне нДВУ, данных, отражающих переход доменного имени от одного владельца регистрации к другому или смену регистратора); (б) предоставления общего и открытого доступа к некоторым данным (например, через службу Whois или серверы имен)». Приложение С Устава

¹⁹ «Функция сервера имен включает основополагающие вопросы интероперабельности и стабильности в самой основе доменной системы имен. Важность этой функции распространяется на серверы имен на уровне нДВУ, но также и на корневые серверы (и систему корневых серверов) и серверы имен на более низких уровнях. По своим собственным характеристикам и в силу соображений интероперабельности и стабильности, надлежащее функционирование серверов имен представляет особую важность для индивидуальных пользователей, а также для местных и глобальных интернет-сообществ. Поэтому в отношении функции сервера имен должны быть разработаны и приняты политики. Большинство заинтересованных сторон, включая большинство реестров нДВУ, признали **необходимость общих политик** в этой области, придерживаясь соответствующих RFC, в том числе RFC 1591». Приложение С Устава



Ψ *Пересечение с деятельностью региональных организаций*

Существует некоторое пересечение деятельности ОПНИ и других международных организаций нДВУ. Например, некоторые оказываемые ОПНИ услуги, особенно в области наращивания потенциала и обмена передовыми методами работы, уже предоставляются региональными организациями. Это особенно очевидно в случае CENTR.

Тем не менее, по-видимому, в то время как региональные организации нДВУ стимулируют обмен передовым опытом и могут решать проблемы в конкретном регионе, ОПНИ является единственным всемирным форумом, представляющим интересы глобального сообщества нДВУ. Она также способствует участию организаций, не являющихся членами, что не всегда имеет место в региональных организациях.

Четыре региональных организации участвуют в качестве наблюдателей в собраниях ОПНИ, и не выполняют иных официальных функций в этой организации.



- Совет европейских национальных реестров доменов верхнего уровня (CENTR) ведет активную деятельность по разработке опросов, передовых методов работы или согласованных мнений, а также по осуществлению проектов совместной работы над решением технических, управленческих и юридических проблем, оказывающих влияние на нДВУ.
- Азиатско-тихоокеанская ассоциация доменов верхнего уровня (APTLD) работает как форум для обмена информацией о технических и оперативных проблемах, а также проблемах, связанных с обучением. APTLD принимала участие в решении вопроса интернационализированных доменных имен (ИДИ).
- Организация LACTLD для региона Латинской Америки и Карибского бассейна была создана в Аргентине в 1998 году с целью стимулировать общение между нДВУ этого региона.
- Организация африканских доменов верхнего уровня (AFTLD) начала свою деятельность в 2002 году.

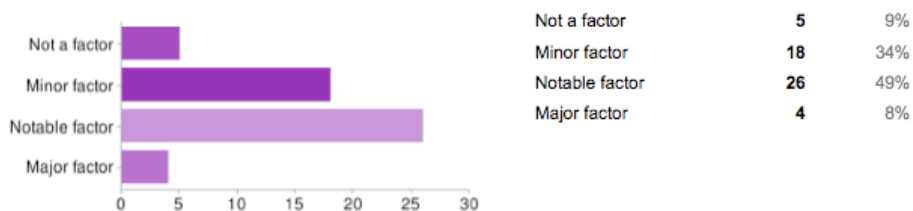
2.2.2 Выводы по результатам опроса и интервью

ОВ 2. Какие внутренние или внешние элементы (если таковые имеются) препятствовали полному выполнению задач ОПНИ?

Приведенные ниже цифры отражают мнения членов ОПНИ относительно важности таких факторов, как сложность механизма ПРП (является значительным или основным препятствующим фактором по мнению 58%) или трудность достижения консенсуса в отношении глобальных политик (является значительным или основным препятствующим фактором по мнению 48%).²⁰

Ψ Сложность процесса разработки политики

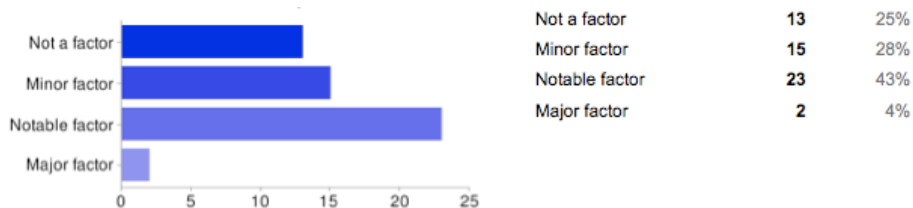
Рис. 24. Факторы, которые, возможно, препятствовали полному выполнению задач ОПНИ: сложность ПРП (члены ОПНИ)



Механизм ОПНИ для ПРП национальных кодов после 2003 года использовался только один раз, как часть процесса реформирования самого механизма ПРП. Этот процесс длился в течение одного года с июня 2005 г. до июня 2006 г., и после принятия Правлением привел к изменению Устава.²¹ По-видимому, этот ПРП был начат с целью привлечения к работе таких стран, как Великобритания, Германия, Китай и Россия, которые до тех пор отказывались от вступления в члены ОПНИ на том основании, что роль организации по разработке политики не была достаточно четко определена в Уставе.

Ψ Эффективная коммуникация по вопросам обязанностей ОПНИ в системе ICANN

Рис. 25. Факторы, которые, возможно, препятствовали полному выполнению задач ОПНИ: эффективная коммуникация по вопросам обязанностей ОПНИ (члены ОПНИ)



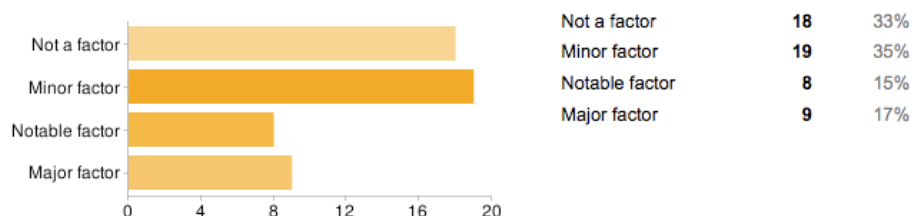
Метод коммуникации ОПНИ по вопросам своих обязанностей 47% респондентов из всех категорий воспринимают как значительный или основной фактор, который, возможно, препятствовал выполнению организацией своих задач.

Как подробнее рассматривается ниже, хотя большинство респондентов заявляют о хорошем понимании целей создания ОПНИ, за этим скрывается широкий диапазон мнений о фактической цели и круге обязанностей ОПНИ. Судя по всему, по данному вопросу очень мало согласия. Для некоторых единственной функцией организации является разработка политики с использованием механизма ПРП, предназначенного для этой цели, а все остальные виды деятельности неуместны. Между тем как по мнению других она играет гораздо более широкую роль, заключающуюся в объединении нДВУ для «формирования консенсуса» и наращивания возможностей через обмен передовым опытом и т.п.

²¹ <http://ccnso.icann.org/policy/bylaws/ccnso-board-report-20jun06.htm>

Ψ **Ограниченный доступ к информации на других языках, помимо английского**

Рис. 26. Факторы, которые, возможно, препятствовали полному выполнению задач ОПНИ: ограниченный доступ к информации на других языках, помимо английского (члены ОПНИ)



Проблема языка регулярно поднималась в ходе наших бесед и интервью, а также в результатах опроса. Очевидно, что большинство людей достаточно хорошо владеют английским языком, чтобы иметь возможность принимать участие в работе ОПНИ, не испытывая при этом трудностей. Однако в равной степени очевидно, что значимое число лиц, включая представителей нескольких крупных стран, не имеет возможности или не испытывает желания участвовать в работе из-за языковой проблемы²².

Это мнение обобщено в следующем высказывании управляющего африканским ДВУ, входящего в состав ОПНИ (переведено с французского языка): «Факт использования единственного языка (английского) означает, что значительная часть сообщества нДВУ не испытывает интереса/причастности к проблемам, обсуждением которых занимается ОПНИ».

Хотя очевидно, что большинство респондентов, заполнивших анкету, и большинство людей, с которыми мы беседовали, не испытывают никаких затруднений в связи с исключительным использованием английского языка при проведении собраний и оформлении всех документов, результаты опроса, суммированные в приведенной ниже таблице, демонстрируют, что не являющаяся пренебрежимо малой группа, насчитывающая 32% респондентов, считает ограниченный доступ к информации на других языках, помимо английского «значительным» или «основным» фактором, препятствующим полному выполнению задач ОПНИ.

Проверяющим пришлось потратить значительные усилия, чтобы убедить не владеющих английским языком управляющих нДВУ принять участие в опросе, и некоторые из них сделали это. Однако многие другие отказались участвовать, и здесь напрашивается вопрос о фактическом количестве нДВУ по всему миру, которые все еще недостаточно заинтересованы принимать участие в деятельности ОПНИ из-за ощущения языкового барьера.

²² В период опроса проверяющие связывались с представителями управляющих нДВУ из нескольких бывших советских республик, ряда арабских государств и нескольких франкоязычных африканских стран. В результате этого общения стало очевидно, что исключительное использование английского языка и почти полное отсутствие документов (в Интернете или в бумажном виде) на любом другом языке явилось принципиально важным препятствием на пути к участию в работе ОПНИ.

Ψ Трудности участия в собраниях

Помимо того, что поездки могут быть ограничены с точки зрения финансов и времени, очевидно, что многие нДВУ, особенно небольшие по размеру, также сталкиваются с трудностями и существенными расходами при получении виз для участия в собраниях, и некоторые из них считают необходимые усилия и время несоразмерными с выгодами от членства. Проблема частых международных командировок обобщена этим управляющим нДВУ малого островного государства в ответ на просьбу подробно описать факторы, которые могли препятствовать выполнению ОПНИ своих задач.

«Чрезвычайная трудность участия в собраниях для нас (и других небольших островных государств), препятствующая совместной работе и внесению нашего вклада. Для участия в некоторых собраниях может потребоваться несколько дней (а не часов) на воздушный перелет и получение виз в консульствах других стран. Это дорогостоящая и очень медленная процедура, связанная с внушительной потерей времени. Кроме того, всякий раз, когда собрания проводятся в этой части света, участники из остальных регионов мира на них просто не присутствуют».



Хотя система позволяет принимать удаленное участие тем членам, которые не могут отправиться в командировку, на практике собрания в очень значительной степени основаны на формате личной встречи. Для некоторых это является причиной разочарования и ощущения ущемленности в правах.

«При отсутствии возможности присутствовать на собраниях нельзя эффективно участвовать в ПРП. В результате, голос тех, кто не может приехать на собрания, как правило, не будет услышан. Проблема заключается не в расходах на участие (хотя они велики), а в огромном количестве времени, необходимом для поездки к месту проведения собраний и обратно. Это осложняется тем фактом, что в большинстве менее крупных нДВУ может даже отсутствовать штатный сотрудник, занятый полный рабочий день. Просто некому исполнять обязанности лиц, уехавших для участия в собраниях».

«Мы хотим участвовать — придумайте [для нас] какой-либо реально работающий механизм».

Ψ Переход от Соглашения о выполнении проекта (ЖРА) к Подтверждению обязательств

Переход от ЖРА к Подтверждению обязательств был назван одним из участников опроса в качестве фактора, способствовавшего снятию политической преграды на пути к вступлению в ОПНИ.

Неопределенность, возникшая после истечения срока действия соглашения ЖРА ICANN, заставляла ряд нДВУ откладывать вступление в ОПНИ или не принимать активное участие в процессах ОПНИ, поскольку это могло привести к ненужной напряженности в отношении между заинтересованными управляющими нДВУ и их правительствами (эти правительства обычно неохотно участвовали в работе ICANN на условиях ЖРА). С принятием Подтверждения обязательств, по-видимому, большее число нДВУ станет членами ОПНИ и будет проявлять большую инициативу в решении задач этой организации.

Ψ Трудность разработки политики на глобальном уровне

Диспропорции между нДВУ и многочисленность политических концепций, под действие которых они подпадают на местном и национальном уровнях, является препятствием для разработки политик на глобальном уровне. Как комментирует этот член ПКК:

«Исходной характерной чертой ОПНИ является чрезвычайно независимый характер членов этой организации, которые получают свои полномочия не от ICANN (а скорее от «местного интернет-сообщества», в большинстве случаев — от правительства) и не подчиняются обязательным соглашениям о регистрации и согласованным политикам, как рДВУ».



2.3 Соответствие принципов работы требованиям

36

2.3.1 Исходная оценка на основе фактов

Механизмы разработки политики в ICANN, как правило, включают множество процессов, поскольку они задуманы с целью предоставления гарантий всем заинтересованным сторонам и постоянным группам, создавая каскад формальных этапов, которые необходимо выполнить до принятия новой политики.

В Уставе определены два основных принципа работы для осуществления миссии ОПНИ: Процесс разработки политики национальных кодов (ПРПнк) и механизм рабочих групп.

Ψ Процесс разработки политики национальных кодов (ПРПнк)

ПРПнк²³ и его объем²⁴ определены в Уставе. Это сильно формализованная процедура, разделенная на 17 этапов.

Рис. 27. Семнадцать этапов реализации ПРПнк

| # | ccNSO Policy-Development Process (ccPDP) |
|----|--|
| 1 | Request for an Issue Report |
| 2 | Creation of the Issue Report and Initiation Threshold |
| 3 | Initiation of PDP |
| 4 | Decision Whether to Appoint Task Force; Establishment of Time Line |
| 5 | Composition and Selection of Task Forces |
| 6 | Public Notification of Initiation of the PDP and Comment Period |
| 7 | Task Forces |
| 8 | Procedure if No Task Force is Formed |
| 9 | Comments to the Task Force Report or Initial Report |
| 10 | Council Deliberation |
| 11 | Recommendation of the Council |
| 12 | Council Report to the Members |
| 13 | Members Vote |
| 14 | Board Report |
| 15 | Board Vote |
| 16 | Implementation of the Policy |
| 17 | Maintenance of Records |

: Critical steps

²³ <http://www.icann.org/en/general/bylaws.htm#AnnexB>

²⁴ <http://www.icann.org/en/general/bylaws.htm#AnnexC>

Единственный реализуемый на момент представления настоящих результатов проверки ПРП относится к проблеме нДВУ с ИДИ. В связи с этой темой были созданы две рабочих группы совместно с ПКК.

Ψ Механизм рабочих групп

Порядок создания и функционирования рабочих групп описан в буклете «Правила и директивы»²⁵ ОПНИ. Этот документ был принят 25-го июня 2008 г. Каждая рабочая группа официально устанавливает объем выполняемых работ и внутренний механизм. На веб-сайте указано, что все рабочие группы создаются советом ОПНИ. На момент написания настоящего документа действует одиннадцать рабочих групп.



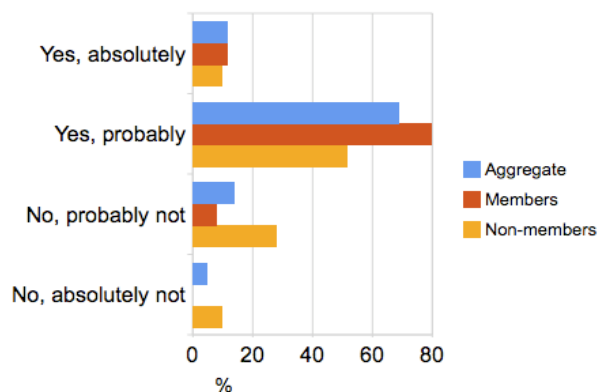
2.3.2 Выводы по результатам опроса и интервью

ОВ 10. Являются ли внутренние рабочие механизмы ОПНИ пригодными и достаточными для руководства всеми аспектами ее работы в настоящее время?

Ψ Процесс разработки политики (ПРП)

В первом приближении ПРПнк считается большей частью респондентов подходящим механизмом разработки политик, связанных с нДВУ.

Рис. 28. Является ли процесс разработки политики ОПНИ (ПРПнк) подходящим процедурным механизмом разработки и принятия глобальных политик, связанных с нДВУ? (члены организации и нДВУ, не являющиеся членами)



Однако, как видно из раздела 3.2, этот вопрос носит сложный характер. Несмотря на такое общее положительное мнение о пригодности механизма, 60% респондентов из всех категорий считают сложность ПРПнк фактором, который, возможно, препятствовал выполнению ОПНИ своих задач.

Член ПКК прокомментировал ситуацию следующим образом:

Неудивительно, что механизм ПРП используется так мало. И тот факт, что он так мало используется, является наилучшим доказательством его плохо адаптированного характера.

²⁵ <http://ccnso.icann.org/about/ccnso-rules-and-guidelines-25jun08.pdf>

Фактически, даже на примере национальных кодов с ИДИ ПРП на самом деле не был реализован [в виде ПРП]: Процесс ускоренного ввода представлял собой экстраординарный механизм, созданный для узкого применения — именно для обхода громоздкого механизма ПРП, который был бы не способен обеспечить получение фактического результата в положенный срок.

Один из управляющих нДВУ сделал следующее высказывание:

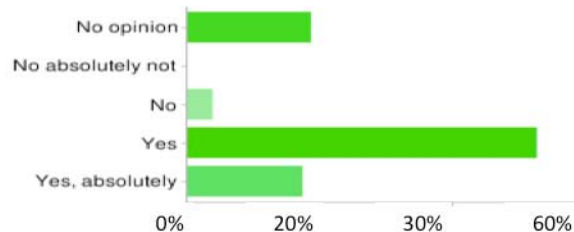
«Механизм отличный, проблема заключается в способе его реализации. Он приводится в действие председателем и при поддержке персонала, которые во многих случаях не понимают проблему на достаточном уровне. Необходимо, чтобы реализация механизма осуществлялась сообществом ОПНИ».



Ψ Рабочая группа

Метод рабочих групп в целом считается подходящим и эффективным механизмом выполнения круга обязанностей ОПНИ.

Рис. 29. Являются ли рабочие группы эффективным средством выполнения круга обязанностей ОПНИ? (все респонденты)



По мнению некоторых, желателен организационный сдвиг в пользу модели рабочих групп вместо ПРП.

Как комментирует один из членов ПКК:

«Обсуждаемое в настоящее время развитие ОПРИ в направлении модели рабочих групп для процесса разработки политики заслуживает одобрения. Аналогичный механизм можно предусмотреть для ПРП ОПНИ».

Ψ Механизм ускоренного ввода нДВУ с ИДИ

Этот механизм, принятый с целью проведения переговоров, которые привели к вводу нДВУ с ИДИ и введению в действие процедуры ускоренного ввода нДВУ с ИДИ, в целом рассматривается как высокоэффективный. Хотя это был целиком импровизированный механизм, который был быстро задействован для решения конкретной проблемы. Он выявил как способность ОПНИ быстро и эффективно адаптироваться к конкретной ситуации, так и ограничения официального механизма ПРП, который оказался бы плохо пригоден для решения этой конкретной проблемы. Как комментирует этот член ПКК:

Рабочая группа по вопросам ускоренного ввода нДВУ с ИДИ фактически является идеальной демонстрацией недостатков разработки политики в ICANN: Потребовалось создать нечто особенное, работающее в масштабах сообщества (то есть при участии также ПКК и ОПРИ), чтобы получить интересные результаты. И это работало.

В отношении извлечения уроков из опыта переговоров по вопросам ускоренного ввода нДВУ с ИДИ тот же респондент продолжает:

Как и в случае с ОПРИ, необходимо более четкое разграничение между:

- разработкой глобального режима в отношении развития пространства доменных имен в целом (нДВУ, рДВУ и ИДИ), которая должна осуществляться на уровне всего сообщества целиком (процесс разработки политики в масштабе ICANN)
- разработкой политик, применимых к самому сообществу (аналогичных согласованным политикам в ОПРИ): этот процесс все еще находится в начальном состоянии из-за «принципа суверенитета» (см. выше), но должен быть разработан.
- разработкой политик, действующих в отношении подкатегорий (например, среди сообществ, использующих разные алфавиты)
- разработкой решений, относящихся к поведению одного или нескольких нДВУ, которые потенциально наносят ущерб глобальной системе (этого процесса совершенно не существует, но он должен быть разработан)»



Ψ Разработка меморандумов и комментариев ОПНИ

В настоящем подразделе проиллюстрирован способ формирования и выражения точек зрения ОПНИ. Он относится к недавнему обмену мнениями между ОПНИ и ICANN, относительно проблем безопасности DNS и предложения ICANN ввести DNS-CERT.

Во время конференции в Найроби (9-го марта 2010 г.) генеральный директор ICANN выразил свою озабоченность «неустойчивым состоянием безопасности DNS», особенно в связи с управлением нДВУ.

После консультации с членами Совета и представителями нДВУ председатель ОПНИ от имени сообщества нДВУ отреагировал на данное заявление в открытом форуме, дистанцировавшись от этих замечаний. ОПНИ²⁶ отправила официальное письмо в ICANN 11-го марта.

Как проверяющие мы считаем, что подобное событие повышает легитимность ОПНИ. В результате указанного обмена мнениями позиция ОПНИ была освещена в СМИ многих стран.

Председатель ОПНИ проинформировал «группу, что от генерального директора ICANN был получен официальный ответ на письмо ОПНИ. Этот ответ был распространен через все соответствующие списки адресов электронной почты»²⁷.

Генеральный директор ICANN 21-го апреля²⁸ ответил на совместное письмо ОПНИ, ОПРИ и РКК, отправленное 25-го марта. Это письмо отсутствует на веб-сайте ОПНИ. Однако в протоколах заседания, проведенного 13-го апреля, указано, что данное письмо доступно на веб-сайте ICANN²⁹. Новое совместное письмо³⁰ ОПНИ, ОПРИ и РКК было отправлено 30-го апреля и в этом случае оно доступно онлайн.

²⁶ <http://www.icann.org/correspondence/disspain-to-beckstrom-11mar10-en.pdf>

²⁷ Протоколы заседания Совета ОПНИ 13-го апреля

²⁸ <http://www.icann.org/correspondence/beckstrom-to-disspain-gomes-langdon-orr-21apr10-en.pdf>

²⁹ <http://forum.icann.org/lists/strat-ini-ssr/pdfpqsuPLYten.pdf>

³⁰ <http://www.icann.org/correspondence/disspain-to-beckstrom-30apr10-en.pdf>

Тема этой корреспонденции обсуждалась в интервью с двумя членами ОПНИ. Они оба согласны с точкой зрения, выраженной в этих письмах, однако считают, что данная позиция ОПНИ не была сформирована в результате проведения внутреннего обсуждения или дискуссионного форума с участием членов организации. Кроме того, один из этих членов узнал о дискуссии между ОПРИ, ОПНИ и РКК от представителя ОПРИ и утверждает, что не был проинформирован ОПНИ заранее.

2.4 Анализ и рекомендации

Заключение по результатам проверки в отношении эффективности ОПРИ в целом является положительными. Члены ОПНИ выражают очень высокую степень удовлетворенности — от 70% до 98%, в зависимости от предмета обсуждения.



40

Ψ Скромные результаты в отношении разработки политики с использованием механизма ПРП

В круге обязанностей ОПНИ разработка политики несомненно занимает центральное место, поскольку данная организация представляет собой «орган разработки политики» в отношении проблем нДВУ в рамках ICANN. Несмотря на это, по сравнению с ОПРИ, которая добилась существенных результатов в разработке политики, реализовав пять процедур формирования согласованной политики (ПРП), начиная с 2006 года³¹; ОПНИ реализовала только одну ПРПнк.

Существует по крайней мере три возможных причины этого:

- Отсутствовала необходимость разработки таких политик.
- Члены ОПНИ не имели желания разрабатывать такие политики.
- Область разработки политики, определенная в Приложении С Устава, была слишком узкой.

При проведении нами интервью в Найроби, председатель ОПНИ подчеркнул последнюю причину:

«Для нас рамки разработки политики настолько узки, что область, на которую мы можем обратить внимание, нельзя назвать огромной. Одной из тем являются ИДИ, и мы находимся в середине полномасштабного процесса разработки политики в отношении ИДИ, нацеленного на совершенствование работы процедуры ускоренного ввода. Еще одной темой могло бы стать делегирование и повторное делегирование, и в настоящее время мы ведем подготовительную работу в данном направлении. В остальном я бы оказался в трудном положении, пытаюсь предложить какую-либо простую для формулирования тему, в отношении которой можно было бы сказать «это территория глобальной политики ОПНИ».

³¹ 1) Рекомендации по уточнению причин отказа для политики изменения регистраторов; 2) рекомендации в отношении тестирования доменов; 3) рекомендации по вводу новых родовых доменов верхнего уровня; 4) рекомендации по ПРП в отношении договорных условий для существующих рДВУ; 5) рекомендации по процедуре устранения потенциальных конфликтов между требованиями WHOIS и законами о конфиденциальности.

В отношении проблемы делегирования и повторного делегирования председатель Правления ICANN выразил надежду, что текущие обсуждения с ОПНИ приведут в установленном порядке к содержательной работе по формированию политики. Однако до сих пор ОПНИ участвует только в предварительных обсуждениях этого вопроса. Мы отмечаем, что решение об инициировании такого ПРП не было принято, и в соответствии с уставом рабочей группы, сформированной для работы над этой проблемой, его принятие будет прежде всего зависеть от результатов ее работы.

Несмотря на это, переговоры, которые привели к вводу нДВУ с ИДИ, являются свидетельством того, что ОПНИ способна принимать коллективные решения в отношении разработки политики в ICANN, а также публиковать комментарии и составлять письма совместно с другими ОП и КК.



Ψ Процесс ускоренного ввода нДВУ с ИДИ

ОПНИ являлась движущей силой ICANN в отношении принятия механизма ускоренного ввода нДВУ с ИДИ. Эта новая рабочая процедура «ускоренного ввода» была утверждена. Данное событие явилось результатом запроса на составление списка нДВУ с ИДИ, направленного Правлением ICANN в ОПРИ и ПКК в декабре 2006 года. В октябре 2007 года была сформирована рабочая группа IDNC (Комитет по вопросам ИДИ).

Затем, в марте 2008 года перед парижской конференцией, была определена методология³². Результатом стало принятие нДВУ с ИДИ на сеульской конференции в октябре 2009 года³³. Это является крупным достижением для сообщества ICANN и в более широком масштабе для всемирного сообщества пользователей Интернета.

Было предложено использовать процедуру ускоренного ввода нДВУ с ИДИ в качестве испытательной модели для других процессов разработки политики. В частности, для ввода рДВУ с ИДИ.

В отношении ОПНИ можно прийти к двум оценкам:

- методология, использованная для данного процесса, была совершенно новой без какой-либо ссылки на существующую модель или любые формальные правила, сформулированные в Уставе,
- процедура ускоренного ввода нДВУ с ИДИ оказывает влияние на все сообщество ICANN, а не на ограниченную область, определенную в мандате ОПНИ.

Мы отмечаем наличие неопределенности в отношении определения процесса ускоренного ввода. Некоторые используют фразу «ускоренный ввод» для ссылки на процесс, запущенный ICANN (при полной поддержке со стороны ОПНИ), который привел к принятию общей политики в отношении ИДИ. Другие используют указанный термин для ссылки на механизм, принятый с целью быстрого и эффективного управления спросом на новые нДВУ с ИДИ.

Ψ Процедуры определения общих точек зрения

ОПНИ является сообществом, объединяющим организации всего мира. Они имеют общие интересы, но, по-видимому, не имеют большого количества общих потребностей в отношении политик. Что им действительно необходимо, так это продвижение и/или защита своих общих интересов в системе ICANN.

³² <http://ccnso.icann.org/workinggroups/idnc-proposed-methodology-31mar08.pdf>

³³ <http://www.icann.org/en/topics/idn/idn-activities-seoul-28oct09-en.pdf>

ОПНИ следует достичь баланса между использованием сильно формализованного механизма ПРП и менее формальных процессов, приводящих к формированию официальных мнений и комментариев в отношении разработки политики в ICANN (письма, рабочие группы). В то же время, судя по всему, следует обеспечить большее участие сообщества ОПНИ в создании официальных комментариев и меморандумов.

Поскольку эта область деятельности ОПНИ является одной из наиболее ценных (см. рис. 15), похоже, что ОПНИ следует расширить роль своего собственного сообщества при выражении официальных точек зрения.

Рекомендация 1: ОПНИ следует рассмотреть возможность принятия альтернативных, менее формализованных и более быстро реализуемых механизмов разработки политики на основе консенсуса: а) механизм комментариев позволил бы ОПНИ быстро отвечать на запросы Правления ICANN или другой организации поддержки; б) механизм меморандумов позволил бы ОПНИ разрабатывать совместные заявления, отражающие общую позицию сообщества нДВУ по соответствующим проблемам нДВУ. Ускоренный механизм комментариев, как и механизм меморандумов не будут иметь обязательной силы для членов ОПНИ.



В качестве модели для определения руководящих правил в отношении разработки этих альтернативных механизмов выработки политики можно использовать методологию CENTR для подготовки комментариев и меморандумов³⁴.

Ψ Эффективность в формировании консенсуса

Это область, в которой организация несомненно воспринимается как эффективная. В ответ на просьбу перечислить три или четыре причины, побудившие их к вступлению в ОПНИ, большинство членов привело такие причины, как «возможность оказывать влияние на развитие нДВУ по всему миру», «возможность принимать большее участие в деятельности сообщества национальных кодов», «наращивание потенциала», «обмен передовыми методами работы», «налаживание связей», «отслеживание развития ICANN» и «право выразить свое мнение в системе ICANN».

Такие мотивы приводились неоднократно в качестве обоснования существования ОПНИ с приведением множества примеров — особенно со стороны нДВУ Латинской Америки, Африки и Азии — того, каким образом членство в организации принесло им пользу при управлении своими организациями.

Ψ Взаимодействие с другими ОП и КК в ICANN

Представители других ОП и КК в ICANN, у которых во время этой проверки были взяты интервью, выражают противоположные мнения в отношении эффективности ОПНИ и усилий, предпринимаемых этой организацией для взаимодействия и участия в совместных с другими структурами инициативах. В результате опроса те, кто считает ОПНИ достаточно эффективной в этом отношении, и те, кто считает ее неэффективной, разделились приблизительно в пропорции 50-50.

Лица, давшие одобрительный комментарий, указывают на существенные достижения, например, переговоры, которые привели к вводу нДВУ с ИДИ, и создание нескольких совместных рабочих групп.

³⁴ Данный документ является внутренним документом CENTR (ссылка для открытого доступа отсутствует).

С другой стороны, лица, занимающие более критическую позицию, указывают на определенную непрозрачность операций ОПНИ и существенную нехватку понимания того, какое место ОПНИ занимает в структуре других ОП и КК в ICANN.

Они описывают ОПНИ как организацию, «сосредоточенную на нДВУ». В то время как ОПРИ состоит из шести постоянных групп (реестры рДВУ, регистраторы, коммерческие и деловые пользователи, группа защиты интеллектуальной собственности, поставщики услуг связи и Интернета, некоммерческие пользователи), членами ОПНИ являются только управляющие нДВУ.

Ψ Языковой барьер

Для любой международной организации, основанной на членстве, такой как ОПНИ, язык может создавать ограничение, если не принять адекватные меры по переводу документов и не привлечь к работе более широкое международное сообщество через организацию собраний, телеконференций, рабочих групп и т.д. на нескольких языках (или, по крайней мере, дать возможность участникам прибегать к помощи переводчиков). Однако создается впечатление, что в настоящее время большинство, если не все созданные ОПНИ документы, как для международного использования, так и для обмена информацией с членами ОПНИ или более широким сообществом управляющих нДВУ, составлены на английском языке.

Кроме того, по-видимому, все собрания ОПНИ проводятся на английском языке без возможности использования услуг переводчиков теми лицами, которым это необходимо. Несмотря на то, что это не создает проблемы для большинства членов, организации необходимо обсудить, в какой степени определенные языковые группы могут считать себя лишенными прав из-за отсутствия информации на их родном языке.



Рекомендация 2: Рассмотреть возможность перевода на основные языки ООН важнейших документов, относящихся к ОПНИ и созданных этой организацией (Устав, Правила и директивы, важнейшие документы по вопросам политики), краткого резюме меморандума ОПНИ.

Рекомендация 3: Из-за существенных затрат на систематический перевод документов мы предлагаем выполнять задачу перевода всех документов, относящихся к деятельности ОПНИ, силами самих членов ОПНИ. Этому можно содействовать путем создания в Интернете многоязычных редактируемых страниц wiki (аналогичных страницам, которые использует Википедия). Таким образом, перевод документов станет обязанностью самих языковых сообществ, и будет снято ограничение в отношении числа языков, на которые можно будет переводить документы. Если такой механизм будет принят, мы также предлагаем Совету назначить «менеджера лингвистического сообщества» для каждого языка, который будет отвечать за проверку точности переводов.

3 Членство в ОПНИ

В этом разделе приведена наша оценка стратегии ОПНИ в отношении членства.

3.1 Исходная оценка на основе фактов

Критерии вхождения в состав членов ОПНИ сформулированы в Уставе ICANN:

*«Членами ОПНИ должны быть управляющие нДВУ. Любой управляющий нДВУ, соответствующий основаниям для вступления в члены, сформулированным в параграфе 2 настоящего Раздела, имеет право стать членом ОПНИ».*³⁵

«Основания для вступления в члены», сформулированные далее в параграфе 2, не кажутся слишком сдерживающими, поскольку управляющие нДВУ, желающие вступить в члены организации, должны в письменном виде подтвердить свои следующие обязательства:

«соблюдать правила ОПНИ, включая правила членства, (б) придерживаться политик, разработанных и рекомендованных ОПНИ и одобренных Правлением, в соответствии с положениями параграфов 10 и 11 настоящего Раздела [политики не являются обязательными для соблюдения, если они подразумевают нарушение общественной, религиозной или государственной политики] и (в) уплачивать членские взносы ОПНИ в установленном Советом ОПНИ размере [в настоящее время отсутствуют]³⁶».

В силу необходимости текст Устава носит юридический характер, подготовлен на английском языке и, насколько нам известно, к настоящему времени его перевод на другие языки отсутствует. Это можно рассматривать как возможное препятствие для потенциальных членов, особенно если они владеют английским языком в ограниченном объеме.

Для потенциальных членов, которым необходимы сведения о критериях правомочности, на собственном веб-сайте ОПНИ содержится полезная страница «Вступление в ОПНИ», а также страница «ЧЗВ» с ответами на многие вопросы, которые могут возникнуть у потенциальных членов. Однако в настоящее время веб-сайт ОПНИ представлен только на английском языке, имеет несколько устаревший внешний вид и не очень простую систему навигации.

*«Расширение участия нДВУ в ОПНИ, расширение структур подотчётности нДВУ, а также более активное участие правительств в ПКК — всё это примеры укрепления взаимодействия в ICANN и работы, которая будет продолжаться сотрудниками ICANN и, в частности, отделом глобальных партнёрств в 2011 ФГ. Это делается для того, чтобы у всех заинтересованных сторон было право голоса, для повышения подотчётности и прозрачности, а также для обеспечения постоянной осведомлённости о важности единого, глобального Интернета».*³⁷

³⁵ Веб-сайт ICANN, Устав ICANN, Статья IX раздел 4 «Членство»

³⁶ Веб-сайт ОПНИ, страница ЧЗВ, Является ли платным членство в ОПНИ? Ответ: «Нет. Хотя в Уставе ICANN предусмотрен механизм возмещения операционных издержек ОПНИ, в настоящее время членами организации принято решение об отсутствии членских взносов».

³⁷ Структура плана работ и бюджета на 2011 ФГ, ICANN, 15 февраля 2010 года — (<http://www.icann.org/en/planning/ops-budget-framework-fy2011-en.pdf>)



ОПНИ предприняла несколько инициатив по расширению членства.³⁸ Представляется важным включить в настоящий документ напоминание об основных выводах и рекомендациях, содержащихся в отчете, который был подготовлен в феврале 2009 рабочей группой ОПНИ по вопросам участия:

Рекомендации рабочей группы ОПНИ — февраль 2009 года

1. Совет ОПНИ. Мы рекомендуем Совету ОПНИ:

- Ввести программу наставничества для нДВУ, в рамках которой заинтересованным управляющим нДВУ назначались бы наставники из числа добровольцев, являющихся опытными управляющими нДВУ.
- Провести в сотрудничестве с региональными организациями (РО) все уместные опросы в рамках ICANN и обсудить возможность координации всех уместных глобальных опросов нДВУ через РО.
- Улучшить сотрудничество на уровне представителей между ОПНИ и РО.
- Продолжить работу по обновлению имеющихся у членов ОПНИ сведений о работе РО.

2. РО. Мы рекомендуем РО:

- Улучшить сотрудничество на уровне представителей между ОПНИ и РО.
- Продолжить обновление сведений о работе ОПНИ и других РО, имеющихся у членов соответствующих организаций.

3. Региональные представители ICANN. Мы рекомендуем региональным представителям:

- Продолжить активное привлечение управляющих нДВУ к участию в РО и ОПНИ.
- Распространять информацию, касающуюся работы ОПНИ и соответствующих РО.

4. Старший менеджер по вопросам участия общественности. Мы рекомендуем лицу, занимающему эту должность:

- Помогать в оформлении документов и предложений ОПНИ, доступных на других языках.
- Предложить способы, с помощью которых управляющие нДВУ смогут удаленно участвовать в собраниях ОПНИ.
- Предложить способы передачи текста записей в режиме реального времени.

5. Секретариат. Мы рекомендуем секретариату:

- Публиковать список участников ОПНИ на веб-сайте ОПНИ перед каждым собранием, чтобы содействовать укреплению связей между членами организации. (В качестве подраздела страницы «Зарегистрированные участники», если от участников получено разрешение на публикацию их имен.)
- Стремиться своевременно пересылать соответствующие документы и коммюнике.
- Создать на веб-сайте ОПНИ страницу профиля для каждого нДВУ (включающую, например, краткую историю, контактную информацию и ссылку на веб-сайт данного нДВУ)
- Создать на веб-сайте ОПНИ область ресурсов для управляющих нДВУ (например, со ссылками на программное обеспечение для управления реестром и т. п.)



Данные рекомендации сохраняют свою актуальность в приведенных формулировках, и мы обращаем внимание, что некоторые из них уже были приняты ОПНИ. Мы просто дополнительно отмечаем, что многие из приведенных выше рекомендаций требуют наличия оперативных ресурсов внутри ОПНИ или предоставленных корпорацией ICANN.

³⁸ Рабочая группа по вопросам участия, сформированная в июне 2007 года. Итоговый отчет —³⁸ февраль 2009 года. Данная РГ была сформирована в июне 2007 года в Пуэрто-Рико. Этой РГ был подготовлен документ отчета.

Ψ *Рост числа членов*

В таблице ниже показано число заявок на вступление и общее количество членов, начиная с 2003 года. На момент составления настоящего отчета о проверке в состав ОПНИ входило 106 нДВУ из 248. Это соответствует 90% доменных имен, зарегистрированных в зоне нДВУ.

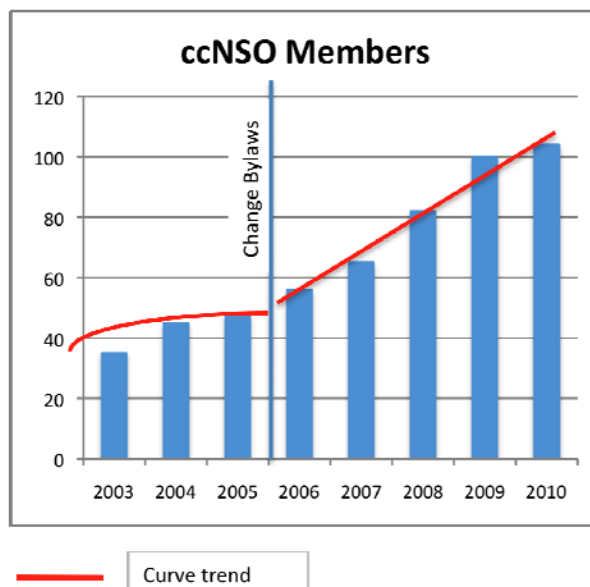
Рис. 30. Процесс роста числа членов ОПНИ (источник: ОПНИ)

| Год | Члены ОПНИ | Ежегодное кол-во заявок на вступление в ОПНИ |
|------|------------|--|
| 2003 | 35 | 35 |
| 2004 | 45 | 10 |
| 2005 | 47 | 2 |
| 2006 | 56 | 9 |
| 2007 | 65 | 9 |
| 2008 | 82 | 17 |
| 2009 | 100 | 18 |
| 2010 | 106 | 6 (июнь 2010) |



В период между 2003 и 2005 годами, по-видимому, некоторые нДВУ неохотно вступали в ОПНИ из-за совокупности факторов, в число которых входила неопределенность формулировки в Уставе, особенно в отношении обязательного характера политик. Рост стал более существенным после 2005 года.

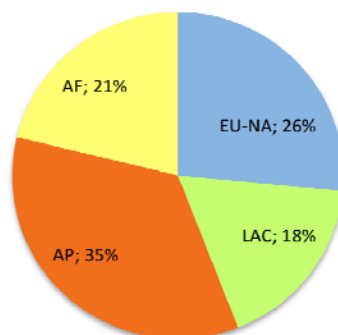
Рис. 31. Ежегодное кол-во заявок на вступление в ОПНИ — диаграмма



Ψ *Характеристика состава членов*

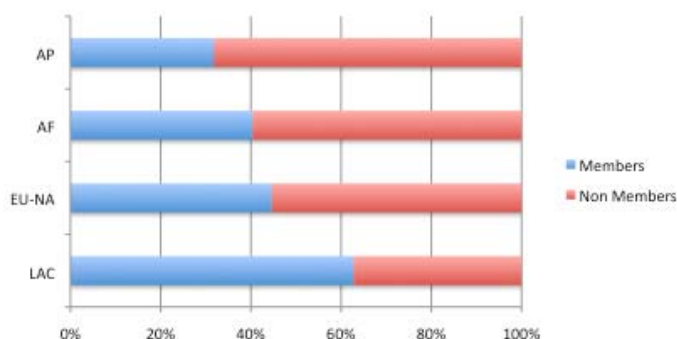
Распределение нДВУ по пяти регионам (Европа/EU, Северная Америка/NA, Африка/AF, Азиатско-Тихоокеанский регион/AP и Латинская Америка и Карибский бассейн/LAC) представлено на следующих диаграммах.

Рис. 32. Распределение нДВУ по географическим регионам (источник: ОПНИ)



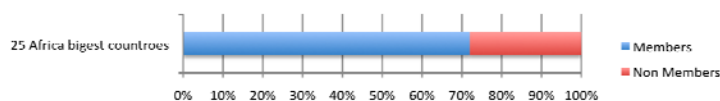
Проникновение ОПНИ в эти регионы представлено следующим образом.

Рис. 33. Состав членов ОПНИ в разрезе географических регионов ICANN



- Азиатско-Тихоокеанский регион, в котором проживает 2/3 населения планеты, представлен в наименьшей степени. Если исключить Китай, в регионе AP все еще будет находиться половина человечества. Причиной этого является тот факт, что указанный регион представлен значительным количеством небольших тихоокеанских островов. Однако некоторые из них являются членами ОПНИ, и нам не следует забывать об отсутствии в ОПНИ представителей таких стран, как Индия, Филиппины или Индонезия.
- Африка, второй по численности населения регион, представлена очень слабо. Однако в организацию входят все основные страны Африки.

Рис. 34. Проникновение членов ОПНИ в 25 наиболее населенных африканских стран.



Реестры нДВУ подпадают под действие различных правовых режимов. Существует четыре основных типа нДВУ — правительственные, научные, некоммерческие и частный сектор. Количественное распределение этих организаций представлено на следующем рисунке.³⁹

³⁹ Тип организации согласно определению самих реестров на своих веб-сайтах или согласно выводам проверяющих, если правовой характер реестра не был прямо указан.

Рис. 35. Распределение реестров нДВУ и членов ОПНИ по типу

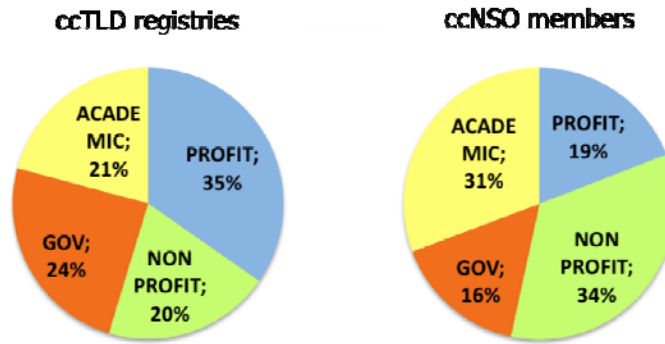
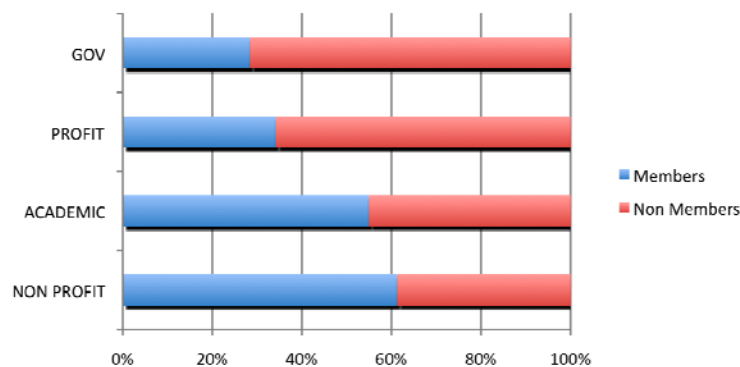


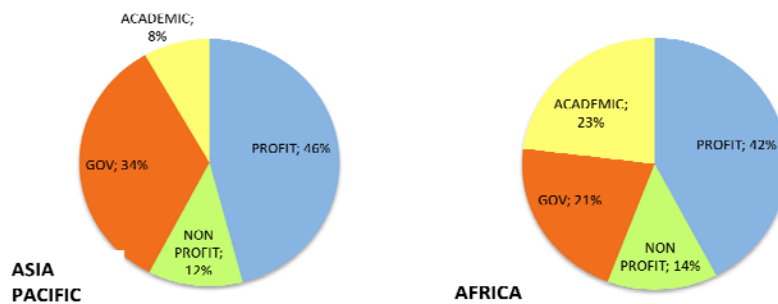
Рис. 36. Проникновение ОПНИ по типам реестров нДВУ



На основании этой диаграммы можно сделать предположение, что реестры нДВУ, являющиеся правительственными и коммерческими организациями, неохотно вступают в ОПНИ.

Заслуживает интереса тот факт, что наименее представленный в ОПНИ Азиатско-Тихоокеанский регион, главным образом, представлен правительственными и коммерческими организациями. В Африке наблюдается иная ситуация, несмотря на существование аналогичной тенденции. Проникновение ОПНИ в эти регионы представлено следующим образом.

Рис. 37. Правовой характер реестров в Азиатско-Тихоокеанском регионе и Африке



3.2 Выводы по результатам опроса и интервью в отношении роста количества членов

ОВ 11. Какие механизмы можно предусмотреть для дополнительной поддержки усилий ОПНИ по дальнейшему увеличению численности организации за счет вступления в нее существующих и будущих нДВУ?

ОПНИ достигла относительного успеха в получении признания среди приблизительно нДВУ, не являющихся ее членами, многие из которых продолжают испытывать к ней двойственное отношение, а некоторые даже ставят под вопрос ее уместность или существование. Хотя такое точки зрения придерживается меньшинство, по-видимому, ОПНИ следует приложить больше усилий по улучшению связи с широким сообществом нДВУ или, как комментирует представитель одной организации, не являющейся членом ОПНИ:

«руководителю ОПНИ [необходимо] проявлять большую инициативу и самому делать первые шаги по привлечению новых членов, а не ждать, пока потенциальные члены направят просьбу о принятии в организацию. Другими словами, использовать маркетинг! ОПНИ следует «продавать» себя, раскрывая перед потенциальными членами преимущества вступления в организацию».

Поразительным результатом нашего опроса явились данные о количестве нДВУ, не являющихся членами ОПНИ, которые сообщили о том, что они на определенном этапе стремились вступить в ОПНИ, но по каким-либо причинам приняли решение не доводить дело до конца.

Рис. 38. Рассматривалась ли когда-либо вашей организацией возможность стать членом ОПНИ? (только нДВУ, не являющиеся членами)



Можно сопоставить эти результаты с 74% респондентов той же категории, сообщивших о том, что они не получали никакой информации от ОПНИ с описанием цели и функции этой организации в ICANN или с приглашением вступить в ОПНИ.

Рис. 39. Получали ли вы от ОПНИ информацию с приглашением вступить в эту организацию?



В ответ на последующий вопрос о препятствиях на пути к вступлению в члены организации, 74% респондентов называют в качестве достаточно существенного или очень существенного фактора «нехватку информации о круге обязанностей, цели и функции ОПНИ и/или о преимуществах вступления».

Это дополнительно подчеркивается приблизительно каждым четвертым респондентом в письменных комментариях:

«У нас нет информации о преимуществах вступления в ОПНИ.» (африканский нДВУ);

«Недостаточное количество информации на других языках препятствует участию. Поскольку большая часть обсуждений носит технический характер, требуется четкое объяснение сущности проблем.» (азиатский нДВУ);

«Не находим каких-либо преимуществ во вступлении для нашего реестра (возможно, после получения дополнительной информации такие причины будут найдены). Непосредственно от ОПНИ не поступало никакой информации с описанием преимуществ (но теперь мы более внимательно ознакомимся с веб-сайтом)». (латиноамериканский нДВУ)

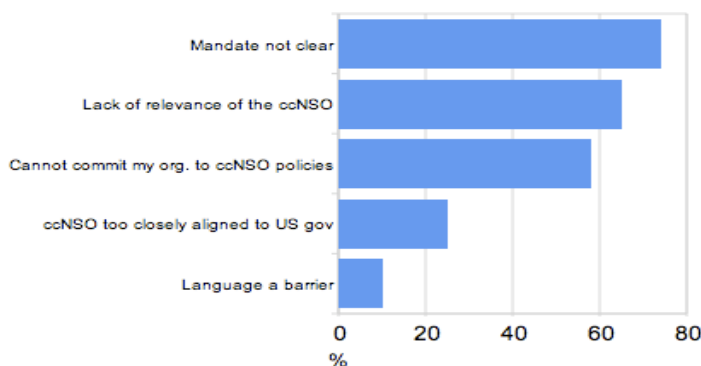


Эти замечания, в общем и целом, не были сделаны респондентами, не скрывающими своего неприязненного отношения к ОПНИ (как в случае небольшого количества нДВУ, точки зрения которых будут изложены ниже). В большинстве случаев они попадают в категорию управляющих нДВУ, испытывающих желание играть более активную роль, и даже стремящихся к вступлению в организацию, в том случае если побудительные причины станут более понятными.

У некоторых управляющих нДВУ имеется ощущение, что руководство ОПНИ может сделать больше в отношении обмена информацией с целью привлечения новых членов. Это чувство хорошо обобщил управляющий африканского нДВУ в ответ на вопрос об условиях, которые должны быть удовлетворены до начала обсуждения возможности вступления его организации в члены ОПНИ:

«руководителю ОПНИ [необходимо] проявлять большую инициативу и самому делать первые шаги по привлечению новых членов, а не ждать, пока потенциальные члены направят просьбу о принятии в организацию. Другими словами, использовать маркетинг! ОПНИ следует лучше «продавать» себя и раскрывать перед потенциальными членами преимущества вступления в организацию».

Рис. 40. Важность возможных препятствий на пути к вступлению в организацию

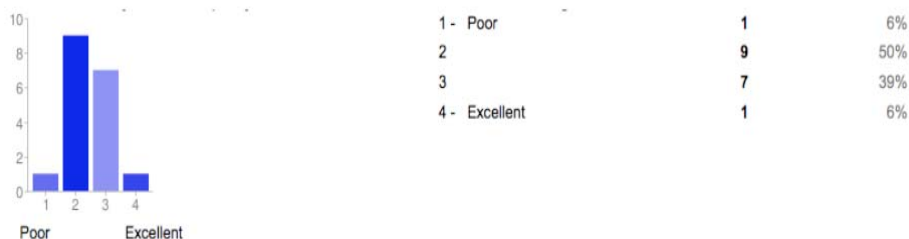


Ψ Качество информации

Существенное число нДВУ (в основном, не являющихся членами организации) считают, что они плохо информированы о цели и деятельности ОПНИ. Даже несмотря на то, что на веб-сайте представлен большой объем сведений, по-видимому, указанная проблема в данном случае связана со способами передачи информации и с тем, как ОПНИ позиционирует себя на рынке.

Аналогичный вопрос, заданный лицам, не входящим в состав организации, о распространении информации ОПНИ дает поразительно непохожий результат. Как показано ниже, большинство придерживается низкого мнения о качестве информации.

Рис. 41. Качество информации о роли и функции ОПНИ (организации, не входящие в состав ОПНИ)



Ψ Недостаточная значимость ОПНИ для организаций, не являющихся ее членами

65% респондентов, не являющихся членами ОПНИ, указали, что «недостаточная связь с проблемами нашего нДВУ» является «достаточно важной» или «очень важной» причиной, по которой они не стремятся к вступлению в ОПНИ.

Эта точка зрения также выражена в последующих письменных ответах. Например, в комментарии одной крупной восточно-европейской страны говорится, что «[ОПНИ] не соответствует потребностям. Она существенно отклонилась от своей первоначальной сферы деятельности. Все интересующие нас проблемы охватывает CENTR.» Другой управляющий нДВУ Восточной Европы называет основными причинами отказа от участия в деятельности «расходы, недостаточную полезность» и тот факт, что ОПНИ «не соответствует потребностям».

Ψ Недоверие/враждебность к ОПНИ (точка зрения меньшинства)

ОПНИ продолжает рассматриваться меньшинством реестров нДВУ по всему миру, в основном небольшими государствами с ограниченными финансовыми и кадровыми средствами, но также и несколькими крупными европейскими, латиноамериканскими, азиатскими и африканскими странами, как ненужная организация и/или участие в работе которой является пустой тратой времени. В этом комментарии представителя крупного латиноамериканского ДВУ суммирована большая часть мнений, высказанных по данному вопросу:

«[Наш реестр] стремится развивать политики и предпринимать конкретные действия, которые приносят выгоду [нашим] пользователям [страна удалена]. В этом отношении не совсем очевидно, что ОПНИ предпринимает конкретные действия. Скорее, она принимает участие в бесплодных прениях, не дающих конкретного результата для применения в реальной жизни. Короче говоря: много собраний, много поездок и очень мало результатов».

Другие управляющие нДВУ, выразили некоторое двойственное отношение или прямое недоверие к ОПНИ и более широкой системе ICANN. Как, например, эта крупная страна Восточной Европы. Приведенный ниже комментарий был дан в ответ на просьбу перечислить принципиальные причины нежелания вступать в члены ОПНИ (SQ 3B.5):

«(1) отсутствие явной поддержки модели ICANN нашим правительством; (2) отсутствие реальной интернационализации управления ICANN/IANA; (3) проблема качества некоторых услуг IANA (горький опыт в прошлом с простыми процессами повторного делегирования, которые заняли слишком много времени и неправильно использовались с попыткой навязать реестру неуместные обязательства); (4) озабоченность расширением миссии ICANN' и вытекающими из него чрезмерными расходами, взимаемые с членов ОПНИ, в то время как ICANN имеет весьма ограниченную роль в отношении нДВУ; (5) озабоченность возможностью принятия ОПНИ политик, противоречащих законодательству ЕС или национальным законам; контроль над ОПНИ со стороны небольшого количества реестров; (6) отсутствие реального интереса со стороны ICANN (реестр получил приглашение вступить в ОПНИ от других реестров, являющихся членами ОПНИ, а не от самой ОПНИ или, до недавнего времени, от ICANN).»

Один из вопросов анкеты был направлен на выяснение наличия долговременной озабоченности кажущимися связями с правительством США. Однако, по-видимому, она ничтожно мала. Создается впечатление, что респонденты больше озабочены тем, чтобы ОПНИ оставалась нейтральной, неправительственной, многосторонней и полностью демократической организацией.

Ψ Отсутствие реального желания расширения ОПНИ

В ходе интервью мы получили несколько комментариев, в том числе от видных членов ОПНИ, выражающих мнение, что в настоящее время в организации достаточное количество членов. Для них расширение не является приоритетом. Причиной такой точки зрения является тот факт, что под управлением нДВУ, не входящих в состав ОПНИ (около 120), находится менее 10% общего пространства нДВУ. В некоторых из них зарегистрировано всего несколько сотен доменных имен.



3.3 Анализ и рекомендации

Мы суммировали факторы, препятствующие возникновению у реестров нДВУ желания вступить в ОПНИ.

Рис. 42. Препятствия на пути к вступлению в ОПНИ

| Препятствия для членства | Кто? | Средства исправления ситуации |
|--|--|--|
| Вопросы значимости и прозрачности ОПНИ | Правительственные и коммерческие организации | Гибкий устав Повышение эффективности Повышение прозрачности ... |
| Отсутствие информации | нДВУ из регионов AP и AF | Повышение качества информации с ростом количества ресурсов и/или эффективности |
| Язык | нДВУ из регионов AP и AF | Систематический перевод веб-сайта и основных документов |
| Ресурсы для участия в собраниях (время, финансовые средства) | нДВУ из регионов AP и AF | Выделение более крупных финансовых ресурсов для приглашения нДВУ из регионов AF и AP |



Имея 106 членов из 248, ОПНИ все еще насчитывает только 41% нДВУ, хотя в них, в свою очередь, находится 90% от общего числа доменных имен, зарегистрированных в зоне национальных доменов. Не представлены некоторые важные страны и территории (например, Индия, Испания, Ирландия, Иран, Пакистан).

Расширение членства остается важным приоритетом для повышения легитимности ОПНИ в системе ICANN.

Рекомендация 4: Персонал ОПНИ должна систематически вести разъяснительную работу для роста численности организации и улучшения взаимосвязи с нДВУ, не являющимися ее членами. ICANN следует увеличить объем ресурсов для оказания привлекательных дополнительных услуг сообществу нДВУ. Для оказания этих дополнительных услуг потребуется назначить отдельного «менеджера виртуального сообщества»,⁴⁰ в чьи обязанности будет входить привлечение новых членов, особенно из тех регионов, которые представлены недостаточно.

Следует отметить, что в задачи этого менеджера виртуального сообщества не будет входить координация деятельности, связанной с расширением членства. Он будет выделен для «управления виртуальным сообществом» в масштабах всего сообщества нДВУ с исключением других операционных задач, решаемых сегодня. Этот момент дополнительно обсуждается в разделе «Ресурсы».

Выявленные препятствия на пути расширения членства (отсутствие информации, двойственное восприятие ОПНИ и т.п.) ОПНИ частично может решить самостоятельно, и многие рекомендации направлены на это. Кроме того, мы считаем, что ОПНИ могла бы принять участие в совместной с РКК и ПКК стратегии увеличения численности членов. На национальном уровне эти организации контактируют с управляющими нДВУ и могут помочь уговорить их вступить в ОПНИ.

Рекомендация 5: ОПНИ надлежит сотрудничать с ПКК и РКК с целью разработки совместной инициативы по расширению членства всех входящих в ICANN ОП и КК.

⁴⁰ См. определение http://en.wikipedia.org/wiki/Online_community_manager

4 Взаимодействие в рамках системы ICANN

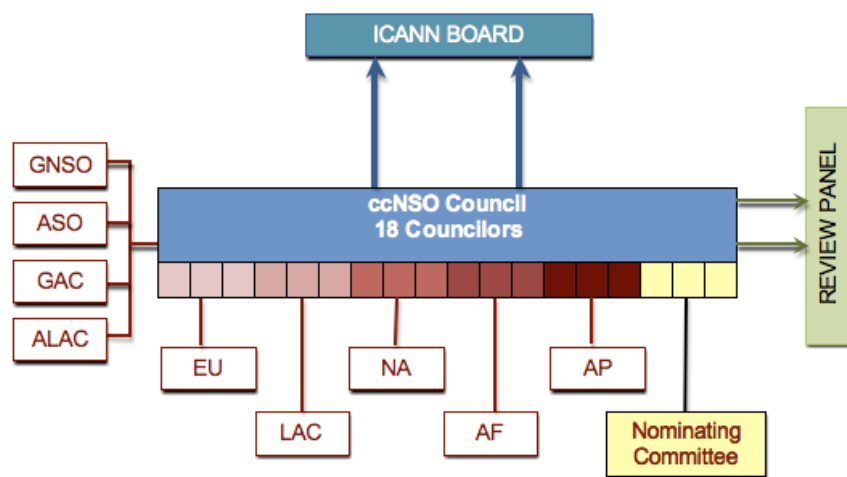
В настоящем разделе рассматриваются мнения остальных ОП и КК об ОПНИ и эффективности сотрудничества и обмена информацией с этой организацией.

4.1 Сотрудничество и обмен информацией с другими организациями поддержки (ОП) и консультативными комитетами (КК)

4.1.1 Исходная оценка на основе фактов

Система ICANN состоит из трех организаций поддержки (ОП) и четырех консультативных комитетов (КК). Основная функция ОП (ОПНИ, ОПРИ ОПА) состоит в разработке политики, а основная функция КК (ПКК, РКК, ККСКС и ККБС) — в предоставлении рекомендаций Правлению относительно интересов и потребностей заинтересованных лиц, не принимающих непосредственного участия в работе организаций поддержки.

Рис. 43. Структурная схема ОПНИ, отражающая состав Совета и связи с Правлением ICANN и другими ОП и КК.



Управление взаимоотношениями с ОП и КК осуществляется через систему представителей и наблюдателей. Принцип такой системы состоит в том, что каждая ОП и каждый КК имеют во всех остальных ОП и КК своего представителя, в обязанности которого входит обеспечение открытого диалога по проблемам, представляющим общий интерес. Порядок назначения представителей и наблюдателей определен в документе «Правила и директивы ОПНИ».

Рабочие связи между ОП и КК также обеспечиваются через создание рабочих групп, таких как Рабочая группа по связям ОПНИ-ПКК. Они создаются для различных целей, но имеют общую задачу укрепления диалога путем планирования совместных заседаний и координации работы над совместными проектами (в случае ОПНИ и ПКК примером является работа над вводом нДВУ с ИДИ).



Рис. 44. Назначаемые ОПНИ члены Правления и представители

| Представители ОПНИ | Правление ICANN | ПКК | ОПРИ | РКК |
|-------------------------------------|---|-----|---------------|--------------|
| Внешний представитель в ОПНИ | Питер Денгейт Траш и Майк Силбер (Фактически не являются представителями. Они были назначены в Правление ОПНИ.) | | Ольга Кавалли | Руди Вансник |
| Представитель ОПНИ в других ОП и КК | | | Хан Чуан Ли | Рон Шервуд |



4.1.2 Выводы по результатам опроса и интервью

ОВ 13. Имеются ли стандартные и пригодные для использования средства связи и совместной работы ОПНИ и других ОП и КК?

Представители других ОП и КК имеют смешанные впечатления в отношении текущих уровней сотрудничества и связи с ОПНИ. В ответ на вопрос, требующий ответа «да - нет» об усилиях ОПНИ в этом направлении, наблюдается разделение в пропорции 50-50 между теми, кто ответил «да», и теми, кто ответил «нет». При этом ни один из респондентов не дал ответа «безусловно да» или «безусловно нет».

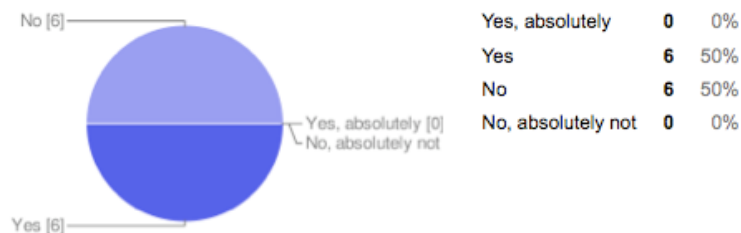
Создается ощущение, что можно сделать больше в отношении отчетов о деятельности ОПНИ. Данное мнение обобщил этот член ОПРИ:

«Я получаю немного информации от ОПНИ. Единственная информация, которой я располагаю, поступает из личных контактов. Я не уверен, что смогу дать необходимые рекомендации по исправлению ситуации, но в настоящее время создается впечатление (и не только в отношении ОПНИ), что это закрытая организация.»

Мнения других респондентов более положительные, хотя имеется ощущение того, что ОПНИ могла бы сделать больше в отношении планирования и информирования других ОП и КК о своих краткосрочных, среднесрочных и долгосрочных задачах.

«ОПНИ успешно сотрудничает с другими частями ICANN. Она также помогает Правлению ICANN своими рекомендациями, однако такой подход, в основном, не является упреждающим. ОПНИ могла бы улучшить свою работу, определив собственную повестку дня. ОПНИ также может усилить свою деятельность, направленную на создание наилучших общих методов работы.»

Рис. 45. Достаточны ли усилия ОПНИ в отношении связи и сотрудничества с другими организациями поддержки и консультативными комитетами? (ОП и КК ICANN).



4.2 Мнение других ОП и КК ICANN об ОПНИ

4.2.1 Выводы по результатам опроса и интервью

ОВ 6. Как понимают другие организации поддержки и консультативные комитеты круг обязанностей ОПНИ?

За рамками официального процесса координации имеется широко распространенное мнение о сосуществовании в рамках системы ICANN различных организаций, работающих в относительной изоляции друг от друга. Для описания такого восприятия часто используется слово «разрозненность».

«Основная проблема состоит в разрозненности системы ICANN. Отсутствие связи является характерной чертой не только ОПНИ, но в равной мере относится и к ОПРИ. Обсуждаемое в настоящее время развитие ОПРИ в направлении модели рабочих групп для процесса разработки политики заслуживает одобрения.»

«Создается впечатление, что эта организация является в определенной степени автономной структурой ICANN, за деятельностью которой другие группы и КК не следят также внимательно, как за деятельностью ОПРИ (которая отражает основную деятельность ICANN'). Подотчетность важна при принятии решений. Поскольку ОПНИ выглядит (по крайней мере со стороны) больше как координирующая структура среди независимых действующих лиц, принимается мало фактических решений, обязательных для ее членов. Если бы ОПНИ взяла на себя большую роль в обеспечении порядка среди собственных членов, появилась бы необходимость улучшения механизмов подотчетности (включая апелляции).»

Восприятие ОПНИ другими ОП и КК в ICANN в значительной степени зависит от уровня их сотрудничества с ОПНИ. Несмотря на то, что другие организации считают ОПНИ полезной и важной, по мнению многих ОПНИ имеет склонность работать изолированно от остальных ОП и КК.

«Механизмы определения того, в каких случаях проблема оказывает влияние на несколько организаций поддержки, и принятия соответствующих решений, прежде чем проблема исчезнет в рамках одной изолированной ОП, являются недостаточными. Одним из примеров является текущее обсуждение новых рДВУ, когда другие заинтересованные стороны, на которые эта проблема оказывает влияние (ОПНИ, ПКК и RSAC), присоединились к дискуссии слишком поздно. В результате, вместо совместного обсуждения принципов всеми заинтересованными сторонами на раннем этапе, это обсуждение началось уже после создания проекта плана реализации. Внести существенные изменения на текущем этапе сложнее и затратнее.»

Другие считают ОПНИ важным форумом для проведения дискуссий и достижения широкого консенсуса по проблемам и разработкам, таким как ввод нДВУ с ИДИ.

Еще один комментарий был сделан в ходе интервью с членом РКК:

«Нам бы хотелось развивать сотрудничество с ОПНИ. Но они не хотят прислушиваться к нашему мнению. Кажется, что ОПНИ интересна только в своем роде». Преобладающим мнением об ОПНИ является то, что она слишком изолирована от остальной части системы ICANN.»



Однако все, с кем мы говорили на конференции в Найроби, оценивают недавний обмен мнениями по проблемам безопасности очень положительно. Хотя у них имеются некоторые вопросы относительно недостаточного объема внутреннего обсуждения данной проблемы, все считают, что результатом обсуждения стало укрепление позиции ОПНИ в системе ICANN.

4.3 Анализ и рекомендации

Хотя система ICANN несомненно предназначена для содействия диалогу и сотрудничеству между ОП и КК, создается впечатление, что на практике этого не всегда удается достичь к удовлетворению всех заинтересованных сторон.

На основе выводов по результатам проведенного опроса, интервью и неформального обсуждения, у проверяющих сложилось впечатление, что мнение о наличии отдельных организаций, работающих в относительной изоляции друг от друга, особенно касается ОПНИ.

Несколько высокопоставленных членов других ОП в системе ICANN доверительно сообщили, что они не понимают на самом деле, чем занимается ОПНИ и что она отстает. Видный член Совета другой ОП признал, что он «имеет очень ограниченное понимание роли и функции ОПНИ, а также того, какое место она занимает в структуре других ОП и КК».

Несколько интервьюируемых обратили наше внимание на две категории действующих лиц: «глобальные регистраторы» и «глобальные владельцы регистрации». «Глобальные регистраторы» в дальнейшем рассматриваются как регистраторы, распределяющие широкий диапазон доменных имен в зоне нДВУ. «Глобальные владельцы регистрации» — это владельцы регистрации (главным образом крупные компании и торговые марки), которые работают в мировом масштабе, регистрируют доменные имена во многих странах и взаимодействуют с большим числом управляющих нДВУ. Политики в отношении нДВУ могут оказывать влияние на обе группы. Обе они представлены в системе ICANN. Глобальные регистраторы представлены в ОПРИ через «группу регистраторов», одну из шести постоянных групп ОПРИ, защищающую интересы регистраторов. В ОПРИ они принимают участие в формировании политики по вопросам рДВУ. «Глобальные владельцы регистрации» представлены в ОПРИ постоянной группой «коммерческих и деловых пользователей». Владельцы регистрации также представлены в РКК.

Можно обсудить возможность введения в ОПНИ новых постоянных групп, представляющих регистраторов и владельцев регистрации. Это привело бы к структурным изменениям в ОПНИ, а выгода в результате такого изменения не является очевидной. Однако, учитывая важность развития взаимосвязей с другими ОП, можно сформировать рабочую группу для формализации процессов взаимодействия с регистраторами и владельцами регистраций, представленными в ОПРИ отдельными постоянными группами.

Рекомендация 6: При разработке ОПНИ политики, которая может оказать влияние на деятельность регистраторов и владельцев регистрации, ОПНИ должна быть способна собрать сведения об их точках зрения. Для определения соответствующего формального процесса следует создать совместно с ОПРИ рабочую группу.



Механизм «представителей» и «наблюдателей» обладает определенными достоинствами, хотя в значительной степени зависит от качества взаимоотношений между отдельными людьми.

Данная проблема имеет отношение не только к ОПНИ. По этому вопросу конкретная рекомендация отсутствует.

Кроме того, недавние совместные инициативы ОПНИ, ПКК и РКК⁴¹ показали на примере, что и сейчас взаимодействие может быть эффективным.

Взаимоотношения с ПКК более конкретно обсуждаются позже (см. §7, Будущее ОПНИ: цель и круг обязанностей.).



⁴¹ Общая точка зрения и переписка с ICANN по вопросам безопасности (см. §2.3.2 — Разработка точек зрения ОПНИ)

5 Предоставленные ICANN ресурсы

ОПНИ не является независимой структурой со своим собственным бюджетом текущих расходов и персоналом, получающим заработную плату. Это неотъемлемая часть ICANN и, в силу этого, полностью зависит от бюджетных и кадровых ресурсов ICANN. Как сформулировал в 2004 году главный юрисконсульт ICANN во время переговоров, предшествовавших учреждению ОПНИ:

Организация поддержки, такая как ОПНИ, будет [...] группой, не имеющей официальной правовой структуры, и не станет независимым субъектом, существующим вне ICANN. То есть, ОПНИ является частью ICANN.⁴²

Это основанная на членстве подструктура ICANN, выполняющая свою работу в соответствии с кадровыми и бюджетными ресурсами, предоставленными ICANN, и в полной зависимости от них.



5.1 Кадровые ресурсы

5.1.1 Исходная оценка на основе фактов

Поддержка со стороны ICANN в отношении персонала описана в Уставе:

«После получения запроса от Совета ОПНИ для поддержки ОПНИ может быть выделен сотрудник ICANN, который будет считаться кадровым менеджером ОПНИ. [...] ICANN должна предоставить административную и операционную поддержку, необходимую ОПНИ для выполнения своих обязанностей. Такая поддержка не подразумевает обязательства ICANN по возмещению командировочных расходов, понесенных участниками ОПНИ для поездок на любые собрания ОПНИ или с какой-либо другой целью.»

В Уставе указано, что «ОПНИ может за свой счет принять меры по административной и операционной поддержке в дополнение или в качестве альтернативы поддержке, предоставленной ICANN.»⁴³ Однако на сегодняшний день ОПНИ не приняла никаких подобных мер, и мы сомневаемся, что она сможет когда-нибудь нанять дополнительный персонал «за свой счет», поскольку у этой организации отсутствует правовой статус за пределами ICANN. Даже в том случае, если бы ОПНИ приняла решение о начале взимания членских взносов для найма дополнительного персонала, эти средства, вероятно, должны были бы храниться на счете ICANN.

В настоящее время секретариат ОПНИ состоит из одного штатного сотрудника и двух консультантов.

- Штатный сотрудник: старший консультант отдела политик, отвечающий за работу с ОПНИ и содействие решению вопросов политики и сопутствующих вопросов, после назначения Советом в качестве менеджера по вопросам ПРПнк.
- Консультант 1: секретариат ОПНИ
- Консультант 2: консультант секретариата ОПНИ

⁴²Уточнение правовых аспектов в ответ на вопросы группы по формированию ОПНИ, Джон О. Джеффри, главный юрисконсульт ICANN

⁴³ Устав ICANN, Статья IX, Раздел 7. Персонал и финансирование.

Кроме того ICANN оплачивает, на временной основе, услуги внешнего консультанта по координации деятельности одной из рабочих групп ОПНИ.

Секретариат ОПНИ является критически важным компонентом этой организации, и, в целом, члены ОПНИ считают, что он функционирует очень хорошо в рамках средств, предоставленных в его распоряжение корпорацией ICANN. Действующему секретарю ОПНИ и ее помощнику была выражена большая признательность за эффективность координации основной административной деятельности организации. Нынешний секретариат был сформирован в январе 2007 года и провел много реформ по улучшению и рационализации важных административных процессов. К ним относятся:

- Полная модернизация веб-сайта ОПНИ с вводом дополнительных полезных свойств, таких как актуальный обновляемый список членов, индивидуальные страницы профилей, прямые ссылки на основные документы (Правила и директивы, Устав, протоколы собраний и т.п.), недавно введенный в действие канал YouTube, а также страница «Ресурсы», позволяющая членам организации обмениваться документами, представляющими общий интерес.
- Более систематический и четко организованный процесс обработки заявок на членство в организации (ранее такой процесс, по-видимому, отсутствовал, и могли пройти месяцы до подтверждения или обработки заявок).
- Более инициативный подход к учету точек зрения членов организации путем проведения систематических опросов.
- Более скоординированная стратегия ведения разъяснительной работы, главным образом, путем регулярного участия в мероприятиях региональных организаций.



5.1.2 Выводы по результатам опроса и интервью

ОВ 12. (i) Имеет ли ОПНИ ресурсы, необходимые для выполнения ее задач?
(ii) Соответствовала ли поддержка ОПНИ со стороны ICANN потребностям ОПНИ в отношении кадровых ресурсов, а также административных и оперативных вопросов?

Ψ Мнения членов ОПНИ

На вопрос относительно получения необходимой поддержки ОПНИ кадровыми ресурсами со стороны ICANN для выполнения своих задач были даны различные ответы. Приблизительно половина респондентов опроса и другие проинтервьюированные лица считают текущую численность персонала достаточной:

«Мы ожидаем от ОПНИ улучшения взаимодействия между реестрами и защиты их интересов в системе ОПНИ. Нам не нужен дополнительный персонал, создающий бюрократические процессы, приводящие к увеличению расходов.»

Другая половина сомневается в достаточности текущей численности персонала, для того чтобы справиться с постоянно возрастающей рабочей нагрузкой, особенно в связи с вводом нДВУ с ИДИ и соответствующими последствиями для структуры членства и функционирования ОПНИ.

«Вероятно, нам потребуется больше штатных администраторов/сотрудников для выполнения задачи выработки рекомендаций и координации процессов разработки политики. Размеры ICANN и численность персонала этой организации растут, что означает слишком высокую нагрузку на добровольцев. Таким образом, эта модель не работает, а персонал ICANN имеет преобладающее влияние, но испытывает противодействие, что в конце концов приводит к неэффективности и неудовлетворенности.»

Отдельная категория считает, что желателен более независимый персонал, финансируемый членами ОПНИ. Выражаясь словами нДВУ, существует необходимость «более постоянной администрации ОПНИ, финансируемой и формируемой сообществом нДВУ.»

Мы просто отмечаем различия во мнениях относительно размера, роли и независимости секретариата ОПНИ, не предлагая конкретных рекомендаций.

5.2 Предоставленные ICANN технические ресурсы

5.2.1 Исходная оценка на основе фактов



ОПНИ в значительной степени полагается на использование интернет-сайта и электронной почты для архивирования и распространения информации.

61

Ψ Веб-сайт

Текущая веб-страница ОПНИ ограничена существенной информацией, связанной с прямыми интересами ОПНИ: собрания, политика, рабочие группы. Она не ориентирована на «деятельность ОПНИ в режиме реального времени». Этот веб-сайт в большей степени является техническим справочником, а не веб-сайтом сообщества.

Рис. 46. Главная страница ОПНИ



В 2009 году был запущен проект модернизации этого веб-сайта и проведен опрос среди членов ОПНИ.

В мае 2010 года были опубликованы два документа⁴⁴:

- Проектная спецификация обновления ccNSO.ICANN.ORG, версия 1.0, 20 мая 2010 г.

⁴⁴ Эти два документа еще не опубликованы.

- Функциональная спецификация обновления ccNSO.ICANN.ORG, версия 2.3, 25 мая 2010 г.

Предполагается, что новый веб-сайт на основе этих спецификаций будет введен в действие в ближайшее время.

Ψ Списки рассылки

Совет ОПНИ также имеет собственный список рассылки электронной почты, который позволяет членам организации обсуждать проблемы, представляющие общий интерес. Свой список рассылки имеется у каждой рабочей группы.

Ψ Телефонные конференции

Совет ОПНИ ежемесячно проводит заседания в формате телефонных конференций.

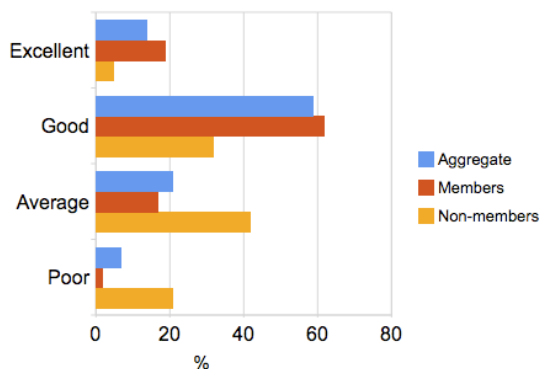
Рабочие группы иногда используют телефонные конференции в своей деятельности.

Ψ Аудиотрансляция и интернет-трансляция

Очные заседания обычно транслируются с помощью средств аудио- и интернет-трансляции. Удаленные участники также могут размещать вопросы на форуме для переговоров в интерактивном режиме.

5.2.2 Выводы по результатам опроса и интервью

Рис. 47. Веб-сайт ОПНИ: «Как вы оцениваете качество информации, регулярно рассылаемой ОПНИ?»



Респонденты считают, что качество информации, регулярно рассылаемой ОПНИ, в целом хорошее, и эта информация легкодоступна.



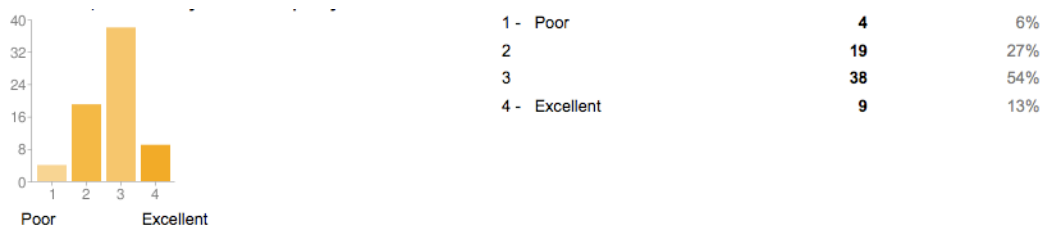
Рис. 48. Веб-сайт ОПНИ: «При посещении веб-сайта ОПНИ удается ли вам обычно найти необходимую информацию? (все респонденты)»



Респонденты считают, что они обычно находят необходимую информацию.



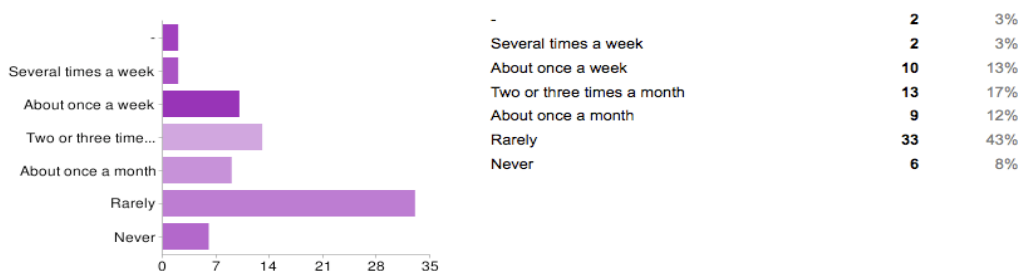
Рис. 49. Веб-сайт ОПНИ: качество сайта (все респонденты).



63

Респонденты считают качество веб-сайта, в основном, хорошим, в следующей пропорции.

Рис. 50. Веб-сайт ОПНИ: частота посещений (члены организации и прочие лица)



Веб-сайт ОПНИ является естественной и широко используемой платформой для информационного взаимодействия.

Однако мы отмечаем, что среди нДВУ, включая членов организации и лиц, не входящих в состав ОПНИ, 50% никогда не посещали сайт или посещают его редко. 40% членов организации сообщили о том, что посещают сайт только в редких случаях.

5.3 Бюджетные ресурсы

В ответ на запрос предложений по проведению данной проверки, ITEMS International предложила включить в нее анализ, в котором была бы *«рассмотрена текущая модель финансирования ОПНИ с внесением добровольных взносов членами этой организации. Она включала [бы] ясную картину текущего и будущего состояния организации и предлагала [бы] оперативный план перехода от текущего состояния к будущему. По мере движения ОПНИ вперед ей потребуется эффективно и экономично использовать стратегически важные ресурсы. Наш финансовый анализ создаст основу для внедрения правильно спроектированной системы учета издержек, которая позволит идентифицировать и контролировать использование стратегических ресурсов в динамике по времени.»*



Однако представители ОПНИ и персонал ICANN указали проверяющим во время предварительной рабочей встречи (в декабре 2009 года), что аналитический учет деятельности ОПНИ не ведется. Существует глобальный бюджет ICANN, часть которого охватывает мероприятия по поддержке нДВУ и расходы, связанные с деятельностью ОПНИ. Однако рамки настоящей проверки не охватывают финансовые аспекты деятельности организации.

Бюджетные вопросы подробно рассматриваются далее в аналитическом подразделе.

Тем не менее, в результате проведенных в рамках настоящей проверки интервью и с учетом интереса, проявленного некоторыми членами в отношении финансовых аспектов проверки, проверяющие обратились с просьбой уточнить круг своих обязанностей в отношении этого пункта.⁴⁵ Ответ директора по проверкам подтвердил, что *«в круг наших обязанностей не входит выполнение какого-либо анализа или исследования бюджета, экономической эффективности или финансов, а также формулирование каких-либо рекомендаций в этой области»*.

⁴⁵ Вопросы, заданные компанией ITEMS International корпорации ICANN:

- 1 Как вы формулируете наши обязанности и ограничения в отношении финансовых аспектов этой проверки?
- 2-Если это уместно, с учетом ответа на вопрос 1, имеем ли мы право: а. обратиться к ICANN с просьбой предоставить данные аналитического учета для понимания модели затрат ОПНИ, б. опубликовать результаты исследования в своем отчете.

Ответ ICANN (Марко Лоренцони (Marco Lorenzoni) — ICANN, директор, отдел организационных проверок):

«Я понимаю вашу озабоченность и (по согласованию с РГ по вопросам проверки ОПНИ) попробую ответить на ваши вопросы, суммировав то, что уже подробно обсуждалось.

- Ваше предположение о том, что вам «необходимо проанализировать все аспекты деятельности ОПНИ» является ошибочным. У вас имеется конкретный круг обязанностей (мандат), в котором определены направления вашей работы, и некоторые аспекты деятельности ОПНИ прямо или косвенно исключены из поля деятельности.
- В круг ваших обязанностей не входит выполнение какого-либо анализа или исследования бюджета, экономической эффективности или финансов, а также формулирование каких-либо рекомендаций в этой области. Такие рекомендации, если они будут сформулированы, будут рассматриваться как выходящие за рамки полномочий.
- Если в связи с выполнением вами обязанностей, указанных в мандате, вы почувствуете необходимость обратиться к персоналу ICANN с просьбой предоставить вам обзор наших принципов учета и доступных ОПНИ бюджетных средств, у вас есть полное право сделать это. Я предполагаю, что встреча с нашим финансовым директором, г-ном Кевином Уилсоном, уже позволила вам получить представление об этом виде справочной информации.
- Если во время своего исследования вы обнаружите ожидания, запросы, неудовлетворенность членов сообщества некоторыми аспектами работы или обязанностей ОПНИ, не включенными в рамки вашей работы, укажите их в отчете как дополнительно возникшие проблемы или свяжите их с соответствующими вопросами своего круга обязанностей.

В настоящем разделе нами рассматриваются два вида показателей:

- Доля бюджета ICANN, выделяемая по статье «Поддержка национальных кодов и ОПНИ»
- Финансовый вклад нДВУ в бюджет ICANN.

Ψ Поддержка национальных кодов и деятельности ОПНИ в рамках бюджета ICANN

Согласно финансовым документам ICANN⁴⁶, глобальный бюджет ICANN на 2003/04 финансовый год (год создания ОПНИ) составил 8,3 млн. долларов. Бюджет на 2004/05 финансовый год составил 15,8 млн. долларов. В течение этого периода не существовало разделения расходов в разрезе затратных групп по интересам. В результате, невозможно определить расходы этого периода, связанные с деятельностью ОПНИ и нДВУ.

В опубликованном в мае 2009 года отчете, озаглавленном *Анализ расходов ICANN по категориям заинтересованных лиц*, представлено распределение расходов в разрезе различных затратных групп по интересам (EAG). На поддержку национальных кодов и деятельности ОПНИ выделено 9 062 481 доллар США, что эквивалентно 16,7% от общих расходов ICANN.

Рис. 51. Расходы ICANN в разрезе групп по интересам

| Expense Area Group (EAG) | Millions \$ | % |
|--|-------------|---------------|
| 1 Support IP addressing, RIR related activities, and NRO/ASO support | 1,28 | 2,3% |
| 2 Support for gTLD activities and GNSO support | 18,69 | 34,4% |
| 3 Country Code support and support for ccNSO activities | 9,06 | 16,7% |
| 4 NomCom travel, direct support and staff support | 2,20 | 4,0% |
| 5 Root Server Operations and Support for RSSAC activities | 2,65 | 4,9% |
| 6 Supporting SSAC activities and coordinating with Internet security efforts | 2,92 | 5,4% |
| 7 At-Large Support & support for ALAC activities | 3,74 | 6,9% |
| 8 TLG/IETF support | 2,46 | 4,5% |
| 9 Travel and coordination for Board activities & staff support for meeting preparation | 7,16 | 13,2% |
| 10 Government relations and support for GAC activities | 3,73 | 6,9% |
| 11 Ombudsman | 0,45 | 0,8% |
| TOTAL | 54 | 100,0% |

Source ICANN

Бюджетная сумма, относящаяся к поддержке нДВУ и ОПНИ (9,06 млн. долларов), — вторая по объему строка глобального бюджета ICANN (16,7%) после статьи «Поддержка рДВУ и ОПРИ» (34,4%).

В системе учета перечислены различные виды деятельности, охваченные этим бюджетом.

⁴⁶ «Утвержденный бюджет на 2004–2005 финансовый год»: <http://www.icann.org/en/financials/budget-fy04-05-06oct04.html>



Рис. 52. Поддержка национальных кодов и деятельности ОПНИ

| | |
|---|-------------------|
| Country Code support and support for ccNSO activities | 9,06 (M\$) |
| IANA functions services for country code registries Conducting of ccTLD training courses. Local presence in regions, engagement with ccTLDs, regional organizations Communications to support cc issues Policy support work for the ccNSO Providing secretariat support for the ccNSO Providing constituency travel resources as needed to meetings An allocation of overhead costs such as rent, human resources, accounting. | |



Дальнейшего уточнения можно добиться путем умозрительной перегруппировки выделенных бюджетных средств в разрезе функций организации в рамках ICANN:

Рис. 53. Теоретическое распределение бюджета ICANN на поддержку национальных кодов и ОПНИ

| Functional Categories FY10 Budget | ICANN Millions \$ | ccTLD support relevant | % in relevant budget | Theoretical ccTLD support allocation |
|--|-------------------|------------------------|----------------------|--------------------------------------|
| gTLD Implementation and Delegation | 7,45 | | | |
| IDN Implementation | 1,25 | x | 2,7% | 0,24 |
| IANA and Technology Operations Improvements | 4,88 | x | 10,4% | 0,94 |
| Security, Stability, and Resiliency (SSR) Operations | 5,48 | x | 11,7% | 1,06 |
| Contractual Compliance | 3,22 | x | 6,9% | 0,62 |
| Core Meeting Logistics | 5,99 | x | 12,8% | 1,16 |
| Constituency Support | 6,27 | x | 13,4% | 1,21 |
| Policy Development Support | 5,18 | x | 11,0% | 1,00 |
| Global Engagement and Increasing International Participation | 6,38 | x | 13,6% | 1,23 |
| DNS Operations | 1,46 | x | 3,1% | 0,28 |
| Administrative, Board Support, NomCom, Ombudsman, Travels | 6,77 | x | 14,4% | 1,31 |
| TOTAL | 54,33 | | 100% | 9,06 |

Original data: Source ICANN

Мы отмечаем, что глобальные издержки на людские ресурсы по расчетам составляют 19,8 млн. долларов в 2009 году и 23,3 млн. долларов в 2010 году⁴⁷. Для проверки у нас нет никакого дополнительного материала, который позволил бы выполнить более глубокий анализ распределения издержек.

Другая поддержка со стороны ICANN разделяется между различными организациями в системе ICANN на пропорциональной основе. Распределение кадровых ресурсов (описанное в Анализе расходов ICANN⁴⁸) отображено ниже.

⁴⁷ Информация, доступная в бюджете на 2010 ФГ (<http://www.icann.org/en/financials/adopted-opplan-budget-fy10-07jul09-en.pdf>), и в финансовом отчете ICANN за 2009 ФГ (<http://www.icann.org/en/annualreport/annual-report-2009-en.pdf>)

⁴⁸ <http://www.icann.org/en/financials/eag-analysis-29may09-en.pdf>

Рис. 54. ICANN: распределение затрат на людские ресурсы в разрезе затратных групп по интересам (EAG)

| Cost Analysis for EAGs | Executive (%) | IANA Staff Member (%) | Registrar Support Staff Member (%) | Policy Staff Member (%) | GP staff Member (%) |
|--|---------------|-----------------------|------------------------------------|-------------------------|---------------------|
| Support for IP addressing, RIR related activities, and NRO/ASO support | 5 | 10 | 0 | 5 | 15 |
| Support for generic TLD activities and GNSO support | 35 | 10 | 90 | 35 | 15 |
| Country Code support and support for ccNSO activities | 10 | 20 | 0 | 25 | 20 |
| NomCom travel, direct support and staff support | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Root Server Operations and support for RSSAC activities | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Supporting SSAC activities and coordinating with Internet security efforts | 5 | 5 | 0 | 5 | 8 |
| At-Large support & support for ALAC activities | 5 | 0 | 0 | 10 | 7 |
| TLG/IETF support | 0 | 50 | 0 | 0 | 5 |
| Travel and coordination for Board activities & staff support for meeting preparation | 15 | 5 | 10 | 10 | 15 |
| Government relations and support for GAC activities | 25 | 0 | 0 | 10 | 15 |
| Ombudsman | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Source ICANN



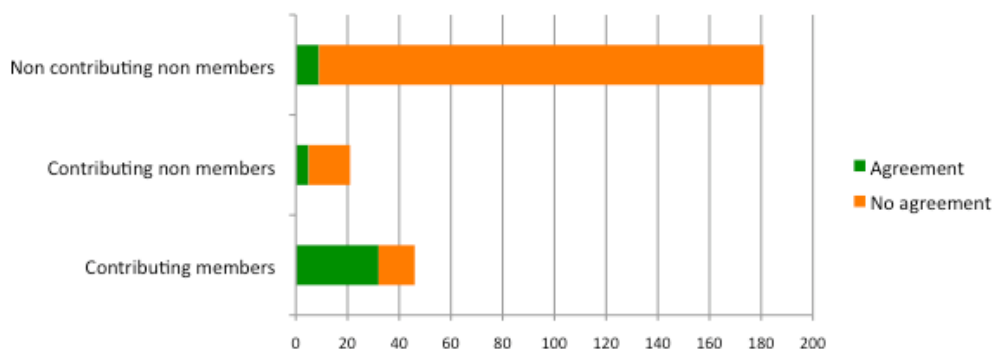
Ежегодную расчетную стоимость услуг, оказываемых ICANN каждому нДВУ можно получить простой операцией деления приведенной цифры на число нДВУ в базе данных IANA (248). Это дает нам сумму 38 709 долларов на один нДВУ.

Ψ Вклад нДВУ в бюджет ICANN

На приведенной ниже диаграмме выявлена сложность взаимоотношений между нДВУ и ICANN в части финансовых взносов и подписания соглашений:

- Большинство членов ОПНИ, которые платят взносы в ICANN (32), подписало соглашение, но существенное количество (14) не сделало этого,
- Некоторые организации, не являющиеся членами ОПНИ, платят взносы в ICANN и подписали такое соглашение (5), но большая часть таких организаций (16) не сделали этого,
- Некоторые организации, не входящие в состав ОПНИ и не уплачивающие взносы, подписали соглашение (9).

Рис. 55. Распределение финансовых взносов в ICANN по нДВУ в зависимости от того, являются ли они членами ОПНИ и подписали ли они соглашение с ICANN



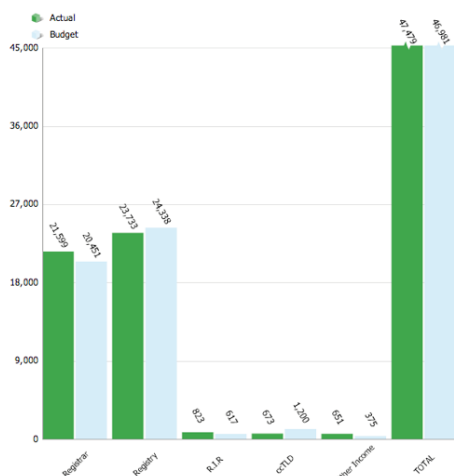
Приведенное ниже описание представлено в соответствии с ответом ICANN. Оно полностью основано на данных, к которым предоставлен открытый доступ (Анализ расходов ICANN⁴⁹ и Указания⁵⁰). Прогноз взносов нДВУ подготавливается ежегодно, и на 2011 финансовый год их объем оценивается в размере 1,6 млн. долларов.



Рис. 56. Источники доходов ICANN в 2010 ФГ ⁵¹

| | | |
|------------------------------------|---------------|-------------|
| Регистраторы | 27 268 | 43% |
| Реестры | 32 451 | 51% |
| РИР | 8 230 | 13% |
| нДВУ | 1 600 | 3% |
| Другое | 1 500 | 2% |
| Итого доходов (x1000 долл.) | 63 642 | 100% |

Рис. 57. Источники доходов ICANN в 2010 ФГ



Взносы нДВУ по оценкам составляют 1,6 млн. долларов в 2010 ФГ: это соответствует 3% всех доходов ICANN.

«Уровень доходов от нДВУ по предварительным прогнозам составит 1,6 млн. долл. США в 2011 ФГ, так же, как и в бюджете на 2010 ФГ.»

⁴⁹ <http://www.icann.org/en/financials/eag-analysis-29may09-en.pdf>

⁵⁰ <http://www.icann.org/en/financials/cost-accounting-guidelines-21feb10-en.pdf>

⁵¹ Проект плана работ и бюджета на 2010 ФГ, 7 июля 2009 г., принят 26 июня 2009 г., План работ и бюджет на 2010 ФГ, финансовый год заканчивается 30 июня 2010 г.

Механизм финансирования определяется самими нДВУ, а в качестве форума используется ОПНИ. В этом году сотрудники ICANN обратятся в ОПНИ с просьбой помочь определить адекватный прогноз для итогового бюджета на 2011 ФГ с учетом всех механизмов взносов нДВУ». ⁵²

Ψ Отсутствие членских взносов для ОПНИ

До создания ОПНИ некоторые нДВУ добровольно делали взносы в бюджет ICANN.

Когда была учреждена ОПНИ, для оплаты издержек этой организации планировалось использовать второй механизм финансирования: В Разделе 7, Статьи IX Устава сказано следующее: «Совет ОПНИ устанавливает размер сборов, уплачиваемых членами ОПНИ для покрытия издержек этой организации [...], который утверждается членами ОПНИ».

Этот механизм, по-видимому, отвергнут. На веб-сайте ОПНИ заявлено об отсутствии взносов: «Хотя в Уставе ICANN (Статья IX, раздел 7.3) предусмотрен механизм возмещения операционных издержек ОПНИ, в настоящее время членами организации принято решение об отсутствии членских взносов».

Ψ Взносы нДВУ в бюджет ICANN

Рис. 58. Тепловая карта, где выделены территории, от которых поступили добровольные взносы в ICANN в 2008/09 ФГ

(источник: ICANN)



Финансовый взнос управляющих нДВУ для финансирования операций ICANN важен для справедливого распределения издержек между всеми группами.

В настоящее время имеется 3 способа осуществления платежей:

- 1) По договору: небольшое число управляющих нДВУ заключило с ICANN договора, в рамках которых они обязуются уплачивать ежегодную сумму. Эта сумма определяется с учетом количества доменных имен, находящихся под управлением нДВУ.
- 2) В рамках системы подотчетности: все большее число управляющих нДВУ входят в

⁵² Структура плана работ и бюджета на 2011 ФГ, ICANN, 15 февраля 2010 г.



структуру подотчетности ICANN, определяющую сумму взносов, которую они соглашаются уплачивать ICANN. В большинстве случаев управляющие нДВУ соглашаются пересматривать эту сумму каждые 12 месяцев.

- 3) Добровольный взнос: ряд управляющих нДВУ ежегодно платят добровольный взнос в ICANN.

Рабочая группа по бюджетным вопросам (РГБ) опубликовала руководство, призванное помочь управляющим нДВУ указать сумму взноса в случае своего вхождения в структуру подотчетности ICANN или вычислить размер добровольного взноса⁵³. Это руководство не предполагает обязательного характера финансовых взносов.

РГБ приводит подробное описание взносов управляющих нДВУ, чтобы дать другим управляющим представление о том, какие взносы в ICANN уплачивают их коллеги. Модель взносов организована по «диапазонам». Самый нижний диапазон модели находится «между 500 и 5000 долл. США»



Рис. 59. Количество взносов нДВУ в ICANN (источник: ICANN)

| Bands | 2005 | 2009 |
|----------------------------|-----------|-----------|
| Over 150 000 | | 1 |
| 100 000 to 150 000 | 1 | 0 |
| 70 000 to 100 000 | 4 | 6 |
| 40 000 to 70 000 | 2 | 7 |
| 20 000 to 40 000 | 6 | 7 |
| 5 000 to 20 000 | 9 | 6 |
| 500 to 5000 | 23 | 31 |
| TOTAL CONTRIBUTIONS | 45 | 58 |

В 2005 году взносы в ICANN уплатили 45 нДВУ. К 2009 год их число по всему миру выросло до 58.

Пять наиболее крупных по размеру взносов составляют 41% от общей суммы взносов нДВУ в ICANN, а десять наиболее крупных по размеру взносов — 64%.

Если рассмотреть отношение «взнос нДВУ/количество зарегистрированных доменных имен» наблюдается следующий диапазон: от 0,107 долл. до 0,004 долл. на одно зарегистрированное доменное имя.

Рис. 60. Взносы нДВУ на одно зарегистрированное доменное имя (источник: ICANN⁵⁴)

| нДВУ | Взносы 2008/09 ФГ | Кол-во зарегистрированных доменных имен | Взнос на одно зарегистрированное ДИ |
|-----------|-------------------|---|-------------------------------------|
| Австралия | 172 249 долл. | 1 613 902 | 0,107 долл. |
| Тайвань | 39 851 долл. | 444 467 | 0,090 долл. |
| Япония | 100 000 долл. | 1 140 159 | 0,088 долл. |
| Норвегия | 30 000 долл. | 458 440 | 0,065 долл. |
| Мексика | 25 000 долл. | 385 073 | 0,065 долл. |
| Канада | 85 000 долл. | 1 327 052 | 0,064 долл. |
| Швейцария | 70 000 долл. | 1 381 198 | 0,051 долл. |
| Венгрия | 22 000 долл. | 450 000 | 0,049 долл. |

⁵³ <http://www.ccnsa.icann.org/announcements/announcement-09mar07.htm>

⁵⁴ <http://ccnsa.icann.org/workinggroups/budgetwgreport.htm> и DominesInfo <http://www.domainesinfo.fr/statistiques.php>

| | | | |
|----------------|---------------|------------|-------------|
| Чили | 12 000 долл. | 271 381 | 0,044 долл. |
| Бельгия | 40 000 долл. | 987 993 | 0,040 долл. |
| Новая Зеландия | 15 000 долл. | 381 964 | 0,039 долл. |
| Гонконг | 6 000 долл. | 183 231 | 0,033 долл. |
| Швеция | 30 000 долл. | 937 744 | 0,032 долл. |
| Корея | 30 000 долл. | 1 064 950 | 0,028 долл. |
| Франция | 44 000 долл. | 1 617 714 | 0,027 долл. |
| Нидерланды | 100 000 долл. | 3 711 557 | 0,027 долл. |
| Финляндия | 6 000 долл. | 227 331 | 0,026 долл. |
| Дания | 25 000 долл. | 1 041 231 | 0,024 |
| Чехия | 15 000 долл. | 635 478 | 0,024 долл. |
| Австрия | 20 000 долл. | 911 157 | 0,022 долл. |
| Россия | 55 000 долл. | 2 566 781 | 0,021 долл. |
| Бразилия | 40 000 долл. | 1 951 781 | 0,020 долл. |
| Европа | 40 000 долл. | 3 178 390 | 0,013 долл. |
| Великобритания | 85 000 долл. | 8 129 526 | 0,010 долл. |
| Германия | 90 000 долл. | 13 377 326 | 0,007 долл. |
| Китай | 50 000 долл. | 13 459 133 | 0,004 долл. |



Рис. 61. Тепловая карта, где выделен уровень взносов в зависимости от количества зарегистрированных доменных имен. (источник: ICANN)



5.4 Анализ и рекомендации

Ψ Технические ресурсы

ОПНИ в значительной степени полагается на использование интернет-сайта и электронной почты для архивирования и распространения информации. На веб-сайте ОПНИ доступен большой объем информации, однако она имеет устаревший вид и нуждается в обновлении. Мы осведомлены о том, что работа в этом направлении ведется в настоящее время.

Сейчас веб-сайту не хватает некоторых функциональных возможностей, которые теперь повсеместно используются в организациях, основанных на членстве, например:

- редактируемые страницы (wiki) или инструменты создания социальных сетей (например, позволяющие региональным и использующим одинаковый язык или алфавит подгруппам формировать сети и обмениваться информацией),
- RSS-каналы,

- Индивидуальные «страницы профилей», позволяющие членам организации вводить информацию о своем профиле и поддерживать ее актуальность.

Некоторые страницы wiki уже используются в сообществе ICANN, например, ОПРИ⁵⁵. Одна страница wiki, которая открыта для проведения обсуждений, уже существует для ИДИ⁵⁶. CENTR имеет частную зону, зарезервированную для членов этой организации, и использует RSS-каналы. LACTLD использует Twitter и Facebook.

В целях улучшения веб-сайта была начата его глубокая реструктуризация.

«ОПНИ начала процесс пересмотра, нацеленный на повышение полезности веб-сайта ОПНИ для членов этой организации. Секретариат ОПНИ приступил к проведению интервью с членами сообщества нДВУ для сбора их мнений о слабых и сильных сторонах существующего сайта.

Мотивами для такого пересмотра послужил недавний рост численности ОПНИ и проблем, которые решает эта организация. Скорее всего, потребуется обновление веб-сайта ОПНИ, для того чтобы он соответствовал новым требованиям и имел возможности для дальнейшего роста.

Результаты интервью пользователей веб-сайта будут собраны вместе и проанализированы. На основе полученных комментариев группа добровольцев разработает план внедрения наиболее насущных изменений⁵⁷»

С учетом рабочих документов, относящихся к техническим характеристикам нового веб-сайта, его внешний вид и способ представления информации должны в значительной степени улучшиться.

Однако ОПНИ следует тщательно рассмотреть возможность ввода некоторых дополнительных функциональных возможностей.

В последние годы веб-сайты Интернета стали важными инструментами поддержки сообществ, работа которых основана на использовании веб-технологий. Концепция Web 2.0⁵⁸ подчеркивает эту тенденцию. Одним из наиболее знаковых слов, обычно используемых для описания этой тенденции, является «совместный».

В настоящее время многие организации используют средства и службы для совместной работы. Некоторые из них внедрили (или обсуждают возможность внедрения) социальных сетей на базе Интернета.

В проектах документов, относящихся к спецификациям сайта ОПНИ, слово «совместный» не упоминается ни разу (оно встречается в тексте только один раз и в другом контексте). Однако концепция «социальных СМИ» упоминается в качестве потенциальной инициативы.

ОПНИ является именно тем видом сообщества, в котором социальная сеть на базе Интернета может стать чрезвычайно мощным инструментом.



⁵⁵ <http://gnso.icann.org/>

⁵⁶ <http://idn.icann.org/>

⁵⁷ <http://www.icann.org/en/topics/policy/update-jan10-en.htm#8>

⁵⁸ <http://oreilly.com/web2/archive/what-is-web-20.html>

Рекомендация 7: Помимо текущего усовершенствования веб-сайта, мы рекомендуем внедрить инструмент для совместной сетевой работы, позволяющий ОПНИ создавать подгруппы по тематическому, региональному или лингвистическому признаку. Такой инструмент может включать редактируемые страницы (wiki), функции создания повестки дня и управления проектами и предоставлять возможность членам организации обновлять свои контактные данные в реестре всех участников ОПНИ. Необходимо изучить возможность сопряжения этого инструмента для совместной работы с существующими списками рассылки. Такой инструмент был бы полезен для оживления сообщества ОПНИ, а также для привлечения новых членов. Для активизации данного инструмента необходимы средства «управления сообществами».



Ψ Кадровые ресурсы

Многие комментарии сходятся в отношении того факта, что ОПНИ должна улучшить взаимодействие со своими членами и в более широком масштабе. Информация доступна, но способ доступа к ней необходимо усовершенствовать.

Идея дополнительных услуг для сообщества ОПНИ (включая менеджера сообщества) была представлена как один из возможных способов расширения членства. Это действительно является возможным путем повышения эффективности работы сообщества ОПНИ.

Средства для совместной работы (в том числе внутренняя социальная сеть) должны принести большую пользу менеджеру сообщества для оказания действительно ценных дополнительных услуг.

Рекомендация 8: ICANN следует предоставить ОПНИ соответствующие средства «управления сообществами», чтобы инструмент для совместной работы использовался с максимальной эффективностью.

Ψ Финансовые ресурсы

Проблема финансовых взносов управляющих нДВУ в ICANN сохраняет свою остроту в течение многих лет.

- С одной стороны, взносы нДВУ существенно выросли за последние годы, с 0,6 млн. долларов до 1,567 млн. долларов. Этот рост стабилизировался на уровне 1,6 млн. долларов в Плане работ и бюджете ICANN.

Рис. 62. Взносы нДВУ, 2001–2009 годы

| Финансовый ICANN ⁵⁹ | год | Взнос нДВУ | |
|--------------------------------|-----|------------|-----------|
| 2001-02 | | 603 041 | |
| 2002-03 | | 604 925 | |
| 2003-04 | | 866 536 | |
| 2004-05 | | 1 015 105 | |
| 2005-06 | | 1 002 857 | |
| 2006-07 | | 1 348 778 | 1 552 865 |

⁵⁹ В этой таблице объединены три источника:

- взносы нДВУ в ICANN : <http://www.icann.org/en/financials/historical.htm>
- архивные данные о взносах нДВУ
- План работ и бюджет ICANN на 2010 и 2011 финансовый год

| | | | |
|-----------------------------|-----------|-----------|-----------|
| 2007-08 | 1 394 953 | 1 670 954 | |
| 2008-09 | 1 338 252 | 1 567 752 | |
| 2009-2010 (планируется) | | | 1 600 000 |
| 2010- 2011 (планируется) | | | 1 600 000 |

- С другой стороны, бюджет, выделенный ICANN для нДВУ и ОПНИ, в 2009/10 финансовом году достиг 9,6 млн. долларов (больше глобального операционного бюджета ICANN шесть лет назад).

Корпорация ICANN ясно дала понять, что расходы в связи с деятельностью ОПНИ и нДВУ (которые по оценке составят 9,6 млн. долларов) существенно выше текущего уровня взносов нДВУ (которые по прогнозу составят 1,6 млн. долларов в 2011 ФГ).



ОПНИ совместно с ICANN работает над решением этой проблемы. В протоколах заседания 11-го марта 2010 года указано, что Совет принял следующее решение:

74

«В ходе последнего анализа расходов ICANN Совет ОПНИ обратил внимание на несоответствие суммы текущих вкладов нДВУ в финансирование ICANN с суммой, которая должна быть отнесена на счет нДВУ. Совет также отмечает, что взносы нДВУ в ICANN выросли за прошедшее время почти на 150%. Совет вновь подтверждает действующие Руководящие указания по взносам нДВУ в ICANN, которые были разработаны ОПНИ в 2006 г. (<http://www.ccnso.icann.org/announcements/announcement-09mar07.htm>) и обязуется вступить в диалог с сообществом и ICANN по вопросам, связанным с взносами нДВУ и расходами ICANN, относимыми на счет нДВУ.»

Другие аспекты финансовых проблем рассматриваются в разделе «Будущее ОПНИ».

6 Подотчетность и прозрачность

Поставленный в этом разделе вопрос заключается в том, обеспечивает ли ОПНИ необходимую степень подотчетности и прозрачности своей деятельности для своих членов, и возможны ли какие-либо изменения методов работы ОПНИ, повышающие ее подотчетность и прозрачность.

6.1 Подотчетность ОПНИ

6.1.1 Исходная оценка на основе фактов

Подотчетность подразумевает предоставление отчетов wybranнми лицами: членами совета, представителями, председателем совета.

В совет ОПНИ входит 18 членов с правом голоса, а также различные представители других организаций поддержки ICANN и региональных организаций нДВУ.

Члены ОПНИ в каждом из пяти географических регионов ICANN избирают трех членов совета. Еще три члена совета выбираются Комитетом по назначениям ICANN.

Совет ОПНИ отвечает за администрирование и координирование работы ОПНИ, а также за разработку рекомендаций ОПНИ по вопросам политики от имени ее членов. Члены совета ОПНИ подотчетны выбравшим их членам.

Членство в совете ОПНИ налагает строгие обязанности. В среднем, каждый член совета затрачивает не менее двенадцати часов в месяц на деятельность, имеющую отношение к совету, а председатели комитетов или специальных групп — не менее 30 часов в месяц. Эти обязанности ежемесячно включают не менее 6 часов из расчета, в среднем, 1,5 телеконференций (или личных встреч) продолжительностью два часа, а также около двух часов для подготовки к каждому заседанию, состоящей в чтении отчетов специальных групп и возможном обсуждении с сообществом. Участие в работе комитетов и/или специальных групп совета может с легкостью удвоить это минимально необходимое время.

Ψ Директора, избираемые ОПНИ для заполнения мест 11 и 12 в Правлении ICANN

Ситуация с двумя директорами, которые избираются ОПНИ для заполнения мест 11 и 12 в Правлении ICANN совершенно другая: они *«обязаны действовать так, как лично считают разумным в интересах ICANN, но не как представители избравшей их организации, своих работодателей или любых других организаций или групп»* (раздел 7 Устава). Строго говоря, они не «подотчетны» ОПНИ.

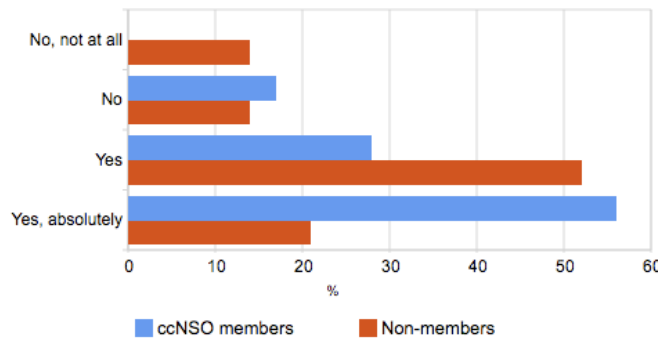
6.1.2 Выводы по результатам опроса и интервью

ОВ 9. Работает ли ОПНИ с соблюдением требований к подотчетности и прозрачности? Существуют ли какие-либо изменения в методах работы ОПНИ, которые могут улучшить ее подотчетность и прозрачность?



Говоря в целом, как видно на рисунке ниже, принявшие участие в опросе нДВУ (являющиеся и не являющиеся членами ОПНИ), а также отдельные лица, у которых были взяты интервью, считают, что в процессе своей работы ОПНИ обеспечивает полную подотчетность и прозрачность.

Рис. 63. Обеспечивает ли ОПНИ в процессе своей работы полную подотчетность и прозрачность? (члены ОПНИ и другие лица)



Это распределение точек зрения отражено в дальнейших комментариях, содержащих множество замечаний об ОПНИ следующего характера: «превосходно в текущем состоянии» или «используемые в настоящее время процессы и процедуры соответствуют передовым методам обеспечения подотчетности и прозрачности».

«Используемые в настоящее время процессы и процедуры соответствуют передовым методам [в отношении] обеспечения подотчетности и прозрачности.»

«Мы хотели бы стать частью сети подотчетности ICANN.»

«Хорошая работа, продолжайте сохранять подотчетность и прозрачность.»

Этот член ОПНИ идет еще дальше:

От международной организации, подобной ОПНИ, традиционно ожидают постоянного диалога со своими членами и регулярного предоставления им обновленной информации об изменениях, которые окажут на них (членов организации) влияние. ОПНИ очень эффективно справляется с этой задачей через использование списков рассылки для своих членов и сотрудничество с региональными организациями нДВУ, а также с другими организациями поддержки ICANN.

Тем не менее, приблизительно половина респондентов, (в том числе выразивших частичную или полную удовлетворенность в ответ на приведенный выше вопрос с выборочным ответом) добавила более сдержанные комментарии и привела примеры аспектов деятельности ОПНИ, в которых можно повысить прозрачность.

«Если бы ОПНИ взяла на себя большую роль в обеспечении порядка среди собственных членов, появилась бы необходимость улучшения механизмов подотчетности (включая апелляции).»

«Подотчетность членов совета ОПНИ, возможно, следует улучшить, и это должно содействовать более широкому участию в работе ОПНИ.»

«Тем не менее, секретариат ОПНИ может обсудить возможность составления ежемесячного сводного информационного письма для рассылки по электронной почте, чтобы доводить до членов организации актуальную информацию о ходе работ, выполняемых советом ОПНИ, рабочими и исследовательскими группами.»

«[Необходимо] больше способов обеспечения качественного обмена информацией.»

«[Необходимо] улучшить своевременность публикации документов, повесток дня и протоколов, особенно относящихся к заседаниям совета. Все заседания совета, в том числе телефонные конференции должны быть доступны всем членам ОПНИ.»

«Сделать свою работу более открытой. Проблема большинства управляющих нДВУ заключается в том, что пока они ведут внутреннее обсуждение, они, по-видимому, не любят делиться какой-либо информацией с регистраторами или владельцами регистрации.»

«Обязать все нДВУ, входящие в состав ОПНИ «по должности» без каких-либо требований, соблюдать политику. Упразднить все региональные организации, дать нДВУ возможность выбирать группы, представляющие их интересы. Упразднить должности региональных представителей. Обеспечить защиту управляющих нДВУ от попыток враждебного поглощения.»

Несколько интервьюируемых лиц упомянули активное и, в некоторых случаях, чрезмерное руководство со стороны председателя:

«Свободное обсуждение не разрешено. Все решает председатель ОПНИ, который также контролирует персонал поддержки. Членам ОПНИ необходимо дать возможность участия в работе. Нельзя допустить, чтобы решения принимал один человек.»

«Необходимы более широкие дискуссии в ОПНИ, содействующие формированию более «чистого» мнения ОПНИ для дальнейшего оглашения. В настоящее время мнения ОПНИ являются единоличными мнениями председателя ОПНИ.»

Небольшое число респондентов считает, что подотчетность организации далека от совершенства.

По мнению члена ОПНИ: *«Какая прозрачность? Я не знаю, видел ли я вообще когда-либо официальную оценку соответствия деятельности организации кругу ее обязанностей.»*

6.2 Прозрачность

6.2.1 Исходная оценка на основе фактов

Прозрачность заключается в обеспечении доступности и своевременном предоставлении информации заинтересованным лицам.

Для ОПНИ это означает открытость ее политики и процессов принятия решений для проверки членами ОПНИ и внешними субъектами: управляющими нДВУ, не входящими в состав ОПНИ, другими ОП и постоянными группами ICANN. Что происходит, какие проблемы обсуждаются, каковы процессы и график разработки политики, каким образом можно принять участие и оказать влияние на процесс.



В документе «Правила и директивы ОПНИ» (принятом в июне 2008 года) точно определена информация, которая станет общедоступной: протоколы и записи собраний ОПНИ, имена и принадлежность членов рабочих групп и других участников, полный отчет о количестве голосов, поданных членами ОПНИ на выборах, все решения и резолюции организации (в течение пяти дней после их принятия), протоколы заседаний совета ОПНИ.

Основными средствами ОПНИ по обеспечению прозрачности, как и у других организаций поддержки, являются список рассылки⁶⁰ и веб-сайт. Поддержку этих средств обеспечивает секретариат ОПНИ.

«Независимая проверка подотчетности и прозрачности ICANN», проведенная по поручению ICANN⁶¹, обеспечила сравнение способов раскрытия информации различными органами ICANN (включая три ОП).



Рис. 64. Сравнение информации, публикуемой органами ICANN (источник: «Независимая проверка подотчетности и прозрачности ICANN», One World Trust, март 2007 г.)

| Table 1. Information Disclosure basic information across a selection of ICANN bodies | | | | | | |
|--|---------|--------------------|----------------|------------------|-----------------|--------------------|
| Selection of ICANN Bodies | Minutes | pre-meeting Agenda | Work plan | Meeting schedule | list of members | Rules of Procedure |
| Board | Y | Y | N | Y | Y | Y |
| Nominating Committee | N | N | Y | Y | Y | Y |
| Conflict of Interest Committee | Y | N | N | N | Y | N |
| Executive Committee | Y | N | N | N | Y | N |
| Governance Committee | N | N | N | N | Y | N |
| President's Strategy Committee | N | N | N | N | N | N |
| GNSO Council | Y | N ^d | N | Y | Y | Y |
| ccNSO Council | Y | N | N | N | N | N ^d |
| ASO Council | Y | N | Y | Y | Y | Y |
| ALAC | Y | N ^e | N | N ^e | Y | In development |
| GAC | N | N | Y ^f | N | Y | Y |
| SSAC | N | N | Y | N | Y | In development |
| RSAC | Y | N | N | N ^g | N | In development |

⁶⁰ Подписчиками списка рассылки ОПНИ являются:

- члены совета ОПНИ в течение всего срока их членства;
- представители в совете ОПНИ, в соответствии с определением в разделе 3.2 Статьи IX Устава ICANN, в течение всего срока их полномочий;
- наблюдатели в совете ОПНИ, в соответствии с определением в разделе 3.3 Статьи IX Устава ICANN, в течение всего срока их полномочий;
- секретариат ОПНИ и представитель нДВУ IANA
- прочие лица по их запросу и после утверждения советом ОПНИ, в течение срока подписки, одобренного советом ОПНИ.

⁶¹ «Независимая проверка подотчетности и прозрачности ICANN», One World Trust, март 2007 г.

Хотя ОПНИ стремится к достижению высоких уровней прозрачности, можно привести примеры ситуаций, когда необходимо сохранить конфиденциальность некоторых обсуждений и некоторых видов информации. В соответствии с результатами независимой проверки подотчетности и прозрачности ICANN — Структуры и методики: «Это совершенно приемлемо, поскольку полная прозрачность иногда может причинить вред деятельности организации или процессам принятия решений. Например, если раскрытие информации может подорвать способность организации выполнять свою миссию (в случае ICANN — безопасность и стабильность системы уникальных идентификаторов Интернета), такая информация не должна стать общедоступной. Но для обеспечения единообразного подхода необходима полная ясность в отношении применения этих исключений. Более того, чтобы не нарушать обязательство раскрытия информации, такие случаи должны иметь узкие определения⁶².»

Хотя это не всегда было легко, проверяющие нашли следующую информацию на веб-сайте ОПНИ.



Рис. 65. Эффективность веб-сайта с точки зрения поиска информации

| Requests | Easy to find | Difficult to find or fragmented | Not found on ccNSO site | Found on ICANN website |
|--|--------------|---------------------------------|-------------------------|------------------------|
| Council | | | | |
| Calendar of scheduled meetings | • | | | |
| Agenda of meetings | • | | | |
| Minutes of Council's meetings | • | | | |
| ccNSO Rules and guidelines | • | | | |
| CCNSO meetings | | | | |
| Calendar of scheduled meetings | • | | | |
| Agenda of meetings | • | | | |
| Minutes of ccNSO's meetings | • | | | |
| Policy development | | | | |
| Pending policy development, including their schedule and current status; | | • | | |
| Working groups findings | • | | | |
| ccNSO comments to other SO and AG papers | | • | | |
| ccNSO letters | • | | | |
| Comments received from the community on ccNSO policies and policy papers | | | • | |
| Who's who | | | | |
| Members of ccNSO | • | | | |
| Members of ccNSO Council | | • | | |
| Directors filling 11 and 12 seats | | • | | |
| ccNSO liaisons with other SO and AG | | • | | |
| Budgets and contributions | | | | |
| Cost of ccTLD and ccNSO operations | | | • | • |
| Level of contribution for ccTLD | • | | | |
| ccTLD contributions the ICANN budget. | | | • | • |
| ccNSO purpose | • | | | |
| Joining ccNSO | | | | |
| What for ? | • | | | |
| Application | • | | | |

⁶² тот же автор

6.2.2 Выводы по результатам опроса и интервью

Рис. 66. Веб-сайт ОПНИ: Как вы оцениваете качество доступной информации о роли и функции ОПНИ?



Если качество информации, предоставляемой ОПНИ, оценивается как хорошее (см. раздел «Технические ресурсы»), то качество доступной информации о роли и функции ОПНИ оценивается как плохое (6%) или ниже среднего (50%).

80

6.3 Финансовая прозрачность

6.3.1 Исходная оценка на основе фактов

Как уже упоминалось, ОПНИ не является организацией, имеющей доходы, со своим собственным бюджетом. Существует глобальный бюджет ICANN, часть которого охватывает мероприятия по поддержке нДВУ и расходы, связанные с деятельностью ОПНИ. Соответственно, отсутствует аналитический учет деятельности ОПНИ.

Как было отмечено в результатах независимой проверки подотчетности и прозрачности ICANN⁶³ «ICANN является очень прозрачной организацией. Она раскрывает большое количество информации через свой веб-сайт, возможно, больше чем любая другая всемирная организация. При сравнении с другими всемирными организациями общий уровень прозрачности Правления ICANN также является высоким.»

Это особенно справедливо в отношении финансовой информации. ICANN предоставляет большой объем информации о своих доходах, а также об их распределении⁶⁴.

Многие члены сообщества просили обеспечить дополнительное представление финансов ICANN, которое в целом соответствовало бы групповым интересам: например, финансирование для поддержки реестров национальных кодов и ОПНИ. ICANN обеспечила такое представление, определив затратные группы по интересам (EAG) и опубликовав Анализ расходов ICANN по категориям заинтересованных лиц⁶⁵. Анализ расходов по категориям заинтересованных лиц является крупным шагом вперед и был

⁶³ One World Trust, «Независимая проверка подотчетности и прозрачности ICANN — Структуры и методики», по заказу Корпорации Интернета по распределению адресов и номеров (ICANN), Лондон, март 2007 г.

⁶⁴ <http://www.icann.org/en/financials/historical.htm>

⁶⁵ «Новая форма отчетности EAG — это просто еще один взгляд на финансы ICANN, по важности равный функциональному представлению или представлению в разрезе кодов отчетности ICANN. На самом деле ни одно представление не раскрывает полностью фундаментально взаимосвязанную природу деятельности и миссии ICANN. Кроме того, анализ в форме EAG обеспечивает еще один вариант представления, полезный для понимания всей совокупности финансовых операций ICANN.»

Анализ расходов ICANN: по категориям заинтересованных лиц Затратные группы по интересам

высоко оценен. Он стал причиной многих комментариев и обсуждений⁶⁶. Насколько нам известно, ОПНИ не комментировала этот документ открыто.

6.3.2 Выводы по результатам опроса и интервью

Несколько респондентов подняло вопрос о необходимости большей финансовой прозрачности. Например, один управляющий нДВУ указал в своих комментариях, что существует необходимость получения «большого объема финансовой информации от ICANN об операционном бюджете и его распределении», а другой указал на необходимость «публикации счетов, результатов стандартных аудиторских проверок и т. п.

Проблема финансовой прозрачности поднималась во время нескольких интервью в Найроби.



6.4 Анализ и рекомендации

В дополнение к комментариям, уже сделанным в настоящем разделе, предлагаются некоторые улучшения в отношении следующих вопросов:

Ψ *Выборы в совет*

ОПНИ является добровольной, основанной на членстве организацией, которой управляет совет, насчитывающий 18 членов. Совет ОПНИ отвечает за администрирование и координирование работы ОПНИ, а также за разработку рекомендаций ОПНИ по вопросам политики от имени ее членов.

В совет ОПНИ входит 18 членов с правом голоса, а также различные представители других организаций поддержки ICANN и региональных организаций нДВУ.

Члены совета ОПНИ избираются членами этой организации в каждом из пяти географических регионов ICANN. Выборы в совет проводятся ежегодно. Для избрания кандидат должен быть выдвинут и поддержан другим реестром нДВУ этого региона.

Еще три члена совета выбираются Комитетом по назначениям ICANN. Член совета избирается членами организации или назначается Комитетом по назначениям на срок 3 года.

Председатель ОПНИ избирается на один год, и срок его полномочий может ежегодно продлеваться.

Пять регионов имеют равные права в отношении назначения членов совета, независимо от своего размера (Североамериканский регион, включающий США, Канаду, Пуэрто-Рико и Виргинские Острова, обладает такими же правами голоса, что и Азиатско-Тихоокеанский регион, насчитывающий 29 членов).

Будучи внешним наблюдателем, мы заметили некоторые дисфункции в отношении последнего отчета о назначениях ОПНИ⁶⁷:

- в процессе назначения возникли некоторые технические проблемы. Эти проблемы описаны только по их последствиям, а не по возможным причинам, и сохраняется ряд вопросов о способе их устранения⁶⁸,

⁶⁶ Общественное обсуждение анализа расходов по категориям заинтересованных лиц <http://forum.icann.org/lists/eag-feedback/msg00010.html>

⁶⁷ <http://ccnso.icann.org/about/elections/election-report-08oct09-en.pdf>

- число кандидатов точно соответствовало требуемому. Соответственно, в отчете упомянуто, что «поскольку от каждого региона был выдвинут и получил поддержку только один кандидат, выборы не требуются.»

На данном этапе отсутствуют другие комментарии, за исключением замечания, что стечение этих двух событий может стать законным основанием для некоторых вопросов относительно общей открытости процедуры назначения.

Ψ Ограничение срока полномочий членов совета

Член совета избирается членами организации или назначается Комитетом по назначениям на трехлетний срок. Выборы в совет проводятся ежегодно. Председатель ОПНИ избирается на один год, и срок его полномочий может ежегодно продлеваться.



Отсутствуют ограничения на число переизбраний члена совета.

Рис. 67. Срок полномочий членов совета ОПНИ

| June 2004 | March 2005 | March 2006 | March 2007 | March 2008 | March 2009 | March 2010 |
|---|--|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| Africa | | | | | | |
| Victor Ciza (2 years) | Victor Ciza | Victor Ciza | Victor Ciza | Victor Ciza | Mohamed El Bashir | Mohamed El Bashir |
| Yanni Kwok (1 year) | Mohamed El Bashir | Mohamed El Bashir | Mohamed El Bashir | Mohamed El Bashir | Vika Mpisane | Vika Mpisane |
| Paulos B Nyirenda (3 years) | Paulos B Nyirenda | Paulos B Nyirenda | Paulos B Nyirenda | Paulos B Nyirenda | Paulos B Nyirenda | Paulos B Nyirenda |
| Asia/Australia/Pacific | | | | | | |
| Chris Disspain (3 years) | Chris Disspain | Chris Disspain | Chris Disspain | Chris Disspain | Chris Disspain | Chris Disspain |
| Young Eun Lee (2 years) | Young Eun Lee | Young Eun Lee | Young Eun Lee | Young Eun Lee | Young Eun Lee | Young Eun Lee |
| Hiro Hotta (1 year) | Hiro Hotta | Hiro Hotta | Hiro Hotta | Hiro Hotta | Hiro Hotta | Hiro Hotta |
| Europe | | | | | | |
| Bart Boswinkel (3 years) -- replaced by Bart Vastenburg June 2005 | Bart Boswinkel -- Bart Vastenburg (from June 2005) | Bart Vastenburg | Lesley Cowley | Lesley Cowley | Lesley Cowley | Lesley Cowley |
| Peter Kral (1 year) | Ondrej Filip | Ondrej Filip | Ondrej Filip | Ondrej Filip | Ondrej Filip | Ondrej Filip |
| Olivier Guillard (2 years) | Olivier Guillard | Olivier Guillard | Olivier Guillard | Olivier Guillard | Juhani Juselius | Juhani Juselius |
| Latin America/Caribbean | | | | | | |
| Patricio Poblete (2 years) | Patricio Poblete | Patricio Poblete | Patricio Poblete | Patricio Poblete | Patricio Poblete | Patricio Poblete |
| Eduardo Santoyo (1 year) | Eduardo Santoyo | Eduardo Santoyo | Eduardo Santoyo | Patrick Hosein | Patrick Hosein | Patrick Hosein |
| Oscar Robles (3 years) | Oscar Robles | Oscar Robles | Oscar Robles | Oscar Robles | Oscar Robles | Rolando Toledo |
| North America | | | | | | |
| Fernando Espana (2 years) | Fernando Espana | Keith Drazek | Keith Drazek | Keith Drazek | Byron Holland | Byron Holland |
| Bernie Turcotte (3 years) | Bernie Turcotte | Bernie Turcotte | Oscar Moreno | Oscar Moreno | Oscar Moreno | Keith Drazek |
| Dotty Sparks de Blanc (1 year) | Dotty Sparks de Blanc | Dotty Sparks de Blanc | Dotty Sparks de Blanc | Dotty Sparks de Blanc | Dotty Sparks de Blanc | Dotty Sparks de Blanc |

⁶⁸ Техническому отделу ICANN было поручено заняться этим вопросом, но он не смог обнаружить каких-либо проблем. Поскольку о проблеме сообщила только одна сторона, было сделано предположение, что ошибка могла возникнуть на стороне члена организации. Прежде чем проблема была устранена, кандидат данного члена организации был выдвинут и получил поддержку со стороны других нДВУ.

По мнению проверяющих этот вопрос уже решается самой ОПНИ. Во время проведения семинара совета ОПНИ в Мехико было предложено ввести ограничения на срок полномочий членов совета, чтобы поощрить участие новых людей в работе ОПНИ («Содействие вливанию свежей крови в совет — Ограничение срока?»).⁶⁹ Эту проблему планировалось обсудить на собрании ОПНИ в Брюсселе.

Как и в случае с ОПНИ, число сроков можно ограничить до двух. Количество членов ОПНИ достаточно велико и позволяет ввести такую меру.

Рекомендация 9: Ввести ограничения на число сроков, в течение которых члены совета ОПНИ могут занимать этот пост (данный вопрос предложено обсудить на собрании ОПНИ в Брюсселе).



Ψ Соответствующие функции совета и председателя

Председатель ОПНИ является очень важной и влиятельной фигурой в ICANN. Действующий председатель сыграл важную роль в развитии деятельности ОПНИ, содействии конструктивному диалогу и внедрению ОПНИ в сообщество ICANN.

Проверяющие обратили внимание, что в Правилах и директивах роль председателя не определена. В прошлом это не создавало проблем. ОПНИ является молодой организацией поддержки: во время ее учреждения данное определение на вызвало озабоченности, однако с учетом растущей роли ОПНИ такое уточнение могло бы принести пользу (мы осведомлены о том, что данный вопрос включен в повестку дня собрания в Брюсселе в июне 2010 года).

Рекомендация 10: ОПНИ надлежит рассмотреть возможность уточнения соответствующих ролей совета и председателя в Правилах и директивах ОПНИ.

Ψ Финансовая прозрачность

ICANN является некоммерческой корпорацией, в которой имеется несколько групп субъектов. Источниками финансовых ресурсов для финансирования операционной деятельности ICANN в основном являются реестры и регистраторы родовых доменов, аккредитованные ICANN и заключившие с ней договора. Кроме того, региональные интернет-реестры (РИР) и реестры нДВУ платят ежегодные взносы в ICANN. Многие, но не все, нДВУ делают добровольные взносы для поддержки ICANN. В то время как доходы, полученные от нДВУ, оставались достаточно стабильными, за три года доходы, полученные от реестров рДВУ, выросли на 65%, а доходы, полученные от регистраторов, выросли на 17,6%⁷⁰.

ICANN ожидает увеличения взносов нДВУ. В 2010 году «сотрудники ICANN обратятся в ОПНИ с просьбой помочь определить адекватный прогноз для итогового бюджета на 2011 ФГ с учетом всех механизмов взносов нДВУ». В Найроби Род Бекстром ясно указал на необходимость того, чтобы нДВУ начали платить больше.

⁶⁹ Семинар совета ОПНИ в Мехико, <http://ccnso.icann.org/workinggroups/council-report-01mar09.pdf>

⁷⁰ Структура плана работ и бюджета на 2011 ФГ

Организации рДВУ отмечают диспропорцию между доходами рДВУ и нДВУ и соответствующими расходами. Некоторые считают, что «взносы организаций рДВУ финансируют многие расходы на осуществление деятельности, которая приносит выгоду исключительно в пространстве имен нДВУ»⁷¹.

С другой стороны, имеется зияющая «пропасть восприятия» между цифрами, представленными ICANN для отражения расходов, связанных с ОПНИ и нДВУ, и представлениями некоторых управляющих нДВУ относительно ценности получаемых ими услуг и их соответствии размеру взносов.

ОПНИ приняла (единогласно) резолюцию о финансовых взносах нДВУ для покрытия затрат ICANN на текущие операции⁷². «В ходе последнего анализа расходов ICANN Совет ОПНИ обратил внимание на несоответствие суммы текущих вкладов нДВУ в финансирование ICANN с суммой, которая должна быть отнесена на счет нДВУ. Совет также отмечает, что взносы нДВУ в ICANN выросли за прошедшее время почти на 150%. Совет вновь подтверждает действующие Руководящие указания по взносам нДВУ в ICANN, которые были разработаны ОПНИ в 2006 году⁷³ и обязуется вступить в диалог с сообществом и ICANN по вопросам, связанным с взносами нДВУ и расходами ICANN, относимыми на счет нДВУ.»



Рекомендация 11: Анализ расходов ICANN по категориям заинтересованных лиц отражает большой прогресс в контексте понимания распределения бюджета ICANN с целью финансирования операций нДВУ и ОПНИ. В интересах членов ОПНИ и более широкого сообщества нДВУ мы рекомендуем создать институт постоянного финансового представителя (назначенного члена совета), обязанностью которого будет посредничество при взаимодействии с финансовым отделом ICANN и обеспечение полной прозрачности в отношении данной проблемы и любых других финансовых вопросов, связанных с деятельностью ОПНИ и нДВУ. Следующий выпуск анализа расходов ICANN по категориям заинтересованных лиц может дать возможность сократить «разрыв восприятия».

Ψ Заметность политической активности ОПНИ

В настоящее время нет отдельного документа, где изложены проблемы, над которыми работает или планирует работать ОПНИ в следующие годы. Однако такой документ был бы полезен для эффективного обмена информацией с другими заинтересованными группами и, в особенности, с другими ОП и КК в ICANN. Он также принес бы существенную пользу для повышения осведомленности о деятельности ОПНИ в более широком масштабе.

Рекомендация 12: ОПНИ надлежит разработать и ежегодно публиковать план развития политики на следующие три года, выступающий в качестве стратегического документа для текущей и будущей работы по формированию политики и в качестве общего маркетингового инструмента для информационных целей внутри сообщества ICANN и за его пределами.

⁷¹ Комментарий GoDaddys к Структуре плана работ и бюджета на 2011 ФГ <http://forum.icann.org/lists/eag-feedback/msg00010.html>

⁷² Телефонная конференция совета ОПНИ, 9 июня 2009 года

⁷³ <http://www.ccnso.icann.org/announcements/announcement - 09mar07.htm>

7 Будущее ОПНИ: цель и круг обязанностей

7.1 Понимание членами ОПНИ круга ее обязанностей

Четкое понимание назначения, функции, краткосрочных, среднесрочных и долгосрочных задач существенно важно для любой организации, основанной на членстве.

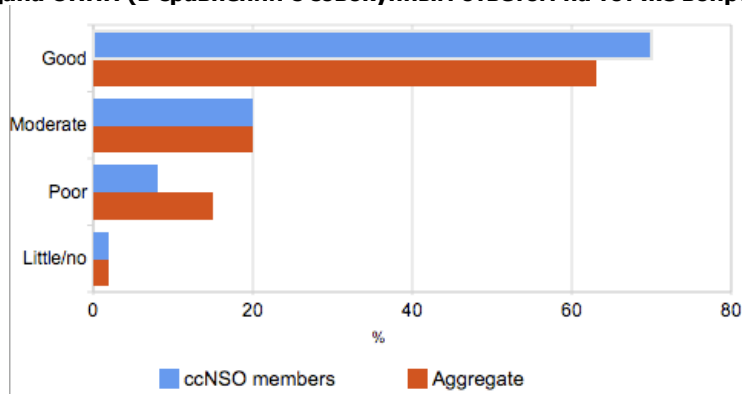
7.1.1 Выводы по результатам опроса и интервью

ОВ 5. Как понимают члены ОПНИ круг обязанностей этой организации?

Члены ОПНИ в целом считают, что они хорошо понимают цель, для которой была создана эта организация. Кроме того, в ходе обсуждений обнаруживается, что многие хорошо помнят исторический процесс, который привел к созданию ОПНИ в 2003 году.



Рис. 68. Самооценка членами ОПНИ своего понимания цели, для которой была создана ОПНИ (в сравнении с совокупным ответом на тот же вопрос).



Среди большинства, заявившего о своем хорошем понимании круга обязанностей ОПНИ, наблюдается заметная тенденция подчеркивать аспекты организации, связанные с достижением консенсуса и сообществом.

64% процента респондентов из всех категорий и 81% членов ОПНИ самостоятельно упоминали частичную или полную удовлетворенность достижениями ОПНИ в отношении разработки политики: в ответ на настойчивую просьбу дальше развить свой комментарий, почти никто не смог привести конкретные примеры работы по формированию политики, которые были успешно реализованы с использованием механизма ПРП.

Из наших выводов очевидно, что имеется явная нехватка согласия по вопросу о том, что на самом деле означает «разработка политики», кого она должна интересовать и при помощи каких механизмов она должна осуществляться.

Чтобы разобраться в многочисленных комментариях по данной проблеме, по-видимому, необходимо провести различия между процессом разработки общей политики ICANN, не относящийся конкретно к нДВУ (который ОПНИ очевидно частично заимствовала по форме через подготовку проектов меморандумов, создание рабочих групп и т. п.), и процесс разработки политики в отношении нДВУ, реализуемый преимущественно через механизм ПРП и приводящий к формированию политик, которые применяются к управлению нДВУ.

7.2 Соответствие предпринятых инициатив кругу обязанностей

7.2.1 Исходная оценка на основе фактов

В этом разделе мы рассматриваем, соответствуют ли инициативы, реализованные ОПНИ с момента ее формирования, кругу обязанностей этой организации.

В настоящем разделе рассматривается соответствие инициатив, реализованных ОПНИ с момента ее создания (в том виде, как они перечислены на веб-сайте ОПНИ), кругу обязанностей этой организации. В следующей таблице приведена классификация всех рабочих групп ОПНИ в соответствии с тремя важнейшими задачами организации, сформулированными в Уставе. Эта классификация не является официальной, но она приведена только для обозначения основного направления каждой инициативы.



Рис. 69. Распределение работы, осуществляемой рабочими группами ОПНИ в связи с тремя задачами организации, включая работу в других областях.

86

| | |
|---------------------------------------|---|
| Задача мандата 1 | <p>Разработка глобальной политики и рекомендаций Правлению ICANN в отношении нДВУ</p> <ul style="list-style-type: none"> – Рабочая группа 1 ОПНИ по вопросам ПРП с ИДИ (действующая) – Рабочая группа по вопросам делегирования и повторного делегирования (действующая) |
| Задача мандата 2 | <p>Формирование консенсуса в сообществе нДВУ, включая деятельность нДВУ, связанную с именами</p> <ul style="list-style-type: none"> – Специальная рабочая группа по изучению проблемы подстановочных знаков – Рабочая группа по вопросам реагирования на непредвиденные ситуации – Рабочая группа по стратегическому и оперативному планированию (действующая) – Техническая рабочая группа (постоянная) |
| Задача мандата 3 | <p>Взаимодействие с другими ОП и КК ICANN</p> <ul style="list-style-type: none"> – Совместная рабочая группа ОПНИ и ПКК по вопросам ИДИ – Совместная рабочая группа ОПНИ и ОПРИ по вопросам ИДИ (действующая) – Рабочая группа по связям ОПНИ-ПКК (действующая) |
| Разработка политики в ICANN | |
| | <ul style="list-style-type: none"> – Рабочая группа IDNC – Специальная рабочая группа по защите названий стран в связи с введением новых рДВУ (действующая) – Рабочая группа по географическим регионам – Рабочая группа по вопросам ИДИ – Рабочая группа IANA |
| Вопросы внутреннего управления | |
| | <ul style="list-style-type: none"> – Рабочая группа по процессам – Рабочая группа по вопросам участия – Рабочая группа по определению размера взносов – Группа по формированию ОПНИ – Рабочая группа по бюджетным вопросам – Рабочая группа по вопросам системы подотчетности – Рабочая группа по программе совещаний (действующая) |

Наблюдается сильное расхождение мнений относительно точного содержания круга обязанностей ОПНИ, определенного в Уставе, и, соответственно, относительно того, соответствует ли осуществляемая в течение последних семи лет деятельность кругу обязанностей.

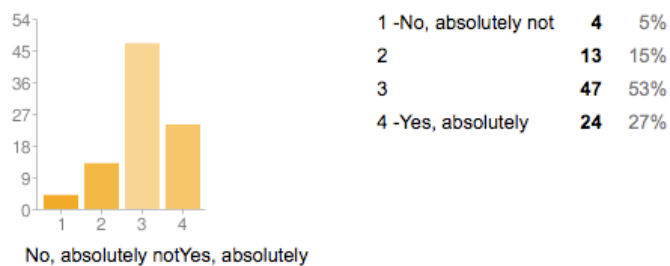
7.2.2 Выводы по результатам опроса и интервью

ОВ 4. Соответствовали ли в целом инициативы, реализованные ОПНИ со времени ее образования, кругу обязанностей этой организации, определенному в Уставе?

Ψ Точность определения круга обязанностей

В ответ на вопрос об определении круга обязанностей ОПНИ в Уставе 80% респондентов (с учетом всех категорий респондентов) сообщают о своей частичной или полной удовлетворенности точностью определения.

Рис. 70. Обоснование ОПНИ в формулировке Устава ICANN. Считаете ли вы, что сегодня это определение назначения и функции ОПНИ остается точным? (все респонденты)



Хотя по нашему мнению, этот положительный результат следует интерпретировать с осторожностью. Он является положительным в том смысле, что подразумевает широкое согласие относительно точности назначения и функции ОПНИ, отраженной в ее мандате.

Однако, как впоследствии выяснилось в письменных комментариях и интервью, также очевидно, что за этим скрывается широкое расхождение точек зрения относительно того, как следует интерпретировать данный круг обязанностей. Простыми словами: с одной стороны, есть сторонники строгой интерпретации, которая ограничивает рамки мандата функцией «разработки политики» через ПРП. С другой стороны, есть сторонники более широкой интерпретации, предоставляющей организации гибкость и возможность реализации инициатив в широком диапазоне проблем, которые могут быть не предусмотрены в Уставе, по мере необходимости.

Ψ Сравнение строгой и широкой интерпретации Устава

Приблизительно половина респондентов высказывается в пользу строгой интерпретации Устава, в то время как другая половина более склонна к широкой интерпретации, дающей организации существенную свободу действий по участию в различной деятельности, не упомянутой прямо в ее круге обязанностей.

В то время как некоторые считают, что исходный круг обязанностей в соответствии с формулировками Устава по-прежнему содержит точное описание роли и функции ОПНИ, и организации необходимо сосредоточить усилия на сохранении верности этому определению, другие придерживаются мнения, что ОПНИ эволюционировала в таком направлении, которое не обязательно предполагалось во время ее создания, и круг обязанностей организации следует пересмотреть с учетом ее развития.

Ψ Соответствие предпринятых действий

Осуществляемая ОПНИ деятельность по «разработке политики» в строгих рамках имеет ограниченный объем. Большинство членов организации не считает это проблемой и часто подчеркивает другие достижения организации (например, дискуссии, которые привели к вводу нДВУ с ИДИ) и тот факт, что ОПНИ является уникальным и важным глобальным форумом, где рассматриваются проблемы, имеющие отношение к нДВУ.

Существенное количество респондентов считает, что ОПНИ осуществляла деятельность, выходящую за рамки ее полномочий:

«Размах слишком широк; нет сосредоточенности; слишком большое участие в не представляющей ценности деятельности; выполнение малого объема действительно необходимой работы.»

«Рамки деятельности ОПНИ не следует расширять. Необходимость в разработке глобальных политик имеет очень ограниченный характер.»

Правительственные реестры, часто неохотно занимающиеся разработкой политики, выражают свою озабоченность участием (или возможностью участия) ОПНИ в деятельности, выходящей за рамки ее круга обязанностей:

«В нашем понимании основная функция ОПНИ заключается в том, что она должна быть местом обмена информацией и передовым опытом, а не разработки политик, имеющих обязательную силу. Такие политики следует разрабатывать только в ограниченном объеме. Мы считаем, что текущие рамки, сформулированные в Уставе, слишком широкие и должны быть ограничены разработкой политик для функций IANA, имеющих отношение к нДВУ. Данный вопрос был поднят в 2005 году во время реализации ПРП по вопросам устава ОПНИ, но процесс завершился принятием решения об инициировании впоследствии отдельного ПРП по вопросу рамок деятельности. Этого до сих пор не произошло, но и организация до настоящего времени не выходила за рамки своей деятельности.»

Ψ Интерпретация круга обязанностей и восприятие соответствия требованиям

Наблюдается тенденция, особенно среди большинства, поддерживающего организацию и несомненно ценящего ее работу, перечислять достижения, которые, хотя и заслуживают внимания, не могут быть охарактеризованы как работа по формированию политики.

Среди 80% респондентов, выразивших частичную или полную удовлетворенность в отношении точности формулировок мандата, только незначительное число подкрепило свой ответ комментариями, выражающими удовлетворение уровнем соответствия предпринятых инициатив кругу обязанностей организации в их понимании. Мы относим этих респондентов к категории тех, кто доволен более открытой или гибкой интерпретацией круга обязанностей. Типичное для этой категории мнение выразил этот управляющий африканским нДВУ, для которого:

«очевидно, что ОПНИ предприняла все возможные усилия для достижения своей цели. Тот факт, что сегодня членами ОПНИ являются больше 100 нДВУ, служит достаточным доказательством того, что нДВУ особенно высоко ценят не только роль и функцию ОПНИ, но также то, что ОПНИ фактически выполняет свои функции и достигает своей цели.»

Возможность достаточно свободной интерпретации Устава предоставила организации необходимую свободу действий для участия в деятельности, которая не обязательно была предусмотрена в момент ее создания.



«Содержащееся в Уставе определение является достаточно общим и снимает ограничения на деятельность, которая не упомянута в нем конкретно.»

В целом, у респондентов этой категории имеется ощущение, что более свободная интерпретация круга обязанностей необходима, чтобы дать возможность организации развиваться и адаптироваться с течением времени в соответствии с меняющимися потребностями ее членов.

Несколько большее количество респондентов из числа нДВУ, давших письменный комментарий (9 из 23), считает, что есть необходимость сосредоточить больше усилий на выполнении основной миссии ОПНИ. Для таких респондентов, которые обычно придерживаются более узкой интерпретации Устава, формулировки круга обязанностей остаются точными, но они отмечают заметную тенденцию ОПНИ к инициативам, выходящим за рамки ее полномочий.

Комментарии на этот счет суммирует этот представитель европейского нДВУ, являющегося членом ОПНИ:

«Наблюдаются тенденции ведения деятельности в тех областях, которые не охвачены уставом и не являются необходимыми. По нашему мнению, ОПНИ следует сосредоточиться на небольшом наборе важнейших проблем, отраженных в основной миссии ICANN.» «Рамки деятельности ОПНИ не следует расширять. Необходимость в разработке глобальных политик имеет очень ограниченный характер»; «ОПНИ вышла далеко за рамки своих первоначальных обязанностей.»

У респондентов этой категории имеется ощущение, что ОПНИ участвует в деятельности, которая не входит в круг ее обязанностей.

Ψ Необходимость уточнения

Некоторые нДВУ являются сторонниками «более структурированного и четкого круга обязанностей», лучше отражающего путь развития организации с течением времени, с большим акцентом на сообществе и передовых методах работы, другие явно поддерживают более узкую интерпретацию Устава, как в случае этого крупного европейского ДВУ:

«Проблема рамок деятельности ОПНИ не решена. Назначение ОПНИ с точки зрения ее членов в большей степени заключается в обмене информацией и передовым опытом, а не в разработке политики, имеющей обязательный характер.»

«Взаимоотношения ОПНИ с ICANN и другими организациями/субъектами с течением времени изменились, хотя отсутствует реальная формулировка того, каким образом ОПНИ вписывается в структуру всех остальных организаций, как ее деятельность пересекается с их деятельностью, какие задачи возникают в связи с этими взаимоотношениями. -т.е. рамки деятельности ОПНИ необходимо сформулировать заново и выполнить это намного более четко.»

Несколько респондентов считает, что некоторое уточнение круга обязанностей организации уже было выполнено, хотя и не полностью, и подчеркивает важность широкого консенсуса в случае принятия решения о дальнейшем уточнении.

«Хотя была (и все еще сохраняется) некоторая необходимость уточнения рамок деятельности ОПНИ, мы приняли решение, что лучшим способом движения вперед является участие в соответствующих процессах в качестве члена организации, которое позволяет внести свой вклад в это уточнение.»



7.3 Постоянная цель ОПНИ

7.3.1 Исходная оценка на основе фактов

Формальное определение круга обязанностей не отражает причин, по которым ICANN способствовала созданию ОПНИ, причин, по которым некоторые нДВУ желали создать организацию поддержки, занимающуюся вопросами нДВУ, отдельно от организации поддержки доменных имен (ОПДИ), а также причин, по которым нДВУ неохотно вступали в такую организацию.

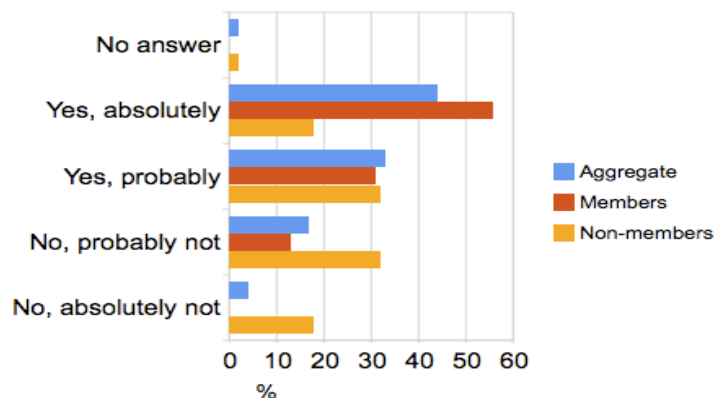
Однако в Уставе упоминается, что «ОПНИ может также принимать участие в других видах деятельности, утвержденных ее членами». По мнению некоторых, это можно рассматривать как четвертую задачу.



7.3.2 Выводы по результатам опроса и интервью

ОВ 7. Имеет ли ОПНИ постоянную цель в структуре ICANN?

Рис. 71. Играет ли ОПНИ существенную роль в разработке политики от имени глобального сообщества нДВУ?



Эти цифры снова подчеркивают различия в восприятии у членов организации, 85% которых имеют благоприятное мнение о ней, и у лиц, не являющихся членами организации, 50% которых имеют благоприятное мнение.

Наблюдаются небольшие отклонения в зависимости от региона.

Рис. 72. Ответы региональных организаций на вопрос о роли ОПНИ в разработке политики от имени глобального сообщества нДВУ

| Does the ccNSO play an essential role in the development of policies on behalf of the global ccTLD community? | Africa | Asia Pacific | Latin American & the Carribean | Europe & North America |
|---|--------|--------------|--------------------------------|------------------------|
| Yes, absolutely | 60% | 88% | 46% | 33% |
| Yes, probably | 20% | 12% | 38% | 33% |
| No, probably not | 10% | 0% | 8% | 27% |
| No, not at all | 10% | 0% | 8% | 7% |

Респонденты из Азии отзываются очень положительно, в то время как респонденты из Европы и Северной Америки более сдержаны. Некоторые комментарии указывают на тот факт, что ОПНИ к настоящему времени не разработала ни одной официальной политики, что ставит под вопрос наличие постоянной цели организации.

Все представители других ОП и КК, принявшие участие в опросе или проинтервьюированные в ходе данной проверки, считают, что у ОПНИ есть постоянная цель в рамках ICANN.

«Мой единственный непосредственный опыт был связан с рабочей группой по вопросам ускоренного ввода нДВУ с ИДИ. Отличный опыт, но это не было стандартной деятельностью ОПНИ (...) Тот факт, что процесс ПРП практически не использовался ОПНИ, свидетельствует о том, что ответом на приведенный выше вопрос (о существенной роли), вероятно, является НЕТ. (...) ОПНИ выглядит, опять же, в большей степени как постоянная группа, а не как структура, занимающаяся разработкой политики. Это не обязательно плохо, поскольку, опять-таки, независимый характер нДВУ ограничивает возможности разработки правил, которые можно применять в глобальном масштабе.» Но должно наблюдаться развитие в направлении разработки таких глобально применимых правил.»



Только два респондента из числа нДВУ выражают озабоченность существованием/обоснованностью ОПНИ.

«Нет никакой фундаментальной необходимости в ОПНИ.»

«ОПНИ следует распустить.»

Эти мнения не отражают точки зрения подавляющего большинства респондентов из числа нДВУ.

Ψ Последствия ввода нДВУ с ИДИ для ОПНИ

Было сделано несколько комментариев относительно того факта, что ввод нДВУ с ИДИ потребует основательного переосмысления сущности нДВУ, поскольку появится возможность использования в одной стране нескольких нДВУ. В результате, может возникнуть необходимость в новых принципах работы. Принимая во внимание тот факт, что в одной стране может быть несколько нДВУ (например, в Индии, где используется несколько алфавитов), возможно, потребуется адаптировать критерии членства и голосования.

«Вероятно, ОПНИ (благодаря механизму ускоренного ввода) станет первым сообществом, экспериментирующим с разнообразием алфавитов на верхнем уровне. Проблемы или интересы, которые присущи ДВУ, использующим одинаковый алфавит (например, решения в отношении вариантов) могут привести к необходимости разработки специальных политик, правил и механизмов для их урегулирования. Приведет ли это к формированию подструктур в ОПНИ вокруг «алфавитных сообществ» (для китайского, кириллицы, арабского и т. д.)? Возможно, такие подструктуры являются более естественными, чем группировка по географическому признаку, или дополняют ее.»

Эту точку зрения повторил во время интервью один из членов ПКК, который считает, что в интересах ОПНИ было бы разрешить формирование «лингвистических подгрупп» для каждой новой языковой строки.

«Для каждого алфавита должна существовать своя подгруппа ОПНИ. ОПНИ и ее подгруппы должны стать более независимыми от ICANN; поскольку национальные доменные имена входят в сферу ответственности отдельных суверенных государств, как было указано в повестке дня тунисского форума (WSIS, 2005 год).»

«Все подгруппы должны иметь возможность взаимодействия и обмена передовым опытом. Членство в каждой подгруппе должно отражать принадлежность к языковой строке, которую представляет эта подгруппа.»

7.4 Пересмотр обоснования ОПНИ



Помимо целей, обоснование ставит вопросы о необходимости существования и обоснованности ОПНИ. Имеется широкое согласие относительно обоснованности существования глобального форума, объединяющего нДВУ. Гораздо больше вопросов относительно обоснованности целей, в поддержку которых выступает ОПНИ.

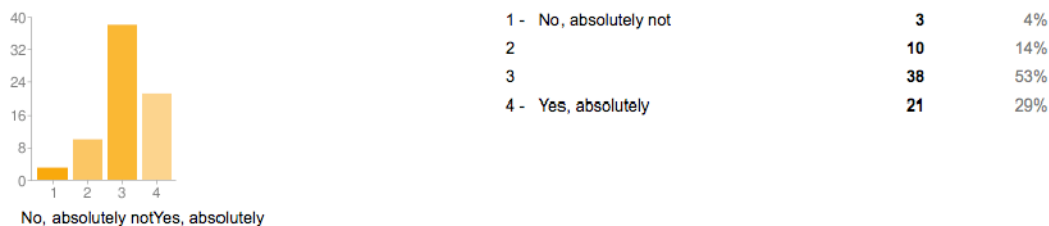
92

7.4.1 Выводы по результатам опроса и интервью

ОВ 8. Необходимо ли пересмотреть формулировку обоснования ОПНИ в Уставе, и в каком отношении?

В ответ на вопрос о том, считают ли респонденты обоснованием ОПНИ формулировку, приведенную в Уставе ICANN.

Рис. 73. Обоснование ОПНИ в формулировке Устава ICANN. Считаете ли вы, что сегодня это определение назначения и функции ОПНИ остается точным? (все респонденты)



Как упоминалось в разделе 7.1, среди членов ОПНИ наблюдается тенденция сообщать о своей удовлетворенности точностью формулировок круга обязанностей ОПНИ.

Однако наблюдается неоднозначность мнений в отношении необходимой интерпретации этих формулировок и их преобразования в конкретные действия, повышающие общую эффективность ОПНИ.

Хотя члены организации заявляют о своем хорошем понимании круга обязанностей ОПНИ, мнения в отношении фактического содержания этого круга обязанностей расходятся.

Во время интервью многие выразили мнение, что они ожидают более значительных результатов в отношении объединения сообщества нДВУ в общую сеть, чем в отношении разработки политики. Аналогично этому, некоторые считают, что общий характер определения круга обязанностей оставляет открытыми возможности ведения деятельности по ряду направлений, совпадающих с интересами сообщества нДВУ.

Другие полагают, что ОПНИ должна сосредоточить усилия исключительно на аспектах разработки политики в рамках своего мандата, а все остальные виды деятельности не нужны.

Член ПКК рекомендует добавить в список обязанностей четвертый пункт в виде взятого на себя членами ОПНИ обязательства не нарушать стабильность и безопасность DNS.

«Три функции, определенные в Уставе, сохраняют свою силу, но имеется четвертое направление, которое можно [...] включить в Устав в отношении цели ОПНИ: «Обеспечить, чтобы каждый член ОПНИ при исполнении своих обязанностей не наносил ущерба стабильности и безопасности глобальной системы доменных имен.»



7.5 Анализ и рекомендации

Ψ Соответствие

Хотя небольшое число инициатив, предпринятых организацией со времени ее учреждения, привело в результате к выработке реальных положений политики, многие достижения были реализованы другими средствами, в особенности с использованием механизма рабочих групп и гибридного механизма, использованного в ходе переговоров в отношении ввода нДВУ с ИДИ. Ни одна из выполненных ПРП не привела в результате к разработке рекомендаций по вопросам политики для Правления, хотя многое можно рассматривать как полное соответствие второму и третьему пунктам обязанностей организации — «формировать консенсус в сообществе ОПНИ» и взаимодействовать с другими ОП и КК в ICANN. Нельзя сказать, что какая-либо деятельность ОПНИ не соответствовала кругу ее обязанностей.

Число завершенных ПРП не отражается негативно на деятельности ОПНИ, и не оказывает влияния на легитимность этой организации.

Ψ Понимание круга обязанностей

Хотя члены организации заявляют о своем хорошем понимании круга обязанностей ОПНИ, мнения в отношении фактического содержания этого круга обязанностей расходятся.

Многие ожидают более значительных результатов в отношении объединения сообщества нДВУ в общую сеть, чем в отношении разработки политики. Аналогично этому, некоторые считают, что общий характер определения круга обязанностей оставляет открытыми возможности ведения деятельности по ряду направлений, совпадающих с интересами сообщества нДВУ.

Другие полагают, что ОПНИ должна сосредоточить усилия исключительно на аспектах разработки политики в рамках своего мандата, а все остальные виды деятельности не нужны.

Ψ *Значительное влияние ИДИ на ОПНИ*

Ввод нДВУ с ИДИ, вероятно, приведет к существенному увеличению количества реестров нДВУ и потенциальных кандидатов в члены ОПНИ. Это жизненно важная для ОПНИ проблема, и был начат процесс ПРПнк. Принимая во внимание данную текущую работу, и в соответствии с запросом ICANN, мы не даем никаких рекомендаций, которые могли бы помешать результатам деятельности этих рабочих групп.

Ψ *Постоянная цель: старые вопросы для решения, новые проблемы*

Чтобы понять цель ОПНИ, нам пришлось вернуться в ранние годы формирования Интернета.

На заре Интернета, очень небольшое число стран имело доступ к этой сети, поэтому необходимость в нДВУ отсутствовала. Даже в случае возникновения такой необходимости, делегирование нДВУ обычно попадало в руки университетских факультетов вычислительной техники и образовательных и исследовательских сетевых организаций, а не к правительственным учреждениям или операторам телекоммуникационной связи. В период с 1985 по 1993 годы Джон Постел осуществлял делегирование нДВУ в порядке очередности заявок. Используя понятие «ответственное лицо», перед делегированием нДВУ Постел требовал обеспечить соответствие немногочисленным основным административным критериям. Чтобы избежать политических проблем, Постел использовал коды стран ISO 3166-1 при определении субъектов, которым следует предоставить нДВУ. IANA подробно объяснило эту политику в RFC 1591⁷⁴, опубликованном Джоном Постелом в марте 1994 года: («IANA не принимает решений относительно того, что можно, а что нельзя считать страной.»)

К началу 1990-х, по мере подключения все большего числа стран, соответственно выросло число запросов на делегирование нДВУ. Число операций делегирования нДВУ выросло с 46 в 1990 году до 108 в 1993 году. К середине 1990-х, IANA делегировала практически все нДВУ, в том числе тем странам, которые имели ограниченный доступ к Интернету. IANA была втянута во внутренние диспуты. Политические организации, не включенные в список ISO 3166-1 были раздражены⁷⁵. В 1998 году правительство США приняло решение учредить частное юридическое лицо, которое приняло бы на себя функции DNS и IANA. Только что созданная организация ICANN признала, что вопрос нДВУ касается правительств и проблем национального суверенитета. В мае 1999 года ICANN опубликовала ICP-1 (корпоративную политику ICANN), в которой укрепила полномочия национальных правительств в отношении вопросов нДВУ. «Желания правительства страны в отношении делегирования нДВУ рассматриваются очень серьезно. Они являются для IANA главным предметом рассмотрения при любых обсуждениях делегирования/передачи нДВУ.» Правительственный консультативный комитет подготовил в марте 2000 года проект ряда принципов делегирования и повторного делегирования⁷⁶.



⁷⁴ <http://info.internet.isi.edu/in-notes/rfc/files/rfc1591.txt>

⁷⁵ «The Neverending ccTLD Story» («Бесконечная история нДВУ»), Петер К. Ю. (Peter K. Yu). «Addressing the world: national identity and internet country code domains» («Обращаясь к миру: национальное самосознание и национальные домены Интернета»), Эрика Шлезингер Васс (Erica Schlesinger Wass), ред., Rowman & Littlefield, 2003 год.

⁷⁶ <http://www.ICANN.org/gac/gac-cctldprinciples23feb00.htm>

Меньшинство управляющих нДВУ признало полномочия ICANN и вступило в созданную затем Организацию поддержки доменных имен (ОПДИ): большая их часть сомневалась в существовании глобальных проблем нДВУ и, следовательно, в том, играет ли международная организация существенную роль в сфере нДВУ. Некоторые управляющие нДВУ склонились к идее самоорганизации за пределами ICANN, была принята концепция специальной организации поддержки нДВУ, не имеющей отношения к ОПДИ, которая получила поддержку 40 нДВУ. В декабре 2002 года ICANN, наконец, завершила свои реформы, включая создание новой организации поддержки национальных доменных имен (ОПНИ).

Простыми словами: Цель ОПНИ была основана на компромиссе: эта организация должна была дать нДВУ возможность высказать свое мнение в ICANN. В свою очередь она признавала ICANN в качестве законного распорядителя DNS и соглашалась разрабатывать глобальные политики в отношении нДВУ. Эта двойная цель остается в силе.

В течение следующих лет, нДВУ, правительствам и ICANN придется периодически решать проблемы, составляющие главную заботу правительств, такие как делегирование и повторное делегирование, которые частично лежали у истоков ОПНИ.

Создание нДВУ с ИДИ, вероятно, приведет к существенному увеличению количества реестров нДВУ и потенциальных кандидатов в члены ОПНИ. За решение данной проблемы отвечают рабочие группы. Мы не даем никаких рекомендаций, которые могли бы помешать результатам деятельности этих рабочих групп.

Проблемы, составляющие главную заботу ICANN, нДВУ и правительств, начнут становиться все более и более неотложными. В свете этого, ОПНИ и ICANN могут рассмотреть возможность внесения поправок в процесс разработки политики (ПРП), чтобы повысить степень участия в работе ПКК в тех случаях, когда политики, рассматриваемые ОПНИ, имеют прямые последствия для правительств. Например, ПКК имеет своих представителей в рабочей группе ОПНИ по делегированию и повторному делегированию.

Некоторые механизмы уже реализованы через представителей, наблюдателей и совместные рабочие группы. Кроме того, в уставе официально отмечено, что «совет должен направить официальный запрос председателю ПКК о выражении мнения или предоставлении рекомендации».

Можно внести некоторые изменения, указав, что ПРП, которые имеют отношение к проблемам, касающимся правительств, могут включать официальное одобрение ПКК перед передачей в Правление.

Такая рекомендация привела бы к слишком радикальным изменениям и структурным изменениям баланса между ПКК и ОПНИ в отношении их места и круга обязанностей в системе ICANN.



Перечень рисунков

| | |
|--|----|
| Рис. 1. Структурная схема ICANN, отображающая ОП и КК, а также количество мест, которые они занимают в Правлении ICANN. | 13 |
| Рис. 2. Состав членов ОПНИ в 2010 году, представляющий 90% доменных имен, зарегистрированных в зоне нДВУ (источник: ICANN) | 15 |
| Рис. 3. Рост числа нДВУ и рДВУ в период между 2000 и 2009 годами | 15 |
| Рис. 4. Респонденты нДВУ: члены ОПНИ | 17 |
| Рис. 5. Ответы на опрос — распределение по категориям респондентов | 18 |
| Рис. 6. Принадлежность членов ОПНИ к региональным организациям | 18 |
| Рис. 7. Соответствие между вопросами проверки и разделами отчета | 19 |
| Рис. 8. Сводная информация о деятельности ОПНИ и соответствующих результатах с 2004 года (источник: веб-сайт ОПНИ) | 22 |
| Рис. 9. Количество и тип документов, созданных в связи с собраниями ОПНИ с 2004 года (источник: веб-сайт ОПНИ) | 22 |
| Рис. 10. Насколько эффективна ОПНИ в отношении решения трех своих важнейших задач? | 23 |
| Рис. 11. Насколько эффективна ОПНИ в отношении разработки политики? | 24 |
| Рис. 12. Насколько эффективна ОПНИ в отношении формирования консенсуса в сообществе нДВУ? | 24 |
| Рис. 13. Насколько эффективна ОПНИ в отношении взаимодействия с другими ОП и КК ICANN? | 24 |
| Рис. 14. Насколько эффективна по вашему мнению ОПНИ в отношении своих обязанностей по ведению другой деятельности, периодически одобряемой ее членами? (все категории респондентов) | 25 |
| Рис. 15. Насколько вы согласны или не согласны со следующими утверждениями? (категория: члены ОПНИ) | 25 |
| Рис. 16. Эффективность ОПНИ по мнению представителей четырех основных типов нДВУ. | 26 |
| Рис. 17. Восприятие ОПНИ со стороны нДВУ по категориям в ответ на следующее утверждение: Членство в организации позволило нам принять участие в разработке глобальной политики в отношении администрирования нДВУ. | 26 |
| Рис. 18. Различия в восприятии управляющими нДВУ эффективности ОПНИ и важности ее роли в разработке политик от имени глобального сообщества нДВУ в разрезе географических регионов (члены и не члены ОПНИ) | 27 |
| Рис. 19. Членство в ОПНИ принесло пользу нашей организации с точки зрения возможностей совместной работы (только члены ОПНИ). | 27 |
| Рис. 20. Суждения нДВУ об эффективности выполнения ОПНИ своей обязанности по разработке глобальных политик в отношении нДВУ, представленные в разрезе регионов | 28 |
| Рис. 21. В какой степени ввод нДВУ с ИДИ является заслугой ОПНИ (все категории респондентов) | 28 |
| Рис. 22. Степень удовлетворенности собраниями на конференции ICANN в Найроби (источник: веб-сайт ОПНИ) | 29 |
| Рис. 23. Ценность собраний для реестров (источник: ICANN, 2008 год) | 30 |
| Рис. 24. Факторы, которые, возможно, препятствовали полному выполнению задач ОПНИ: сложность ПРП (члены ОПНИ) | 33 |
| Рис. 25. Факторы, которые, возможно, препятствовали полному выполнению задач ОПНИ: эффективная коммуникация по вопросам обязанностей ОПНИ (члены ОПНИ) | 33 |
| Рис. 26. Факторы, которые, возможно, препятствовали полному выполнению задач ОПНИ: ограниченный доступ к информации на других языках, помимо английского (члены ОПНИ) | 34 |
| Рис. 27. Семнадцать этапов реализации ПРПнк | 36 |
| Рис. 28. Является ли процесс разработки политики ОПНИ (ПРПнк) подходящим процедурным механизмом разработки и принятия глобальных политик, связанных с нДВУ? (члены организации и нДВУ, не являющиеся членами) | 37 |
| Рис. 29. Являются ли рабочие группы эффективным средством выполнения круга обязанностей ОПНИ? (все респонденты) | 38 |
| Рис. 30. Процесс роста числа членов ОПНИ (источник: ОПНИ) | 46 |
| Рис. 31. Ежегодное кол-во заявок на вступление в ОПНИ — диаграмма | 46 |
| Рис. 32. Распределение нДВУ по географическим регионам (источник: ОПНИ) | 47 |
| Рис. 33. Состав членов ОПНИ в разрезе географических регионов ICANN | 47 |
| Рис. 34. Проникновение членов ОПНИ в 25 наиболее населенных африканских стран. | 47 |
| Рис. 35. Распределение реестров нДВУ и членов ОПНИ по типу | 48 |
| Рис. 36. Проникновение ОПНИ по типам реестров нДВУ | 48 |
| Рис. 37. Правовой характер реестров в Азиатско-Тихоокеанском регионе и Африке | 48 |
| Рис. 38. Рассматривалась ли когда-либо вашей организацией возможность стать членом ОПНИ? (только нДВУ, не являющиеся членами) | 49 |
| Рис. 39. Получали ли вы от ОПНИ информацию с приглашением вступить в эту организацию? | 49 |
| Рис. 40. Важность возможных препятствий на пути к вступлению в организацию | 50 |
| Рис. 41. Качество информации о роли и функции ОПНИ (организации, не входящие в состав ОПНИ) | 51 |
| Рис. 42. Препятствия на пути к вступлению в ОПНИ | 53 |
| Рис. 43. Структурная схема ОПНИ, отражающая состав Совета и связи с Правлением ICANN и другими ОП и КК. | 54 |
| Рис. 44. Назначаемые ОПНИ члены Правления и представители | 55 |
| Рис. 45. Достаточны ли усилия ОПНИ в отношении связи и сотрудничества с другими организациями поддержки и консультативными комитетами? (ОП и КК ICANN). | 55 |
| Рис. 46. Главная страница ОПНИ | 61 |



| | |
|---|----|
| Рис. 47. Веб-сайт ОПНИ: «Как вы оцениваете качество информации, регулярно рассылаемой ОПНИ?» | 62 |
| Рис. 48. Веб-сайт ОПНИ: «При посещении веб-сайта ОПНИ удается ли вам обычно найти необходимую информацию? (все респонденты) | 63 |
| Рис. 49. Веб-сайт ОПНИ: качество сайта (все респонденты). | 63 |
| Рис. 50. Веб-сайт ОПНИ: частота посещений (члены организации и прочие лица) | 63 |
| Рис. 51. Расходы ICANN в разрезе групп по интересам | 65 |
| Рис. 52. Поддержка национальных кодов и деятельности ОПНИ | 66 |
| Рис. 53. Теоретическое распределение бюджета ICANN на поддержку национальных кодов и ОПНИ | 66 |
| Рис. 54. ICANN: распределение затрат на людские ресурсы в разрезе затратных групп по интересам (EAG) | 67 |
| Рис. 55. Распределение финансовых взносов в ICANN по нДВУ в зависимости от того, являются ли они членами ОПНИ и подписали ли они соглашение с ICANN | 67 |
| Рис. 56. Источники доходов ICANN в 2010 ФГ | 68 |
| Рис. 57. Источники доходов ICANN в 2010 ФГ | 68 |
| Рис. 58. Тепловая карта, где выделены территории, от которых поступили добровольные взносы в ICANN в 2008/09 ФГ | 69 |
| Рис. 59. Количество взносов нДВУ в ICANN (источник: ICANN) | 70 |
| Рис. 60. Взносы нДВУ на одно зарегистрированное доменное имя | 70 |
| Рис. 61. Тепловая карта, где выделен уровень взносов в зависимости от количества зарегистрированных доменных имен. (источник: ICANN) | 71 |
| Рис. 62. Взносы нДВУ, 2001–2009 годы | 73 |
| Рис. 63. Обеспечивает ли ОПНИ в процессе своей работы полную подотчетность и прозрачность? (члены ОПНИ и другие лица) | 76 |
| Рис. 64. Сравнение информации, публикуемой органами ICANN (источник: «Независимая проверка подотчетности и прозрачности ICANN», One World Trust, март 2007 г.) | 78 |
| Рис. 65. Эффективность веб-сайта с точки зрения поиска информации | 79 |
| Рис. 66. Веб-сайт ОПНИ: Как вы оцениваете качество доступной информации о роли и функции ОПНИ? | 80 |
| Рис. 67. Срок полномочий членов совета ОПНИ | 82 |
| Рис. 68. Самооценка членами ОПНИ своего понимания цели, для которой была создана ОПНИ (в сравнении с совокупным ответом на тот же вопрос). | 85 |
| Рис. 69. Распределение работы, осуществляемой рабочими группами ОПНИ в связи с тремя задачами организации, включая работу в других областях. | 86 |
| Рис. 70. Обоснование ОПНИ в формулировке Устава ICANN. Считаете ли вы, что сегодня это определение назначения и функции ОПНИ остается точным? (все респонденты) | 87 |
| Рис. 71. Играет ли ОПНИ существенную роль в разработке политики от имени глобального сообщества нДВУ? | 90 |
| Рис. 72. Ответы региональных организаций на вопрос о роли ОПНИ в разработке политики от имени глобального сообщества нДВУ | 90 |
| Рис. 73. Обоснование ОПНИ в формулировке Устава ICANN. Считаете ли вы, что сегодня это определение назначения и функции ОПНИ остается точным? (все респонденты) | 92 |



ЧАСТЬ В — Приложения



8 Список респондентов, принявших участие в опросе

A1. Список респондентов из числа нДВУ, принявших участие в опросе

- | | | |
|----------------------------|---------------------|-----------------------------------|
| 1. Афганистан | 26. Гваделупа | 51. Нигерия |
| 2. Алжир | 27. Гернси | 52. Ниуэ |
| 3. Антигуа и Барбуда | 28. Гайана | 53. Норвегия |
| 4. Аргентина | 29. Гаити | 54. Панама |
| 5. Армения | 30. Гонконг | 55. Перу |
| 6. Австрия | 31. Исландия | 56. остров Питкэрн |
| 7. Австралия | 32. Ирак | 57. Португалия |
| 8. Бельгия | 33. Италия | 58. Пуэрто-Рико |
| 9. Боливия | 34. Япония | 59. Россия |
| 10. Болгария | 35. Иордания | 60. Саудовская Аравия |
| 11. Канада | 36. Кения | 61. Сенегал |
| 12. Каймановы Острова | 37. Кувейт | 62. Сейшельские острова |
| 13. Чили | 38. Кыргызстан | 63. Словакия |
| 14. Колумбия | 39. Латвия | 64. Словения |
| 15. Коста-Рика | 40. Литва | 65. Соломоновы Острова |
| 16. Хорватия | 41. Люксембург | 66. Южная Африка |
| 17. Чехия | 42. Мексика | 67. Испания |
| 18. Эквадор | 43. Марокко | 68. Швеция |
| 19. Сальвадор | 44. Мавритания | 69. Танзания |
| 20. Европейский Союз (.eu) | 45. Мексика | 70. Тринидад и Тобаго |
| 21. Фолклендские острова | 46. Молдавия | 71. Объединенные Арабские Эмираты |
| 22. Франция | 47. Намибия | 72. Великобритания |
| 23. Гамбия | 48. Нидерланды | 73. Уругвай |
| 24. Германия | 49. Новая Каледония | 74. Узбекистан |
| 25. Гана | 50. Новая Зеландия | 75. Вьетнам |

Управляющий нДВУ, член ОПНИ

Управляющий нДВУ, не являющийся членом ОПНИ

Управляющий нДВУ и член совета ОПНИ



9 Список нДВУ

| | | | | | |
|---|---------------------------------------|----|------|---|----|
| Управляющий нДВУ, не являющийся членом ОПНИ | | | 62. | Эквадор | EC |
| Управляющий нДВУ, член ОПНИ | | | 63. | Эстония | EE |
| 1. | остров Вознесения (УК) | AC | 64. | Египет | EG |
| 2. | Андорра | AD | 65. | Эритрея | ER |
| 3. | Объединенные Арабские Эмираты | AE | 66. | Испания | ES |
| 4. | Афганистан | AF | 67. | Эфиопия | ET |
| 5. | Антигуа и Барбуда | AG | 68. | Европейский Союз | EU |
| 6. | Ангилья (УК) | AI | 69. | Финляндия | FI |
| 7. | Албания | AL | 70. | Фиджи | FJ |
| 8. | Армения | AM | 71. | Фолклендские острова (УК) | FK |
| 9. | Нидерландские Антильские острова (NL) | AN | 72. | Микронезия, Фед. Штаты | FM |
| 10. | Ангола | AO | 73. | Фарерские острова (Дания) | FO |
| 11. | Антарктида | AQ | 74. | Франция | FR |
| 12. | Аргентина | AR | 75. | Габон | GA |
| 13. | Американское Самоа (США) | AS | 76. | Гренада | GD |
| 14. | Австрия | AT | 77. | Грузия | GE |
| 15. | Австралия | AU | 78. | Французская Гвиана (Франция) | GF |
| 16. | Аруба (NL) | AW | 79. | Гернси (УК) | GG |
| 17. | Аландские острова (Финляндия) | AX | 80. | Гана | GH |
| 18. | Азербайджан | AZ | 81. | Гибралтар (УК) | GI |
| 19. | Босния-Герцеговина | BA | 82. | Гренландия (Дания)k | GL |
| 20. | Барбадос | BB | 83. | Гамбия | GM |
| 21. | Бангладеш | BD | 84. | Гвинея | GN |
| 22. | Бельгия | BE | 85. | Гваделупа (Франция) | GP |
| 23. | Буркина-Фасо | BF | 86. | Экваториальная Гвинея | GQ |
| 24. | Болгария | BG | 87. | Греция | GR |
| 25. | Бахрейн | BH | 88. | Южная Георгия (УК) | GS |
| 26. | Бурунди | BI | 89. | Гватемала | GT |
| 27. | Бенин | VJ | 90. | Гуам (США) | GU |
| 28. | Бермудские острова (УК) | BM | 91. | Гвинея-Бисау | GW |
| 29. | Бруней Даруссалам | BN | 92. | Гайана | GY |
| 30. | Боливия | BO | 93. | Гонконг (Китай) | HK |
| 31. | Бразилия | BR | 94. | Острова Херд и Мак-Доналд (AUS) | HM |
| 32. | Багамские острова | BS | 95. | Гондурас | HN |
| 33. | Бутан | BT | 96. | Хорватия | HR |
| 34. | Остров Буве (Норвегия) | BV | 97. | Гаити | HT |
| 35. | Ботсвана | BW | 98. | Венгрия | HU |
| 36. | Беларусь | BY | 99. | Индонезия | ID |
| 37. | Белиз | BZ | 100. | Ирландия | IE |
| 38. | Канада | CA | 101. | Израиль | IL |
| 39. | Кокосовые острова (AUS) | CC | 102. | Остров Мэн (УК) | IM |
| 40. | Конго (Демократическая респ.) | CD | 103. | Индия | IN |
| 41. | Центральноафриканская Республика | CF | 104. | Британская территория в Индийском океане (УК) | IO |
| 42. | Конго (Республика) | CG | 105. | Ирак | IQ |
| 43. | Швейцария | CH | 106. | Иран | IR |
| 44. | Кот-д'Ивуар | CI | 107. | Исландия | IS |
| 45. | Острова Кука (NL) | CK | 108. | Италия | IT |
| 46. | Чили | CL | 109. | Джерси (УК) | JE |
| 47. | Камерун | CM | 110. | Ямайка | JM |
| 48. | Китай | CN | 111. | Иордания | JO |
| 49. | Колумбия | CO | 112. | Япония | JP |
| 50. | Коста-Рика | CR | 113. | Кения | KE |
| 51. | Куба | CU | 114. | Кыргызстан | KG |
| 52. | Кабо-Верде | CV | 115. | Камбоджа | KH |
| 53. | Остров Рождества (AUS) | CX | 116. | Кирибати | KI |
| 54. | Кипр | CY | 117. | Коморские Острова | KM |
| 55. | Чехия | CZ | 118. | Сент-Китс и Невис | KN |
| 56. | Германия | DE | 119. | Северная Корея | KP |
| 57. | Джибути | DJ | 120. | Корея (Республика) | KR |
| 58. | Дания | DK | 121. | Кувейт | KW |
| 59. | Доминика | DM | 122. | Каймановы острова (УК) | KY |
| 60. | Доминиканская Республика | DO | 123. | Казахстан | KZ |
| 61. | Алжир | DZ | 124. | Лаосская Народная Демократическая Респ. | LA |
| | | | 125. | Ливан | LB |
| | | | 126. | Сент-Люсия | LC |



| | | | | | |
|------|-----------------------------------|----|------|------------------------------------|----|
| 127. | Лихтенштейн | LI | 189. | Руанда | RW |
| 128. | Шри-Ланка | LK | 190. | Саудовская Аравия | SA |
| 129. | Либерия | LR | 191. | Соломоновы Острова | SB |
| 130. | Лесото | LS | 192. | Сейшельские острова | SC |
| 131. | Литва | LT | 193. | Судан | SD |
| 132. | Люксембург | LU | 194. | Швеция | SE |
| 133. | Латвия | LV | 195. | Сингапур | SG |
| 134. | Ливия | LY | 196. | Остров Святой Елены (UK) | SH |
| 135. | Марокко | MA | 197. | Словения | SI |
| 136. | Монако | MC | 198. | Острова Шпицберген и Ян-Майен (NO) | SJ |
| 137. | Молдавия | MD | 199. | Словакия | SK |
| 138. | Черногория | ME | 200. | Сьерра-Леоне | SL |
| 139. | Мадагаскар | MG | 201. | Сан-Марино | SM |
| 140. | Маршалловы Острова | MH | 202. | Сенегал | SN |
| 141. | Македония | MK | 203. | Сомали | SO |
| 142. | Мали | ML | 204. | Суринам | SR |
| 143. | Мьянма (Бирма) | MM | 205. | Сан-Томе и Принсипи | ST |
| 144. | Монголия | MN | 206. | Советский Союз | SU |
| 145. | Макау (Китай) | MO | 207. | Сальвадор | SV |
| 146. | Северные Марианские острова (США) | MP | 208. | Сирийская Арабская Республика | SY |
| 147. | Мартиника | MQ | 209. | Свазиленд | SZ |
| 148. | Мавритания | MR | 210. | Острова Теркс и Кайкос (UK) | TC |
| 149. | Монтсеррат (UK) | MS | 211. | Чад | TD |
| 150. | Мальта | MT | 212. | Французские Южные Территории (Фр.) | TF |
| 151. | Маврикий | MU | 213. | Того | TG |
| 152. | Мальдивские острова | MV | 214. | Таиланд | TH |
| 153. | Малави | MW | 215. | Таджикистан | TJ |
| 154. | Мексика | MX | 216. | Токелау (NZ) | TK |
| 155. | Малайзия | MY | 217. | Восточный Тимор | TL |
| 156. | Мозамбик | MZ | 218. | Туркменистан | TM |
| 157. | Намибия | NA | 219. | Тунис | TN |
| 158. | Новая Каледония (FR) | NC | 220. | Тонга | TO |
| 159. | Нигер | NE | 221. | Португальский Тимор | TP |
| 160. | Остров Норфолк (AUS) | NF | 222. | Турция | TR |
| 161. | Нигерия | NG | 223. | Тринидад и Тобаго | TT |
| 162. | Никарагуа | NI | 224. | Тувалу | TV |
| 163. | Нидерланды | NL | 225. | Тайвань | TW |
| 164. | Норвегия | NO | 226. | Танзания | TZ |
| 165. | Непал | NP | 227. | Украина | UA |
| 166. | Науру | NR | 228. | Уганда | UG |
| 167. | Ниуэ (NZ) | NU | 229. | Великобритания | UK |
| 168. | Новая Зеландия | NZ | 230. | Американские Малые Внешние острова | UM |
| 169. | Оман | OM | 231. | США | US |
| 170. | Панама | PA | 232. | Уругвай | UY |
| 171. | Перу | PE | 233. | Узбекистан | UZ |
| 172. | Французская Полинезия | PF | 234. | Ватикан | VA |
| 173. | Папуа-Новая Гвинея | PG | 235. | Сент-Винсент и Гренадины | VC |
| 174. | Филиппины | PH | 236. | Венесуэла | VE |
| 175. | Пакистан | PK | 237. | Виргинские острова (UK) | VG |
| 176. | Польша | PL | 238. | Американские Виргинские острова | VI |
| 177. | Сен-Пьер и Микелон | PM | 239. | Вьетнам | VN |
| 178. | Питкэрн (UK) | PN | 240. | Вануату | VU |
| 179. | Пуэрто-Рико | PR | 241. | Острова Уоллис и Футуна (Фр.) | WF |
| 180. | Палестинская территория | PS | 242. | Самоа | WS |
| 181. | Португалия | PT | 243. | Йемен | YE |
| 182. | Палау | PW | 244. | Майотте (Франция) | YT |
| 183. | Парагвай | PY | 245. | Южная Африка | ZA |
| 184. | Катар | QA | 246. | Замбия | ZM |
| 185. | Реюньон (Франция) | RE | | | |
| 186. | Румыния | RO | | | |
| 187. | Сербия | RS | | | |
| 188. | Россия | RU | | | |



10 Нетрадиционное использование нДВУ⁷⁷

- **.ac** — нДВУ острова Вознесения, но иногда используется в Швеции, поскольку аббревиатура «АС» является сокращением «Västerbotten County».
- **.ad** — нДВУ Андорры, но недавно стал все шире использоваться рекламными агентствами или для сгруппированных по тематике объявлений.
- **.ag** — нДВУ Антигуа и Барбуда, который иногда используется сайтами сельскохозяйственной тематики. В Германии, AG (сокращение «Aktiengesellschaft») добавляется к названию акционерной компании, аналогично Inc. в США.
- **.am** — нДВУ Армении, но часто используется для AM-радиостанций, или для взлома доменов (например, .i.am).
- **.as** — нДВУ Американского Самоа. В Дании и Норвегии AS добавляется к названию акционерной компании, аналогично Inc. в США. В Чешской Республике, аббревиатура акционерной корпорации a.s. соответствует фразе «Akciová společnost».
- **.at** — нДВУ Австрии, но используется для английских слов с окончанием «at» (e.at).
- **.be** — нДВУ Бельгии, но иногда используется для буквенной передачи слова «be» и названия швейцарского кантона Берн.
- **.by** — нДВУ Беларуси, но иногда используется в Германии, как «BY» — официальная аббревиатура Баварии.
- **.ca** — нДВУ Канады, и иногда используется для создания взломанных доменных имен, например histori.ca, домен института Historical/Dominion Institute. Этот вид использования ограничен требованием резидентства на территории Канады для использования домена .ca.
- **.cc** — нДВУ Кокосовых островов (Килинг), но используется для широкого спектра сайтов, таких как муниципальные колледжи, особенно до того, как они получили разрешение использовать домен .edu.
- **.cd** — нДВУ Демократической Республики Конго, но используется продавцами компакт-дисков и файлообменными сайтами.
- **.ch** — нДВУ Швейцарии, но также используется несколькими сайтами церквей.[6]
- **.ck** — нДВУ островов Кука, подвергся серьезному оскорблению со стороны режиссера Кориса Морриса в комедийном сериале «Натан Барли» (Nathan Barley) путем добавления приставки «.co» для создания слова «cock» (.co.ck, как в trashbat.co.ck).
- **.co** — нДВУ Колумбии, но позиционируется как аббревиатура слов «коммерческий», «корпорация» или «компания».[4]
- **.dj** — нДВУ Джибути, но используется продавцами компакт-дисков и диск-жокеями.
- **.fm** — нДВУ Федеративных Штатов Микронезии, но часто используется для FM-радиостанций (и даже для других радиостанций, таких как интернет-радиостанции).
- **.gg** — нДВУ Гернзи, но часто используется в индустрии азартных игр и игорного бизнеса, особенно в связи с лошадиными бегами и онлайн-покером.
- **.im** — нДВУ острова Мэн, но часто используется программами и службами для обмена мгновенными сообщениями.
- **.in** — нДВУ Индии, но широко используется в интернет-отрасли.
- **.io** — нДВУ Британской территории в Индийском океане. Яркими примерами являются сайт онлайн-хранилища Drop.io сайт создания списка задач Done.io.



⁷⁷ Источник: Wikipedia (http://en.wikipedia.org/wiki/Country_code_top-level_domain)

- **.is** — нДВУ Исландии, но используется как английский глагол «to be» в сочетании с суффиксом в виде названия каталога для формирования лингвистически грамотного предложения (например, «<существительное>.is/<глагол/прилагательное>»).
- **.it** — нДВУ Италии, но используется для взлома доменных имен (например, .has.it).
- **.je** — нДВУ Джерси, но часто используется как уменьшительное существительное в голландском языке (например, «huis.je»), как «you» («zoek.je» = «search you!» — ищу тебя!) или «я» во французском (например, «moi.je»).
- **.la** — нДВУ Лаоса, но позиционируется на рынке как ДВУ Лос-Анджелеса.
- **.li** — нДВУ Лихтенштейна, но позиционируется на рынке как ДВУ Лонг-Айленда.
- **.lv** — нДВУ Латвии, но также используется как аббревиатура Лас-Вегаса или (менее часто) как «love» («любовь»).
- **.ly** — нДВУ Ливии, но также используется для слов, оканчивающихся суффиксом «ly».
- **.md** — нДВУ Молдовы, но позиционируется на рынке как ДВУ медицинской отрасли (как в случае «medical domain» («медицинский домен») или «medical doctor» («врач»)).
- **.me** — нДВУ Черногории, и недавно был открыт для физических лиц.
- **.mn** — нДВУ Монголии, но используется как аббревиатура штата Миннесота.
- **.ms** — нДВУ острова Монтсеррат, но также используется компанией Майкрософт для таких проектов, как ropfly.ms.
- **.mu** — нДВУ острова Маврикий, но используется в музыкальной отрасли.
- **.ni** — нДВУ Никарагуа, но иногда выбирается компаниями Северной Ирландии (Northern Ireland), особенно с целью подчеркнуть отличие от более традиционного для всех регионов Соединенного Королевства домена .uk.
- **.nu** — нДВУ Ниуэ, но позиционируется как слово, напоминающее «new» («новый») в английском языке и «сейчас» в скандинавских/голландском языках. Также означает «обнаженный» на французском и португальском.
- **.pr** — нДВУ Пуэрто-Рико, но может использоваться в значении «Public Relations» («связи с общественностью»).
- **.rs** — нДВУ Сербии, но используется для английских слов, заканчивающихся на «rs», таких как www.blogge.rs.
- **.sc** — нДВУ Сейшельских островов, но часто используется как «.Source» («источник»).
- **.sh** — нДВУ острова Святой Елены, но также иногда используется для организаций, связанных с немецкой землей Шлезвиг-Гольштейн или швейцарским кантоном Шаффхаузен, а также с Шанхаем или Шеньчженем в Китае.
- **.si** — нДВУ Словении, но также используется испанскими сайтами как «да» («sí»). Например, мексиканский кандидат в мэры Джорге Арана (Jorge Arana) зарегистрировал свой веб-сайт с именем <http://www.jorgearana.si> (т.е. «Jorge Arana, sí», что означает «Джорге Арана, да»).
- **.sr** — нДВУ Суринама, но позиционируется на рынке как сайты для «пожилых» («seniors»).
- **.st** — нДВУ Демократической Республики Сан-Томе и Принсипи, но позиционируется на рынке по всему миру как сокращение для различных вещей со словом «улица» («street»).
- **.tk** — нДВУ Токелау, но был кем-то приобретен и раздается как страница dot.tk.
- **.tm** — нДВУ Туркменистана, но может использоваться как «торговая марка» («Trade Mark»).
- **.to** — нДВУ Тонга, но часто используется как английское слово «to» (предлог направления), например «go.to»; также позиционируется на рынке как ДВУ Торонто и для итальянского города и провинции Турин («Torino» на итальянском).
- **.tv** — нДВУ Тувалу, но используется для телевизионных сайтов («TV») и для сайтов индустрии развлечений. Он также используется для местных компаний в провинции Тревизо (Италия).



- **.vg** — нДВУ Британских Виргинских островов, но иногда используется как аббревиатура «video games» («видеоигры»).
- **.vu** — нДВУ Вануату, но означает «увидел» на французском, а также сокращение английского слова «view» («смотреть»).
- **.ws** — нДВУ Самоа (ранее — Западное Самоа), но позиционируется на рынке как «.Website» («веб-сайт»).



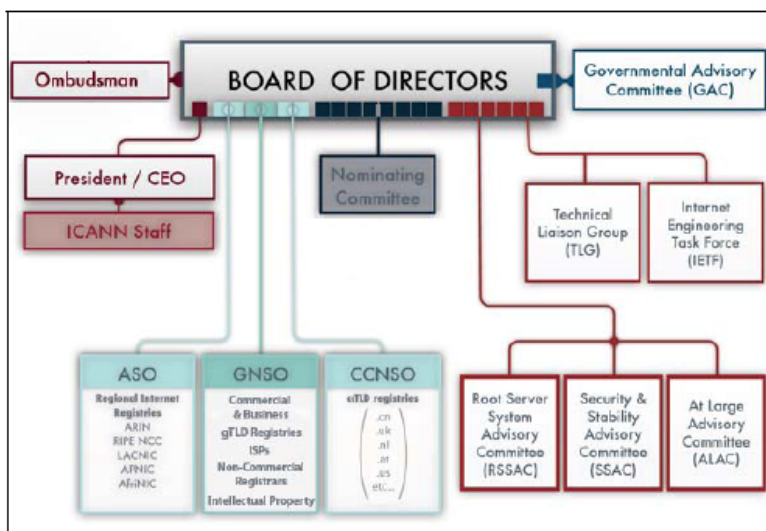
11 Формулировка задач настоящей проверки

2 Формулировка задач

2.1 Организация по поддержке национальных имен (ОПНИ)

2.1.1 *Преамбула* - Корпорация Интернета по распределению адресов и номеров (ICANN) — это международная некоммерческая организация, несущая ответственность за координацию работы критически важных ресурсов Интернета. Сюда относится распределение адресного пространства интернет-протокола (IP), назначение идентификатора протокола, управление системой родовых доменов верхнего уровня (рДВУ) и национальных доменов верхнего уровня (нДВУ), а также функции управления системой корневых серверов⁷⁸. Как участник частно-государственного партнерства организация ICANN отвечает за сохранение безопасности и стабильности функционирования Интернета, стимулирование конкуренции, за достижение широкого представительства международных интернет-сообществ и за развитие различных направлений политики на основе согласованных методов. Система, работу которой координирует ICANN, обеспечивает стабильность и универсальную разрешимость доменной системы имен (DNS).

2.1.2 *История и функции ОПНИ* - Три организации поддержки ICANN (ОПА, ОПРИ и ОПНИ) отвечают за инициирование необходимых процессов разработки политики (ПРП) ICANN.



Организация поддержки национальных имен (ОПНИ) является органом разработки политики в узком диапазоне глобальных проблем нДВУ (национальных доменов верхнего уровня); в частности, она отвечает за разработку глобальной политики и рекомендаций Правлению ICANN в отношении национальных доменов верхнего уровня, формирование консенсуса в сообществе ОПНИ, включая деятельность нДВУ; связанную с именами, и взаимодействие с другими комитетами организаций поддержки ICANN и постоянными группами ICANN.

⁷⁸ Кандидаты приглашаются для получения консультации на веб-сайте ICANN (<http://www.icann.org>), где находится более подробное описание ее роли, уникальной модели управления и важнейших проектов. Кроме того, кандидатам дополнительно предлагается прочитать последние ежегодные отчеты ICANN, доступные по адресу <http://www.icann.org/en/annualreport/>, и последние Стратегические и оперативные планы, доступные по адресу <http://www.icann.org/en/planning/>



Национальные домены верхнего уровня были определены в марте 1994 года (до создания ICANN) Комиссией по технологиям Интернета (IETF) через RFC 1591⁷⁹. Механизмы и концепции RFC 1591, которые до сих пор остаются основополагающими для нДВУ, были унаследованы ICANN и до сегодняшнего дня определяют взаимоотношения между ICANN и управляющими нДВУ, в частности, соответствующие роли и обязанности, которые также отражены в ОПНИ. ОПНИ была создана в 2003 году⁸⁰ как один из результатов развития ICANN и процесса реформ⁸¹. До создания ОПНИ управляющие нДВУ были организованы как часть бывшей ОПДИ (организации поддержки доменных имен) в рамках постоянной группы нДВУ.

2.1.3 *Характеристики ОПНИ* - ОПНИ — это основанная на членстве организация поддержки ICANN, деятельность которой регулируется Статьей IX Устава ICANN⁸². Любой нДВУ, включенный в список национальных доменных имен верхнего уровня ISO 3166⁸³ имеет право подать добровольную и бесплатную заявку на вступление в члены ОПНИ, и любой член этой организации может отказаться от членства в любое время, направив уведомление в письменном виде. На сегодняшний с ОПНИ входят 90 нДВУ из 248, отвечающие за 85% всех доменных имен, зарегистрированных в зоне нДВУ. К членам организации предъявляются следующие требования: i) кандидат должен быть управляющим нДВУ; ii) кандидат должен взять на себя обязательство придерживаться политик, разработанных через ПРПнк (ПРП в отношении национальных кодов), как определено в Приложении В Устава ICANN⁸⁴, с оговоркой, что политика должна находиться в рамках ПРП (Приложение С Устава⁸⁵). Членство в ОПНИ не зависит от любых других взаимоотношений с ICANN и не оказывает влияния на взаимоотношения с функцией IANA⁸⁶. Совет ОПНИ состоит из 18 членов, 15 из которых назначается на региональной основе членами ОПНИ, а 3 — Комитетом по назначениям ICANN (NomCom⁸⁷). Чтобы компенсировать назначение 3 членов NomCom, члены ОПНИ проводят окончательное голосование по рекомендации ПРПнк (Приложение В). И наконец, в соответствии с Уставом, рамки ПРПнк (Приложение С) и его процедуру (Приложение В) можно изменить только через ПРПнк (Статья IX, раздел 6).

2.1.4 *Основная деятельность*⁸⁸ - С учетом рамок своей деятельности и ограниченного состава членов, ОПНИ к настоящему времени провела только один ПРПнк, который был инициирована для внесения изменений в Устав⁸⁹. Второй ПРПнк осуществляется в настоящее время и сосредоточен на вводе нДВУ с ИДИ⁹⁰.

⁷⁹ <http://tools.ietf.org/html/rfc1591>

⁸⁰ <http://www.icann.org/en/minutes/minutes-26jun03.htm>

⁸¹ <http://www.icann.org/en/committees/evol-reform/fifth-supplemental-implementation-report-22apr03.htm>

⁸² <http://www.icann.org/en/general/bylaws.htm#IX>

⁸³ ISO 3166 — это широко признанный международный стандарт современных двухбуквенных кодов стран; он поддерживается с 1974 года агентством по поддержке стандарта ISO 3166 (ISO 3166/MA). см.:

http://www.iso.org/iso/country_codes.htm

⁸⁴ <http://www.icann.org/en/general/bylaws.htm#AnnexB>

⁸⁵ <http://www.icann.org/en/general/Bylaws.htm#AnnexC>

⁸⁶ Агентство по распределению номеров Интернета (IANA) несет ответственность за глобальную координацию работы корневого сервера DNS, IP-адресацию и другие ресурсы интернет-протокола; это агентство является одной из старейших организаций Интернета,

деятельность которой началась в 1970-х годах. В настоящее время эта организация находится под управлением ICANN. Более подробные сведения об

IANA находятся по адресу <http://www.iana.org/>

⁸⁷ NomCom отвечает за выбор всех директоров ICANN, за исключением Президента и директоров, избираемых организациями поддержки ICANN, и остальных аналогичных процедур избрания, определенных в Уставе; к которым относится избрание РКК, Совета ОПНИ и Совета ОПРИ. Роль NomCom и процедуры подпадают под действие Статьи. VII Устава ICANN.

(<http://www.icann.org/en/general/bylaws.htm#VII>).

⁸⁸ Информация о деятельности ОПНИ публикуется на веб-сайте организации по адресу <http://ccnso.icann.org/>

⁸⁹ <http://www.icann.org/en/announcements/announcement-21dec05.htm>

⁹⁰ Интернационализованные доменные имена (ИДИ) — это доменные имена, представленные символами местного алфавита.

Такие доменные имена могут содержать буквы или символы, не входящие в набор ASCII (например, арабские или



Большая часть деловых операций, осуществляемых ОПНИ не проводится непосредственно в рамках процесса разработки политики, но также как часть выполнения других задач, определенных в разделе 1, Статьи IX Устава. На сегодняшний день основные усилия ОПНИ сосредоточены на следующем: предоставление нДВУ и ICANN директив по вопросам добровольных взносов для покрытия затрат ICANN на текущие операции⁹¹; предоставление директив для программы ввода системы подотчетности⁹²; руководство усилиями по вводу делегированию нДВУ с ИДИ⁹³; предоставление нДВУ и более широкому сообществу ICANN платформ для обмена информацией, например, путем проведения опросов и обсуждения их результатов⁹⁴; инициативы по ведению разъяснительной работы и повышению степени участия. В 2008 году ОПНИ переопределила свои внутренние правила и директивы⁹⁵.

2.1.5 Структурная реформа ОПНИ, направленная на адаптацию к вводу нДВУ с ИДИ - В рамках текущего ПРПнк⁹⁶ по вопросам ИДИ ОПНИ потребуется скорректировать некоторые из своих фундаментальных характеристик, таких как механизмы голосования и представительства, с учетом ожидаемого вступления в ОПНИ новых нДВУ с ИДИ. В настоящее время членство в ОПНИ основано на одном нДВУ для каждой территории (по определению их не может быть больше). После ввода нДВУ с ИДИ ситуация изменится, и можно ожидать, что на некоторых территориях будет несколько (в некоторых случаях до 20 и более) нДВУ. В этом случае потребуются фундаментальные изменения, например, процедуры избрания назначаемых нДВУ членов Совета ОПНИ и процедуры голосования членов организации во время ПРПнк.

2.1.6 Пересмотр географических регионов ICANN - Географическое многообразие является основополагающей характеристикой ICANN. В Уставе ICANN (статья VI, раздел 5⁹⁷) в настоящее время определены пять географических регионов: Африка, Северная Америка, Латинская Америка/Карибский бассейн, Азия/Австралия/Океания и Европа; с течением времени страны распределялись по указанным регионам в соответствии с директивами отдела статистики ООН, а в настоящее время принята концепция «гражданства». Эти регионы были первоначально определены с целью обеспечить региональное многообразие в составе Правления ICANN и в дальнейшем расширялись различными способами в отношении ОПРИ, РКК и ОПНИ. В последние годы ОПНИ выказывала беспокойство распределением территорий по этим регионам⁹⁸ и сопутствующими проблемами представительства, а в 2007 году Совет ОПНИ утвердил резолюцию, рекомендующую Правлению ICANN сформировать рабочую группу в масштабах сообщества для дальнейшего изучения и анализа проблем, относящихся к определению регионов, для консультации со всеми заинтересованными сторонами и представления предложений Правлению по решению проблем, относящихся к текущему определению географических регионов ICANN. Эта рекомендация была принята Правлением, и была создана рабочая группа для пересмотра существующих географических регионов ICANN⁹⁹. Заинтересованные кандидаты информируются о том, что результаты текущего пересмотра географических регионов ICANN могут оказать влияние на ОПНИ, а также на другие составные части структуры ICANN.

китайские) Текущая и прошлая деятельность ICANN в этой области описана по адресу

<http://www.icann.org/en/topics/idn/>

⁹¹ <http://www.ccnso.icann.org/announcements/announcement-09mar07.htm>

⁹² <http://www.ccnso.icann.org/announcements/announcement-06jan06.htm>

⁹³ http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-02nov07.htm#_Toc55609363

⁹⁴ <http://www.ccnso.icann.org/surveys/>

⁹⁵ <http://www.ccnso.icann.org/about/organisational.htm>

⁹⁶ График реализации ПРПнк по вопросам ИДИ опубликован по адресу: <http://www.ccnso.icann.org/workinggroups/idn-pdpprocess-time-table-02dec08.htm>

⁹⁷ <http://www.icann.org/en/general/bylaws.htm#VI>

⁹⁸ ОПНИ недавно приняла решение предоставить возможность своим членам, прикрепленным к конкретному региону на основании гражданства управляющего нДВУ, подать заявку о своем переназначении в другой географический регион ICANN к которому, по мнению управляющего нДВУ и правительства, эта страна или территория наиболее близка с точки зрения географии, языка, культурных и экономических связей.

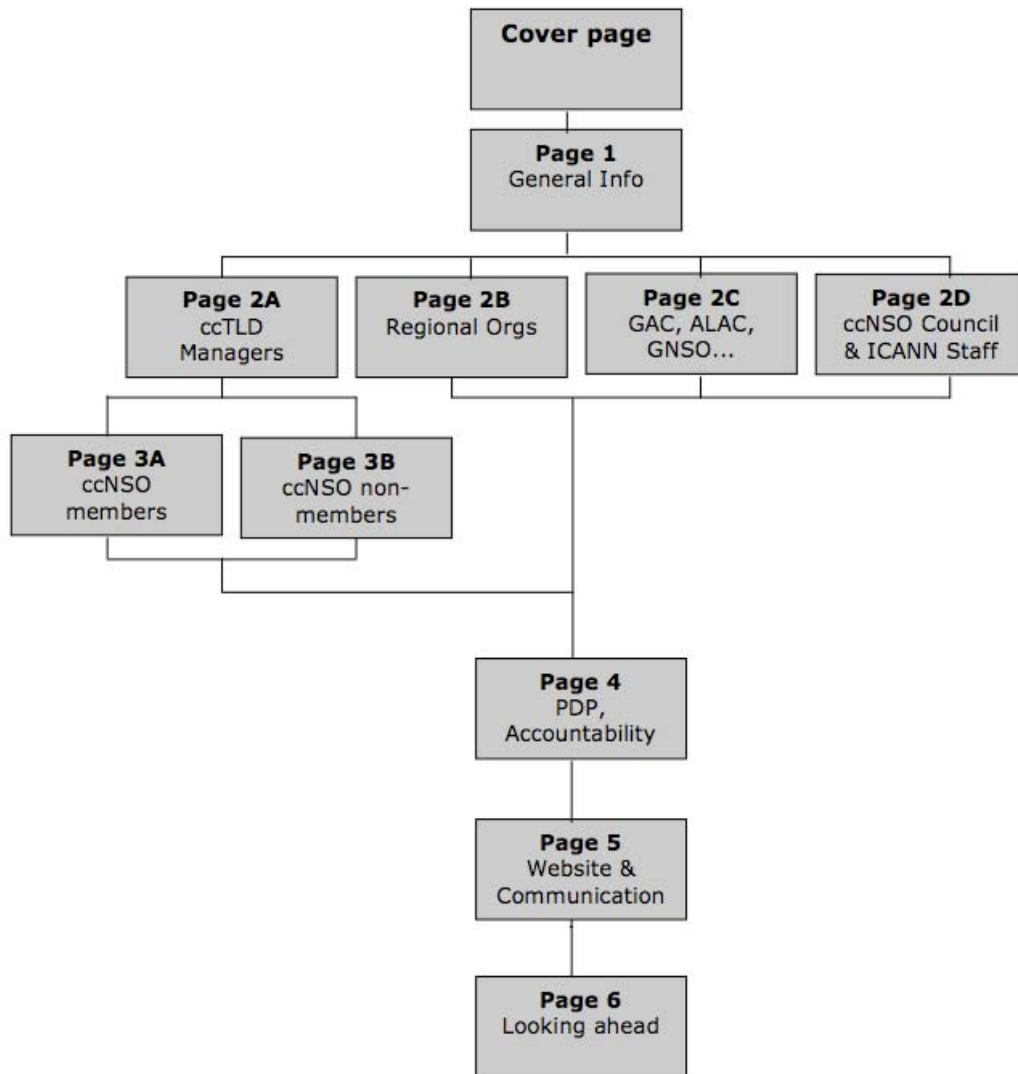
<http://www.ccnso.icann.org/applications/geo-region-application.htm>

⁹⁹ Дополнительная информация находится по адресу <http://www.icann.org/en/announcements/announcement-2-18feb09-en.htm>



12 Опрос

12.1 Древовидная структура



12.2 Анкета опроса

| Вопрос | Варианты ответов |
|---|--|
| Страница 1. Общая информация Категория респондентов: все | |
| 1. Страна/территория | |
| 2. Тип организации/профессиональный профиль | <ul style="list-style-type: none"> • Управляющий нДВУ • Управляющий/директор региональной организации нДВУ • Член ПКК, РКК, ККБС, ККСКС, TLG, IETF, ОПРИ, ОПА • Управляющий нДВУ И ТАКЖЕ член совета ОПНИ • Сотрудник ICANN |
| 3. Ваше имя | |
| 4. Адрес электронной почты | |
| 5. Контактный телефон | |
| Страница 2А. Категория респондентов: управляющие нДВУ | |
| 2А.1 Сколько доменных имен зарегистрировано в ДВУ, находящемся под управлением вашего реестра? | |
| 2А.2 Аффилирован ли ваш реестр с региональной организацией нДВУ? Если это так, с какой? | |
| 2А.3 Является ли ваша организация членом ОПНИ? | |
| Страница 2В. Категория респондентов: региональные организации нДВУ | |
| 2В.1 К какой региональной организации нДВУ вы принадлежите? | |
| 2В.2 Сколько реестров нДВУ входит в состав членов вашей региональной организации? | |
| 2В.3 Удовлетворены ли вы определением географических регионов, выполненным ICANN? | |
| 2В.4 Какие, если есть, последствия для вашей организации имеет определение пяти географических регионов ICANN? | |
| Страница 2С. Категория респондентов: представитель другой ОП или КК ICANN | |
| 2С.1 Укажите, к какой организации вы принадлежите. | |
| 2С.2 Достаточны ли, по вашему мнению, усилия ОПНИ в отношении связи и сотрудничества с другими организациями поддержки и консультативными комитетами? | |
| 2С.3 Какие меры, если таковые имеются, можно предусмотреть (i) для усиления взаимодействия и (ii) для укрепления сотрудничества между ОПНИ и другими организациями поддержки и консультативными комитетами? | |



| Страница 2D. Категория респондентов: Совет ОПНИ | | |
|---|--|--|
| 2D.1 | Укажите в какой должности вы были назначены членом Совета ОПНИ | |
| 2D.2 | Сколько сроков вы проработали в Совете? | |
| 2D.3 | Каково ваше мнение о внутренних механизмах работы ОПНИ: | <ul style="list-style-type: none"> • Являются подходящими для выполнения круга обязанностей этой организации. • Достаточны для руководства всеми аспектами текущей работы. |
| 2D.4 | Какие меры можно предусмотреть для улучшения внутренних механизмов работы ОПНИ в отношении ее круга обязанностей? | |
| 2D.5 | По вашему мнению, в какой степени ОПНИ решила свои задачи? | |
| 2D.6 | Какие внутренние или внешние факторы (если таковые имеются) препятствовали полному выполнению задач ОПНИ? | <ul style="list-style-type: none"> • Трудности, связанные с реализацией процесса разработки политики (ПРП) • Эффективное взаимодействие по вопросам круга обязанностей и роли ОПНИ в рамках более широкой системы ICANN. • Ограниченный доступ к информации на других языках, помимо английского • Трудность достижения консенсуса в отношении разработки политик глобального сообщества нДВУ. |
| 2D.7 | Можете ли вы назвать все внутренние и внешние факторы, которые, возможно, препятствовали полному выполнению задач ОПНИ? | |
| 2D.8 | Считаете ли вы, что прилагаются достаточные усилия и выделяются достаточные ресурсы для расширения численности членов ОПНИ? | |
| 2D.9 | Какие конкретные меры можно предусмотреть для дополнительной поддержки усилий ОПНИ по дальнейшему увеличению численности организации за счет вступления в нее существующих и будущих нДВУ? | |
| 2D.10 | Сказали бы вы, что ICANN выделяет достаточные бюджетные средства на операции и деятельность ОПНИ? | |
| 2D.11 | Добавьте любые дополнительные комментарии по вопросу выделения и использования финансовых ресурсов в связи с деятельностью ОПНИ. | |
| 2D.12 | Соответствует ли поддержка ОПНИ со стороны ICANN потребностям ОПНИ в отношении кадровых ресурсов, а также административных и оперативных вопросов? | |
| 2D.13 | Добавьте любые дополнительные комментарии по вопросу поддержки ОПНИ, предоставленной ICANN, как в отношении кадровых ресурсов, так и в отношении административных и оперативных вопросов. | |
| 2D.14 | Какие меры, если таковые имеются, можно предусмотреть (i) для усиления взаимодействия и (ii) для укрепления сотрудничества между ОПНИ и другими организациями поддержки и консультативными комитетами? | |



| Страница 3А. Членство в ОПНИ Категория респондентов: управляющий нДВУ, члены ОПНИ | | |
|---|--|--|
| 3А.1 | В каком году ваш реестр стал членом ОПНИ? | |
| 3А.2 | Не могли бы вы перечислить три или четыре причины, побудившие вас к вступлению в ОПНИ? | |
| 3А.3 | Насколько вы согласны или не согласны со следующими утверждениями? | <ul style="list-style-type: none"> • Членство в ОПНИ позволяет нашему реестру высказать свое мнение в масштабе более широкой системы ICANN. • Членство в ОПНИ принесло пользу нашей организации с точки зрения возможностей совместной работы. • Членство в ОПНИ оказалось полезным с точки зрения обмена передовым опытом. • Членство в ОПНИ позволило нам принять участие в разработке глобальных политик в отношении администрирования нДВУ. |
| 3А.4 | Какие внутренние или внешние факторы (если таковые имеются) препятствовали полному выполнению задач ОПНИ? | <ul style="list-style-type: none"> • Сложность процесса разработки политики (ПРП) • Эффективное взаимодействие по вопросам круга обязанностей и роли ОПНИ в рамках более широкой системы ICANN. • Ограниченный доступ к информации на других языках, помимо английского • Трудность достижения консенсуса в отношении разработки политик глобального сообщества нДВУ. |
| 3А.5 | Можете ли вы назвать другие внутренние и внешние факторы, которые, возможно, препятствовали полному выполнению задач ОПНИ? | |
| 3А.6 | Принимает ли вы регулярное участие в собраниях ОПНИ? | |
| Страница 3В. Восприятие ОПНИ Категория респондентов: управляющий нДВУ, не являющийся членом ОПНИ | | |
| 3В.1 | Рассматривалась ли когда-либо вашей организацией возможность стать членом ОПНИ? | |
| 3В.2 | Получали ли вы от ОПНИ информацию с приглашением вступить в эту организацию? | |
| 3В.3 | Как вы оцениваете качество доступной информации о роли и функции ОПНИ? | |
| 3В.4 | Насколько существенны (если вообще существуют) следующие причины отказа от вступления в ОПНИ? | <ul style="list-style-type: none"> • Отсутствие связи с проблемами нашего реестра нДВУ. • Неуверенность относительно содержания цели ОПНИ / относительно того, каким образом членство ОПНИ может принести пользу. • ОПНИ слишком тесно связана правительством США. • Язык создает препятствие / недостаточно информации имеется в переведенном виде. • Невозможность обязать свою организацию придерживаться политик, разрабатываемых ОПНИ. |
| 3В.5 | Перечислите три принципиально важных причины отсутствия стремления стать членом ОПНИ. | |



| | | |
|---|---|---|
| 3В.6 | Рассматривалась ли когда-либо вашей организацией возможность стать членом ОПНИ? | |
| Страница 4. Разработка политики, проблемы подотчетности и управления (Категория респондентов: все) | | |
| 4.1 | Как вы оцениваете свое понимание целей создания ОПНИ? | |
| 4.2 | Обоснование ОПНИ в формулировке Устава ICANN. Считаете ли вы, что сегодня это определение назначения и функции ОПНИ остается точным? | |
| 4.3 | Добавьте любые дополнительные комментарии к своему предыдущему ответу. | |
| 4.4 | Принимая во внимание постоянно растущее многообразие членов ОПНИ и изменения, например ввод нДВУ с ИДИ, какие, по вашему мнению, последствия (если таковые имеются) они будут иметь для функций и операций ОПНИ? | |
| 4.5 | ОПНИ была создана как организация поддержки ICANN с тремя четко определенными обязанностями. В каждом случае укажите, насколько эффективной, по вашему мнению, была организация. | <ul style="list-style-type: none"> • Разработка глобальной политики и рекомендаций Правлению ICANN в отношении национальных доменов верхнего уровня. • Формирование консенсуса в сообществе нДВУ, включая деятельность нДВУ; связанную с нДВУ. • Взаимодействие с другими организациями поддержки, консультативными комитетами и субъектами ICANN. |
| 4.6 | Насколько эффективна по вашему мнению ОПНИ в отношении своих обязанностей по ведению другой деятельности, периодически одобряемой ее членами? | <ul style="list-style-type: none"> • Поиск и разработка добровольных для применения передовых методов работы управляющих нДВУ. • Содействие приобретению навыков в международном сообществе управляющих нДВУ. • Совершенствование рабочего и технического взаимодействия между управляющими нДВУ. |
| 4.7 | Является ли, по вашему мнению, процесс разработки политики ОПНИ (ПРПнк) подходящим процедурным механизмом разработки и принятия глобальных политик, связанных с нДВУ? | |
| 4.8 | Кратко поясните свой предыдущий ответ. | |
| 4.9 | Являетесь ли вы сейчас (или были когда-либо в прошлом) членом рабочей группы, связанной с деятельностью ОПНИ? | |
| 4.10 | В целом, насколько эффективным средством выполнения круга обязанностей ОПНИ, по вашему мнению, является создание рабочих групп? | |
| 4.11 | Если вы в настоящее время принимаете участие (или участвовали когда-либо) в деятельности рабочей группы, как вы оцениваете общую степень удовлетворенности таким способом работы? Если цель создания вашей РГ была выполнена, насколько вы удовлетворены окончательным результатом? | |



| | | |
|---|--|--|
| 4.12 | Используя шкалу от 1 до 5 укажите приоритет/важность следующей деятельности ОПНИ. | <ul style="list-style-type: none"> • Организация международных собраний • Координация процессов разработки политики (ПРП) • Службы функционирования IANA для реестров национальных кодов • Содействие командировкам для участия в международных собраниях • Перевод документов |
| Страница 5. Веб-сайт ОПНИ и коммуникация (Категория респондентов: все) | | |
| 5.1 | Как часто вы посещаете веб-сайт ОПНИ? | |
| 5.2 | В общем, при посещении веб-сайта ОПНИ удается ли вам обычно найти необходимую информацию? | |
| 5.3 | Как вы оцениваете общее качество веб-сайта ОПНИ? | |
| 5.4 | Как вы оцениваете качество информации, регулярно рассылаемой ОПНИ? | |
| 5.5 | На какие еще источники новостей вы опираетесь при поиске информации о деятельности, имеющей отношение к ОПНИ? | <ul style="list-style-type: none"> • Веб-сайты новостей (например, онлайн-ресурсы BBC, CNN, Times) • Специализированные журналы • Институциональные веб-сайты (например, ICANN, ОПРИ) • Интерактивные агрегаторы новостей (например, Google News) • Блоги • Сайты социальных сетей (например, Twitter) |
| Страница 6. Подведение итогов, взгляд в будущее и рекомендации (Категория респондентов: все) | | |
| 6.1 | Играет ли, по вашему мнению, ОПНИ существенную роль в разработке политики от имени глобального сообщества нДВУ? | |
| 6.2 | Можете ли вы привести два-три примера для пояснения своего предыдущего ответа? | |
| 6.3 | Ввод нДВУ с ИДИ отмечает важный этап развития. В какой степени это достижение является заслугой ОПНИ? | <ul style="list-style-type: none"> • Вся заслуга принадлежит ОПНИ. Без побуждения со стороны ОПНИ в этой области не удалось бы достичь никаких результатов. • Частично заслуга принадлежит ОПНИ. Это было также достижением других организаций в ICANN, таких как ПКК. • Небольшая заслуга принадлежит ОПНИ. Это было, в основном, достижением других субъектов системы ICANN. • Не является заслугой ОПНИ. Это произошло бы в любом случае. |
| 6.4 | Принимая во внимание растущее количество членов ОПНИ и последние изменения, например ввод нДВУ с ИДИ, какие, по вашему мнению, изменения (если таковые имеются) необходимо внести в работу ОПНИ? | |
| 6.5 | Добавьте любые итоговые комментарии, которые у вас есть, особенно в связи с развитием ОПНИ в течение нескольких следующих лет. | |



12.3 Лица, у которых были взяты интервью

Персонал и Правление ICANN

1. Род Бэкстром (Rod Beckstrom), Генеральный директор, ICANN
2. Питер Денгейт Траш (Peter Dengate Thrush), Председатель правления
3. Дуг Brent (Doug Brent), Главный операционный директор, ICANN
4. Кевин Уилсон (Kevin Wilson), Финансовый директор, ICANN
5. Ник Торн (Nick Thorne) (Посол), Отдел международных отношений
6. Рэм Мохан (Ram Mohan), Рабочая группа ICANN по проверке работы Правления
7. Питер Денгейт Траш (Peter Dengate Thrush), Председатель правления, ICANN
8. Катим С. Турей (Katim S. Touray), Правление ICANN
9. Раймондо Бека (Raimondo Beca), Правление ICANN
10. Дэвид Олив (David Olive), Вице-президент по разработке политики, ICANN
11. Тереза Свайнхарт (Theresa Swinehart), Вице-президент по глобальным и стратегическим партнерским отношениям.
12. Роберто Гаэтано (Roberto Gaetano), ICANN
13. Олоф Нордлинг (Olof Nordling), директор отдела отношений со службами, ICANN
14. Ким Дэвис (Kim Davies), менеджер, Службы корневой зоны, ICANN
15. Эн-Рэйчел Инне (Anne-Rachel Inné), менеджер по региональным связям ICANN
16. Барт Босвинкель (Bart Boswinkel), ICANN – секретариат ОПНИ
17. Аляксандра Писсанти (Alejandro Pissanti), Комитет по проверкам ОПНИ, ICANN
18. Габриэла Шиттек (Gabriella Schitteck), ICANN – секретариат ОПНИ



Члены и Совет ОПНИ

19. Крис Дисспейн (Chris Disspain), Председатель совета
20. Лесли Коули (Lesley Cowley), Nominet (UK)
21. Ондрей Филип (Ondrej Filip) (CZ)
22. Эрик Ириарте Ахон (Erick Iriarte Ahon), LACTLD
23. Оскар Роблес-Гарай (Oscar Robles-Garay), nic MX, Генеральный директор
24. Кит Дэвидсон (Keith Davidson), ОПНИ (.nz)
25. Янг Юм Ли (Young Eum Lee), Open University Network (OU N) – Корея
26. Байрон Холанд (Byron Holland), ОПНИ (.ca)
27. Кэтрин Рейнолдс (Katryn Reynolds), CIRA ACEI (.ca)
28. Сулейман Оумтанага (Souleyman Oumtanaga), AfTLD
29. Деми Гечко (Demi Getschko), ОПНИ (.br) Рабочая группа проверки
30. Николас Рафт Разафиндракото (Nicolas Raft Razafindrakoto), NIC-mg (Мадагаскар)
31. Феликс Ндайрукийе (Félix Ndayirukiye), CBINET (Бурунди)
32. Пиерре Оuedраого (Pierre Ouedraogo), Institut de la Francophonie Numérique
33. Петер Ван Росте (Peter Van Roste), CENTR
34. Лизе Фёр (Lise Fuhr), директор Dansk Internet Forum
35. Джон Лоренс (Jon Lawrence), ausRegistry
36. Мэри Удума (Mary Uduma), NIRA (нигерийский регистр)
37. Хартмут Ричард Глейзер (Hartmut Richard Glaser), cgi.br (бразильский комитт по направлению операций Интернета)
38. Стивен Дирхейк (Stephen Deerhake), Американское Самоа
39. Джованни Сеппия (Giovanni Seppia), ОПНИ (.eu)
40. Дотти Спаркс де Бланк (Dotty Sparks de Blanc) (Американские Виргинские острова)
41. Мартин Бойл (Martin Boyle), Nominet
42. Мэтью Вейлл (Mathieu Weill), AFNIC

43. Фабиен Бретемиеукс (Fabien Bretemieux), AFNIC
44. Хуалин Хан (Hualin Quian), китайский реестр
45. Бекки Берр (Becky Burr), ICANN Nomcom

ндВУ, не являющиеся членами ОПНИ

46. Эдуардо Сантойо (Eduardo Santoyo), .co Интернет
47. Эберхард Лиссе (Eberhard Lisse), Директор, .Na nic
48. Ричард Вейн (Richard Wein), Австрия
49. Себастиан Мюриел (Sebastian Muriel), Испания
50. Раджив Кумар (Rajiv Kumar), Индия

ПКК

51. Янис Карклинс (Janis Karklins), Председатель, ПКК
52. Лаурент Феррали (Laurent Ferrali), Ministère de l'Industrie (Франция)
53. Нелли Стоянова (Nelly Stoyanova), Министерство ИТС (Болгария)
54. Джорге Канцио Мелиа (Jorge Cancio Melia), Министерство промышленности, туризма и торговли, Испания
55. Юрий Пруса (Jiri Prusa), Чешская Республика
56. Сюзан Син (Suzanne Sene), США

РКК

Себастьяном Башоле (Sebastien Bachollet), Вице-председатель

ОПРИ

57. Стефан Ван Гелдер (Stephane Van Gelder), Вице-председатель
58. Глен Ван Оуденхоуве де Сан-Жери (Glen Van Oudenhove de Saint-Géry), секретариат ОПРИ

Прочие

59. В. Аджови (V. Adjovi), La Francophonie, Responsable Société de l'Information
60. Проф. Нии Нарку Куайнор (Nii Narku Quaynor), председатель оргкомитета AfNOG
61. Дирк Кришеновский (Dirk Krishenowski), Генеральный директор, .berlin
62. Нджери Рионге (Njeri Rionge), IGNITE Consulting (Найроби)
63. Пьер Данджину (Pierre Dandjinou), Strategic Consultic Group (Бенин)
64. Аугусто Цезар Гаделха Виера (Augusto Cesar Gadelha Viera), Министерство науки и технологий
Секретариат по политике в области информационных технологий.
65. Оливер Мурон (Olivier Muron), France Telecom

