

신청자 안내서 초안 3

모듈 2

다음은 주지하십시오: 이것은 면담 초안만이다. 잠재적인 지원자는 새로운 gTLD 프로그램의 제시한 세부사항 어떤을 프로그램이 더 의논 및 개정에 지배를 받는 남아 있는 때 의지하면 안된다.

이 문서는 더 많은 사람이 읽을 수 있도록 영문을 번역한 것입니다.

국제 인터넷 주소 관리 기구(ICANN)에서 정확한 번역을 했지만, 영어가 ICANN 의 주 언어이고, 영문 원본만이 공식적이며 신뢰할 수 있는 문서입니다.



2009 년 10 월 2 일

모듈 2

평가 절차

이 모듈에서는 신청 gTLD 의 위임 승인 여부를 판별하기 위한 평가 절차와 기준에 대해 설명합니다. 모든 신청자는 초기 평가를 거치게 되며 모든 요소에 통과하지 못한 신청자는 확대 평가를 요청할 수 있습니다.

첫 번째 필수 평가는 **초기 평가**로서 이 기간에 ICANN 은 신청 gTLD 문자열, 신청자의 자격, 제안된 등록 기관 서비스를 평가합니다.

초기 평가에서는 다음과 같은 평가가 수행됩니다.

- 문자열 검토
 - 문자열 유사성
 - 보유명
 - DNS 안정성
 - 지명
- 신청자 검토
 - 기술 및 운영 능력 검증
 - 재무 능력 검증
 - DNS 안정성 문제가 있는지 등록 기관 서비스 검토

신청자는 이러한 모든 검토를 통과해야 초기 평가를 통과합니다. 이러한 검토 중 하나라도 통과하지 못하면 초기 평가에 통과하지 못합니다.

신청자가 초기 평가에 통과하지 못할 경우 **확대 평가**가 적용될 수 있습니다. 아래 섹션 2.2 를 참조하십시오.

2.1 초기 평가

초기 평가는 두 가지 유형의 검토로 구성됩니다. 각 유형은 몇 가지 요소로 구성됩니다.

문자열 검토: 첫 번째 검토에서는 테스트할 신청 gTLD 문자열에 초점을 둡니다.

- 신청 gTLD 문자열이 다른 신청 gTLD 문자열과 매우 유사하여 사용자가 혼동할 가능성이 있는지 여부
- 신청 gTLD 문자열이 DNS 보안 또는 안정성에 부정적인 영향을 주는지 여부
- 특정 지명의 경우 필수 정보 승인 증거가 제공되어 있는지 여부

신청자 검토: 두 번째 검토에서는 테스트할 신청자에 초점을 둡니다.

- 신청자가 등록 기관을 운영할 기술, 운영 및 재무 능력이 있는지 여부
- 신청자가 제공한 등록 기관 서비스가 DNS 보안 또는 안정성에 부정적인 영향을 주는지 여부

2.1.1 문자열 검토

초기 평가에서 ICANN 은 모든 신청 gTLD 문자열을 검토합니다. 이러한 검토에 대해서는 다음 조항에 보다 자세히 설명되어 있습니다.

2.1.1.1 문자열 유사성 검토

이 검토에서는 각 신청 gTLD 문자열을 기존 TLD 및 기타 신청 문자열에 대해 사전 비교합니다. 이 검토의 목적은 DNS 에 대한 사용자의 혼동 및 신뢰성 상실을 방지하는 것입니다.

이 검토에서는 신청 gTLD 문자열이 다른 신청 gTLD 문자열과 매우 유사하여 루트 영역에 위임될 경우 사용자의 혼동을 유발시킬 수 있는지 판별합니다. 초기 평가에서 이루어지는 시각적 유사성 확인은 모든 유형의 유사성을 처리하는 이의 및 분쟁 해결 프로세스(모듈 3, 분쟁 해결 절차 참조)를 보강하기 위한 것입니다.

이 유사성 검토는 독립적인 문자열 유사성 패널이 수행합니다.

2.1.1.1.1 검토 절차

문자열 유사성 패널의 과제는 사용자의 혼동을 유발시킬 수 있는 시각적 문자열 유사성을 식별하는 것입니다.

이 패널은 다음과 같은 세 가지 상황에서 비교할 때 사용자의 혼동을 야기하는 유사성을 평가합니다.

- 기존 TLD 및 보유명에 대해 신청 gTLD 문자열 비교
- 다른 신청 gTLD 문자열에 대해 해당 신청 gTLD 문자열 비교
- IDN ccTLDs 로 요청된 문자열에 대해 신청 gTLD 문자열 비교

기존 TLD와의 유사성 - 이 검토에서는 각 신청 문자열과 기존 TLD 문자열 목록을 상호 확인하여 두 문자열이 서로 매우 유사하여 사용자의 혼동을 유발하는지 여부를 판별합니다.

현재 루트 영역에 있는 모든 TLD 는 <http://iana.org/domains/root/db/>에서 볼 수 있습니다.

신청 gTLD 문자열이 기존 TLD 와 동일한 경우, 신청 시스템이 기존 TLD 를 인식하여 해당 신청서가 제출되지 않도록 합니다.

동일한 문자열 테스트에서는 관련 언어 참조 테이블에 나열된 코드 포인트 변형도 고려합니다. 예를 들어, 프로토콜은 동등 라벨을 동일한 라벨의 대체 형태로 취급합니다. 즉, "foo"와 "Foo"는 동일한 라벨의 대체 형태로 취급됩니다(RFC 3490).

기타 신청 gTLD 문자열과의 유사성(문자열 경합 집합) - 모든 신청 gTLD 문자열을 다른 신청 gTLD 문자열에 대해 검토하여 서로 매우 유사해서 루트 영역에 위임될 경우 사용자의 혼동을 유발시키는 둘 이상의 문자열을 식별합니다. 문자열 혼동 검토를 수행할 때, 문자열 유사성 심사관 패널은 이후의 평가 단계에서 활용할 수 있는 경합 집합을 만듭니다.

경합 집합에는 서로 동일하거나 매우 유사하여 루트 영역에 위임될 경우 혼동을 일으킬 수 있는 둘 이상의 신청 문자열이 포함됩니다. 경합 집합 및 경합 해결에 대한 자세한 내용은 모듈 4, 문자열 경합 절차를 참조하십시오. ICANN 은 초기 평가 기간에 내린 결론에 따라 경합 집합에 속하는 신청자에게 통지를 보냅니다. 이러한 경합 집합은 ICANN 의 웹 사이트에도 공개됩니다.

IDN ccTLDs 로 요청된 TLD 문자열과의 유사성 - 신청 gTLD 문자열은 IDN ccTLDs 추진 가속화 프로세스에서 요청된 TLD 문자열과 유사한지도 검토됩니다(<http://www.icann.org/en/topics/idn/fast-track/> 참조). 잠재적인 추진 가속화 IDN ccTLD 와의 충돌이 식별되는 경우, ICANN 은 다음과 같은 접근법을 통해 충돌을 해결합니다.

다른 신청서가 수용되기 전에 신청서 중 하나가 프로세스를 완료한 경우 해당 TLD 가 위임됩니다. 이사회에서 승인한 gTLD 신청서는 완료된 것으로 간주되므로 새로 접수된 IDN ccTLD 요청과의 경합을 기준으로 실격되지 않습니다. 이와 마찬가지로, 평가가 완료된(즉, 검증된) IDN ccTLD 요청은 완료된 것으로 간주되므로 새로 접수된 gTLD 신청서와의 경합을 기준으로 실격되지 않습니다.

gTLD 신청서가 관련 정부 기관/공공 기관의 필수 승인을 받지 않은 경우, 검증된 IDN ccTLD 요청이 우선하며 gTLD 신청서는 승인되지 않습니다. "검증됨"이라는 용어는 IDN ccTLD 추진 가속화 프로세스 구현에 정의되어 있으며 <http://www.icann.org/en/topics/idn> 에서 확인할 수 있습니다.

gTLD 신청자와 IDN ccTLD 요청자가 모두 관련 정부 기관/공공 기관의 필수 승인을 받은 경우, 당사자 간의 협의를 통해 경합이 해결될 때까지(즉, 정부 기관에 의해 해결) 두 신청서 모두 보류됩니다.

2.1.1.1.2 검토 방법론

문자열 유사성 패널에게는 각 신청 문자열과 기존의 다른 신청 TLD 및 보유명 간 시각적 유사성에 대한 알고리즘 점수가 통보됩니다. 점수는 사용자의 혼동을 유발할 수 있는 문자열을 식별하는 프로세스의 일부로서, 패널이 고려할 수 있는 객관적인 척도를 제공합니다. 그러나 이 점수는 단지 수치일뿐 유사성에 대한 최종 결정은 전적으로 패널의 판단에 달려있습니다.

사용되는 알고리즘은 아랍어, 중국어, 키릴 문자, 데바나가리어, 그리스어, 일본어, 한국어, 라틴어 스크립트에서 가장 일반적인 문자를 지원합니다. 또한 다양한 스크립트에 있는 문자열을 서로 비교합니다.

신청자는 테스트용 및 정보용으로 알고리즘, 사용자 지침 및 추가 배경 정보를 사용할 수 있습니다.¹

패널은 모든 알고리즘 데이터를 조사하고 문자열 간에 유사성이 있는지와 문자열 혼동 수준이 발생하는지 여부를 검토합니다. 스크립트의 문자열이 알고리즘에서 아직 지원되지 않는 경우 패널의 평가 프로세스는 전적으로 수동으로 이루어집니다.

패널은 다음과 같이 일반 표준을 사용하여 문자열 혼동이 있는지 여부를 테스트합니다.

문자열 혼동에 대한 표준 - 문자열 혼동은 한 문자열이 다른 문자열과 시각적으로 거의 비슷하여 오해를 하거나 혼동할 수 있는 경우에 발생합니다. 혼동할 가능성이 존재하려면 단순히 분별 있는 평균적인 인터넷 사용자가 혼동할 가능성이 있다는 것이 아니라 거의 확실히 혼동할 것이 분명해야 합니다. 특정 문자열이 다른 문자열을 연상시키는 단순 연상의 경우 혼동의 가능성이 있다고 하기에는 불충분합니다.

¹ <http://icann.sword-group.com/algorithm/>을 참조하십시오

2.1.1.1.3 문자열 유사성 검토 결과

문자열 유사성 검토에 실패하고 기존 TLD 와 너무 유사한 신청서는 초기 평가에 통과하지 못하며 추가 검토가 수행되지 않습니다.

다른 신청 gTLD 문자열과 문자열 혼동의 위험이 있는 것으로 밝혀진 신청서는 경합 집합에 배치됩니다.

문자열 유사성 검토에 통과한 신청서도 현재 신청 기간에 기존 TLD 운영자 또는 다른 gTLD 신청자의 이의 신청을 받게 될 수 있습니다. 그러한 프로세스의 경우 이의를 제기할 자격이 있는 이의 제기자가 문자열 혼동 이의제기를 접수해야 합니다. 그러한 이의제기 범주는 시각적 유사성으로 제한되지 않습니다. 시각적, 청각적, 의미적 유사성을 비롯한 모든 유형의 유사성을 기반으로 하는 혼동에 대해 이의 제기자가 이의를 제기할 수 있습니다. 이의제기 프로세스에 대한 자세한 내용은 모듈 3, 분쟁 해결 절차를 참조하십시오.

신청자는 문자열 혼동의 이유로 다른 gTLD 신청에 대해 공식적인 이의제기를 접수할 수 있습니다(모듈 3 참조). 그러한 이의제기에 성공할 경우, 두 개의 신청 gTLD 문자열이 서로 직접 경합한다고 간주되므로 사전 경합 집합의 구성이 변경될 수 있습니다(모듈 4, 문자열 경합 절차 참조). 이의제기 프로세스로 인해 경합 집합에서 신청서가 제거되지는 않습니다.

2.1.1.2 보유명 검토

보유명 검토에서는 신청 gTLD 문자열을 최상위 보유명 목록과 비교하여 해당 목록에 나타나지 않는지 확인합니다.

최상위 보유명 목록

<i>AFRNIC</i>	<i>IANA-SERVERS</i>	<i>NRO</i>
<i>ALAC</i>	<i>ICANN</i>	<i>RFC-EDITOR</i>
<i>APNIC</i>	<i>IESG</i>	<i>RIPE</i>
<i>ARIN</i>	<i>IETF</i>	<i>ROOT-SERVERS</i>
<i>ASO</i>	<i>INTERNIC</i>	<i>RSSAC</i>
<i>CCNSO</i>	<i>INVALID</i>	<i>SSAC</i>
<i>EXAMPLE*</i>	<i>IRTF</i>	<i>TEST*</i>
<i>GAC</i>	<i>ISTF</i>	<i>TLD</i>

<i>GNSO</i>	<i>LACNIC</i>	<i>WHOIS</i>
<i>GTLD-SERVERS</i>	<i>LOCAL</i>	<i>WWW</i>
<i>IAB</i>	<i>LOCALHOST</i>	
<i>IANA</i>	<i>NIC</i>	
*ICANN 은 위 문자열 외에 "test" 및 "example" 용어를 여러 언어로 번역하여 보유하고 있습니다. 나머지 문자열은 위에 포함된 양식으로만 보유됩니다.		

신청자가 보유명을 신청 gTLD 문자열로 입력하면 신청 시스템이 보유명을 인식하여 해당 신청서가 제출되지 않도록 합니다.

또한 이전 섹션에서 설명한 프로세스와 동일한 프로세스를 통해 신청 gTLD 문자열을 검토하여 보유명과 유사한지 여부를 판별합니다. 보유명과 너무 유사한 것으로 식별되는 gTLD 문자열 신청서는 보유명 검토에 통과하지 못합니다.

2.1.1.3 DNS 안정성 검토

이 검토에서는 신청 gTLD 문자열이 DNS 에 불안정성을 유발시키는지 여부를 판별합니다. 모든 경우에, gTLD 문자열(라벨)의 기술 및 기타 요구 사항 준수를 검토합니다. 예외적으로, 신청 gTLD 문자열에 기술적인 안정성 문제가 있는지 조사하기 위한 확대 검토가 필요할 수 있습니다.

2.1.1.3.1 DNS 안정성: 문자열 검토 절차

신규 gTLD 라벨은 DNS 의 보안 또는 안정성에 부정적인 영향을 주지 않아야 합니다. ICANN 은 추가 평가 기간 중에 신청 gTLD 문자열을 사전 검토하여 다음과 같은 사항을 판별합니다.

- 신청 gTLD 문자열이 섹션 2.1.1.3.2 에 제공된 요구 사항을 준수하는지 여부
- 문자열로 인해 추가 검토가 필요할 수 있는 보안 또는 안정성 문제가 발생하는지 여부

이 모듈의 2.1.1.3.2 조항에 있는 문자열 요구 사항을 완벽하게 준수하는 문자열에 대해 확대 검토가 필요한 경우는 매우 드뭅니다. 하지만 문자열 검토 프로세스에서는 신청 gTLD 문자열과 관련하여 예기치 않은 보안 또는 안정성 문제가 발생하는 경우 추가 보호 조치를 제공합니다.

ICANN 은 초기 평가 기간에 내린 결론에 따라 신청 gTLD 문자열에 대한 보안 또는 안정성 문제로 인해 초기 평가에 통과하지 못한 신청자에게 통지를 보냅니다. 신청자는 확대 평가를 진행할지 여부를 15 일 내에 결정할 수 있습니다. 확대 평가 프로세스에 대한 자세한 내용은 섹션 2.2 를 참조하십시오.

2.1.1.3.2 문자열 요구 사항

ICANN 은 각 신청 gTLD 문자열이 다음 단락에 설명된 요구 사항을 준수하는지 검토합니다.

신청 gTLD 문자열이 이러한 규칙 중 하나라도 위반하는 것으로 밝혀질 경우 신청서가 거부되고 추가 검토가 수행되지 않습니다.

파트 1 - 모든 라벨(문자열)의 기술 요구 사항 - 최상위 도메인 라벨이 따라야 하는 기술 요구 사항.

1.1 ASCII 라벨(유선 연결로 전송될 때의 라벨)은 다음과 같은 기술 표준 도메인 이름: 구현 및 규정(RFC 1035) 및 DNS 규정에 대한 명확성(RFC 2181)에 지정된 대로 유효해야 합니다. 여기에 포함되는 사항은 다음과 같습니다.

1.1.1 라벨은 63 자 이하여야 합니다.

1.1.2 대문자와 소문자는 동일하게 취급됩니다.

1.2 ASCII 라벨은 기술 표준 *DOD 인터넷 호스트 테이블 규정(RFC 952)*, *인터넷 호스트의 요구 사항(신청 및 지원)(RFC 1123)*, *이름 확인 및 변환을 위한 신청 기법(RFC 3696)*에 지정된 대로 유효한 호스트 이름이어야 합니다. 여기에 포함되는 사항은 다음과 같습니다.

1.2.1 라벨은 전체적으로 문자, 숫자 및 하이픈으로 구성되어야 합니다.

1.2.2 라벨은 하이픈으로 시작되거나 끝날 수 없습니다.

1.3 신청 소프트웨어가 IP 주소 또는 기타 숫자 ID 의 ASCII 라벨을 혼동시킬 수 있는 가능성이 없어야 합니다. 예를

들어 "255", "0377"(8 진수 255) 또는 "0xff"(16 진수 2555)로 최상위 도메인을 표현하면 IP 주소로 해석될 수 있습니다. 따라서 라벨의 경우,

- 1.3.1 "0"- "9" 숫자로 전체 구성되지 않아야 합니다.
- 1.3.2 "0x" 또는 "x"로 시작하지 않아야 하며 나머지 라벨이 16 진수 "0"- "9" 및 "a"- "f"로 전체 구성되지 않아야 합니다.
- 1.3.3 "0o" 또는 "o"로 시작하지 않아야 하며 나머지 라벨이 "0"- "7" 숫자로 전체 구성되지 않아야 합니다.
- 1.4 ASCII 라벨이 A-라벨 양식(파트 II 에 설명된 ASCII 인코딩)으로 유효한 국제 도메인 이름을 나타내려면 세 번째와 네 번째 부분에 하이픈만 사용할 수 있습니다.
- 1.5 도메인의 프리젠테이션 형식(ASCII 도메인용 라벨 또는 국제 도메인 이름용 U-라벨)은 숫자로 시작하거나 끝나지 않아야 합니다.²

파트 II -- 국제 도메인 이름 요구 사항 - 이 요구 사항은 비 ASCII 문자가 포함된 잠재적인 최상위 도메인에만 적용됩니다. 이러한 국제 최상위 도메인 라벨 신청자는 IETF IDNA 표준, 유니코드 표준 및 국제 도메인 이름과 관련된 용어에 익숙해야 합니다.

² 선행 숫자 또는 후행 숫자 라벨 사용이 중요한 이유는 양방향 스크립트가 이러한 라벨과 함께 사용되면 문제가 발생하기 때문입니다. 경험에 비추어 볼 때, 양방향 컨텍스트에서는 선행 또는 후행 숫자가 있는 문자열의 프리젠테이션이 예상치 않게 동작하므로 사용자의 혼동을 일으킬 수 있습니다. 따라서, 보수적인 방법으로 숫자로 된 선행 또는 후행 최상위 도메인 라벨을 허용하지 않습니다.

이 문제는 모든 숫자 문자열에도 적용됩니다. 하지만 이러한 문자열과 관련된 더 큰 문제는 모두 숫자로 된 최상위 도메인은 도메인 이름이 IP 주소와 구분되지 않아 소프트웨어가 호환되지 않고 혼동될 위험이 있다는 것입니다. 예를 들어, 최상위 도메인 .151 이 위임될 경우, 문자열 "10.0.0.151"이 IP 주소인지 도메인 이름인지 프로그램 방식으로 판별하는 데 문제가 될 수 있습니다.

- 2.1 신청서의 국제 도메인 이름(RFC 3490)에 지정된 바와 같이, 라벨은 유효한 국제 도메인 이름이어야 합니다. 여기에는 다음과 같은 제한 사항(일부)이 포함됩니다.
 - 2.1.1 유니코드 코드 포인트와 IDNA(<http://tools.ietf.org/wg/idnabis/>)에 "유효"로 정의되어 있는 유니코드 코드 포인트가 포함되어야 하며 필요한 경우 명백한 문맥적 규칙이 수반되어야 합니다.³
 - 2.1.2 유니코드 표준 부록 #15: 유니코드 정규화 형식에 설명된 대로 정규화 형식 C 를 준수해야 합니다. <http://unicode.org/faq/normalization.html> 에 있는 예제를 참조하십시오.
 - 2.1.3 방향 속성이 동일한 문자로 전체 구성되어야 합니다.
- 2.2 라벨은 국제 도메인 이름 구현을 위한 ICANN 지침의 관련 기준에 부합해야 합니다. <http://www.icann.org/en/topics/idn/implementation-guidelines.htm> 을 참조하십시오. 여기에는 다음과 같은 제한 사항(일부)이 포함됩니다.
 - 2.2.1 유니코드 표준 부록 #24: 유니코드 스크립트 속성에 설명된 대로 단일 라벨에 있는 모든 코드 포인트는 동일한 스크립트에서 비롯된 것이어야 합니다.
 - 2.2.2 여러 스크립트를 혼합하여 사용해야 하는 정자법 및 규칙이 확립된 언어에 2.2.1 에 대한 예외가

³ 신청서 제출 기간이 시작되기 전에 IDNA2008 프로토콜이 완료되고 변환 도구를 사용할 수 있게 되며 IDNA2008 에서 라벨의 유효성을 확인하게 될 것으로 예상됩니다. 이 경우, 이전 버전의 프로토콜(IDNA2003)에서는 유효하지만 IDNA2008 에서 유효하지 않은 라벨은 이 요구 사항의 요소를 충족하지 않게 됩니다. 두 버전의 프로토콜에서 모두 유효한 라벨은 이 요구 사항의 요소를 충족합니다. IDNA2008 에서 유효하지만 IDNA2003 에서 유효하지 않은 라벨은 요구 사항을 충족할 수는 있지만, 두 프로토콜 간의 전환 기간을 현재 예측하거나 특정 시간 범위로 보장할 수 없으므로 신청자는 주의해야 합니다. 광범위한 소프트웨어 응용 프로그램 환경에서 IDNA2008 지원 개발이 점차적으로 이루어질 것입니다. 그런 경우, IDNA2008 에서 유효하지만 IDNA2003 에서 유효하지 않은 TLD 라벨의 기능이 제한될 것입니다.

적용될 수 있습니다. 하지만 이러한 예외에도 불구하고 시각적으로 혼동되는 여러 스크립트의 문자는 해당 정책 및 문자 테이블이 명확하게 정의되지 있지 않는 한 허용 가능한 코드 포인트의 단일 집합에 함께 사용할 수 없습니다.

일반 최상위 도메인의 정책 요구 사항 - 신청 gTLD 문자열은 스크립트에서 시각적으로 구분되는 3 개 이상의 글자 또는 문자로 적절히 구성되어야 합니다.⁴

2.1.1.4 지명

gTLD 문자열 신청서는 특정 유형의 장소명은 물론 국가명 또는 지역명에 대해 정부 기관/공공 기관의 이해관계를 충분히 고려해야 합니다. ICANN 이 따르는 요구 사항 및 절차는 다음 단락에 설명되어 있습니다.

2.1.1.4.1 지명으로 고려되는 문자열

다음과 같은 유형의 신청서는 지명으로 간주되며 관련 정부 기관/공공 기관으로부터 받은 지원 또는 이의제기 없음 문서가 수반되어야 합니다.

1. **국가명 또는 지역명**인 모든 문자열 신청서. 다음과 같은 경우 문자열이 국가명 또는 지역명으로 간주됩니다.

- i. ISO 3166-1 표준에 나열된 알파-3 코드
- ii. ISO 3166-1 표준에 나열된 긴 형식의 이름 또는 임의의 언어로 된 긴 형식의 이름 번역
- iii. ISO 3166-1 표준에 나열된 짧은 형식의 이름 또는 임의의 언어로 된 짧은 형식의 이름 번역
- iv. ISO 3166 유지 관리 기관에서 "예외적으로 보유됨"으로 지정된 코드와 연관된 짧은 형식 또는 긴 형식의 이름

⁴ gTLD 문자열이 3 자 이상의 시각적으로 구분되는 문자로 구성되어야 한다는 요구 사항은 현재 심의 중입니다. 기술 및 언어 전문가로 구성된 구현 지원 팀이 현재 3 자 미만으로 gTLD 를 구성할 수 있는 제안 솔루션을 검토하고 있습니다. 긍정적 결론이 내려지면 제안된 솔루션을 공식적으로 사용할 수 있습니다.

- v. "분리 가능한 국가명 목록"에 지정된 국가명의 분리 가능한 구성 요소이거나 해당 목록에 있는 이름의 임의 언어로 된 번역. 이 모듈 마지막 부분에 있는 부록을 참조하십시오.
 - vi. (i) ~ (v) 항목에 포함된 이름의 순열 또는 전치. 순열에는 공백 제거, 문장 부호 삽입, 관사(예: "the") 추가/제거가 포함됩니다. 전치는 긴 형식 또는 짧은 형식의 이름 순서 변경으로 간주됩니다(예: "RepublicCzech" 또는 "IslandsCayman").
2. ISO 3166-2 표준에 나열된 하위 국가 지역명(예: 국가, 시/도)과 정확히 일치하는 문자열의 신청서
 3. ISO 3166-1 표준에 나열된 국가 또는 지역의 수도명 임의의 언어로 나타내는 문자열의 신청서
 4. 신청자가 gTLD 를 도시명과 관련된 용도로 사용할 것임을 선언한 도시명의 신청서
 5. "거대 지역(대륙), 하위 지역 및 선별된 경제 및 기타 그룹의 구성" 목록에 있는 대륙 또는 UN 지역을 나타내는 문자열의 신청서⁵

대륙 또는 UN 지역을 나타내는 문자열 신청서의 경우, 해당 지역에서 69% 이상의 관련 정부 기관으로부터 지원 문서가 필요하며, 해당 지역 관련 정부 기관 및/또는 대륙/UN 지역과 연관된 공공 기관으로부터의 신청서에 대한 서면 이의제기는 1 건만 있을 수 있습니다.

위의 범주에 속하는 신청 gTLD 문자열은 지역명을 나타내는 것으로 간주됩니다. 의심의 여지가 있을 경우, 이의제기를 방지하고 문자열 및 적용 가능한 요구 사항과 관련하여 모호한 사항을 사전에 해결하려면 신청자는 신청서를 제출하기 전에 관련 정부 기관/공공 기관에 문의하여 지원 또는 이의제기가 없다는 동의를 받는 것이 좋습니다.

⁵ <http://unstats.un.org/unsd/methods/m49/m49regin.htm> 을 참조하십시오.

신청 gTLD 문자열과 관련된 정부 기관/공공 기관이 둘 이상일 경우, 신청자는 모든 관련 정부 기관/공공 기관으로부터 받은 지원 또는 이의제기 없음 문서를 제공해야 합니다.

신청자는 다음을 수행해야 합니다.

- 신청 gTLD 문자열이 위의 범주 중 하나에 속하는지 식별합니다.
- 관련 정부 기관/공공 기관을 파악합니다.
- 필요한 정부 지원 수준을 식별합니다.

특정 신청서에 대한 지원 문서를 제공해야 하는 요구 사항이 있더라도 커뮤니티의 이의제기를 받을 수 있습니다(모듈 3의 3.1.1 조항 참조). 이 경우 대상 커뮤니티로부터의 사실상 반대를 나타내는 이의제기를 기반으로 신청서가 거부될 수 있습니다.

2.1.1.4.2 문서 요구 사항

지원 문서 또는 이의제기 없음 문서에는 관련 정부 기관 또는 공공 기관에서 서명한 서신이 포함되어야 합니다. 각 관할권마다 다르지만 이 서신에는 도메인 이름 관리 담당 포트폴리오를 보유한 장관, ICT, 외무부, 총리실의 장관 또는 관련 관할권장 또는 도메인 이름 관리 담당 기관/부서, ICT, 외무부, 총리실의 수석 대리인이 서명해야 합니다. 잠재적 지역 이름과 관련된 정부 기관/공공 기관을 파악하려는 신청자는 관련 GAC(정부 자문 위원회) 담당자에게 문의해야 합니다.⁶

이 서신에는 신청자의 신청서에 대한 정부 기관/공공 기관의 지원 또는 이의제기 없음이 명확하게 표현되어 있어야 하며 요청하는 문자열과 사용 목적을 정부 기관/공공 기관이 이해했음이 명시되어 있어야 합니다.

또한 이 서신에는 정부 기관/공공 기관이 gTLD 신청 프로세스를 거치는 문자열을 파악했으며, 신청자가 문자열이 사용 가능한 조건에 동의(즉, 합의 정책 및 수수료 지불 준수를 요구하는 ICANN 과의 등록 기관 계약에 동의)할 것이 명시되어 있어야

⁶ <http://gac.icann.org/index.php?name=Representatives&mode=4> 를 참조하십시오.

합니다. (gTLD 등록 기관 운영자의 의무에 대한 설명은 모듈 5 를 참조하십시오.)

정부 기관/공공 기관이 신청자의 요청에 대한 응답으로 지원 또는 이의제기 없음 문서를 제공할 의무는 없습니다.

커뮤니케이션의 신뢰성에 의심의 여지가 있을 경우 ICANN 은 적절한 당국에 관련된 정부 기관/공공 기관 및 관계 당국이 관리하는 커뮤니케이션 내의 적절한 접촉점에 대해 관련 외교 기관 또는 ICANN 의 정부 자문 위원회 회원과 협의합니다.

2.1.1.4.3 지명 검토 절차

GNP(Geographic Names Panel)는 신청한 각 gTLD 문자열이 지명을 나타내는지 여부를 확인하고 필요한 지원 문서의 관련성 및 신뢰성을 확인합니다.

GNP 는 신청자가 신청 gTLD 문자열을 지명으로 기입한 신청서뿐만 아니라 접수된 모든 신청서를 검토합니다. GNP 에서 신청 gTLD 문자열을 지명이 아닌 것으로 판별한 신청서는 추가 단계를 거칠 필요 없이 지명 검토 절차를 통과합니다.

이 모듈에서 설명한 대로, GNP 가 신청 gTLD 문자열을 지명인 것으로 판별한 신청서의 경우 GNP 는 신청자가 모든 관련 정부 기관/공공 기관에서 받은 필수 문서를 제공했으며 정부 기관/공공 기관의 커뮤니케이션이 합법적이며 필요한 내용이 포함되어 있는지 확인합니다. 신청서에 필수 문서가 제공되어 있지 않은 경우 신청자에게 요구 사항이 통지되고 해당 문서를 제공하도록 제한된 시간이 주어집니다. 신청자가 초기 평가 기간 마감 전에 문서를 제공할 수 있고 문서가 요구 사항을 충족하는 경우 신청자는 지명 검토 절차를 통과합니다. 그렇지 않은 경우, 신청자가 필수 문서를 확보할 수 있도록 추가 시간이 주어집니다. 하지만 필요한 날짜까지 필수 문서를 제공하지 않으면 신청서가 불완전한 것으로 간주되어 추가 검토 대상이 될 수 없습니다. 신청자가 원하는 경우 다음 신청 기간에 다시 신청할 수 있으며 특정 신청 기간에 대한 요구 사항과 수수료가 부과됩니다.

이 섹션에서 설명한 대로 특정 지명을 나타내는 문자열을 요청하는 신청서가 여러 개이며 해당 신청서가 완전한 경우(즉, 필요한 정부 기관의 승인을 받은 경우) 신청자에 의해 신청서의 해결 보류가 유예됩니다.

지명을 나타내는 문자열을 요청하는 신청서가 지명으로 식별되지 않은 유사한 문자열을 요청하는 신청서와 결합하는 경우 모듈 4에 설명된 문자열 결합 절차에 따라 문자열 결합이 처리됩니다.

2.1.2 신청자 검토

ICANN은 2.1.1 조항에 설명된 신청 gTLD 문자열 검토와 함께 신청자의 기술 및 운영 능력, 재무 능력, 제안된 등록 기관 서비스를 검토합니다. 이러한 검토 절차에 대해서는 다음 조항에 보다 자세히 설명되어 있습니다.

2.1.2.1 기술/운영 검토

신청서에서, 신청자는 제안된 gTLD 운영을 위한 신청자의 기술적 능력과 계획에 대한 정보 수집을 목적으로 하는 일련의 질문에 대답해야 합니다.

신청자는 기술/운영 검토에 통과하기 위해 실제 gTLD 등록 기관을 배치할 필요는 없습니다. 하지만 gTLD 등록 기관 운영의 주요 기술 및 운영 측면에 대한 몇 가지 기초적인 사항의 이해와 성과를 명시해야 합니다. 이후에, 기술 평가 및 기타 모든 단계를 통과한 각 신청자는 새 gTLD 위임에 앞서 사전 위임 기술 테스트를 거쳐야 합니다. 추가 정보는 모듈 5, 위임으로 전환을 참조하십시오.

2.1.2.2 재무 검토

신청서에서, 신청자는 gTLD 등록 기관 운영을 위한 신청자의 재무 능력 및 새 gTLD의 장기적인 안정성 준비를 위한 재무 계획에 대한 정보 수집을 목적으로 하는 일련의 질문에 대답해야 합니다.

등록 기관 유형과 용도가 다양하여 개별 질문에 다양한 대답이 나올 수 있으므로 사정관은 모든 기준에 대한 신청서의 일관성에 특히 주의를 기울입니다. 예를 들어, 시스템 하드웨어를 식별하는

신청자의 확장 계획은 특정 볼륨 수준에서 운영할 용량이 필수 장비의 보안을 유지하기 위한 재무 계획과 일치해야 합니다. 즉, 평가 기준은 신청자 계획에 따라 유연하게 적용됩니다.

2.1.2.3 평가 방법론

기술 및 재무 전담 사정관 패널은 이 모듈에 첨부 파일로 포함된 점수 평가 방법과 확립된 기준에 따라 기술/운영 및 재무 검토를 수행합니다. 이러한 검토는 각 신청자가 신청서 양식에 있는 질문에 대한 대답으로 ICANN 에 제공한 정보를 기반으로 수행됩니다.

초기 평가 기간 중에 사정관이 구체적인 해명이나 추가 정보를 요청할 수 있습니다. 신청자는 사정관이 요청한 영역에서 해당 신청서를 해명하거나 보완할 수 있는 한 번의 추가 기회를 가집니다. 이러한 커뮤니케이션은 전화, 서신, 전자 메일 등이 아닌 온라인 신청 시스템을 통해 이루어집니다. 이 커뮤니케이션에는 신청자가 응답할 수 있는 마감 시한이 있습니다. 신청자가 제공하는 모든 추가 정보는 신청서에 포함됩니다.

신청자는 질문에 대해 완벽하게 대답하고 필요한 문서를 첨부해야 합니다. 사정관은 신청자에게 추가 정보 또는 증거를 요청할 자격은 있지만 의무 사항은 아니며, 사정관이 명시적으로 요청하지 않는 한 기한 내에 제출되지 않거나 신청서에 사용할 수 없는 정보 또는 증거의 경우 고려해야 할 의무가 없습니다.

2.1.3 등록 기관 서비스 검토

ICANN 은 초기 평가 기간에 수행되는 다른 검토와 함께 신청자의 제안된 등록 기관 업무가 보안 또는 안정성에 부정적인 영향을 미칠 수 있는지 검토합니다. 신청자는 신청서에 제안 등록 기관 업무 목록을 제공해야 합니다.

2.1.3.1 용어 정의

등록 기관 서비스는 다음과 같이 정의됩니다.

1. 다음과 같은 작업에 중요한 등록 기관 운영: 도메인 이름 및 이름 서버 등록과 관련된 레지스트라로부터의 데이터 수신, TLD 의 영역 서버와 관련된 상태 정보의 레지스트라에 대한 제공, TLD 영역 파일 보급, 등록 기관 영역 서버 운영, 등록 기관 계약에 따라 TLD 의 도메인 이름 서버 등록과 관련된 연락처 및 기타 정보의 보급,
2. 합의 정책 확립으로 인해 등록 기관 운영자가 제공해야 하는 기타 제품 또는 서비스,
3. 등록 기관 운영자로 지정되었기 때문에 등록 기관 운영자만 제공할 수 있는 기타 제품 또는 서비스

제안된 등록 기관 서비스는 심각한 안정성 또는 보안 문제를 발생시키는지 판별하기 위해 검토됩니다. 기존 등록 기관이 제안한 서비스의 예는 <http://www.icann.org/en/registries/rsep/>에서 볼 수 있습니다. 대부분의 경우, 이런 제안된 서비스는 조사를 통과합니다.

gTLD 등록 기관에서 현재 제공한 등록 기관 서비스는 등록 기관 계약 부속 문서에서 볼 수 있습니다. <http://www.icann.org/en/registries/agreements.htm> 을 참조하십시오.

등록 기관 서비스에 대한 전체 정의는 <http://www.icann.org/en/registries/rsep/rsep.html> 에서 볼 수 있습니다.

등록 기관 운영자가 제공하는 통상적인 등록 기관 서비스는 다음과 같습니다.

- 도메인 이름 및 이름 서버 등록과 관련된 레지스트라로부터의 데이터 수신
- TLD 의 영역 서버와 관련된 상태 정보의 제공
- TLD 영역 파일 보급
- 도메인 이름 등록과 관련된 연락처 또는 기타 정보 보급
- 국제 도메인 이름(해당되는 경우)

- DNS 보안 확장

신청자는 이러한 등록 기관 서비스가 TLD 에 고유한 방법으로 제공되는지를 설명해야 합니다.

제안된 gTLD 등록 기관에 고유한 모든 추가 등록 기관 서비스를 자세히 설명해야 합니다. 등록 기관 서비스 설명 지침은 http://www.icann.org/en/registries/rsep/rrs_sample.html 을 참조하십시오.

이 검토의 목적으로서, 보안 및 안정성은 다음과 같이 정의됩니다.

보안 - 제안된 등록 기관 서비스가 보안에 미치는 영향이라함은 (1) 등록 기관 데이터의 불법 공개, 변경, 삽입, 폐기 또는 (2) 적용되는 모든 표준에 따라 운영되는 시스템이 인터넷상에 있는 정보나 자원에 불법적으로 접근하거나 공개함을 의미합니다.

안정성 - 안정성에 미치는 영향이라함은 제안된 등록 기관 서비스가 (1) 안정되고, 신뢰할 수 있는, 정평난 표준 기구(예: IETF 가 후원하는 현재 모범 사례 RFC 또는 관련 표준 트랙)에서 공개하여 믿을 수 있는 관련 표준을 따르지 않거나 (2) 안정되고, 신뢰할 수 있는, 정평난 표준 기구(예: 현재 모범 사례 RFC 또는 관련 표준 트랙)에서 공개하여 믿을 수 있는 관련 표준에 따라 운영되고 등록 기관 운영자의 위임 정보 또는 제공 서비스를 사용하는 최종 시스템 또는 인터넷 서버에 대한 응답의 처리량, 응답 시간, 일관성, 통일성에 부정적인 영향을 주는 상황을 의미합니다.

2.1.3.2 방법론

신청자의 제안된 등록 기관 서비스 검토에서는 제안된 등록 기관 서비스가 심각한 보안 또는 안정성 문제를 발생시키는지, 그에 따라 추가적인 고려사항이 필요한지 여부를 사전 판별합니다.

사전 판별에서 제안된 서비스와 관련하여 심각한 보안 또는 안정성 문제가 있는 것으로 나타나는 경우(2.1.3.1 조항에 정의된 문제) 등록 기관 서비스 기술 평가 패널(RSTEP)이 해당 신청서를 확대 검토로 표시합니다. 자세한 내용은 <http://www.icann.org/>

<en/registries/rsep/rstep.html>)을 참조하십시오. 해당되는 경우, 이 검토는 확대 평가 기간 중에 수행됩니다(섹션 2.2 참조).

신청서가 하나 이상의 등록 기관 서비스에 대해 확대 검토로 표시되는 경우, 확대 검토 비용을 충당하기 위한 추가 수수료가 신청자에게 부과됩니다. 신청자에게는 추가 수수료 부과에 대해 통지되며 이 통지는 추가 검토가 시작되기 전에 전달되어야 합니다.

2.1.4 신청자의 신청 철회

초기 평가에 통과하지 못한 신청자는 이 단계에서 신청을 철회하고 일부 환급을 요청할 수 있습니다(모듈 1 의 1.5 조항 참조).

2.2 확대 평가

다음 사항과 관련하여 신청서가 초기 평가 요소에 통과하지 못한 경우 신청자는 확대 평가를 요청할 수 있습니다.

- 기술 및 운영 능력 입증(2.1.2.1 조항 참조). 이 경우 확대 평가에 대한 추가 수수료가 없습니다.
- 재무 능력 입증(2.1.2.2 조항 참조). 이 경우 확대 평가에 대한 추가 수수료가 없습니다.
- DNS 안정성 - 문자열 검토(2.1.1.3 조항 참조). 이 경우 확대 평가에 대한 추가 수수료가 없습니다.
- 등록 기관 서비스(2.1.3 조항 참조). 신청자가 계속 진행하기를 원할 경우 이 조사에는 추가 수수료가 부과됩니다(등록 기관 서비스 검토 수수료). 수수료 및 지불 정보에 대해서는 모듈 1 의 섹션 1.5 를 참조하십시오.

지명(2.1.1.4 조항 참조) - 이 경우 확대 평가에 대한 추가 수수료가 없습니다.

확대 평가는 평가 기준의 변경을 의미하지 않습니다. 신청자가 제공하는 구체적인 설명을 고려하여 초기 평가와 동일한 기준으로 신청서를 검토합니다.

신청자가 초기 평가에 통과하지 못했음을 통지 받는 시점부터 15 일 내에 적격한 신청자는 ICANN 에 확대 평가 요청 통지를 제출할 수 있습니다. 신청자가 확대 평가를 명시적으로 요청하지 않으면(등록 기관 서비스 조사의 경우 추가 수수료 지불) 신청서가 진행되지 않습니다.

2.2.1 기술/운영 또는 재무 확대 평가

다음은 2.1.2 조항의 설명에 따라 신청자의 기술 및 운영 능력 또는 재무 능력 확대 평가에 적용되는 사항입니다.

확대 평가를 요청한 신청자는 온라인 신청 시스템에 다시 접근하여 통과하지 못하는 점수를 받은 질문 또는 섹션에 명확하게 대답해야 합니다. 대답은 실패의 원인을 나타내는 평가자 보고서와 관련하여 이루어져야 합니다. 신청자는 확대 평가 기간을 활용하여 원래 신청서에서 제출된 정보에 대해 새로운 정보 부분으로 대체(즉, 실질적인 신청서 변경)할 수 없습니다.

확대 평가에 참가하는 신청자는 초기 평가 기간 중에 검토를 수행했던 평가 패널리스트에게 신청서를 검토 받을지, 확대 평가 중에 다른 패널리스트에게 검토 받을지 선택할 수 있습니다.

확대 평가를 통해 평가자와 신청자 간에 정보를 추가적으로 교환하여 신청서에 포함된 정보를 구체적으로 설명할 수 있습니다. 이 추가 정보는 신청서 기록에 포함됩니다. 이 커뮤니케이션에는 신청자가 응답할 수 있는 마감 시한이 있습니다.

ICANN 은 확대 평가 기간이 끝날 무렵에 신청자에게 통과 여부를 통지합니다. 신청자가 확대 평가에 통과할 경우, 해당 신청서에 대해 평가 프로세스의 다음 단계가 진행됩니다. 신청자가 확대

평가에 통과하지 못할 경우, 해당 신청서가 더 이상 진행되지 않으며 추가 검토가 수행되지 않습니다.

2.2.2 DNS 안정성 - 확대 평가

이 섹션은 2.1.1.3 조항에 설명된 대로 신청 gTLD 문자열이 DNS 보안 또는 안정성 문제를 일으키는 지 확인하는 확대 평가에 적용됩니다.

신청서가 확대 평가 대상이 되는 경우, DNS 안정성 패널은 초기 평가에서 식별된 보안 또는 안정성 문제를 검토합니다.

패널은 문자열을 검토하고 이 문자열이 관련 표준을 준수하지 않는지 또는 인터넷 서버 또는 최종 시스템에 대한 응답의 처리량, 응답 시간, 일관성, 통일성에 부정적인 영향을 주는 조건을 만드는지 판별하고 ICANN 및 신청자에게 결과를 알려줍니다.

문자열이 관련 기술 표준을 준수하지 않거나 인터넷 서버 또는 최종 시스템에 대한 응답의 처리량, 응답 시간, 일관성, 통일성에 부정적인 영향을 주는 조건을 만드는 것으로 패널이 판단하는 경우 신청서를 더 이상 진행할 수 없습니다.

2.2.3 등록 기관 서비스 확대 평가

이 섹션은 2.1.3 조항에 설명된 대로 등록 기관 서비스의 확대 평가에 적용됩니다.

확대 검토를 위해 제안된 등록 기관 서비스를 **등록 기관 서비스 기술 평가 패널(RSTEP)**에 위탁하면 RSTEP는 적절한 자격을 갖춘 회원으로 구성된 팀을 구성합니다.

검토 팀은 일반적으로 제안된 등록 기관 서비스의 복잡성에 따라 3 명의 회원으로 구성됩니다. 3 명의 회원으로 구성된 패널은 30-45 일 내에 검토를 수행합니다. 5 명의 회원으로 구성된 패널이 필요한 경우 그에 대한 여부가 확대 평가가 시작되기 전에 파악됩니다. 5 명의 회원으로 구성된 패널은 45 일 이내에 검토를 수행합니다.

RSTEP 검토 비용은 등록 기관 서비스 검토 수수료 지불을 통해 신청자가 부담하게 됩니다. 모듈 1의 섹션 1.5에 설명된 지불 절차를 참조하십시오. RSTEP 검토는 지불이 완료되어야 시작됩니다.

신청자가 제안한 등록 기관 서비스 중 하나 이상을 보안 또는 안정성에 부정적인 영향을 미칠 심각한 위험 없이 수용할 수 있다고 RSTEP에서 판단하면 이러한 서비스는 신청자와 ICANN의 계약에 포함됩니다. 제안된 서비스가 보안 또는 안정성에 상당한 부정적인 영향을 미칠 수 있는 위험이 있다고 RSTEP가 판단하면 신청자는 제안된 서비스를 포함하지 않고 신청을 계속 진행할 것인지, gTLD 신청을 철회할 것인지 선택할 수 있습니다. 이 경우, 신청자는 15일 내에 신청을 계속 진행할지 여부를 ICANN에 통지합니다. 이 기간 내에 신청자가 통지를 명시적으로 보내지 않으면 해당 신청이 더 이상 진행되지 않습니다.

2.3 평가와 관련된 당사자

독립된 많은 전문가 및 그룹이 평가 프로세스에서 다양한 검토를 수행하는 데 역할을 담당합니다. 이 섹션에서는 다양한 패널, 그들의 평가 역할, 업무 환경에 대해 간단하게 설명합니다.

2.3.1 패널 및 역할

문자열 유사성 패널은 제안된 gTLD 문자열이 보유어, 기존 TLD 또는 현재 신청 기간에 신청된 신규 gTLD 문자열과 유사하여 사용자의 혼동을 일으킬 수 있는지 여부를 평가합니다. 이는 초기 평가에서 문자열 유사성 검토 중에 수행됩니다.

DNS 안정성 패널은 신청된 각 문자열을 검토하여 제안된 문자열이 DNS의 보안 또는 안정성에 부정적인 영향을 주는지 여부를 판별합니다. 이는 초기 평가에서 DNS 안정성 문자열 검토 중에 수행되며 신청자가 초기 평가 검토에 통과하지 못하여 확대 평가를 요청하는 경우 다시 수행될 수 있습니다.

지명 패널은 각 신청서를 검토하여 신청 gTLD 가 이 가이드북에 정의된 대로 지명을 나타내는지 판별합니다. 문자열이 지명을 나타내는 경우, 패널은 신청서에 필수 문서가 제공되어 있으며 이 문서가 관련 정부 기관/공공 기관으로부터 받은 것이고 신뢰할 수 있는 것인지 확인합니다.

기술 평가 패널은 신청자 가이드북의 기준에 따라 제안된 등록 기관 운영과 함께 각 신청자의 기술 구성 요소를 검토하여 신청자가 gTLD 등록 기관에 대한 기술 및 운영 능력이 있는지 판별합니다. 이는 초기 평가에서 기술/운영 검토 중에 수행되며 신청자가 선택하는 경우 확대 평가에서도 수행될 수 있습니다.

재무 평가 패널은 신청자 가이드북에 포함된 관련 비즈니스, 재무 및 조직 기준에 따라 각 신청서를 검토하여 신청자가 gTLD 등록 기관을 관리할 수 있는 재무 능력이 있는지 판별합니다. 이는 초기 평가에서 재무 검토 중에 수행되며 신청자가 선택하는 경우 확대 평가에서도 수행될 수 있습니다.

등록 기관 서비스 기술 평가 패널(RSTEP)은 신청서의 제안된 등록 기관 서비스를 검토하여 심각한 보안 또는 안정성 문제를 일으키는 등록 기관 서비스가 있는지 판별합니다. 해당되는 경우, 이는 확대 평가 기간에 수행됩니다.

이러한 패널의 회원은 이 모듈에 포함된 행동 강령 및 이해 충돌 지침을 준수해야 합니다.

2.3.2 패널 선택 프로세스

ICANN 은 다양한 검토를 수행할 적절한 제 3 의 제공업체 선정을 진행 중입니다.⁷ 각 패널은 특정 주제에 대한 전문적 기술 이외에 다음을 비롯한 지정된 자격을 갖추어야 합니다.

- 제공업체는 전체적으로 다양한 패널을 소집할 수 있어야 하며 IDN gTLD 신청서를 비롯한 전 세계 모든 지역에서 제출하는 신청서를 평가할 수 있어야 합니다.

⁷ <http://icann.org/en/topics/new-gtlds/open-tenders-eoi-en.htm> 을 참조하십시오.

- 제공업체는 IETF IDNA 표준, 유니코드 표준, 관련 RFC 및 IDN과 연관된 용어에 익숙해야 합니다.
- 제공업체는 알려지지 않은 신청서 평가 수요를 충족할 수 있도록 신속하게 확장 가능해야 합니다. 현재로서는 접수될 신청서의 수, 복잡도, 신청서가 주로 ASCII gTLD에 대한 것인지 또는 비ASCII gTLD에 대한 것인지 알 수 없습니다.
- 제공업체는 초기 평가 및 확대 평가에 필요한 시간 내에 신청서를 평가할 수 있어야 합니다.

올해에 제공업체가 선정될 예정입니다. ICANN의 웹 사이트에 추가 업데이트가 게시될 것입니다.

2.3.3 패널리스트의 행동 강령 지침

신규 gTLD 신청 프로그램("프로그램") 행동 강령("강령")의 목적은 모든 평가 패널리스트("패널리스트")의 이해 상충 및 비윤리적 행동을 실질적으로 명백하게 방지하기 위한 것입니다.

패널리스트는 신청서를 처리할 때 사려깊고, 충분한 자격을 갖추며, 철저한 준비를 하고, 공정한 전문가로서 업무를 진행해야 합니다. 패널리스트는 인터넷 커뮤니티, 구성원, 일반 대중의 객관성, 무결성, 기밀성, 신뢰성을 보장하면서 형평성과 수준 높은 윤리 기준을 준수해야 합니다. 비윤리적이거나 신용을 떨어뜨릴 우려가 있는 행동은 금지됩니다. 패널리스트는 각각의 담당 업무를 수행할 때 다음과 같은 원칙을 따라야 합니다. 이 강령은 원칙을 요약 설명하기 위한 것이며 패널리스트가 준수해야 하는 제한적인 의무, 책임 또는 법적 요구 사항으로 고려하지 않아야 합니다.

선입견 - 패널리스트는 다음 사항을 준수해야 합니다.

- 신청서 평가에서 개인적인 의제 또는 ICANN 이외의 기관이 승인한 의제를 제출하지 않아야 합니다.

- 사실을 있는 그대로 조사하고 평가할 신청서에 대한 과거의 평판, 매체, 설명 등에 영향을 받지 않아야 합니다.
- 평가에 관해 선입견을 가질 수 있는 요인이 있다고 판단되는 경우 신청서 평가 참여에 스스로를 배제해야 합니다.
- 특정 유형의 신청자 또는 신청서에 대해 반대되는 생각을 가지고 있거나 일반적인 비평을 공식적으로 언급한 경우 평가 활동에서 스스로를 배제해야 합니다.

금전/뇌물 수수 -- 패널리스트는 검토 대상인 신청자 또는 신청자와 연관된 사람에게 어떠한 종류의 뇌물이나 금전이라도 요청하거나 수락하지 않아야 합니다. (뇌물이라함은 미화 25\$ 이상 가치의 선물을 의미합니다.)

신청자의 문화적 환경에서 작은 기념품 증정이 중요할 경우 패널리스트가 이를 수락할 수는 있지만 그러한 기념품의 총액이 미화 25\$ 가치를 초과하지 않아야 합니다. 의심의 여지가 있을 경우 패널리스트는 모든 종류의 선물을 거부함으로써 매우 신중해야 합니다.

이해 상충 -- 패널리스트는 "신규 gTLD 신청 프로그램 이해 상충"에 따라 행동해야 합니다.

기밀성 -- 기밀성은 평가 프로세스에서 필수적인 부분입니다. 패널리스트는 신청자 평가를 수행하기 위해 중요한 정보에 접근할 수 있는 권한을 가져야 합니다. 패널리스트는 법적으로 공개해야 하거나 ICANN 이 공개를 승인한 경우를 제외하고 ICANN 과 신청자가 위탁한 정보 및 모든 출처에서 제공된 기타 기밀 정보에 대한 기밀성을 유지해야 합니다. "기밀 정보"에는 프로세스 중에 수집된 정보 및 프로그램의 모든 요소가 포함되며 다음과 같은 항목이 포함되지만 이에 제한되지 않습니다. 모든 신규 gTLD 신청서 검토와 관련된 문서, 인터뷰, 토론, 통역 및 분석

집행 -- 고의든 고의가 아니든, 이 강령에 대한 위반 사항은 ICANN 이 검토하여 필요하다고 간주되는 경우 정정 조치를 위한 권고가 주어집니다. 심각한 강령 위반이 있을 경우 위반을 저지른 해당 인물 또는 제공업체가 해고될 수 있습니다.

확약 -- 모든 패널리스트는 평가 서비스를 시작하기 전에 이 강령을 읽어야 하며 강령을 읽었고 이해했음을 서면으로 명확하게 증명해야 합니다.

2.3.4 패널리스트의 이해 상충 지침

제 3 의 제공업체는 몇몇 국가에서 다양한 고객에게 서비스를 제공하는 다수의 직원을 보유하고 있을 수 있습니다. 사실, 많은 패널리스트들이 등록 기관/레지스트라 커뮤니티에서 잘 알려진 사람들이며 많은 잠재적 신청자에게 전문 서비스를 제공했을 수 있습니다.

부적절한 영향이 미치지 않도록 하고 객관적이며 독립적인 방법으로 신청서가 평가되도록 하기 위해 ICANN 은 평가 패널리스트가 따라야 할 세부적인 이해 상충 지침 및 절차를 확립했습니다. 지침을 올바르게 따를 수 있도록 ICANN 은 다음과 같은 조치를 취합니다.

- 각 평가 패널리스트(제공업체 및 개인)가 이해 상충 지침에 대한 이해를 확인하고 문서로 증명하도록 요구합니다.
- 신청자 가이드북에 설명된 각 평가 패널에 대한 1 차, 2 차 및 조건부 제 3 의제공업체를 식별합니다.
- 평가 패널리스트와 협력하여, 충돌을 식별하고 2 차 또는 조건부 제 3 의 제공업체가 검토를 수행하도록 신청서를 적절하게 재할당할 수 있는 프로세스를 개발하여 구현합니다.

이행 기간 -- 모든 평가 패널리스트는 사전 등록 기간 개시일로부터 문제의 신청자가 제출한 모든 신청서에 대한 최종 결과를

ICANN 이 공식 발표하는 최종 날짜까지 이해 상충 지침을 준수해야 합니다.

지침 -- 다음 지침은 모든 평가 패널리스트가 준수해야 하는 최소한의 표준입니다. 잠재적 이해 상충이 발생할 수 있는 모든 상황을 예측하여 해결하기는 불가능합니다. 그러한 경우, 평가 패널리스트는 합리적인 사람이라면 기존의 사실 및 상황을 토대로 실제 이해 상충이 있다고 판단하게 될 지 여부를 평가해야 합니다.

평가 패널리스트와 직계 가족의 경우,

- 이행 기간 중에 신청자를 위해 또는 신청자를 대신하여 전문 서비스 제공을 목적으로 상호 계약을 체결하거나 현재 제안에 대해 과거 또는 현재에 관련되어 있지 않아야 합니다.
- 개인적으로 보유하고 있는 신청자의 이익을 현재 보유하거나 보유 약정할 수 없습니다.
- 공개적으로 명시된 신청자의 배당 지분, 증권 또는 기타 소유권 중 1% 이상을 현재 보유하거나 보유 약정할 수 없습니다.
- 신청자와 협정되어 있는 합작 회사, 협력업체 또는 기타 사업체와 이해 관계에 있거나 관련되지 않아야 합니다.
- 신청자와 소송이 제기되지 않았어야 합니다.
- 다음과 같은 신분이 아니어야 합니다.
 - 관리자, 공무원, 직원 또는 신청자 관리 회원에 해당하는 자격
 - 신청자의 후원자, 보증인, 의결 수탁인
 - 신청자의 연금 또는 영리 신탁의 수탁인

용어 정의

평가 패널리스트: 평가 패널리스트는 신청서 검토와 관련된 모든 사람들입니다. 여기에는 EOI(Expressions of Interest) 프로세스에서 식별된 1 차, 2 차 및 조건부 제 3 의 패널리스트가 포함됩니다.

직계 가족: 직계 가족은 평가 패널리스트의 배우자, 배우자와 동등한 가족 구성원 또는 부양 가족(친족 여부 관계 없음)을 말합니다.

전문 서비스: 전문 서비스에는 법률 서비스, 재무 감사, 재무 계획/투자, 외주 서비스, 컨설팅 서비스(예: 비즈니스/관리/내부 감사, 세금, 정보 기술, 등록 기관/레지스트라 서비스)가 포함되지만 이에 제한되지 않습니다.

2.3.5 커뮤니케이션 채널

ICANN 및 평가 패널의 기술 지원 또는 정보 교환을 위해 정의된 채널로서 초기 평가 및 확대 평가 기간 중에 신청자가 활용할 수 있습니다. 로비 활동을 하거나 기밀 정보를 얻기 위해 개별 ICANN 직원, 이사회 회원 또는 평가 역할을 수행하는 기타 인물과 연락하는 것은 적절하지 않습니다. 모든 신청자가 공평하고 동등한 대우를 받을 수 있도록 위와 같은 관련 인물들의 연락처는 적절한 커뮤니케이션 채널에 문의해야 합니다.

부록: 분리 가능한 국가명 목록

여러 제안된 ICANN 정책에 따라 국가명 보류 또는 할당 적격성은 ISO 3166-1 표준의 재산권 분야에 있는 목록과 관련됩니다. 이론적으로, ISO 3166-1 표준에는 국가의 일반 이름이며 그러한 재산권 보호를 위해 사용 가능한 "짧은 영어 이름" 필드가 있지만 경우에 따라 이러한 짧은 영어 이름이 일반 이름을 나타내지 않는 경우도 있습니다. 이 레지스트리는 ISO 3166-1 표준의 정의에서 파생되는 보호 요소를 추가하기 위한 것입니다. 다양한 클래스에 대한 설명은 아래와 같습니다.

분리 가능한 국가명 목록

코드	짧은 영어 이름	Cl.	분리 가능한 이름
ax	올란드 제도	B1	올란드
as	미국령 사모아	C:	투투일라
		C:	스웨인스 섬
ao	앙골라	C:	카빈다
ag	앤티가 바부다	A:	앤티가
		A:	바부다
		C:	레돈다 섬
au	호주	C:	로드 하워 섬
		C:	맥커리 섬
		C:	애쉬모어 섬
		C:	카르셔 섬
		C:	코랄 시 섬
bo	볼리비아 다국가 연합국	B1	볼리비아
ba	보스니아 헤르체고비나	A:	보스니아
		A:	헤르체고비나
br	브라질	C:	페르난 드 노로냐 섬
		C:	마틴바즈 제도
		C:	트리니다드 섬
io	영국령 인도양 지역	C:	차고스 제도
		C:	디에고 가르시아
bn	브루나이 다루살람	B1	브루나이
		C:	네가라 브루나이 다루살람
cv	카보베르데	C:	산티아고
		C:	산비센테
ky	케이맨 제도	C:	그랜드 케이맨
cl	칠레	C:	이스터 섬
		C:	후안 페르난데스 제도
		C:	살라이고메즈 섬
		C:	산암브로조 섬

		C:	산펠릭스 섬
cc	코코스(킬링) 제도	A:	코코스 제도
		A:	킬링 제도
co	콜롬비아	C:	말페로 섬
		C:	산안드레스 섬
		C:	프로비덴시아 섬
km	코모로	C:	양주양
		C:	그랜드 코모로
		C:	모엘리
ck	쿡 제도	C:	라로통가
cr	코스타리카	C:	코코 섬
ec	에콰도르	C:	갈라파고스 제도
gq	적도 기니	C:	에노본 섬
		C:	비오코 섬
		C:	리오 무니
fk	포클랜드 섬(말비나스)	B1	포클랜드 제도
		B1	말비나스
fo	페로 제도	A:	페로
fj	피지	C:	바누아 레부
		C:	비티 레부
		C:	로투마 섬
pf	프랑스령 폴리네시아	C:	오스트랄 제도
		C:	갬비어 제도
		C:	마르키즈 제도
		C:	서사이어티 군도
		C:	타히티
		C:	투아모투 제도
		C:	클리퍼턴 섬
tf	프랑스령 남부 지역	C:	암스테르담 제도
		C:	크로제 군도
		C:	케르겔랑 제도
		C:	세인트폴 섬
gr	그리스	C:	아토스 산
gd	그레나다	C:	사우스 그레나딘 섬
		C:	캐리아코우주
gp	과들루프	C:	라 데지라드
		C:	마리갈랑트
		C:	라 상트
hm	허드 섬과 맥도날드 섬	A:	허드 섬
		A:	맥도날드 섬

va	교황청(바티칸 시)	A:	교황청
		A:	바티칸
hn	온두라스	C:	스완 제도
in	인도	C:	아민디비 제도
		C:	안다만 제도
		C:	라카디비 제도
		C:	미니코이 제도
		C:	니코브라 제도
ir	이란 회교 공화국	B1	이란
ki	키리바시	C:	길버트 제도
		C:	타라와
		C:	바나바
		C:	라인 제도
		C:	키리티마티 섬
		C:	피닉스 제도
		C:	아바리링가
		C:	엔더버리 섬
kp	조선 민주주의 인민 공화국	C:	북한
kr	대한민국	C:	한국
la	라오 인민 민주 공화국	B1	라오스
ly	리비아 아랍국	B1	리비아
mk	마케도니아, 전 유고 슬라비아 공화국	B1	마케도니아
my	말레이시아	C:	사바
		C:	사라와크
mh	마셜 제도	C:	썰러윗
			과절런
			마주로
mu	모리셔스	C:	아갈레가 제도
		C:	카르가도스 카라조스 솔스
		C:	로드리게스 섬
fm	미크로네시아 연방	B1	미크로네시아
		C:	캐롤라인 제도(pw 참조)
		C:	추크
		C:	코스라이에
		C:	폰페이
		C:	야프
md	몰도바 공화국	B1	몰도바
		C:	몰다바
an	네덜란드령 안틸레스	B1	앤티리스

		C:	보네르
		C:	쿠라사오
		C:	사바
		C:	세인트 유스타티우스
		C:	세인트 마틴
nc	뉴칼레도니아	C:	로알티 제도
mp	북마리아나 제도	C:	마리아나 제도
		C:	사이판
om	오만	C:	무산담 반도
pw	팔라우	C:	캐롤라인 제도(fm 참조)
		C:	바벨투아프
ps	팔레스타인 자치 정부	B1	팔레스타인
pg	파푸아뉴기니	C:	비스마르크 제도
		C:	노스 솔로몬 제도
		C:	부건빌
pn	핏케언	C:	듀시 섬
		C:	헨더슨 섬
		C:	오에노 섬
re	리유니온	C:	바사스 다 인디아
		C:	유로파 섬
		C:	글로리오소 제도
		C:	후안데노바 섬
		C:	트로메린 섬
ru	러시아 연방	B1	러시아
		C:	칼리닌그라드 주
sh	세인트헬레나	C:	고우 섬
		C:	트리스탄 다 쿠냐 제도
kn	세인트키츠 네비스	A:	세인트키츠
		A:	네비스
pm	생피에르 미클롱	A:	생피에르
		A:	미클롱
vc	세인트빈센트 그레나딘	A:	세인트빈센트
		A:	그레나딘
		C:	북그레나딘 제도
		C:	베키아
		C:	세인트빈센트 섬
ws	사모아	C:	사바이
		C:	우폴루
st	상투페 프린시페	A:	상투페
		A:	프린시페

sc	세이셸	C:	마에
		C:	알다브라 제도
		C:	에미렌트 제도
		C:	코스멜로도 제도
		C:	파퀴 제도
sb	솔로몬 제도	C:	산타크루즈 제도
		C:	사우스 솔로몬 제도
		C:	과달카날
za	남아프리카	C:	매리언 섬
		C:	프린스에드워드 섬
gs	사우스조지아 사우스샌드위치 제도	A:	사우스조지아
		A:	사우스샌드위치 제도
sj	스발바르 안마옌	A:	스발바르
		A:	안마옌
		C:	베어 섬
sy	시리아 아랍 공화국	B1	시리아
tw	대만(중국)	B1	대만
		C:	펑후 제도
		C:	페스카도레
tz	탄자니아 연합 공화국	B1	탄자니아
tl	동티모르	C:	오에쿠시
to	통가	C:	통가타푸
tt	트리니다드 토바고	A:	트리니다드
		A:	토바고
tc	터크스 케이커스 제도	A:	터크스 제도
		A:	케이커스 제도
tv	투발루	C:	파나푸티
ae	아랍에미리트	B1	에미리트
us	아메리카합중국	B2	미국
um	마이너 아우틀링 합중국 제도	C:	베이커 섬
		C:	하울랜드 섬
		C:	자비스 섬
		C:	존스턴 섬
		C:	킹맨 환초
		C:	미드웨이 제도
		C:	팔미라 환초
		C:	웨이크 섬
		C:	나바사 섬
vu	바누아투	C:	에파테

		C:	산토
ve	베네수엘라 공화국	B1	베네수엘라
		C:	버드 섬
vg	영국령 버진 제도	B1	버진 제도
		C:	애너가다
		C:	요스트 반 다이크
		C:	토톨라
		C:	버진고르다
vi	미국령 버진 제도	B1	버진 제도
		C:	세인트크로이
		C:	세인트존
		C:	세인트토머스
wf	웰리스 푸투나	A:	웰리스
		A:	푸투나
		C:	호른 제도
		C:	웰리스 제도도
		C:	우베아
ye	예멘	C:	소코트라 섬

유지 관리

분리 가능한 국가명 레지스트리는 ICANN 직원이 유지 관리 및 게시합니다.

ISO 3166-1 표준에 새 항목이 업데이트될 때마다, 이 레지스트리가 재평가되어 표준에 대한 변경 사항으로 인해 이 레지스트리의 항목이 변경되어야 하는지 확인합니다. 평가는 이 문서의 "적격성" 섹션에 있는 기준 목록을 기반으로 합니다.

ISO 3166 유지 관리 기관이 보유하고 있는 코드는 이 레지스트리와 관련이 없으며 ISO 3166-1에 있는 정상적으로 할당된 코드에서 파생된 항목만 적격합니다.

ISO 코드가 ISO 3166-1 표준에서 삭제되면 해당 코드에서 파생되는 이 레지스트리의 모든 항목을 삭제해야 합니다.

적격성

이 레지스트리의 각 레코드는 다음과 같은 속성에서 파생됩니다.

클래스 A: ISO 3166-1 짧은 영어 이름은 해당 국가가 고유한 하위 항목으로 구성되는 여러 개의 분리 가능한 부분으로 구성됩니다. 이러한 분리 가능한 각 부분은

자체적으로 국가명으로 고려될 수 있습니다. 예를 들어, "앤티가 바부다"는 "앤티가"와 "바부다"로 구성됩니다.

클래스 B: ISO 3166-1 짧은 영어 이름 (1) 또는 ISO 3166-1 전체 영어 이름 (2)에는 국가 유형과 관련된 추가 언어가 포함되어 있으며, 이 항목은 국가를 언급할 때 일반 사용법에 사용되지 않는 경우가 많습니다. 예를 들어, 일반 사용법에서 "베네수엘라 공화국" 국가의 짧은 이름은 "베네수엘라"라고 합니다.

클래스 C: 다양한 방식으로 표기되는 국가명의 동의어 또는 도서 지역을 포함하여 국가보다 작은 영토의 이름이 명시된 ISO 3166-1 설명 열.

클래스 A와 B의 경우, 레지스트리 목록은 단어와 관사를 삭제하여 짧은 영어 이름으로부터 직접 파생되어야 합니다. 이러한 레지스트리 목록에는 국가 표기에 사용되는 자국어 또는 기타 비공식 용어는 포함되지 않습니다.

클래스 순서로 적격성이 계산됩니다. 예를 들어, 특정 용어가 클래스 A와 클래스 C에서 파생될 수 있는 경우 클래스 A로만 나열됩니다.

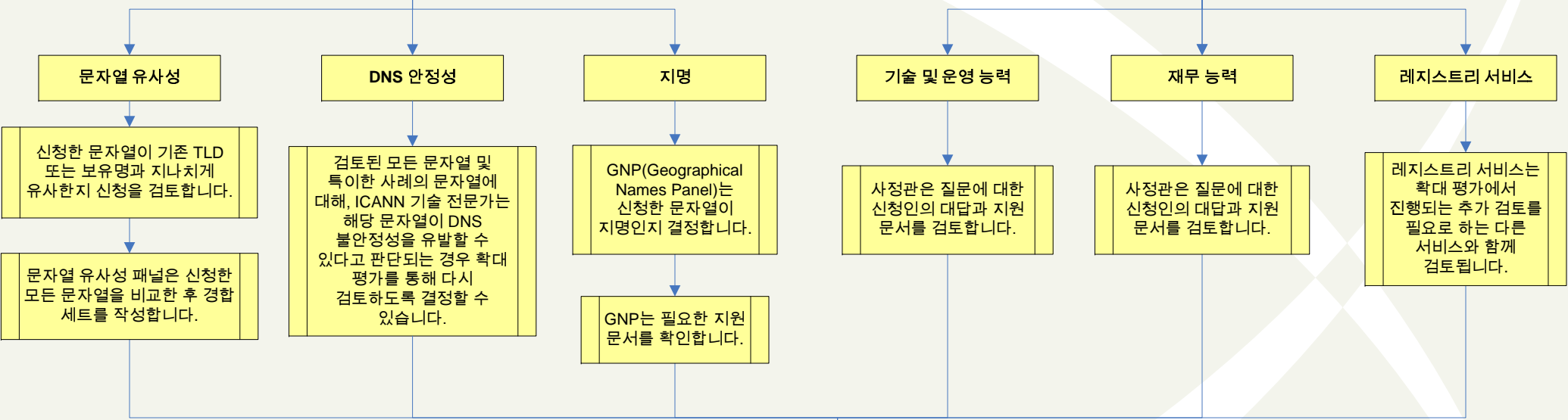
초안 - 신규 gTLD 프로그램 - 초기 평가 및 확대 평가



신청은 Administrative Completeness Check(관리 완결성 확인) 중에 완전하고 평가 준비가 된 것으로 확인되었습니다.

초기 평가 - 문자열 검토

초기 평가 - 신청인 검토



확대 평가는 아래의 5가지 요소의 일부 또는 전부를 검토할 수 있습니다.

- 기술 및 운영 능력
- 재무 능력
- 지명
- DNS 안정성
- 레지스트리 서비스

