[مشروع رقم 1.13.11]

سيناريوهات معدلات التفويض لـ gTLDs الجديدة
ملخص وتحليل التعليقات العامة

المصادر:
رسائل التعليقات العامة (6 أكتوبر – 5 نوفمبر 2010). يمكنك الإطلاع على النص الكامل للتعليقات من خلال الرابط التالي: http://forum.icann.org/lists/delegation-rate-scenarios/.

النقاط الرئيسية:

- من خلال التكهنات التقريبية للطلب على gTLDs الجديدة، فمن المقدر أن يصل معدل التفويض إلى نسبة 215-240 TLDs لكل عام.
- وستتراوح فترة تقديم الطلبات ما بين 60 إلى 90 يوماً، من أجل توفير الوقت الكافي للتسجيل بنظام تقديم الطلبات عبر الإنترنت وإتمام تقديم الطلبات وتقديم الرسوم المستحقة عبر التحويل البرقي.
- وستكون فترة تقديم الطلبات حصرية، ولكن سيتم الاكتفاء بدفعة واحدة عند حد 500 طلب بسبب قلة الموارد من الخبراء المعنيين بالأمر والمؤهلين، ولضمان تغطية فعالة من الرقابة.
- سيكون أقصى معدل للتفويض هو 1000 TLDs لكل عام في جميع الأحوال بسبب الأعداد الضخمة التي سيتم تلقيها.

ملخص التعليقات

يجب أن تكون فترة تقديم الطلبات مدة 30 يوماً وليس 90 يوماً. ويعتبر تقرير سيناريوهات معدل التفويض بمثابة خطة فنية محبوكة جيداً للتعامل مع طرح gTLDs جديدة، بيد أن الأمر يتطلب توافر التوافق بين جدولها الزمني وخطة عمل مجلس ICANN المعتمدة في 28 أكتوبر تقديم التعليقات.

- ويشير التقرير إلى مدة تقديم طلبات بنحو 90 يوماً، ولكن المناقشات السابقة مع الموظفين أشارت إلى فتح نافذة تقديم الطلبات لمدة 30 يوماً. وتعتبر نافذة تقديم الطلبات لمدة 90 يوم التي تأتي إثر أربعة أشهر من الاتصالات غير كافية بالنسبة لمقدمي الطلبات وغير ضرورية كذلك. وسيقوم معظم مقدمي الطلبات بالتقديم مع نهاية فترة نافذة التقديم، لذلك ينبغي أن تظل النافذة مفتوحة لفترة قصيرة من الزمن وهي 30 يوماً تبدأ من نهاية فترة الاتصالات. هذا ولا توجد أفضلية للتقديم مبكراً، ومن غير المستحب لمقدم الطلب أن يرسل ملفه مبكراً ويخاطر بالكشف المحتمل عن تسلسله.
- تعتبر فترة سبعة أشهر - بين تاريخ الموافقة النهائية والوقت الذي يحتمل أن يقدم فيه مقدمي الطلبات - فترة تأديبية وأكثر كلفة للأعداد الكبيرة من مقدمي الطلبات الذين أنفقوا مصاريف تخطيط كبيرة وأمضوا فترة طويلة في انتظار التقديم.
- وفي حالة اتخاذ ICANN قرارًا بأن فترة نافذة تقديم طلبات أكثر من 30 يوم ستكون ضرورية للسبب غير معلن، فإنه لا يوجد سبب وجيه لعدم قدرة ICANN على البدء بقبول طلبات التقديم خلال فترة الاتصالات طالما أن الموعد الأخير للتقديم يكون بعد انتهاء تلك الفترة (على سبيل المثال: ربما يصادف أول 60 يوم من فتح نافذة تقديم الطلبات، آخر 60 يوم من فترة الاتصالات، مما يمنح مقدمي الطلبات فترة 30 يوما كاملة للتقديم بعد انتهاء فترة الاتصالات). حددت GNSO المهلة بنحو أربعة أشهر من الاتصالات. تخطط ICANN لإجراء دورات عديدة من gTLDs الجديدة، لذلك إذا لم يتمكن شخص من التقديم في هذه الدورة فيمكنه دائماً التقديم في الجولة التي تليها.

ج. نيڤيت (5 نوفمبر 2010). حلول الشبكات (8 نوفمبر 2010). إتش. أوهيجاشي (8 نوفمبر 2010). و. تان (8 نوفمبر 2010). DotConnectAfrica (7 نوفمبر 2010). ر. تيندال (8 نوفمبر 2010). شركة UNINET (7 نوفمبر 2010) dotBERLIN (7 نوفمبر 2010). د. شيندلر (6 نوفمبر 2010). ج. فريكس (5 نوفمبر 2010). عقول + آلات (5 نوفمبر 2010). AusRegistry (6 نوفمبر 2010). MUSIC. (6 نوفمبر 2010).

من المرجح أن تؤدي فترة تقديم الطلبات الطويلة إلى الاستخدام غير الفعال لموارد ICANN البشرية مع سريان الطلبات خلال الفترة المؤدية إلى غلق الفترة المقررة مما يعيق عملية التجميع الفعالة. *دابليو تان (8 نوفمبر 2010).*

يوجد الآن لدى ICANN نهجًا ينبغي التعويل عليه واستخدامه للحصول على أول دفعة من طلبات التقديم ومعالجتها بشكل فعال. كما يمكن معالجة الدفعات التالية عبر وسائل تصفية استنتجت من الدروس المستفادة والاستمرار بتلك المنهجية حتى يقتنع المجتمع بأن عملية تقديم الطلبات يمكن قياسها بشكل مناسب. ينبغي أن تتم الدورات في دفعات صغيرة من مقدمي الطلبات لاختبار تشغيل النظم ولتحسين العملية على طول الطريق للتقليل من الأخطاء والقضايا التي ستبرز بشكل مؤكد. *ر. أندروف (5 نوفمبر 2010).*

ينبغي على ICANN – إذا كانت هناك زيادة في فترة تقديم الطلبات أكثر من ثلاثين يوماً – أن تقدم مسوغاً يدعم ضرورة جعل فترة تقديم إضافية بمدة 60 يوماً. وإن لم تفعل، فإن هذا سيضر بمقدمي الطلبات المحتملين. تهنئة ICANN بتحديد 30 مايو 2011 جدول زمني لطرح عملية gTLD الجديدة. *MUSIC. (6 نوفمبر 2010).*

ضمان أن عملية تقديم الطلبات شاملة. عبر قرار المجلس رقم 2010.03.12.46-47 بوضوح عن الحاجة إلى ضمان أن برنامج gTLD الجديد شامل. مع تزايد خسارة السوق التنافسية مع كل دورة تقديم طلبات gTLD جديدة، يتعين على ICANN أن لا تسبب أو تسمح لبرنامج gTLD الجديد أن يزيد الفارق في تمثيل سجل gTLD بين أولئك الذين شاركوا في عمليات ICANN لأقصى حد والذين لم يشاركوا بعد إلى هذا الحد. وتلتزم ICANN ببحث هذه القضية بعمق وإتمام مسؤوليتها في خدمة المصالح العامة للجمهور من خلال السماح بإمكانية الدخول والمنافسة لكل من هم جميع أنحاء العالم. ينبغي أن لا تمنح العملية ميزة لوقت "الإغلاق المبكر" لمقدمي الطلبات الذين يزعمون أنهم قد انتظروا لفترة طويلة للتقديم وقد استثمروا الموارد بالفعل مع الإشارة إلى أولئك المعلقين الذين يعترضوا على 60 يوماً الإضافية لنافذة تقديم الطلبات. ينبغي أن ينقل طلب مقدمي الطلبات بأن العجز الاقتصادي (يقلص من رأس المال بسبب الانتظار) امتيازا لهم أيضا يتناقض مع الطلب في مكان آخر، من قبل بعض أعضاء المجلس على ما يبدو، أن مقدمي الطلبات الذين يطلبون بالمساعدة سيفشلون، وبالتالي عدم الاستفادة من المساعدة أو أن إتاحة طلب مساعدة. تعتبر تكلفة الفرصة البديلة 60 يوما غير كافية للمجازفة بالجدول الزمني بأكمله خاصة التسوية غير المشروطة المتفق عليها والمتعلقة بجدول زمني ثابت أثناء اجتماع المجلس في 26 أكتوبر كما هو واضح في خطة العمل من ذاك التاريخ. *ي. برونر-ويليامز (9 نوفمبر 2010).*

تحسين توقيت تقييم الطلبات والتفويضات. يتعين على ICANN تحسين معالجة الجداول الزمنية - بمعنى، فترة الأشهر الخمسة المخصصة للتقييمات الأولية وفترة الأشهر الخمسة المقترحة بين الطلب والتفويض حتى لأبسط الطلبات. إذا أخذنا بعين الاعتبار معدل البطالة في الولايات المتحدة الأمريكية، فإنه ينبغي على ICANN أن تكون قادرة على توظيف طاقم عمل مؤهل كاف لإتمام هذا العمل بفاعلية وفي حينه. *ج. نيڤيت (5 نوفمبر 2010).*

التقديرات مرتفعة. بينما أؤيد تحليلات وتوصيات الوثيقة بشكل عام، فإن تقديرات "معدلات تقديم الطلبات" هي 25% إلى 40% أعلى مما سيتم رؤيته عمليا. *ر. تيندال (8 نوفمبر 2010).*

إعادة توجيه نهج الوثيقة. هناك بعض الأجزاء ذات فائدة في وثيقة معدل التفويض ولكن تجاهلها لقضايا السكان والحاجة لا يمكن تفسيره.

- حيث تغاضى واضعو دراسة تشارلز ريفر أسوشييتس عن الأشخاص الذين لم يمنحوا مخصص ISO 3166-1 (alpha-2) ولغات أخرى غير اللاتينية والتكتلات المدنية حيث تمت صياغتهم جميعا كشيء محدود يضاعف حجم

أسس IANA الحالية. بدلاً من ذلك، قاموا بالتركيز على المساهمين التجاريين المقيدين والشركات المستغلة للتسويق بطبيعتها.

- في الماضي، رفض المجلس الموافقة غير المشروطة على توصيات CRAI. وينبغي على المجلس أن يبقى على هذا الموقف من البعد الفكري من محاصرة مساهمي الشركة ورؤية التسويق بالشركة عن سبب إقامة ICANN وسبب إنشاء DNS.
- ينبغي على ICANN أن تلزم بحس وروح الغرض منها. وإذا كانت ICANN هي جهة لنشر العلامات التجارية من أجل الربح، فإنه ينبغي عليها أن تتبنى التسويق كمهمة لها، وتشجيع العلامات التجارية كسبب لوجودها الدائم.

إي. برونر ويليامز (9 نوفمبر 2010).

يجب إعادة كتابة الوثيقة ويجب على المؤسسين على الأقل استخدام افتراضية أنه:

(أ) من الممكن بل وينبغي أن تعطى أنواع الطلبات الأولوية بما يتوافق مع التعليق العام المسبق من قبل المناصرين لعدم التربح، والمصالح العامة ذات الصلة بالطلبات، والتوافق من GAC.

(ب) الحقيقة المؤكدة بأنه لا توجد سياسة للطلبات الحاملة للعلامات التجارية، بخلاف سياسة الطلبات النموذجية مع كل عواقب DRP التي ستلزمها.

(ت) رفض صارم لتكهنات "جي ويز" والتزام محدد على حد سواء لتلبية الحاجات البشرية لأسم لتخطيط الموارد التي هي أساسا كل ما يكون DNS.

إي برونر ويليامز (9 نوفمبر 2010).

نظرة شاملة للتحليلات والموقف المقترح

توفر ICANN تحليلات تفصيلية للتعليقات التي يتم استقبالها مماثلة للنهج المتبع على تعليقات دليل مشروع مقدمي الطلب. ويقدم التحليل ملخص للتعليقات وشرح للموقف المقترح بخصوص القضايا المثارة.

كان الهدف من سيناريوهات معدل التفويض لوثيقة gTLDs الجديدة التي تم إرسالها بتاريخ 6 أكتوبر 2010 هو الحصول على إسهامات المجتمع في عملية التفكير والمنهجيات المستخدمة للوصول إلى نتائج محددة بخصوص أقصى معدل من الطلبات التي يمكن معالجتها خلال عام من منظور تشغيلي. وستعمل قيود المعالجة هذه كعمل تقييد مباشر على معدل تفويض gTLD الجديدة إلى منطقة الجذر.

التحليل والموقف المقترح

عبر كثير من المعلقين عن رغبتهم في أن تكون فترة تقديم طلبات لمدة 30 يوم بدلاً من مدة 60 إلى 90 يوم. فأحد العوامل الرئيسية لتحديد أمد الفترة هو الاعتبار بأن الفترة ينبغي أن توفر الوقت الكافي للأطراف الجديدة لعملية gTLD الجديدة التي من المحتمل جلبها إلى المجموعة من خلال خطة الاتصال لمدة أربعة أشهر. وبسبب أن إدارة السجل يعتبر مسؤولية جادة، فإن ملء بيانات الطلب يعتبر مسعى مهم وينبغي توفير الوقت الكافي خاصة للمشتركين الجدد. يجب اعتبار الوقت لإتمام الطلب بالترابط مع الوقت المطلوب للتسجيل عبر نظام تقديم الطلبات عبر الإنترنت وتقديم الرسوم المستحقة عبر التحويل الإلكتروني.

أحد التعليقات الواردة هو أنه من الممكن أن تؤدي نافذة تقديم طلبات طويلة الأمد إلى الاستخدام الغير فعال لموارد فريق عمل gTLD ومن الممكن أن يعوق معالجة الدفعات. بخصوص الموارد، فإن زيادة فريق العمل المعني بمعالجة الطلبات تم أخذها في الاعتبار في خطة الاستعداد التشغيلي. وإذا استطعنا فهم الاهتمام بخصوص التجميع الذي يعني أنه سيكون من الصعب توزيع الموارد بشكل صحيح على الطلبات، فإن مدة نافذة تقديم الطلبات ينبغي أن لا يكون لها تأثير على سعة معالجة الطلبات. تبدأ مراجعات الطلبات فقط عندما يتم استقبال كل الطلبات ويصدق الشيء نفسه على إنشاء دفعات.

أوضح أحد التعليقات أنه يمكن قبول ومعالجة دفعة صغيرة بشكل فعال من أجل زيادة ثقة العامة في المعالجات وتحديد وتقليل القضايا. تلك الفكرة بالتأكيد مميزة، ولكن ما يجعلها صعبة التنفيذ هو عملية التحديد لهذه الدفعة الأولى من الطلبات. وأي طلبات يتم اختيارها لهذه التجربة سيكون لها ميزة مقدمي الاقتراح الأوائل. وكما هو منقول باستمرار، فإن عملية تقديم الطلبات ستكون متاحة لجميع المشتركين الجدد.

يقدم أحد التعليقات اقتراحا بإمكانية تحسين أوقات المعالجة من خلال توظيف طاقم عمل إضافي مؤهل جيدًا. وستقام مراجعة الطلبات من خلال لجنة تقييم مع خبرات موضوعية معينة. أيضا، فإنه يجب على هذه الخبرات الموضوعية أن تكون من خالية من تضارب المصالح مع مقدمي الطلبات. تكون الموارد التي تلبي هذان المعيارين من كمية محددة. بالإضافة إلى ذلك، فقد عنون هذا الموضوع في الهامش 2 من الوثيقة: وللتأكيد على جودة واستمرار مراجعات الطلبات، فإننا في حاجة إلى مقيمين مختصين وفترات فعلية من المراقبة.

أكد أحد التعليقات بأن تقديرات معدلات الطلبات بدت عالية. وعلية فإن تركيز الوثيقة ليس على التقديرات وإنما على معالجة الطلبات. حيث تركز ICANN على (1) التأكيد على قدرة عملياتها على التوسع بشكل فعال. وتعني لهذا البرنامج: تنبؤ معدل توكيل أولي بنسبة 215-240 TLDs للعام، والقدرة على تسليم دفعة مكونة من 500 طلب، و400 طلب لآي دفعات لاحقة إذا لزم الأمر، و(2) الالتزام بأقصى عدد للتفويض السنوية (1000).

وأخيرا، ورد بأحد التعليقات قلق من أن دراسة الحاجة إلى gTLD الجديد قد صنفت الملاك باعتبارهم منطقة من مناطق التركيز الثلاثة الرئيسية. وشعر صاحب هذا التعليق بأن تركيز الدراسة ينبغي أن ينصب على المناطق ذات الاحتمالية الكبيرة للطلب (في المستوى الثاني) وأن TLDs الجديد الذي من المفترض أن يسعى لخدمة هؤلاء السكان ينبغي أن يعطى الأولوية. إن هذه النقاط رائعة وربما تستحق الدراسة. مع ذلك، فكما لاحظ المعلقون، فإن هذا خارج نطاق هذه الوثيقة التي تهدف إلى دراسة سعة معالجة طلبات gTLD وتفويضها الناتجة إلى الجذر.

المشاركون

رون أندروف، dotSport LLC (ر. أندروف)
إليا بازليناكوف، Association UNINET (Association UNINET)
كريستا باباك، AusRegistry الدولية (AusRegistry)
إريك برونر-ويليامز (إي. برونر-ويليامز)
ديرك كريشينوسكي، dotBERLIN Gmbh & Co. (dotBERLIN)
توماس كامانزي، DotConnectAfrica (DotConnectAfrica)
جوثان فريكس (ج. فريكس)
أنطوني فان كوفرينج، Minds + Machines (Minds + Machines)
قنسطنطين روسوس، MUSIC. (MUSIC.)
ستاتون هاموك، Network Solution (Network Solution)
جون نيفيت، Domain Dimensions LLC (ج. نيفيت)
هيروكاتسو أوهيجاشي، GMO Registry, Inc. (هـ. أوهيجاشي)
دانييل شيندلر (د. شيندلر)
ويل تان، Cloud Registry (و. تان)
ريتشارد تيندال (ر. تيندال)