

مشروع تقرير فريق مراجعة  
المنافسة، وثقة المستهلك وخيار  
المستهلك



# المحتويات

3	1. موجز تنفيذي
9	2. توصيات فريق مراجعة CCT
19	3. معلومات أساسية عن مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك
22	4. تاريخ برنامج نطاقات gTLD الجديدة
25	5. التحليل المستند إلى البيانات: توصيات بجمع إضافي للبيانات وتحليلها
29	6. المنافسة
53	7. اختيار المستهلك
63	8. ثقة العملاء
71	9. الحماية
105	10. إجراء طلب وتقييم برنامج gTLD الجديد
121	الملحق "أ": مسرد المصطلحات
123	الملحق "ب": عملية المراجعة
126	الملحق "ج": الاستطلاعات والدراسات
130	الملحق "د": الاختصاصات
138	الملحق "هـ": ملخص المشاركة
139	الملحق "و": الأسئلة الممكنة في استطلاع مستقبلي للمستهلك
141	الملحق "ز": قائمة المراجع

## 1. موجز تنفيذي

طالب تأكيد الالتزامات (AoC) بإجراء مراجعة دورية لمدى ودرجة تعزيز برنامج نطاقات المستوى الأعلى العامة (gTLD) الجديدة لثقة واختيار المستهلك وزيادة التنافس في سوق نظام أسماء النطاقات (DNS). وهذه المراجعة تُسمى مراجعة المنافسة، وثقة المستهلك وخيار المستهلك (مراجعة CCT).<sup>1</sup> كما طالب تأكيد الالتزامات بأن تقوم مراجعات CCT بتقييم فاعلية عملية تقديم الطلبات وتقييمها بالإضافة إلى تقييم الضمانات التي قامت ICANN بتفعيلها من أجل الحد من المخاطر المرتبطة بتوسيع نطاقات المستوى الأعلى العامة. وهذه المراجعات من الأهمية بمكان نظرًا لأنها توفر لهيئة ICANN تقييمًا حول الطريقة التي أجريت بها جولة نطاقات gTLD الجديدة في هذه النواحي بالإضافة إلى الإرشادات والتوجيهات حول المشكلات الأساسية (بما في ذلك المنافسة وحماية المستهلك والأمن وإساءة الاستخدام والضارة ومشكلات حماية الحقوق) حيث إنها تشي بمزيد من الزيادة عدد نطاقات المستوى الأعلى (TLDs). وقد تمت مطالبة فريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك (CCTRT) بتقييم مزايا وعيوب برنامج نطاقات gTLD الجديدة في هذه النواحي الأساسية وتقدير ما إذا كان البرنامج قد أدى إلى مزايا خاصة لمستخدمي نظام أسماء النطاقات (DNS) أم لا.

وقد اجتهد فريق المراجعة في التحلي بالموضوعية قدر الإمكان وحيثما أمكن ذلك في إقامة نتائجه على أساس البيانات المتاحة. فكلما كانت النتائج موضوعية، زادت احتمالية القدرة على قياس وتقييم تأثير ما تم تنفيذه من توصيات. وكانت فكرة استخدام المؤشرات في تقييم أداء نظام أسماء النطاقات DNS قد بدأت منذ ست سنوات بقرار<sup>2</sup> من مجلس إدارة ICANN طالب من المجتمع تحديد الأهداف الكمية لثقة وخيار المستهلك بالإضافة إلى المنافسة. وعلى الرغم من أن المقاييس التي وضعت وأقرت في ذلك الوقت لم تمثل في نهاية المطاف الأساس لإجراء التحليل الذي أجراه فريق المراجعة تماشيًا مع الأسلوب الذي أقر في ذلك الوقت، إلا أن الفريق قد سعى جاهدًا لتطبيق التحليل الكمي متى ما أمكن ذلك.

وتوصل فريق CCTRT إلى أنه في حين أن برنامج نطاقات gTLD الجديدة لا يزال جديدًا وأن البيانات غير مكتملة في المتوسط، فإن توسيع نطاق أسواق نظام أسماء النطاقات DNS قد أبدى زيادة في المنافسة وخيار المستهلكين وقد أبدى نجاحًا إلى حد ما في الحد من تأثيره على ثقة المستهلكين وحماية حقوقهم (لاسيما العلامات التجارية). وبهذا القول، فقد توصل فريق المراجعة إلى أن برنامج نطاقات gTLD الجديدة لا يجب اعتباره إلا "بداية جيدة" وأنه يجب تناول عدد من مشكلات السياسات قبل أي توسع آخر في نطاقات gTLD.

<sup>1</sup> وفي 30 سبتمبر 2009، وقعت ICANN ووزارة التجارة الأمريكية تأكيد الالتزامات الذي أُلزم ICANN –على سبيل المثال لا الحصر– بتنظيم فرق مراجعة بقيادة المجتمع وذلك بشكل دوري من أجل تقييم تأثير برنامج نطاقات gTLD الجديدة على سوق أسماء النطاقات. وفي يناير 2017، انتهت مدة تأكيد الالتزامات بعد نقل وظائف IANA في أكتوبر 2016. وعلى الرغم من ذلك، فإن العديد من الأحكام والشروط المنصوص عليها في تأكيد الالتزامات – بما في ذلك المراجعات التي يفرضها المجتمع لكل من المنافسة والاختيار والثقة في سوق أسماء النطاقات – تم تضمينها في لوائح ICANN الداخلية المنقحة (راجع ICANN، "لوائح هيئة الإنترنت للأسماء والأرقام المخصصة: القسم 4.6: المراجعات الخاصة، المعدلة في 1 أكتوبر 2016، <https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en/#article4>).  
<sup>2</sup> قرار مجلس إدارة ICANN رقم 2010.12.10.30، "خيار المستهلك والمنافسة والابتكار"، (2010)، تم الاطلاع عليه في 20 يناير 2017، <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2010-12-10-en#6>

تمت ترجمة هذه الوثيقة إلى العديد من اللغات بغرض المعلومات فقط. ويمكن العثور على النص الأصلي والموثوق (بالإنجليزية) من

<https://www.icann.org/en/system/files/files/cct-rt-draft-report-07mar17-en.pdf>

وعلى وجه الخصوص، توصل فريق CCTRT إلى وجود ندرة في البيانات الأساسية اللازمة لتحليل المنافسة وفاعلية الضمانات وبشأن تعزيز ثقة العملاء والتمثيل الجغرافي لمقدمي الطلبات. حتى أن تعريف سوق نظام أسماء النطاقات DNS ذاته يمثل معضلة بدون الحصول على بيانات إضافية حول ما إذا كان المستهلكون يرون في نطاقات gTLD الجديدة بديلاً لأسماء النطاقات الأخرى -على سبيل المثال نطاقات المستوى الأعلى لرموز الدول (ccTLD)- أم لا، أو مدى حلول هويات الإنترنت البديلة مثل صفحات Facebook وYelp ونطاقات المستوى الثالث عوضاً عنها. وبالتالي، يوحي فريق CCTRT بأن تقوم ICANN بتعزيز قدراتها في جمع وتحليل البيانات، بما في ذلك البيانات التي تستخدمها إدارة الامتثال التعاقدية في ICANN، قبل إجراء مزيد من التوسع في برنامج نطاقات المستوى الأعلى العامة gTLD. كما أننا نحدد أيضاً بعض مشكلات السياسات التي يجب على المجتمع حلها قبل أي توسع آخر في مساحة نطاقات gTLD. وفي الختام، فإننا نوصي بعدد من مشروعات الأبحاث النوعية التي يجب الانتهاء منها قبل أي فريق CCTRT مستقبلي، وفي العديد من الحالات في القريب العاجل.

## نبذة موجزة

قبل البدء في أعمال فريق CCTRT في يناير 2016، بدأت ICANN بالتعاون مع المجتمع في أعمال تحضيرية من أجل الوقوف على المؤشرات التي ستستخدم في المراجعة. وقد بدأت عملية جمع البيانات حول هذه المؤشرات في 2014، واستمر ذلك حتى 2016. بالإضافة إلى ذلك، أطلقت ICANN مبادرتين أساسيتين للأبحاث في 2015 (الموجة 31) قبل البدء في أعمال فريق المراجعة: استطلاع للمستخدمين النهائيين والمسجلين المستهلكين على المستوى العالمي بالإضافة إلى دراسة اقتصادية للتأثيرات التنافسية للبرنامج. وقد تم تكرار هذه الاستطلاعات في 2016 (الموجة 42) من أجل قياس التحديثات مع زيادة إطلاق وتشغيل نطاقات gTLD الجديدة، ووضعت في الاعتبار -متى ما كان ذلك عملياً- الأسئلة والمتطلبات الإضافية التي طرحها فريق CCTRT.

وقد أولى فريق المراجعة في إجراء تحليله عناية بحقيقة أن برنامج نطاقات gTLD الجديدة لم يتم العمل به إلا فترة زمنية وجيزة، وأن أسماء نطاقات جديدة تدخل إلى السوق باستمرار، ومن ثم أن التأثيرات الكاملة للبرنامج ربما لم يتم التحقق منها إلى الآن. واستخدم الفريق البيانات التي تم تجميعها في السابق، وأطلق بحثاً جديداً متى ما رأى بأن هناك نقصاً في نقاط بيانات هامة، وذلك من أجل الاستفادة بها في تحليله. كما قسم الفريق عملية التقييم التي يجريها إلى ثلاثة فرق فرعية:

- **المنافسة وخيار المستهلك.** وقد تحرى هذا الفريق الفرعي عن تأثيرات دخول نطاقات gTLD الجديدة على المنافسة السعرية وغير السعرية في سوق أسماء النطاقات الموسع، بالإضافة إلى ما إذا كان اختيار المستهلكين في السوق قد تعزز بشكل فعال بطرح نطاقات gTLD الجديدة أم لا.
- **ثقة المستهلك والضمانات.** ركز هذا الفريق الفرعي أعماله على مدى تعزيز عملية توسيع نطاقات gTLD الجديدة لثقة المستهلكين وتأثير الضمانات التي تم اعتمادها من أجل التخلص من أية مشكلات ربما تكون نشأت نتيجة البرنامج.
- **عملية تقديم الطلبات وتقييمها.** استعرض فريق المراجعة المشكلات ذات الصلة بفاعلية عملية تقديم الطلبات، مع تركيز خاص على خبرة وتجربة مقدم الطلب، وندرة الطلبات المقدمة من المناطق المهمشة، وعمليات الاعتراض.

<sup>3</sup>مؤسسة Nielsen، بحوث المستهلك (مايو 2015)؛ ومؤسسة Nielsen، استطلاع المسجلين (سبتمبر 2015)  
<sup>4</sup>مؤسسة Nielsen، بحوث المستهلك الموجة 2 (يونيو 2016)؛ ومؤسسة Nielsen، استطلاع المسجلين الموجة 2 (أغسطس 2016)

## المنافسة والاختيار

في حين أن من المبكر للغاية إجراء تقييم كامل للتأثيرات التنافسية لطرح 733 نطاقاً مفوضاً من نطاقات gTLD الجديدة اعتباراً من فبراير 2017 (باستثناء ما يعتبر من نطاق brands<sup>5</sup>)، إلا أن بعض النتائج الأولية ترجح بأن إمكانية التنافس الفعال متاحة وأن بعض المؤشرات الهامة متسقة مع التنافس المرتفع. وتجدر الإشارة إلى أن أكثر من نصف التسجيلات الجديدة لنطاقات gTLD كانت في سلاسل نطاقات gTLD الجديدة. وإذا ما تم تضمين نطاقات ccTLD، تُقسّم التسجيلات إلى أثلث تقريباً بين نطاقات gTLD الجديدة، وهي نطاقات gTLD القديمة ونطاقات ccTLD. وعلى الرغم من أن النمو الإجمالي في التسجيلات غير كافٍ لأن تؤدي هذه التطورات إلى تغييرات جذرية في حصص السوق، فقد تبيّن لفريق CCTRT على الرغم من ذلك أن نطاقات gTLD الجديدة مسؤولة في الوقت الحالي عن نسبة 9% من التسجيلات في كافة نطاقات gTLD، وهو ما يرجح بأن المسجلين يستغلون المجال الأكثر اتساعاً لنطاقات gTLD.

ومن اللافت أيضاً أن في نسبة 92% من الحالات التي توفرت فيها نطاقات من المستوى الثاني في نطاق .com، اختار المسجل رغم ذلك سلسلة من المستوى الثاني في نطاق gTLD جديدة. على سبيل المثال في حالة توافر bigshotphotography.com، فقد اختار المسجلون في الغالب bigshots.photography عوضاً عن ذلك، وكانوا في العديد من الحالات على استعداد لإنفاق المزيد من المال للقيام بذلك.

وتوفر تركيبة صناعة أسماء النطاقات في حد ذاتها تفسيراً جزئياً لإمكانية التنافس المستدام. وعلى وجه الخصوص، فإن توافر مزودي وموزعي الخدمات البرمجية غير المباشرة المستقلين (أمناء السجلات) يقلص العوائق أمام الدخول لأن السجلات الجديدة غير مضطرة للاستثمار في توريد بنيتها التحتية الداخلية غير المباشرة أو تطوير قنوات البيع الخاصة بها. وبالتالي، تكون أمام السجلات الصغيرة احتمالية أكبر في تحقيق الحد الأدنى الممكن.

وتشير الدلالات المبكرة إلى أن آليات حماية الحقوق الجديدة نجحت في الحد من مستوى التسجيل الدفاعي (أي تسجيل النطاقات فقط من أجل منع الآخرين من القيام بذلك) التي يقوم بها غالبية أصحاب العلامات التجارية دون زيادة كبيرة في عدد شكاوى العلامات التجارية التي تتخذ شكل إجراء فض نزاعات أسماء النطاقات الموحدة (UDRP) أو إقامة دعاوى للتعليق السريع الموحد (URS). كما أن تحليلاً آخر لتوزيع التكاليف الدفاعية (بما في ذلك الحجب - الاتفاق مع السجل على عدم بيع نطاق ما)، والاتصال المباشر (مثل مراسلات الكف والامتناع والتعليق السريع الموحد URS) قيد التنفيذ في الوقت الحالي ولكن الدلائل الأولية تشير إلى أن الزيادات في الاستثمار الدفاعي الذي يقوم به أصحاب العلامات التجارية أقل مما تخوف منه البعض قبل إطلاق البرنامج.

ومن بين التحذيرات التي أشار إليها هذا التحليل وفرة النطاقات "المتوقفة" (وهي النطاقات التي تم تسجيلها ولم يتم استخدامها إلى الآن) بين نطاقات gTLD الجديدة. وفي حين أن معدلات الإيقاف المنفصلة غير حاسمة، إلا أنها قد ترجح بأن المنافسة من نطاقات gTLD الجديدة ليست بنفس التأثير الذي أشارت إليه البيانات التي أوردت أعلاه.

<sup>5</sup> النطاقات gTLDs المُعتبرة brands. لهذا الغرض من هذه المراجعة هي تلك التي تتضمن المواصفة Specification 13 في اتفاقيات سجلاتها، أو المعفاة من القواعد السلوكية لمشغلي السجلات.

ويعتزم فريق المراجعة معالجة هذه القضية في تقريره النهائي. كما يتعين علينا الإشارة إلى أن التحليل الكامل للإيقاف واجهته عقبة عدم توافر بيانات الإيقاف لنطاقات gTLD القديمة التي كان من الممكن أن تكون مفيدة لأغراض المقارنة. ونأمل بأن يتم جمع تلك البيانات في المراجعات المستقبلية.

## ثقة المستهلك والضمانات

يشير الاستطلاع الدولي الذي أجراه فريق CCTRT، إلى أن صناعة النطاقات واحدة من الصناعات الأكثر ثقة في القطاع الفني وأن التوسع الهائل لنظام أسماء النطاقات DNS قد فشل حتى الآن في تقويض تلك الثقة.<sup>6</sup> ويبدو أن أحد أهم عناصر هذه الثقة يتأسس على المعرفة، مع كون نطاقات gTLD القديمة أكثر موثوقية من نطاقات gTLD الجديدة، والسلاسل ذات المصطلحات المعروفة أكثر موثوقية من السلاسل ذات المصطلحات المعروفة بشكل أقل. بالإضافة إلى ذلك، هناك دلالات على وجود رغبة بين المستخدمين النهائيين في الحصول على شبكة دلالية أكثر حيث يكون اسم النطاق مؤشرًا منطقيًا على المحتوى.

وبالمثل، فقد أفاد مستهلكون بأن القيود على من بإمكانه شراء نطاقات gTLD محددة من شأنها تعريض الثقة الأكبر للخطر لاسيما إذا كان اسم النطاق في حد ذاته يوحي بأن المسجل قد يتعين عليه الحصول على رخصة أو بيانات إثبات هوية. وتمثل هذه الاتجاهات فرصة وخطرًا في نفس الوقت إذا ما ثبت أن الرابط بين الأسماء والمحتوى أقل توافقًا.

وبالنظر إلى صعوبة قياس الثقة كفكرة مجردة، فقد استكشف الفريق فكرة "استحقاق الثقة" مرادفًا لثقة المستهلكين. على سبيل المثال، أجرى فريق CCTRT دراسة حول إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات -التي لم تكتمل حتى وقت كتابة هذه الوثيقة- من أجل الوقوف على ما إذا كانت معدلات إساءة الاستخدام أعلى أو أقل بين نطاقات gTLD الجديدة. وإذا كانت نطاقات gTLD أعلى، فلزم أن يقلق بشكل معقول حيال خفوت ثقة المستهلكين حيث إن شيوع هذه الممارسات السيئة يصبح أكثر انتشارًا.

وتشمل النتائج الأخرى الجديرة بالملاحظة حول تأثير ضمانات نطاقات gTLD الجديدة ما يلي:

- نفذت نسبة 99% من السجلات ضمانات فيما يخص حماية الأنشطة المسيئة في نطاقات gTLD الخاصة بها حسبما تقتضيه اتفاقيات السجل-أمين السجل الخاصة بهم؛ وعلى الرغم من ذلك فإن التأثيرات المستقبلية الناجمة عن ذلك غير واضحة.
- وتبلغ ICANN بأن أعداد شكاوى التجاوزات عادة أعلى بالنسبة لأمناء السجلات مقارنة بالسجلات، لكن من الصعب تحديد إذا ما كان للضمانات تأثير على معدلات التجاوزات.
- ولا تزال شكاوى دقة WHOIS هي الفئة الأكبر من حيث الشكاوى المقدمة إلى إدارة الامتثال التعاقدية في ICANN.
- وأشارت إدارة الامتثال التعاقدية في ICANN إلى أن نسبة 96% من 264 سجلًا التي تمت مراجعتها سنة 2014 تجري التحليل المطلوب من أجل تحديد ما إذا كان تُستخدم هذه السجلات في ارتكاب تهديدات للأمن أم لا.
- وقد تناول فريق المراجعة معدلات رفع قضايا الإجراءات الموحدة لتسوية نزاعات أسماء النطاقات UDRP والتعليق السريع الموحد URS، وتبين وجود انخفاض إجمالي في عدد القضايا المرفوعة منذ 2012، على الرغم من أن قضايا URS في نطاقات gTLD الجديدة أدت إلى زيادة بنسبة 10% تقريبًا في النزاعات منذ نقطة الانخفاض الأخيرة في القضايا المرفوعة في 2013. ونحن بانتظار المزيد من المعلومات حول التكاليف ذات الصلة بإنفاذ العلامة التجارية قبل التطرق إلى استنتاجات خاصة أكثر في هذا المجال.

<sup>6</sup> مؤسسة Nielsen، بحث المستهلك الموجة 2 (2016)، ص 63-69

كما أننا حددنا العديد من التحديات أمام تقييمنا لمدى تقليل الضمانات للمخاطر المشمولة في توسيع برنامج نطاقات gTLD الجديدة.

وكما ذكرنا في السابق، فإن أحد التحديات تقييم تأثير الضمانات على استحقاق الثقة والمصادقية هو نقص السرد التفصيلي في بيانات امتثال ICANN التعاقدية. ومن غير الواضح طبيعة تأثير الضمانات المفروضة على السلاسل الحساسة والمنظمة والأعلى تنظيمًا بسبب صعوبة تعقب الشكاوى المقدمة إلى المسجلين، وكذلك نقص التفاصيل المعلنة بشكل عام من جانب إدارة الامتثال التعاقدية في ICANN فيما يخص الشكاوى التي تتلقاها. وعلاوة على ذلك، فإن الأحكام ذات الصلة بالوظائف الحكومية المتأصلة والتسلط الإلكتروني المشمول في اتفاقيات السجلات كان من الصعب قياسها ولم يتم التعرف على أية عواقب لعدم الامتثال لهذه الأحكام. وفي النهاية، فإن التزامات المصلحة العامة (PIC) المشمولة في اتفاقيات السجلات كانت عصية على التقييم بسبب تفاوتها الشديد. ولا يزال مدى فاعلية الإنفاذ غير واضح.

### عملية تقديم الطلبات وتقييمها

اختار فريق CCTRT في هذه الناحية التركيز بشكل أقل على التعقيد وأي أوجه قصور في عملية تقديم الطلبات وتقييمها والمزيد من التركيز على حالات عدم الإنصاف المحتملة في البرنامج حسب تنفيذه. ومن الأشياء ذات الأهمية الخاصة بالنسبة لفريق المراجعة الانخفاض النسبي في معدل تقديم الطلبات من الكيانات الموجودة في النصف الجنوبي من الكرة الأرضية.

وأطلق فريق CCTRT جهدين من جهود مجموعات التركيز من أجل التعرف على تجارب مقدمي الطلبات وعقبات الدخول بالنسبة لمن لم يتقدموا بطلبات. وعلى الرغم من أن أكثر من نصف مقدمي الطلبات في برنامج نطاقات gTLD الجديدة أشاروا إلى رغبتهم في خوض العملية مرة أخرى، حتى بدون أية تغييرات، فقد أشارت غالبية كبيرة إلى أن البرنامج كان معقدًا وبيروقراطيًا بشكل أكثر من اللازم وأنه كان من الضروري توفير مساعدة من استشاريين خارجيين. إذن ليس هناك ما يدعو للدهشة في قيام مجموعة من جماعات مقدمي الطلبات (كيانات مشابهة للكيانات التي تقدمت بطلبات) في النصف الجنوبي من الكرة الأرضية قد أشارت ليست فقط إلى نقص الوعي بالبرنامج ككل ولكن عبرت أيضًا عن مخاوف حيال تعقيد عملية تقديم الطلبات والافتقار للمساعدة المتاحة في التقدم بطلبات. كما عبرت كل مجموعة تقريبًا عن مخاوف حيال العائد على الاستثمار من تشغيل نطاق gTLD جديدًا، وبرغم ذلك، لم يكن هذا هو التخوف الأكثر تردداً. وكان هناك رأي سائد بأن البرامج التي تم تشغيلها من أجل تسهيل وتشجيع الطلبات من نصف الكرة الأرضية الجنوبي قد حظيت بإشراف ضعيف وكانت غير فعالة بشكل كبير. ويتعين على مجتمع ICANN اتخاذ قرار حيال أهمية الطلبات المقدمة من نصف الكرة الأرضية الجنوبي (وبالتالي من المناطق الأخرى الأقل تمثيلاً) ومتى ما كان ذلك مناسباً، اتخاذ المزيد من الإجراءات من أجل تشجيع تلك الطلبات. ومن الواضح أنه إذا كان المجتمع يرغب في الحصول على المزيد من الطلبات من المناطق الأقل تمثيلاً، فيجب بذل المزيد من الجهد.

وكشفت المزيد من التحليلات لعملية تقديم الطلبات عن أن تنفيذ السياسات حول مشكلات مثل اختلاط السلاسل كان غير متسق ومتقلب. ويجب توفير المزيد من الوضوح في دليل مقدمي الطلبات من أجل تقليل عدم الاتساق في سير الأعمال. وفي النهاية، تبين لفريق CCTRT أن مشاركة GAC في عملية تقديم الطلبات وتقييمها كان مفيداً بشكل كبير وأدى بشكل مباشر لتعديلات على الطلبات واجتياز مقدمي الطلبات للعملية بمزيد من النجاح.

## التوصيات

في حين أن مشروعين بحثيين كبيرين - دراسة إساءة استخدام DNS واستطلاع أصحاب العلامات التجارية- لا يزالان قيد التنفيذ، فقد توصل فريق CCTRT إلى بعض التوصيات الأولية. وتنقسم هذه التوصيات إلى ثلاثة فئات رئيسية:

- الطلبات لجمع بيانات أكثر وأفضل
- أن تتم معالجة القضايا السياسية من طرف المجتمع
- إصلاحات مقترحة متعلقة بالشفافية وجمع البيانات داخل إدارة الامتثال التعاقد في ICANN

وقد وسم فريق CCTRT هذه التوصيات بوصف الأولوية وهو ما يعكس الإطار الزمني الذي يجب خلاله تنفيذ كل منها ومدى اتصاف أي توصية خاصة بأنها شرط مسبق لإجراء مزيد من التوسع في نظام أسماء النطاقات.

## جمع البيانات

على وجه العموم، توقفت أعمال فريق CCTRT بسبب عدم كفاية البيانات حول أسعار أسماء النطاقات بما في ذلك الأسعار الإجمالية وأسعار التجزئة وأسعار الأسواق الثانوية. بالإضافة إلى ذلك، فإن جمع البيانات حول دولة على مستوى إقليمي من شأنه إتاحة تقييم التنافس في المناطق الجغرافية الأضيق. وعلاوة على ذلك، فإن نقص البيانات فيما يخص إساءة استخدام DNS ونقص المعلومات المفصلة حول موضع الشكاوى التي يتلقاها فريق الامتثال التعاقد في ICANN أدت أيضًا إلى عوائق أمام تقييم فاعلية ضمانات ومصداقية نطاقات gTLD الجديدة. وسوف تتطلب بعض عمليات جمع البيانات الإضافية هذه إجراء تغييرات على عقود السجل وأمناء السجلات الأمر الذي سوف تستغرق بعض الوقت، إلا أن فريق المراجعة يرى أنها ضرورية للتقييم المناسب للإصلاحات البرمجية في ICANN. ويجري جمع بيانات أخرى بمعرفة جهات أخرى ويمكن لهيئة ICANN استخدامها كذلك. وإلى أقصى حد ممكن، يجب إتاحة البيانات ذات الصلة في صورة غير تعطيلية وغير سرية للباحثين سواء داخل أو خارج مجتمع ICANN. ويوصي فريق CCTRT بأن تكون عملية جمع البيانات أولوية داخل ICANN مع تركيز على التحليل المستمد من البيانات وقياس النجاح البرمجي.

## الامتثال التعاقد في ICANN

يرى فريق CCTRT أن البيانات الحالية المتاحة من إدارة الامتثال التعاقد في ICANN غير كافية لقياس مدى إنفاذ أحكام العقود المختلفة ونجاح الضمانات في الحد من العواقب المستقبلية لتوسيع نظام أسماء النطاقات DNS. ويتمثل جزء من المشكلة في الشفافية ويبدو أن جزءًا من هذه القضية يتمثل في نقص السرد التفصيلي للبيانات التي يجري تجميعها. ويقدم فريق CCTRT العديد من التوصيات من أجل الإصلاح العملي داخل إدارة الامتثال التعاقد في ICANN.

## الخاتمة

تشير الدلالات الأولية إلى أن برنامج نطاقات gTLD الجديدة قد أدى إلى زيادة كبيرة في ثقة المستهلكين وزيادة متوسطة في التنافس وأقل تأثير على ثقة المستهلكين. وبرغم ذلك، يرى فريق المراجعة أن هناك حاجة كبيرة لبيانات أكثر وأفضل حول المنافسة وحول الأسعار وأيضًا حول تأثير الضمانات على حماية المستهلكين.



## 2. توصيات فريق مراجعة CCT

التوصيات مُلخصة على هذا الجدول. ويمكن إيجاد التوصية الكاملة، مع النتائج والمبررات ذات الصلة، في الفصول المذكورة.

المتطلبات المسبقة أو مستوى الأولوية: بالنسبة للوائح ICANN، أشار فريق المراجعة للمنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك CCT، إلى ما إذا كان يجب تنفيذ كل توصية قبل إطلاق الإجراءات اللاحقة لبرنامج gTLD الجديد. ووافق فريق المراجعة أن تُعطى تلك التوصيات التي لم تصنف كمتطلبات أساسية مستوى أولوية محدد زمنياً:

- أولوية مرتفعة: يجب تنفيذها خلال 18 شهرًا من صدور تقرير نهائي
- أولوية متوسطة: يجب تنفيذها في غضون 36 شهرًا من صدور تقرير نهائي
- أولوية منخفضة: يجب تنفيذها قبل بدء المراجعة التالية للمنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك CCT

#	التوصية	إلى	المتطلبات المسبقة أو مستوى الأولوية*
<b>الفصل الأول التحليل المستند إلى البيانات: توصيات بجمع إضافي للبيانات وتحليلها</b>			
1	إضفاء الصفة الرسمية على جمع البيانات المستمر وتعزيزه. ينبغي على منظمة ICANN إنشاء مبادرة رسمية، ربما تشمل عالم مخصص للبيانات، وذلك لتسهيل التحليل الكمي، بمعرفة العاملين والمقاولين والمجتمع، لسوق أسماء النطاقات، وحيثما أمكن، نتائج تنفيذ السياسات.	منظمة ICANN	عالية
<b>الفصل السادس. مقدمة حول تحليل المنافسة وخيار المستهلك</b>			
2	تحصيل أسعار بيع الجملة لنطاقات gTLD القديمة. يجب على ICANN أو متعاقد خارجي الحصول على معلومات أسعار الجملة من كل من سجلات نطاقات gTLD الجديدة القديمة والجديدة بصفة منتظمة وتقديم الضمانات اللازمة بأن المعلومات سوف تعامل بسرية. ويمكن استخدام البيانات بعد ذلك للأغراض التحليلية بمعرفة فريق عمل ICANN أو بمعرفة غيرهم على أن يحرروا اتفاقيات عدم إفصاح. وقد يتطلب ذلك تعديلاً على اتفاقية السجل الأساسية لنطاقات gTLD القديمة.	منظمة ICANN	منخفضة
3	تحصيل أسعار المعاملات لأسواق نطاقات gTLD. يجب على ICANN أو متعاقد خارجي محاولة الحصول على الأقل على عينات من معلومات أسعار الجملة من السجلات بصفة منتظمة وتقديم الضمانات اللازمة بأن المعلومات سوف تعامل بسرية. ويمكن استخدام البيانات بعد ذلك للأغراض التحليلية بمعرفة فريق عمل ICANN أو بمعرفة غيرهم على أن يحرروا اتفاقيات عدم إفصاح.	منظمة ICANN	متوسطة
4	تحصيل أسعار التجزئة لأسواق النطاقات. ونحن نوصي بأن تقوم ICANN بتطوير القدرة على تحليل هذه البيانات بصفة مستمرة. أو إجراء تعديل على اتفاقية اعتماد أمناء السجلات سيضمن توافر هذه البيانات مع العناية الواجبة لحماية المعلومات التنافسية.	منظمة ICANN	منخفضة

#	التوصية	إلى	المتطلبات المسبقة أو مستوى الأولوية*
5	جمع بيانات التوقف. يجب على ICANN تعقب نسب نطاقات TLD الموقوفة بانتظام مع التفصيل الكافي لتحديد الاتجاهات على أساس إقليمي وعالمي.	منظمة ICANN	عالية
6	جمع بيانات السوق الثانوية. يجب على ICANN الانخراط في مجتمع السوق الثانوية من أجل فهم اتجاهات الأسعار بشكل أفضل.	منظمة ICANN	متطلبات مسبقية
7	تجميع مبيعات TLD لكل دولة على حدة. بعض هذه البيانات يتم تحصيله من خلال جهات أخرى مثل CENTR وهكذا من الممكن بالنسبة لمؤسسة ICANN ترتيب الحصول على البيانات.	منظمة ICANN	منخفضة
8	إنشاء ودعم و/أو المشاركة مع أليات وكيانات مشاركة في جمع بيانات مبيعات TLD لكل دولة على حدة. بعض المنظمات الإقليمية مثل CENTR وAFTLD وAPTLD مشاركة بالفعل في جمع البيانات ومبادرات الأبحاث الإحصائية. يجب على ICANN السعي من أجل عقد الشراكة مع هذه المنظمات والتعرف على الطرق التي يمكن من خلالها تعزيز قدرات هذه المنظمات بحيث يتم توجيه منتجاتها إلى متطلبات بيانات ICANN. كما يجب على ICANN السعي من أجل تعزيز قدرة هذه المنظمات المنفصلة على التعاون في جهودها في هذه النواحي مثل وضع معايير البعض والمنهجية، بحيث تكون بياناتها قابلة للمقارنة. كما أن المبادرات الإقليمية التي أطلقتها ICANN بالفعل مثل دراسات أسواق LAC و MEA DNS يجب أن تتم على فترات منتظمة، حيث إنها توفر أيضًا بيانات قيمة على مستوى الدول والمستوى الإقليمي.	منظمة ICANN	متطلبات مسبقية
<b>الفصل السابع. اختيار المستهلك</b>			
9	إجراء استبيان دوري للمسجلين. ينبغي تصميم الاستبيان وتحسينه باستمرار لجمع الاتجاهات المسجلة. توجد بعض الأفكار الأولية عن المسائل المحتملة في الملحق "و": الأسئلة الممكنة في استطلاع مستقبلي للمستهلك.	منظمة ICANN	متطلبات مسبقية
10	ينبغي أن يضع مجتمع ICANN في الاعتبار ما إذا كان يمكن خفض التكاليف المتعلقة بالتسجيل الدفاعي لعدد صغير من العلامات التجارية المسجلة لعدد كبير من النطاقات أم لا.	فريق عمل عملية وضع سياسة (PDP) الإجراءات اللاحقة و/أو فريق عمل عملية وضع سياسة أليات حماية الحقوق (RPM)	متطلبات مسبقية

المتطلبات المسبقة أو مستوى الأولوية*	إلى	التوصية	#
منخفضة	مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك CCT المقبلة / منظمة ICANN	<p>يجب أن تتضمن استطلاعات المستخدمين النهائيين والمسجلين التي سيتم إجراؤها أسئلة لطلب الحصول على معلومات إضافية حول مزايا العدد المتزايد لنطاقات gTLD الجديدة وتوافرها وتحديدها.</p> <p>بالنسبة تحديداً لأي استطلاعات مستقبلية خاصة بالمستخدمين النهائيين، يجب أن يساعد التقييم النسبي المساهمات الإيجابية لخيار المستهلك بخصوص الأسماء الجغرافية في نطاقات gTLD ونطاقات gTLD ذات القطاع المعين، واسم النطاق المدوّل (IDN) في نطاقات gTLD في تحديد ما إذا كان لدى المستهلكين تفضيل واضحة بخصوص أنواع متنوعة من نطاقات gTLD وإذا ما كانت هناك أوجه اختلاف أو تشابه إقليمية في تفضيلاتهم.</p> <p>كما يجب أن يتضمن استطلاع المستخدمين النهائيين المقبل مزيداً من الأسئلة حول ما إذا حدث ارتباك لدى المستهلكين في تمديد عدد ونوع نطاقات gTLD، وطريقة تصفحهم للمواقع الإلكترونية وإذا ما شكّل طبيعة أسلوب البحث تأثيراً على الارتباك (إيجابي أو سلبي أو محايد).</p> <p>أما بالنسبة للمسجلين، فمن المهم تجميع المزيد من البيانات حول التوزيع الجغرافي لمسجلي نطاق gTLD والخدمات التي يمنحها أمناء السجلات لهم، ولا سيما في مناطق مختلفة، تتضمن لغات مقدمة فيما يتعلق بتفاعلات ومواقع الخدمة خارج المكاتب الرئيسية.</p> <p>وحينها ستصبح مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك CCT المقبلة قادرة على تقييم المزيد من هذه الجوانب بالتفصيل، حيث ستتوفر حينها المزيد من المعلومات وتاريخ حافل من الخبرة مع نطاقات gTLD الجديدة، ولا سيما تلك الموجودة في لغات أخرى غير اللغة الإنجليزية وتلك التي تستخدم النصوص غير اللاتينية.</p>	11
متوسطة	منظمة ICANN	<p>يجب أن يكون جمع ومعالجة البيانات أكثر منظماً بشكل أكثر صرامة داخل القواعد الإلزامية بالنسبة لجميع سجلات gTLD. ولا يجب السماح للسجلات بمشاركة البيانات الشخصية مع أطراف أخرى دون الحصول على موافقة ذلك الشخص أو بموجب الظروف أو الحالات التي يحددها القانون المعمول به. بالإضافة إلى ذلك، من الضروري أن نكون على وعي وإمام بقانون البيانات الشخصية الأوروبي - قانون حماية البيانات العامة (GDPR) - وعلى وجه الخصوص حول مشكلات مثل مدى انطباق القانون و"الحق في النسيان."</p>	12

المتطلبات المسبقة أو مستوى الأولوية*	إلى	التوصية	#
<b>الفصل الثامن. ثقة العملاء</b>			
متطلبات مسبقة	منظمة ICANN وعمليات CCT المستقبلية	إجراء دراسة لتحديد (1) أي نطاقات gTLD الجديدة التي تمت زيارتها بشكل أكبر؛ (2) الأسباب التي يحددها المستخدمون لشرح سبب زيارتهم لبعض نطاقات gTLD الجديدة أكثر من غيرها؛ (3) ما هي العوامل الأكثر أهمية للمستخدمين في تحديد أي نطاقات gTLD سيزورونها؛ (4) وكيف تحدد سلوكيات المستخدمين مدى ثقتهم في نطاقات gTLD الجديدة.	13
مطلوب مسبقاً (يمكن تنفيذ هذه الحوافز كجزء من عملية تقديم الطلب)	فريق عمل عملية وضع سياسة الإجراءات اللاحقة لنطاقات gTLD الجديدة	خلق حوافز لتشجيع سجلات gTLD لتلبية توقعات المستخدمين بشأن: (1) العلاقة بين محتوى نطاق gTLD واسمه، (2) القيود لمن يمكنه تسجيل اسم النطاق في بعض نطاقات gTLD المعينة بناء على أساس الرسائل الضمنية للثقة التي ينقلها اسم نطاقاته gTLD (خاصة في الصناعات الحساسة أو المنظمة)؛ (3) وسلامة وأمن المعلومات الشخصية والحساسة الخاصة بالمستخدمين (بما في ذلك الصحة والمعلومات المالية).	14
متطلبات مسبقة	منظمة ICANN	يجب أن تكرر ICANN الأجزاء المختارة من الاستبيانات العالمية (لاستبيانات المستهلكين من المستخدمين النهائيين والمسجلين، بالإضافة إلى خط الأساس والأسئلة الضرورية، تكرر أسئلة سلسلة الاستبيان 700، 800، 900، 1100 والأسئلة 775، 1000، 1036، 1050، 155 و 1060) للبحث عن زيادة في معرفة نطاقات gTLD الجديدة، وزيارة نطاقات gTLD الجديدة، والموثوقية المتصورة لنطاقات gTLD الجديدة.	15
منخفضة	منظمة ICANN	يجب أن تجري ICANN تكليفاً بدراسة لجمع البيانات حول تأثير القيود المفروضة على من يستطيعون شراء النطاقات داخل بعض نطاقات gTLD الجديدة (قيود التسجيل) من أجل (1) مقارنة مستويات ثقة المستهلك بين نطاقات gTLD الجديدة مع الدرجات المختلفة من قيود التسجيل؛ (2) تحديد ما إذا كان هناك علاقة بين سوء استخدام DNS ووجود أو عدم وجود قيود التسجيل؛ (3) تقييم تكاليف وفوائد قيود التسجيل؛ و(4) تحديد ما إذا كان وكيف يتم إنفاذ قيود التسجيل من هذا القبيل.	16

المتطلبات المسبقة أو مستوى الأولوية*	إلى	التوصية	#
<b>الفصل التاسع. الحماية</b>			
متوسطة	ستقوم منظمة ICANN بجمع البيانات المطلوبة، وتوفير البيانات لفرق المراجعة ذات الصلة للنظر في النتائج وإذا اقتضى الأمر، تقييم قابلية التنفيذ ورغبة الانتقال إلى مرحلة التحقق من الهوية لمشروع ARS الخاص بنظام WHOIS.	ينبغي على ICANN جمع البيانات لتقييم ما إذا كانت نسبة الشكاوى المتعلقة بنظام WHOIS قابلة للتطبيق على برامج gTLD الجديدة المتعلقة بدقة هوية المسجل، وعمّا إذا كان هناك اختلافات في السلوك بين برامج gTLD الجديدة والقديمة. وينبغي أن تتضمن هذه البيانات تحليلاً لشكاوى دقة نظام WHOIS التي يتلقاها قسم الامتثال التعاقدى لدى ICANN لتحديد موضوع الشكاوى (على سبيل المثال الشكاوى الخاصة بالصياغة، أو قابلية التشغيل أو الهوية) ومقارنة عدد الشكاوى الخاصة بصياغة نظام WHOIS أو قابلية التشغيل أو الهوية بين برامج gTLD الجديدة والقديمة. ينبغي على ICANN أيضًا تحديد مصادر البيانات الأخرى المحتملة لشكاوى نظام WHOIS (أمناء السجلات، وكذلك السجلات، ومقدمي خدمات الإنترنت، وغيرها) ومحاولة الحصول على بيانات من هذه المصادر دون الإشارة إلى هوية أصحابها.	17
متوسطة	ستقوم منظمة ICANN بجمع البيانات المطلوبة، وتوفير البيانات لفرق المراجعة ذات الصلة للنظر في النتائج وإذا اقتضى الأمر، تقييم قابلية التنفيذ ورغبة الانتقال إلى مرحلة التحقق من الهوية لمشروع ARS الخاص بنظام WHOIS.	بمجرد تجميع البيانات (راجع التوصية 18)، ينبغي على فريق مراجعة نظام WHOIS القادم النظر في هذه البيانات المتعلقة بدقة نظام WHOIS لتحديد ما إذا كانت هناك حاجة إلى اتخاذ خطوات إضافية لتحسين دقة نظام WHOIS، وخاصة الشروع من عدمه في مرحلة هوية مشروع نظام تقرير الدقة (ARS). يمكن أيضًا مراعاة إجراء عمليات مراجعات من جانب فريق عمل التنسيق والاتصالات (CCT) للاستفادة من هذه البيانات إذا تم تحديد فرق في السلوك بين برامج gTLD الجديدة والقديمة.	18
عالية	منظمة ICANN	تعد جهود تجميع البيانات المكررة التي تقارن معدلات سوء الاستخدام في النطاقات العاملة بموجب اتفاقية السجل الجديد واتفاقيات أمناء السجلات ببرنامج gTLD القديمة كفرق مراجعة مستقبلية تعد أمرًا ضروريًا. على الرغم من أننا نوصي بعملية تجميع بيانات بشكل دوري، فنحن نتوقع أن هذه الدراسات ستتغير بمرور الوقت نتيجة للمساهمة من المجتمع وفرق المراجعة المستقبلية.	19
متوسطة	فرق مراجعة CCT المستقبلية	ينبغي على فريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك (CCTRT) القادم مراجعة إطار عمل مشغل السجل المقترح عند اكتماله وتقييم ما إذا كان الإطار يمثل آلية واضحة وفعالة بما فيه الكفاية للتخفيف من سوء الاستخدام من خلال تقديم إجراءات معينة ردًا على التهديدات الأمنية.	20

المتطلبات المسبقة أو مستوى الأولوية*	إلى	التوصية	#
متوسطة	منظمة ICANN وفرق مراجعة CCT المستقبلية	تقييم ما إذا كانت آليات الإبلاغ عن الشكاوى والتعامل معها أدت إلى جهود أكثر تركيزاً لردء سوء الاستخدام عن طريق تحديد (1) كمية البلاغات الخاصة بالسلوك غير القانوني المرتبط باستخدام TLD والتي يتلقاها أمناء السجلات من الجهات الحكومية وشبه الحكومية وكمية الاستفسارات التي يتلقاها أمناء السجلات من الجمهور فيما يتعلق بالسلوك الضار في TLD و(2) الإجراءات التي اتخذها أمناء السجلات للرد على الشكاوى الخاصة بوجود سلوك غير قانوني أو ضار يتعلق باستخدام TLD. ويمكن أن تشمل هذه الجهود استطلاعات رأي، أو مجموعات تركيز، أو مناقشات مجتمعية. إذا أثبتت هذه الأساليب أنها غير فعالة، فيمكن النظر إلى تعديل اتفاقيات السجل القياسية في المستقبل لتطالب مشغلي السجلات بتقديم هذه المعلومات إلى ICANN. بمجرد جمع هذه المعلومات، ينبغي على فرق المراجعة المستقبلية النظر في التوصيات لمتابعة الإجراءات المناسبة.	21
متوسطة	منظمة ICANN وفرق مراجعة CCT المستقبلية	تقييم ما إذا كانت هناك حاجة إلى مزيد من الجهود لنشر نقاط اتصال ينبغي إليها توجيه الشكاوى التي تنطوي على سوء استخدام أو سلوك غير قانوني داخل TLD.	22
عالية	منظمة ICANN	تضمن معلومات أكثر تفصيلاً عن موضوع الشكاوى في ICANN المتاحة للجمهور في تقارير الامتثال. على وجه التحديد، تقديم بيانات أكثر دقة عن موضوع الشكاوى، لا سيما (1) نوع الانتهاك القانوني موضوع الشكاوى و(2) بيان ما إذا كانت الشكاوى تتعلق بحماية المعلومات الصحية أو المالية الحساسة، والتي من شأنها مساعدة فرق المراجعة المستقبلية في تقييمهم لإجراءات الحماية هذه.	23
عالية	منظمة ICANN	بدء مناقشات مع أصحاب المصلحة لتحديد ماهية التدابير الأمنية المعقولة والمناسبة التي تتناسب مع الخدمات المطروحة والتي تتضمن جمع المعلومات الصحية والمالية الحساسة. ويمكن أن تتضمن هذه المناقشة تعريفاً لما يندرج تحت فئات "المعلومات الصحية والمالية الحساسة" والمقاييس التي يمكن استخدامها لقياس الامتثال لإجراء الحماية هذا.	24
عالية	منظمة ICANN	يجب أن تجري ICANN دراسة حول برامج gTLD الجديدة عالية التنظيم لتشمل العناصر التالية: الخطوات التي يتخذها مشغلو السجلات لإقامة علاقات عمل مع الجهات الحكومية أو الهيئات الصناعية ذات الصلة؛	25
عالية	منظمة ICANN	كمية الشكاوى التي تلقاها المسجلون من الهيئات التنظيمية والممارسات الموحدة للرد على هذه الشكاوى؛	26
عالية	منظمة ICANN	تقييم عينة من مواقع ويب النطاقات ضمن فئة القطاعات عالية التنظيم لمعرفة ما إذا كانت معلومات الاتصال الخاصة بتقديم شكاوى يمكن إيجادها بسهولة كافية؛	27

#	التوصية	إلى	المتطلبات المسبقة أو مستوى الأولوية*
28	تقييم ما إذا كانت القيود المتعلقة بحيازة بيانات الدخول اللازمة قد تم إنفاذها عبر تدقيق بيانات أمناء السجلات والبائعين الذين يعرضون نطاقات TLD عالية التنظيم (أي، يمكن لفرد أو كيان دون بيانات دخول سليمة شراء نطاق عالي التنظيم؟)؛	منظمة ICANN	عالية
29	تحديد كمية الشكاوى ومواضيعها بشأن النطاقات في الصناعات عالية التنظيم عن طريق الحصول على معلومات أكثر تفصيلاً من قسم الامتثال التعاقدى لدى ICANN وأمناء سجلات/باعة النطاقات من المجالات عالية التنظيم؛ و	منظمة ICANN	عالية
30	بمقارنة نسب سوء الاستخدام بين أصحاب نطاقات gTLD عالية التنظيم الذين وافقوا طواعية على التحقق والتأكد من بيانات الدخول لنطاقات gTLD عالية التنظيم والتي لا تعد طواعية.	منظمة ICANN	عالية
31	تحديد ما إذا كان قسم الامتثال التعاقدى لدى ICANN قد تلقى شكاوى بشأن عدم امتثال مشغل السجل لإجراء الحماية المرتبط بنطاقات gTLD مع الوظائف الحكومية الكامنة أو إجراء الحماية المتعلق بالبلطجة الإلكترونية.	منظمة ICANN	منخفضة
32	إجراء استطلاعات للسجلات لتحديد كيفية إنفاذها لهذه الضمانات على التسلط الإلكتروني.	منظمة ICANN	منخفضة
33	جمع بيانات المقارنة بين الموثوقية الذاتية والموضوعية لنطاقات gTLD الجديدة مع القيود على التسجيل، وبين نطاقات gTLD الجديدة مع قيود قليلة أو معدومة.	منظمة ICANN، وفريق عمل عملية وضع السياسة وفرق عمليات مراجعة CCT المستقبلية	عالية
34	تكرير وتنقيح دراسة تجاوزات DNS من أجل تحديد إذا ما كان تواجد قيود تسجيل إضافية يتناسب طردياً مع انخفاض في التجاوزات في نطاقات gTLD الجديدة، ومقارنة بنطاقات gTLD الجديدة التي تنقصها قيود التسجيل، ومقارنة بنطاقات gTLD القديمة.	منظمة ICANN، وفريق عمل عملية وضع السياسة وفرق عمليات مراجعة CCT المستقبلية	عالية
35	جمع البيانات بشأن تكاليف وفوائد تنفيذ مختلف قيود التسجيل، بما في ذلك الأثر على تكاليف الامتثال وتكاليف السجلات، وأمناء السجلات والمسجلين. مصدر لهذه البيانات قد يكون نطاقات gTLD الموجودة (مثلاً، لقيود التحقق والمصادقة، يمكننا النظر إلى نطاقات gTLD الجديدة هذه التي قامت طوعاً بتضمين متطلبات التحقق والمصادقة للحصول على فكرة عن التكاليف ذات الصلة).	منظمة ICANN، وفريق عمل عملية وضع السياسة وفرق عمليات مراجعة CCT المستقبلية	عالية
36	جمع التعليقات العامة بشأن أثر قيود تسجيل نطاقات gTLD الجديدة بشأن المنافسة لتضمين إذا ما كانت القيود قد أنتجت تفضيلات لا مبرر لها.	منظمة ICANN، وفريق عمل عملية وضع السياسة وفرق عمليات مراجعة CCT المستقبلية	عالية

#	التوصية	إلى	المتطلبات المسبقة أو مستوى الأولوية*
37	ينبغي على منظمة ICANN تحسين الحصول على التزامات المصلحة العامة التطوعية عن طريق حفظ قاعدة بيانات لهذه الالتزامات تكون متاحة للجمهور، كما تُستنبط من اتفاقيات السجل.	منظمة ICANN	متوسطة
38	ينبغي لمقدمي طلبات نطاقات gTLD المستقبليين تحديد أهداف كل منهم من التزامات المصلحة العامة التطوعية الخاصة بهم. غالبًا ما يكون الغرض المنشود غير واضحًا للعديد من التزامات المصلحة العامة التطوعية، ما يجعل من الصعب تقييم الفعالية.	منظمة ICANN وفريق عمل عملية وضع سياسة الإجراءات اللاحقة	متطلبات مسبقة
39	ينبغي تقديم جميع التزامات المصلحة العامة التطوعية أثناء عملية تقديم الطلبات بحيث تكون هناك فرصة سانحة لمراجعة اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC)، ووقت كاف لاحترام المواعيد النهائية المحددة لاعتراضات المجتمع والمصلحة العامة المحدودة.	فريق عمل عملية وضع سياسة الإجراءات اللاحقة	متطلبات مسبقة
40	يجب تكرار دراسة تأثير شاملة من أجل التحقق من وقع برنامج نطاقات gTLD الجديدة على التكاليف والمجهودات المطلوبة لحماية العلامات التجارية في نظام اسم النطاق DNS، على فترات منتظمة من أجل الاطلاع على تطور برنامج نطاقات gTLD الجديدة على مر الزمن، ومع زيادة تسجيلات نطاقات gTLD الجديدة. نوصي بأن تتم دراسة الأثر المقبلة بالتحديد، خلال الـ 18 شهراً المقبلة بعد إصدار تقرير CCTRT النهائي، وأن تتم الدراسات التي تليها كل فترة 18 إلى 24 شهراً.	منظمة ICANN	عالية
41	يجب أن تتم عملية مراجعة URS كاملة، وأن يعطى الاعتبار للطريقة التي ينبغي أن تتعامل بها مع UDRP. إلا أنه، وبما أن عملية مراجعة PDP لجميع آليات حماية الحقوق بالنسبة لجميع نطاقات gTLD الجديدة تجري حالياً، يجب أن تأخذ عمليات المراجعة هذا التقرير بعين الاعتبار عند نشره، وقد يكون ذلك غير ضروري إذا كانت نتائج هذا التقرير مهمة جداً، وما إذا كان التقرير يعتبر التعديلات المحتملة بشكل كامل.  يجب أن تغطي عملية مراجعة URS التعديلات المحتملة في الأمور التالية: (1) هل يجب أن يكون هناك خيار نقل في URS بدل وجود خيار الإيقاف فقط، (2) هل يجب أن يبقى هناك نظامان كاملان يشغلان في نفس الوقت (ونعني بذلك نظامي URS و UDPR اللذان يعملان بالتوازي) باعتبار منافعهما النسبية، (3) وإمكانية تطبيق URS على جميع نطاقات gTLD، (4) هل سيتسبب وجود آليتين مختلفتين تنطبقان على نطاقات gTLD مختلفة في إرباك الزبناء وأصحاب الحقوق.	فريق عمل عملية وضع سياسة آليات حماية الحقوق (RPM)	متطلبات مسبقة



#	التوصية	إلى	المتطلبات المسبقة أو مستوى الأولوية*
42	يجب القيام بعملية مراجعة لمقاصد العلامات التجارية (TMCH) ونطاقها، الأمر الذي سيمنحنا البيانات الكافية التي ستمكننا من تقديم التوصيات، وسيسهل أيضاً عملية مراجعة السياسة بشكل فعال. يبدو أن هناك نقاشات مهمة وتعليقات حول ما إذا كان من اللازم تطبيق TMCH على غير التشابهات التامة، وما إذا كان من اللازم تطبيقه أيضاً على "العلامة+الكلمة" أو الأخطاء المطبعية للعلامة التجارية ذات الصلة. إذا تم التوصل إلى أنه من المفيد توسيع نطاق ذلك، فيجب أن يكون أساس ذلك التوسيع واضحاً.	فريق عمل عملية وضع سياسة آليات حماية الحقوق (RPM)	متطلبات مسبقة
<b>الفصل العاشر عملية طلب وتقييم برنامج gTLD الجديد</b>			
43	تحديد الأهداف الخاصة بالطلبات المقدمة من نصف الكرة الأرضية الجنوبي. يجب على مجموعة عمل الإجراءات اللاحقة وضع أهداف واضحة قابلة للقياس خاصة بنصف الكرة الأرضية الجنوبي من حيث عدد الطلبات وعدد السلاسل المفوضة كذلك. حيث يجب أن يتضمن هذا المسعى تعريف "نصف الكرة الأرضية الجنوبي."	فريق عمل الإجراءات اللاحقة لنطاقات gTLD الجديدة	متطلبات مُسبقة - يجب تحديد الأهداف
44	توسيع وتحسين التوعية في نصف الكرة الأرضية الجنوبي. تتطلب توعية نصف الكرة الأرضية الجنوبي إلى برامج أكثر شمولية بالمشاركة في المؤتمرات ومشاركة القادة المفكرين ووسائل الإعلام التقليدية. ويجب أن تتضمن هذه التوعية توقعات التكاليف والنماذج التجارية المحتملة. ويُفضل البدء ببرنامج التوعية في وقت أبكر وذلك من أجل تسهيل اتخاذ قرار داخلي من مقدمي الطلبات المرتقبين. ويجب على فريق التوعية إعداد قائمة بالمرشحين المحتملين، بدءاً بعمل AMGlobal، والتأكد من أن تشكيل هؤلاء المرشحين جزء من مساعي التوعية.	منظمة ICANN	متطلبات مسبقة
45	تنسيق برامج المساعدة المجانية. سيتم تنسيق برنامج المساعدة المجانية من طرف منظمة ICANN بالطريقة المثلى وذلك لضمان نجاح التواصل بين المتطوعين ومقدمي الطلبات.	منظمة ICANN	متطلبات مسبقة
46	إعادة النظر في برنامج الدعم المالي لمقدمي الطلبات. يتجاوز إجمالي تكلفة تقديم الطلب لسلسلة برنامج gTLD الجديد رسوم تقديم الطلب بقيمة 185 ألف دولار. وبالنسبة لما بعد المساعي المبذولة لتخفيض رسوم الطلب على كافة مقدمي الطلبات، يجب بذل المزيد من الجهود للحد من تكاليف الطلب الإجمالية بما في ذلك الدعم الإضافي ودعم المجتمعات المهمشة.	فريق عمل الإجراءات اللاحقة لنطاقات gTLD الجديدة	متطلبات مسبقة

المتطلبات المسبقة أو مستوى الأولوية*	إلى	التوصية	#
متطلبات مسبقة	فريق عمل عملية وضع سياسة الإجراءات اللاحقة، وGAC، ومنظمة ICANN	حسب ما تقتضيه لوائح أكتوبر 2016 الداخلية، يجب أن تكون مشورة الإجماع، التي تقدمها اللجنة الاستشارية الحكومية إلى مجلس الإدارة بخصوص نطاقات gTLD، منصوص عليها بشكل واضح وقابلة للتنفيذ ومصحوبة بمسوغاتها، للسماح لمجلس الإدارة بتحديد كيفية تطبيق هذه المشورة. ويجب أن تقدم ICANN نموذجاً للجنة الاستشارية الحكومية فيما يتعلق بالمشورة لنطاقات TLD المحددة من أجل تقديم هيكل يشمل كافة تلك العناصر. وبالإضافة إلى تقديم النموذج، ينبغي أن يوضح دليل مقدمي الطلبات (AGB) العملية والجدول الزمنية التي يتوقع أن يكون من ضمنها مشورة اللجنة الاستشارية الحكومية لنطاقات TLD الفردية.	47
متطلبات مسبقة	فريق عمل عملية وضع سياسة الإجراءات اللاحقة	يجب إجراء مراجعة شاملة للإجراءات وأهداف الطلبات المستندة على المجتمع والتحسينات المدخلة لمعالجة وتصحيح المشكلات المثارة قبل إطلاق عملية طلبات نطاقات gTLD جديدة. يجب أن تنعكس التنقيحات أو التعديلات بشكل واضح في نسخة محدثة من 2012 AGB.	48
متطلبات مسبقة	فريق عمل عملية وضع سياسة الإجراءات اللاحقة	يجب أن تعتبر عملية وضع سياسة الإجراءات اللاحقة تبني سياسات جديدة لتجنب احتمال نتائج غير متسقة لاعتراضات الحيرة بشأن السلاسل. بالخصوص، يجب أن تعتبر عملية وضع السياسة الاحتمالات التالية:  1) تحديد عبر عملية مراجعة تماثل السلسلة الأولية أن إصدارات المفرد والجمع لنفس السلسلة gTLD لا يجب تفويضها 2) تجنب الاختلافات في المنازعات المتماثلة عبر ضمان أن جميع الحالات المتماثلة لسلاسل الجمع مقابل المفرد قد تم فحصها من طرف نفس خبير اللجنة 3) تقديم آلية مراجعة للجنة بعد حل المنازعة	49
منخفضة	فريق عمل عملية وضع سياسة الإجراءات اللاحقة	يجب إجراء مراجعة شاملة لنتائج حلول المنازعات على كل الاعتراضات قبل مراجعة CCT التالية	50

### 3. معلومات أساسية عن مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك

تم عقد فريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك (CCTRT) وفق تأكيد الالتزامات القسم 9.3،<sup>87</sup> حيث ينص تأكيد الالتزامات على أنه "متى ما عملت نطاقات gTLD جديدة (سواء كانت لغة ASCII أو مجموعة الحروف الأخرى) لفترة عام واحد سوف تنظم ICANN عملية مراجعة سوف تفحص مدى تمتع تقديم أو توسيع نطاقات gTLD بتعزيز التنافسية وثقة المستهلك واختيار المستهلك إلى جانب كفاية (أ) الطلب وعملية التقييم و(ب) وضع ضمانات للحد من المشكلات المتضمنة بالتقديم أو التوسيع."

وقد اجتمع فريق CCTRT في يناير 2016 وضم 17 ممثل مجتمع وخبراء متطوعين في مجالات مختلفة مثلوا تنوع أصحاب المصلحة العالميين للإنترنت.<sup>9</sup> ومنذ اجتماع فريق المراجعة، قامت ICANN بتبني لوائح داخلية جديدة كجزء من انتقال الإشراف على هيئة الأرقام المخصصة للإنترنت (IANA) والتي أسست قرارات تأكيد الالتزامات في لوائح ICANN الداخلية بمسمى "المراجعات الخاصة" في القسم 4.6.10 مثل تأكيد الالتزامات، تصف اللوائح الداخلية نطاق هذه العملية على هذا النحو:

"فريق المراجعة لمراجعة CCT سيدرس (أ) إلى أي مدى شجع توسيع نطاقات gTLD المنافسة، وثقة المستهلك واختيار المستهلك و(ب) فعالية تطبيق جولة gTLD الجديدة وعملية التقييم ووضع ضمانات للحد من القضايا الناشئة من جولة gTLD الجديدة."

تحدد اللوائح الداخلية الجديدة كذلك أنه، لكل من توصياته، ينبغي لفريق مراجعة CCT بيان ما إذا كانت التوصية، إذا قبلها المجلس، يجب أن تنفذ قبل فتح الجولات اللاحقة من فترات تقديم طلبات نطاقات gTLD الجديدة. التوصيات المتضمنة في هذا التقرير تحدد تلك التي يجب تنفيذها قبل فتح فترات طلب مستقبلية لنطاقات gTLD الجديدة.

إنتاج توصيات مبنية على البيانات والحقائق بأقصى قدر ممكن هو هدف رئيسي للمراجعة. وقد وضع فريق CCTRT تقريره للحصول على نتائج مدعومة بالبيانات المستلمة قبل وخلال عملية المراجعة. تم اتخاذ عدد من المبادرات قبل إطلاق CCTRT وخلال المداومات، لبناء عملها على المعلومات (راجع الملحق "د": الاختصاصات من أجل التفاصيل).

<sup>7</sup>وزارة التجارة الأميركية وICANN، مذكرة التفاهم بين وزارة التجارة ومؤسسة الإنترنت للأسماء والأرقام المخصصة، تم الاطلاع في 19 يناير 2017، <https://www.icann.org/resources/unthemed-pages/icann-mou-1998-11-25-en>. تأكيد الالتزامات، الموقع بتاريخ 30 سبتمبر 2009 بين ICANN ووزارة التجارة الأميركية ("AOC") يدعو إلى مراجعة تورية لأربعة أهداف رئيسية لمؤسسة ICANN: (1) ضمان أن اتخاذ القرارات التي تتعلق بالتنسيق التقني العالمي لـ DNS قد تم في ظل اعتبار المصلحة العامة والمسئولية والشفافية؛ (2) الحفاظ على أمان واستقرار ومرونة DNS؛ (3) تعزيز التنافسية وثقة العميل واختيار العميل في سوق DNS؛ و(4) تسهيل المشاركة عبر الإنترنت فيما يتعلق بالتنسيق التقني لـ DNS.

<sup>8</sup>مؤسسة ICANN، اللوائح الداخلية لهيئة الإنترنت للأسماء والأرقام المخصصة، مؤسسة غير ربحية عامة النفع (أكتوبر 2016)، تم الاطلاع عليه بتاريخ 20 يناير 2017، <https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en>. تم حالياً دمج هذا المطهر في اللوائح الداخلية لمؤسسة ICANN، <https://www.icann.org/en/system/files/files/adopted-bylaws-27may16-en.pdf>.

<sup>9</sup>يمكن الاطلاع على تشكيل CCTRT على هذا الرابط: <https://community.icann.org/display/CCT/Composition+of+Review+Team>.

<sup>10</sup>مؤسسة ICANN (في 1 أكتوبر 2016)، اللوائح الداخلية لهيئة الإنترنت للأسماء والأرقام المخصصة، مؤسسة غير ربحية عامة النفع، تم الاطلاع عليه بتاريخ 20 يناير 2017، <https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en>.

في ديسمبر 2010، طلب مجلس إدارة ICANN المشورة من كل من لجنة At-Large الاستشارية (ALAC) واللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) ومنظمة دعم الأسماء العامة (GNSO) ومنظمة دعم أسماء رموز الدول بشأن وضع الحدّ، والتدابير، وأهداف لثلاث سنوات تتعلق بالمنافسة وثقة العميل واختياره في سياق نظام أسماء النطاقات. وقد تم طلب هذه المشورة من أجل دعم التزامات ICANN بموجب تأكيد الالتزامات من أجل مراجعة مدى تعزيز طرح أو توسيع نطاقات gTLD، وثقة المستهلك، وحرية المستهلك في الاختيار.<sup>11</sup>

قام مجلس إدارة ICANN بتكوين فريق استشاري للتنفيذ للمنافسة، وثقة المستهلك وخيار المستهلك (IAG-CCT) في سبتمبر 2013 لمراجعة 70 مقياس موصى به من طرف فريق عمل GNSO-ALAC في ديسمبر 2012. وقد تم تكليف IAG-CCT بتقديم توصيات إلى فريق المراجعة بناء على تقييم الجدوى، والفائدة، والفاعلية لكل المقاييس المقترحة. في سبتمبر 2014، قدم IAG-CCT توصياته النهائية<sup>12</sup> إلى مجلس إدارة ICANN، والذي اعتمدها في فبراير 2015.<sup>13</sup> وقد تضمنت التوصيات 66 مقياسًا متعلقًا بالمنافسة، وثقة المستهلك وخيار المستهلك. وقد كانت منظمة ICANN تجمع وتنتشر باستمرار البيانات المتعلقة بأغلبية المقاييس على موقع ICANN الإلكتروني.<sup>14</sup>

قادت هذه الجهود ICANN إلى التكاليف بدراسات مستخدم ومسجلي الإنترنت لقياس شعورهم بالثقة والخيار، ودراسة اقتصادية لتسعير gTLD ومنافسة السوق. تم اختيار نيلسن Nielsen لإجراء دراسات المسجلين<sup>15</sup> والمستهلكين،<sup>16</sup> في حين تم اختيار فريق التحليل Analysis Group لإجراء الدراسات الاقتصادية<sup>17</sup>. وقد تم استخدام هذه الدراسات كموارد مهمة لفريق المراجعة خلال إعداد مشروع توصياته.

ويقدم تأكيد الالتزامات تكليفيًا بفحص فاعلية عملية تقديم الطلبات والتقييم المستخدمة في جولة 2012 من طلبات gTLD، بما في ذلك تنفيذ ICANN لتوصيات السياسة المنجزة لبرنامج gTLD الجديد. من أجل المساعدة على تزويد فريق CCTRT بالمعلومات، قام الموظفون بجمع ونشر تقرير مراجعة تنفيذ البرنامج<sup>18</sup> من أجل تقديم وجهة نظر الموظفين في تنفيذ برنامج gTLD الجديد، وكذلك دمج ردود من أصحاب المصلحة بما في ذلك مقدمي الطلبات، ومقدمي الخدمات وأعضاء آخرين من المجتمع.

<sup>11</sup>قرار مجلس إدارة ICANN رقم 2010.12.10.30، "خيار المستهلك والمنافسة والابتكار"، (2010)، تم الاطلاع عليه في 20 يناير 2017،

<https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2010-12-10-en#6>

<sup>12</sup>مجموعة التنفيذ الاستشارية للمنافسة وثقة وخيار المستهلك (26 سبتمبر 2014)، التوصيات النهائية حول مؤشرات مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك، تم الوصول إليها في 20 يناير 2017، <https://community.icann.org/display/IAG/IAG-CCT+report>

<sup>13</sup>قرار مجلس إدارة ICANN رقم 2015.02.12.09-2015.02.12.07، "توصيات لجمع مقاييس لبرنامج gTLD الجديد لدعم مراجعة تأكيد الالتزامات المستقبلية بشأن المنافسة، وثقة المستهلك، وخيار المستهلك"، (2012)، تم الاطلاع عليه في 20 يناير 2017، <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2015-02-12-en#1.1>

<sup>14</sup>مؤسسة ICANN، "تقرير مؤشرات المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك" (2017) تم الاطلاع عليه في 20 يناير 2017،

<https://www.icann.org/resources/reviews/cct/metrics>

<sup>15</sup>مؤسسة Nielsen، استبيان المسجلين العالمي في ICANN (سبتمبر 2015)، تم الاطلاع عليه في 20 يناير 2017، <https://www.icann.org/news/announcement-2015-09-25-en> ومؤسسة Nielsen، استبيان المسجلين العالمي في ICANN الموجة 2 (أغسطس 2016)،

تم الاطلاع عليه بتاريخ [20 يناير 2017]، <https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-09-15-en>،

<sup>16</sup>مؤسسة Nielsen، بحث المستهلكين العالمي في ICANN (أبريل 2015)، تم الاطلاع عليه في 20 يناير 2017،

<https://www.icann.org/news/announcement-2015-05-29-en> ومؤسسة Nielsen، بحث المستهلكين العالمي في ICANN الموجة 2 (يونيو 2016)، تم

الاطلاع عليه بتاريخ 20 يناير 2017، <https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-06-23-en>،

<sup>17</sup>فريق التحليل، المرحلة 1 تقييم الآثار التنافسية المرتبطة ببرنامج gTLD الجديد (سبتمبر 2015)، تم الاطلاع عليه بتاريخ 20 يناير 2017،

<https://www.icann.org/news/announcement-2-2015-09-28-en> وفريق التحليل، المرحلة 2 تقييم الآثار التنافسية المرتبطة ببرنامج gTLD الجديد

(أكتوبر 2016)، تم الاطلاع عليه في 20 يناير 2017، <https://www.icann.org/news/announcement-2016-10-11-en>،

<sup>18</sup>مؤسسة ICANN، مراجعة برنامج التنفيذ (يناير 2016)، تم الاطلاع عليه في 13 يناير 2017،

<https://newgtlds.icann.org/en/reviews/implementation/program-review-29jan16-en.pdf>

وفق مهمته، سيراجع فريق المراجعة فاعلية الضمانات المفعلة للحد من التجاوزات. ومن أجل بناء عمل CCTRT على المعلومات، تعاونت منظمة ICANN مع مجتمع ICANN لتوليد تقرير عن ضمانات برنامج gTLD الجديد ضد تجاوزات DNS، نظام أسماء النطاقات.<sup>19</sup> وهو يستعرض طرق قياس فاعلية الضمانات لتخفيف تجاوزات DNS التي تم تنفيذها كجزء من برنامج gTLD الجديد، وكذلك تقرير عن مراجعة آلية حماية الحقوق<sup>20</sup>، مرتكز على آليات الحماية الرئيسية مثل مقاصة العلامات التجارية، ونظام الوقف السريع وحل منازعات ما بعد التفويض.

وقد كان فريق المراجعة مهتمًا بفهم السبب وراء عدم تقديم المزيد من الشركات من الدول النامية لطلبات الحصول على النطاقات في البرنامج. من أجل بناء هذا الجانب من عملها على المعلومات، أنتجت مؤسسة AMGlobal تقريرًا بشأن بحثها وحواراتها مع الشركات والمنظمات والمؤسسات الأخرى التي لم تتقدم للحصول على نطاقات gTLD جديدة، ولكن من تم اعتبارهم مرشحين مناسبين للبرنامج لأنهم كانوا شبيهين بالكيانات من العالم النامي الذين لم يقدموا طلبات.<sup>21</sup>

لإكمال البيانات الحالية، طلب فريق CCTRT إجراء استطلاعات ودراسات إضافية من أجل الاستفادة منها أكثر في عمله: انظر الملحق "د": الاختصاصات من أجل التفاصيل.

---

<sup>19</sup> وبحث العمليات والسياسات في ICANN، ضمانات برنامج gTLD الجديدة ضد إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات: التقرير المنقح (يوليو 2016)، تم الاطلاع عليها في <http://www.icann.org/news/announcement-2016-07-18-en>، 20 يناير 2017.

<sup>20</sup> مؤسسة ICANN (11 سبتمبر 2015)، مراجعة آليات حماية الحقوق، تم الاطلاع عليه في 20 يناير 2017، <https://newgtlds.icann.org/en/reviews/rpm/rpm-review-11sep15-en.pdf>

<sup>21</sup> مؤسسة AMGlobal Consulting، برامج gTLD الجديدة ونصف الكرة الأرضية الجنوبي: فهم مطالب نصف الكرة الأرضية الجنوبي المحدودة في أحدث جولات برنامج gTLD الجديد والخيارات المتاحة (أكتوبر 2016) تم الاطلاع عليها في 20 يناير 2017، <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=56135383>

<sup>22</sup> مايكل آل. كاتز، غريغوري آل. روستون ونيريذا سوليفان (يونيو 2010)، إطار عمل اقتصادي لتحليل وتوسيع نطاقات المستوى الأعلى العامة، تم إعداده لـ ICANN، على الرابط <https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/economic-analysis-of-new-gtlds-16jun10-en.pdf>

## 4. تاريخ برنامج نطاقات gTLD الجديدة<sup>22</sup>

في فترة تسعينيات القرن الماضي، تمت مراجعة إدارة نظام أسماء النطاقات (DNS) بصفة دورية من أجل التشجيع على المزيد من المنافسة في أسواق أسماء النطاقات. وعلى الرغم من ذلك، فقد ظل عدد من نطاقات gTLD المتاحة ثابتًا وصغيرًا. وبداية من عام 2000، قامت ICANN بتوسيع مجموعة نطاقات gTLD المتاحة من أجل التشجيع على المزيد من المنافسة في سوق أسماء النطاقات.

### تاريخ توسيع نظام أسماء النطاقات قبل عام 2000

تم تطوير نظام أسماء النطاقات DNS في أوائل ثمانينات القرن العشرين كوسيلة لتنظيم وتسهيل تصفح الإنترنت من خلال تأسيس عناوين فريدة سهلة التذكر لمختلف المواقع على الإنترنت. وفي البداية، تم تأسيس ثمانية نطاقات gTLD، يمكن للهيئات المؤهلة أن تسجل من خلالها أسماء نطاقات من المستوى الثاني.

وكانت ثلاثة من نطاقات gTLD هذه (.com و .org و .net). غير مقيدة، ما يعني أن لأي شخص القدرة على تسجيل اسم النطاق من المستوى الثاني داخلها. وكانت خمسة منها (.edu و .gov و .arpa و .int و .mil) مقيدة الاستخدام، ما يعني أن أنواع محددة من المستخدمين فقط هي التي يُسمح لها بتسجيل نطاقات من المستوى الثاني داخلها. إضافة إلى نطاقات gTLD، تم طرح نطاقات المستوى الأعلى لرموز البلدان مكونة من حرفين (نطاقات ccTLD) بمرور الوقت بدءًا بنطاق .us في عام 1985.

وفي البداية، فإن مهمة تسجيل أسماء نطاقات من المستوى الثاني في فئة نطاقات gTLD المختلفة أُسندت إلى SRI International، وهو معهد أبحاث غير ربحي يعمل بموجب عقد مبرم مع وزارة الدفاع (DOD). في أوائل تسعينيات القرن العشرين، تم نقل مسؤولية تسجيل الأسماء لنطاقات .com و .org و .net و .edu و .gov إلى شركة خاصة هي Network Solutions Inc. (أو "NSI")، بموجب عقد مع National Science Foundation واستحوذت عليه من وزارة الدفاع باعتبارها مصدر التمويل. وقد أدارت شركة NSI السجل وعملت بصفة أمين السجل الوحيد لنطاقات .com و .org و .net.

وفي أوائل تسعينيات القرن العشرين، حل .com محل .edu. باعتباره نطاق gTLD الأكثر استخدامًا بعد أن أصبحت الإمكانيات التجارية للإنترنت واضحة بعد تطوير شبكة الويب العالمية. وباعتبار شركة NSI مشغل سجل .com وأمين السجل الوحيد له، فقد احتكرت الشركة تسجيل أسماء النطاقات من المستوى الثاني في نطاق .com. وفي عام 1995، بدأت شركة NSI المطالبة بسداد 100 دولار أمريكي نظير تسجيل أسماء نطاقات .com لمدة عامين.

<sup>22</sup>مايكل آل. كاتز، غريغوري آل. روستون وتيريزا سوليفان (يونيو 2010)، إطار عمل اقتصادي لتحليل وتوسيع نطاقات المستوى الأعلى العامة، تم إعداده لـ ICANN، <https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/economic-analysis-of-new-gtlds-16jun10-en.pdf>

وشهدت أواخر فترة تسعينيات القرن الماضي سلسلة سريعة من الخطوات المصممة من أجل زيادة التنافسية. وفي عام 1997، أصدرت الحكومة الأمريكية توجيهًا بسياسة يفيد بوجود خصخصة إدارة نظام أسماء النطاقات DNS. وفي بيان السياسة الصادر في 1998، أعلنت كانت وزارة التجارة الأمريكية ("وزارة التجارة") عن نيتها نقل إدارة نظام أسماء النطاقات DNS من الحكومة الأمريكية إلى مؤسسة خاصة. تأسست ICANN في عام 1998 كمؤسسة خاصة غير ربحية تهدف إلى إدارة نظام أسماء النطاقات DNS. أقرت مذكرة تفاهم (MOU) موقعة بين وزارة التجارة وICANN صلاحية ICANN لإدارة نظام أسماء النطاقات DNS وأعدت التأكيد على نية وزارة التجارة بأن تكون إدارة نظام أسماء النطاقات DNS "مستندًا إلى مبادئ الاستقرار والتنافسية والتنسيق التصاعدي المتكامل والتمثيل".<sup>23</sup> وأشارت مذكرة التفاهم أيضًا إلى أحد أهم مسؤوليات ICANN الرئيسية بأنها "مراقبة السياسة الخاصة بتقرير الحالات التي تتم فيها إضافة نطاقات TLD الجديدة إلى نظام الجذر"، ويشمل ذلك "وضع السياسات الخاصة بإضافة وتخصيص وإدارة نطاقات gTLD وتأسيس سجلات أسماء نطاق جديدة وأمناء سجلات أسماء نطاق من أجل استضافة نطاقات gTLD". وبذلك، ووفقًا لما هو موضح في دليل مقدمي الطلبات (AGB)، "كانت إحدى مهام واختصاصات [ICANN] الرئيسية هي تعزيز التنافسية في سوق أسماء النطاقات."<sup>24</sup>

في أواخر عام 1998، طالبت الإدارة الوطنية للاتصالات والمعلومات (NTIA) وهي إحدى الوكالات العاملة مع وزارة التجارة الأمريكية أن تقوم شركة NSI بفصل وظائف السجل عن وظائف أمين السجل بالإضافة إلى تسهيل دخول أمناء السجلات المتنافسين من خلال تأسيس نظام للتسجيل مشترك يسمح لأمناء السجلات غير شركة NSI بالتفاعل مع قواعد بيانات سجلات .com و .org و .net. وأدى هذا إلى دخول مئات أمناء السجلات، ولكن مجموعة نطاقات gTLD ظلت ثابتة عند عدد صغير.

### توسعات gTLD السابقة<sup>25</sup>

بما في ذلك الأحدث في 2012، عقدت ICANN ثلاث جولات لتوسعة نطاقات gTLD منذ تأسيسها. بدأت الأولى سنة 2000 كجولة "إثبات المفهوم".<sup>26</sup> وفي تلك الجولة، أعلنت ICANN عن أنها سوف تقوم بإنشاء سبعة نطاقات gTLD جديدة بحد أقصى، تلقت من أجل الحصول عليها قرابة 50 طلبًا. وبعد تقييم الطلبات، أضافت ICANN أربعة نطاقات gTLD غير مدعومة (وهي .biz و .info و .name و .pro) وثلاثة نطاقات gTLD مدعومة (وهي .aero و .coop و .museum). بدأت الجولة الثانية لتوسيع gTLD في عام 2004. وفي تلك الجولة، لم تقبل ICANN سوى الطلبات المقدمة للحصول على نطاقات gTLD لها رعاية، لكنها أعلنت عن أنها لن تقيد عدد نطاقات gTLD الجديدة وسوف تعتمد كافة الطلبات المؤهلة. كما تلقت ICANN عشرة طلبات للحصول على تسعة نطاقات gTLD مختلفة ووافقت في النهاية على ثمانية طلبات (وهي .asia و .cat و .jobs و .mobi و .post و .tel و .travel و .xxx). وبذلك، قبل برنامج نطاقات gTLD الجديدة لسنة 2012، كان هناك 23 نطاق gTLD.

<sup>23</sup>وزارة التجارة الاميركية وICANN، مذكرة التفاهم بين وزارة التجارة ومؤسسة الإنترنت للأسماء والأرقام المخصصة، تم الاطلاع في 19 يناير 2017،

<https://www.icann.org/resources/unthemed-pages/icann-mou-1998-11-25-en>

<sup>24</sup>مؤسسة ICANN، دليل مقدمي طلبات نطاقات gTLD (يونيو 2012)، (يونيو 2012)، <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb>

<sup>25</sup>كاتز وآخرون (2010) Katz et. al، إطار عمل اقتصادي Economic Framework

<sup>26</sup>مؤسسة ICANN، "تقارير إثبات مفهوم السجلات"، تم الاطلاع عليها في 19 يناير 2017،

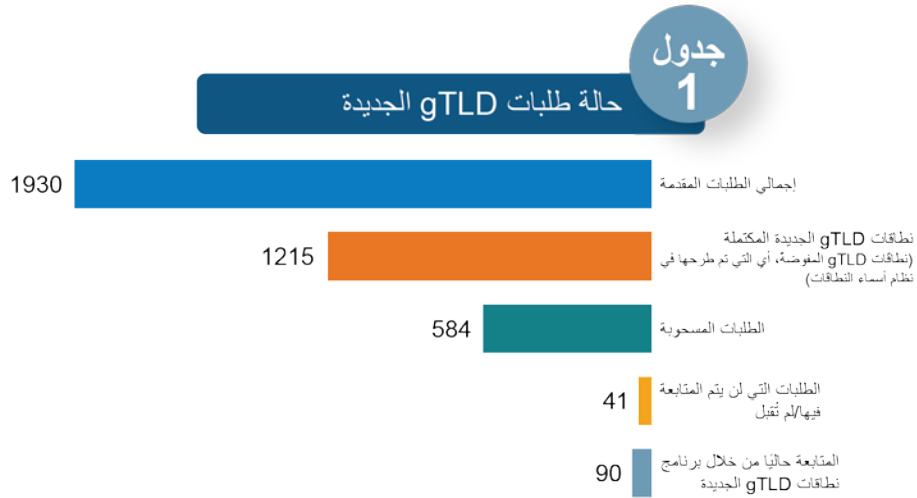
<https://www.icann.org/resources/pages/poc-2012-02-25-en>

## معلومات أساسية عن برنامج سنة 2012 لنطاقات gTLD الجديدة<sup>27</sup>

وفي 2005، أطلقت منظمة دعم الأسماء العامة (GNSO) التابعة لـ ICANN — وهي هيئة وضع السياسات الرئيسية لنطاقات المستوى الأعلى العامة— عملية وضع سياسات (PDP) من أجل النظر في طرح نطاقات gTLD جديدة في نظام أسماء النطاقات DNS استنادًا إلى نتائج الجولات السابقة التي أجريت في عام 2000 و2004. واشتملت عملية وضع السياسات التي استمرت لعامين على مشاورات تفصيلية ومطولة مع العديد من الدوائر في مجتمع الإنترنت العالمي التابع لـ ICANN، بما في ذلك الحكومات والمجتمع المدني وقطاع الأعمال وأصحاب المصلحة في الملكية الفكرية وخبراء التكنولوجيا. وفي عام 2008، اعتمد مجلس إدارة ICANN عدد 19 توصية خاصة لسياسات GNSO بخصوص تنفيذ نطاقات gTLD الجديدة، والتي اشتملت على عناصر مثل معايير التخصيص والشروط التعاقدية لتشغيل أي نطاق gTLD.<sup>28</sup>

وبعد الموافقة على توصيات عملية وضع السياسات، تولت ICANN علماً تنفيذ منفتحة وشاملة وشفافة من أجل تناول مخاوف أصحاب المصلحة، مثل حماية الملكية الفكرية ومصالح المجتمع وحماية العملاء واستقرار نظام أسماء النطاقات. واشتمل هذا العمل على مداولات عامة ومراجعة وتعقيبات على العديد من الإصدارات التمهيدية لدليل مقدمي الطلبات. وفي يونيو 2011، اعتمد مجلس إدارة ICANN الدليل واعتمد إطلاق برنامج نطاقات gTLD الجديدة. كما اشتملت أهداف البرنامج على تعزيز المنافسة وخيار العملاء وتمكين مزايا الابتكار عبر طرح نطاقات gTLD جديدة، بما في ذلك كل من نطاقات المستوى الأعلى بنظام ASCII الجديد وأسماء النطاقات الدولية (IDN).

وافتح باب تقديم الطلبات في 12 يناير 2012، وتلقت ICANN عدد 1,930 طلبًا لنطاقات gTLD جديدة. ووفقًا لما أُعلن على موقع ICANN لنطاقات gTLD الجديدة:<sup>29</sup>



<sup>27</sup>مؤسسة ICANN، "نطاقات المستوى الأعلى العامة الجديدة: بشأن البرنامج"، تم الاطلاع عليه بتاريخ 19 يناير 2017، <https://newtlds.icann.org/en/about/program>

<sup>28</sup>ICANN، منظمة دعم الأسماء العامة (8 أغسطس 2007)، التقرير النهائي: مقدمة لنطاقات المستوى الأعلى العامة الجديدة، <https://gns0.icann.org/en/issues/new-gtlds/pdp-dec05-fr-parta-08aug07.htm>

<sup>29</sup>مؤسسة ICANN، "نطاقات المستوى الأعلى العامة الجديدة: إحصائيات البرنامج"، تم الاطلاع عليه في 19 يناير 2017، <https://newtlds.icann.org/en/program-status/statistics>



## 5. التحليل المستند إلى البيانات: توصيات جمع إضافي للبيانات وتحليلها

كما تمت الدعوة إليه في بنوده المرجعية، سعى فريق مراجعة CCT إلى جعل بحثه موضوعياً، لأغراض كل من نتائج وتحليل فاعلية التوصيات.<sup>30</sup> ولذلك الهدف، قام فريق المراجعة بتجميع البيانات التي تم جمعها نتيجة لتوصيات IAG-CCT، كما أنه اشترى بيانات إضافية وكلف بجمع المزيد من البيانات.<sup>31</sup> في حين أن الإطار الزمني للمراجعة، والذي بدأ بعام واحد فقط بعد بدء برنامج gTLD الجديد، حصر بالضرورة الاستنتاجات التي أمكن التوصل إليها، فإن هذه الجهود في بعض الحالات لتصور نماذج التقييم المستندة إلى البيانات أحبطت بفعل التجريد، مثل ثقة المستهلك، وفي حالات أخرى عديدة، كان التحدي الرئيسي هو ندرة البيانات.

يأتي التسعير في صلب أي تحليل تنافسي في أسواق الجملة والتجزئة والبيانات المتاحة لكلا السوقيين ليست كافية. ولا يسمح انحراف السعر لنا بقياس تأثير زيادة المنافسة فقط ولكن يساعد أيضاً على تحديد السوق نفسها. وتشير البيانات المتفرقة إلى أن السوق التي يشغلها gTLD الجديدة تشمل أيضاً بعض نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد "العامة" (مثل .CO)، وعدد لنطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد على المستوى الإقليمي وأيضاً الهويات التعريفية البديلة على الإنترنت مثل حسابات وسائل التواصل الاجتماعي ونطاقات المستوى الثالث. البيانات الإضافية حول التسعير وتجارة الجملة والتجزئة والثانوية على الصعيد العالمي والإقليمي ضرورية لفهم تفاعلات هؤلاء المشاركين في السوق فهما كاملاً. وأخيراً دور الانتظار (أي النطاقات التي لم تستخدم بعد إما بسبب التكهّن أو الإعداد) ليس مفهوماً فهما كاملاً دون دراسة إضافية.

ومن شأن أي استبيان أكثر واقعية للمستخدمين النهائيين أن يكون مفيداً لتحليل المنافسة وذلك لاستكشاف سلوك الاستبدال، ولثقة المستهلك. تم تصميم هذين الاستبيانين بمعرفة مجموعة التنفيذ الاستشارية للمنافسة ولثقة وخيار المستهلك IAG-CCT وفريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك CCTRT على التوالي ولكن سوف تستفيد من أسئلة أكثر موضوعية حول السلوك.

وأخيراً فإن تقييم فعالية عملية الطلب والتقييم قد استفادت من البيانات الإضافية. على سبيل المثال، البرامج المعمول بها لتشجيع وتسهيل الطلبات من نصف الكرة الأرضية الجنوبي، لم يتم تتبعها بما فيه الكفاية للسماح بالتقييم الشامل.

بما أن مسألة البيانات قد برزت في الماضي وسوف تبرز لا محالة في المستقبل، فإن فريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك CCTRT يرغب في تقديم توصية عامة حول جمع البيانات إلى ICANN بالإضافة إلى تقديم اقتراحات معينة لبحوث المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك CCT.

<sup>30</sup>فريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك (2016)، الاختصاصات، تم الاطلاع عليه في 24 فبراير 2017،

<https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=58727456>

<sup>31</sup>مجموعة التنفيذ الاستشارية للمنافسة ولثقة وخيار المستهلك (26 سبتمبر 2014)، التوصيات النهائية حول مؤشرات مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك، تم الوصول إليها في 20 يناير 2017، <https://community.icann.org/display/IAG/IAG-CCT+report>

**التوصية 1:** إضفاء الصفة الرسمية على جمع البيانات المستمر وتعزيزه.

**المبررات/النتائج ذات الصلة:** أعادت البيانات المحاولات داخليا وخارجيا لتقييم اتجاهات السوق ونجاح التوصيات المتعلقة بالسياسة.

إلى: منظمة ICANN

المتطلبات المسبقة أو مستوى الأولوية: 32 مرتفعة

إجماع الفريق: نعم

**التفاصيل:** ينبغي على ICANN إنشاء مبادرة رسمية، ربما تشمل عالم مخصص للبيانات، وذلك لتسهيل التحليل الكمي، بمعرفة العاملين والمقاولين والمجتمع، لسوق أسماء النطاقات، وحيثما أمكن، نتائج تنفيذ السياسات. وينبغي توجيه هذا القسم وتمكينه لتحديد وجمع أو الحصول على مجموعات البيانات ذات الصلة بالأهداف المحددة في الخطط الاستراتيجية، والتحليل والتوصيات الصادرة عن فرق المراجعة ومجموعات العمل.

**تدابير النجاح:** توافر البيانات ذات الصلة لتستخدمها منظمة ICANN والمقاولون ومجتمع ICANN لعملها في التحسين المستمر لعمليات ICANN.

وفيما يلي بعض طلبات بيانات معينة للمنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك CCT لفرق المراجعة المقبلة.

### المنافسة واختيار المستهلك

نحدد في نقاط مختلفة في هذا التقرير التحليلات التي لم نتمكن من إجرائها لأننا افتقرنا إلى المعلومات اللازمة. بعض هذه العيوب يمكن التغلب عليها في المستقبل إذا حصلت ICANN على هذه البيانات مباشرة من المشاركين في هذا المجال أو إذا أبرمت ICANN علاقات تعاقدية مع الأطراف التي تقوم بجمع البيانات. وأخرى سوف تتطلب تحليلات محسنة لسلوك المشاركين في هذا المجال، خصوصا التحليلات التي تعزز فهمنا للطريقة التي يستبدل بها المسجلون بين نطاقات TLD. يناقش هذا القسم هذه المسائل بتفصيل أكبر. بالإضافة إلى ذلك، فإننا نعتقد أن ICANN يمكنها الاستفادة بشكل أفضل من البيانات المتاحة للجمهور وأنه ينبغي عليها تطوير القدرة على تحليل البيانات المملوكة والعامّة على أساس مستمر.

<sup>32</sup>المتطلبات المسبقة أو مستوى الأولوية: بالنسبة للوائح ICANN، أشار فريق المراجعة للمنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك CCT، إلى ما إذا كان يجب تنفيذ كل توصية قبل إطلاق الإجراءات اللاحقة لبرنامج gTLD الجديد. ووافق الفريق أن تُعطى تلك التوصيات التي لم تصنف كمتطلبات أساسية مستوى أولوية محدد زمنيا: أولوية مرتفعة: يجب تنفيذها خلال 18 شهرا من صدور تقرير نهائي. أولوية متوسطة: يجب تنفيذها في غضون 36 شهرا من صدور تقرير نهائي. أولوية منخفضة: يجب تنفيذها قبل بدء المراجعة التالية للمنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك CCT.

وأكبر قصور في البيانات واجهنا كان النقص التام تقريباً للمعلومات حول أسعار الجملة المطلوبة ثمناً لنطاقات المستوى الأعلى TLD الرائدة. طلبت مجموعة التحليل بيانات أسعار الجملة مباشرة من السجلات الجديدة والقديمة كجزء من دراستها على أساس أن البيانات لن يتم تقديمها إلى ICANN أو طرحها للجمهور. بالإضافة إلى ذلك، قدمت مجموعة التحليل تأكيدات بأن البيانات المنشورة في تقريرها سيتم تجميعها وطمس هويتها لعدم المساس بالسرية. وعلى الرغم من أن مجموعة التحليل حصلت على بعض البيانات من أغلب سجلات برنامج gTLD الجديد التي طلبتها منها، كان هناك عدد قليل للغاية من الاستجابات من نطاقات gTLD الرائدة وبيانات غير مكتملة من نطاقات gTLD الجديدة. ونعتقد أن ICANN ينبغي عليها الحصول على هذه المعلومات من جميع السجلات على أساس منتظم، وتوفر التأكيدات أن تتم معالجة البيانات على أساس السرية. وبعدها يمكن استخدام البيانات لأغراض تحليلية بمعرفة منظمة ICANN والآخرين الذين ينفذون اتفاقات عدم الإفصاح.

يُلاحظ معدلات انتظار مرتفعة لبعض نطاقات المستوى الأعلى العام gTLD ما يثير الشكوك بشأن التأثير التنافسي. وإذا كانت المعدلات المحتملة مختلفة بين نطاقات gTLD الجديدة والرائدة، فربما نلاحظ شيئاً مختلفاً عن السلوك التنافسي ومعدلات التجديد سوف تساعد على تحديد الأثر. ونعتقد أنه من المهم لمنظمة ICANN أن تتبع هذه المعلومات على أساس منتظم. وعلى الرغم من أن nTLDstats.com توفر هذه المعلومات على أساس مستمر لبرنامج gTLD الجديد، فإن ICANN قد اضطرت إلى إبرام عقد معهم للحصول على معلومات مماثلة لنطاقات gTLD الرائدة. ونوصي أن ترتب ICANN الحصول على هذه المعلومات بصورة مستمرة في المستقبل.

وجود قصور ثالث شارك في عدم قدرتنا على إجراء تحليلات على أساس إقليمي أو قُطري. خلال عملنا، اكتشفنا أن بعض البيانات التي كنا بحاجة إليها لإجراء هذا التحليل كان قد تم جمعها فيما يتعلق بدراسة سوق نظام اسم النطاق لأمريكا اللاتينية ومنطقة الكاريبي ونحاول الحصول على هذه البيانات من أجل إجراء تحليل خاص بالبلدان لتلك المجموعة من البلدان.<sup>33</sup> ونوصي بأن تقوم ICANN بجمع معلومات عن حصص الأسواق الإقليمية بين ccTLDs المناسبة ونطاقات TLDs القديمة وكذلك بيانات التسعير لكل الدول على أساس مستمر مستقبلاً. وفي هذا الصدد، من المهم أن نلاحظ أن التحليل الخاص بالبلدان سيكون قادراً على تقييم مدى تنافس نطاقات المستوى الأعلى العام gTLD ونطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد. بعض هذه البيانات ربما تم جمعه بالفعل، على سبيل المثال مجلس السجلات الوطنية الأوروبية لنطاقات المستوى الأعلى CENTR، ونوصي أن تستكشف ICANN إمكانية الحصول على البيانات اللازمة من هذه المصادر.

رابعاً: يبدو أن ICANN لا تستفيد حالياً من بيانات أسعار التجزئة التي يمكن الحصول عليها مباشرة من مصادر عامة مثل <https://namestat.org> و <https://tld-list.com>. ونحن نوصي بأن تقوم ICANN بتطوير القدرة على تحليل هذه البيانات بصفة مستمرة.

قد ترغب ICANN أيضاً في استكشاف إمكانية الحصول على بيانات بشأن الأسعار السائدة في معاملات السوق الثانوية.

<sup>33</sup>مختبرات أكسفورد للمعلومات، اتصالات جمعية نطاقات المستوى الأعلى لأمريكا اللاتينية والكاريبي LACTLD والسجل الأوروبي لنطاقات الإنترنت EURid وInterConnect، دراسة سوق نظام اسم النطاق لأمريكا اللاتينية ومنطقة الكاريبي (سبتمبر 2016)، تم الوصول إليها في 9 فبراير 2017، <https://www.icann.org/en/system/files/files/lac-dns-marketplace-study-22sep16-en.pdf>

نلاحظ أخيراً أن قدرتنا على تحديد الأسواق ذات الصلة قد أُعيقَت بشدة بسبب نقص المعلومات حول كيفية اختيار المسجلين بين نطاقات المستوى الأعلى. **الملحق "ز": قائمة المراجع** ويحتوي على اقتراحات أسئلة لاستبيان نهائي للمستخدمين النهائيين.

## ثقة المستهلك/الضمانات

واجه فريق المراجعة أيضاً تحديات تتعلق بتقييمه لمدى تشجيع توسيع نطاقات المستوى الأعلى العام gTLD لثقة المستهلك وفعالية الضمانات التي اعتمدها نطاقات المستوى الأعلى TLD الجديدة في تخفيف بعض المخاطر التي ينطوي عليها هذا التوسع.

تم توفير استبيانين احتويا على بيانات بشأن مدى ثقة المستخدمين النهائيين والمسجلين في برنامج gTLD الجديد. ومع ذلك، لاحظ فريق المراجعة أن الاستبيانات لم تعرف ثقة المستهلك (والمصطلحات الرئيسية الأخرى) واحتوت على أسئلة قليلة استكشفت السلوك موضوعي للمستطلع رأيهم الذي يمكن أن يكون بمثابة وكيل لثقة المستهلك. وعلاوة على ذلك، بعض الردود التي حددت العوامل ذات الصلة بثقة المستهلك – مثل السمعة والدراية – كانت مفاهيم عامة التي لا تصلح لتقديم التوجيه الدقيق لأي مقدمي طلبات في المستقبل أو لـ ICANN أو لغيرهم من أصحاب المصلحة في المجتمع. ونتيجة لذلك، فإننا نوصي بأن تعمل فرق العمل المقبلة مع خبراء استبيانات لوضع تصور لمقاييس سلوكية إضافية لثقة المستهلك التي تجمع معلومات موضوعية وذاتية، والهدف توليد معلومات أكثر واقعية وقابلة للتنفيذ.

كما افترض فريق مراجعة إلى بيانات كافية حول مدى فعالية الضمانات التي اعتمدها نطاقات المستوى الأعلى العام gTLD في تخفيف بعض المخاطر. على سبيل المثال، على الرغم من أن العديد من ضمانات برنامج gTLD الجديد تهدف إلى تخفيف انتهاك نظام اسم النطاق، توافر القليل من المعلومات لفريق المراجعة الذي عالج هذه المسألة مباشرة. وردا على ذلك، كلف فريق المراجعة بدراسة لوضع تدابير أساسية لمعدلات الانتهاك في نطاقات المستوى الأعلى العامة الجديدة والرائدة التي ستمكن البحث الإضافي في فعالية هذه الضمانات. ونأمل أن تبني فرق المراجعة المقبلة على هذه الدراسة وتنتظر في كيفية إمكان الدراسات الإضافية أن تلقي ضوء إضافياً على تقييم فعالية ضمانات برنامج gTLD الجديد.

توجد مسألة مهمة وذات صلة، هي المعلومات حول تكاليف تنفيذ هذه الضمانات. افترض فريق المراجعة إلى البيانات فيما يتعلق بتكاليف إلى السجلات وأمناء السجلات لتنفيذ الضمانات المطلوبة في إطار برنامج gTLD الجديد. هذه البيانات من شأنها أن تكون مفيدة لفرق المراجعة المقبلة التي قد ترغب في الانشغال بتحليل التكلفة/المنفعة.

كان التحدي الآخر الذي واجه فريق المراجعة نقص الشفافية في موضوع الشكاوى المقدمة إلى الامتثال لدى ICANN. على الرغم من أن ICANN تتيح المعلومات حول الموضوعات العامة للشكاوى التي تتلقاها، مثل دقة WHOIS أو انتهاك نظام اسم النطاق، فإن ICANN لا تكشف عن معلومات أكثر تحديداً حول موضوع هذه الشكاوى. على سبيل المثال، فيما يتعلق بالشكاوى حول أمناء السجلات، لا تكشف تقارير امتثال ICANN عن أي نوع من دقة WHOIS تجري الشكاوى عنه (العنوان أو البريد الإلكتروني أو التحقق من الهوية). وبالمثل لا تحدد تقارير امتثال ICANN أنواع انتهاك نظام اسم النطاق التي هي موضوع الشكاوى. هذه المعلومات من شأنها أن تسمح لفرق المراجعة أن تحدد تحديداً أكثر دقة لمجالات الموضوعات التي تولد معظم الشكاوى ومن شأنها أن تمكن من إجراء تقييم أفضل لفعالية الضمانات الحالية.

أشارت ICANN في الإعلان افتتاح الجولة الأخيرة ل طرح نطاقات gTLD الجديدة إلى ما يلي:

كما تشتمل أهداف البرنامج على تعزيز المنافسة وخيار العملاء وتمكين مزايا الابتكار عبر طرح نطاقات gTLD جديدة، بما في ذلك كل من نطاقات المستوى الأعلى بنظام ASCII الجديد وأسماء النطاقات الدولية IDN.<sup>34</sup>

تدعو تأكيدات الالتزامات الصادرة في 2009 ولوائح ICANN الداخلية ICANN إلى إجراء مراجعة لتأثير برنامج نطاقات gTLD الجديدة على المنافسة واختيار المستهلك وثقة المستهلك. يصف هذا الجزء تحليلاً لتأثيرات جولة نطاقات gTLD الجديدة على المنافسة. وبرغم ذلك، من المهم قبل الإشارة إلى النتائج أن نؤكد على وجود قيود كبيرة في إجراء التحليل. في البداية، لا تزال "جولة مبكرة" ومن غير المتحتم التماس التأثيرات الكاملة لبرنامج نطاقات gTLD الجديدة لبعض الوقت. ولا يزال طرح نطاق المستوى الأعلى TLD قائماً وأيضاً لا تزال العديد من نطاقات gTLD في المراحل المبكرة لتطورها. وهذه العوامل مجتمعة تجعل من الصعب الوصول إلى استنتاجات محددة حول تأثير البرنامج في الوقت الحالي. ومن ثم يجب اعتبار هذا التقرير تقريراً مؤقتاً ومن المحتمل أن يتخذ سوق DNS شكلاً مختلفاً في المستقبل عما هو في الوقت الحالي.

ثانياً، فقد واجه تحليلنا عوائق كبيرة بسبب نقص البيانات ذات الصلة، والتي تشمل -على سبيل المثال لا الحصر- معلومات حول أسعار بيع الجملة المقررة نظير تسجيلات نطاقات gTLD. وبالتالي، توجد بين النتائج توصيات فيما يخص المعلومات الإضافية التي يجب على ICANN تجميعها بصفة مستمرة من أجل تحسين قدرتها على تنفيذ التحليلات في المستقبل.<sup>35</sup>

وفي النهاية، على الرغم من احتمالية وجود استبدال يقوم به المسجلون بين أنواع نطاقات TLD، على سبيل المثال بين نطاقات ccTLD ونطاقات gTLD، وبين نطاقات TLD من نوع محدد، على سبيل المثال نطاق .com و .xyz، فليست لدينا في الوقت الحالي المعلومات الكافية التي تسمح لنا بتحديد الأسواق بشكل محدد لأغراض تحليل التنافس. ولهذا السبب، قام فريق المراجعة بتحليل المنافسة في عدد من الأسواق البديلة بما في ذلك، جميع نطاقات gTLD وجميع نطاقات gTLD إضافة لنطاقات ccTLD<sup>36</sup>، وكافة نطاقات TLD<sup>37</sup>. ونأمل أن تكون التحاليل المستقبلية قادرة بشكل أفضل على تعريف الأسواق المناسبة التي تتنافس نطاقات gTLDs داخلها. وفي سبيل تحقيق هذه الغاية، تم تضمين مسودة استطلاع للمسجلين -يمكن لهيئة ICANN تنفيذها ومن شأنها تحسين مستوى فهمنا لسلوك المسجلين وبالتالي تتيح إمكانية تعريف وتحديد الأسواق ذات الصلة بدقة أكثر- في قسم لاحق من هذا التقرير.

<sup>34</sup>مؤسسة ICANN، "نطاقات المستوى الأعلى العامة الجديدة: بشأن البرنامج"، تم الاطلاع عليه بتاريخ 19 يناير 2017،

<https://newtlds.icann.org/en/about/program>

<sup>35</sup>كاتز وآخرون (2010)، إطار عمل اقتصادي Economic Framework، في الفقرة 118 يشير الكتاب إلى نقطة مماثلة: "...للحصول على أعظم المزايا المعلوماتية من الجولة التالية لعمليات طرح نطاقات gTLD، يجب على ICANN اعتماد ممارسات من شأنها تيسير تقييم المزايا الخاصة من الطرح الأولي لنطاقات gTLD الإضافية. وعلى وجه الخصوص، يجب على ICANN مطالبة السجلات وأمناء السجلات ومسجلي أسماء النطاقات بتقديم معلومات كافية تسمح بتقدير تكاليف ومزايا نطاقات gTLD الجديدة."

<sup>36</sup>بين إيدلمان Ben Edelman، "التسجيلات في ccTLDs المفتوحة"، آخر تعديل في 22 يوليو 2002،

[https://cyber.harvard.edu/archived\\_content/people/edelman/open-ccTlds/](https://cyber.harvard.edu/archived_content/people/edelman/open-ccTlds/)

بعض نطاقات المستوى الأعلى لرموز البلدان (نطاقات ccTLD) فتح مساحات الأسماء الخاصة بها لجميع المسجلين المعنيين، بصرف النظر عن الدولة. ويشار إلى هذه النطاقات في الغالب بلفظ "نطاقات ccTLD المفتوحة" تمييزاً لها عن نطاقات ccTLD "المغلقة" التي تقصر القيد على المواطنين أو الشركات للدول الخاصة بكل منهم."

<sup>37</sup>كما أن هناك دلالات على أن الهوية التعريفية البديلة على الإنترنت، بما في ذلك وسائط التواصل الاجتماعي ونطاقات المستوى الثالث، قد تكون بدائل للتسجيلات في نطاقات TLD. على سبيل المثال، تُرصد استطلاع الموجة الثانية للمسجلين الذي أجرته شركة Nielsen، بالنسبة عن ICANN لهذا التقرير، إلى أن هذه البدائل غالباً ما تكون سهلة الاستخدام وربما تؤثر على القرارات الخاصة بتسجيل اسم نطاق من عدمه. راجع Nielsen، باسم ICANN Global Consumer Research Wave 2 (يونيو 2016)، تم الاطلاع في 27 يناير 2017، <https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-06-23-en>

## إطار عمل اقتصادي لتحليل التنافس

لتحليل التأثيرات التنافسية لإدخال نطاقات gTLD جديدة، حاول فريق المراجعة في البادية تحديد الأسواق ذات الصلة والتي فيها المشاركون في نظام أسماء النطاقات DNS. وقد تطلب ذلك فهمًا لعدة عوامل، منها على سبيل المثال مدى صلاحية نطاقات TLD لأن تكون بدائل للنطاقات القديمة وعمليات تبديل فينا بين نطاقات TLD الجديدة، والبعد الجغرافي للسوق الذي تعمل فيه نطاقات TLD. ونظرًا لعدم حصولنا على المعلومات الكافية من أجل تعريف الأسواق بشكل محدد، فقد أجرينا تحليلنا باستخدام عدد من التعاريف البديلة للأسواق. وبعد تعريف الأسواق، قمنا بعد ذلك بحساب الحصص السوقية لكل من مشغلي نطاقات TLD وامناء السجلات وموفري الخدمات البرمجية غير المباشرة، كما قمنا بحساب مقاييس تركيز الأسواق استنادًا إلى تلك الحصص. ولتقييم التأثير المحتمل لدخول نطاقات gTLD الجديدة على التنافس في أسواق DNS، فقد قمنا بمقارنة هذه المقاييس في أواخر 2013، فُيبل طرح نطاقات gTLD الجديدة بمستوياتها في مارس 2016، وهو التاريخ الذي أصبحت فيه نطاقات gTLD الجديدة قيد التشغيل لفترة زمنية. علمًا بأننا نعتزم تحديث هذه النتائج في تقريرنا النهائي.

## تغلغل نطاقات gTLD الجديدة في نظام أسماء النطاقات

لم يؤدي برنامج نطاقات gTLD الجديدة فقط لزيادة كبيرة في عدد السجلات التي يمكن للمسجلين الاختيار من بينها - وهي الزيادة التي تزيد عن 60 ضعفًا - ولكن أدى كذلك إلى زيادة كبيرة في تنوعها. وتنعكس هذه الزيادة في التنافس غير السعري بين نطاقات gTLD في نطاقات بلغات جديدة، على سبيل المثال؛ [immobilien](#)، ومجموعات حروف جديدة، على سبيل المثال؛ [xn-ses554g](#) 网址 وأيضًا [xn-tckwe](#) ㄟ ㄩ وهويات جغرافية جديدة مثل؛ [london](#) و [tokyo](#). ونطاقات متخصصة جديدة مثل؛ [racing](#) و [realtor](#) و [pub](#). وتوصل فريق المراجعة إلى أنه اعتبارًا من مارس 2016 فقد استحوذت نطاقات gTLD الجديدة على ما يقرب من 50% من الزيادة في عدد التسجيلات في كافة نطاقات gTLD، ونسبة 32% من الزيادة في عدد التسجيلات في كافة نطاقات TLD ونطاقات gTLD ونطاقات ccTLD، وقرابة 38% من الزيادة في عدد التسجيلات في كافة نطاقات gTLD وكافة نطاقات ccTLD "المفتوحة"، منذ طرح بدء عملية طرح نطاقات gTLD الجديدة في أكتوبر 2013. كما توصل فريق المراجعة أيضًا إلى أنه اعتبارًا من مارس 2016 كانت نطاقات gTLD الجديدة مسؤولة عن 9% من العدد الإجمالي للتسجيلات في كافة نطاقات gTLD، وحوالي 5% من العدد الإجمالي للتسجيلات في كافة نطاقات TLD، وحوالي 7% من العدد الإجمالي للتسجيلات في كافة نطاقات gTLD ونطاقات ccTLD "المفتوحة".<sup>38</sup> يقرر الجدول 1 هذه النتائج.<sup>39</sup>

<sup>38</sup>موقع Google، باسم "International Targeting"، تم الاطلاع في 10 يناير 2017، <https://support.google.com/webmasters/answer/62399?hl=en> هو مصدر قائمة نطاقات ccTLD "المفتوحة"، والتي يشير إليها Google بنظ نطاقات TLD "العامة".

<sup>39</sup>وحيث إن التركيز الرئيسي لفريق المراجعة مُنصب على نطاقات gTLD المتاحة أو التي ستكون متاحة للتسجيل من خلال أعضاء من الجمهور، فإن التحليل يستبعد نطاقات gTLD التي تخضع للمواصفة 13 في اتفاقية السجل الأساسية وأو أنها مستثناة من "مدونة سلوك مشغلي السجلات" (ROCC). ولهذا السبب، فقد طلب فريق المراجعة بأن تستبعد مجموعة التحليل نطاقات TLD المستثناة من ROCC ونطاقات TLD ذات "الاسم التجاري" الخاصة للمواصفة 13 من التحليل. للحصول على تفاصيل حول المواصفة 13 وقائمة بنطاقات TLD ذات "الاسم التجاري"، طالع ICANN، باسم "Applications to Qualify for Specification 13 of the Registry Agreement"، تم الاطلاع عليه في 20 يناير 2017، <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/aqb/base-agreement-contracting/specification-13-applications>. للحصول على تفاصيل حول نطاقات TLD المستثناة من ROCC، طالع ICANN، باسم "Registry Operator Code of Conduct Exemption Requests"، تم الاطلاع عليه في 20 يناير 2017، <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/aqb/base-agreement-contracting/ccer>

## اختراق نطاقات gTLD الجديدة اعتبارًا من مارس 2016<sup>40</sup>

السوق	نسبة تسجيلات نطاقات gTLD الجديدة بالتناسب مع تسجيلات الأسواق
نطاقات TLD القديمة ونطاقات gTLD الجديدة	9%
نطاقات TLD القديمة ونطاقات gTLD الجديدة وجميع نطاقات ccTLD	5%
نطاقات TLD القديمة ونطاقات gTLD الجديدة ونطاقات ccTLD المفتوحة	7.4%
نطاقات gTLD القديمة وزيادة في تسجيلات نطاقات TLD القديمة منذ بداية برنامج نطاقات gTLD الجديدة	50%
نطاقات gTLD القديمة وزيادة في نطاقات TLD القديمة وجميع نطاقات ccTLD منذ بداية برنامج نطاقات gTLD الجديدة	32.1%
نطاقات gTLD القديمة وزيادة في نطاقات TLD القديمة ونطاقات ccTLD "المفتوحة" منذ بداية برنامج نطاقات gTLD الجديدة	37.8%

يخطط فريق المراجعة لتحديد هذه الحسابات، بالإضافة إلى الحسابات الأخرى المشار إليها أدناه، في تقريره النهائي من خلال استخدام نفس مصادر البيانات المستخدمة هنا. وفي أثناء ذلك، يمكن لفريق المراجعة رغم ذلك الإشارة إلى النتائج من تقارير إحصائيات نطاقات المستوى الأعلى TLD العالمية الخاصة بمجلس سجلات نطاقات المستوى الأعلى الأوروبية الوطنية (CENTR). تظهر مقارنة كمية لتقاريرهم للربع الأول من 2014 والربع الرابع من 2016 أن نطاقات gTLD الجديدة قد أضافت قرابة 22.2 مليون تسجيل منذ تقديمها.<sup>41</sup> هذا يمثل حوالي 58% من الزيادة في عدد التسجيلات في نطاقات gTLD وقرابة 43% من الزيادة في عدد التسجيلات في كل نطاقات TLD خلال هذه الفترة.<sup>42</sup> وفق هذه البيانات، التسجيلات في نطاقات gTLD الجديدة تبلغ حاليًا حوالي 12% من التسجيلات في كل نطاقات gTLD وحوالي 7% من جميع تسجيلات نطاقات TLD وتشير هذه البيانات التي كانت لفترة محددة بحوالي تسعة أشهر بعد تلك البيانات المشار إليها أعلاه إلى اختراق أعلى إلى حد ما بالنسبة لنطاقات gTLD الجديدة.

<sup>40</sup> وقد أجرى هذه الحسابات وغيرها في هذا القسم مجموعة التحليل بموجب طلب من فريق المراجعة. وتم الحصول على البيانات الخاصة بالحسابات من "تقارير السجلات الشهرية" التابعة لـ ICANN، والمتاحة على <https://www.icann.org/resources/pages/registry-reports>. وتم الحصول على بيانات التسجيل الخاصة بنطاقات gTLD من التقرير الصادر في أكتوبر 2013 والتقرير الصادر في مارس 2016، واستخدمت بيانات تسجيل ديسمبر 2013 لنطاقات ccTLD لأنها لم تكن متاحة لتقرير أكتوبر 2013. وقد استندت جميع الحسابات إلى العدد الإجمالي للتسجيلات اعتبارًا من مارس 2016 باستثناء التغيير في تسجيلات نطاقات TLD و ccTLD منذ طرح نطاقات gTLD الجديدة في أكتوبر 2013. وبالنسبة لبيانات تسجيل نطاقات ccTLD، تم استخدام بيانات ديسمبر 2013 لتمثل فترة أكتوبر 2013، وهو شهر طرح أول نطاقات gTLD جديدة، حيث لم تكن هذه البيانات متاحة حتى ديسمبر 2013. وقد أتاحت بيانات تسجيل لفترة ديسمبر 2013 لعدد 96 نطاق ccTLD "غير مفتوحة" بالإضافة إلى ست نطاقات ccTLD مفتوحة. استندت بيانات التسجيل لنطاقات ccTLD إلى بيانات مخطط بيانات Zooknic. وفي الحالات التي لم تتوفر فيها بيانات Zooknic، فقد استندت بيانات تسجيل ccTLD إلى بيانات Nominet اعتبارًا من مارس 2016. أما بيانات التسجيل الخاصة بنطاقات ccTLD في بداية برنامج نطاقات gTLD الجديدة فقد استندت إلى بيانات Nominet اعتبارًا من ديسمبر 2013.

<sup>41</sup> مؤسسة CENTR (2016)، تقرير إحصائيات DomainWire Global TLD: الربع الثالث Q3 2016 (الإصدار 17)، تم الاطلاع عليه في 19 يناير 2017، <https://www.centri.org/statistics-centr/quarterly-reports.html> ومؤسسة CENTR (2014)، تقرير إحصائيات DomainWire Global TLD: الربع الأول 2014 Q1 (الإصدار 7)، تم الاطلاع عليه في 19 يناير 2017، <https://www.centri.org/statistics-centr/quarterly-reports.html>.

<sup>42</sup> المصدر ذاته. الحسابات التي قام بها فريق المراجعة باستخدام بيانات من هذه التقارير.

سؤال يظهر بشكل طبيعي هو كيفية تفسير الحصة الملاحظة للتسجيلات المرصودة حاليًا من قبل نطاقات gTLD الجديدة.<sup>43</sup> وهناك ثلاثة أسباب على الأقل تدفع المرء لأن يتوقع بأن تكون هذه الحصة أصغر في البداية من المستوى الذي سوف تصل إليه في نهاية المطاف. في البداية، هناك تكاليف على عاتق المسجلين في التحول من نطاق gTLD قديم إلى نطاقا gTLD جديد تنم عن تباطؤ في العملية. وقد تكون هذه التكاليف زهيدة بشكل منصف، مثل تكاليف إعادة طلاء الشاحنات أو إصدار بطاقات أعمال جديدة، بيد أنها قد تكون كبيرة، على سبيل المثال تكاليف التأكد من المام العملاء وغيرهم بالتغيير وقد تتجاوز هذه التكاليف أية تكاليف مباشرة ترتبط بتسجيل أسماء النطاقات. ثانيًا، هناك ما يمكن أن نطلق عليه اسم تأثيرات "الشبكة". وهنا، قد يتردد المسجل المحتمل في التسجيل في نطاق جديد بسبب أن النطاق لديه قاعدة مشاركين صغيرة وبذلك لا يكون المستخدمين على دراسة بوجوده. رغم أنه من غير المتاح حصول "أثر متوال" خلال الجزء المبكر من عملياتها<sup>44</sup>، حيث أن الشعبية المتزايدة لنطاق gTLD جديد قد تحمس مستخدمين أكثر لتسجيل أسماء بعد بلوغه حجمًا معينًا. ثالثًا، قد ينتظر المسجل حتى انتهاء مدة التسجيل الخاصة بنطاق gTLD القديم قبل التحول إلى نطاق gTLD جديدًا، أو التسجيل -على الأقل لفترة زمنية- في نطاق gTLD جديدًا مع الاحتفاظ في نفس الوقت بتسجيله في نطاق قديم. وبالنظر إلى انخفاض تكلفة التجديد وارتفاع احتمالية بقايا روابط ومرور بيانات، فربما يكون هناك حافز قليل على إسقاط تسجيل نطاقًا قديمًا على الفور. وقد توفر استطلاعات مستقبلية لمسجل gTLD دليلاً على هذا النوع من السلوك.

وتوحي هذه العوامل مجتمعة بأن نطاقات gTLD الجديدة ربما لن تظل إلى قدرتها الكاملة على الفور. وفي حقيقة الأمر، فقد توصلت دراسة أجرتها شركة KPMG لحساب ICANN أن نطاقات gTLD الجديدة التي طرحت بعد 2001 قد وصلت -في المتوسط- إلى نسبة 40% من "أحدث ذروة تمت ملاحظتها مؤخرًا للتسجيل" في نهاية 12 شهرًا من التشغيل، ونسبة 60% من الذروة في نهاية 24 شهرًا من التشغيل، ونسبة 70% من الذروة في نهاية 36 شهرًا من التشغيل.<sup>45</sup> وبالنسبة للأسباب، فبنسبة التسجيلات المرصودة حاليًا من طرف نطاقات gTLD الجديدة قد تقدم مستوى أقل من المستوى الذي ستصل إليه في النهاية.<sup>46</sup>

ومن المهم أن نشير إلى أن حصة التسجيلات التي تم احتسابها من خلال نطاقات gTLD الجديدة تعتمد على كل من نصيبها في زيادة عدد التسجيلات وأيضًا على المعدل الذي زادت وفقًا له كافة التسجيلات على مدار الفترة.<sup>47</sup> مثلًا، مع حصة نمو تقارب 50% من الزيادة في تسجيلات gTLD المسجلة من طرف نطاقات gTLD الجديدة، وحصتها من مجموع تسجيلات نطاقات gTLD كانت ستقارب 25% لو كان عدد تسجيلات gTLD قد تضاعف منذ أكتوبر 2013. في الواقع، كانت نسبة الزيادة 21.9%.<sup>48</sup> ومن الجدير بالاهتمام أن معدل الزيادة هذا أكبر من المعدلات التي تمت ملاحظتها قبل طرح نطاقات gTLD الجديدة.<sup>49</sup>

<sup>43</sup> تشير فيما يلي إلى استطلاع للمسجلين يمكن لهيئة ICANN تنفيذه من أجل تحليل سلوك المسجلين بمزيد من الدقة.  
<sup>44</sup> وثيقة Michael L. Katz and Carl Shapiro، "تنافس الأنظمة وآثار الشبكة"، مجلة الروى الاقتصادية 8(2)، (1994): 93-115، [http://www.jstor.org/stable/2138538?origin=JSTOR-pdf&seq=1#page\\_scan\\_tab\\_contents](http://www.jstor.org/stable/2138538?origin=JSTOR-pdf&seq=1#page_scan_tab_contents). يناقش كاتز وشابرو تأثيرات الشبكة، حيث لا تتوقف قيمة أي منتج بالنسبة لأي مستخدم على خصائصها الجوهرية فحسب، بل على عدد المستخدمين الآخرين لذلك المنتج. راجع أيضًا: لينشتاين H. Liebenstein، وثيقة "Bandwagon, Snob, and Veblen Effects in the Theory of Consumers' Demand" مجلة Quarterly Journal of Economics العدد 64(2)، (1950)، ص 183-207، <http://qje.oxfordjournals.org/content/64/2/183.short>. يطلق لينشتاين على هذا النوع من السلوك اسم "تأثير المحاكاة"، والذي يعكس "رغبة الناس في ارتداء الملابس والشراء والعمل والاستهلاك والتصرف بنفس طريقة زملائهم..." (ص 184).  
<sup>45</sup> مؤسسة KPMG، وثيقة Benchmarking of Registry Operations (فبراير 2010)، تم الإطلاع عليه بتاريخ 19 يناير 2017، [https://www.icann.org/resources/pages/benchmarking-2010-02-15-en\\_p.17](https://www.icann.org/resources/pages/benchmarking-2010-02-15-en_p.17).  
<sup>46</sup> يتمثل أحد عوامل التعويض التي ناقشها فيما يلي في حقيقة أن نسبة كبيرة من التسجيلات في نطاقات gTLD الجديدة "موقوفة" في الوقت الحالي ومن ثم قد لا يتم تجديدها عندما تنتهي مدتها.  
<sup>47</sup> لاحظ أن الزيادة في عدد التسجيلات يعادل التسجيلات الجديدة ناقصًا منه التسجيلات التي لم يتم تجديدها.  
<sup>48</sup> وعلى مدار نفس الفترة، فإن معدل زيادة التسجيلات في كافة نطاقات TLD كان 18.5% ومعدل زيادة التسجيلات في نطاقات gTLD ونطاقات ccTLD "المفتوحة" معًا كان حوالي 24.3%. وهذا يوحي بأن عدد التسجيلات في نطاقات gTLD حقق نموًا أسرع من جميع نطاقات gTLD ولكن أبطأ من نمو العدد لنطاقات ccTLD "المفتوحة".  
<sup>49</sup> فريق التحليل Analysis Group، وثيقة Phase I Assessment of the Competitive Effects Associated with the New gTLD Program، (سبتمبر 2015)، <https://www.icann.org/news/announcement-2-2015-09-28-en>، ص 33، شكل 8.



ومن الممكن استخدام هذه النتائج كذلك من أجل تصور حصة التسجيلات الإجمالية التي يمكن تحقيقها في المستقبل من خلال نطاقات gTLD الجديدة إذا ظل معدل الزيادة في الإجمال عند حوالي 22% كل عامين ونصف وإذا استمرت نطاقات gTLD الجديدة في تحقيق حوالي 50% من الزيادة. وبموجب هذه الافتراضات، فإن الحصة التي تحققها نطاقات gTLD الجديدة سوف تقارب 16% بعد 5 سنوات وقرابة 27% بعد 10 سنوات.

### تأثير الترك المؤقت للتسجيل على اختراق نطاقات gTLD الجديدة

هناك نسبة كبيرة من التسجيلات في نطاقات gTLD الجديدة "موقوفة". وعلى الرغم من تفاوت تعريف الترك المؤقت، إلا أن الفكرة العامة هي أن النطاقات المتروكة مؤقتاً غير مستخدمة في الوقت الحالي كمعرفات لموارد الإنترنت.<sup>50</sup> ومن بين الأمثلة على السلوكيات التي يمكن اعتبارها من الترك المؤقت ما يلي:

- اسم النطاق لا يتحول إلى عنوان IP المقابل له.
- اسم النطاق يتحول إلى عنوان IP المقابل له ولكن محاولات الاتصال من خلال HTTP تصدر رسائل خطأ.
- اتصالات HTTP ناجحة ولكن النتيجة عبارة عن صفحة تُظهر إعلانات أو تعرض النطاق للبيع أو كلاهما. في عدد قليل من الحالات، يمكن استخدام هذه الصفحات أيضاً كحامل لتوزيع البرمجيات الضارة.
- الصفحة التي تظهر خاوية أو أنها تشير إلى أن المسجل لا يوفر أي محتوى.
- الصفحة التي تظهر عبارة عن قالب يوفره السجل دون أي تخصيص من جانب المسجل.
- تم تسجيل النطاق من خلال جهة فرعية لمشغل السجل ويستخدم قالبًا قياسيًّا دون أي محتوى فريد.
- النطاق يعيد توجيهه إلى نطاق آخر في TLD مختلف.

تشير شركة nTLDStats -بمقياس واحد- إلى أن حوالي 63% من النطاقات في نطاقات gTLD الجديدة موقوفة مؤقتاً<sup>51</sup> في الوقت الحالي وأن دراسة باسم Latin American and Caribbean DNS Marketplace Study (أو دراسة LAC) -بإستخدام مقياس آخر- تشير أن "عبر المنطقة بالكامل، فإن نسبة 78% من أسماء نطاقات gTLD نشطة، ونسبة 22% غير مستخدمة (إما لانتهاء المهلة أو بسبب خدمات غير نشطة)".<sup>52</sup> إذا كانت معدلات التوقيف المؤقت لنطاقات gTLD الجديدة أعلى من تلك الخاصة بنطاقات gTLD القديمة، وإذا كانت النطاقات الموقوفة مؤقتاً لديها معدلات تجديد متوسطة، فإن تقديرات الدخول المستقبلي من نطاقات gTLD الجديدة بناء على تسجيلاتهم الحالية قد تكون جد مرتفعة. علمًا بأننا نعتمد إجراء تحليل خاص بنا لهذه المشكلة والإعلان عن النتائج في تقريرنا النهائي.<sup>53</sup>

<sup>50</sup> Der et al وثيقة "From .academy to .zone: An Analysis of the New gTLD Land Rush" (بحث مقدم في مداوات مؤتمر ACM لسنة 2015 حول قياس الإنترنت، طوكيو، اليابان، في 28-30 أكتوبر 2015، ص 387. يعزو المؤلفون الإيقاف المؤقت إلى: (1) مضاربة من أجل بين النطاق لاحقًا وتحقيق ربح؛ أو (2) التخطيط لتطوير النطاق في وقت لاحق؛ أو (3) فشل في التطوير.

<sup>51</sup> مؤسسة nTLDStats، وثيقة "Parking in New gTLDs Overview" تم الإطلاع عليه بتاريخ 8 يناير 2017، <https://ntldstats.com/parking/tld>

<sup>52</sup> ICANN (في 2016)، باسم Latin American and Caribbean DNS Marketplace Study، تم الإطلاع عليها في 20 يناير 2017، <https://www.icann.org/en/system/files/files/lac-dns-marketplace-study-22sep16-en.pdf>، ص 107.

<sup>53</sup> نحن لا نعبر عن أي رأي حيال شرعية سلوك الإيقاف المؤقت، ونشير فقط إلى أن وضع الاختلافات في معدلات الإيقاف المؤقت بين نطاقات TLD عند حساب الحصص السوقية قد يؤثر على مقاييس التركيز التي نعدّ تقريرًا بها.

### خدمات أمناء السجلات

أحد العوامل التي سهلت دخول نطاقات gTLD الجديدة هي إتاحة "مدخلات" مهمة، خاصة خدمات أمناء السجلات وخدمات البرمجة المباشرة، والتي يمكن اكتسابها عبر تبادلات السوق بدل "أنتاجها" داخليًا.<sup>54</sup> ولهذا تأثيره في الحد من أدنى معدل متاح لنطاقات gTLD؛ بمعنى أن "أدنى معدل نتيجة التي يتوقعها أي مشترك في تغطية دخوله الكامل بالإضافة إلى تكاليف التشغيل بمستويات الأسعار الحالية"<sup>55</sup> - لنطاقات gTLD.

وفقاً لهيئة ICANN، يجوز لأي فرد أو كيان اعتباري له رغبة في تسجيل اسم النطاق بموجب نطاق من نطاقات المستوى الأعلى العامة ("gTLD") ... القيام بذلك من خلال استخدام أمين سجل معتمد من ICANN... أي كيان يريد تقديم خدمات تسجيل أسماء النطاقات وفق نطاقات gTLD مع كون الدخول المباشر إلى سجلات gTLD مطلوبًا للحصول على اعتماد من ICANN. لهذا الغرض، يجب على الكيان المهتم تقديم طلب للاعتماد وإثبات أنه يلبي كافة المعايير التقنية، والتشغيلية والمالية الضرورية للتأهيل كشركة أمين سجل.<sup>56</sup> في نهاية أغسطس 2016، اشتغل 2084 أمين سجل وفق اتفاقية اعتماد أمناء السجلات 2013، و51 وفق اتفاقية اعتماد أمناء السجلات 2009.<sup>57</sup> يمكن لأمناء السجلات الذين يشتغلون وفق اتفاقية اعتماد أمناء السجلات 2013 فقط أن يسجلوا أسماء نطاقات في نطاقات gTLD الجديدة.

يقوم ثلاثمائة وأربع وثلاثون (334) أمين سجل حاليًا بتسجيل أسماء النطاقات في نطاقات gTLD الجديدة ويتم تمثيل عدد كبير من نطاقات gTLD الجديدة من خلال عدد كبير نسبيًا من أمناء السجلات.<sup>58</sup> ويعرض الجدول التالي توزيع نطاقات gTLD الجديدة مع قياسها بعدد أمناء السجلات الذين يسجلون أسماءهم في نطاقاتها:

<sup>54</sup> بالطبع لا يعني ذلك أنه يجب منع السجلات من التكامل والتداخل رأسيًا في وظائف الخدمات البرمجية غير المباشرة أو خدمات أمين السجل الخاصة بها، لاسيما وأن القيام بذلك من غير المحتمل أن يؤدي إلى صد السجلات الأخرى عن الحصول على الخدمات اللازمة من جهات أخرى.

<sup>55</sup> Robert D. Willig، باسم "Merger Analysis Industrial Organization Theory, and Merger Guidelines"، في *Brookings Papers on Economic Activity (Microeconomics)*، المحررون: M.N. Bailey and C. Winston، 1991، ص 310. راجع أيضًا وزارة العدل الأمريكية والمفوضية الفيدرالية للتجارة (2010)، *Horizontal Merger Guidelines*، على الرابط <https://www.ftc.gov/sites/default/files/attachments/merger-review/100819hmg.pdf>، القسم 3.3.

<sup>56</sup> مؤسسة ICANN، باسم "Information for Registrars and Registrants"، تم الاطلاع عليها في 20 يناير 2017، <https://www.icann.org/resources/pages/registrars-0d-2012-02-25-en>

<sup>57</sup> مؤسسة ICANN، باسم "Registrar Accreditation Agreement 2013"، تم الاطلاع عليه في 20 يناير 2017، <https://www.icann.org/resources/pages/approved-with-specs-2013-09-17-en>، مؤسسة ICANN، باسم "Registrar Accreditation Agreement [2009]"، تم الاطلاع عليها في 20 يناير 2017، <https://www.icann.org/resources/pages/ra-agreement-2009-05-21-en>

<sup>58</sup> تشير أمناء السجلات هؤلاء إلى التسجيلات النشطة في نطاقات gTLD الجديدة أو تم تضمينها في تقارير معاملات ICANN الشهرية في نطاقات gTLD الجديدة لشهر مارس 2016، على الرغم من عدم وجود أية تسجيلات نشطة في تلك النطاقات. تم الحصول على قائمة أمناء السجلات من: [iana.org](http://www.iana.org)، باسم "Registrar IDs"، تم الاطلاع عليها في 20 يناير 2017، <http://www.iana.org/assignments/registrar-ids/registrar-ids.xhtml> (تم استثناء نطاقات TLD ذات الأسماء التجارية ونطاقات TLD المعفاة من ROCC من تحليل فريق المراجعة). ولهدف الرجوع إلى هذه المعلومات، يوفر 2042 أمين سجل تسجيلات لنطاقات gTLD القديمة.

عدد أسماء السجلات الذين يسجلون كل نطاق من نطاقات gTLD الجديدة اعتباراً من مارس 2016<sup>59</sup>

النسبة من نطاقات gTLD الجديدة %	عدد نطاقات gTLD الجديدة	عدد أسماء السجلات
6%	31	أقل من 10
5%	26	20-11
4%	18	30-21
8%	39	40-31
5%	24	50-41
10%	49	75-51
61%	296	أكثر من 75

لاحظ أن أكثر من ثلاثة أخماس نطاقات gTLD الجديدة يتم عرض أسمائها من خلال أكثر من 75 أمين سجل، وأكثر من 70% يتم عرض أسمائها من خلال أكثر من 50 أمين سجل، ونسبة 88% يتم عرض أسمائها من خلال أكثر من 20 أمين سجل.<sup>60</sup>

ليس من الشائع فقط بالنسبة لنطاقات TLD أن يتم تمثيلها من خلال العديد من أسماء السجلات، ولكن ينطبق نفس الأمر في الغالب على تمثيل أسماء السجلات للعديد من نطاقات TLD. تقدم القائمة التالية سرداً لعدد نطاقات gTLD الجديدة التي يمثلها كل أمين سجل من أسماء السجلات العشرين الأعلى، الذين قاموا جميعاً بتسجيل قرابة 85% من جميع النطاقات التي تم تسجيلها في نطاقات gTLD الجديدة. كما أن متوسط عدد نطاقات gTLD الجديدة التي يمثلها أسماء السجلات هؤلاء 189، وسجل 15 نطاقات في أكثر من 50 نطاق gTLD جديداً، وسجل 7 نطاقات في أكثر من 300 نطاق gTLD جديداً.<sup>61</sup>

<sup>59</sup>تم الحصول على بيانات أسماء السجلات والتسجيل لنطاقات gTLD الجديدة والقديمة من "تقارير السجلات الشهرية" التابعة لـ ICANN، والمتاحة على <https://www.icann.org/resources/pages/registry-reports>. تم تحديد أسماء السجلات المعتمدين من ICANN استناداً إلى أسماء السجلات المدرجين على: <http://www.iana.org/assignments/registrars-ids/registrars-ids.xhtml>، باسم "Registrar IDs"، تم الاطلاع عليه في 20 يناير 2017. راجع LAC DNS Marketplace Study (في 2016)، ص 50. وعلى الرغم من أن بعض نطاقات ccTLD هذه على الأقل كانت له القدرة بشكل واضح على جذب اهتمام عدد كبير من أسماء السجلات، يشير التقرير إلى أن "أحد التحديات التي يواجهها العديد من نطاقات ccTLD في المنطقة بمجرد اتخاذه قراراً بتنفيذ نموذج السجل-أمين السجل أكثر [بنفس النطاق] كيفية جذب أسماء سجلات دوليين أكثر إلى أعمالهم...." (المصدر ذاته، ص 51). يوحي ذلك بأن توافر أسماء السجلات أمام السجلات قد يتفاوت عبر المناطق، لكن يلزم القيام بالمزيد من البحث من أجل تقييم هذه المسألة.<sup>60</sup> كنقطة مرجعية لنا، فإن من بين نطاقات ccTLD الخمسة في منطقة أمريكا اللاتينية والكاريبي التي لا تستخدم نموذج تسجيل مباشر يتم من خلاله "الحصول على نطاقات مباشرة من منصة و/أو موقع ويب السجل"، كان عدد أسماء السجلات المستخدمين 17 و19 و80 و92 و200، على التوالي. راجع LAC DNS Marketplace Study (في 2016)، ص 50. وعلى الرغم من أن بعض نطاقات ccTLD هذه على الأقل كانت له القدرة بشكل واضح على جذب اهتمام عدد كبير من أسماء السجلات، يشير التقرير إلى أن "أحد التحديات التي يواجهها العديد من نطاقات ccTLD في المنطقة بمجرد اتخاذه قراراً بتنفيذ نموذج السجل-أمين السجل أكثر [بنفس النطاق] كيفية جذب أسماء سجلات دوليين أكثر إلى أعمالهم...." (المصدر ذاته، ص 51). يوحي ذلك بأن توافر أسماء السجلات أمام السجلات قد يتفاوت عبر المناطق، لكن يلزم القيام بالمزيد من البحث من أجل تقييم هذه المسألة.<sup>61</sup> ويصل المتوسط إلى 208، إذا ما تم حذف كل من eName Technology التي تمثل أربع سجلات فقط و Knet Registrar التي تمثل سجلاً واحداً، من الحساب.

عدد نطاقات gTLD الجديدة التي يمثلها أمناء السجلات  
العشرين الأعلى حسب حجم التسجيل<sup>62</sup>

عدد نطاقات الجديدة gTLD	النسبة من نطاقات الجديدة gTLD	الترتبة	أمين المسجل
153	17.90	1	Chengdu West Dimension Digital Technology Co., Ltd. (www.west.cn)
55	10.99	2	Alibaba Cloud Computing Ltd.
285	10.36	3	AlpNames Ltd.
116	7.16	4	Namecheap, Inc.
365	6.94	5	Uniregistrar Corp.
147	5.27	6	GMO Internet, Inc.
380	5.21	7	GoDaddy Operating Company, LLC
374	4.50	8	PDR Ltd.
4	3.88	9	eName Technology Co. Ltd.
38	2.26	10	West263 International, Limited
403	1.53	11	eNom, Inc. (Rightside Registry)
391	1.41	12	Tucows.com Inc.
70	1.23	13	Todaynic.com Inc.
384	1.14	14	1&1 Internet SE (United Internet AG)
1	0.96	15	Knet Registrar Co. Ltd.
77	0.89	16	Xiamen Nawang Technology Co. Ltd.
33	0.75	17	EJEE Group Holdings Limited
32	0.71	18	Jiangsu Bangning Science & Technology Co. Ltd.
392	0.70	19	OVH
73	0.65	20	حلول مسجل نطاق المستوى الأعلى
3773	84.44		العدد الكلي

مشغلي سجلات الخدمات البرمجية غير المباشرة

تحدد ICANN مشغل سجل للخدمات البرمجية غير المباشرة بحيث يكون "مؤسسة تعاقد معها السجل من أجل إدارة وظيفة واحدة أو أكثر من الوظائف الحيوية في سجل gTLD".<sup>63</sup> الوظائف الأساسية هي:

- التحول إلى عنوان IP المقابل في نظام أسماء النطاقات
- منطقة امتدادات DNSSEC الموقعة بشكل صحيح (حال تقديم DNSSEC من جانب السجل)
- نظام التسجيل المشترك (SRS)، يتم عادة عن طريق بروتوكول التزويد المرن (EPP)
- خدمات دليل بيانات التسجيل (RDDB) مثل WHOIS التي تتوفر من خلال المنفذ 43 وعبر خدمة مستندة إلى الويب.
- ضمان بيانات التسجيل

كما قد يقدم موفرو الخدمات البرمجية غير المباشرة خدمات إضافية مثل تقديم الفواتير والتقارير وأدوات إدارة الحسابات وغيرها من الخدمات الفنية ذات الصلة بقاعدة بيانات تسجيل TLD. وعلى الرغم من أن العديد من موفري الخدمات البرمجية غير المباشرة الأقل عددًا من أمناء السجلات، يوفر كل من موفري الخدمات البرمجية غير المباشرة الستة المختلفين خدمات لسجلات نطاقات gTLD الجديدة التي تحظى في مجموعها بأكثر من مليون تسجيل.

<sup>62</sup>موقع nTLDStats، باسم "New gTLD Summary"، تم الاطلاع في 1 ديسمبر 2016، <https://ntldstats.com/>

<sup>63</sup>مؤسسة ICANN، باسم "Registry Transition Processes"، تم الاطلاع عليه في 20 يناير 2017، <https://www.icann.org/resources/pages/transition-processes-2013-04-22-en>

ومن بين 944 نطاق من نطاقات gTLD الجديدة التي بدأت التشغيل اعتبارًا من 6 مايو 2016، كان 495 (نسبة 52%) منها يستخدم موفري خدمات برمجية غير مباشرة كانت مقراتهم كائنة في مناطق اختصاص كل منها وعدد 627 (بنسبة 66%) كانت تستخدم موفري خدمات برمجية غير مباشرة كانت مقراتهم كائنة في مناطق ICANN الخاصة بكل منهم.<sup>64</sup> لذا، فرغم أن أكثر من النصف من جميع موفري الخدمات البرمجية غير المباشرة المشغلي لنطاقات gTLD الجديدة تواجدت مقراتهم في أماكن قريبة نسبيًا، فإن عددًا مهمًا لم يكن كذلك. وهذا يوحي بأن موفري الخدمات البرمجية غير المباشرة في المواقع الأبعد يمكنهم على الرغم من ذلك توفير الخدمات إلى السجلات.

كما قمنا بتجميع بيانات لكل من موفري الخدمات البرمجية غير المباشرة الستة الأكبر وفقًا لما تم قياسه حسب عدد التسجيلات في نطاقات gTLD التي يوفرون لها الخدمات، حول حجم توزيع نطاقات gTLD التي يوفرون لها الخدمات. يسرد الجدول 5 التالي نتائج هذا التحليل:

**جدول 5**  
موفري خدمات التسجيل الذين يوفرون غالبية تسجيلات نطاقات gTLD الجديدة<sup>65</sup>

	أكثر من 1 مليون	500,001 - 1 مليون	250,001 - 500,000	100,001 - 250,000	50,001 - 100,000	10,001 - 50,000	5,001 - 10,000	2,501 - 5,000	1 - 2,500	
CentralNic	1	0	2	3	1	6	3	1	21	
ZDNS	1	0	2	0	0	2	1	1	9	
Neustar, Inc.	1	1	2	4	6	5	3	5	184	
Rightside Registry	0	0	0	0	8	56	70	60	38	
Uniregistrar Corp.	0	0	2	0	3	11	2	1	8	
Afilias Limited	0	0	2	1	0	13	4	7	152	

هناك العديد من الملاحظات التي يمكن سردها حول هذه النتائج. في البداية، فإن نسبة 94% من نطاقات gTLD الجديدة التي تحصل على خدمات برمجية غير مباشرة من واحد من موفري الخدمات هؤلاء لديهم أقل من 50,000 مسجل. ثانيًا، فإن ثلاثة من موفري الخدمات البرمجية غير المباشرة هؤلاء، Afiliاس و Neustar و Rightside، يوفرون جميعًا خدمات لحوالي 90% من نطاقات gTLD الجديدة بأقل من 50,000 مسجل. حيث لا توفر Rightside أو Afiliاس خدماتهما لأي نطاقات gTLD بأكثر من 500,000 مسجل، وأنه في حقيقة الأمر لا يحظى أي من نطاقات gTLD الجديدة التي تتلقى خدمات من Rightside أكثر من 100,000 مسجل، فإن ثلاثة من موفري الخدمات البرمجية غير المباشرة هؤلاء وهو Neustar و CentralNic و ZDNS يقدمون معًا خدمات لجميع نطاقات gTLD الجديدة الأربعة بأكثر من 500,000 مسجل.

ومن المهم أيضًا الإشارة إلى أن التكلفة المتزايدة التي يكبدها موفر الخدمات البرمجية غير المباشرة لخدمة مشغل السجل تتفاوت مع عدد النطاقات التي يخدمها السجل<sup>66</sup> وأن موفري الخدمات البرمجية غير المباشرة هؤلاء يستخدمون عددًا من نماذج التسعير تراعي هذه الفروق في التكلفة. على سبيل المثال، البعض يطالب السجلات بسداد رسوم ثابتة لكل نطاق يتم تسجيله، وآخرون يطالبون برسوم لكل نطاق تتفاوت بعدد النطاقات في السجل، وآخرون رغم ذلك يوفرون الخدمة في مقابل حصة من عوائد السجل، وغيرها من النماذج الأخرى. ونتيجة لذلك، تميل نطاقات TLD الصغيرة إلى سداد أسعار أقل إلى مشغلي الخدمات البرمجية غير المباشرة أكثر من النطاقات الأكبر.

<sup>64</sup>وثيقة "ICANN Geographic Regions"، تم الاطلاع في 20 يناير 2017، <https://meetings.icann.org/en/regions> والقائمة البريدية الخاصة بإيزا

أجوبيان إلى فريق مراجعة CCT، باسم "Ry-RSP geographic location comparison"، (في 19 مايو 2016)، <http://mm.icann.org/pipermail/cct-review/2016-May/000461.html>. في أفريقيا، تستخدم ثلاثة نطاقات gTLD (من بين إجمالي 10) موفري خدمات برمجية غير مباشرة في مناطق كل منهم ومن ثم فإن هذه النطاقات الثلاثة تستخدم أيضًا موفري الخدمات البرمجية غير المباشرة في مناطقهم؛ وفي منطقة أمريكا اللاتينية والكاريبي تستخدم خمسة نطاقات gTLD (من بين إجمالي 17) موفري خدمات برمجية غير مباشرة في مناطق كل منهم بالإضافة إلى نطاقات gTLD واحد إضافي يستخدم موفري خدمات برمجية غير مباشرة في منطقته؛ وفي منطقة دول آسيا والمحيط الهادئ، يستخدم 81 نطاق gTLD (من بين إجمالي 163) موفري خدمات برمجية غير مباشرة في مناطق كل منهم وإجمالي 102 يستخدمون موفري خدمات برمجية غير مباشرة في مناطقهم؛ وفي منطقة أمريكا الشمالية، يستخدم 357 نطاق gTLD (من بين إجمالي 441) موفري خدمات برمجية غير مباشرة في مناطق كل منهم وعدد 409 يستخدمون موفري خدمات برمجية غير مباشرة في مناطقهم، وفي أوروبا: يستخدم 49 نطاقات gTLD (من بين إجمالي 352) موفري خدمات برمجية غير مباشرة في مناطق كل منهم وعدد 107 يستخدمون موفري خدمات برمجية غير مباشرة في مناطقهم.<sup>65</sup> وقد أجرى هذه الحسابات فريق التحليل بموجب طلب من فريق المراجعة. راجع الهامش السفلي 40 أعلاه من أجل وصف للحسابات.<sup>66</sup>تفاوت ذلك أيضًا مع السياسات المتبعة لدى السجل. على سبيل المثال، فإن التكلفة المتزايدة التي يتكبدها مشغل الخدمات البرمجية غير المباشرة لخدمة نطاق gTLD يجري فحصًا يدويًا غير قياسي أعلى من التكلفة المتزايدة لخدمة آخر لا يقوم بذلك.

## توزيع أحجام نطاقات gTLD

هناك جانب آخر في هيكل صناعة TLD ألا وهو التنوع الواسع في أحجام نطاقات gTLD المختلفة. ويوضح الجدول التالي توزيع أحجام نطاقات gTLD الجديدة، حيث يتم قياس الحجم حسب عدد المسجلين. وبمراجعة البيانات الواردة في الجدول، من المهم أن ندرك أن بعض نطاقات gTLD الجديدة باتت متاحة في الأونة الأخيرة للتسجيلات أمام الجمهور وأخرى لا تزال غير متاحة.

ونحن نرى بأن قرابة ثلاثة أرباع نطاقات gTLD الجديدة التي قمنا بتحليلها لديها في الوقت الحالي أقل من 10,000 مسجل وأكثر من 90% لديهم أقل من 50,000 مسجل.<sup>67</sup> هذا يطرح سؤال إذا ما كانت نطاقات gTLD هذه ستستمر على المدى البعيد. هناك خمسة احتمالات على الأقل لنطاقات gTLD "الصغيرة" على النحو التالي: (1) قد تحقق النجاح على المستوى الاقتصادي على الرغم من حجمها من خلال خدمة الأسواق المتخصصة، على سبيل المثال المناطق الجغرافية الصغيرة أو المنتجات والخدمات المتخصصة، وقد تكون مستدامة حتى وإن لم تخدم أعدادًا كبيرة من المسجلين لأن مسجليهم على استخدام لسداد أسعار أعلى نسبيًا؛ و(2) قد تحقق النمو بمرور الوقت وتحقق في نهاية المطاف الاستدامة الاقتصادية؛ و(3) قد تغير أسواقها المستهدفة؛<sup>68</sup> و(4) قد يستحوذ عليها مشغلون أكبر حجمًا ممن يحققون استدامة اقتصادية من خلال امتلاك العديد من نطاقات TLD؛<sup>69</sup> و(5) قد تخرج في نهاية المطاف من السوق.<sup>70</sup>

### جدول 6

#### توزيع أحجام نطاقات gTLD الجديدة<sup>71</sup>

%	عدد نطاقات gTLD الجديدة	عدد أسماء المسجلات
0.358814353	230	1000 – 0
0.385335413	247	10,000 – 1,001
0.185647426	119	50,000 – 10,001
0.035881435	23	100,000 – 50,001
0.017160686	11	250,000 – 100,001
0.010920437	7	500,000 – 250,001
0.003120125	2	1,000,000 – 500,001
0.003120125	2	1,000,000 <
1	641	العدد الكلي

<sup>67</sup> تشير الدراسة (2016) The LAC DNS Marketplace Study، ص 91 إلى "الذيل الطويل النموذجي الملحوظ في أسماء النطاقات على مستوى العالم...".  
<sup>68</sup> على سبيل المثال، قام نطاق whoswho. مؤخرًا بإزالة الشروط الذي فرضه بأن يوضح المسجلون أن أسماءهم قد ظهرت في سجل مطبوع بهويات المشاركين. راجع Kevin Murphy، باسم "Relaunch and slashed prices for .whoswho after terrible sales"، موقع Domain Incite، في 1 سبتمبر 2017، تم الاطلاع عليه في 20 يناير 2017، <http://domainincite.com/20930-relaunch-and-slashed-prices-for-whoswho-after-terrible-sales>.  
<sup>69</sup> للحصول على أمثلة حول عمليات الاستحواذ هذه، راجع: ICANN (في 2015)، باسم "Assignment Transfer and Assumption of the top-level domain .promo registry agreement"، تم الاطلاع عليه في 20 يناير 2017، <https://www.icann.org/sites/default/files/tlds/promo/promo-assign-pdf-14dec15-en.pdf>؛ و ICANN (في 2015)، باسم "Assignment and Assumption Agreement [of .hiv by Uniregistry Corp]"، تم الاطلاع عليه في 20 يناير 2017، <https://www.icann.org/sites/default/files/tlds/hiv/hiv-assign-pdf-20nov15-en.pdf>؛ و ICANN (في 2015)، باسم "Assignment and Assumption Agreement [of .reise by Foggy Way LLC (Donuts)]"، تم الاطلاع عليها في 20 يناير 2017، <https://www.icann.org/sites/default/files/tlds/reise/reise-assign-pdf-04may15-en.pdf>. لاحظ على الرغم من ذلك أن غالبية عمليات الاستحواذ التي حدثت حتى اليوم اشتملت على عمليات تنازل من مالك واحد لعدد كبير من النطاقات إلى مالك آخر، على سبيل المثال التنازل عن 24 نطاقًا من Donuts to Rightside (UnitedTLDHoldco). راجع Kevin Murphy، باسم "You might be surprised how many new gTLDs have changed hands already"، موقع Domain Incite، في 1 يوليو 2015، تم الاطلاع عليه في 20 يناير 2017، <http://domainincite.com/18849-you-might-be-surprised-how-many-new-gtlds-have-changed-hands-already>.  
<sup>70</sup> وحتى هذا التاريخ، فإن .doosan. وهو عبارة عن نطاق gTLD باسم تجاري، هو نطاق gTLD الجديد الوحيد التي تم تفويضه وبالتالي خرج من السوق. راجع ICANN (في 3 أبريل 2014)، باسم "doosan Registry Agreement - Terminated"، تم الاطلاع عليه في 20 يناير 2017، <http://www.icann.org/resources/agreement/doosan-2014-04-03-en>.  
<sup>71</sup> وقد أجرى هذه الحسابات فريق التحليل بموجب طلب من فريق المراجعة. راجع الهامش السطحي 40 أعلاه من أجل وصف لطريقة الحسابات.

وبصرف النظر، من المهم الإشارة إلى أنه وطبقًا لتقارير المعاملات الشهرية المتاحة أمام الجمهور، فإن بعض نطاقات TLD القديمة لا تزال تعمل على الرغم من وجود عدد قليل من التسجيلات في نطاقاتهم:

عدد النطاقات (أغسطس 2016)	TLD
10170	.aero
8811	.coop
465	.museum
419	.post
18103	.travel

وفي الطرف الآخر من التوزيع هناك نطاقات gTLD الجديدة التي تم فيها تسجيل الأعداد الأكبر من النطاقات. وكما يوضح الجدول التالي، فإن حوال 55% من النطاقات التي تم تسجيلها في نطاقات gTLD الجديدة تم تسجيلها في أكبر 5 نطاقات gTLD جديدة، وحوالي 65% تم تسجيلها في أكبر 10، وحوالي 76% تم تسجيلها في أكبر 20 نطاقًا.<sup>73</sup> لذا، رغم أن عددًا كبيرًا جدًا من نطاقات gTLD قد دخلت في السنوات الأخيرة، فإن عددًا صغيرًا نسبيًا يمثل نسبة كبيرة جدًا من النطاقات التي تم تسجيلها.

<sup>72</sup>مؤسسة ICANN، باسم "Monthly Registry Reports"، تم الاطلاع في 20 يناير 2017، <https://www.icann.org/resources/pages/registry-reports/#a>. لاحظ أنه لأسباب تعاقدية، فإن البيانات المستخدمة من هذه التقارير الشهرية ممنوعة من العرض العام حتى ثلاثة أشهر بعد نهاية الشهر الذي يرتبط به التقرير.

<sup>73</sup>موقع nTLDStats، باسم "New gTLD Overview"، تم الاطلاع في 1 ديسمبر 2016، <https://ntldstats.com/tld>. طبقًا لشركة nTLDStats، فإن 26 نطاق gTLD جديد لديه في الوقت الحالي أكثر من 100,000 نطاق مسجل، و53 لديه أكثر من 50,000 نطاق مسجل، و169 لديه أكثر من 10,000 نطاق مسجل.

نسبة تسجيلات gTLD في أعلى 20 نطاق  
gTLD جديد<sup>74</sup>

نطاق gTLD الجديد	الرتبة	النسبة من تسجيلات نطاقات gTLD الجديدة	نسبة تسجيلات gTLD في أعلى 5 و 10 و 20 نطاق gTLD جديد
.xyz	1	24.91	
.top	2	17.62	
.win	3	4.84	
.wang	4	3.90	
.club	5	3.27	أعلى 5 = 54.4%
.bid	6	2.18	
.site	7	2.09	
.loan	8	2.05	
.vip	9	1.97	
.online	10	1.94	أعلى 10 = 64.8%
.link	11	1.41	
.xin	12	1.26	
.ren	13	1.20	
.red	14	1.20	
.gdn	15	1.14	
.tech	16	1.06	
.网址 (xn--ses554g)	17	0.99	
.click	18	0.86	
.science	19	0.84	
.website	20	0.77	أعلى 20 = 75.5%

### تأثير دخول نطاقات gTLD الجديدة على تركيز الصناعة

أشرنا أعلاه إلى تحليلنا لمدى تحقيق نطاقات gTLD الجديدة معاً لحصة في إجمالي تسجيلات نطاقات TLD. نحلل في هذا القسم ما إذا كان طرح نطاقات gTLD الجديدة قد أثر على التركيز بين مشغلي السجلات وأمناء السجلات وموفري الخدمات البرمجية غير المباشرة ومدى هذا التأثير، وذلك من خلال استخدام ثلاثة مقاييس للتركيز وهي، معدل تركيز 4 شركات (حصة المسجلين الذين يحصلون على خدمات من أكبر أربع شركات، ومعدل تركيز 8 شركات (وهي حصة المسجلين الذين يحصلون على خدمات من أكبر ثماني شركات)، ومؤشر هيرفندال-هيرشمان (HHI) (مجموع الحصص المختبرة لكل شركة).<sup>75</sup> في القيام بذلك، نحن نعرف ضمناً الأسواق التي يتنافس فيها السجلات مع أمناء السجلات وموفري خدمات البرمجة غير المباشرة. وتعريف السوق -الذي يعد مكوناً محورياً لجميع تحليلات عدم الاحتكار ذات البعد الجغرافي وبعد المنتجات- عبارة عن محاولة من أجل تعريف الموردین التي تتحد المنافسة بينهم الأسعار والمؤشرات الأخرى لأداء السوق.<sup>76</sup>

تعرف وكالات مكافحة الاحتكار الأمريكية الأسواق باستخدام "اختبار احتكار نظري".<sup>77</sup> وبموجب هذا الاختبار، تبدأ الوكالات بتعريف سوق ضيقة نسبياً وتتساءل عما إذا كان أي محتكر افتراضي في ذلك السوق يمكنه فريق "زيادة صغيرة ولكن هامة وغير عابرة في السعر"، ("SSNIP"). وإذا ثبت لهم أن المحتكر الافتراضي لا يمكنه القيام بذلك، فهذا يعني أن بعض كبار المنافسين تم استبعادهم من السوق، وأن وكالات مكافحة الاحتكار سوف تقوم بتوسيع السوق لكي يشمل المزيد من الموردین.

<sup>74</sup>المصدر ذاته.

<sup>75</sup>يعكس مؤشر HHI حصص السوق لجميع الشركات، ولكن لأنه يتم حسابه من خلال تصفية حصص السوق، فإنه يعطي نقلاً أعلى تناسيلاً للشركات ذات الحصص الأكبر.  
<sup>76</sup>ووفقاً لما أشرنا إليه أعلاه، ولأنه كانت لدينا القدرة على التوصل إلى نتيجة محددة حول تعريف السوق المناسب، فقد أجرينا تحليلنا من خلال استخدام عدد من التعريفات البديلة.  
<sup>77</sup>وزارة العدل الأمريكية والمفوضية الفيدرالية للتجارة (في 2010)، "Merger Guidelines"، القسم 4.1.1. هناك أسلوب مماثل يتم استخدامها في مناطق أخرى. راجع على سبيل المثال، المادة 102 في معاهدة تشغيل الاتحاد الأوروبي، (TFEU)، والتي تحظر التصرف المسمي من جانب الشركات التي لديها مركز مسيطر في سوق ما. كما أن تعريف الأسواق ذات الصلة أمر أساسي من أجل تقييم السيطرة، نظراً لأن المركز المسيطر يمكن أن يوجد فقط في سوق محددة.



ولهذه العملية أن تستمر حتى الانتهاء من اختبار SSNIP، أي حتى يثبت بأن أي محتكر افتراضي في السوق المحددة بإمكانه رفع الأسعار. وسوف تقوم الوكالات بعد ذلك بحساب الحصص التي تملكها كل شركة في السوق المحددة. وتشير إرشادات الاندماج الأفقي إلى أن "الوكالات تعتبر في العادة أن مقاييس حصص السوق وتركيز الأسواق جزء من تقييم التأثيرات التنافسية".<sup>78</sup>

بموجب العديد من النظريات الاقتصادية، ترتبط المؤشرات الأعلى للتركيز بالمستويات المنخفضة من التنافس. إضافة إلى ذلك، فإن حجمًا مهمًا من العمل التجريبي في وعبر الصناعات المختلفة يؤكد أن التركيز المرتفع يقود غالبًا إلى أسعار وهوامش ربح أعلى.<sup>79</sup> وعلى وجه الخصوص، فإن الأدلة الكثيرة تتمثل في أن الأسواق في عدد صغير من الشركات أو الأسواق التي تحظى فيها بضع شركات بخصص سوقية كبيرة للغاية، تميل لأن يكون لديهم أسعار أعلى من الأسواق التي يكون فيها التركيز أقل.<sup>80</sup>

إن تحليلنا -الذي اقتصر كما أشرنا في السابق على نطاقات gTLD ونطاقات gTLD ذات الأسماء التجارية والمعفاة من القواعد السلوكية لمشغلي السجلات (ROCC) - قام بقياس التغيير في كل مقاييس التركيز فيما بين السجلات وأمناء السجلات وموفري الخدمات البرمجية غير المباشرة بين سبتمبر 2013، والتي كانت قبل طرح نطاقات gTLD الجديدة الأولى ومارس 2016.<sup>81</sup> وتوضح الجداول 8 إلى 10 نتائج تحليلنا.

<sup>78</sup>المصدر ذاته، ص 15.  
<sup>79</sup>على سبيل المثال، يشير بوتلر قائلًا: "تشير العديد من دراسات علاقات السعر/التركيز إلى أن الأسعار تكون أعلى في حل كان التركيز أعلى أو إذا كان عدد الباعين أقل." Evidence on Mergers and Acquisitions, Paul A. Pautler, Bureau of Economics, Federal Trade Commission, تم الاطلاع عليه في 20 يناير 2017، [https://www.ftc.gov/sites/default/files/documents/reports/evidence-mergers-and-acquisitions/wp243\\_0.pdf](https://www.ftc.gov/sites/default/files/documents/reports/evidence-mergers-and-acquisitions/wp243_0.pdf).  
<sup>80</sup>ص 42. يؤكد سوتون "...أن الانخفاض في التركيز سوف يؤدي إلى انخفاض في الأسعار وهوامش الأسعار والتكلفة يكون مدعومًا على المستوى النظري والتجريبي". John Sutton (في 2006)، Market Structure: Theory and Evidence، تم الاطلاع عليه في 20 يناير 2017، [http://personal.lse.ac.uk/sutton/market\\_structure\\_theory\\_evidence.pdf](http://personal.lse.ac.uk/sutton/market_structure_theory_evidence.pdf)، ويراجع تيموثي بريسان عددًا من الدراسات التي "...تؤكد وجود علاقة بين السعر والتركيز..." (T.F. Bresnahan، باسم "Empirical Studies of Industries with Market Power" في Handbook of Industrial Organization، المجلد الثاني، المحررون: R. Schmalensee and R.D. Willig, North-Holland, 1989، الصفحات 1011 - 1057). توصل كواتس وهوبارد إلى أن "الدراسات التجريبية لأسواق المزايدات والصناعات المتنوعة، مثل شركات الطيران والسكك الحديدية والكتب والمستحضرات الصيدلانية، تشير إلى أن الأسعار في هبوط مع زيادة عدد المزايد أو المتنافسين ومع انخفاض تركيز المبيعات في عدد قليل من الشركات" (John C. Coates IV and Glenn R. Hubbard، باسم "Competition in the Mutual Fund Industry: Evidence and Implications for Policy"، في The Journal of Corporation Law 33(1)، أغسطس 2007، ص 151-222، ص 164).  
<sup>81</sup>كان من الممكن لفريق المراجعة أن يفضل تحليل تأثيرات طرح نطاقات gTLD الجديدة على التنافسية بشكل مباشر، ولكن كما أشرنا في مكان آخر في هذا التقرير، فقد تعذر عليه الحصول على بيانات حول التغييرات في أسعار البيع بالجملة التي طالبت بها بالفعل نطاقات gTLD القديمة بعد اتمام طرح نطاقات gTLD الجديدة. للحصول على أمثلة حول هذا الأسلوب، راجع: Phillip M. Parker and Lars-Hendrik Roller، باسم "Collusive Conduct in Duopolies: Multimarket Contact and Cross-ownership in the Mobile Telephone Industry"، في The RAND Journal of Economics 28(2)، (في 1997) [https://www.jstor.org/stable/2555807?seq=1&page\\_scan\\_tab\\_contents](https://www.jstor.org/stable/2555807?seq=1&page_scan_tab_contents)، ص 304 - 322، Jerry Hausman، باسم "Mobile Telephone"، في Handbook of Telecommunications Economics: العدد الأول، المحررون: M.E. Cave, S.K. Majumdar, and I. Vogelsang, (Elsevier: 2002) <http://economics.mit.edu/files/1031>، ص 563 - 604؛ وأيضًا، Thierry Penard، باسم "Competition and Strategy on the Mobile Telephone Market: A Look at the GSM Business Model in France"، Communications and Strategies 45، (2002) [http://www.comstrat.org/fic/revue\\_telech/426/CS45\\_PENARD.pdf](http://www.comstrat.org/fic/revue_telech/426/CS45_PENARD.pdf).  
<sup>81</sup>لاحظ أن مقاييس التركيز بين السجلات كانت ستكون أقل حال تعريف فريق المراجعة للسوق بأنه يشمل كل من نطاقات gTLD ونطاقات ccTLD، وأقل إلى حد ما حال تعريفه للسوق بأنه يضم نطاقات gTLD ونطاقات ccTLD "المفتوحة".

## جدول 9

### معدلات تركيز السجل وأمين السجل وموفر الخدمات البرمجية غير المباشرة ومؤشرات HHI اعتباراً من مارس 2016<sup>82</sup>

موفر البرمجيات غير المباشرة		أمين السجل		السجل		معدل تركيز 4 شركات	معدل تركيز 8 شركات	مؤشر HHI
جميع نطاقات gTLD الجديدة	نطاقات gTLD الجديدة	جميع نطاقات gTLD الجديدة	نطاقات gTLD الجديدة	جميع نطاقات TLD الجديدة	نطاقات gTLD الجديدة			
%95.7	%79.7	%44.0	%47.5	%90.9	%55.3			
%99.5	%95.8	%55.7	%65.8	%95.7	%79.2			
6434	1284	1004	919	6364	962			

## جدول 10

### معدلات تركيز أسواق TLD القديمة ومؤشرات HHI (سبتمبر 2013 مقابل مارس 2016)<sup>83</sup>

موفر الخدمات البرمجية غير المباشرة			أمين السجل			السجل			معدل تركيز 4 شركات	معدل تركيز 8 شركات	مؤشر HHI
التغيير	مارس 2016	سبتمبر 2013	التغيير	مارس 2016	سبتمبر 2013	التغيير	مارس 2016	سبتمبر 2013			
%0.0	%100.0	%100.0	%3.1-	%47.2	%50.3	%0.1	%99.4	%99.3			
غير متوفر	غير متوفر	غير متوفر	%2.6-	%59.1	%61.7	%0.0	%99.9	%99.9			
226	7735	7508	71-	1143	1214	245	7668	7423			

## جدول 11

### معدل تركيز السجل وأمين السجل وموفر الخدمات البرمجية غير المباشرة وتغييرات مؤشر HHI منذ طرح نطاقات gTLD (سبتمبر 2013 مقابل مارس 2016)<sup>84</sup>

موفر الخدمات البرمجية غير المباشرة			أمين السجل			السجل			معدل تركيز 4 شركات	معدل تركيز 8 شركات	مؤشر HHI
التغيير	مارس 2016	سبتمبر 2013	التغيير	مارس 2016	سبتمبر 2013	التغيير	مارس 2016	سبتمبر 2013			
%0.0	%100.0	%100.0	%3.1-	%47.2	%50.3	%0.1	%99.4	%99.3			
غير متوفر	غير متوفر	غير متوفر	%2.6-	%59.1	%61.7	%0.0	%99.9	%99.9			
226	7735	7508	71-	1143	1214	245	7668	7423			

<sup>82</sup>تستمد بيانات التسجيل من تقارير المعاملات الشهرية اعتباراً من مارس 2016. يتم توفير بيانات موفر الخدمات البرمجية غير المباشرة بمعرفة ICANN. يتم حساب معدلات التركيز من خلال جمع حصص السوق لأكثر عدد من الشركات. ويتم حساب مؤشر هيرفندال-هيرشمان (HHI) من خلال جمع مجموع حصص الأسواق لجميع الشركات في مجال ما. يتم ضم السجلات وأمناء السجلات وموفاي الخدمات البرمجية غير المباشرة في التحليلات إذا ما كانت هناك تسجيلات مرتبطة بذلك السجل أو أمين السجل أو موفر البرمجيات غير المباشرة اعتباراً من مارس 2016. يتم استثناء نطاقات TLD ذات الأسماء التجارية ونطاقات TLD المستثناءة من ROCC من التحليلات. <sup>83</sup>يتم ضم السجلات وأمناء السجلات وموفاي الخدمات البرمجية غير المباشرة في التحليلات إذا ما كانت هناك تسجيلات مرتبطة بذلك السجل أو أمين السجل أو موفر البرمجيات غير المباشرة اعتباراً من سبتمبر 2013. يتم ضم السجلات وأمناء السجلات وموفاي الخدمات البرمجية غير المباشرة في التحليلات إذا ما كانت هناك تسجيلات مرتبطة بذلك السجل أو أمين السجل أو موفر البرمجيات غير المباشرة اعتباراً من سبتمبر 2013. يتم ضم السجلات وأمناء السجلات وموفاي الخدمات البرمجية غير المباشرة في التحليلات إذا ما كانت هناك تسجيلات مرتبطة بذلك السجل أو أمين السجل أو موفر البرمجيات غير المباشرة اعتباراً من مارس 2016. يتم حساب معدلات التركيز من خلال جمع حصص السوق لأكثر عدد من الشركات. مؤشر 8 شركات لموفاي الخدمات البرمجية غير المباشرة غير متاح، حيث لا يوجد سوى أربعة موفرين للخدمات البرمجية غير المباشرة في سبتمبر 2013 وخمسة في مارس 2016. ويتم حساب مؤشر هيرفندال-هيرشمان (HHI) من خلال جمع مجموع حصص الأسواق لجميع الشركات في مجال ما. يتم استثناء نطاقات TLD ذات الأسماء التجارية ونطاقات TLD المستثناءة من ROCC من التحليلات. <sup>84</sup>تستمد بيانات التسجيل من تقارير المعاملات الشهرية التي تقدم إلى ICANN بمعرفة السجلات التشغيلية اعتباراً من سبتمبر 2013 ومارس 2016. يتم ضم السجلات وأمناء السجلات وموفاي الخدمات البرمجية غير المباشرة في التحليلات إذا ما كانت هناك تسجيلات مرتبطة بذلك السجل أو أمين السجل أو موفر البرمجيات غير المباشرة اعتباراً من سبتمبر 2013. تشمل هذه الحسابات على تسجيلات نطاقات TLD القديمة فقط. يتم ضم السجلات وأمناء السجلات وموفاي الخدمات البرمجية غير المباشرة في التحليلات إذا ما كانت هناك تسجيلات مرتبطة بذلك السجل أو أمين السجل أو موفر البرمجيات غير المباشرة اعتباراً من مارس 2016. تشمل هذه الحسابات تسجيلات نطاقات المستوى الأعلى TLD القديمة ونطاقات gTLD الجديدة. يتم حساب معدلات التركيز من خلال جمع حصص السوق لأكثر عدد من الشركات. ويتم حساب مؤشر هيرفندال-هيرشمان (HHI) من خلال جمع مجموع حصص الأسواق لجميع الشركات في مجال ما. يتم استثناء نطاقات TLD ذات الأسماء التجارية ونطاقات TLD المستثناءة من ROCC من التحليلات. يتم توفير بيانات موفر الخدمات البرمجية غير المباشرة بمعرفة ICANN.

## التركيز بين مشغلي السجلات

سنة 2004، قامت مؤسسة Summit Strategies International (SSI) بإعداد دراسة لمؤسسة ICANN حولت أثر تقديم سبعة نطاقات gTLD جديدة على أمور من بينها التركيز في "سوق أسماء النطاقات"، وهو سوق يتكون من كل من نطاقات gTLD و ccTLD<sup>85</sup>. وتبين لها أنه اعتبارًا من الربع الأول من سنة 2004، حصل .com على حوالي حصة بنسبة 45%، و حصل .de على حصة بنحو 12%، و .uk على حصة بنحو 8%، و .net على حصة بنحو 8%، و .org على حصة بنسبة 5%، و .info و .nl و .biz و .it. كل حصل على حصة بنحو 2%<sup>86</sup>. في ذلك الوقت، كانت الحصة المجمعة لنطاقات gTLD الجديدة في هذا السوق لا تتجاوز 4%. وعندما ركزت على سوق تألف فقط من نطاقات gTLD، توصلت SSI (في 96) إلى أن .com حصل على حصة بحوالي 73%، و .net على حصة بنحو 12%، و .org على حصة بنحو 8%، وحصة مجموعة لسبع نطاقات gTLD جديدة بأقل من 7%. وعلى الرغم من أن SSI قد أشارت إلى أن طرح نطاقات gTLD الجديدة قد أدى إلى مضاعفة هذا العدد، فقد علقت أيضًا على "التأثير الصغير نسبيًا لنطاقات gTLD على حصة السوق الإجمالية"<sup>87</sup>.

وفي دراسة لاحقة تم إنجازها أيضًا لمؤسسة ICANN، وجد كاتز وروستن وسولفيان أن حصة .com كانت حوالي 75% خلال الفترة من يوليو 2001 إلى يوليو 2009، وهو نفس ما وجدته مؤسسة SSI لبيدات 2004<sup>88</sup>. وفي بحث لاحق، استنتج نفس المؤلفين أن "النتائج التي لم تميز نطاقات gTLD التي طرحتها في الماضي لم تكن لها القدرة على توفير منافسة كبيرة لنطاق .com المشهور لم تدع للدهشة، لأنها غير متميزة، ونطاقات gTLD هذه تفتقر للميزات الفريدة التي توفر قيمة للمستخدمين والتي قد تعوض إمام واعتياد المستخدمين (جزئيًا على الأقل) وإدراكهم لنطاق .com. باعتباره موقع gTLD الأساسي لمواقع الويب التجارية (وغير التجارية أيضًا)"<sup>89</sup>.

كما توصلت SSI إلى تركيز كبير بين مشغلي نطاقات gTLD. بالخصوص، وجدت أن نطاقات gTLD المشغلة من طرف Verisign لديها حصة مجمعة بلغت 85% من سوق نطاقات gTLD، وكانت لشركة Afilias حصة 11.5%، أما NeuLevel فبلغت حصتها 2.7% سنة 2004. وقد توصلت مجموعة التحليل في المرحلة 1 من دراسة المنافسة من خلال استخدام بياناتي لشهر نوفمبر 2014 بعد طرح نطاقات gTLD الجديدة الذي بدأ في أواخر 2013، إلى أن حصة شركة Verisign وصلت إلى 85.0%، وحصة سجل المصلحة العامة كانت عند 6.6% وحصة شركة Afilias كان عند 4.0%، وحصة Neustar, Inc. التي استحوذت على شركة NeuLevel في 2006 كان 1.6%<sup>91</sup>. وبذلك، على الرغم من أن التركيز بين المشغلين كان منخفضًا إلى حد ما في 2004، فإن سوقًا مكونة من مشغلي نطاقات gTLD كان بنسبة تركيز عالية رغم ذلك ولم تتغير خطة شركة Verisign بشكل أساسي.

<sup>85</sup> وثيقة Summit Strategies International and ICANN (في 2004)، باسم Evaluation of the New gTLDs: Policy and Legal Issues، تم الاطلاع في 20 يناير 2017، <https://archive.icann.org/en/tlds/new-gtld-eval-31aug04.pdf>.

<sup>86</sup> المصدر ذاته، ص 95-96. كان .biz هو نطاق gTLD الجديد الوحيد بين هذه المجموعة.

<sup>87</sup> المصدر ذاته ص 96.

<sup>88</sup> Katz et. al سنة (2010)، باسم An Economic Framework، ص 47-48.

<sup>89</sup> نفس المصدر، ص 7، التأكيد في النص الأصلي.

<sup>90</sup> المصدر ذاته، ص 96، الجدول 3.

<sup>91</sup> تقرير Analysis Group، باسم Phase I Assessment (2015)، ص 15، الجدول 2.

وجد فريق المراجعة أنه رغم أن التركيز المقاس بين مشغلي السجلات يبي مرتفعاً، إلا أن دول نطاقات gTLD الجديدة خفض التركيز العام.<sup>92</sup> وعلى وجه الخصوص، فإن حصة التسجيلات التي يخدمها أعلى أربعة مشغلي انخفضت بحوالي نسبة 8 نقاط، وانخفضت حصة التسجيلات التي يخدمها أكبر ثمانية مشغلي بحول 4 بالمائة، وانخفض مؤشر هيرفندال-هيرشمان بأكثر من 1,000 نقطة بين 2013 و2016. ويمكن تفسير هذه الاختلافات بشكل كبير من خلال حقيقة أن التركيز بين مشغلي سجلات gTLD الجديدة أقل بشكل أساسي عن التركيز بين مشغلي جميع سجلات gTLD. على سبيل المثال، متى ما كان مؤشر هيرفندال-هيرشمان لجميع مشغلي نطاقات gTLD عند 6,360، فإن مؤشر هيرفندال-هيرشمان لمشغلي نطاقات gTLD الجديدة عند 683 فقط.

ونظراً لأن معدلات الإيقاف المؤقت تتفاوت بشكل واسع بين السجلات، فإننا نخطط إلى حساب مقاييس التركيز للسجلات التي تضع الإيقاف المؤقت في اعتبارها والإعلان عن النتائج في تقريرنا النهائي.<sup>93</sup>

ويوحى تعريف السوق بأنه يضم جميع نطاقات gTLD فقط ضمناً أن جميع نطاقات gTLD تتنافس على الأقل لدرجة ما مع بعضها الآخر. وبناءً على ذلك، فإن أسلوباً بديلاً لذلك يمكن أن يكون تحليل التنافس بين أعضاء مجموعات نطاقات gTLD، ويمكن توقع تنافس كل منها لمناصرة مجموعة خاصة من المسجلين المحتملين. على سبيل المثال، فإننا لا نتوقع أن يتنافس beer مع photography على المسجلين.

ولكي نعتبر أن هذه احتمالية، يمكن للمرء أن يحتسب التركيز داخل "مجموعات" نطاقات gTLD، حيث تقوم "المجموعات" على أساس أسماء النطاقات التي توحى بأنها تتنافس على نفس المسجلين. وعلى الرغم من ذلك، فإن القيام بذلك يؤدي إلى ظهور مشكلتين. أولاً، التجميعات التي تستند إلى أسماء نطاقات gTLD قد يكون أقل أو أكثر شمولاً حيث إن الأسماء قد تكون مؤشرات ضعيفة على عملية الاستبدال من جانب المسجلين. ثانياً، قد تؤدي إلى أسواق محددة بشكل ضيق للغاية حيث تفشل في احتساب التنافس للمسجلين بين أعداد "المجموعات" ونطاقات gTLD القديمة. ولمتابعة المثال السابق، على الرغم من أن pub و bar و beer. قد تعتبر بدائل لمالكي الحانات، إلا أن تعريف أي سوق بأنه يشمل تلك الكيانات فحسب يغفل إمكانية قيام مالكي الحانات بالنظر في .com و .biz و .xyz كبدائل. ولسواء الحظ، ليست لدينا البيانات التي تسمح لنا تناول هذه المشكلات وقد رفضنا اتباع هذا الأسلوب. وإذا رغبت ICANN في النظر للتنافس في أسواق أكثر ضيقاً من حيث التعريف في المستقبل، فسوف يتعين عليها الحصول على معلومات إضافية حول الاستبدال من جانب المسجلين، ربما من خلال استطلاعات إضافية. وفيما يلي وصف لذلك الاستطلاع.

<sup>92</sup> عند حساب حصص السوق، تم تضمين حصص السجلات ذات نص الشركة الأم. على سبيل المثال، تمت معاملة شركة Donuts, Inc. باعتبارها شركة واحدة تم حساب حصتها السوقية كمجموع لخصص جميع الشركات ذات المسؤولية المحدودة للسجلات المملوكة لشركة Donuts. ويتوصيف التركيز بأنه مرتفع أو منخفض، فإننا نستخدم المعايير استناداً إلى مؤشرات HHI المذكورة في إرشادات وزارة العدل الأمريكية والمفوضية الفيدرالية للتجارة (2010)، "Merger Guidelines"، ص 18-19. حيث تشير الإرشادات إلى أن "استناداً إلى خبرتها، تصنف الوكالات بشكل عام الأسواق إلى ثلاثة أنواع: [1] أسواق غير مركزة: مؤشر HHI أقل من 1500؛ و [2] أسواق مركزة نسبياً: مؤشر HHI بين 1500 و 2500؛ و [3] أسواق مركزة بشكل عال: مؤشر HHI أعلى من 2500" (ص 19). وتشير الوكالات إلى أن: "ليس الغرض من هذه العتبات توفير مصفاة قوية من أجل فصل عمليات الاندماج الحميدة من الناحية التنافسية عن العمليات الأخيرة غير التنافسية، على الرغم من أن مستويات التركيز المرتفعة تثير المخاوف وبالأحرى، فإنها توفر وسيلة واحدة من أجل تحديد بعض عمليات الاندماج من غير المحتمل أن تثير مخاوف تنافسية والبعض الآخر الذي يكون من الهام بشكل خاص التحقق مما إذا كانت العوامل التنافسية الأخرى تؤكد أو تعزز أو تعادل من التأثيرات التي يحتمل أن تكون ضارة على التركيز الزائد. فكلما ارتفع مؤشر هيرفندال-هيرشمان ما بعد الاندماج والزيادة في مؤشر هيرفندال-هيرشمان، ارتفعت إمكانية حدوث مخاوف تنافسية للوكالات وزادت احتمالية مطالبة الوكالات لمعلومات إضافية من أجل إجراء تحليلها" (ص 19).<sup>93</sup> تعقدت ICANN مع nTLDstats.com بطلب من فريق المراجعة من أجل حساب الإحصائيات الخاص بنطاقات gTLD القديمة بنفس طريقة تعاملها مع نطاقات gTLD الجديدة من أجل إتاحة إجراء مقارنة مباشرة لمعدلات الإيقاف المؤقت.

افتراض التحليل السابق ضمناً أن السوق الجغرافية الذي تتنافس فيه نطاقات gTLD عالمية. وبالقيام بذلك، فقد استبعدنا بالضرورة نطاقات ccTLD كمنافسين، لأن نطاقات ccTLD مع القليل من الاستثناءات، لا تتنافس مع بعضها الآخر. وعلى الرغم من ذلك، من المحتمل أن تتنافس نطاقات ccTLD مع نطاقات gTLD في الأسواق الجغرافية المحددة بشكل أكثر دقة. ولكي يتم النظر في هذه الاحتمالية، فإننا نخطط لاستخدام البيانات التي تم تجميعها فيما يتصل بدراسة LAC، والتي استخدمت معلومات WHOIS من أجل الوقوف على حصص أسواق السجلات الخاصة بالدول وذلك للدول في منطقة أمريكا اللاتينية والكاريبية. سنتستخدم هذه البيانات لحساب مؤشرات HHI لمشغلي السجلات على أساس كل دولة على حدة.<sup>94</sup> ويتوقع فريق المراجعة الإعلان عن نتائج هذا التحليل في تقريرنا النهائي.

### التركيز بين مالكي أمناء السجلات

التركيز بين مالكي أمناء السجلات، والذي كان منخفضاً نسبياً قبل دخول نطاقات gTLD الجديدة، انخفض نوعاً ما بين 2013 و2016.<sup>95</sup> وخاصة، انخفض كل من معدل تركيز 4-شركات و8-شركات بنسبة 6 بالمائة كما انخفض مؤشر HHI بحوالي 200 نقطة.<sup>96</sup> هذه الانخفاضات بشكل واسع تمثل نتيجة التركيز الأقل قليلاً بين مالكي أمناء السجلات لنطاقات gTLD الجديدة - مثلاً، مؤشر HHI هو 909 - مقارنة مع مؤشر HHI لمالكي السجلات لجميع نطاقات gTLD، والذي يبلغ 1003.

### التركيز بين موفري الخدمات البرمجية غير المباشرة

على الرغم من أن توفر خدمات برمجية غير مباشرة لجميع نطاقات gTLD عملية مركزة للغاية، مع معدل تركيز 4 شركات، فإن مجموعة حصص السوق للشركات الكبرى الأربعة، بنسبة 95.7% ومؤشر هيرفندال-هيرشمان عند 6,434، وتوفير خدمات البرمجة غير المباشرة لنطاقات gTLD الجديدة أقل تركيزاً إلى حد ما، بمعدل تركيز 4 شركات بنسبة 79.7% ومؤشر HHI بمعدل 1,284 فقط.<sup>97</sup> هذا التباين يعكس بشكل كبير حقيقة أن كلاً من نطاق gTLD القديم الأوسع، أي .com، والثاني .net، يحصلان على خدمات البرمجة غير المباشرة من مزود وحيد<sup>98</sup>. وفي حقيقة الأمر، فإن التركيز الذي يتم قياسه بين موفري الخدمات البرمجية غير المباشرة إلى نطاقات gTLD الجديدة ليست أكبر مما يمكن إذا ما كان هناك 8 موزعين لكل منهم حصة مساوية.<sup>99</sup> ورغم أن التركيز المقاس بين جميع موفري خدمات البرمجة غير المباشرة يبقى مرتفعاً، فإنه قد انخفض بشكل كبير منذ دخول نطاق gTLD الجديد. وعلى وجه الخصوص، فإن معدلات تركيز 4 شركات قد انخفض بمعدل حوالي 4 نقاط وانخفض مؤشر هيرفندال-هيرشمان بحوالي 1,000 نقطة بين 2013 و2016.

<sup>94</sup>على الرغم من أن هذا التحليل سوف يكون مقتصرًا على منطقة LAC، فسوف تكون لهيئة ICANN القدرة على إجراء نفس التحليل لجميع المناطق بصفة دورية من خلال نفس الطرق التي استخدم مؤلفو دراسة LAC.

<sup>95</sup>كما هو الحال بالنسبة لمالكي السجلات، فإن حصص السوق من أمناء السجلات بنفس الشركة الأم تم تضمينها في الحسابات. استندت حصص السوق وحسابات مؤشر هيرفندال-هيرشمان لأمناء السجلات إلى كيانات أمناء السجلات المحددة من خلال معرف أمين السجل الفريقي عالمياً (أي معرف IANA).

<sup>96</sup>وتوصلنا كذلك إلى أنه على الرغم من أن التركيز بين أمناء السجلات لنطاق gTLD محدد كان مرتفعاً لبعض نطاقات gTLD، وبالنسبة لغالبيتها فقد كان منخفضاً إلى حد ما بشكل عام. وعلاوة على ذلك، حتى عندما كان التركيز مرتفعاً بشكل نسبي، كان هناك في الغالب عدد كبير من أمناء السجلات لنطاق gTLD. على سبيل المثال، بين نطاقات gTLD القديمة، مؤشر هيرفندال-هيرشمان بين أمناء السجلات لنطاق .pro كان 3,666 لكن كان هناك 90 أمين سجل ومؤشر هيرفندال-هيرشمان بين أمناء السجلات لنطاق .job كان 7,155 ولكن كان هناك 63 أمين سجل. بين نطاقات gTLD الجديدة، مؤشر هيرفندال-هيرشمان بين أمناء السجلات لنطاق .bar كان 5,864 لكن كان هناك 95 أمين سجل ومؤشر هيرفندال-هيرشمان لنطاق .casa كان 5,191 ولكن كان هناك 62 أمين سجل.

<sup>97</sup>كما في حالات لمالكي السجلات وأمناء السجلات، فإن حصص السوق من موفري الخدمات البرمجية غير المباشرة ذات نفس الشركة الأم تم تضمينها في الحسابات.

<sup>98</sup>وفي حقيقة الأمر، توفر شركة VeriSign التي تدير كل من نطاق .net و .com، موفري الخدمات البرمجية غير المباشرة الخاصة بها.

<sup>99</sup>وفي هذه الحالة، سوف يكون مؤشر هيرفندال-هيرشمان 1,250.

## تحليل الأسعار

لم يتمكن من تحديد إذا ما كانت الأسعار المطلوبة من طرف نطاقات gTLD من أمناء السجلات قد انخفضت منذ تقديم نطاقات gTLD الجديدة لأن نطاقات gTLD القديمة ليست ملزمة بتقديم هذه المعلومات وفق اتفاقياتها مع ICANN ولم يقدم هذه المعلومات إلا نطاقان gTLD قديمان استجابة لطلب البيانات من طرف Analysis Group.<sup>100</sup> علاوة على ذلك، إذا كان الأمر كما يبدو، وقامت نطاقات gTLD القديمة الخاضعة لتحديدات الأسعار بوضع أسعار الجملة على مستوى الحدود القصوى للسعر خلال الفترة قيد المراجعة، لن يتمكن أيضًا من ملاحظة أي أثر.<sup>101</sup> إلا أنه، في محاولة لتحديد إذا ما كانت نطاقات gTLD الجديدة قدمت منافسة أسعار إلى نطاقات gTLD القديمة، قام فريق Analysis Group بمقارنة المتوسطات البسيطة والمرجحة لأسعار الجملة المطلوبة من عينة من نطاقات gTLD الجديدة مع المتوسطات البسيطة والمرجحة للحدود القصوى لأسعار نطاقات gTLD القديمة، حيث أن الأوزان هي عدد التسجيلات المدخومة من نطاق TLD، إلى غاية 2016. يسرد الجدول 4 التالي نتائج هذه الحسابات:

جدول  
12

### متوسط الأسعار البسيطة والمرجحة لنطاقات gTLD القديمة والجديدة<sup>102</sup>

نطاقات gTLD الجديدة	نطاقات gTLD القديمة	متوسط أسعار البيع بالجملة البسيطة
21.46 دولار	16.72 دولار	متوسط أسعار البيع بالجملة البسيطة
15.38 دولار	7.92 دولار	متوسط أسعار البيع بالجملة المرجحة

في المتوسط، أسعار الجملة المطلوبة من نطاقات gTLD الجديدة هي على أو فوق أسعار الجملة المسموح لنطاقات gTLD القديمة بطلبها تحت حدودهم القصوى للأسعار، رغم أن الفروقات ليست كبيرة إحصائيًا.<sup>103</sup> وعلاوة على ذلك، رغم أن نطاقات gTLD الجديدة حددت أسعار الجملة بأعلى من الحدود السعرية، ربما أدى وجودها إلى قيد رغم ذلك على قدرة نطاقات gTLD القديمة على زيادة أسعارها بشكل كبير إذا ما تمت إزالة حدود الأسعار، على الرغم من عدم القدرة على التأكد من صحة هذا الافتراض. وليست لدينا القدرة على التوصل إلى نتيجة محددة حول هذه المسألة في غياب البيانات المناسبة وإلى أن يمر المزيد من الوقت لك يتم التماس تأثير طرح نطاقات gTLD الجديدة بالكامل. ونحن نرى بأن هذه المسألة يجب تناولها بمزيد من التفصيل في المستقبل.<sup>104</sup>

<sup>100</sup> بيانات أسعار بيع الجملة لنطاقات gTLD القديمة الوحيدة التي كانت متاحة أمام مجموعة التحليل أتت من المراسلات بين مشغلي السجلات وICANN، والتي احتوت على معلومات حول حدود الأسعار، والأسعار القصوى التي كان من المسموح تحصيلها لنطاقات gTLD القديمة، وهي ليست بالضرورة نفس الأسعار التي يطالبون بها بالفعل. وعلى الرغم من حصول مجموعة التحليل على معلومات فعلية حول أسعار بيع الجملة اعتبارًا من أبريل 2016 لعدد 12 نطاقات gTLD قديمة استجابت لطلب بيانات، فقد تم تقديم هذه البيانات على أساس حفاظ مجموعة التحليل على سريتها ومن ثم لا يمكنها نشرها أو تحليلها أمام الجمهور على مستوى نطاق gTLD الفردي. ونفسر فيما يلي سبب اعتقادنا بأن جميع نطاقات gTLD يجب مطالبتها بتوفير هذه المعلومات بالتزامن مع الدراسات الاقتصادية المستقبلية في الاتفاقيات الخاصة بهم مع ICANN.

<sup>101</sup> وحتى إن أمكننا ملاحظة أسعار الجملة التي تطالب بها السجلات فعليًا، إذا كانت حدود أسعار بيع الجملة ملزمة طوال الفترة، أي في حال كانت الأسعار عند حدودها المقررة دائمًا، فلن يتمكن رغم ذلك من ملاحظة تأثير طرح نطاقات gTLD الجديدة على الأسعار التي رغب نطاقات gTLD القديمة في سدادها لأننا لن نلاحظ تلك الأسعار. ومن الممكن أن تكون نطاقات gTLD القديمة قد خفضت أسعار بيع الجملة لديها لأقل من حدود الأسعار لكل منها رداً عن طرح نطاقات gTLD الجديدة على الرغم من عدم وجود دليل يؤيد هذا الافتراض.

<sup>102</sup> مجموعة التحليل، تقييم المرحلة الثانية للأثار التنافسية المرتبطة برنامج نطاقات gTLD الجديدة (أكتوبر 2016)، تم الاطلاع إليه في 27 يناير 2017، <https://www.icann.org/news/announcement-2016-10-11-en>، ص 45. يوضح الجدول 9 من التقييم الخاص بهم النتائج الكاملة لهذه الحسابات مقارنة بنتائج

تقييم المرحلة الأولى (2015). ويوفر القسم الثالث وصفًا للطريقة التي شكلت بها عينة نطاقات gTLD الجديدة.

<sup>103</sup> هناك توضيح هام لهذه النتيجة وهو أنه ليست لدينا القدرة على الوصول إلى بيانات المعاملات أو الأقساط أو بيانات الأسعار الترويجية سواء لنطاقات gTLD الجديدة أو القديمة. وبالتالي من المحتمل أن تكون أسعار المبيعات الفعلية للعديد من النطاقات المسجلة مختلفة بشكل كبير عن أسعار الجملة المعلنة.

<sup>104</sup> وهناك مصدر آخر لبيانات الأسعار وهي الأسعار التي تكون سائدة في معاملات الأسواق الثانوية. وعلى الرغم من أننا لم نتمكن من المتابعة في هذا البديل، فقد ترغب ICANN في القيام بذلك في المستقبل.

وفي عام 2006، أي قبيل بداية آخر جولة أدت إلى حد كبيرة إلى زيادة عدد نطاقات gTLD، عبرت أغلبية مجلس إدارة ICANN عن وجهة النظر القائمة بأن نظام الأسعار المفروض من جانب نطاقات TLD قد لا يكون مطلوبًا بعد الآن:

...إننا نقدر مخاوف المجتمع فيما يخص سعر أسماء نطاق COM. وعلى الرغم من ذلك، فإننا نؤمن بقوة بأن ICANN غير مجهزة لأن تكون منظم للأسعار، كما نرى بأن الأساس المنطقي لهذه الأحكام الواردة في اتفاقيات السجل أضعف الآن مما كانت في وقت إبرام اتفاقية شركة Verisign في سنة 1998. وفي تلك الفترة، كانت شركة Verisign هي مشغل سجل gTLD الوحيد وكان نطاق COM -من الناحية العملية- هو نطاق gTLD الوحيد المرتكز تجاريًا. واليوم هناك عدد من بدائل نطاقات gTLD لنطاق COM، والعديد من نطاقات ccTLD التي أصبحت بدائل أكثر قوة مما كانت عليه في الأعوام المنصرمة. وبالإضافة إلى ذلك، فإن سوق أسماء السجلات التنافسي بشكل هائل يعني أن الفرص المتاحة لنطاقات gTLD الجديدة، الموجودة في الوقت الحالي والتي سوف تأتي في المستقبل بدون أي شك، أعظم مما كانت عليه من قبل. كما قد يوفر COM. لبعض مسجلي أسماء النطاقات على الأقل بعض القيمة التي لا يمكن لسجلات أخرى تقديمها، وبذلك فإن السعر التنافسي لتسجيل COM قد يكون أعلى من بعض البدائل الأخرى. بيد أن السعر ما هو إلا مقياس واحد في أي سوق تنافسي، كما أن الأسعار النسبية سوف تؤثر على خيارات المستهلكين هامشيًا، ومن ثم بمرور الوقت فإننا نتوقع أن يصبح سوق السجلات أكثر تنافسية. وتتمثل إحدى طرق الإسراع بهذا التطور في توسيع القيود الصناعية التي كانت موجودة على أسعار COM. والسجلات الأخرى. وقد بدأنا هذه العملية باتفاقية NET، ونحن الآن نواصل ذلك مع اتفاقية COM، ونتوقع مواصلة السير في هذا الاتجاه مع إعادة التفاوض على الاتفاقيات المبرمة مع السجلات الأخرى.<sup>105</sup>

وعلى الرغم من ذلك، من الواضح أن وجهة النظر هذه لم تكن شائعة. ففي العام التالي، أقر بعض أعضاء مجلس GNSO في تقرير إلى مجلس إدارة ICANN أن:

عندما يكون عقد سجل على وشك التجديد، يجب أن يكون هناك قرار حول ما إذا كان ذلك السجل سائد في الأسواق أم لا. ويجب اتخاذ هذا القرار من خلال هيئة مكونة من خبراء في مجال التنافس بما في ذلك محامين واقتصاديين في مجال التنافس... فإذا ما قررت الهيئة أن هناك موقف ينطوي على قوة سوقية، فيجب أن تحتوي اتفاقية السجل على شرط سعري للتسجيلات الجديدة، كما هو مشمول في الوقت الحالي في جميع اتفاقية سجلات gTLD الكبيرة... وبصرف النظر عما إذا كانت هناك سيطرة على الأسواق، يجب حماية المستهلكين فيما يخص عمليات التجديد بسبب تكاليف التحويل المرتفعة المرتبطة بأسماء النطاقات... كما يجب ضبط الأسعار الخاصة بالتسجيلات الجديدة وعمليات التجديد للسجلات المسيطرة على الأسواق وعمليات التجديد للسجلات المسيطرة في غير الأسواق في وقت تجديد اتفاقية السجل. ويجب أن يكون هذا السعر بمثابة سقف ويجب ألا يحظر أو يعيق السجلات من توفير عمليات الترويج أو محفزات السوق لبيع المزيد من الأسماء... ويجب أن يشمل الحكم الخاص بالأسعار على القدرة على الزيادة إذا ما كان هناك مبرر من حيث التكلفة لتلك الزيادة... ويمكن تسعير السجلات غير المسيطرة بشكل مختلف بالنسبة للتسجيلات الجديدة، ولكن ليس لعمليات التجديد. ولا يجوز للسجلات المسيطرة التسعير بشكل مختلف للتسجيلات الجديدة أو عمليات التجديد... ويجب على جميع السجلات توفير فرص أسعار عادلة لجميع أسماء السجلات...<sup>106</sup>

<sup>105</sup>مؤسسة ICANN، باسم Joint Statement from Affirmative Voting Board Members (في 28 فبراير 2006)، تم الإطلاع فيه 20 يناير 2017، <http://archive.icann.org/en/topics/vrsn-settlement/board-statements-section1.html>

وفي كل الأحوال، لا تزال نطاقات gTLD خاضعة لحدود الأسعار، على الرغم من السماح للبعض بزيادة أسعارها بمرور الوقت. ومن حيث المبدأ، فإن الزيادة الأساسية الحالية في عدد نطاقات gTLD الجديدة يوفر فرصة أمام ICANN لتقييم الادعاء المقدم من البعض بأن نطاقات gTLD القديمة لا تزال "مسيطرة على السوق" ولهيئة ICANN من أجل إعادة فحص ادعائها السابق بأن طرح نطاقات gTLD الجديدة بأعداد أكبر مما كان في وقت سابق، قد أدى إلى إضعاف مبرر تنظيم الأسعار. وعلى الرغم من ذلك، في غياب الأسعار المناسبة حول الجملة المفروضة بالفعل من كل من نطاقات gTLD القديمة والجديدة، فقد تعذر على فريق المراجعة التعامل مع هذه المشكلة. وفي مكان آخر في التقرير، يقترح فريق المراجعة الطريقة التي يمكن لـ ICANN من خلال تصحيح هذا القصور في المستقبل.

كما يشير فريق المراجعة إلى أن أسعار بيع الجملة قد تتفاوت بين نطاقات gTLD حتى وإن كان التنافس بينها شديداً. على سبيل المثال، إذا اتسم سوق نطاقات gTLD بالتنافس الاحتكاري، حيث يتم التفريق بين المنتجات ويختار المستهلكون على أساس كل من سمات المنتجات والسعر ولكن هناك دخول مجاني للموردين، فقد تتفاوت الأسعار بسبب الاختلافات في سمات المنتجات.<sup>107</sup> مثلاً، نطاقات gTLD التي لديها عدد صغير من العملاء الذين لديهم طلب مكثف لهم لأن هناك بدائل قريبة قليلة قد يطلبون أسعاراً أكبر من الذين لديهم عملاء كثر يرون نطاقات gTLD أخرى بدائل قريبة بالخصوص. وبذلك، إذا كان لنا أن نلاحظ بأن نطاقات gTLD الجديدة تفرض في المتوسط أسعاراً أعلى مما تفرضه نطاقات gTLD القديمة، فقد يعكس ذلك الاختلافات في المنتجات التي يوفرونها وعدد المستهلكين الذين يخدمونهم وليس غياب التنافس فيما بينها. وبالطبع، ليست لدينا بيانات حول الأسعار المفروضة من غالبية نطاقات gTLD القديمة، وحتى إن كانت لدينا، فمن المحتمل أن تعكس هذه الأسعار تأثيرات نظام الأسعار كنتائج حاصلة بسبب القوى التنافسية للسوق.

وفي النهاية، حتى وإن كانت المنافسة الاحتكارية وصفاً دقيقاً بشكل معقول "سوق" DNS، فقد لا تكون وصفاً كاملاً نظراً للمؤشرات وتأثيرات الشبكة. أي أن بعض السجلات قد لا تكون قادرة على تحقيق أرباح زائدة على المدى الطويل بسبب تكبد المستهلكين لتكاليف عند التحول إلى مشترك جديد و/أو لأن بعض المستهلكين يفضلون استخدام نطاقات كبيرة وراسخة.

<sup>106</sup>تقرير مجلس إدارة ICANN (في 4 أكتوبر 2007)، Council Report to the Board: Policies for Contractual Conditions, Existing Registries, PDP Feb 06، <https://qns0.icann.org/en/issues/gtld-policies/council-report-to-board-PDP-feb-06-04oct07.pdf>، ص 29-30. التوصيات الأخرى "حصل على بعض التأييد من أي من دوائر أعضاء لجنة التشريع".  
<sup>107</sup>وثيقة JBDON، باسم "Pricing under monopolistic and oligopolistic competition"، تم الاطلاع عليها في 20 يناير 2017، <http://www.jbdon.com/pricing-under-monopolistic-and-oligopolistic-competition.html>. وفقاً لتعريف الخبير الاقتصادي جو أس بين، "توجد المنافسة الاحتكارية في الصناعة حيث يوجد عدد كبير من البائعين، ممن يبيعون منتجات متباينة ولكنها بديلة بشكل متقارب".



## التوصية 2: تحصيل أسعار بيع الجملة لنطاقات gTLD القديمة.

الميررات/النتائج ذات الصلة: سوف يواصل نقص بيانات البيع بالجملة إحباط جهود فرق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك في المستقبل في تحليل التنافس بين نطاقات gTLD الجديدة والقديمة في سوق النطاقات.

إلى: منظمة ICANN

المتطلبات المسبقة أو مستوى الأولوية: منخفضة

إجماع الفريق: نعم

التفاصيل: يجب على ICANN أو متعاقد خارجي الحصول على معلومات أسعار الجملة من كل من سجلات نطاقات gTLD الجديدة القديمة والجديدة بصفة منتظمة وتقديم الضمانات اللازمة بأن المعلومات سوف تعامل بسرية. وبعدئذ يمكن استخدام البيانات لأغراض تحليلية بمعرفة منظمة ICANN والآخرين الذين ينفذون اتفاقات عدم الإفصاح. وقد يتطلب ذلك تعديلاً على اتفاقية السجل الأساسية لنطاقات gTLD القديمة.

تدابير النجاح: توافر البيانات ذات الصلة للاستخدام من جانب منظمة ICANN والمتعاقدين ومجتمع ICANN من أجل عمله في تقييم التنافس في مساحة DNS.

## التوصية 3: تحصيل أسعار المعاملات لأسواق نطاقات gTLD.

الميررات/النتائج ذات الصلة: سوف يواصل نقص بيانات المعاملات إحباط جهود فرق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك في المستقبل في تحليل التنافس بين السجلات في سوق النطاقات.

إلى: منظمة ICANN

المتطلبات المسبقة أو مستوى الأولوية: متوسطة

إجماع الفريق: نعم

التفاصيل: يجب على ICANN أو متعاقد خارجي محاولة الحصول على الأقل على عينات من معلومات أسعار الجملة من السجلات بصفة منتظمة وتقديم الضمانات اللازمة بأن المعلومات سوف تعامل بسرية. وبعدئذ يمكن استخدام البيانات لأغراض تحليلية بمعرفة منظمة ICANN والآخرين الذين ينفذون اتفاقات عدم الإفصاح.

تدابير النجاح: توافر البيانات ذات الصلة للاستخدام من جانب منظمة ICANN والمتعاقدين ومجتمع ICANN من أجل عمله في تقييم التنافس في مساحة DNS.

**التوصية 4:** تحصيل أسعار التجزئة لأسواق النطاقات.

**المبررات/النتائج ذات الصلة:** سوف يواصل نقص بيانات البيع بالجملة إحباط جهود فرق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك في المستقبل في تحليل التنافس بين السجلات ونطاقات TLD في سوق النطاقات.

إلى: منظمة ICANN

المتطلبات المسبقة أو مستوى الأولوية: منخفضة

إجماع الفريق: نعم

**التفاصيل:** ICANN لا تستخدم في الوقت الحالي بيانات أسعار التجزئة التي يمكن الحصول عليها مباشرة من المصادر العامة مثل <https://tld-list.com/> وأيضاً <https://namestat.org>. ونحن نوصي بأن تقوم ICANN بتطوير القدرة على تحليل هذه البيانات بصفة مستمرة. أو إجراء تعديل على اتفاقية اعتماد أمناء السجلات سيضمن توافر هذه البيانات مع العناية الواجبة لحماية المعلومات التنافسية.

**تدابير النجاح:** توافر البيانات ذات الصلة للاستخدام من جانب منظمة ICANN والمتعاقدين ومجتمع ICANN من أجل عمله في تقييم التنافس في مساحة DNS.

**التوصية 5:** جمع بيانات التوقف.

**المبررات/النتائج ذات الصلة:** ارتفاع وتيرة النطاقات الموقوفة يوحي بتأثير على المشهد التنافسي لكن البيانات غير الكافية تحبط جهود تحليل هذا التأثير.

إلى: منظمة ICANN

المتطلبات المسبقة أو مستوى الأولوية: عالية

إجماع الفريق: نعم

**التفاصيل:** يجب على ICANN تعقب نسب نطاقات TLD الموقوفة بانتظام مع التفصيل الكافي لتحديد الاتجاهات على أساس إقليمي وعالمي.

**تدابير النجاح:** توافر البيانات ذات الصلة للاستخدام من جانب منظمة ICANN والمتعاقدين ومجتمع ICANN من أجل عمله في تقييم التنافس في مساحة DNS.

## التوصية 6: جمع بيانات السوق الثانوية.

المبررات/النتائج ذات الصلة: إن وجود حدود للأسعار في بعض نطاقات TLD يحبط جهود التحليل الشامل للتأثيرات التنافسية. وربما يكون سعر السوق الحقيقي أعلى من الحدود المقررة. وطبقًا لذلك، فإن سوقًا ثانوية هي الملاذ الأفضل لمعرفة حركة الأسعار.

إلى: منظمة ICANN

المتطلبات المسبقة أو مستوى الأولوية: متطلبات مسبقة

إجماع الفريق: نعم

التفاصيل: يجب على ICANN الانخراط في مجتمع السوق الثانوية من أجل فهم اتجاهات الأسعار بشكل أفضل.

تدابير النجاح: توافر البيانات ذات الصلة للاستخدام من جانب منظمة ICANN والمتعاقدين ومجتمع ICANN من أجل عمله في تقييم التنافس في مساحة DNS.

## التوصية 7: تجميع مبيعات TLD لكل دولة على حدة.

المبررات/النتائج ذات الصلة: سوف يواصل نقص بيانات مستوى البلد إحباط جهود فرق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك في المستقبل في تحليل التنافس بين السجلات ونطاقات TLD في سوق النطاقات. وعلى وجه الخصوص، فإن نقص البيانات الخاصة بالبلد يحبط جهود فهم التنافس بين نطاقات gTLD ونطاقات ccTLD.

إلى: منظمة ICANN

المتطلبات المسبقة أو مستوى الأولوية: منخفضة

إجماع الفريق: نعم

التفاصيل: بعض هذه البيانات يتم تحصيله من خلال جهات أخرى مثل CENTR وهكذا من الممكن بالنسبة لمؤسسة ICANN ترتيب الحصول على البيانات.

تدابير النجاح: توافر البيانات ذات الصلة للاستخدام من جانب منظمة ICANN والمتعاقدين ومجتمع ICANN من أجل عمله في تقييم التنافس في مساحة DNS.

## التوصية 8: إنشاء ودعم و/أو المشاركة مع آليات وكيانات مشاركة في جمع بيانات مبيعات TLD لكل دولة على حدة.

المبررات/النتائج ذات الصلة: سوف يواصل نقص بيانات مستوى البلد إحباط جهود فرق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك في المستقبل في تحليل التنافس بين السجلات ونطاقات TLD في سوق النطاقات. وسوف يكون من الصعب التوصل إلى بيانات ccTLD المفيدة في فهم أسواق TLD الإجمالية بشكل خاص.

إلى: منظمة ICANN

المتطلبات المسبقة أو مستوى الأولوية: متطلبات مسبقة

إجماع الفريق: نعم

التفاصيل: بعض المنظمات الإقليمية مثل CENTR وAFTLD وAPTLD مشاركة بالفعل في جمع البيانات ومبادرات الأبحاث الإحصائية. يجب على ICANN السعي من أجل عقد الشراكة مع هذه المنظمات والتعرف على الطرق التي يمكن من خلالها تعزيز قدرات هذه المنظمات بحيث يتم توجيه منتجاتها إلى متطلبات بيانات ICANN. كما يجب على ICANN السعي من أجل تعزيز قدرة هذه المنظمات المنفصلة على التعاون في جهودها في هذه النواحي مثل وضع معايير البعض والمنهجية، بحيث تكون بياناتها قابلة للمقارنة. كما أن المبادرات الإقليمية التي أطلقتها ICANN بالفعل مثل دراسات أسواق LAC و MEA و DNS يجب أن تتم على فترات منتظمة، حيث إنها توفر أيضًا بيانات قيمة على مستوى الدول والمستوى الإقليمي.

تدابير النجاح: توافر البيانات ذات الصلة للاستخدام من جانب منظمة ICANN والمتعاقدين ومجتمع ICANN من أجل عمله في تقييم التنافس في مساحة DNS.

## 7. اختيار المستهلك

يضع أيضًا فريق المراجعة في اعتباره مسألة ما إذا كان إدخال برامج gTLD الجديدة قد زاد من الخيارات المتوفرة للمسجلين أم لا. كما نوقش سابقًا في هذا التقرير، يمنح التوسع في البرنامج خيارات جديدة للمسجلين من حيث اللغات الجديدة ومجموعات الأحرف والهويات الجغرافية وفئات متخصصة جديدة. ومع ذلك، فإننا نسعى إلى تحديد ما إذا كانت التسجيلات في برامج gTLD الجديدة تمثل خيارًا إيجابيًا متاحًا للمسجلين أو هل شعر عدد كبير بالتزام للتسجيل على نحو دفاعي في برامج gTLD الجديدة لحماية علاماتهم التجارية أو هويتهم. على وجه الخصوص، كان هناك نقاش واسع النطاق عما إذا كان سيجد أصحاب العلامات التجارية أنه من الضروري تسجيل تلك العلامات التجارية كأسماء نطاقات في برامج gTLD الجديدة من أجل منع الآخرين من القيام بذلك. كان هناك عدد من الدراسات (انظر أدناه) بشأن مدى اشتراك المسجلين في مثل هذه التسجيلات "الدفاعية" والتي استكملناها بتحليلنا الخاص. تناولنا في البداية الموضوع العام لاختيار المستهلك، ومن ثم إجراء تحليل محدد يتعلق بأصحاب العلامات التجارية أدناه.<sup>108</sup>

في ضوء تقييم هذه النتائج، من المهم ملاحظة أنه ليست كل حالات التسجيلات المكررة "الدفاعية" ضرورية في طبيعتها. بالخصوص، قد يقوم صاحب علامة تجارية بتسجيل نفس العلامة في نطاقات متعددة من أجل زيادة احتمال أن يتم إيجاده عبر بحوث المستخدمين، وهو اعتبار أصبح مهمًا بشكل متزايد لأن عدد النطاقات أصبح كبيرًا.<sup>109</sup> وقد حدد مجموع 52% من المسجلين المستجوبين من طرف Nielsen كأحد أسباب تسجيل أسماء نطاقات مكررة "المساعدة على ضمان إيجاد موقعي في البحث."<sup>110</sup> وأشارت نسبة 51% آخرين من المستجوبين إلى أنهم شاركوا في التسجيلات المكررة "لحماية اسم علامتي التجارية أو منظمتي" كما حددت نفس النسبة أحد الأسباب كونه "منع طرف آخر من أن يكون له نفس الاسم."<sup>111</sup> لذا، يبدو أن التسجيلات "الدفاعية" هي ظاهرة حقيقية، في الظاهر لأن تكاليف الطعن في التسجيلات من الآخرين قد تكون أعلى بشكل كبير من تكاليف تسجيل لاماتهم في نطاقات متعددة.<sup>112</sup>

### الدراسات السابقة

قام كروجر وفان كوفيرينج بعمل استبيان لـ 1,043 اسمًا تجاريًا لعدد محظوظ من الشركات بلغ 100 شركة ووجدوا نسب التسجيل التالية: (1) 100% في .com؛ (2) 76% في .org؛ (3) 84% في .net؛ (4) 69% في .info؛ (5) 65% في .biz و (6) 57% في .mobi.<sup>113</sup> وجد زيتراين وإيدلمان أنه بعد ستة أشهر من بدء التسجيل في .biz وسجل 91% من عينة أسماء نطاقات .biz أيضًا في .com وسجل 63% أيضًا في .net وسجل 49% أيضًا في .org.<sup>114</sup>

<sup>108</sup>في هذا الفصل، يتم استخدام مصطلح المستهلكين في المقام الأول للإشارة إلى مسجلي أسماء النطاقات وليس المستهلكين من المستخدمين النهائيين، الذين تتم تغطية سلوكهم ومعتقداتهم بشكل كبير في فصل ثقة المستهلك.

<sup>109</sup>بالنظر إلى المستخدمين الذين يبحثون عن مواقع على شبكة الإنترنت من خلال تخمين عناوين الإنترنت. ويتزايد عدد نطاقات TLD، وبما أن العثور على الموقع الإلكتروني "الصحيح" عن طريق التخمين أصبح أكثر صعوبة، فيشكل متوسط ارتفاع عدد التخمينات المطلوبة بشكل كبير. وأمام هذا الواقع، يتوقع المرء أن بعض "المخمين" سيستخدمون محركات بحث بشكل متكرر أكثر مما كانت عليه في الماضي. ومع ذلك، قد يكون بعض المسجلين لا يزالون يختارون التسجيل في عدة نطاقات TLD من أجل تقليل عدد التخمينات التي قد يقوم بها المستخدم لإيجادهم.

<sup>110</sup>نيelsen، الموجة الثانية للاستبيان العالمي للمسجل في ICANN (أغسطس 2016)، تم الوصول إليه في 25 يناير 2017، 13.

<https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-09-15-en>

<sup>111</sup>نيelsen، الموجة الثانية للاستبيان المسجل (2016). اختار العديد من المسجلين كلا الاستجابتين؛ اختار 60% من إجمالي المسجلين في نطاقات gTLD الجديدة واحدة من الاستجابتين.

<sup>112</sup>الملحق "ز": قائمة المراجع يتضمن الملحق ز سلسلة من الأسئلة التي يمكن إدراجها في الاستبيانات المستقبلية لمسجلي اسم النطاق لفهم أفضل للخيارات التي يتخذونها عند تسجيل أسماء النطاقات.

<sup>113</sup> فريد كريجر وأنتوني كوفيرينج "تحليل بيانات تسجيل العلامات التجارية في نطاقات gTLD الجديدة" ورقة عمل نطاقات Minds + Machines (2010-02): 51.

<sup>114</sup>مركز بيركمان للإنترنت ومدرسة القانون المجتمعي في هارفرد، استبيان استخدام نطاق المستوى الأعلى .biz (يونيو 2002)، الذي تم الوصول إليه في 25 يناير 2017، <https://cyber.law.harvard.edu/tlds/001/>

حلت الاستراتيجيات الدولية مدى تسجيلات الأسماء المكررة ومدى وجود حامل الاسم المسجل نفسه بين نطاقات المستوى الأعلى TLD الرائدة الأربعة الجديدة آنذاك وثلاثة قديمة واكتشفت أن: "الإحصاءات التي تخص INFO. أشارت إلى أن 11% فقط من المسجلين حملوا الاسم نفسه في .com، مما يوحي بأن INFO. قد خلق فرصًا جديدة هامة. مع .biz، فإن 42% من البتسجيلات المكررة تبدو مسجلة لنفس الطرف، مما يقترح أنها من طبيعة حمائية.<sup>115</sup> قام كاتز وروستون وسوليفان بتحليل التداخل في تسجيلات النطاقات لـ 200 من أعلى النطاقات العالمية حسب ترتيبها من طرف Brand Finance ووجدوا (في 61) "أن نسبة عالية جدًا منها تم تسجيلها في نطاقات TLD مختلفة" من التي تمت دراستها.<sup>116</sup> إلا أنهم وجدوا أيضًا "نطاقًا واسعًا في حصة النطاقات المسجلة مع المحتوى" وأن نسبة المواقع النشطة "كانت منخفضة جدًا" باستثناء التي على نطاق .com. وأخيرًا، هالفورسون وآخرون، الذين استخدموا مجموعة متنوعة من التدابير لتحديد تطابقات المسجلين بين .com و .biz، وجدوا "على الأقل تطابقًا ما بنسبة 40% بين [biz-com] كان [بإمكانهم] تقييمها."<sup>117</sup> باستخدام ما يصفونه "مؤشرات أقوى" يصفون 11.6% من نطاقات biz على أنها "دفاعية."

## تحليل فريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك CCTRT

دراسة المسجلين العالميين، الموجة 2 وجدت أن 35% من جميع المسجلين المشمولين في الدراسة قد سجلوا على الأقل اسمًا واحدًا في نطاق gTLD جديد.<sup>118</sup> أشارت نسبة 60% من هؤلاء إلى أنهم قد سجلوا "لحماية نطاق (نطاقات) حالي ولضمان عدم حصول أي شخص آخر على نطاق مشابه" بينما أشارت نسبة 34% أنهم سجلوا "للوصول إلى مستخدمى إنترنت جدد أو أنواع جديدة من العملاء" و6% مسجلين لأن "الاسم الذي أريده لم يكن متوفرًا باستخدام نطاق المستوى الأعلى الأقدم."

لقد قمنا كذلك بإجراء تحليل للسلاسل المسجلة نطاقات مستوى ثاني في برامج gTLD الجديدة وسلاسل قابلة للمقارنة في .com، والتي تعتبر حتى الآن من أكثر نطاقات المستوى الأعلى القديمة. ركز التحليل على نمطين محتملين. في الحالة الأولى، نظرنا لنعرف إذا ما كانت السلسلة المتطابقة مسجلة بصفتها نطاق اسم المستوى الثاني في برنامج gTLD الجديد كانت مسجلة كنطاق اسم مستوى ثاني في .com. (على سبيل المثال، إذا تم تسجيل example.tld، هل سيتم تسجيل example.com أيضًا؟)<sup>119</sup> وجدنا أن 82% من التسجيلات في نطاقات gTLD الجديدة لديها مطابقات مماثلة في .com. وعلى الرغم من ذلك، كان هناك تفاوت ملحوظ في النسب المئوية للتطابقات المماثلة في نطاقات المستوى الأعلى العامة. على سبيل المثال، من بين 414 نطاقًا للمستوى الأعلى العام بنسبة حوالي 1000 تسجيل على الأقل، احتوى 32 نطاقًا على نسبة 99% من نطاقات أسماء المستوى الثاني كتطابق تماثل في .com، بما في ذلك .wang و .xin. التي كانت تحتل المرتبة الثالثة والإحدى عشر كأكبر برامج gTLD الجديدة في نسب التسجيل، واعتبارًا من نوفمبر 2016، وما يقرب من الثلثين (271) احتوت على نسبة 95% على الأقل من نطاقات أسماء المستوى الثاني كتطابقات مماثلة في .com. ومن الجهة الأخرى، احتوت نطاقات المستوى الأعلى العامة على نسبة أقل من 50% من نطاقات أسماء المستوى الثاني كتطابقات مماثلة في .com. من تلك النسبة، كانت نصفها أسماء نطاقات دولية. وبشكل عام، احتوت نطاقات المستوى الأعلى العامة لاسم النطاق المدول على تطابقات مماثلة لنطاق .com. أقل، كانت نسبة 70% فقط من تسجيلات نطاقات المستوى الأعلى العامة لاسم النطاق المدول متطابقة في نطاقات .com. لسوء الحظ، تحليلنا لا يتضمن بيانات WHOIS التي تمكننا من تحديد ما إذا كان المسجل نفسه قام بتسجيل كلا النطاقين أم لا.

<sup>115</sup>لجنة مؤتمر الخطط الدولية وتقييم برامج gTLD الجديدة: القضايا القانونية والسياسات (يوليو 2004)، التي تم الوصول إليها في 25 يناير 2017، 102. حامل اسم المسجل نفسه في: .org/.net/.com، وعلى الرغم من ذلك، فإنه من المهم ملاحظة، أن الكتاب يشيرون إلى أن "البيانات ... تستند إلى عينة صغيرة جدًا مكونة من 100 اسمًا فقط لـ .biz و .info. أعدت هذه الدراسة من أجل ICANN.

<sup>116</sup>G.L. Rosston, and T. Sullivan ·M.L. Katz، الاعتبارات الاقتصادية فيما يتعلق بتوسع الأسماء العامة لنطاق المستوى الأعلى تقرير المرحلة الثانية: دراسات الحالة (ديسمبر 2011)، التي تم الوصول إليها في 25 يناير 2017، <https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/phase-two-economic-considerations-03dec10-en.pdf> كانت هذه النطاقات .com و .net و .org و .biz و .info و .mobi و .us. أعدت هذه الدراسة من أجل ICANN.

<sup>117</sup>تي هالفورسون وجي سوزردي وجي ماير وإم فيليجزي وإس كريش وإن ويفير وكى ليفيشكو وإف باكسون، "نطاق المستوى الأعلى BIZ: بعد مرور عشر سنوات" في المعايير المجهولة والمعلومة، إن تافت وإف ريسباتو. (ألمانيا: Springer Berlin Heidelberg، 2012)، 228، 230-221.

<http://www.icir.org/vern/papers/dot-biz.pam12.pdf>

<sup>118</sup>مؤسسة Nielsen، استبيان المسجلين الموجة 2 (2016)، 164.

<sup>119</sup>مجموعة التحليل، ملخص سلاسل العلامات التجارية المسجلة في نطاقات المستوى الأعلى العامة القديمة التي كانت كذلك نطاقات المستوى الأعلى العامة للعلامات التجارية (أكتوبر 2016) تم الوصول إليها في 25 يناير، 2017،

<https://community.icann.org/download/attachments/56135378/New%20gTLD%20Registrations%20of%20Brand%20TLD%20TM%20Strings%2010-18-16.pdf?version=1&modificationDate=1481305785167&api=v2>

في تحليل ثاني، فحصنا ما إذا كانت السلسلة المشتركة تمثل كل من نطاق المستوى الأعلى واسم المستوى الثاني المسجل ك نطاق اسم مستوى ثاني في .com. (على سبيل المثال، إذا تم تسجيل example.tld، هل سيكون example.com مسجلاً أيضاً؟) في هذا التحليل، وجدنا أن 8% فقط من التسجيلات في برامج gTLD الجديدة كانت مسجلة أيضاً في .com في النموذج المدمج.

بشكل عام، فإننا نستنتج أنه أثناء تحفيز بعض المسجلين عن طريق أهداف دفاعية في برامج gTLD الجديدة، اختار العديد من المسجلين التسجيل في برامج gTLD الجديدة لتوسيع المدى أو نطاق الوصول في عروضهم حتى عندما تظل خيارات مشابهة متوفرة في برامج gTLD القديمة.

### تحليل فريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك CTRT: العلامة التجارية

بالإضافة إلى هذا التحليل العام، قمنا بفحص انتشار التسجيلات الدفاعية من قبل أصحاب العلامات التجارية. وإننا نستخدم، مع مجموعة التحليل، البيانات من "الجولة" الأحدث لبرامج gTLD الجديدة لتحليل الموضوع نفسه. على وجه التحديد، بدأنا بتعريف عدد من العلامات التجارية التي قد يتوقع بها نسبة قليلة من التسجيلات الدفاعية مع تعريف المسجل. كانت نسبة البيانات التي قامت مجموعة التحليل بتجميعها 25% ممن العيّنات العشوائية لأصحاب العلامات التجارية التي تم الحصول عليها من قاعدة البيانات التي تديرها ديلاويت التي تحتوي على كل العلامات التجارية المسجلة في قاعدة بيانات مكتب مقاصة العلامات التجارية. تم الحصول على هويات المسجلين من قاعدة بيانات تسجيل نطاقات WHOIS.<sup>120</sup> تم تحديد سلاسل العلامات التجارية المحللة لسلاسل النص اللاتيني المحقق أو المصحح في مكتب مقاصة العلامات التجارية. تم تعريف التناظرات كذلك التي كانت تطابق متماثل في معايير تطابق مؤسسة الإنترنت للأسماء والأرقام المخصصة حيث يتم تعريف المسجل كصاحب للعلامة التجارية المقترن بالسلسلة المسجلة التي تعتمد على مقارنة نص تقريبي بين المسجل وأسماء صاحب العلامة التجارية.

باستخدام هذه البيانات، فإننا نحدد: (1) ما إذا كانت كل علامة من العلامات التجارية في البيانات الخاصة بنا مسجلة من قبل صاحب علامة تجارية في برنامج gTLD قديم واحد على الأقل أم لا و(2) ما إذا كان قد تم تسجيل السلسلة نفسها بواسطة صاحب العلامة التجارية في برنامج gTLD الجديد على الأقل أم لا و(3) بالنسبة لتلك السلاسل التي تم تسجيلها بواسطة صاحب العلامة التجارية في برنامج gTLD جديد واحد على الأقل، عدد برامج gTLD الجديدة التي سجل فيها صاحب العلامة التجارية السلسلة. وجدنا أن 54% من السلاسل التي تم تسجيلها في برنامج gTLD القديم كانت مسجلة أيضاً في برنامج gTLD جديد واحد على الأقل. وجدنا أيضاً أن، من هذه السلاسل، 3 كانوا العدد المتوسط من التسجيلات في برامج gTLD الجديدة. بهذا، تم تسجيل نصف العلامات التجارية التي تم تحليلها في 3 نطاقات gTLD أو أقل.<sup>121</sup> وكذلك وجدنا أن ثلاثة أرباع من هذه السلاسل كانت مسجلة في 7 أو أقل من برامج gTLD الجديدة وأن نسبة 90% من هذه السلاسل كانت مسجلة في 17 أو أقل من برامج gTLD الجديدة.<sup>122</sup> في الوقت نفسه، عدد صغير من سلاسل العلامات التجارية تم تسجيلها في عدد كبير من نطاقات TLD: تم تسجيل نسبة 4% من العلامات التجارية في 100 من برامج gTLD الجديدة على الأقل وواحدًا كان مسجلاً في 406 من برامج gTLD الجديدة.

<sup>120</sup>مجموعة التحليل، المراجعة المستقلة لتقرير مشروع خدمات مكتب مقاصة العلامات التجارية (TMCH) (يوليو 2016)، تم الوصول إليها في 25 يناير 2017، <https://newgtlds.icann.org/en/reviews/tmch/draft-services-review-25jul16-en.pdf>

<sup>121</sup>وكان العدد المتوسط للتسجيلات المزدوجة 8 ولكن تأثرت الإحصائية بشكل كبير بنسبة صغيرة من العلامات التجارية التي كانت مسجلة في عدد كبير جداً من النطاقات. على سبيل المثال، تم تسجيل علامة تجارية واحدة في عدد 406 نطاق.

<sup>122</sup>عند تقييم هذه النتائج، من المهم التأكيد على أنه قد تمت ملاحظة مدى التسجيلات المزدوجة، بنسبة قليلة على الأقل، عن طريق استخدام أصحاب العلامات التجارية لخدمات الحظر الموصوفة أعلاه، وعلى هذا، إلى درجة أن أصحاب العلامات التجارية قد حصلوا على الحماية خلال الحظر، كان يلزم حصولوا على اللاصقة "gss" لتسجيل العلامات التجارية "بإفاعة".

وباستنتاج العينة من كل العلامات، فإننا نتوقع أن أصحاب العلامات التجارية سيقومون بعمل إجمالي 80,000 تسجيلاً تقريباً من العلامات التجارية في برامج gTLD الجديدة اعتباراً من سبتمبر 2016، التي تمثل نسبة 3% من كل التسجيلات داخل برامج gTLD الجديدة<sup>123</sup>. إننا نستنتج من هذا التحليل أنه بالرغم من أن التكلفة المباشرة لبرنامج gTLD الجديد لمعظم أصحاب العلامات التجارية المتعلقة بالتسجيلات الدفاعية تبدو أقل مما يخشاه البعض قبل بدء البرنامج، إلا أنه من المرجح أن تتكبد نسبة قليلة من أصحاب العلامات التجارية تكاليف باهظة.

بالإضافة إلى التسجيلات الدفاعية، تقدم بعض السجلات خدمة يستطيع خلالها صاحب العلامة التجارية حظر آخرين من استخدام علامته التجارية دون الحاجة إلى شراء اسم النطاق نفسه. مثلاً، تمنح Rightside ما تصفه "بحل فعال من حيث التكلفة، من خطوة واحدة وشامل للسجلات، لحماية العلامات التجارية لعملائك من التسلسل الإلكتروني... مع لانحننا للعلامات المحمية النطاق (DPML) "كبدل للحاجة إلى" الشراء الدفاعي للعلامات التجارية والعلامات التجارية + المصطلحات لكل نطاق TLD..."<sup>124</sup>. بنفس الطريقة، تشير Donuts إلى أن "لائحتها للعلامات المحمية النطاق (أو DPML) تحمي مالكي العلامات التجارية من التسلسل الإلكتروني كجزء من تكلفة التسجيل الدفاعي والفردي للمصطلحات عبر جميع نطاقات Donuts"<sup>125</sup>. في وقت النشر، لم تكن لدينا أية بيانات متعلقة بالتكاليف المحتملة من طرف مالكي العلامات التجارية الذين يستخدمون هذه الخدمات التوقيفية، رغم أننا نتوقع الحصول على مزيد من المعلومات قبل نشر تقريرنا النهائي.

**التوصية 9:** إجراء استبيانات دورية للمسجلين.

**المبررات/النتائج ذات الصلة:** عدم القدرة على تحديد دوافع المسجلين والجهود المحبطة للسلوك لدراسة المنافسة والاختيار في سوق نطاق المستوى الأعلى.

إلى: منظمة ICANN

المتطلبات المسبقة أو مستوى الأولوية: متطلبات مسبقة

إجماع الفريق: نعم

**التفاصيل:** ينبغي تصميم الاستبيان وتحسينه باستمرار لجمع الاتجاهات المسجلة. توجد بعض الأفكار الأولية عن المسائل المحتملة في الملحق "و": الأسئلة الممكنة في استطلاع مستقبلتي للمستهلك.

<sup>123</sup>أوجدت مراجعة مكتب مقاصة العلامات التجارية إجمالي عدد 19,642 تسجيلاً بواسطة أصحاب العلامات التجارية للعلامة باستخدام 25% من العينة. وباستنتاج هذا من عينة بنسبة 100% فإن العينة تغطي إجمالي متوقع 78,568 من إجمالي التسجيلات الإجمالية. وفي المقابل، اعتباراً من سبتمبر 2016 كان هناك إجمالي 24,814,734 من التسجيلات في كل برامج gTLD الجديدة.

<sup>124</sup>سجل Rightside، "قائمة العلامات المحمية للمجالات"، تم الوصول إليها في 21 سبتمبر 2016، <http://rightside.co/registry/dpml>، "قائمة العلامات المحمية للمجالات"، تم الوصول إليها في 21 سبتمبر 2016، <http://www.donuts.domains/services/dpml>. حسب domainname.com: "قامت ثلاثة من أكبر سجلات نطاق المستوى الأعلى الجديدة بإنشاء [sic] أداة لحظر اسم المجال الجديد. يفضل العديد من العملاء تجنب التسجيلات الدفاعية ولكن هذه الخدمات تقدم بعض الاقتصادات لمقاييس وتسمح وضعها في الاعتبار في العلامات التجارية الرئيسية. يتم تقديم الخدمة عن طريق ثلاثة موفرين لبرنامج gTLD الجديد؛ Donuts (يغطي 172 برنامج gTLD) و Rightside (يغطي 36 برنامج TLD) و Minds + Machines (يغطي 16 برنامج TLD). تسمح أداة الحظر لأصحاب العلامات التجارية بحظر العلامات والشروط المتعلقة بها، على المستوى الثاني، في كل برامج gTLD الجديدة المدعومة، مقابل رسم واحد لكل سجل. يتم تصميم الخدمة لكي تكون وسيلة اقتصادية لأصحاب العلامات التجارية لحماية الحقوق من السطو الإلكتروني. مع الحظر، ليس من الضروري لأصحاب العلامات التجارية إخراج التسجيلات الدفاعية في كل موفر من موفرات برامج TLD لإمكانية الحظر، فإن البند المراد حظره ينبغي أن يعتمد على علامة تجارية تم التحقق منها بواسطة مكتب مقاصة العلامات التجارية."

"حماية اسم النطاق الفعال من حيث التكلفة" وثيقة Domain Info، بتاريخ 4 نوفمبر 2015، تم الاطلاع عليها بتاريخ 28 سبتمبر 2016، <http://domainincite.com/21404-icann-retires-affirmation-of-commitments-with-us-gov> مؤرخاً، أعلنت Donuts عن إصدار جديد من خدمة الحظر التي ستسمح لأصحاب علامات تجارية بإمكانية الحظر مقابل رسوم قدرها 10,000 دولار. جاك جاك ليس، "يكشف Donuts الستار عن عرض حماية علامة تجارية معزز؛ بحث الخبير على خفض خيارات التكاليف في دورة نطاق المستوى الأعلى العام التالية"، مراجعة العلامة التجارية العالمية، 29 سبتمبر 2016، تم الوصول إليها في 29 سبتمبر 2016، <http://www.worldtrademarkreview.com/blog/Detail.aspx?q=fa934d21-cfa7-459c-9b1f-f9aa61287908>



**تدابير النجاح:** توافر البيانات ذات الصلة للاستخدام من جانب منظمة ICANN والمتعاقدين ومجتمع ICANN من أجل عمله في تقييم التنافس في مساحة DNS.

**التوصية 10:** ينبغي أن يضع مجتمع ICANN في الاعتبار ما إذا كان يمكن خفض التكاليف المتعلقة بالتسجيل الدفاعي لعدد صغير من العلامات التجارية المسجلة لعدد كبير من النطاقات أم لا.

**المبررات/النتائج ذات الصلة:** وجدنا أنه في وقت كانت معظم العلامات التجارية إما غير مسجلة في برامج gTLD الجديدة أو في عدد قليل من برامج gTLD الجديدة، كان عدد قليل من العلامات التجارية مسؤول عن العديد من التسجيلات في العديد من برامج gTLD الجديدة وكانت تتحمل معظم تكاليف التسجيلات على الأرجح. يفترض هذا التوزيع الثنائي أنه يمكن لآليات حماية الحقوق (RPM) المصممة خصيصاً لبعض هذه العلامات التجارية مناسبة.

**إلى:** فريق عمل عملية وضع سياسة (PDP) الإجراءات اللاحقة و/أو فريق عمل عملية وضع سياسة آليات حماية الحقوق (RPM)

**المتطلبات المسبقة أو مستوى الأولوية:** متطلبات مسبقة

**إجماع الفريق:** نعم

### المزايا مقابل الارتباك للمستخدمين النهائيين

حاول فريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك CCT النظر في مزايا ترجيح عدد من نطاقات gTLDs الممتدة مقابل المخاطر التي من الممكن أن يشكّل هكذا امتداد إلى الارتباك، ولا سيما فيما يتعلق بانتقال مستهلك المستخدم النهائي إلى أسماء النطاق. وعلى الرغم من توفر بعض البيانات المتعلقة بمزايا التمديد لمستهلك المستخدم النهائي والمسجلين، فقد افتقرنا إلى بيانات معيّنة عن مخاطر الارتباك. حيث اعتبر تحليلنا لهذا الموضوع ناقصاً كنتيجة لذلك.

وباستخدام البيانات المتوفرة لنا، فقد نظرنا فيما إذا أفاد برنامج gTLD الجديد مستهلك المستخدم النهائي والمسجلين. وفي حالة مستهلك المستخدم النهائي، نظرنا في المزايا الناتجة من التنوع والخيارات المتزايدة. وبحثنا بالذات في المزايا التي سيكسبها مستهلك المستخدم النهائي بالحصول على مصادر أوسع وأكثر تنوعاً من أسماء النطاق للوصول إليها. أما بالنسبة للمسجلين، فقد نظرنا في مزايا الحصول على مصادر أوسع وأكثر تنوعاً من أسماء النطاق للوصول إليها. ويتضمن هذا نطاقات TLDs جغرافية، واستخدام نطاقات TLDs نصوص غير لاتينية مكتوبة في لغات أخرى عدا عن الإنجليزية ونماذج خدمة جديدة.

وتشتمل المزايا المقدمة لمستهلك المستخدم النهائي على خيار أكبر في عدد من أسماء نطاق المستوى الأعلى العام (نظراً إلى تزايدها من حوالي 22 في 2013 إلى ما يزيد عن 1000 في 2016، ولا يتضمن هذا أسماء ccTLD أي نطلق المستوى الأعلى لرمز البلد.<sup>126</sup> أما الميزة الأخرى فهي أهمية "تحديد" الهوية إزاء أسماء النطاق (أي أنه بإمكان مستهلك المستخدم النهائي البحث ضمن مدى أصيق في نطاقات gTLDs استناداً إلى مصالحهم - على سبيل المثال، البحث عن باعة زهور محليين ضمن berlin. أو عن بنوك ضمن bank.)، بالإضافة إلى تزايد توفر نصوص غير لاتينية في أسماء IDN أي أسماء النطاق المدوّلة<sup>127</sup>.

<sup>126</sup> وفي وقت إطلاق برنامج gTLD الجديد، ظهر 22 نطاق gTLDs بالإضافة إلى ما يزيد عن 250 نطاق ccTLD يمكن استعمالها.  
<sup>127</sup> مؤسسة Nielsen، بحث العملاء العالميين في ICANN الموجة 2 (يونيو 2016) تم الاطلاع عليه في 25 يناير 2017، رقم 9-7، 33، 35.  
<https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-06-23-en> بينما لم يزد الوعي بنطاقات gTLDs وتنفذها بمعدل نطاقات المستوى الأعلى TLD الرائدة، فقد كان الارتفاع أكبر في إفريقيا وAsia والمحيط الهادئ وأمريكا اللاتينية (راجع الصفحات 7-8). ومن الواضح كذلك أن الثقة في نطاقات gTLDs الجديدة كبيرة بالنسبة لأسماء النطاقات المدوّلة IDNs وبأنه تضيف التوقعات على القيود المفروضة ذاتها على ثقة المستهلك (ذكرت سابقاً في الصفحة).

ولدى مقارنة بيئة 2013 بـ 2016، فقد استفاد المسجلون من مصادر أوسع وأكثر تنوعاً من أسماء النطاق بهدف التسجيل (مثلاً، نطاقات TLDs الجغرافية، والنصوص الجديدة)<sup>128</sup>. وأشار المسجلون إلى أن الحصول على تمديد يمس احتياجاتهم كان من أهم العوامل في تحديد أي نطاق gTLD يجب شراؤه مقارنةً بالوضع السابق حيث كان السعر من أهم العوامل<sup>129</sup>. كما ظهر تزايد واضح في عدد السلطات القضائية التي تدير التسجيل، مع ازدياد عدد حصول السلطات القضائية (من 6 إلى 47) على مشغل سجل بنطاق gTLD واحد ما بين 2013 و2015<sup>130</sup> لم يتزايد عدد أمناء السجلات بنفس السرعة، إلا أنه كان هناك عدد كبير من أمناء السجلات قبل بدء برنامج gTLD الجديد. وحدثت زيادة في إجمالي عدد سجلات المستوى الثاني في أسماء النطاق المدوّلة IDNs في نفس الفترة<sup>131</sup>.

بالإضافة إلى فهم هذه المزايا، فقد حاولنا التأكد فيما لو كان هناك دليل على العدد المتزايد ونوع نطاقات gTLDs (الجغرافية، والنصوص الجديدة المدوّلة) قد يثير الارتباك بالنسبة للمستهلكين، وفي حال وجود ارتباك، فيما لو كان سيقلل من القيمة للمسجلين بنوع وعدد نطاقات gTLDs الجديدة. وصادفت هذه الجهود عائق الأفتقار إلى بيانات ذات صلة بهذا الموضوع. حيث لم يتضمن استطلاع Nielsen لمستهلك المستخدم النهائي بالذات أسئلة معينة حول هذه القضية.

ومع ذلك، ظهر دليل من استطلاع Nielsen على أن أكثر من نصف المستخدم النهائي يبحثون على مواقع إلكترونية عبر محركات البحث<sup>132</sup> بدلاً من البحث عبر أسماء معينة في نطاقات gTLDs. قد يقلل استخدام محركات البحث في إيجاد مواقع إلكترونية من مخاطر الارتباك وذلك لاعتماد أبحاث معينة على تطور محركات البحث، إلا أنه سيطلب إجراء المزيد من الأبحاث للتأكيد على هذه الفرضية. ولتقييم ما إذا كانت الزيادة الحاصلة على نطاقات gTLDs زادت من خطر ارتباك مستهلك المستخدم النهائي و/أو المسجلين بشكل دقيق، سيطلب تجميع المزيد من الأبحاث حول هذا الموضوع المحدد.

حيث سمح تحديد و"تخصيص قطاع" نطاقات gTLDs الجديدة لمستهلك المستخدم النهائي بالحصول على فرصة أكبر في تحديد النطاقات التي يرغبون في إيجاد سلع وخدمات منها. كما يعكس هذا التحديد المتزايد في عدد أكبر من نطاقات gTLDs الجغرافية، وبالتالي احتمالية السماح بإجراء أبحاث أضيق نطاقاً ومعلومات البحث في المستوى الثاني. كما زاد امتداد توفر أسماء النطاقات المدوّلة IDNs من خيارات المستهلك، على الرغم من عدم حصولنا على دليل كافٍ بعد ما إذا ظهر أي ارتباك كنتيجة لذلك. ومجدداً، في حال كانت محركات البحث المصدر الأولي في إيجاد أسماء النطاق، سيساعدنا استعمال نصوص غير لاتينية في تضيق نطاق البحث وتقليل الارتباك نظرياً، إلا أنه لا توجد بيانات واضحة على ذلك الجانب من الاستطلاعات الحالية<sup>133</sup>.

<sup>128</sup> مؤسسة Nielsen، استطلاع المسجلين العالميين في ICANN الموجة 2 (2016)، والذي يبدو أنه يشير إلى ازدياد الوعي بنطاقات gTLDs الجديدة مقارنةً بالبروكود النسبي أو تراجع نطاقات gTLDs الرائدة.

ICANN، مقترح دليل ازدهار سوق نطاقات المستوى الأعلى العامة gTLD (يوليو 2016)، تم الاطلاع عليه في 25 يناير 2017، ص 5، 7. <https://www.icann.org/en/system/files/files/qliid-marketplace-health-index-beta-19jul16-en.pdf>

<sup>129</sup> مؤسسة Nielsen، بحوث المستهلك الموجة 2 (2016)، ص 33. يشير إلى أن: "يعتبر كل من الحصول على امتداد معروف وآخر أكثر ارتباطاً من العوامل الرئيسية عبر مجلس الإدارة في تحديد أي من نطاقات gTLD يجب شراؤه" (إضافة التشديد)، والتي لا بد أن تصبح مرجعاً للمسجلين حيث أنهم وحدهم من يبادر بشراء أسماء نطاق gTLD.

<sup>130</sup> مؤسسة ICANN، مقترح دليل ازدهار سوق نطاقات المستوى الأعلى العامة (2016) gTLD، ص 3.

<sup>131</sup> مؤسسة ICANN، مقترح دليل ازدهار سوق نطاقات المستوى الأعلى العامة (2016) gTLD، ص 19-530، 831.

<sup>132</sup> مؤسسة Nielsen، استبيان المسجلين الموجة 2 (2016)، 102. على ما يظهر أن 59% من المجيبين (في كل من 2016 و2015) أشاروا إلى أن استخدام محرك بحث ما هي الوسيلة الأفضل لديهم في إيجاد موقع إلكتروني معين. أما النقطة الثانية في محركات البحث فقد كانت عن كتابة اسم النطاق على المتصفح مباشرة - أشار 22% من المجيبين في 2016 إلى قيامهم بذلك، تراجع طفيف عن 23% من 2015.

مؤسسة Nielsen، أبحاث المستهلك الموجة 2 (2016)، 22. كما يشير إلى أن أكثر من 70% من المستهلكين يستخدمون محركات بحث في إيجاد معلومات تتعلق بامتدادات اسم النطاق. ويعني هذا أن الأسماء المحددة ذاتها أقل أهمية للمستهلكين (والى حد معين من المسجلين) لدى البحث عن نطاق ما طالما أنهم يصلون إلى نطاق gTLD أو المحتوى الذي يبحثون عنه.

<sup>133</sup> مؤسسة Nielsen، استبيان المسجلين الموجة 2 (2016)، 46.

**التوصية 11:** يجب أن تتضمن استطلاعات المستخدمين النهائيين والمسجلين التي سيتم إجراؤها أسئلة لطلب الحصول على معلومات إضافية حول مزايا العدد المتزايد لنطاقات gTLD الجديدة وتوافرها وتحديدتها.

بالنسبة تحديدًا لأي استطلاعات مستقبلية خاصة بالمستخدمين النهائيين، يجب أن يساعد التقييم النسبي المساهمات الإيجابية لخيار المستهلك بخصوص الأسماء الجغرافية في نطاقات gTLD ونطاقات gTLD ذات القطاع المعين، واسم النطاق المدول (IDN) في نطاقات gTLD في تحديد ما إذا كان لدى المستهلكين تفضيل واضحة بخصوص أنواع متنوعة من نطاقات gTLD وإذا ما كانت هناك أوجه اختلاف أو تشابه إقليمية في تفضيلاتهم.

كما يجب أن يتضمن استطلاع المستخدمين النهائيين المقبل مزيدًا من الأسئلة حول ما إذا حدث ارتباك لدى المستهلكين في تمديد عدد ونوع نطاقات gTLD، وطريقة تصفحهم للمواقع الإلكترونية وإذا ما شكّل طبيعة وأسلوب البحث تأثيراً على الارتباك (إيجابي أو سلبي أو محايد).

أما بالنسبة للمسجلين، فمن المهم تجميع المزيد من البيانات حول التوزيع الجغرافي لمسجلي نطاق gTLD والخدمات التي يمنحها أمناء السجلات لهم، ولا سيما في مناطق مختلفة، تتضمن لغات مقدمة فيما يتعلق بتفاعلات ومواقع الخدمة خارج المكاتب الرئيسية.

وحينها ستصبح مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك CCT المقبلة قادرة على تقييم المزيد من هذه الجوانب بالتفصيل، حيث ستتوفر حينها المزيد من المعلومات وتاريخ حافل من الخبرة مع نطاقات gTLD الجديدة، ولا سيما تلك الموجودة في لغات أخرى غير اللغة الإنجليزية وتلك التي تستخدم النصوص غير اللاتينية.

**المبررات/النتائج ذات الصلة:** يعني انعدام البيانات المتعلقة بارتباك المستهلك أنه من الصعب تحديد فيما لو ظهر ارتباك المستهلك كنتيجة لعدد نطاقات TLDs المتوفرة الهائلة وتنوعها أو ما إذا سيتم تعويض مزايا خيارات المستهلك المتزايدة بأي تزايد ممكن في الارتباك. حيث يجب أن تحتوي مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك CCT المقبلة على هذه البيانات متاحة<sup>134</sup> قبل بداية المراجعة وذلك لضمان عدم تفويت أي شيء وبأنه في حال ظهور أية عقبات أو ارتباك ممكن، سيكون من الممكن معالجته في المستقبل.

إلى: مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك CCT المقبلة / منظمة ICANN

المتطلبات المسبقة أو مستوى الأولوية: منخفضة

إجماع الفريق: نعم

<sup>134</sup> وقد يتم تجميع البيانات كجزء من المراجعة المنتظمة لمقترح دليل ازدهار سوق نطاقات المستوى الأعلى TLD أو في استطلاعات معينة لمستهلك المستخدم النهائي أو المسجل.



أما بالنسبة لنطاقات ccTLD المقارنة، لدى ثلاثة منها تسجيلات مفتوحة ومتاحة أمام أي أحد والاثنان الآخران يشترطان على الأقل عنوانًا محليًا. ولدى جميع نطاقات ccTLD التي تم جمع معلومات لها إجراءات امتثال لسلك إساءة الاستخدام أو الانتهاكات الأخرى للسياسة. وفيما يتعلق بإساءة استخدام أسماء النطاقات، يرجع الجميع إلى السياسة أو القانون ذي الصلة. وعلاوة على ذلك، يحتوى إحداهما على قاعدة بيانات "قائمة سوداء": النطاقات المدرجة على تلك القائمة غير مصرح بتسجيلها أو استغلالها بشكل مستمر. وفيما يخص أسماء النطاقات المتروكة، فليس لدى نطاقات ccTLD الخمسة أية سياسات ثابتة.

وغالبيتها سجلات gTLD العليا بعدد 30 (بنسبة 73%) لديها التزامات مصلحة عامة تطوعية، مثل تلك الالتزامات التي تشمل مشكلات السلامة ومنع الإساءة وآليات حماية الحقوق الإضافية، إلخ. وعلاوة على التزامات المصلحة العامة الطوعية، هناك أيضًا التزامات مصلحة عامة إلزامية لجميع نطاقات gTLD الجديدة كجزء من اتفاقية السجل. ولن يستخدم جميع مشغلي سجلات gTLD الجديدة سوى أسماء السجلات المعتمدين من ICANN وتضمن ضمانات GAC.<sup>138</sup>

ومع ضم التزامات المصلحة العامة كقيمة إضافية لنطاقات gTLD الجديدة، تم تحسين المنافسة غير السعرية جزئيًا لنطاقات gTLD الجديدة عند مقارنتها بنطاقات gTLD القديمة. وإلى ذلك الحد، فإن توقعات المستهلكين بوضع قيود لنطاقات gTLD تتزايد. وفي حين رأى كل من العملاء والمسجلين أن المزيد من القيود يمكن أن تكون وقائية، فقد كان المسجلون أكثر اعتراضًا إلى حد ما على القيود، بالتناسب مع العملاء.<sup>139</sup> ويعتقد المستخدمون عمومًا على مستوى عالمي أن التقييدات رفعت الثقة<sup>140</sup> وبشأن القيود الخاصة، هناك فروقات كبيرة بين المناطق. مثلًا، المسجلون في أمريكا الشمالية من المرجح أن يرغبوا بشكل أكبر في قيود على الحضور المحلي في حين أن أولئك الذين من آسيا يريدون على الأرجح التحقق من بيانات الاعتماد.<sup>141</sup> وترى غالبية واضحة من المستخدمين النهائيين من العملاء أنه يجب العمل بمستوى ما من القيود على من بإمكانه تسجيل اسم نطاق، مثل بيانات الدخول الآمن والموقع والاستخدام المتسق.<sup>142</sup>

وعلى الجانب الآخر، هناك العديد من أوجه التشابه بين سياسات نطاقات gTLD القديمة. وقد شاركت غالبية سجلات gTLD القديمة بالفعل في صناعة أسماء النطاقات، ومن ثم فقد وضعت سياسات استنادًا إلى خبرتها السابقة وخلفيتها. وعلاوة على ذلك، بالنسبة تم وضع قواعد لبعض المشكلات بالفعل بمعرفة ICANN أو كانت جزءًا من عملية الاعتماد ومن ثم لم تكن حاجة في تلك الحالات أو محفز لأعمال وضع أخرى لتلك السياسات.

والتعليق السريع الموحد URS<sup>143</sup> عبارة عن آلية لحماية الحقوق تم وضعها من أجل توفير الحماية لحاملي العلامات التجارية بموجب برنامج نطاقات gTLD الجديدة (راجع قسم آلية حماية الحقوق). ومقارنة بالسياسة الموحدة لفض نزاعات أسماء النطاقات UDRP السابقة، التي كانت العملية الأساسية التي نشرتها ICANN لفض النزاعات فيما يخص تسجيل أسماء النطاقات التي تنتهك حقوق العلامات التجارية، فإن التعليق السريع الموحد أسرع بكثير في تعطيل مواقع الويب التي يتبين أنها تخالف حقوق الملكية الفكرية وأيضًا في محاربة سرقة عناوين الإنترنت. وفي 2012، كانت هناك 3,987 حالة لإجراءات UDRP مرفوعة لكن عندما أصبح التعليق السريع الموحد متاحًا كانت هناك عدد حالات UDRP أقل نسبيًا (3,436). وعلى الرغم من ذلك، ومن المبكر للغاية التعرف على ما إذا كان المستخدمون قد اعترفوا بالتعليق السريع الموحد بديلاً عن السياسة الموحدة لفض نزاعات أسماء النطاقات أم لا.<sup>144</sup>

<sup>138</sup>قرار مجلس إدارة ICANN رقم 2013.07.02.NG08-2013.07.02.NG07، "توصية ضمانات الفئة 1 من GAC" (في 2013)، تم الاطلاع عليها في

1 ديسمبر 2016، <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-new-gtld-2013-07-02-en#1.1>

<sup>139</sup>نيلسن، الموجة الثانية للاستبيان العالمي للمسجل في ICANN (أغسطس 2016)، تم الوصول إليه في 1 ديسمبر 2016، 29.

<https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-09-15-en>

مؤسسة Nielsen، بحث عملاء ICANN العالميين الموجة 2 (يونيو 2016) تم الاطلاع في 25 يناير 2017،

[en-23-06-2016 - https://www.icann.org/news/announcement-2](https://www.icann.org/news/announcement-2-en-23-06-2016)

<sup>140</sup>مؤسسة Nielsen، استبيان المسجلين الموجة 2 (2016)، 31

<sup>141</sup>المصدر ذاته ص 30.

<sup>142</sup>مؤسسة Nielsen، بحث العملاء العالميين في ICANN الموجة 2 (يونيو 2016) تم الاطلاع عليه في 23 يناير 2017، رقم 9.

<https://newgtlds.icann.org/en/reviews/cct/phase2-global-consumer-survey-23jun16-en.pdf>

<sup>143</sup>مؤسسة ICANN، باسم Uniform Rapid Suspension System (URS) Rules (يونيو 2013)، تم الاطلاع في 1 ديسمبر 2016،

<https://newgtlds.icann.org/en/applicants/urs/rules-28jun13-en.pdf>

ومقارنة بالسياسة الموحدة لفض نزاعات أسماء النطاقات، فإن الرسوم أقل بالنسبة للتعليق السريع الموحد ويتراوح بين 300 – 500 دولار أمريكي. ويتقاضى موفر السياسة الموحدة لفض نزاعات أسماء النطاقات (WIPO) رسوماً تتراوح بين 1500 – 2000 دولار أمريكي لكل عضو هيئة بالإضافة إلى مبلغ يتراوح بين 2000 – 4000 دولار أمريكي لثلاثة أعضاء في الهيئة.<sup>145</sup>

وبشكل عام، تحتوي إجراءات التعليق السريع الموحد على المزيد من آليات حماية الحقوق الموسعة. حده هو أنه تم تصميمه لكي يتم استخدامه للحالات الواضحة من المخالفة.<sup>146</sup> وعلى الرغم من أن التعليق السريع الموحد أسرع وأقل تكلفة عن السياسة الموحدة لفض نزاعات أسماء النطاقات، فإن الغرض الوحيد منه هو تعليق تسجيلات أسماء النطاقات وقد تم بناؤه من أجل محاربة حالات انتهاك العلامات التجارية الواضحة. وبذلك، يمكن تسجيل نفس اسم النطاق من خلال منتهك محتمل آخر بمجرد إطلاقه. ويفضل بعض أصحاب الحقوق تحويل أسماء النطاقات إلى محافظهم، وهو ما لا يمكن تحقيقه من خلال استخدام التعليق السريع الموحد. وعلى الرغم من ذلك، فإنها آلية حماية حقوق فعالة ورخيص وسريعة نسبيًا على الرغم من القيود المذكورة أعلاه. وبوجه عام، على الرغم من أنه من المبكر للغاية القول بأنها بديل لسياسة فض نزاعات أسماء النطاقات الموحدة أم لا، إلا أنه بالتأكيد قيمة إضافية تم تنفيذها كجزء من برنامج نطاقات gTLD الجديدة.

**التوصية 12:** يجب أن يكون جمع ومعالجة البيانات أكثر منظمًا بشكل أكثر صرامة داخل القواعد الإلزامية بالنسبة لجميع سجلات gTLD. ولا يجب السماح للسجلات بمشاركة البيانات الشخصية مع أطراف أخرى دون الحصول على موافقة ذلك الشخص أو بموجب الظروف أو الحالات التي يحددها القانون المعمول به. بالإضافة إلى ذلك، من الضروري أن نكون على وعي وإلمام بقانون البيانات الشخصية الأوروبي - قانون حماية البيانات العامة (GDPR) - وعلى وجه الخصوص حول مشكلات مثل مدى انطباق القانون و"الحق في النسيان".

**المبررات/النتائج ذات الصلة:** وفقًا لما ذكرنا أعلاه، فإن أعلى 30 نطاق gTLD جديدة لديها قواعد بشأن مشاركة البيانات الشخصية لمسجلها مع جهات أخرى. وعلاوة على ذلك، تحتوي بعض هذه السياسات على بيانات واضحة للغاية بأن للسجلات الحق في نشر أو بيع البيانات الشخصية.

إلى: منظمة ICANN

المتطلبات المسبقة أو مستوى الأولوية: متوسطة

إجماع الفريق: نعم

<sup>144</sup>مؤسسة ICANN، باسم Rights Protection Mechanisms Review (سبتمبر 2015)، تم الاطلاع في 20 يناير 2017،

<https://newgtlds.icann.org/en/reviews/rpm/rpm-review-11sep15-en.pdf>

منظمة WIPO، باسم "Schedule of Fees under the UDRP" آخر تعديل 1 ديسمبر 2002، <http://www.wipo.int/amc/en/domains/fees/>

<sup>146</sup> D. S. Prah and E. Null، باسم "The New Generic Top-Level Domain Program: A New Era Of Risk For Trademark Owners And The Internet"، في 101 The Law Journal of the International Trademark Association، بتاريخ (2011): 1784.

[http://www.inta.org/TMR/Documents/Volume%20101/vol101\\_no6\\_a4.pdf](http://www.inta.org/TMR/Documents/Volume%20101/vol101_no6_a4.pdf)

"...تم تصميم التعليق السريع الموحد من أجل استخدام لحالات الانتهاك الواضحة ويتطلب من المدعي إثبات سوء النية واستيفاء معيار البيئة الثبوتية الواضحة والمقنعة. وفي قفه القانون الأمريكي، هناك ثلاثة معايير بشكل عام للإثبات من الأقل إلى الأكثر كلفة: (1) "تفوق الدليل" و(2) "الواضح والمقنع"، و(3) خارج نطاق الشك. ونظرًا لأن ICANN تشترط المعيار الواضح والمقنع للتعليق السريع الموحد، سوف يلقي عضو لجنة التعليق السريع الموحد نظرة أكثر دقة على الحقائق والأدلة أكثر من المطلوبة في إجراءات UDRP، حيث يسري معيار وفرة الدليل."

### نبذة موجزة

سعى فريق المراجعة لتحديد إلى أي مدى عززت الزيادة في عدد نطاقات gTLD ثقة المستهلك.<sup>147</sup> كما هو الحال مع النتائج التي تصلنا بشأن المنافسة وقضايا اختيار المستهلك، فلزلنا في المراحل الأولى من برنامج نطاقات gTLD الجديدة ومن ثم تعكس بياناتنا نظرة مبكرة، بدلاً من تقييم طويل الأجل للبرنامج. لدراسة برنامج نطاقات gTLD الجديد حول ثقة المستهلك، من بين قضايا أخرى، كلفت ICANN شركة نيلسن لعمل استبيان للمستهلكين العالميين على الإنترنت ومسجلي أسماء النطاقات العالمية. لتجنب الخلط بين التعريف الواسع لـ CCTRT لكلمة "مستهلك" والجزء الضيق من مستخدمي الإنترنت الذين شملتهم دراسات المستهلك العالمي لدى ICANN، نشير إلى المجموعة الأخيرة بأنهم "المستخدم النهائي للمستهلك". تم اتخاذ استبيانيين لكل مجموعة بفواصل زمني عام واحد بين 2015 و2016. تهدف هذه الاستبيانات إلى تقييم مشهد نطاق المستوى الأعلى TLD الحالي، وكذلك قياس عوامل مثل توعية المستهلك، والخبرة، والاختيار، والثقة في نطاقات TLD الجديدة ونظام أسماء النطاقات بشكل عام. تم نشر تقارير عن نتائج استبيان المستهلكين والمستخدمين النهائيين في شهر أبريل 2015 ويونيو 2016، وفي سبتمبر 2015 وأغسطس 2016 تم نشر تقارير عن نتائج الدراسات الاستقصائية.<sup>148</sup> وقد وجهت مؤسسة Nielsen دراستها بشأن "المستهلكين" إلى مستخدمي الإنترنت العالميين الذين يقضون أكثر من خمس ساعات في الأسبوع على الإنترنت ودرستها بشأن "المسجلين" إلى متخذي القرارات الأوليين الذين سجلوا اسم نطاق.<sup>149</sup>

وبناء على هذه البيانات، يمكننا التعرف على اثنين من العوامل الأساسية ذات الصلة لثقة الجمهور في نطاقات gTLD: الألفة والأمن. مفهوم "الألفة" يتضمن الوعي وسمعة نطاق gTLD. مفهوم "الأمن" ويشمل مخاوف بشأن الاعتداء على نطاقات DNS والتوقعات بشأن القيود المتعلقة بمن يمكنه تسجيل اسم النطاق ضمن نطاقات gTLD معينة.

عادة، يكون الوعي هو المعرفة الأساسية لامتداد اسم النطاق. تعتبر الألفة مستوى أعلى من الوعي؛ مع المزيد من الخبرة والتفاهم حول امتداد اسم نطاق معين. بالإضافة إلى توفير بيانات عن جوانب الوعي بنطاقات gTLD، سألت استطلاعات المستهلك العالمي المستخدم النهائي والمسجل أيضا عن مستوى ثقتهم في نطاقات gTLD الجديدة بالمقارنة بنطاقات gTLD القديمة ومستويات الراحة مع توفير أنواع معينة من المعلومات الحساسة إلى نطاقات gTLD الجديدة بالمقارنة بنطاقات gTLD القديمة. تحدد المناقشة التالية النتائج الأكثر صلة من هذه الدراسات.

<sup>147</sup> لأغراض المراجعة التي قمنا بها، أدركنا أن "المستهلكين" (عادة الشخص الطبيعي، الذي يعمل في المقام الأول لأغراض شخصية أو عائلية أو منزلية) تقع عموماً في فئتين: (1) مستخدمو الإنترنت والمشاركين الآخرين في السوق الذين استفادوا من النطاقات خلال قرار DNS، مثل الانتقال إلى رابط URL أو إرسال رسالة عبر البريد الإلكتروني؛ و (2) المسجلون (والمسجلين المحتملين)، والذين، ربما اعتماداً على السياق، تشمل الأفراد والشركات والهيئات الحكومية.  
<sup>148</sup> مؤسسة Nielsen، باسم ICANN Global Consumer Research (أبريل 2015)، تم الاطلاع عليها في 7 فبراير 2017، <https://www.icann.org/news/announcement-2015-05-29-en>؛ ومؤسسة Nielsen، باسم ICANN Global Registrant Survey Wave 2 (يونيو 2016)، تم الاطلاع عليها في 7 فبراير 2017، <https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-06-23-en>؛ ومؤسسة Nielsen، باسم ICANN Global Registrant Survey (سبتمبر 2015)، تم الاطلاع عليها في 7 فبراير 2017، <https://www.icann.org/news/announcement-2015-09-25-en>؛ ومؤسسة Nielsen، باسم ICANN Global Registrant Survey Wave 2 (أغسطس 2016)، تم الاطلاع عليها في 7 فبراير 2017، <https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-09-15-en>. بلغت إحصائية نتائج الاختبار المهمة في استبيان نيلسن 95% من فاصل الثقة. وعلى الرغم من أن الاختلافات في نتائج الدراسات الاستقصائية بين عامي 2015 و2016 الواردة أدناه هي صغيرة في كثير من الحالات وليست كلها ذات دلالة إحصائية، مع ذلك ينظر فريق المراجعة لبيانات الاستبيان على أنها معلومات مفيدة لتحليلها لثقة المستهلك في نطاقات gTLD الجديدة (يمكن العثور على نتائج اختبارات الأهمية في تقارير نيلسن المعنية). يدرك فريق المراجعة أن هناك حاجة إلى مزيد من الدراسة لثقة المستهلك لمقارنة هذه الإجراءات المبكرة مع نتائج الاستطلاعات المستقبلية.  
<sup>149</sup> نيلسن، بحوث المستهلك الموجة 2 (2016)، ص 3؛ نيلسن، استبيان المسجل الموجة 2 (2016) ص 4.

## الوعي والزيارة

من حيث الوعي، العوامل السابقة للألفة، وجدت دراسة المستهلكين العالميين في ICANN أن "الوعي الإجمالي" للمستهلكين النهائيين بنطاقات gTLD الجديدة ارتفع من 46% إلى 52% بين 2015 و2016.<sup>150</sup> وقد كان الوعي الإجمالي بنطاقات gTLD الجديدة من طرف المسجلين أكبر من الوعي بالنسبة للمستهلكين النهائيين وبقي ثابتاً، ولم يظهر أي تغير مهم بين 2015 (66%) و2016 (64%).<sup>151</sup> بشكل مهم، كان وعي المستهلكين النهائيين والمسجلين بأي نطاقات gTLD جديدة محددة في الدراسة أكبر في المناطق الآسيوية، والأفريقية، والجنوب أمريكية، مقارنة بأمريكا الشمالية وأوروبا.<sup>152</sup> وكما يمكن توقعه، فإن الوعي الإجمالي بنطاقات gTLD الجديدة أصغر من مثيله لنطاقات gTLD القديمة، والتي لديها مستويات وعي مستهلكين نهائيين ومسجلين تبلغ 98% أو أكثر في كل من 2015 و2016.<sup>153</sup>

وجد نيلسن أيضاً أن المستهلك المستخدم النهائي لا يقوم بزيارة نطاقات gTLD الجديدة كثيراً مثلما يقوم بزيارة نطاقات gTLD القديمة. مقارنة مستويات الزيارة بين نطاقات gTLD القديمة المعروفة جيداً (مثل .com، .net، و.org) ونطاقات gTLD الجديدة المحددة (مثل .email، و.photography، و.link، و.guru، و.realtor، و.club، و.xyz)، فقد أظهرت البيانات أنه في 2015، قام 71% من المستهلكين النهائيين بزيارة نطاق gTLD قديم في الفئة "العليا" مقابل 15% من المستهلكين النهائيين زاروا نطاقات gTLD الجديدة المحددة (مثل .email، و.photography، و.link، و.guru، و.realtor، و.club).<sup>154</sup> في 2016، أبلغت نسبة أكبر من المستهلكين النهائيين أنها زارت نفس هذه النطاقات gTLD القديمة (81%)، في حين أن عدد المستهلكين النهائيين الذين يزورون نطاقات gTLD الجديدة المحددة انخفض قليلاً (12%).<sup>155</sup> عندما تمت إضافة نطاقات gTLD جديدة إلى أسئلة الدراسة في 2016 (مثل .news، و.online، و.website، و.site، و.space، و.pics، و.top)، كان معدل الزيارة المبلغ 15%.<sup>156</sup> عمومًا، معدلات الزيارة المتوسطة لنطاقات gTLD الجديدة كانت أقرب من المعدلات المبلغ لنطاقات gTLD القديمة في الفئات المعروفة بشكل متوسط (مثل .info، و.biz)، 22% في 2015، و27% في 2016.<sup>157</sup>

## توقعات حول العلاقة بين اسم نطاقات gTLD إلى المواقع باستخدام نطاقات gTLD

تشير الاستبيانات إلى أن العوام يتوقعون اتصالاً بين اسم gTLD والموقع المرتبط بنطاق gTLD هذا. هذا خمس وخمسون بالمائة من المستهلكين النهائيين المستجوبين توقعوا "علاقة واضحة جداً" بين أسماء النطاقات والمواقع المسجلة على أسماء النطاقات هذه.<sup>158</sup> إضافة إلى ذلك، فإن 79% من المستهلكين النهائيين توقعوا أيضاً أن الاستخدام الحالي لأسماء النطاقات سيكون متسقاً مع معنى gTLD.<sup>159</sup> هذه القضية تتعلق بسؤال آخر مطروح في الدراسات: لماذا المواقع لديها امتدادات مختلفة؟ يعتقد غالبية المسجلين أن المواقع لديها امتدادات مختلفة "لتحدد بشكل صحيح الغرض أو المالك أو لتعطي مؤشراً للمحتوى أو الوظيفة".<sup>160</sup>

<sup>150</sup>نيلسن، بحوث المستهلك الموجة 2 (2016)، ص 42، ("نطاقات gTLD " الثابتة" المدرجة في كل من استبيان 2015 و2016).

<sup>151</sup>مؤسسة Nielsen، استبيان المسجلين الموجة 2 (2016)، ص 12.

<sup>152</sup>نيلسن، بحوث المستهلك الموجة 2 (2016)، ص 42؛ ونيلسن، استبيان المسجل الموجة 2 (2016) ص 42.

<sup>153</sup>نيلسن، بحوث المستهلك الموجة 2 (2016)، ص 8؛ ونيلسن، استبيان المسجل الموجة 2 (2016)، ص 12.

<sup>154</sup>مؤسسة Nielsen، بحوث المستهلك الموجة 2 (2016)، ص 7.

<sup>155</sup>المصدر ذاته، ص 7. لاحظ أن هذا هو متوسط الاستجابات الإقليمية. الدلالة الإحصائية للنتائج الإقليمية في عام 2015 و2016 يمكن العثور عليها في ص 15 لزيارة نطاقات

gTLD القديمة وصفحة 46-47 لزيارة نطاقات gTLD الجديدة.

<sup>156</sup>المصدر ذاته، ص 7.

<sup>157</sup>المصدر ذاته، ص 7.

<sup>158</sup>نيلسن، بحوث المستهلك الموجة 2 (2016)، ص 9-50. طرح الاستبيان السؤال التالي: "فكر حول الوصول إلى موقع على شبكة الانترنت مع واحد من امتدادات النطاق الجديدة (الجزء الذي بعد "النقطة"). إذا كان امتداد اسم النطاق المعني هو وصف لخدمة أو عنصر، فهل تتوقع أن جميع المواقع التي تستخدم امتداد هذا النطاق لها علاقة مباشرة معه؟ على سبيل المثال، إذا ذهبت إلى bank، هل تتوقع أن ترى تسجيلات من قبل البنوك في جميع أنحاء العالم؟ إذا ذهبت إلى paris، هل تتوقع أن ترى أسماء نطاقات لها صلة بمدينة باريس؟ إذا ذهبت إلى film، هل تتوقع أن ترى محتويات ذات صلة بالأفلام؟" id. ملحق سؤال الاستبيان السؤال رقم 890، ص 20.



إلا أنه بسؤالهم عن درجة اهتمام المستهلكين النهائيين بتمديد نطاق، أبلغت الدراسة أن 29% قالوا أنهم "لا يهتمون كثيرًا"، و34% يزورون فقط المواقع ذات النطاقات "المعروفة"، و37% يبنون زيارتهم على نتائج محركات البحث.<sup>161</sup> هذه النتيجة متسقة مع نتيجة أخرى منشورة، بأن الطريقة المفضلة للعامة لإيجاد موقع إلكتروني هي من خلال محركات البحث.<sup>162</sup> وأشارت دراسة المستهلكين النهائيين إلى أنه في 2016، فضل 67% من المستهلكين النهائيين استخدام محركات البحث لإيجاد مواقع إلكترونية مقارنة بنسبة 20% أشاروا إلى أنهم فضلوا كتابة اسم النطاق مباشرة على متصفح إلكتروني.<sup>163</sup> صرح المسجلون أيضًا أنهم يفضلون استخدام محركات البحث لإيجاد المواقع الإلكترونية وأيضًا حددوا أن محركات البحث هي أفضل طريقة يستخدمونها لإيجاد المزيد من المعلومات عن نطاقات gTLD.<sup>164</sup>

عند سؤالهم عما يعطي الموثوقية لامتدادات النطاقات، أشار المستهلكون النهائيون إلى أن السمعة والألفة لعبت أدوارًا محورية.<sup>165</sup> في الموضوع ذو الصلة حول لماذا يقوم المستهلكين من المستخدمين النهائيين بزيارة نطاق gTLD، وجد نيلسن أن المستهلكين من المستخدمين النهائيين يختارون زيارة المواقع بناء على أهمية نطاقات gTLD إلى المعلومات التي يسعون إليها. يميل المستهلكون النهائيون أيضًا إلى زيارة المواقع التي يعرفونها مسبقًا.<sup>166</sup> وبشكل مهم، قد يقدر المسجلون المعرفة والثقة في بعض النطاقات بناء على الاسم (مثل إشارة لمدينة بارزة) بغض النظر عن إذا كان قد تم تفويض نطاق gTLD في الواقع.<sup>167</sup> وعلى العكس، قد يجد العامة عدم ارتياح من زيارة مواقع لها نطاقات gTLD غير مألوفة.<sup>168</sup> عند اتخاذ قرار بشأن زيارة موقع إلكتروني له نطاق gTLD غير مألوف، ينظر المستهلكون النهائيون للاستخدام (استخدامهم السابق أو شعبية الموقع)، وجمالية أو أهمية الموقع، والسمعة (مدح الزوار، والتوصية به، وما إلى ذلك).<sup>169</sup>

<sup>159</sup>المصدر ذاته، ص 27. وفيما يتعلق بنطاقات gTLD القديمة، طلب الاستبيان من المشاركين الإجابة بـ "نعم" أو "لا" إذا ما شعروا أن بعض القيود المفروضة على تسجيل نطاقات gTLD يجب أن يتم تنفيذها. النتائج ترتبط بالقيود التالية: "متطلبات استخدام الاسم ليكون متسقًا مع معنى نطاق gTLD (على سبيل المثال، استخدام اسم .net. يجب أن يكون لأغراض عمليات الشبكة)". انظر ملحق سؤال الاستبيان السؤال رقم 767 ص 16.

<sup>160</sup>مؤسسة Nielsen، استبيان المسجلين الموجة 2 (2016)، ص 25-26.

<sup>161</sup>مؤسسة Nielsen، بحوث المستهلك الموجة 2 (2016)، ص 54.

<sup>162</sup>المصدر ذاته، ص 77.

<sup>163</sup>المصدر ذاته، ص 77.

<sup>164</sup>مؤسسة Nielsen، استبيان المسجلين الموجة 2 (2016)، ص 102، 32.

<sup>165</sup>مؤسسة Nielsen، بحوث المستهلك الموجة 2 (2016)، ص 19-20. انظر أيضًا الصفحات 56-57. أكد المشاركون في الدراسة أن أهمية وجاذبية المعلومات هي عوامل مهمة في تحديد ما إذا كان امتداد نطاق غير مألوف يُشعر بالثقة. أدرج المشاركون هذه النتائج في مربع النص. راجع أيضًا: فريق (2016) NCC Group، باسم

Trust in the Internet Survey، تم الاطلاع عليها في 7 فبراير 2017، -reports/2016/trust-in-the-internet-survey-2016-discussion-paper/

شأنه أن يزيد من ثقتهم في نطاقات جديدة: "العلامة التجارية / الشركة تتخذ بوضوح الخطوات التي ينبغي اتخاذها لتأمين المعلومات الشخصية الخاصة بك داخل الموقع." نلاحظ أنه يبدو أنه تم تكليف هذه الدراسة من قبل جهة لها مصلحة تجارية في تسويق كل من منتجات الأمن السيبراني ونطاق .trust .

<sup>166</sup>نيلسن، بحوث المستهلك (2015)، ص 8 - 18، 36.

<sup>167</sup>مؤسسة Nielsen، استبيان المسجلين الموجة 2 (2016)، ص 39.

<sup>168</sup>مجموعة NCC، الثقة في استبيان الإنترنت، 2016، ص 3. في عام 2016، ذكر 52% من الذين شملهم الاستبيان الشعور "بعدم الارتياح كثيرًا أو عدم الارتياح مطلقًا" من

زيارة مواقع بنطاقات جديدة.

<sup>169</sup>مؤسسة Nielsen، بحوث المستهلك الموجة 2 (2016)، ص 38.

## يثق العامة في نطاقات gTLD القديمة أكثر من نطاقات gTLD الجديدة

تظهر بيانات الاستبيان أن كلا من المستهلكين من المستخدمين النهائيين والمسجلين يتقنون في نطاقات gTLD الجديدة بشكل أقل من تقنهم في نطاقات gTLD القديمة. في كل من 2015 و2016، صرح المستهلكون النهائيون بأنهم يتقنون في نطاقات gTLD جديدة محددة تقريبًا فقط بمستوى نصف تقنهم في نطاقات gTLD قديمة محددة.<sup>170</sup> مثلًا، في 2015، وجد المستهلكون النهائيون أن 90% من نطاقات gTLD القديمة المحددة جديرة بالثقة جدًا/أو نوعًا ما لكن 49% فقط من نطاقات gTLD الجديدة وُجدت جديرة بالثقة جدًا/أو نوعًا ما.<sup>171</sup> كانت النتائج مماثلة في 2016، مع تحديد المستهلكين النهائيين أن 91% وجدوا نطاقات gTLD القديمة المحددة جديرة بالثقة جدًا/أو نوعًا ما، في حين أن 45% وجدوا نطاقات gTLD الجديدة جديرة بالثقة جدًا/أو نوعًا ما. في الموجة 2 من دراسة المستهلكين النهائيين، أضافت Nielsen بعض نطاقات gTLD الجديدة المحددة إلى أسئلتها في الدراسة، ونسبة نطاقات gTLD الجديدة التي وجدها المستهلكون النهائيون جديرة بالثقة جدًا/نوعًا ما ارتفعت إلى 52% بالنسبة لنطاقات gTLD الجديدة المضافة.<sup>172</sup> وعند سؤالهم عن نطاقات gTLD جديدة محددة، تنوعت أجوبة المستهلكين النهائيين حسب النطاق gTLD المعين ومنطقة المستهلك.<sup>173</sup> مثلًا، صرح حوالي نصف المستهلكين النهائيين المستجوبين بمستويات عالية من الثقة بالنسبة للنطاقات .news، .photography، .email، .realtor، مع اعتبار .news أكثرها استحقالًا للثقة عبر جميع المناطق.<sup>174</sup> وعند طرح أسئلة مماثلة لهم عن نطاقات gTLD قديمة محددة، قيم 70% من المستهلكين النهائيين عبر جميع المناطق النطاقات .com، .org، و.net. على أنها جديرة بالثقة جدًا/نوعًا ما.<sup>175</sup>

مقارنة بالمستهلكين من المستخدمين النهائيين، يذكر المسجلين باستمرار مستويات أعلى من الثقة لنطاقات gTLD المحددة ولكنهم ما زالوا يذكرون مستويات أقل من الثقة لنطاقات gTLD الجديدة عند مقارنتها بنطاقات gTLD القديمة.<sup>176</sup> ويربط المسجلون مصطلح "جدير بالثقة" بنطاقات gTLD القديمة أكثر مما يربطونها بنطاقات gTLD الجديدة. على سبيل المثال، في عام 2015، 83% من المسجلين المرتبطين بمصطلح "جدير بالثقة" مع نطاقات gTLD مقارنة بنسبة 58% لنطاقات gTLD الجديدة.<sup>177</sup> سنة 2016، اعتبر 79% من المسجلين أن نطاقات gTLD "جديرة بالثقة" مقارنة بنسبة 60% لنطاقات gTLD الجديدة.<sup>178</sup>

هذه الزيادة من معدلات الثقة في نطاقات gTLD الجديدة تنعكس أيضًا في البيانات بشأن نطاقات gTLD الفردية الجديدة. على سبيل المثال، لنطاقات gTLD الجديدة الأكثر ثقة على كلا الموجتين .email بنسبة 68% من المسجلين ينظرون إلى هذا النطاق على أنه "موثوق جدًا/إلى حد ما" مقارنة بـ 62% تقريبًا من المستهلكين من المستخدمين النهائيين.<sup>179</sup>

### سلوك المستهلك الذي يشير إلى الثقة

بالإضافة إلى استبيان العامة عن وجهات نظرهم الذاتية حول الثقة، جمع نيلسن أيضًا بيانات بشأن السلوك الذي يمكن أن يشير إلى الثقة، مثل الاستعداد لتقديم معلومات حساسة لمواقع مرتبطة بنطاقات gTLD جديدة. إلى حد ما، كانت هذه النتائج مماثلة للاختلافات بين ثقة المستهلكين من المستخدمين النهائيين لنطاقات gTLD الجديدة ونطاقات gTLD. على سبيل المثال، عندما سئلوا عما إذا كانوا يشعرون "بارتياح كبير/إلى حد ما" في تقديم المعلومات المالية إلى المواقع في نطاقات .com القديمة، و 62% من المستهلكين من المستخدمين النهائيين أجابوا بالإيجاب مقارنة مع 36% فقط عندما سئلوا هذا السؤال نفسه بشأن نطاقات gTLD الجديدة.<sup>180</sup>

<sup>170</sup> نيلسن، بحوث المستهلك (2015)، ص 9، 40؛ ونيلسن، بحوث المستهلك الموجة 2 (2016)، ص 9. لاحظ أن الأرقام المشار إليها تعتمد على متوسط الاستجابات الإيجابية. الدلالة الإحصائية للتغيرات في الثقة من عام 2015 إلى 2016 لنطاقات gTLD المختارة يمكن العثور عليها في صفحة 55 من دراسة الموجة 2.

<sup>171</sup> نيلسن، بحوث المستهلك (2015)، ص 9، 40. نطاقات gTLD القديمة المحددة: .com، .net، .org، نطاقات gTLD الجديدة المحددة: .email، .photography، .link، .guru، .realtor، .xyz، .club.

<sup>172</sup> مؤسسة Nielsen، بحوث المستهلك الموجة 2 (2016)، ص 9. إضافة نطاقات gTLD الجديدة (.news، .online، .website، .site، .space، .pics، .top).

<sup>173</sup> المصدر ذاته، ص 55.

<sup>174</sup> المصدر ذاته، ص 55.

<sup>175</sup> المصدر ذاته، ص 18.

<sup>176</sup> مؤسسة Nielsen، استبيان المسجلين الموجة 2 (2016)، ص 64. مقارنة نسب الجدارة بالثقة لنطاقات gTLD القديمة في صفحة 27 لنطاقات gTLD القديمة صفحة 66.

<sup>177</sup> المصدر ذاته، ص 27 و66. مقارنة نسب الثقة.

<sup>178</sup> المصدر ذاته، ص 27 و66. مقارنة نسب الثقة.

<sup>179</sup> مؤسسة Nielsen، استبيان المسجلين الموجة 2 (2016)، ص 64.

نتائج أنواع أخرى من المعلومات الشخصية، أظهرت مستويات ارتياح أقل عندما سئل المستهلكون النهائيون عن تقديم المعلومات الحساسة لنطاقات gTLD الجديدة مقارنة بالقديمية.<sup>181</sup> في الحقيقة، مال المستهلكون النهائيون إلى الإجابة بأنهم كانوا "غير مرتاحين جدًا" لتقديم معلومات حساسة لنطاقات gTLD جديدة.<sup>182</sup> وفي صلة بهذه النتائج، عكست دراسة أخرى عن الثقة في الإنترنت المشاغل المتزايدة للعامة بشأن سرقة معلومات بطاقات الائتمان/المعلومات المالية؛ والأمن على الإنترنت؛ وحماية وأمن البطاقات الائتمانية والمعلومات الشخصية.<sup>183</sup>

### قيود التسجيل المتعلقة بالثقة

حددت دراسات ICANN العالمية أن العامة يتوقعون بعض القيود على من يمكنه شراء أسماء نطاقات ويتقنون في أن هذه القيود سيتم إنفاذها.<sup>184</sup> كما أشارت نتائج الدراسة إلى أن وجود مثل هذه القيود ساهم في ثقة المستهلك.<sup>185</sup> هذه النتائج تنطبق على جميع نطاقات gTLD وقد ارتفعت نسبة المستهلكين النهائيين الذين صرحوا أن القيود ساهمت في ثقة المستهلك من 56% سنة 2015، إلى 70% سنة 2016.<sup>186</sup> مثلاً، أشارت دراسات المستهلكين النهائيين إلى أن أكثر من 70% من هؤلاء المستجوبين لم يتقوا فقط في الكيانات التي تقدم أسماء نطاقات لأنهم يتخذون احتياطات بشأن من يحصل على اسم نطاق، ولكن أيضًا لأنها تفرز الأفراد والشركات الذين يسجلون لبعض أسماء النطاقات المعينة.<sup>187</sup> فوق ذلك، أكثر من 80% من المستهلكين النهائيين توقعوا إنفاذ القيود مثل فرض التحقق من أن الشخص/الشركة الذي يسجل الموقع الإلكتروني يلبي المعايير المطلوبة وطلب اعتمادات مصادق عليها متعلقة بنطاق gTLD.<sup>188</sup>

بالتركيز على نطاقات gTLD الجديدة، توقعت نسبة متزايدة من المستهلكين النهائيين (73%) على الأقل مستوى معينًا من القيود على التسجيلات في نطاقات gTLD الجديدة المحددة.<sup>189</sup> كما فضل المسجلون القيود لكنهم كانوا عمومًا أكثر اعتراضًا على القيود من المستهلكين النهائيين.<sup>189</sup> غير أنه في نطاق التحقق من بعض الخصائص المتعلقة بالاستخدام المقصود أو المتضمن لنطاقات gTLD (مثل رخصة المتعاقد لنطاق builder)، فإن ثلاثة من أصل أربعة من المسجلين وافقوا على مثل هذه القيود.<sup>191</sup> بالنسبة للسياق، توقع كل من المستهلكين النهائيين والمسجلين القيود على التسجيلات في نطاقات gTLD القديمة.<sup>192</sup>

<sup>180</sup> مؤسسة Nielsen، بحوث المستهلك الموجة 2 (2016)، ص 90. لم يحدد الاستبيان أي نطاقات gTLD جديدة وتساءل "يرجى التفكير في موقعين. واحد منها يحتوي على امتداد نطاق .com. وواحد يحتوي على واحد من نطاقات gTLD الجديدة مثل .club أو .bank. ما مدى ارتياحك في القيام بكل هذه الأنشطة في جميع المواقع؟" انظر سؤال الاستبيان الملحق رقم 767 ص 31.

<sup>181</sup> المصدر ذاته، ص 90.

<sup>182</sup> المصدر ذاته، ص 90.

<sup>183</sup> مجموعة NCC، الثقة في استبيان الإنترنت، 2016، ص 2.

<sup>184</sup> Nielsen، بحوث المستهلك الموجة 2 (2016)، ص 9، 13، 26-27، 65؛ ونيلسن، استبيان المسجل الموجة 2 (2016)، ص 14، 18، 30، 68.

<sup>185</sup> Nielsen، بحوث المستهلك (2015)، ص 9-26؛ ونيلسن، بحوث المستهلك الموجة 2 (2016)، ص 9، 13، 26.

<sup>186</sup> مؤسسة Nielsen، بحوث المستهلك الموجة 2 (2016)، ص 9.

<sup>187</sup> Nielsen، بحوث المستهلك (2015)، ص 49.

<sup>188</sup> مؤسسة Nielsen، بحوث المستهلك الموجة 2 (2016)، ص 27.

<sup>189</sup> مؤسسة Nielsen، بحوث المستهلك الموجة 2 (2016)، ص 9. زاد هذا الرقم عن 67% في عام 2015.

<sup>190</sup> مؤسسة Nielsen، استبيان المسجلين الموجة 2 (2016)، ص 67.

<sup>191</sup> المصدر ذاته، ص 14.

<sup>192</sup> Nielsen، بحوث المستهلك الموجة 2 (2016)، ص 9؛ ونيلسن، استبيان المسجل الموجة 2 (2016) ص 29.

## ثقة المستهلك في نظام اسم النطاق بشكل عام منذ تقديم نطاقات gTLD الجديدة

وجدت الموجة 1 من الدراسة العالمية أن حوالي نصف المستهلكين النهائيين وثقوا في صناعة أسماء النطاقات فقط بنفس قدر ثقتهم في بقية الصناعات التكنولوجية (مقدمو خدمات الإنترنت، وشركات البرمجيات، وشركات الحواسيب/الأجهزة، والتجارة الإلكترونية، وشركات التسويق المبنية على الويب) والبقية ماثلون أكثر إلى الثقة فيها أكثر بخلاف الأقل<sup>193</sup> المستهلكون النهائيون من أفريقيا، وآسيا، وأمريكا الجنوبية لديهم مستويات أعلى من الثقة مقارنة بالمستهلكين النهائيين من بقية المناطق.<sup>194</sup> كانت السمعة هي العامل الأكثر ذكرًا على أنها سبب ثقة بعض المستهلكين النهائيين في نظام DNS بقدر أكبر من صناعات تكنولوجية أخرى؛ وقد تم ذكرها أيضًا كسبب ثقة المستهلكين النهائيين في DNS بشكل أقل من صناعات أخرى.<sup>195</sup> وجدت الموجة 2 من الدراسة أن مستويات الثقة بقيت على الأقل في نفس المستوى منذ 2015<sup>196</sup>. وقد بدأ تحسن في الإجمالي العالمي مقارنة بجميع الصناعات المرجعية الأخرى، عبر جميع الموجات، بمعدل أكبر من أربع نقاط مئوية.<sup>197</sup> في هذه المرحلة، مع سنة واحدة فقط بين التقريرين عن سوق ناشئ، ليس من الممكن بتأكيد استنتاج أن هذه المستويات قد تحسنت بالفعل. وجدت دراسة المسجلين نتائج إيجابية مماثلة لتلك الموجودة في قسم المستهلكين بخصوص الثقة في صناعة أسماء النطاقات مقارنة بصناعات أخرى.<sup>198</sup> السمعة العامة والمصلحة الذاتية يجلبان الثقة.<sup>199</sup> توقع المسجلون أن تلتزم الصناعة بممارسات تحمي مصالحهم وبروتوكولات الأمن المشتركة، وكذلك فقط سمعة إيجابية عامة، كعوامل تعزز الثقة.<sup>200</sup> أولئك الذين يتقنون بشكل أقل يذكرون ضعف الأمن والتنظيمات، وكذلك قضايا السمعة العامة مثل نقص الشفافية بشأن ممارسات الشركات.<sup>201</sup>

### الاستنتاجات

تشير استطلاعات المستهلكين المستخدم النهائي والمسجل العالمية أن إطلاق المئات من نطاقات gTLD الجديدة لا يبدو أن له أثر سلبي على الثقة العامة في DNS. بالنظر إلى الثقة في نطاقات gTLD الجديدة تحديدًا، وجدت الدراسة أنه في حين أن المستهلكين من المستخدمين النهائيين لا يتقنون في نطاقات gTLD الجديدة تقريبًا مثلما يتقنون في نطاقات gTLD القديمة، تبدو مستويات الثقة مستقرة في كل موجات الاستبيان العالمي مع إبلاغ المسجلين على زيادة طفيفة في مستويات الثقة عن المستهلكين من المستخدمين النهائيين. وأخيرًا، يتوقع الكثير من المستهلكين من المسجلين والمستخدمين النهائيين أن تقوم قيود تسجيل نطاقات gTLD مع الثقة في أن هذه القيود سوف تطبق، وربط هذه القيود بالزيادة في مستويات الثقة.

### التوصيات

**التوصية 13:** إجراء دراسة لتحديد (1) أي نطاقات gTLD الجديدة التي تمت زيارتها بشكل أكبر؛ (2) الأسباب التي يحددها المستخدمون لشرح سبب زيارتهم لبعض نطاقات gTLD الجديدة أكثر من غيرها؛ (3) ما هي العوامل الأكثر أهمية للمستخدمين في تحديد أي نطاقات gTLD سيزورونها؛ (4) وكيف تحدد سلوكيات المستخدمين مدى ثقتهم في نطاقات gTLD الجديدة

<sup>193</sup> أنيلسن، بحوث المستهلك (2015)، ص 50.

<sup>194</sup> المصدر ذاته، ص 50.

<sup>195</sup> مؤسسة Nielsen، بحوث المستهلك الموجة 2 (2016)، ص 66.

<sup>196</sup> المصدر ذاته، ص 63-64.

<sup>197</sup> المصدر ذاته، ص 63-64.

<sup>198</sup> مؤسسة Nielsen، استبيان المسجلين (2015)، ص 67. في آسيا، يقول المسجلون أن لديهم ثقة عالية نسبيًا في صناعة اسم النطاق مقارنة بالمناطق الأخرى.

<sup>199</sup> مؤسسة Nielsen، استبيان المسجلين الموجة 2 (2016)، ص 77، و79.

<sup>200</sup> المصدر ذاته، ص 77، 79.

<sup>201</sup> المصدر ذاته، ص 77، 81-82.

**المبررات/النتائج ذات الصلة:** تشير دراسات نيلسن إلى العلاقة بين الثقة في نطاقات gTLD و عدة عوامل أخرى منها الألفة والسمعة والأمن. ومع ذلك، فهناك حاجة إلى مزيد من المعلومات بشأن لماذا ولى أي مدى يثق الناس في نطاقات gTLD الجديدة. على وجه الخصوص، بالإضافة إلى تكرار الاستبيانات التي تجمع آراء المشاركين بشأن الثقة، يجب على أصحاب المصلحة المعنيين في ICANN، و فرق المراجعة في المستقبل، تقييم المعلومات الموضوعية التي يمكن جمعها وقياسها المتعلقة بالثقة. المزيد من الدراسة يمكن أن يوفر معلومات مفيدة لمقدمي طلبات gTLD في المستقبل.

إلى: منظمة ICANN و فرق مراجعة CCT المستقبلية

المتطلبات المسبقة أو مستوى الأولوية: متطلبات مسبقة

إجماع داخل الفريق: نعم

**التوصية 14:** خلق حوافز لتشجيع سجلات gTLD لتلبية توقعات المستخدمين بشأن: (1) العلاقة بين محتوى نطاق gTLD واسمه، (2) القيود لمن يمكنه تسجيل اسم النطاق في بعض نطاقات gTLD المعينة بناء على أساس الرسائل الضمنية للثقة التي ينقلها اسم نطاقاته gTLD (خاصة في الصناعات الحساسة أو المنظمة)؛ (3) وسلامة وأمن المعلومات الشخصية والحساسة الخاصة بالمستخدمين (بما في ذلك الصحة والمعلومات المالية).

**المبررات/النتائج ذات الصلة:** أشارت استطلاعات نيلسن أن الجمهور يتوقعون بعض القيود على من يمكنهم شراء أسماء النطاقات ويتوقعون أن هذه القيود سوف يتم فرضها ويشعرون بالقلق بشأن أمن معلوماتهم الشخصية والحساسة.

إلى: فريق عمل عملية وضع سياسة الإجراءات اللاحقة لنطاقات gTLD الجديدة

المتطلبات المسبقة أو مستوى الأولوية: مطلوب مسبقاً (يمكن تنفيذ هذه الحوافز كجزء من عملية تقديم الطلب)

إجماع داخل الفريق: نعم

### مزيد من المراجعة

**التوصية 15:** يجب أن تكرر ICANN الأجزاء المختارة من الاستبيانات العالمية (لاستبيانات المستهلكين من المستخدمين النهائيين والمسجلين، بالإضافة إلى خط الأساس والأسئلة الضرورية، تكرار أسئلة سلسلة الاستبيان 700، 800، 900، و 1100 والأسئلة 775، 1000، 1036، 1050، 155 و 1060) للبحث عن زيادة في معرفة نطاقات gTLD الجديدة، وزيارة نطاقات gTLD الجديدة، والموثوقية المتصورة لنطاقات gTLD الجديدة.

**المبررات/النتائج ذات الصلة:** يمكن لفرق المراجعة المستقبلية مقارنة هذه النتائج إلى البيانات السابقة لتقييم ما إذا كان هناك زيادة في الألفة والثقة في نطاقات gTLD الجديدة.

إلى: منظمة ICANN

المتطلبات المسبقة أو مستوى الأولوية: متطلبات مسبقة

إجماع الفريق: نعم

**التوصية 16:** يجب أن تجري ICANN تكليفًا بدراسة لجمع البيانات حول تأثير القيود المفروضة على من يستطيعون شراء النطاقات داخل بعض نطاقات gTLD الجديدة (قيود التسجيل) من أجل (1) مقارنة مستويات ثقة المستهلك بين نطاقات gTLD الجديدة مع الدرجات المختلفة من قيود التسجيل؛ (2) تحديد ما إذا كان هناك علاقة بين سوء استخدام DNS ووجود أو عدم وجود قيود التسجيل؛ (3) تقييم تكاليف وفوائد قيود التسجيل؛ و(4) تحديد ما إذا كان وكيف يتم إنفاذ قيود التسجيل من هذا القبيل.

**المبررات/النتائج ذات الصلة:** يمكن لفرق المراجعة و PDP المستقبلية استخدام هذه البيانات لإبلاغ قرارات السياسة المستقبلية بشأن نطاقات gTLD الجديدة، خاصة وأنها تتعلق بمسألة ما إذا كانت القيود ينبغي تشجيعها أو تضمينها ضمن إطار الأحكام القياسية المدرجة في عقود gTLD الجديدة لدى ICANN.

إلى: منظمة ICANN

المتطلبات المسبقة أو مستوى الأولوية: منخفضة

إجماع الفريق: نعم

### إساءة استخدام DNS

إن الطبيعة الشمولية لأسماء النطاقات لا تجعل منها قنوات ابتكار فقط، بل تجعلها مغرية للأهداف الخبيثة المرتبطة ارتباطاً وثيقاً بالبنية التحتية للجرائم الإلكترونية.<sup>202</sup> بسبب هذه الحقيقة، عبر المجتمع أولياً عن مشاغل بشأن إذا ما كان الامتداد الواسع لنطاقات gTLD المتاحة ستنتج عنها خروقات متزايدة لنطاقات DNS. ونتيجة لذلك، تم تكليف CCTRT بدراسة القضايا المرتبطة بتوسع نظام اسم النطاق DNS، بما في ذلك إيراد ضمانات تقي مسبقاً من المخاطر التي تم تحديدها.<sup>203</sup>

دعت ICANN مجتمع الأمن السيبراني، قبل الموافقة على برنامج نطاقات gTLD الجديدة، إلى الإدلاء بردوده على إساءة استخدام نطاقات DNS، والمخاطر التي تحف توسيع مساحة أسماء DNS.<sup>204</sup> وقد حدد المجتمع مجالات الاهتمام التالية:

- كيف نضمن عدم إدارة "أشخاص سيئين" للسجلات؟
- كيف نضمن صحة واستخدام معلومات السجل؟
- كيف نضمن تركيز الجهود أكثر على مكافحة المخالفات المحددة؟
- كيف نقدم إطار مراقبة محسن لنطاقات TLD مع احتمالية فعلية لوجود سلوك ضار؟<sup>205</sup>

واستناداً على ردود المجتمع، قامت ICANN بتحديد مجموعة من التوصيات الهادفة إلى الحد من هذه المخاطر.<sup>206</sup> تم تحديد تسعة ضمانات والتوصية بها:

- التدقيق في معلومات مشغلي السجل
- المطالبة باستخدام الامتدادات الأمنية لنظام اسم النطاق (DNSSEC)
- منع استخدام "الوايلدكاردينغ أو القيم الشاملة"
- التشجيع على إزالة السجلات "البيئمة للصيقة"<sup>207</sup>
- المطالبة باستخدام سجلات WHOIS المفصلة
- استخدام الوصول المركزي لملفات المنطقة
- توثيق اتصالات وسياسات إساءة الاستخدام على مستوى السجل
- توفير عملية سريعة لطلب تسجيل أمن السجل
- إنشاء مسودة إطار عمل لبرنامج التحقق من المنطقة ذات الأمان العالي المستوى<sup>208</sup>

<sup>202</sup>Bursztein et. al. "تبعيات التلغيق المدخلة من طرف التسليح السري"، (ورقة قُدمت في إجراءات ورشة عمل 2015 لاقتصاديات أمن المعلومات، دلفت، هولندا، 23-22 يونيو 2015)، <https://research.google.com/pubs/pub43798.html>، ص 12.

<sup>203</sup>يخص تأكيد التزامات ICANN ووزارة التجارة الأمريكية على أن "قضايا الإساءة الضارة" تندرج في القضايا التي سيتم تحليلها قبل توسيع مساحة نطاقات المستوى الأعلى. وبالإضافة إلى ذلك، فإن تأكيد الالتزامات يتطلب من فريق مراجعة CCT تحليل "إجراءات الحماية المنفذة للتخفيف من المشاكل المصاحبة لعمليتي إصدار أو توسيع نطاقات gTLD الجديدة. ونتيجة لذلك، تعرف اختصاصات فريق مراجعة CCT عمل الفريق بكونه متضمناً لمراجعة "فعالية الضمانات" و "الجهود الأخرى للحد من إساءة استخدام DNS". وعلاوة على ذلك، طلب بيان GAC في بونينس آيرس في 2015 "أن تقوم ICANN بإنشاء منهجية متسقة لتقييم عدد أسماء النطاقات المسببة في إطار عملية التقييم الحالية لبرنامج نطاقات gTLD الجديدة". انظر

<https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/BA%20MinutesFINAL.pdf?version=1&modificationDate=1437483>

<sup>204</sup>824000&api=v2؛ وقد طلب بيان ديلان 2015 من مجلس إدارة ICANN أن يقوم بـ "إنشاء واعتماد منهجية متسقة لتبليغ مجتمع ICANN بمستويات ودوام التصرفات المسببة... التي حصلت خلال عملية تنفيذ برنامج نطاقات gTLD الجديدة". انظر - <https://gacweb.icann.org/display/GACADV/2015-10>

[21+gTLD+Safeguards+:+Current+Round](https://gacweb.icann.org/display/GACADV/2015-10)

<sup>205</sup>مؤسسة ICANN (في 3 أكتوبر 2009)، الحد من التصرفات الضارة، تم الاطلاع عليه بتاريخ 9 نوفمبر 2016.

<https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/mitigating-malicious-conduct-04oct09-en.pdf>. وقد تم تلقي ردود من مجموعات متعددة، كمجموعة عمل مكافحة التصيد (APWG)، ومجموعة سلامة إنترنت السجلات (RSIG)، واللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار (SSAC)، فريق الاستجابة لحالات طوارئ الحاسب الآلي (CERTs)، والمجموعات المصرفية/المالية، ومجموعات أمن الإنترنت الواسعة النطاق.

<sup>206</sup>المصدر ذاته.

<sup>207</sup>الشكاك في الأمن، "السجلات البيئمة للصيقة"، 26 أكتوبر 2009، تم الاطلاع عليه بتاريخ 2 فبراير 2017.

<http://www.securityskeptic.com/2009/10/orphaned-gtld-records.html>. وهي السجلات التي تبقى بعد حذف اسم نطاق ما من السجل.

<sup>208</sup>مؤسسة ICANN، "السلوكيات الضارة".

تم تكاليف CCTRT بتحليل فعالية الضمانات التسع الموصى بها. وقد قامت CCTRT ببذل أقصى جهودها في تقييم فعالية كل من هذه الضمانات، باستخدام بيانات التنفيذ والالتزام المتوفرة. وقامت CCTRT بتفحص عملية تنفيذ كل منها. وبالإضافة إلى ذلك، فقد قامت CCTRT بنفويض دراسة كمية لإساءة استخدام DNS، وذلك لتوفير نظرة عن العلاقة، إن وجدت، التي تربط بين مستويات سوء المعاملة وتنفيذ الضمانات في مساحة أسماء gTLD الجديدة.<sup>209</sup>

بالنسبة للضمانة الأولى، أي التدقيق في معلومات مشغلي السجل، طُلب من جميع مقدمي طلبات تسجيل نطاقات gTLD الجديدة، كجزء من عملية تقديم الطلب، تقديم مواصفات مدققة لخدمات الخلفية التقنية التي سيستخدمونها، وحتى في الحالات التي تم فيها التعاقد على هذه الخدمات باطنياً. كان ذلك تقييماً أولياً لضمان الكفاءة الفنية. تم تقييم هذه الأوصاف فقط في وقت تقديم الطلبات.<sup>210</sup> علاوة على ذلك، طُلب من جميع مقدمي الطلبات اجتياز اختبار ما قبل التفويض (PDT).<sup>211</sup> وقد تضمن PDT تحقيقات تقنية شاملة لبروتوكول التزويد القابل للتمديد (EPP)، وإعداد خوادم الأسماء، وتمديدات أمن نظام أسماء النطاقات (DNSSEC)، وبروتوكولات أخرى.<sup>212</sup> وقد طُلب من مقدمي الطلبات اجتياز جميع هذه الاختبارات قبل تفويض اسم النطاق.

وقد طُلب من مشغلي السجل، عند التفويض، الامتثال للضمانات التقنية، وذلك عبر اتفاقية السجل التي وقعها مع ICANN. وقد قامت الضمانة الثانية بتكليف يتمثل في أن تقوم سجلات gTLD الجديدة بتنفيذ DNSSEC، مع الرصد النشط للامتثال وإرسال إخطارات إلى السجلات غير الممتثلة.<sup>213</sup> إن DNSSEC هو عبارة عن مجموعة من البروتوكولات التي تهدف إلى زيادة أمن شبكة الإنترنت عن طريق إضافة المصادقة على قرار DNS لمنع المشاكل، مثل عملية خداع DNS<sup>214</sup> وتسميم حماية DNS.<sup>215</sup> إن جميع نطاقات gTLD الجديدة موقعة لـ DNSSEC في المستوى الجذري، لكن هذا ليس مؤشراً على توقيع أسماء نطاقات المستوى الثاني في المنطقة.<sup>216</sup>

بالنسبة للضمانة الثالثة، تمنع اتفاقية السجل لنطاقات gTLD الجديدة إعادة توجيه النطاقات من أجل ضمان أن أسماء النطاقات تخص فقط مطابقة دقيقة وألا تتم إعادة توجيه المستهلكين النهائيين إلى اسم نطاق آخر عبر جواب مجمع.<sup>217</sup> ويمكن تقديم الشكاوى ضد مشغلي السجلات الذين يسمحون بإعادة توجيه النطاقات إلى ICANN عبر واجهة إلكترونية.<sup>218</sup> ويمكن بسهولة اكتشاف استخدام سجل لإعادة توجيه النطاقات لأن كل طلب سيتلقى جواباً، بدل "خطأ في الاسم"، حتى إذا كان اسم النطاق غير صحيح.<sup>219</sup> يعني هذا أن المستخدم ستنتم إعادة توجيهه إلى اسم نطاق مماثل. ويبدو أن جميع مشغلي نطاقات gTLD الجديدة ممثلون لهذه الضمانة.<sup>220</sup>

<sup>209</sup>مؤسسة ICANN (في 2 غشت 2016)، طلب اقتراح دراسة حول نسب إساءة استخدام DNS في نطاقات المستوى الأعلى الجديدة والرائدة، تم الاطلاع عليه بتاريخ 2 فبراير 2017، <https://www.icann.org/en/system/files/files/rfp-dns-abuse-study-02aug16-en.pdf>. وسوف تقوم دراسة إساءة استخدام DNS بقياس أشكال الإساءة المعتادة - مثل البريد غير المرغوب فيه، والتصيد، وتوزيع البرمجيات الضارة، وانتشار نطاقات الروبوتات التي تعمل بنظام الأمر والتحكم - في جميع نطاقات gTLD اعتباراً من 1 يناير 2014 إلى ديسمبر 2016.

<sup>210</sup>تعلم أن المتطلبات التقنية في تغير مستمر، مما قد يجعل عملية التدقيق أكثر صعوبة.

<sup>211</sup>مؤسسة ICANN، دليل مقدمي طلبات نطاقات gTLD (يونيو 2012)، تم الاطلاع عليه بتاريخ 2 فبراير 2017، <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agg>، ص. 4-5.

<sup>212</sup>مؤسسة ICANN، "اختبار ما قبل التفويض (PDT)"، تم الاطلاع عليه بتاريخ 2 فبراير 2017، <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/pdt>.

<sup>213</sup>مؤسسة ICANN، "اتفاقية السجل"، تم الاطلاع عليه بتاريخ 2 فبراير 2017، <https://www.icann.org/resources/pages/registries/registries-agreements-en>، الموصافة 6، البند 1.3.

<sup>214</sup>مؤسسة SANS، شهادة تأمين المعلومات العالمية، تم الاطلاع عليه بتاريخ 2 فبراير 2017، <https://www.qiac.org/paper/qcjh/364/dns-spoofing-attack/103863>، يتم استخدام عنوان مزيف لـ DNS "عندما يقوم خادم DNS بقبول واستخدام

معلومات غير صحيحة من طرف مضيف لا يملك الحق في إعطاء تلك المعلومات" (ص. 16).

<sup>215</sup>سوريل سون وفيتالي شماتيكوف، "دليل المسافر المتطفل إلى تسميم حماية DNS" (أطروحة قدمت في مؤتمر ICST السادس حول الأمن والخصوصية في شبكات

المعلومات، سنغافورة، 7-9 سبتمبر 2010)، [https://www.cs.cornell.edu/~shmat/shmat\\_securecomm10.pdf](https://www.cs.cornell.edu/~shmat/shmat_securecomm10.pdf). تحصل عملية تسميم حماية DNS عندما

يتم تعديل بيانات الحماية المخزنة مؤقتاً من طرف محلل اسم النطاق، بشكل متعمد، من أجل ربط قرارات DNS مع عناوين IP الموجهة للجهات الغير صالحة والمؤنية (ص. 1).

<sup>216</sup>مؤسسة ICANN، "اتفاقية السجل"، الموصافة 6، البند 2.2.

<sup>217</sup>مؤسسة ICANN، "اتفاقية السجل"، الموصافة 6، البند 2.2.

<sup>218</sup>مؤسسة ICANN، "استمارة شكوى منع الوبالكارد (إعادة توجيه النطاق)"، تم الاطلاع عليه بتاريخ 2 فبراير 2017، <https://forms.icann.org/en/resources/compliance/registries/wildcard-prohibition/form>.

<sup>219</sup>مؤسسة ICANN، "استمارة شكوى منع الوبالكارد (إعادة توجيه النطاق)"، تم الاطلاع عليه بتاريخ 2 فبراير 2017، <https://www.icann.org/groups/ssac/documents/sac-015-en>.

<sup>220</sup>لم يتم تلقي أية شكاوى عبر هذه الاستمارة، حتى 1 يناير 2017. انظر أيضاً "تقرير نشر DNSSEC"، تم الاطلاع عليه بتاريخ 1 يناير 2017، <https://rick.eng.br/dnssecstat/>.



من أجل الامتثال للضمانة الرابعة، يلزم على سجلات gTLD الجديدة إزالة سجلات الارتباط اليتيمة عند إثبات استخدام مثل هذه السجلات في ممارسات خبيثة.<sup>221</sup> يمكن استخدام سجلات الارتباط اليتيمة غير المخففة لأغراض خبيثة مثل هجمات روبات الاستضافة سريعة التدفق.<sup>222</sup> هذا المتطلب انفعالي بالأساس، لكن يمكن لمشغلي السجلات جعل سجلات الارتباط اليتيمة ممكنة وبعضهم يقوم بذلك. منذ 2013، لم تكن هناك أي شكاوى امتثال في ICANN متعلقة بسجلات الارتباط اليتيمة.<sup>223</sup>

وبالنسبة للضمانة الخامسة، يُطلب من مشغلي نطاقات gTLD الجديدة في اتفاقية السجل، أن يقوموا بإنشاء سجلات WHOIS مفصلة لعمليات تسجيل أسماء النطاقات. هذا يعني بأن معلومات اتصال المسجل، ومعلومات الاتصال الإدارية والتقنية، يتم تجميعها ونشرها إضافة إلى بيانات WHOIS الرقيقة التقليدية على مستوى السجلات.<sup>224</sup> تقوم إدارة الامتثال في ICANN بمراقبة الالتزام بمتطلبات WHOIS السميكة على أساس نشيط، لكل من قابلية الوصول والشكل.<sup>225</sup> يتم تقييم دقة التركيب والتشغيل من طرف مشروع نظام تقرير دقة WHOIS في ICANN (أو ARS).<sup>226</sup> فضل أثر الضمانات من هذا التقرير تشرح بشكل أكبر ARS وقضايا الامتثال ذات الصلة.

تتطلب اتفاقيات السجل أيضاً أن يقوم جميع مشغلي نطاقات gTLD الجديدة بنشر تفاصيل اتصال المخالفة على مواقعهم الإلكترونية وإخطار ICANN بأي تغييرات في معلومات الاتصال.<sup>227</sup> وتراقب ICANN الامتثال لهذا المتطلب وتنتشر إحصائيات، بما في ذلك تدابير المعالجة، في تقاريرها الربع سنوية.<sup>228</sup> وتتطلب اتفاقيات السجلات من مشغلي السجلات الإجابة على الشكاوى المبررة جيداً لكنها لا تكلف بإجراءات محددة للقيام بذلك. ونتيجة لذلك، فلا يوجد معيار معين يتبعه امتثال ICANN في تقييم الطرق المحددة التي يتبعها مشغلو السجل في معالجة الشكاوى. كانت هناك 55 شكوى متعلقة بسوء استخدام بيانات الاتصال في 2016،<sup>229</sup> و 61 في 2015،<sup>230</sup> و 100 في 2014،<sup>231</sup> و 386 في 2013.<sup>232</sup>

في الضمانة السادسة، من المطلوب من مشغلي gTLD الجديدة أن يقوموا عبر اتفاقية السجل بإتاحة ملفات المنطقة خاصتهم لمقدمي الطلبات المصادق عليهم من خلال خدمة بيانات المنطقة المركزية.<sup>233</sup> تعزز مركزه مصادر البيانات هذه إمكانيات الباحثين في الأمن، ومحامي الـ IP، وكلاء إنفاذ القانون، وغيرهم من مقدمي الطلب المصادق عليهم بالوصول إلى البيانات دون الحاجة إلى الدخول في علاقة تعاقدية في كل حالة على حدة. كانت هناك 19 شكوى متعلقة بدخول ملفات المنطقة الكبيرة في 2016،<sup>234</sup> و 27 في 2015،<sup>235</sup> و 55 في 2014.<sup>236</sup> لم تكن هناك بيانات متاحة في تقرير الامتثال التعاقدية لسنة 2013 لمؤسسة ICANN.

<sup>221</sup>مؤسسة ICANN، "اتفاقية السجل"، المواصفة 6، البند 4.1  
<sup>222</sup>لجنة ICANN الاستشارية للأمان والاستقرار (مارس 2008)، مشورة SSAC المتعلقة بالاستضافة ذات تقنية التدفق السريع وDNS، تم الاطلاع عليه بتاريخ 2 فبراير 2017  
<https://www.icann.org/en/system/files/files/sac-025-en.pdf>  
<sup>223</sup>تقارير ICANN للامتثال التعاقدية، "ما هي المدخلات المفصلة والمختصر؟"، تم الاطلاع عليه بتاريخ 2 فبراير 2017،  
<https://www.icann.org/resources/pages/compliance-reports-2016-04-15-en>  
<sup>224</sup>مؤسسة ICANN، "اتفاقية السجل"، المواصفة 10، القسم 4.  
<sup>225</sup>مؤسسة ICANN، "معلومات مشروع (ARS) لنظام دقة تقرير WHOIS"، تم الاطلاع عليه بتاريخ 2 فبراير 2017،  
<https://whois.icann.org/en/whoisars>  
<sup>226</sup>مؤسسة ICANN، "اتفاقية السجل"، المواصفة 6، القسم 4.1.  
<sup>227</sup>مؤسسة ICANN، "تقارير الانتزيمات التعاقدية 2016" تم الاطلاع عليه بتاريخ 2 فبراير 2017،  
<https://www.icann.org/resources/pages/compliance-reports-2016-04-15-en>  
<sup>228</sup>المصدر ذاته.  
<sup>229</sup>مؤسسة ICANN، "تقارير الانتزيمات التعاقدية 2015" تم الاطلاع عليه بتاريخ 2 فبراير 2017،  
<https://www.icann.org/resources/pages/compliance-reports-2015-04-15-en>  
<sup>230</sup>مؤسسة ICANN، "تقارير الانتزيمات التعاقدية 2014" تم الاطلاع عليه بتاريخ 2 فبراير 2017،  
<https://www.icann.org/resources/pages/compliance-reports-2014-2015-01-30-en>  
<sup>231</sup>مؤسسة ICANN، "تقارير الانتزيمات التعاقدية 2013" تم الاطلاع عليه بتاريخ 2 فبراير 2017،  
<https://www.icann.org/resources/pages/compliance-reports-2013-02-06-en>  
<sup>232</sup>مؤسسة ICANN، "اتفاقية السجل"، المواصفة 4، القسم 2.1، ICANN، "خدمة بيانات المنطقة المركزية"، تم الاطلاع عليه بتاريخ 2 فبراير 2017،  
<https://czds.icann.org/en>  
<sup>233</sup>مؤسسة ICANN، "تقارير الامتثال التعاقدية 2016".  
<sup>234</sup>مؤسسة ICANN، "تقارير الامتثال التعاقدية 2015".  
<sup>235</sup>مؤسسة ICANN، "تقارير الامتثال التعاقدية 2014".

قامت ICANN بإنشاء عملية طلب أمان السجل السريع (ERSR) لتعزيز استقرار DNS، وتسمح هذه العملية للسجلات بـ "المطالبة بتنازل تعاقدي للإجراءات التي قامت أو قد تقوم بها للحد من، أو التخلص من" الحوادث الأمنية المحققة.<sup>237</sup> إلى غاية 5 أكتوبر 2016، أبلغت ICANN أن عملية ERSR لم يتم طلبها لأي نطاق gTLD جديد.<sup>238</sup>

بالإضافة إلى الضمانات التي سبقت الإشارة إليها، اقترحت ICANN، استجابةً لمدخلات المجتمع، إنشاء برنامج تحقق للمنطقة الأمنية الحساسة، والذي يسمح لمشغلي سجلات نطاقات gTLD بإنشاء مناطق عالية الأمان بشكل اختياري.<sup>239</sup> وقام فريق استشاري بإجراء بحث مكثف لتحديد المعايير التي ستلتزم بها السجلات لكي يتم اعتبارها مناطق عالية الأمان. لكن المقترح لم يصل إلى مرحلة التنفيذ بسبب عدم وجود إجماع حوله.

وقد فرضت الضمانات التقنية، المدعومة عبر الالتزام التعاقدي، متطلباتٍ تنطبق على سجلات نطاقات gTLD الجديدة وأمناء السجل، والتي من المفترض أنها تخفف من المخاطر الناتجة عن عملية توسيع DNS. وبالتالي، فإنه من الممكن لدراسة CCTRT لإساءة استخدام DNS<sup>240</sup> أن تعطينا رؤية حول ما إذا كان التنفيذ الشامل لهذه الضمانات متعلقًا بالتغييرات الطارئة على مستوى إساءة استخدام DNS بالمقارنة مع نطاقات gTLD الرائدة.

## دراسة إساءة استخدام DNS

في انتظار عملية مراجعة CCTRT "الضمانات المنفذة للتقليل من القضايا المتعلقة بـ... عملية توسيع" نطاقات gTLD، قامت ICANN بإصدار تقرير يحلل تاريخ ضمانات إساءة استخدام DNS والتي لها علاقة ببرنامج نطاقات gTLD الجديدة.<sup>241</sup> في القيام بذلك، قيم التقرير الطرق المختلفة لتعريف تجاوزات DNS. وبرزت بعض التحديات في تحديد إساءة استخدام DNS بسبب الاختلاف الموجود بين الولايات القضائية المختلفة من حيث تحديدها ومعالجتها لإساءة استخدام DNS. فبعض الأنشطة تعتبر إساءة عند بعض الولايات القضائية، لكنها لا تعتبر كذلك في ولايات أخرى. يتم تفسير بعض هذه الأنشطة، كتلك التي تركز فقط على انتهاكات الملكية الفكرية، بشكل مختلف، ليس فقط من حيث الجوهر ولكن أيضا من حيث سبل المعالجة المتاحة، تبعا للولاية المعنية. وهناك تحد آخر، وهو عدم توفر البيانات الكافية حول أنواع معينة من إساءة الاستخدام. ومع ذلك، فهناك أنواع أساسية من إساءة الاستخدام التي هناك توافق في الآراء حولها، كما توجد البيانات الكافية حولها. ويدخل في ذلك البريد غير المرغوب فيه، والتصيد، وتوزيع البرمجيات الخبيثة، والروبوتات التي تعمل بنظام الأمر والتحكم.

أقر تقرير ICANN بعدم وجود دراسة مقارنة شاملة بين إساءة استخدام DNS في نطاقات gTLD الجديدة ونطاقات gTLD الرائدة. ومع ذلك، فإن بعض المقاييس تشير إلى أن نسبة عالية من نطاقات gTLD الجديدة قد تعاني من إساءة استخدام DNS. تصنف Spamhaus مثلا، نطاقات gTLD الجديدة ضمن قائمة "النطاقات العشرة الأكثر تعرضا لإساءة الاستخدام"، وذلك استنادا على معدل عدد أسماء النطاقات التي لها علاقة بعمليات إساءة الاستخدام، من مجموع أسماء النطاقات في منطقة ما.<sup>242</sup> حيث أنه باستخدام منهجية مختلفة، فقد صنّف بحث سابق من Architelos وفريق العمل ضد التصيد .com. على أنه نطاق TLD ذو أكبر عدد من أسماء النطاقات المرتبطة بالخروقات.<sup>243</sup>

<sup>237</sup>مؤسسة ICANN، "عملية طلب أمان السجل السريع" تم الاطلاع عليه بتاريخ 2 فبراير 2017،

<https://www.icann.org/resources/pages/ersr-2012-02-25-en>

<sup>238</sup>خدمات ICANN للسجلات، نقاش عبر البريد الإلكتروني مع فريق المراجعة، يوليو 2017.

<sup>239</sup>مؤسسة ICANN (في 18 نوفمبر 2009)، نموذج لبرنامج تحقق المنطقة الأمنية الحساسة، تم الاطلاع عليه بتاريخ 2 فبراير 2017،

<https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/high-security-zone-verification-04oct09-en.pdf>؛ موقع icann.org، "التعليق العام: التقرير

النهائي لنطاق TLD المنطقة الأمنية الحساسة"، 11 مارس 2011، <https://www.icann.org/news/announcement-2011-03-11-en>

<sup>240</sup>مؤسسة ICANN، طلب اقتراح.

<sup>241</sup>مؤسسة ICANN (يوليو 2016)، ضمانات برنامج نطاقات gTLD الجديدة ضد إساءة استخدام DNS: التقرير المراجع، تم الاطلاع عليه بتاريخ 2 فبراير 2017،

<https://newgtlds.icann.org/en/reviews/dns-abuse/safeguards-against-dns-abuse-18jul16-en.pdf>

<sup>242</sup>Spamhaus، "نطاقات TLD الأكثر إساءة للاستخدام في العالم"، تم الاطلاع عليه بتاريخ 2 فبراير 2017، <https://www.spamhaus.org/statistics/tlds/>

<sup>243</sup>مجموعة عمل مقاومة التصيد (في 29 أبريل 2015)، تقرير توجهات أنشطة التصيد: الربع الرابع من سنة 2014، تم الاطلاع عليه بتاريخ 2 فبراير 2017،

[http://docs.apwg.org/reports/apwg\\_trends\\_report\\_q4\\_2014.pdf](http://docs.apwg.org/reports/apwg_trends_report_q4_2014.pdf)؛ مؤسسة Architelos (يونيو 2015)، تقرير باسم

The NameSentrySM Abuse Report: وضع إساءة استخدام نطاقات gTLD الجديدة 2015، تم الاطلاع عليه بتاريخ 2 فبراير 2017،

<http://domainnamewire.com/wp-content/Architelos-StateOfAbuseReport2015.pdf>

وخلص تقرير 2017 لـ PhishLabs أيضا، إلى أن نصف مواقع التصيد يقع داخل منطقة .com، وأن نطاقات gTLD الجديدة تشكل 2% من مجموع مواقع التصيد.<sup>244</sup> إلا أن التقرير نفسه قد استنتج أن مواقع التصيد في نطاقات gTLD الجديدة قد ازدادت بنسبة 1000% منذ السنة الماضية. تبين لنا هذه الاستنتاجات المختلفة مدى صعوبة التفريق بشكل واضح بين نسب الإساءات في نطاقات gTLD الجديدة ونطاقات gTLD الرائدة، دون القيام بعملية تقييم شاملة.

أسماء النطاقات غالبًا مكون مهم في الجرائم الإلكترونية وتسمح للمجرمين الإلكترونيين بتكليف هياكلهم بسرعة.<sup>245</sup> مثلًا، ترتبط حملات البريد المزج غالبًا بالتصيد الإلكتروني والجرائم الإلكترونية الأخرى.<sup>246</sup> ويتم أيضًا استخدام أسماء النطاقات للمساعدة في توزيع البرامج الخبيثة وتحكم الروبوتات.

لقد سعت CCTRT إلى أقصى حد ممكن، إلى قياس فعالية الضمانات التقنية لبرنامج نطاقات gTLD الجديدة في التخفيف من الأشكال المختلفة لإساءة استخدام DNS. وقد فوضت CCTRT، كجزء من هذه العملية، دراسة شاملة لإساءة استخدام DNS لتحليل مستويات سوء الاستخدام في نطاقات gTLD الرائدة والجديدة، والتي سوف تنتج مجموعة بيانات ستشكل أساساً لمزيد من التحليل.<sup>247</sup> وستقدم هذه البيانات إيضاحات بشأن العوامل المحتملة المرتبطة بالعلاقات السببية بين معدلات التجاوزات ونطاقات TLD ذات الصلة. وسوف تركز هذه الدراسة على معدلات البريد غير المرغوب فيه، والتصيد، وتوزيع البرمجيات الضارة، وانتشار نطاقات الروبوتات التي تعمل بنظام الأمر والتحكم في DNS العام لنطاقات gTLD اعتبارًا من 1 يناير 2014، بما في ذلك نطاقات gTLD الرائدة والجديدة. سوف تتضمن النتائج:

1. العدد الإجمالي للنطاقات المسيئة بالنسبة لكل TLD، وكل أمين سجل، وكل بائع، وكل خدمات الوكيل المعتمد والخصوصية، وكل منطقة جغرافية، منذ 1 يناير 2014 وحتى 31 ديسمبر 2016، وستكون النتائج مجزأة حسب أنشطة إساءة استخدام DNS المذكورة أعلاه.
2. نسبة النطاقات المسيئة في كل TLD، وكل أمين سجل، وكل بائع، وكل خدمات الوكيل المعتمد والخصوصية، وكل منطقة جغرافية، منذ 1 يناير 2014 وحتى 31 ديسمبر 2016، وستكون النتائج مجزأة وفقًا لأنشطة إساءة استخدام DNS المذكورة أعلاه.
3. وتحديد متوسط الوقت المتبقي لعمليات التسجيل المعتدية، مصنفة حسب TLD، وأمين السجل، والبائع، وخدمات الوكيل المعتمد والخصوصية، والمنطقة الجغرافية، وذلك لإثبات ما إذا كانت بعض نطاقات المستوى الثاني المسيئة، المسجلة تحت كل TLD، تبقى مدة أطول من غيرها قبل إنهائها.

<sup>244</sup>PhishLabs، تقرير توجهات ونكاه أنشطة التصيد 2017، ص. 23-24، <https://pages.phishlabs.com/rs/130-BFB-942/images/2017%20PhishLabs%20Phishing%20and%20Threat%20Intelligence%20Report.pdf>. شكلت نطاقات gTLD الجديدة 8% من مجموع سوق نطاقات TLD في هذه الفترة، عندما تم إبعاد .tk من فضاء البيانات. انظر كيف مورفي، نمو التصيد بـ 1000%، لكن .com لا زالت هي الأسوأ، Domain Incite، في 20 فبراير، 2017، <http://domainincite.com/21552-phishing-in-new-gtlds-up-1000-but-com-still-the-worst>.

<sup>245</sup>مؤسسة Symantec (أبريل 2015)، تقرير Internet Security Threat Report، تم الاطلاع عليه في 2 فبراير 2017، [https://its.ny.gov/sites/default/files/documents/symantec-internet-security-threat-report-volume-20-2015-social\\_v2.pdf](https://its.ny.gov/sites/default/files/documents/symantec-internet-security-threat-report-volume-20-2015-social_v2.pdf).

<sup>246</sup>تيتشارد كلايتون، وتايلر مور، وهينري ستيرن، "العلاقات الزمنية بين البريد غير المرغوب فيه ومواقع التصيد" (أطروحة قدمت خلال إجراءات LEET'09 في المؤتمر الثاني لـ USENIX حول الاستغلال الكبير والأخطار الناشئة، بوسطن، MA، في 21 أبريل 2009) <https://www.cl.cam.ac.uk/~rnc1/leet09.pdf>.

<sup>247</sup>مؤسسة ICANN، طلب اقتراح.

وسيشمل التقرير أيضا:

1. تحليلًا للوقت المتبقي لأسماء النطاقات التي لها علاقة بإساءة الاستخدام، مقسمة حسب النطاقات "المسجلة لأهداف خبيثة" مقابل تلك التي "تم اختراقها".
2. تحليلًا لآثار تنفيذ DNSSEC على معدلات الأنشطة المسيئة التي تم وصفها حتى الآن.
3. تحليلًا يتضمن التواريخ الفعلية التي ستم فيها معالجة كل من نطاقات gTLD الجديدة، مع التمييز بين فترة Sunrise من فترة التوفر العامة، من أجل الحصول على المجالات الزمنية التي يُحتمل فيها حصول الأنشطة المسيئة بشكل أكبر (أي بعد توفير اسم نطاق ما للحجز العام).

سيسمح هذا التحليل الشامل لـ CCTRT بتحديد معدلات الإساءة والعلاقات بين السجلات وأمناء السجل، ومناطق gTLD، والضمانات ذات الصلة، إلى الحد المعمول به. وسوف يلعب هذا البحث دور الأساس لأعمال CCTRT المقبلة وكذلك فرق المراجعة. ستكون مسودة النتائج متوفرة لـ CCTRT بحلول شهر يونيو 2017.

## تأثير إجراءات الحماية

### خلفية عن إجراءات الحماية

هناك سمة رئيسية مميزة لبرنامج gTLD الجديد وهي ظهور ضمانات إضافية تهدف إلى حماية سلامة نظام اسم النطاق. أثرت اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) تأثيرًا كبيرًا في تطوير العديد من إجراءات الحماية واعتمادها. وأوصت اللجنة الاستشارية الحكومية في بيان بكيين بأن تخضع إجراءات الحماية المقترحة لرقابة تعاقدية من جانب ICANN وتم تنفيذ العديد من تلك الإجراءات عبر بنود العقد في السجل القياسي واتفاقيات أمناء السجلات المطلوبة لجميع برامج gTLD الجديدة.<sup>248</sup> غير أن مراجعة لفاعلية مشورة GAC سنة 2015 لاحظت أن بعض مظاهر مشورة GAC قد تم تنفيذها بشكل مختلف عن الطريقة التي تم اقتراحها أوليًا.<sup>249</sup>

يمثل ما يلي مناقشة لبعض إجراءات الحماية الرئيسية، مع التركيز على إمكانية إنفاذ إجراءات الحماية عبر الامتثال التعاقدية لدى ICANN و/ أو الصمود أمام التحديات التي تواجه عملية الإنفاذ المحتمل.

### إجراءات الحماية لكل برامج gTLD الجديدة

#### WHOIS تحقق

سعت متطلبات التحقق من نظام WHOIS لبرنامج gTLD الجديد إلى تعزيز منع الإساءة وتعزيز الجهود الرامية إلى التخفيف من حدتها.<sup>250</sup>

<sup>248</sup>مؤسسة ICANN، "اتفاقيات السجلات"، تم الاطلاع عليه في 7 فبراير 2017، <https://www.icann.org/resources/pages/registries/registries-agreements-en> عليه في 7 فبراير 2017، <https://www.icann.org/resources/pages/approved-with-specs-2013-09-17-en>.  
<sup>249</sup>اللجنة الاستشارية الحكومية في ICANN أو (GAC) (2016)، مراجعة فاعلية مشورة GAC، تم الاطلاع عليه في 7 فبراير 2017، <https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Correspondence?preview=/27492514/41943089/Advice%20Effectiveness%20Review.pdf>، ص. 14-15 بشأن مراجعة مشورة بكيين. لاحظت المراجعة أنه "كلما سعت المشورة أكثر لفرض قيود، وضمانات، وتحققات، وقواعد، وتحقق، ومصادقة، وتوقعات سلوكية دنيا أخرى أو 'نظم موحدة'، كلما قل احتمال قبول وتنفيذ ICANN للمشورة بالطريقة الدقيقة التي طلبتها GAC" (ص 2).  
<sup>250</sup>مؤسسة ICANN (في 3 أكتوبر 2009)، الحد من التصرفات الضارة، تم الاطلاع عليه بتاريخ 9 نوفمبر 2016، <https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/mitigating-malicious-conduct-04oct09-en.pdf>

تطلبت اتفاقية أمين السجل لعام 2013، والتي كانت إلزامية على جميع أمناء سجلات برامج gTLD الجديدة، التمسك بالالتزامات المحددة لمواصفات برنامج دقة نظام WHOIS. ونتيجة لذلك، يتوجب على أمناء سجلات برامج gTLD الجديدة الاشتراك في عملية تحقق من دقة نظام WHOIS "تتسم بالمعقولة وتراعي النواحي المعمول بها تجاريًا" في وقت التسجيل وإجراء عمليات إعادة تحقق دورية بعد ذلك.<sup>251</sup>

على وجه التحديد، يتوجب على أمناء السجلات التحقق من دقة الصياغة الخاصة بالسجل المقدمة في العناوين البريدية وعناوين البريد الإلكتروني وأرقام الهواتف والتحقق من صحة رقم الهاتف وعنوان البريد الإلكتروني للسجل. تضع هذه الأحكام حدًا للمسجلين وهو 7 أيام لتصحيح أو تحديث تلك المعلومات وإجمالي 15 يومًا للرد على الاستفسارات من جانب أمين السجل.<sup>252</sup> النتائج المفروضة من أمين سجل لفشل مسجل في الامتثال تتضمن تعليق أو إلغاء تسجيل اسم النطاق.<sup>253</sup>

تشير تقارير الامتثال التعاقدية في ICANN إلى أن الشكاوى المتعلقة بنظام WHOIS تضم أوسع فئة من الشكاوى التي يستلمونها والمتعلقة بأمناء السجلات.<sup>254</sup> على سبيل المثال، من إجمالي 41,790 شكوى تلقاها القسم في عام 2014، كان منها 29,857 شكوى متعلقة بنظام WHOIS<sup>255</sup> (معظم الشكاوى كانت بسبب الافتقار إلى الدقة) (حوالي 71%). ومن إجمالي 48,106 شكوى تلقاها القسم في عام 2015، كان منها 36,354 شكوى متعلقة بنظام WHOIS (وأيضًا بسبب الافتقار إلى الدقة) (حوالي 75%).<sup>256</sup>

وتشير هذه الأرقام إلى أن إجراءات حماية نظام WHOIS خلقت التزامات تعاقدية كانت محددة بما فيه الكفاية، ووجهت الأنظار إلى تلك الانتهاكات وأدت إلى نشوء شكاوى بشأن عملية امتثال ICANN.<sup>257</sup>

وبالتزامن مع المتطلبات الجديدة للتحقق من نظام WHOIS وتحسين نوعية بيانات الاتصال في نظام WHOIS، نفذت أيضًا ICANN نظام الإبلاغ عن دقة نظام WHOIS (ARS). يعد نظام الإبلاغ عن الدقة (ARS) بمثابة محاولة لتحديد الدقة والإبلاغ عنها بطريقة منهجية. وقد أوصت لجنة GAC بأن يتم إلزام مشغلي السجلات بالحفاظ على تقارير إحصائية لسجلات WHOIS غير الدقيقة.<sup>258</sup> ويمثل ARS مشروعًا لمؤسسة ICANN من أجل الاستجابة لهذه الضمانة الموصى بها من GAC والتي تتطلب توثيق حالات عدم الدقة في WHOIS.<sup>259</sup> وقد نقل هذا التنفيذ المسؤولية من مشغلي السجلات إلى ICANN.<sup>260</sup> أساسًا، خطط مشروع ARS لثلاث مراحل: دقة الصيغة، ودقة التشغيل، وصحة الهوية.<sup>261</sup>

وحتى الآن، لم يتعامل نظام الإبلاغ عن الدقة من ICANN إلا مع دقة الصياغة والقابلية للتشغيل (على سبيل المثال، هل معلومات الاتصال بالتنسيق الصحيح، وهل البريد الإلكتروني أو العنوان أو رقم الهاتف يعمل). صدر آخر تقرير لنظام ARS في يونيو 2016 وكان يحتوي على نتائج بشأن دقة الصياغة (التنسيق الصحيح) وقابلية التشغيل (قابلية التواصل من خلالها) لأرقام الهواتف والعناوين البريدية وعناوين البريد الإلكتروني لعينة من كل من برامج gTLD الجديدة والقديمة.<sup>262</sup>

<sup>251</sup>مؤسسة ICANN، "اتفاقية اعتماد السجل لسنة 2013"، القسم 3.7.8.

<sup>252</sup>مؤسسة ICANN، "اتفاقية اعتماد السجل لسنة 2013"، القسم 3.7.7.1 و 3.7.7.2.

<sup>253</sup>مؤسسة ICANN، "اتفاقية اعتماد السجل لسنة 2013"، القسم 3.7.7.2.

<sup>254</sup>مؤسسة ICANN، "تقارير الالتزامات التعاقدية"، تم الاطلاع عليه بتاريخ 7 فبراير 2017،

<https://www.icann.org/resources/pages/compliance-reports-2016-04-15-en>

<sup>255</sup>مؤسسة ICANN، "تقارير الالتزامات التعاقدية 2014"، تم الاطلاع عليه بتاريخ 7 فبراير 2017،

<https://www.icann.org/resources/pages/compliance-reports-2014-2015-01-30-en>

<sup>256</sup>مؤسسة ICANN، "تقارير الالتزامات التعاقدية 2015"، تم الاطلاع عليه بتاريخ 7 فبراير 2017،

<https://www.icann.org/resources/pages/compliance-reports-2015-04-15-en>

<sup>257</sup>مؤسسة ICANN، "تقرير مؤشرات المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك"، تم الاطلاع عليه في 7 فبراير 2017،

<https://www.icann.org/resources/reviews/cct/metrics>

<sup>258</sup>اللجنة الاستشارية الحكومية في ICANN (11 أبريل 2013)، بيان بكين، تم الاطلاع عليه في 7 فبراير 2017،

<https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-18apr13-en.pdf>؛ لجنة GAC في ICANN، مراجعة فاعلية مشورة

GAC.

<sup>259</sup>مؤسسة ICANN، "معلومات مشروع (ARS) لنظام دقة تقرير WHOIS"، تم الاطلاع عليه بتاريخ 7 فبراير 2017، <https://whois.icann.org/en/whoisars>

التحديد الاستباقي لسجلات "WHOIS" غير الدقيقة واستكشاف مدى دقة البيانات باستخدام أدوات آلية وإحالة السجلات التي من المرجح أن تكون غير دقيقة إلى المسجلين لاتخاذ

الإجراءات بشأنها ويمكننا إبلاغ العامة بالإجراءات الناتجة منها.

<sup>260</sup>اللجنة الاستشارية الحكومية في ICANN (11 أبريل 2013)، البيان الرسمي لبكين، لجنة GAC في ICANN، مراجعة فاعلية مشورة GAC.

<sup>261</sup>مؤسسة ICANN، "نظام الإبلاغ عن دقة WHOIS"

<sup>262</sup>مؤسسة ICANN، "نظام الإبلاغ عن دقة WHOIS"

وتشير هذه النتائج إلى أن برامج gTLD الجديدة لديها أعلى تصنيفات من حيث دقة الصياغة لعناوين البريد الإلكتروني والهواتف ولكنها أقل دقة في الصياغة من حيث العناوين البريدية، مقارنةً ببرامج gTLD القديمة.<sup>263</sup>

لم تلتمز ICANN بالتقدم إلى مرحلة التحقق من الهوية (أي، هل الشخص المُدرج مسؤول عن النطاق؟).<sup>264</sup> وبالتالي، فإن جهود التوثيق الحالية لن تكشف سوى قضايا الصياغة وقابلية التشغيل ولكنها لن تكشف عن الهوية غير الدقيقة فضلاً عن توثيقها.<sup>265</sup>

في نهاية المطاف، ربما أدى الاستعانة بلغة خاصة بشأن التزامات نظام WHOIS ومواصفاته المفصلة إلى تعزيز مزيد من الجهود المركزة على مكافحة سوء الاستخدام من خلال خلق التزامات واضحة تجاه أمناء السجلات لجمع معلومات محددة، وبالتالي تعزيز القدرة على تقديم شكاوى يمكن معالجتها بشأن عملية امتثال ICANN.

## التوصيات

**التوصية 17:** ينبغي على ICANN جمع البيانات لتقييم ما إذا كانت نسبة الشكاوى المتعلقة بنظام WHOIS قابلة للتطبيق على برامج gTLD الجديدة المتعلقة بدقة هوية المسجل، واما إذا كان هناك اختلافات في السلوك بين برامج gTLD الجديدة والقديمة. وينبغي أن تتضمن هذه البيانات تحليلاً لشكاوى دقة نظام WHOIS التي يتلقاها قسم الامتثال التعاقدى لدى ICANN لتحديد موضوع الشكاوى (على سبيل المثال الشكاوى الخاصة بالصياغة، أو قابلية التشغيل أو الهوية) ومقارنة عدد الشكاوى الخاصة بصياغة نظام WHOIS أو قابلية التشغيل أو الهوية بين برامج gTLD الجديدة والقديمة. ينبغي على ICANN أيضاً تحديد مصادر البيانات الأخرى المحتملة لشكاوى نظام WHOIS (أمناء السجلات، وكذلك السجلات، ومقدمي خدمات الإنترنت، وغيرها) ومحاولة الحصول على بيانات من هذه المصادر دون الإشارة إلى هوية أصحابها.

**التوصية 18.** بمجرد تجميع البيانات (راجع التوصية 18)، ينبغي على فريق مراجعة نظام WHOIS القادم النظر في هذه البيانات المتعلقة بدقة نظام WHOIS لتحديد ما إذا كانت هناك حاجة إلى اتخاذ خطوات إضافية لتحسين دقة نظام WHOIS، وخاصة الشروع من عدمه في مرحلة هوية مشروع نظام تقرير الدقة (ARS). يمكن أيضاً مراعاة إجراء عمليات مراجعات من جانب فريق عمل التنسيق والاتصالات (CCT) للاستفادة من هذه البيانات إذا تم تحديد فرق في السلوك بين برامج gTLD الجديدة والقديمة.

**المبررات/النتائج ذات الصلة:** تمثل الشكاوى المتعلقة بنظام WHOIS أكبر فئة من الشكاوى التي يتلقاها قسم الامتثال التعاقدى في ICANN بشأن أمناء السجلات. ومع ذلك، لا يتضح جانب دقة نظام WHOIS الذي يُشكل أساس هذه الشكاوى، أو ما إذا كان إدخال برامج gTLD الجديدة له أي تأثير في دقة بيانات نظام WHOIS. المرحلة الأولى من مشروع ARS لدى ICANN يحلل دقة صياغة معلومات الاتصال ضمن نظام WHOIS والمرحلة الثانية تقيّم قابلية تشغيل بيانات الاتصال في سجل نظام WHOIS. لا توجد هناك حالياً أي خطة للمضي قدماً بالمرحلة الثالثة من مشروع ARS، وهي التحقق من الهوية (هل الفرد الذي يتم الاتصال به مسؤولاً عن النطاق؟).

**إلى:** ستقوم منظمة ICANN بجمع البيانات المطلوبة، وتوفير البيانات لفرق المراجعة ذات الصلة للنظر في النتائج وإذا اقتضى الأمر، تقييم قابلية التنفيذ ورغبة الانتقال إلى مرحلة التحقق من الهوية لمشروع ARS الخاص بنظام WHOIS.

المتطلبات المسبقة أو مستوى الأولوية: متوسطة

إجماع الفريق: نعم

<sup>263</sup>المصدر ذاته.

<sup>264</sup>المصدر ذاته.

<sup>265</sup>المصدر ذاته.

## تخفيف النشاط المسيء

تتطلب اتفاقية السجل الأساسية أن يقوم مشغلو سجل برنامج gTLD الجديد بإدراج أحكام في اتفاقيات السجل-أمين السجل والتي تحظر المسجلين من "توزيع البرامج الضارة أو شبكات بوتنت التشغيلية الضارة أو رسائل التصيد أو القرصنة أو العلامات التجارية أو التعدي على حقوق المؤلف أو الممارسات الاحتيالية أو المضللة أو التزوير أو الانخراط في أنشطة خلاف ذلك تتعارض مع القوانين المعمول بها وتزويد (بما يتفق مع القوانين المعمول بها وأي إجراءات ذات صلة) عواقب لمثل هذه الأنشطة بما في ذلك تعليق اسم النطاق"<sup>266</sup> وفقاً لبنوده، يهدف هذا الضمان إلى تخفيف النشاط المسيء. وقد أدرج هذا البند في قسم التزامات المصلحة العامة (PICs) الإلزامية ضمن اتفاقية السجل.

والجدير بالذكر أن اللغة البسيطة لإجراء الحماية لا تُلزم مشغل السجل بمراقبة وإنفاذ هذا البند قبل طلب إدراج البند في اتفاقية أمين السجل-المسجل. واستنتجت ICANN أن 99% من مشغلي سجلات برامج gTLD الجديدة قد امتثلوا لهذا الالتزام بتضمين هذه اللغة في اتفاقيات السجل-أمين السجل بحلول نهاية عام 2014.<sup>267</sup>

واستكمالاً لأحكام الاستخدام المحظور، كان أمناء سجلات برامج gTLD الجديدة مقبدين باتفاقية اعتماد أمين السجل (RAA) لعام 2013، والتي فرضت على أمناء السجلات واجب "التحقيق والرد بشكل مناسب على أي تقارير بشأن وجود انتهاكات" دون تأخير.<sup>268</sup> بعد ذلك، استلمت ICANN في 2014، و2015، و2016 شكاوى تجاوزات.<sup>269</sup> شكاوى التجاوزات أعلى عادة بالنسبة لأمناء السجلات مقارنة بالسجلات. في عام 2015، تلقت ICANN شكاوى بشأن إساءة الاستخدام المتعلقة بأمناء السجلات بلغ عددها 438 شكوى.<sup>270</sup> هذه الشكاوى تضمنت كلاً من نطاقات gTLD القديمة والجديدة. أشارت ICANN إلى أن هذه الشكاوى المتضمنة في جزء، "أمناء السجلات الذين لم يتخذوا خطوات معقولة وفورية للاستجابة المناسبة لتقارير التجاوزات، والذين يجب عليهم على الأقل نقل الشكاوى الصحيحة إلى المسجلين."<sup>271</sup> وقد أشار تدقيق ICANN سنة 2015 وفق اتفاقية اعتماد أمناء السجلات 2013 إلى أن 74% من أمناء السجلات الذين تم التدقيق معهم كانت لديهم أوجه قصور متعلقة بأحكام عقد اتفاقية اعتماد أمناء السجلات التي تتطلب اتصال تجاوزات أمناء السجلات وواجب التحقيق في شكاوى التجاوزات.<sup>272</sup> كما أظهر تدقيق ICANN سنة 2016 معدل قصور بلغ 60% فيما يخص نفس قرار العقود هذا.<sup>273</sup> وتشير هذه الأرقام إلى أن ضمانات تخفيف التجاوزات خاضعة للشكاوى ولعملية امتثال ICANN.<sup>274</sup>

وليس من الواضح ما إذا كان لإجراءات الحماية هذه تأثيراً بشأن التخفيف من سوء الاستخدام. كما لا تتضح الأمور التي تشكل "خطوات معقولة وسريعة للاستجابة إلى تقارير الانتهاكات على نحو مناسب."

<sup>266</sup>مؤسسة ICANN، "اتفاقية السجل"، المواصفة 11، 3(أ).

<sup>267</sup>مؤسسة ICANN (2015)، الامتثال التعاقدى في ICANN التقرير السنوي لسنة 2014، تم الاطلاع عليه في 7 فبراير 2017،

<https://www.icann.org/en/system/files/files/annual-2014-13feb15-en.pdf>، ص 13.

<sup>268</sup>مؤسسة ICANN، "اتفاقية اعتماد السجل لسنة 2013"، 3.18.

<sup>269</sup>مؤسسة ICANN، "تقارير الامتثال التعاقدى 2014" ومؤسسة ICANN، "تقارير الامتثال التعاقدى 2015". التقارير ربع السنوية متاحة كذلك على الصفحات ذات الصلة للسنة.

<sup>270</sup>مؤسسة ICANN، "تقارير الالتزامات التعاقدية" تم الاطلاع عليه بتاريخ 7 فبراير 2017،

<https://www.icann.org/en/system/files/files/annual-2015-27jan16-en.pdf>

<sup>271</sup>المصدر ذاته.

<sup>272</sup>مؤسسة ICANN، الامتثال التعاقدى تقرير تدقيق دورة سبتمبر 2015، تم الاطلاع عليه بتاريخ 7 فبراير 2017،

<https://www.icann.org/en/system/files/files/compliance-registrar-audit-report-2015-06jul16-en.pdf>

<sup>273</sup>مؤسسة ICANN، الامتثال التعاقدى تقرير تدقيق دورة مايو 2015، تم الاطلاع عليه بتاريخ 7 فبراير 2017،

<https://www.icann.org/en/system/files/files/compliance-registrar-audit-report-2016-16nov16-en.pdf>

<sup>274</sup>كانت فاعلية هذه الضمانة وكذلك إنفاذ امتثال ICANN موضوع شهادة في الكونغرس. راجع لجنة مجلس الشيوخ بشأن اللجنة الفرعية القضائية العاملة على الإشراف، وإجراءات الوكالات، والحقوق والمحاكم الفدرالية ("حماية حرية الإنترنت: تداعيات إنهاء الإشراف الأمريكي على الإنترنت"، بيان مكتوب من طرف جون سي هورتون، رئيس Legitscript ومديرها التنفيذي، بتاريخ 14 سبتمبر 2016).

<https://www.judiciary.senate.gov/imo/media/doc/09-14-16%20Horton%20Testimony.pdf>. ويرى السيد هورتون أن مجهودات امتثال ICANN بشأن أمناء السجلات الذين يدعى أنهم فشلوا في التحقيق والاستجابة للشكاوى بأن أسماء النطاقات كانت متعقدة على تسهيل أنشطة غير قانونية لم تكن فعالة وتنقصها الشفافية.

**التوصية 19:** تعد جهود تجميع البيانات المكررة التي تقارن معدلات سوء الاستخدام في النطاقات العاملة بموجب اتفاقية السجل الجديد واتفاقيات أمناء السجلات ببرنامج gTLD القديمة كفرق مراجعة مستقبلية تعد أمرًا ضروريًا. على الرغم من أننا نوصي بعملية تجميع بيانات بشكل دوري، فنحن نتوقع أن هذه الدراسات ستتغير بمرور الوقت نتيجة للمساهمة من المجتمع وفرق المراجعة المستقبلية.

**المبررات/النتائج ذات الصلة:** لتحقيق أفضل قياس لقدرة برامج gTLD الجديدة على تخفيف حدة النشاط المسيء، ينبغي جمع البيانات المتعلقة بنسب سوء الاستخدام في برامج gTLD الجديدة وتحليلها على أساس منظم. ينبغي على منظمة ICANN مراجعة البيانات وتوفيرها لهيئات صنع السياسات وفرق المراجعة المستقبلية. تم تكليف فريق مراجعة CCT بعمل دراسة بشأن هذا الموضوع ليكون بمثابة أساس لفرق المراجعة المستقبلية وسيقدم تقريرًا بالنتائج بناءً على هذه الدراسة في تقريرنا الختامي. كما سيكون هذا الأساس بمثابة قاعدة لمقارنة المعدلات المستقبلية لسوء الاستخدام بنفس المنهجية، التي ستعمل على دعم صياغة فرضية مستقبلية وإجراء التجارب على العوامل المحتملة المسببة التي تفسر التباين في معدلات سوء الاستخدام في نطاقات .TLD.

إلى: منظمة ICANN

المتطلبات المسبقة أو مستوى الأولوية: عالية

إجماع الفريق: نعم

### فحوصات أمنية

هناك التزام آخر إلزامي من التزامات المصلحة العامة (PIC) وهو مضمن في اتفاقية سجل برنامج gTLD الجديد يطلب من مشغلي السجلات "إجراء تحليل فني دوري لتقييم ما إذا كانت النطاقات في نطاق TLD الخاص به يجري استخدامه في ارتكاب تهديدات للأمن أم لا، مثل التصيد والاحتيال، والبرامج الضارة، والروبوتات".<sup>275</sup> فوق ذلك، فرضت هذه الضمانة على مشغلي السجلات حفظ تقارير إحصائية بشأن مثل هذه التهديدات وجهود التخفيف، وإتاحتها لمؤسسة ICANN حسب الطلب.<sup>276</sup> وكان الهدف من هذه الضمانة هو تحسين جهود محاربة تجاوزات DNS.<sup>277</sup>

وقد أوصت أيضًا مشورة GAC بألية إنفاذ دعت مشغلي السجلات إلى إخطار أمناء السجلات إذا ما كانت التهديدات المكتشفة تمثل خطرًا حقيقيًا للضرر ودعت لتوقيف اسم نطاق إلى غاية حل المسألة إذا فشل أمين السجل في اتخاذ إجراءات.<sup>278</sup> إلا أن ICANN نقلت مشاغل مجتمعية بشأن الوقت، والكلفة، والنطاق لإجراء تحقيقات الأمن للتهديدات.<sup>279</sup> لذا فإن تنفيذ الضمانات قدم "إرشادات عامة لما يجب على مشغلي السجلات القيام به، لكنها حذفت التفاصيل المحددة من اللغة التعاقدية للسماح بالتطوير المستقبلي لمعايير إجراء تحقيقات الأمن".<sup>280</sup> إلا أنه كما تم تنفيذها من طرف ICANN، تفتقر الضمانات للإلزامات بإخطار أمناء السجلات أو بكيفية الاستجابة للتهديدات الأمنية.

<sup>275</sup>مؤسسة ICANN، "اتفاقية السجل"، المواصفة 11، 3(ب).

<sup>276</sup>المصدر ذاته.

<sup>277</sup>مؤسسة ICANN (في 3 أكتوبر 2009)، الحد من التصرفات الضارة، تم الاطلاع عليه بتاريخ 9 نوفمبر 2016، <https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/mitigating-malicious-conduct-04oct09-en.pdf>

<sup>278</sup>اللجنة الاستشارية الحكومية ICANN (11 أبريل 2013)، البيان الرسمي ليكن.

<sup>279</sup>مؤسسة ICANN، "الضمانات المطبقة على جميع نطاقات gTLD"، تم الاطلاع عليه بتاريخ 7 فبراير 2017،

<https://features.icann.org/safeguards-applicable-all-new-gtlds>

<sup>280</sup>المصدر ذاته.



يمكن إنفاذ الإلزام بالمشاركة في تحقيقات الأمن، كما تم تنفيذه.<sup>281</sup> وتبلغ إدارة الامتثال في ICANN بالمشاركة في المراقبة الاستباقية لهذه الضمانة وتحدد على سبيل المثال أن 96% من السجلات كانت تقوم بتحقيقات أمنية احتراماً للعقد.<sup>282</sup> لذا فقد قدم تنفيذ الضمانة "إرشادات عامة لما يجب على مشغلي السجلات القيام به، لكنه حذف التفاصيل المحددة من اللغة التعاقدية للسماح بالتطوير المستقبلي لمعايير إجراء تحقيقات الأمن."<sup>283</sup> وتجري حالياً مناقشات مجتمعية بشأن كيفية تطوير إطار عمل لمشغلي السجلات لإجراء تحقيقات أمنية دورية والاستجابة للتهديدات الأمنية المحددة.<sup>284</sup>

**التوصية 20:** ينبغي على فريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك (CCTRT) القادم مراجعة إطار عمل مشغل السجل المقترح عند اكتماله وتقييم ما إذا كان الإطار يمثل آلية واضحة وفعالة بما فيه الكفاية للتخفيف من سوء الاستخدام من خلال تقديم إجراءات معينة ردًا على التهديدات الأمنية.

**المبررات/النتائج ذات الصلة:** ليس من الواضح ما إذا كان الهدف المنشود من إجراء الحماية الخاص بالفحوصات الأمنية- لتعزيز الجهود الرامية إلى مكافحة سوء استخدام DNS - قد تحقق أو لا. لذا، سيكون المجتمع في وضع أفضل لتقييم فعالية إجراء الحماية هذا بمجرد اقتراح إطار عمل محدد يوضح كيفية رد مشغلي السجلات على التهديدات الأمنية.

إلى: فرق مراجعة CCT المستقبلية

المتطلبات المسبقة أو مستوى الأولوية: متوسطة

إجماع داخل الفريق: نعم

### تقديم الشكاوى والتعامل معها

اتفاقية السجل الأساسية لنطاقات gTLD الجديدة تلزم مشغلي السجلات "باتخاذ خطوات معقولة للتحري والاستجابة على أي تقارير من وكالات إنفاذ القانون والحكومات والوكالات شبه الحكومية بشأن ممارسات غير قانونية تتعلق باستخدام نطاق TLD" مع مذكرة قانونية بأنهم "غير مطالبين باتخاذ أي إجراءات مخالفة للقانون."<sup>285</sup> إضافة إلى ذلك، تم إلزام مشغلي نطاقات gTLD الجديدة بنشر تفاصيل اتصال التجاوزات على مواقعهم الإلكترونية وإخطار ICANN بأي تغييرات في معلومات الاتصال.<sup>286</sup>

كان الهدف من إجراءات الحماية هذه، مثلها مثل الإجراءات الأخرى، تمكين أكثر تركيزاً لعملية تخفيف وطأة سوء استخدام DNS<sup>287</sup> وفرض التزام على مشغلي السجلات بالتحقيق والرد على الشكاوى المقدمة من الهيئات الحكومية وليس الجمهور. لم تقترح مشورة GAC مثل هذا التقييد.<sup>288</sup>

<sup>281</sup> اللجنة الاستشارية الحكومية في ICANN، مراجعة فاعلية مشورة GAC، ص 12-13. وقد تساءلت المراجعة عن فاعلية هذه الضمانة، من الإشارة إلى أنه "يمكن تحديد المخاطر لكن لا يتم بالضرورة اتخاذ الإجراءات بشأنها".

<sup>282</sup> مؤسسة ICANN (سنة 2015)، الامتثال التعاقد في ICANN، التقرير السنوي لعام 2014، ص 1.

<sup>283</sup> مؤسسة ICANN، "الضمانات المطبقة على جميع نطاقات gTLD"، تم الاطلاع عليه بتاريخ 7 فبراير 2017.

<https://features.icann.org/safeguards-applicable-all-new-gtlds>

<sup>284</sup> مؤسسة ICANN، "مشروع: إطار عمل للتعامل مع الشكاوى الأمنية"، تم الاطلاع عليه بتاريخ 7 فبراير 2017.

<https://myicann.org/plan/project/54398430005f4feb0a04e53e8afaa73b>

<sup>285</sup> مؤسسة ICANN، "اتفاقية السجل"، القسم 2.8.

<sup>286</sup> مؤسسة ICANN، "اتفاقية السجل"، المواصفة 6، القسم 4.1.

<sup>287</sup> مؤسسة ICANN، "السلوكيات الضارة".

<sup>288</sup> اللجنة الاستشارية الحكومية في ICANN (11 أبريل 2013)، بيان بكين؛ اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) في ICANN (في 11 فبراير 2015)، بيان سنغافورة، تم الاطلاع عليه في 7 فبراير 2017، <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-11feb15-en.pdf>. ويسائل بيان سنغافورة ما هي الآليات التي يمكن استخدامها من طرف الضحايا (إضافة إلى إنفاذ القانون) للإبلاغ بشأن تجاوزات مشغلي السجلات وما يمثل "خطوات معقولة" للتحري والاستجابة لتقارير من وكالات إنفاذ القانون وبقية الكيانات الحكومية.

وتشير بيانات من استطلاع رأي المستهلكين لدى نيلسن أن العديد من المستهلكين لا يزالون يجهلون لمن تقدم الشكاوى. وعلى وجه التحديد، 31% بشكل عام "لا يعرفون" من يجب إبلاغه عند حدوث سوء استخدام، بينما 31% بشكل عام سيقدمون بلاغ سوء الاستخدام إلى إحدى وكالات حماية المستهلك، في حين 30% سيقدمون بلاغاً عن سوء الاستخدام إلى الشرطة المحلية، و24% سيقدمون بلاغاً إلى مالك الموقع أو المشغل، و11% سيبلاغون ICANN عن وجود سوء استخدام.<sup>289</sup>

تساءلت GAC عن مميزات التنفيذ، وسألت خاصة عن "ما يمثل خطوات معقولة" للتحري والاستجابة للشكاوى مع الإشارة إلى أن فاعلية هذه الضمانة تتعلق بما إذا كان مشغلو السجلات "الذين هم مسؤولون للاستجابة للشكاوى من مصادر غير الحكومات أو وكالات إنفاذ القانون".<sup>290</sup> وقد أشار تقرير الامتثال التعاقدية لمؤسسة ICANN لسنة 2014 إلى أن مشغلي السجلات "الذين لا ينشرون بريدهم الإلكتروني واتصالهم الأولي للتقارير عبر البريد" ومشغلي السجلات "الذين لا يستجيبون بشكل فوري" كانوا مشكلة امتثال تعاقدية منتشرة بشأن نشر معلومات اتصال التجاوزات.<sup>291</sup> لذا فإن هذه الضمانة قد تخضع للشكاوى ولعملية امتثال ICANN.

من المرجح أن يساعد الالتزام بوجود آليات للرد على الشكاوى أمناء السجلات في التحقيق وربما درء سوء الاستخدام وقد يساعد في حماية الجمهور من خلال توفير معلومات عن الممارسات الضارة. ومع ذلك، لا تزال هناك تساؤلات بشأن مدى استجابة مشغلي السجلات بموجب إجراء الحماية هذا سواء فيما يتعلق بواجبهم في التحقيق والرد على الشكاوى من جهات إنفاذ القانون ومسؤوليتها في الرد على الشكاوى الواردة من الجمهور.

## التوصيات

**التوصية 21:** تقييم ما إذا كانت آليات الإبلاغ عن الشكاوى والتعامل معها أدت إلى جهود أكثر تركيزاً لدرء سوء الاستخدام عن طريق تحديد (1) كمية البلاغات الخاصة بالسلوك غير القانوني المرتبط باستخدام TLD والتي يتلقاها أمناء السجلات من الجهات الحكومية وشبه الحكومية وكمية الاستفسارات التي يتلقاها أمناء السجلات من الجمهور فيما يتعلق بالسلوك الضار في TLD و(2) الإجراءات التي اتخذها أمناء السجلات للرد على الشكاوى الخاصة بوجود سلوك غير قانوني أو ضار يتعلق باستخدام TLD. ويمكن أن تشمل هذه الجهود استطلاعات رأي، أو مجموعات تركيز، أو مناقشات مجتمعية. إذا أثبتت هذه الأساليب أنها غير فعالة، فيمكن النظر إلى تعديل اتفاقيات السجل القياسية في المستقبل لتطالب مشغلي السجلات بتقديم هذه المعلومات إلى ICANN. بمجرد جمع هذه المعلومات، ينبغي على فرق المراجعة المستقبلية النظر في التوصيات لمتابعة الإجراءات المناسبة.

**التوصية 22:** تقييم ما إذا كانت هناك حاجة إلى مزيد من الجهود لنشر نقاط اتصال ينبغي إليها توجيه الشكاوى التي تنطوي على سوء استخدام أو سلوك غير قانوني داخل TLD.

**المبررات/النتائج ذات الصلة:** على الرغم من أن إجراءات الحماية المتعلقة بعمل الشكاوى والتعامل معها تم تنفيذها، فمن غير الواضح: (1) إذا ما كان سواء إنفاذ القانون أو العامة على وعي كاف بوجود آليات الشكاوى هذه؛ (2) عدد مرات استخدام جهات إنفاذ القانون والجمهور لهذه القنوات من أجل إخطار أمناء السجلات بالسلوك غير القانوني أو التعسفي؛ و(3) الأثر الذي تركته إجراءات الحماية هذه على تحقيق الهدف المرجو المتمثل في تخفيف حدة سوء استخدام DNS. ومن هنا تتعلق توصياتنا بتحسين جمع البيانات لإثراء الجهود المستقبلية بشأن مكافحة سوء الاستخدام ضمن برامج gTLD.

<sup>289</sup>مؤسسة Nielsen، بحث العملاء العالميين في ICANN الموجة 2 (يونيو 2016) تم الاطلاع عليه في 7 فبراير 2017،

[https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-06-23-en\\_pp\\_88\\_102](https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-06-23-en_pp_88_102)

<sup>290</sup>للجنة الاستشارية الحكومية في ICANN (11 فبراير 2015)، البيان الرسمي لسنغافورة، ص 10 بشأن الضمانة 5؛ لجنة GAC في ICANN، مراجعة فاعلية مشورة GAC، ص 13.

<sup>291</sup>المصدر ذاته، ص 14.

إلى: منظمة ICANN وفرق مراجعة CCT المستقبلية

المتطلبات المسبقة أو مستوى الأولوية: متوسطة

إجماع داخل الفريق: نعم

### إجراءات الحماية للسلاسل الحساسة والمنظمة

حددت GAC مجموعة غير حصرية لما يقرب من 200 سلسلة (الفئة الأولى) أثارَت مخاوف بشأن حماية المستهلك، وردت في سلاسل حساسة، أو سلاسل في الأسواق المنظمة ونصحت بوجوب تطبيق خمسة إجراءات حماية لسلاسل الفئة الأولى هذه. وأوضحت GAC أن السلاسل المرتبطة "بالقطاعات المهنية والمنظمة ينبغي أن تعمل بطريقة تتسجم مع القوانين المعمول بها"، ولاحظت أن السلاسل المحددة كان "من المرجح لها استحضار مستوى من الثقة الضمنية للمستهلكين، ورفع مستويات أعلى من المخاطر المرتبطة بضرر المستهلك".<sup>292</sup> إلا أنه خلال التنفيذ، ضمنت ICANN فقط مجموعة فرعية من هذه السلاسل المحددة من GAC ضمن الفئة 1 من حمايات الضمانات.<sup>293</sup> إضافة إلى ذلك، خلال التنفيذ، ضمنت ICANN فقط ثلاثة من خمس ضمانات موصى بها من GAC لمجموعتها الفرعية من الفئة 1 من السلاسل في الأسواق المنظمة.<sup>294</sup>

وفي حيز التنفيذ، أخذت إجراءات الحماية هذه شكلاً من أشكال شروط العقود الواردة في التزامات المصلحة العامة ومواصفات اتفاقية السجل. وعلى وجه التحديد، تطلبت إجراءات الحماية من مشغلي السجلات إلزام أمناء السجلات فيما يتعلق باتفاقية السجل-أمين السجل لتضمين أحكام معينة في اتفاقيات التسجيل الخاصة بها مع المسجلين.

المتطلبات للسلاسل الحساسة وتلك في الأسواق عالية التنظيم تضمنت أحكاماً تلزم المسجلين بالامتثال لجميع القوانين المنطبقة.<sup>295</sup> وقد أكد قرار آخر على أن هذا الالتزام يتضمن "تلك [القوانين] المتعلقة بالخصوصية، وجمع البيانات، وحماية المستهلك (بما في ذلك ما يخص السلوكيات المضللة والخادعة)، والإقراض العادل، والزراعة العضوية، وكشف المعلومات، واكتشاف المعلومات المالية."<sup>296</sup> إضافة إلى ذلك، فصلت أحكام محددة المتطلبات بالنسبة للمسجلين الذين يتعاملون مع معلومات حساسة، مثل البيانات الصحية أو المالية، من أجل "تنفيذ تدابير أمنية معقولة ومناسبة تتناسب مع تقديم هذه الخدمات، كما تم تعريفها بالقانون الجاري به العمل."<sup>297</sup>

ومن الصعب تحديد ما إذا كانت هذه الإجراءات موضوع الشكاوى المقدمة إلى قسم الامتثال لدى ICANN لأن فئات الشكاوى التي تم تحديدها في تقارير قسم الامتثال لدى ICANN لا توفر هذا المستوى من التفصيل. وهذا يعني أن فئات شكاوى ICANN المبلغ عنها والخاصة بالسجلات وأمناء السجلات مثل "PIC" (الالتزامات المصلحة العامة) أو "سوء الاستخدام" لا تحتوي على معلومات محددة بما فيه الكفاية لربط الشكاوى بإجراءات حماية محددة.

<sup>292</sup> اللجنة الاستشارية الحكومية ICANN (11 أبريل 2013)، البيان الرسمي ليكين، ص 8.

<sup>293</sup> المصدر ذاته. مقارنة بيان بيكين مع إطار عمل تنفيذ ICANN للجنة GAC الفئة 1 مشورة التنفيذ: ICANN، "مشورة GAC: الفئة 1 الضمانات"، تم الاطلاع عليه في

7 فبراير 2017، <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/gac-advice/cat1-safeguards>؛ ولجنة برنامج نطاقات gTLD الجديدة (NGPC) في

ICANN (5 فبراير 2014)، GAC الفئة 1 الضمانات: الملحق 2: NGPC في ICANN القرار رقم 2014.02.05.NG01، تم الاطلاع عليه في 7 فبراير 2017،

<https://www.icann.org/en/system/files/files/resolutions-new-gtld-annex-2-05feb14-en.pdf>؛ 29 أكتوبر 2013 رسالة كروكر إلى رئيس

GAC؛ 2 سبتمبر 2014 رسالة كروكر إلى رئيس GAC، و23 يونيو 2015 كروكر إلى رئيس GAC.

<sup>294</sup> المصدر ذاته. انظر أيضاً 29 أكتوبر 2013 رسالة كروكر إلى رئيس GAC؛ 2 سبتمبر 2014 رسالة كروكر إلى رئيس GAC.

<sup>295</sup> مؤسسة ICANN، "اتفاقية السجل"، المواصفة 11، 3 (و).

<sup>296</sup> مؤسسة ICANN، "مشورة GAC: الفئة 1 الضمانات" و NGPC في ICANN، الفئة 1 الضمانات.

<sup>297</sup> المصدر ذاته.

يجب على قسم الامتثال لدى ICANN تقديم تقرير بأنها قامت برصد الامتثال بشكل استباقي بالرجوع إلى الموصفات 11، الفقرة 3أ والتي تتضمن الالتزام بالعقود لتشمل اللغة التي تتطلب الامتثال للقوانين المعمول بها، وتحديد أن هناك امتثال بنسبة 99% بهذا الحكم.<sup>298</sup>

### التوصيات

**التوصية 23.** تضمين معلومات أكثر تفصيلاً عن موضوع الشكاوى في ICANN المتاحة للجمهور في تقارير الامتثال. على وجه التحديد، تقديم بيانات أكثر دقة عن موضوع الشكاوى، لا سيما (1) نوع الانتهاك القانوني موضوع الشكاوى و(2) بيان ما إذا كانت الشكاوى تتعلق بحماية المعلومات الصحية أو المالية الحساسة، والتي من شأنها مساعدة فرق المراجعة المستقبلية في تقييمهم لإجراءات الحماية هذه. ملاحظة: توجد توصية عامة لمزيد من الشفافية فيما يتعلق بموضوع الشكاوى التي تلقاها قسم الامتثال التعاقدى لدى ICANN منصوص عليها في [الفصل 5. التحليل المستند إلى البيانات: توصيات بجمع إضافي للبيانات وتحليلها.](#)

**التوصية 24.** بدء مناقشات مع أصحاب المصلحة لتحديد ماهية التدابير الأمنية المعقولة والمناسبة التي تتناسب مع الخدمات المطروحة والتي تتضمن جمع المعلومات الصحية والمالية الحساسة. ويمكن أن تتضمن هذه المناقشة تعريفاً لما يندرج تحت فئات "المعلومات الصحية والمالية الحساسة" والمقاييس التي يمكن استخدامها لقياس الامتثال لإجراء الحماية هذا.

**المبررات/النتائج ذات الصلة:** نقص المعلومات المتاحة للجمهور بشأن ما إذا كان قسم الامتثال التعاقدى لدى ICANN قد تلقى شكاوى تتعلق بإجراءات الحماية المنفذة للفئة الأولى، وعدم وجود إطار عمل مشترك لتحديد المعلومات الحساسة وتحديد ماهية "التدابير الأمنية المعقولة والمناسبة" يجعل الأمر صعباً من حيث تقييم مدى تأثير إجراء الحماية هذا على التخفيف المخاطر على الجمهور.

إلى: منظمة ICANN

المتطلبات المسبقة أو مستوى الأولوية: عالية

إجماع داخل الفريق: نعم

### إجراءات الحماية للسلاسل عالية التنظيم

قدمت GAC مشورة بأنه ينبغي أيضاً حصول قطاعات السوق المرتبطة بالسلاسل والتي لديها متطلبات دخول منظمة و/ أو واضحة في ولايات قضائية متعددة (مثل: المالية والقمار والخدمات المهنية والبيئية والصحية واللياقة البدنية ومعرفات الشركات والجمعيات الخيرية) عمليات حماية في شكل إجراءات حماية ثلاثية إضافية تتطلب من مشغلي السجلات التحقق من صحة تراخيص أو بيانات دخول المسجل، والتشاور مع السلطات في حال وجود شك حول بيانات الدخول، وإجراء فحوص دورية بعد التسجيل لضمان امتثال المسجل.<sup>299</sup>

<sup>298</sup>مؤسسة ICANN (سنة 2015)، الامتثال التعاقدى في ICANN، التقرير السنوي لعام 2014، ص 13.  
<sup>299</sup>اللجنة الاستشارية الحكومية في ICANN (11 أبريل 2013)، البيان الرسمي لبكين، ص 8-10.

كما أوضحت GAC أن بعض السلاسل أعلاه قد تتطلب حماية إضافية لمعالجة مخاطر محددة، و"لتقديم سياسات تسجيل تتماشى مع الترتيبات الموجودة حاليًا".<sup>300</sup> كما تم تنفيذها من طرف ICANN، انطبقت الضمانات على حوالي 50 سلسلة إلا أنها استلمت حمايات أقل مما أوصت به GAC أساسًا.<sup>301</sup>

وكيفية إجراءات الحماية الأخرى، فرضت العديد من إجراءات الحماية هذه متطلبات عقود على مشغلي السجلات لإلزام أمناء السجلات فيما يتعلق باتفاقية السجل-أمين السجل بتضمين أحكام معينة في اتفاقيات التسجيل الخاصة بها مع المسجلين.

نفذت ICANN عدة إجراءات حماية إضافية طُبقت على السلاسل في الأسواق عالية التنظيم المرتبطة بالعلاقات مع الهيئات الصناعية والتنظيمية، موفرة معلومات لتقديم الشكاوى، وفحص بيانات الدخول الصحيحة للسلاسل في الأسواق عالية التنظيم.<sup>302</sup>

بالخصوص، كان من المفروض على مشغلي السجلات إحداث علاقة مع الهيئات التنظيمية والصناعية لتخفيف مخاطر النشاط غير القانوني.<sup>303</sup> علاوة على ذلك، فإن العقود القياسية اللازمة لتضمين أحكام قد تشترط على المسجلين امتلاك نقطة اتصال واحدة لتقديم الشكاوى ومعلومات الاتصال للهيئات التنظيمية ذات الصلة.<sup>304</sup>

وفيما يتعلق بشرط إقامة علاقات مع الهيئات التنظيمية / الصناعية ذات الصلة، يبدو أن تنفيذ هذا الحكم قد تحقق عن طريق إصدار دعوة إحداث علاقة.<sup>305</sup> هذا التنفيذ قد يعكس التحديات العملية المتعلقة بالتكليف بعلاقة مع منظمة طرف ثالث. ومن حيث الفعالية، هناك حاجة إلى مزيد من المعلومات بشأن جهود السجل لتمثيل إجراء الحماية هذا. وفيما يتعلق بشرط توفير المسجلين لمعلومات اتصال للشكاوى ومعلومات بشأن الهيئات التنظيمية ذات الصلة، فهناك سؤال رئيسي يطرح نفسه وهو كيف يسهل على الجمهور إيجاد المعلومات على موقع ويب بشأن معلومات الاتصال للإبلاغ عن الشكاوى للمسؤولين عن النطاق والهيئات الحكومية أو الهيئات التنظيمية المعنية.

وارتبطت إجراءات الحماية الثلاثة النهائية ببيانات الدخول التي قام المسجلين بمعالجتها من حيث السلاسل بالأسواق عالية التنظيم. أوصت GAC بأن يقوم مشغلو السجلات (1) بالتحقق والمصادقة على اعتمادات المسجلين "في وقت التسجيل"، (2) بالتشاور مع السلطات في حالة الشك بشأن الاعتمادات (3) وبإجراء تحقيقات دورية قبل التسجيل لضمان صحة وامتثال المسجلين.<sup>306</sup> ووفقًا لما تم تنفيذه، طُلب من مشغلي السجلات التأكد من تضمين أمناء السجلات في اتفاقيات مشغلي السجلات بإدراج حكم يطالب "بإقرار حيازة أمناء السجلات لأي تفويضات وموثيق وتراخيص لازمة أو حتى بيانات اعتماد أخرى ذات صلة للمشاركة في القطاع المرتبط بنطاقات المستوى الأعلى".<sup>307</sup>

<sup>300</sup>المصدر ذاته، ص 10.

<sup>301</sup>المصدر ذاته، المقارنة مع NGPC في ICANN، الفئة 1 الضمانات. حددت ICANN مبرراتها للتغييرات على مشورة ضمانات GAC في رسالتها المؤرخة في 29 أكتوبر 2013 إلى رئيس GAC (عبرت فيها عن مشاغل بأن التنفيذ قد يميز ضد المسجلين من الدول النامية الذين ينتقون للكليات التنظيمية أو قواعد البيانات التي يمكن لمشغلي السجلات العمل معها من أجل التحقق من الاعتمادات). راجع اللجنة الاستشارية الحكومية في ICANN، مراجعة فاعلية مشورة GAC، الملحق 1 بشأن مشورة بكين. راجع الفئة الأولى من ضمانات المستهلك ص 14-15 التي تصف تنفيذ ICANN ل ضماناتها من الفئة الأولى 6، و7، و8 باسم "substantially watered down" ورسالة كروكر بتاريخ 23 يونيو 2015 إلى رئيس GAC.

<sup>302</sup>أوصت GAC بأن بعض الضمانات تنطبق على جميع السلاسل من الفئة 1. طبق تنفيذ ICANN الضمانات الموصى بها بشأن إحداث علاقات مع الهيئات التنظيمية وتقديم معلومات الاتصال للإبلاغ عن الشكاوى لنطاقات gTLD الجديدة المحددة فقط في الفئة عالية التنظيم. اللجنة الاستشارية الحكومية في ICANN (11 أبريل 2013)، البيان الرسمي لبكين، ص 8-10. المقارنة مع NGPC في ICANN، الفئة 1 الضمانات.

<sup>303</sup>مؤسسة NGPC في ICANN، الفئة 1 الضمانات.

<sup>304</sup>المصدر ذاته.

<sup>305</sup>الاتفاقية الأساسية للسجل للسلاسل عالية التنظيم. علاوة على ما تقدم، سيقيم مشغلو السجل بصورة استباقية بإنشاء ممر واضح لإنشاء علاقة عمل مع الجهات التنظيمية والتنظيمية الذاتية على مستوى الصناعة من خلال نشر نقطة اتصال ودعوة هذه الجهات لإنشاء قناة تواصل...

<sup>306</sup>مؤسسة NGPC في ICANN، الفئة 1 الضمانات، الفقرات 6-8.

<sup>307</sup>المصدر ذاته، الفقرة 6.

تم إلزام مشغلي السجلات بالتحري عن مصداقية اعتمادات المسجلين إذا استلموا شكوى تطرح شكوكًا بشأنهم.<sup>308</sup> وأخيراً، كان المسجلون، فيما يتعلق باتفاقية التسجيل-المسجل، ملزمون بأن يطلبوا من المسجلين الإبلاغ عن "أي تغييرات مادية على التحقق من صحة" بيانات دخولهم.<sup>309</sup>

تم تصميم هذه الأحكام من أجل تخفيف المستويات الأعلى من مخاطر التجاوزات المرتبطة بالسلاسل في الصناعات عالية التنظيم، والتي من المحتمل أن تستدعي مستويات أعلى من ثقة المستهلكين.<sup>310</sup> وقد أشارت دراسات Nielsen عن المستهلكين النهائيين والمسجلين إلى أن المستهلكين يتوقعون قيوداً على من يمكنه شراء النطاقات ضمن نطاقات gTLD الجديدة وأن القيود بشأن من يمكنه شراء نطاقات gTLD جديدة تساهم في ثقة المستهلكين.<sup>311</sup> وقد ألزمت مشورة GAC أساساً السجلات بفرز المسجلين من حيث الاعتمادات أو التراخيص المناسبة في وقت التسجيل من أجل ضمان صحة هوياتهم المزعومة قبل أن يتمكنوا من العمل مع العامة باستخدام اسم لقطاع منظم مثل القطاع البنكي أو الصيدلة. ووفقاً لما نفذته ICANN، كان المسجلين أنفسهم يصدرون تقريراً ذاتياً حيث كان بحوزتهم بيانات الدخول المطلوبة. أشارت GAC إلى أن المطلب المسترسل المتمثل في أن يقدم المسجلون شكلاً من أشكال "التمثيل" أي أنهم يحوزون أوراق الاعتماد المناسبة (على سبيل المثال بنك أو شركة تأمين أو صيدلية، إلخ) يمثل خطر الاحتيال على المستهلكين والضرر المحتمل لأن الأطراف الفاعلة السيئة لن تتردد في تقديم تمثيلات زائفة حول أوراق الاعتماد.<sup>312</sup>

أشار مجلس إدارة ICANN إلى أن نهج التنفيذ الذي يتبعه المجلس نتج عن الشواغل حول القدرة العملية على تنفيذ إجراءات الحماية هذه كما ورد في النصيحة لأن التحديات المشمولة في التحقق من بيانات دخول كيانات في سلطات قضائية متعددة.<sup>313</sup>

## التوصيات

**التوصية 25.** يجب أن تُجري ICANN دراسة حول برامج gTLD الجديدة عالية التنظيم لتشمل العناصر التالية: الخطوات التي يتخذها مشغلو السجلات لإقامة علاقات عمل مع الجهات الحكومية أو الهيئات الصناعية ذات الصلة؛

**التوصية 26.** كمية الشكاوى التي تلقاها المسجلون من الهيئات التنظيمية والممارسات الموحدة للرد على هذه الشكاوى؛

**التوصية 27.** تقييم عينة من مواقع ويب النطاقات ضمن فئة القطاعات عالية التنظيم لمعرفة ما إذا كانت معلومات الاتصال الخاصة بتقديم شكاوى يمكن إيجادها بسهولة كافية؛

**التوصية 28.** تقييم ما إذا كانت القيود المتعلقة بحيازة بيانات الدخول اللازمة قد تم إنفاذها عبر تدقيق بيانات أمناء السجلات والبايعين الذين يعرضون نطاقات TLD عالية التنظيم (أي، يمكن لفرد أو كيان دون بيانات دخول سليمة شراء نطاق عالي التنظيم؟)؛

<sup>308</sup>المصدر ذاته، الفقرة 7.

<sup>309</sup>المصدر ذاته، الفقرة 8.

<sup>310</sup>اللجنة الاستشارية الحكومية في ICANN (11 أبريل 2013)، بيان بكين؛ واللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) في ICANN (في 25 يونيو 2014)، بيان لندن، تم

الإطلاع عليه في 7 فبراير 2017، <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-25jun14-en.pdf>.

<sup>311</sup>مؤسسة Nielsen، بحث العملاء العالميين في ICANN (أبريل 2015) تم الإطلاع عليه في 7 فبراير 2017، <https://www.icann.org/news/announcement-2015-05-29-en>، ص 9، 25-26، 4؛ مؤسسة Nielsen، بحث العملاء العالميين في ICANN الموجة 2 (يونيو 2016) تم الإطلاع عليه في 7 فبراير 2017، 9، 13،

24-27، 35، 63-60، 5، <https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-06-23-en>؛ مؤسسة Nielsen، استطلاع المسجلين العالميين في

ICANN الموجة 2 (أغسطس 2016)، تم الإطلاع عليها في 30 فبراير 2017، <https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-09-15-en>، ص 14،

18، 29، 7.

<sup>312</sup>اللجنة الاستشارية الحكومية في ICANN (25 يونيو 2014)، بيان لندن، ص 10؛ اللجنة الاستشارية الحكومية في ICANN (11 فبراير 2015)، بيان سنغافورة ص 4،

10. اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) في ICANN (15 أكتوبر 2014)، بيان لوس أنجلوس، تم الإطلاع عليه في 7 فبراير 2017،

<https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-15oct14-en.pdf>، ص 5. جميع البيانات الرسمية تسائل فشل ICANN في

تنفيذ مشورة GAC بشأن التحقق من الاعتمادات والمصادقة عليها للسلاسل في الأسواق عالية التنظيم.

<sup>313</sup>ينظر مثلاً مراسلة رئيس مجلس الإدارة مع رئيس GAC، بتاريخ 29 أكتوبر 2013 و؛ 2 سبتمبر 2014.

**التوصية 29.** تحديد كمية الشكاوى ومواضيعها بشأن النطاقات في الصناعات عالية التنظيم عن طريق الحصول على معلومات أكثر تفصيلاً من قسم الامتثال التعاقدى لدى ICANN وأمناء سجلات/باعة النطاقات من المجالات عالية التنظيم؛ و

**التوصية 30.** مقارنة نسب سوء الاستخدام بين أصحاب نطاقات gTLD عالية التنظيم الذين وافقوا طواعية على التحقق والتأكد من بيانات الدخول لنطاقات gTLD عالية التنظيم والتي لا تعد طواعية.

**المبررات/النتائج ذات الصلة:** على الرغم من أن ICANN نفذت بعض إجراءات الحماية التي تنطبق على النطاقات للسلاسل عالية التنظيم، إلا أنه من غير الواضح ما إذا كانت الأطراف المتعاقدة تمتلك لإجراءات الحماية هذه وكيف يتم ذلك. كما أنه ليس من الواضح ما إذا كانت إجراءات الحماية هذه لم تكن فعالة في التخفيف من المخاطر المرتبطة بالنطاقات في الأسواق عالية التنظيم.

إلى: منظمة ICANN

المتطلبات المسبقة أو مستوى الأولوية: عالية

إجماع داخل الفريق: نعم

### إجراءات الحماية الخاصة المتعلقة ببرامج gTLD الجديدة مع الوظائف الحكومية الكامنة وعمليات التسلط الإلكتروني

وتضمنت اتفاقية السجل الأساسية أحكاماً لمشغلي برامج gTLD الجديدة مع الوظائف الحكومية الكامنة، مثل army، وnavy، وairforce، لتحويل أمناء السجلات من ضمان أن المسجلين هم من "اتخذوا خطوات معقولة لتجنب أي تشويه للمعلومات أو تضمينها زوراً" بحيث كان المسجل مرتباً بسلطة حكومية عندما لا يكون مثل هذه العلاقة موجوداً.<sup>314</sup>

كما كان هناك إجراء حماية آخر مرتبطاً بالبلطجة الإلكترونية والتحرش وتطبيقها على نطاقات gTLD وهي fail، وgripe، و.sucks، و.wtf. يتطلب هذا الحكم من مشغلي السجلات "وضع ونشر سياسات تسجيل للحد من خطر التسلط الإلكتروني و/ أو التحرش".<sup>315</sup>

وليس من الواضح ما إذا كان عدم الامتثال لإجراءات الحماية هذه قد أدى إلى نشوء شكاوى. وبالإضافة إلى ذلك، وفقاً لما ورد في النصيحة وتم تنفيذه، لا يحتوي أي من إجراءات الحماية على عواقب مترتبة على عدم الامتثال، مما يؤثر تساؤلات حول فعاليتها.

### التوصيات

**التوصية 31.** تحديد ما إذا كان قسم الامتثال التعاقدى لدى ICANN قد تلقى شكاوى بشأن عدم امتثال مشغل السجل لإجراء الحماية المرتبط بنطاقات gTLD مع الوظائف الحكومية الكامنة أو إجراء الحماية المتعلق بالبلطجة الإلكترونية.

**التوصية 32.** إجراء استطلاعات للسجلات لتحديد كيفية إنفاذها لإجراءات الحماية هذه.

**المبررات/النتائج ذات الصلة:** عدم وجود معلومات حول ما إذا كان قسم الامتثال التعاقدى لدى ICANN أو السجلات تلقت شكاوى متعلقة بإجراءات الحماية هذه وعدم وجود عواقب مترتبة على عدم الامتثال لإجراءات الحماية هذه تجعل من الصعب تقييم مدى فعاليتها في التخفيف من حدة المخاطر التي كانت تهدف إلى معالجتها، ملحوظة: توجد توصية عامة لمزيد من الشفافية فيما يتعلق بموضوع الشكاوى التي تلقاها قسم الامتثال التعاقدى لدى ICANN منصوص عليها في [الفصل 5 التحليل المستند إلى البيانات: توصيات بجمع إضافي للبيانات وتحليلها](#).

<sup>314</sup>مؤسسة NGPC في ICANN، الفئة 1 الضمانات.  
<sup>315</sup>المصدر ذاته.

### سياسات التسجيل المقيدة

نفذت ICANN الضمانات القابلة للتطبيق على سياسات التسجيل المقيدة. في مشورتها بشأن الضمانات من الفئة 2 الخاصة بسياسات التسجيل المقيدة، أشارت GAC إلى أن الوصول المقيد كان "استثناء للقاعدة العامة التي يشتغل من خلالها فضاء أسماء النطاقات gTLD بطريقة مفتوحة".<sup>316</sup> وقد نفذت ICANN هذه التوصيات عبر إدماج قرارات في اتفاقية السجل الأساسية من أجل (1) التأكيد بأن يشتغل السجلات "بطريقة شفافة متسقة مع المبادئ العامة للانفتاح وعدم التمييز عبر إنشاء، ونشر والالتزام بسياسات تسجيل واضحة"<sup>317</sup>، و(2) منع مشغلي سجلات "السلاسل العامة" من فرض قيود على القابلية للتسجيل إلى "شخص أو كيان وحيد و/أو" المؤسسات التابعة لذلك الشخص أو الكيان.<sup>318</sup> أوصت GAC أساساً بضمان أن قيود التسجيل كانت مناسبة للمخاطر المرتبطة بنطاقات gTLD محددة.<sup>319</sup> بعد ذلك، تعكس مشورة GAC المشاغل المستمرة بشأن ما إذا كانت سياسات التسجيل المقيد قد تؤدي إلى تفضيلات لا مبرر لها.<sup>320</sup>

أشارت الدراسات العالمية في ICANN إلى أن العامة يتوقعون بعض القيود بشأن من يمكنه شراء أسماء النطاقات ويتقنون في أنه سيتم إنفاذ القيود.<sup>321</sup> كما أشارت نتائج الدراسة إلى أن وجود مثل هذه القيود ساهم في ثقة المستهلك.<sup>322</sup> وقد تقدم دراسة مقبلة بشأن تجاوزات DNS معلومات تربط بين وجود أو غياب قيود التسجيل وبين معدلات تجاوزات DNS.

### التوصيات

**التوصية 33.** جمع بيانات المقارنة بين الموثوقية الذاتية والموضوعية لنطاقات gTLD الجديدة مع القيود على التسجيل، وبين نطاقات gTLD الجديدة مع قيود قليلة أو منعدمة.

**التوصية 34.** تكرير وتنقيح دراسة تجاوزات DNS من أجل تحديد إذا ما كان تواجد قيود تسجيل إضافية يتناسب طردياً مع انخفاض في التجاوزات في نطاقات gTLD الجديدة، ومقارنة بنطاقات gTLD الجديدة التي تنقصها قيود التسجيل، ومقارنة بنطاقات gTLD القديمة.

<sup>316</sup>اللجنة الاستشارية الحكومية في ICANN (11 أبريل 2013)، البيان الرسمي لبكين، الملحق 1، ص 10-11 (الفئة 2 الضمانات).  
<sup>317</sup>قرارات NGPC في ICANN أرقام 2013.06.25.NG04 و 2013.06.25.NG05 و 2013.06.205.NG06، باسم "Category 2 Safeguard Advice re Restricted and Exclusive Registry Access" تم الاطلاع عليها في 7 فبراير 2017،  
<sup>318</sup>7 فبراير 2017، <https://www.icann.org/en/system/files/files/resolutions-new-gtld-annex-i-agenda-2c-25jun13-en.pdf> و "الملحق الأول"، تم الاطلاع عليه في المصدر ذاته.  
<sup>319</sup>اللجنة الاستشارية الحكومية في ICANN (11 أبريل 2013)، البيان الرسمي لبكين، الملحق 1، ص 10-11 (الفئة 2 الضمانات).  
<sup>320</sup>اللجنة الاستشارية الحكومية في ICANN (11 أبريل 2013)، بيان بكين؛ واللجنة الاستشارية الحكومية في ICANN (25 يونيو 2014)، بيان لندن؛ واللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) في ICANN (15 أكتوبر 2014)، بيان لوس أنجلوس، واللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) في ICANN (24 يونيو 2015)، بيان بوينس آيرس، تم الاطلاع عليه في 7 فبراير 2017، <https://www.icann.org/news/announcement-2-2015-06-24-en>. هذه البيانات تعالج تنفيذ مشورة GAC بشأن الضمانات من الفئة 2: "كما يجب على NGPC إعادة النظر في موقفها، لاسيما وإن GAC قد قدمت نصيحتها بشكل واحد بأنها لا ترى بأن المتطلبات الحالية في المواصفة 11 تفي بالفعل بروح أو هدف نصيحة GAC".  
<sup>321</sup>نيلسن، بحوث المستهلك الموجة 2 (2016)، ص 9، 13، 26-27، 65؛ ونيلسن، استبيان المسجل الموجة 2 (2016)، ص 14، 18، 30، 68.  
<sup>322</sup>نيلسن، بحوث المستهلك (2015)، ص 9، 26؛ ونيلسن، بحوث المستهلك الموجة 2 (2016)، ص 9، 13، 26.



**التوصية 35.** جمع البيانات بشأن تكاليف وفوائد تنفيذ مختلف قيود التسجيل، بما في ذلك الأثر على تكاليف الامتثال وتكاليف السجلات، وأمناء السجلات والمسجلين. مصدر لهذه البيانات قد يكون نطاقات gTLD الموجودة (مثلًا، لقيود التحقق والمصادقة، يمكننا النظر إلى نطاقات gTLD الجديدة هذه التي قامت طوعياً بتضمين متطلبات التحقق والمصادقة للحصول على فكرة عن التكاليف ذات الصلة).

**التوصية 36.** جمع التعليقات العامة بشأن أثر قيود تسجيل نطاقات gTLD الجديدة بشأن المنافسة لتضمين إذا ما كانت القيود قد أنتجت تفضيلات لا مبرر لها.

**المبررات/النتائج ذات الصلة:** أشارت دراسات Nielsen إلى علاقة إيجابية بين قيود التسجيل وموثوقية النطاقات. إلا أنه بالإضافة إلى الفوائد، فقد تؤثر قيود التسجيل أيضاً على المنافسة. هناك حاجة للمزيد من المعلومات لتقييم إذا ما كانت هذه الضمانة قد لبث هدفها المنشود بطريقة توازن الفوائد على العامة من حيث الموثوقية والمنافسة.

**إلى:** منظمة ICANN، وفريق عمل عملية وضع السياسة وفرق عمليات مراجعة CCT المستقبلية

**المتطلبات المسبقة أو مستوى الأولوية:** عالية

**إجماع داخل الفريق:** نعم

## التزامات المصلحة العامة

### خلفية عن التزامات المصلحة العامة

كان دمج التزامات المصلحة العامة (PIC) الإلزامية والتطوعية في طلبات السجل، وأخيراً في اتفاقيات السجل، من آليات الضمانات التي انفرد بها برنامج gTLD الجديد. وقد نتجت هذه الالتزامات التعاقدية الملزمة والنافذة من مخاوف اللجنة الاستشارية الحكومية بشأن كيفية تنفيذ ICANN للالتزامات المدرجة في طلبات نطاقات gTLD الجديدة. وبناءً عليه نصحت اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) بضرورة تحويل جميع هذه الالتزامات والأهداف الواردة في طلبات gTLD الجديدة (أو التعديلات المضافة إليها) إلى "التزام تعاقدي ملزم، يخضع لمراقبة الامتثال من قبل ICANN". كما أشارت اللجنة الاستشارية الحكومية في بيان تورنتو أنه كان لديها العديد من مخاوف السياسة العامة إزاء طلبات gTLD الجديدة، بما في ذلك: حماية المستهلك والسلاسل المتعلقة بقطاعات السوق المنظمة، كالقطاع المالي والصحي والأعمال الخيرية، ومشاكل الملكية الفكرية والعلاقة بين نطاقات gTLD الجديدة والتشريعات المطبقة.<sup>323</sup>

في 5 فبراير 2013، نشرت ICANN مشروعاً مراجعاً لاتفاقية السجل التي أدمجت التزامات المصلحة العامة لمقدمي طلبات نطاقات gTLD الجديدة.<sup>324</sup> واقترحت المسودة بعض الشروط الإلزامية ولكنها سمحت أيضاً لمقدمي الطلبات باتخاذ التزامات تطوعية. وقد منح توقيت الإعلان فعلاً لمقدمي الطلبات أقل من 30 يوماً ليقرروا خلالها ما إذا كانوا سيديجون التزامات المصلحة العامة التطوعية في طلباتهم أم لا.

<sup>323</sup>مؤسسة ICANN (17 أكتوبر 2012)، بيان اللجنة الاستشارية الحكومية – تورنتو، كندا تم الاطلاع عليه بتاريخ 3 فبراير 2017، [https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132070/FINAL\\_Toronto\\_Communique\\_20121017.pdf?version=1&modificationDate=1354149148000&api=v2](https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132070/FINAL_Toronto_Communique_20121017.pdf?version=1&modificationDate=1354149148000&api=v2)

<sup>324</sup>مؤسسة ICANN (5 فبراير 2013)، اتفاقية السجل المعدلة لنطاقات gTLD الجديدة والتي تشمل المواصفة الإضافية لالتزامات المصلحة العامة، تم الاطلاع عليه بتاريخ 3 فبراير 2017، <https://www.icann.org/resources/pages/base-agreement-2013-02-05-en>

لاحقاً في 2013، تابعت GAC في بكين عبر إصدار مشورة الضمانة مع مقترحات ضرورية خاصة بكل نطاقات gTLD الجديدة، ونطاقات gTLD المنظمة، ونطاقات gTLD عالية التنظيم.<sup>325</sup> أصحاب مصلحة آخرين مثل دائرة الأعمال واللجنة الاستشارية At Large كان لها وزن أيضاً في المقترحات.<sup>326</sup> بعد ذلك، قامت ICANN بتغيير مشورة ضمانة GAC ورشحت لتنفيذ الضمانات المعدلة في التزامات المصلحة العامة لاتفاقية السجلات الأساسية لنطاقات gTLD الجديدة.<sup>327</sup>

في 5 فبراير 2014، اعتمدت لجنة برنامج gTLD الجديد الفئة 1 من مشورة إجراءات الحماية للجنة الاستشارية الحكومية وفوضت مشغلي السجل الجدد بإدراج أربع التزامات مصلحة عامة إلزامية في اتفاقيات السجل الخاصة بهم، ومجموعة إضافية من التزامات المصلحة العامة لمشغلي نطاقات gTLD المنظمة وعالية التنظيم.<sup>328</sup> وعلاوة على ذلك، تضمن دليل مقدم الطلب شروطاً تستلزم من مقدمي طلبات المجتمع وضع شروط نافذة لضمان التوافق مع الغرض المعلن لنطاق المستوى الأعلى .TLD.<sup>329</sup>

## معدل اعتماد التزامات المصلحة العامة التطوعية

من بين 1930 طلب لنطاقات gTLD جديدة، 513 تضمنت التزامات مصلحة عامة طوعية.<sup>330</sup> وسبعة عشر من بين 29 طلب لنطاقات gTLD عالية التنظيم تضمنت التزامات مصلحة عامة طوعية، والتي كانت في النهاية مضمنة في اتفاقياتهم للسجل.<sup>331</sup> سبعون من 116 اتفاقية سجل<sup>332</sup> لنطاقات gTLD المنظمة تضمنت التزامات مصلحة عامة طوعية.<sup>333</sup>

<sup>325</sup>مؤسسة ICANN (11 أبريل 2013)، بيان اللجنة الاستشارية الحكومية - بكين، جمهورية الصين الشعبية تم الاطلاع عليه بتاريخ 3 فبراير 2017، [https://qacweb.icann.org/download/attachments/28278854/Beijing%20Communique%20april2013\\_Final.pdf?version=1&modificationDate=1367607354000&api=v2](https://qacweb.icann.org/download/attachments/28278854/Beijing%20Communique%20april2013_Final.pdf?version=1&modificationDate=1367607354000&api=v2)

<sup>326</sup>للحصول على ملخص لمراسلات دائرة الأعمال واللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين، يُرجى الاطلاع على:

مؤسسة ICANN (16 أكتوبر 2014)، بيان اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين بخصوص التزامات المصلحة العامة، تم الاطلاع عليه بتاريخ 3 فبراير 2017، <http://atlarge.icann.org/correspondence/correspondence-16oct14-en.htm>

مؤسسة ICANN (9 أكتوبر 2014)، تعليق دائرة الأعمال على إجراءات الحماية الخاصة بالفئة 1 من نطاقات gTLD، تم الاطلاع عليه بتاريخ 3 فبراير 2017، <http://www.bizconst.org/assets/docs/positions-statements/bc-comment-on-safeguards-for-category-1-gtlds.pdf>

<sup>327</sup>مؤسسة ICANN (29 أكتوبر 2013)، خطاب من ستيف كروكر إلى هيذر درايدن، بخصوص: اعتبارات لجنة برنامج gTLD الجديد حول الفئات 1 و2 من مشورة إجراءات الحماية للجنة الاستشارية الحكومية، تم الاطلاع عليه بتاريخ 3 فبراير 2017،

<https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/crocker-to-dryden-3-29oct13-en.pdf>

<sup>328</sup>على وجه التحديد، كان لا بد أن تشمل نطاقات gTLDs الجديدة على أربع إجراءات حماية خاصة تتضمن: التحقق من صلاحية خدمة WHOIS وتوثيقها ومراجعتها؛ تخفيف الأنشطة السبئية؛ وفحوصات الأمان؛ ورفع الشكاوى والتعامل معها. انظر ICANN (25 يونيو 2013)، الملحق 1 مقترح لجنة برنامج gTLD الجديد لتطبيق إجراءات حماية المقدمة من اللجنة الاستشارية الحكومية والمنطبقة على جميع نطاقات gTLD، تم الاطلاع عليه بتاريخ 3 فبراير 2017،

<https://www.icann.org/en/system/files/resolutions-new-gtld-annex-i-agenda-2b-25jun13-en.pdf>

الإضافة إلى ذلك، كان لا بد أن تشمل نطاقات gTLD الجديدة المنظمة أيضاً على ثلاثة إجراءات حماية تتعلق بالامتثال للقوانين المطبقة وتدبير الأمان المعقولة/المناسبة لجمع المعلومات المالية/الصحية الحساسة. انظر ICANN (5 فبراير 2014)، "الملحق 2 - قرار لجنة برنامج gTLD الجديد بهيئة ICANN، رقم 2014.02.05.NG01، تم

الإطلاع عليه في يوم 3 فبراير 2017 <https://www.icann.org/en/system/files/resolutions-new-gtld-annex-2-05feb14-en.pdf>

وإضافة إلى ذلك أيضاً، كان لا بد أن تشمل النطاقات عالية التنظيم على خمسة إجراءات حماية تتعلق بما يلي: (1) تأسيس علاقة مع الهيئات التنظيمية/الصناعية المعنية لتخفيف مخاطر الأنشطة غير القانونية؛ (2) مطالبية المسجلين بامتلاك نقطة اتصال واحدة للإبلاغ عن الشكاوى ومعلومات الاتصال الخاصة بالجهات التنظيمية المعنية؛ (3) التحقق من صلاحية بيانات الاعتماد والتصديق عليها. انظر ICANN، "الملحق 2 - قرار لجنة برنامج gTLD الجديد بهيئة ICANN، رقم 2014.02.05.NG01".

<sup>329</sup>القسم 2.18 من دليل مقدمي الطلبات. أصبحت الالتزامات المندرجة بموجب هذا النص فيما بعد جزءاً من المواصفة رقم 12 من اتفاقية السجل.

<sup>330</sup>مؤسسة ICANN، "وضع الطلبات الحالية لنطاقات gTLD الجديدة"، تم الاطلاع عليه بتاريخ 3 فبراير 2017،

<https://gtldresult.icann.org/application-result/applicationstatus/viewstatus>

<sup>331</sup>نطاقات Donuts (.surgery)، (.dentist)، (.creditcard)، (.attorney)، (.doctor)، (.lawyer)، (.sarl)، (.gmbh)، (.bingo)، (.university)، (.casino)، (.casin)، (.abogado)، (.dds)، (.Minds+Machines)، (.Excellent First Limited)، (.creditation) CUNA Performance Resources، LLC، (.mySRL GmbH)، ("خيرتي")، (.xn-30rr7y) - كلمة صينية تعني "خيرتي")، (.fit)، (.law)، (.Minds+Machines)، (.rehab)، (.rip)، (.engineer)، (.gives) Rightside، (.accountant)، (.loan)، (.download) Famous Four Media، (.fashion)، (.reise) Foggy Way، LLC، (.reize) Foggy Way، LLC، اعتمدت الجمعية الوطنية لشركات الاستثمار الغفاري (.reit)، واتحاد البث الأوروبي (EBU) (.radio)، المواصفة رقم 12 من

سياسات التسجيل المجتمعي.<sup>332</sup> بناءً على البيانات التي قدمها موظفو ICANN بتاريخ 21 أكتوبر 2016، وقد تضمنت هذه الاتفاقيات: Donuts (.games)، (.clinic)، (.dental)، (.healthcare)، (.claims)، (.finance)، (.fund)، (.investments)، (.loans)، (.credit)، (.insure)، (.tax)، (.mortgage)، (.movie)، (.software)، (.video)، (.accountants)، (.gratis)، (.mba)، (.degree)، (.money)، (.market)، (.lease)، (.financial)، (.exchange)، (.cash)، (.capital)، (.fitness)، (.care)، (.toys)، (.schule)، (.school)، (.legal)، (.limited)، (.engineering)، (.vet)، (.tours)، (.theater)، (.show)، (.pictures)، (.news)، (.media)، (.sale)، (.discount)، (.fan)، (.associates)، (.digital)، (.band)، (.hiv) DotHIV gemeinnuetziger e.V.، (.health) DotHealth، (.organic) Afiliat، (.eco) Big Room، Inc.، (.reisen)، (.city)، (.town)، (.capital)، (.broadway) Celebrate Broadway، Inc.، (.med) Medistry LLC، ("صحى")، (.xn-nyqy26a) 健康) Stable Tone Limited، (.fit)، (.law)، (.Minds+Machines)، (.rehab)، (.rip)، (.engineer)، (.gives) Rightside، (.accountant)، (.loan)، (.download) Famous Four Media، (.fashion)، (.reise) Foggy Way، LLC، اعتمدت الجمعية الوطنية لشركات الاستثمار الغفاري (.reit)، واتحاد البث الأوروبي (EBU) (.radio)، المواصفة رقم 12 من

سياسات التسجيل المجتمعي.<sup>333</sup> واعتمدت الجمعية الوطنية لمجالس الصيدلة (Pharmacy)، المواصفة رقم 12 من سياسات التسجيل المجتمعي.

سياسات التسجيل المجتمعي.<sup>333</sup> واعتمدت الجمعية الوطنية لمجالس الصيدلة (Pharmacy)، المواصفة رقم 12 من سياسات التسجيل المجتمعي.

إحدى عشر من مشغلي سجلات gTLD الجديدة المنظمة، يمثلون 69 سجلاً منظماً، دمجا التزامات مصلحة عامة طوعية متعلقة بالتجاوزات أو الاستخدام المقبول في اتفاقياتهم للسجلات. 334 خمسة من مشغلي سجلات gTLD الجديدة عالية التنظيم، يمثلون 17 سجلاً عالي التنظيم، دمجا التزامات مصلحة عامة طوعية متعلقة بالتجاوزات في اتفاقياتهم للسجلات. 335 كل من سجل gTLD الجديدة الذين التزموا بالتزامات مصلحة عامة طوعية أدمجوا أحكاماً ضد التجاوزات. 336

## تنفيذ التزامات المصلحة العامة

تم السماح لمقدمي طلبات نطاقات gTLD الجديدة بإدماج التزامات المصلحة العامة الطوعية في المواصفة 11، القسم 2 والقسم 3 من طلباتهم. 337 وتم دمج الالتزامات الواردة في القسم 2 في المواصفة رقم 11، والقسم 2 من اتفاقيات السجل، في حين أصبحت تلك الالتزامات الواردة في القسم 3 جزءاً من القسم 4 من اتفاقيات السجل. واتخذت الالتزامات التطوعية الأخرى شكل المواصفة رقم 12 من سياسات التسجيل المجتمعي، والتي سبقت ظهور التزامات المصلحة العامة التطوعية. وقد تم إعداد القسم 2.18 من اتفاقية السجل الأساسية، المُدرجة في دليل مقدم الطلب، لكي يدمج بالإشارة المرجعية أجزاء من طلبات نطاقات gTLD الجديدة والتي تتعلق بالسياسات والإجراءات المجتمعية، وفقاً لما اقترحه مقدمو طلبات المجتمع. وقد تقرر مؤخراً إدراج النص الكامل لهذه السياسات والإجراءات في اتفاقية السجل باعتبارها المواصفة رقم 12 للشفافية والوضوح.

وقد تم تصنيف الالتزامات التي تم اعتمادها أخيراً في التزامات المصلحة العامة التطوعية حسب المجال والمضمون. وقد استخدمت بعض التزامات المصلحة العامة التطوعية لغة مشابهة للالتزامات 338 أخرى، كذلك الالتزامات الموجودة في دليل مقدم الطلب أو في موضع آخر في اتفاقية السجل، في حين أوضحت العديد من هذه الالتزامات أساليب فريدة لفرض الاستخدام المقبول أو تفادي الغموض 339 أو حماية حقوق الملكية الفكرية أو منع انتهاك نظام اسم النطاق قبل وقوعه.

334 بناءً على البيانات التي قدمها موظفو ICANN بتاريخ 21 أكتوبر 2016. وقد تضمنت هذه الاتفاقيات: Donuts (.games), (.clinic), (.dental), (.healthcare), (.gratis), (.accountants), (.video), (.software), (.movie), (.mortgage), (.tax), (.insure), (.credit), (.loans), (.investments), (.fund), (.finance), (.claims), (.mba), (.degree), (.money), (.market), (.lease), (.financial), (.exchange), (.cash), (.capital), (.fitness), (.care), (.toys), (.schule), (.school), (.legal), (.limited), (.engineering), (.vet), (.tours), (.theater), (.show), (.pictures), (.news), (.media), (.sale), (.discount), (.fan), (.associates), (.digital), (.band), (.Stable Tone Limited), (.health), (.DotHealth), (.organic), (.Afilias), (.eco), (.Big Room, Inc.), (.reisen), (.city), (.town), (.capital), (.Famous Four Media), (.broadway), (.Celebrate Broadway, Inc.), (.med), (.Medistry LLC) – كلمة صينية تعني "صحي"، (.xn--nyqy26a) (健康), (.fashion), (.fit), (.law), (.Minds+Machines), (.rehab), (.rip), (.engineer), (.gives), (.Rightside), (.accountant), (.loan), (.download), (.Foggy Way, LLC) – اعتمدت الجمعية الوطنية لشركات الاستثمار العقاري (.reit) واتحاد البث الأوروبي (.radio) (EBU) المواصفة رقم 12 من سياسات التسجيل المجتمعي.

335 نطاقات Donuts (.casino), (.university), (.bingo), (.gmbh), (.sarl), (.Ltd), (.doctor), (.lawyer), (.attorney), (.creditcard), (.dentist), (.surgery), (.Minds+Machines), (.abogado), (.dds), (.Excellent First Limited), (.creditudion) CUNA Performance Resources, LLC (.sril) mySRL GmbH – كلمة صينية تعني "خيرى"، (.xn--30rr7y) (慈善).

336 بناءً على البيانات المتاحة لموظفي ICANN في 12 سبتمبر 2016، وقد تضمنت: Famous Four (.download), (.racing), (.date), (.loan), (.win), (.photography), (.solutions), (.email), (.guru), (.rocks), (.news), (.Donuts), (.work), (.bayern), (.vip), (.Minds+Machines), (.accountant), (.Dot London Domains Limited), (.ninja), (.pub), (.Rightside), (.life), (.live), (.today), (.media), (.expert), (.world), (.city), (.center), (.tips), (.company), (.london), (.accountant), (.city) هذه: gTLD (.Infibeam Incorporation Limited (.ooo), and Over Corner, LLC/Donuts (.Ltd), (.loan), (.download), (.news), (.media). وهي نطاقات gTLDs مخصصة باعتبارها سلاسل الفئة 1 للجنة الاستشارية الحكومية (القطاعات المنظمة/متطلبات الدخل المفتوح في العديد من الاختصاصات. تم تصميم أحد نطاقات gTLD، وهو (.ltd)، باعتباره أحد القطاعات عالية التنظيم/متطلبات الدخل المغلق في العديد من الاختصاصات. 337 مؤسسة ICANN، "المواصفة 11 لالتزامات المصلحة العامة"، تم الاطلاع عليه بتاريخ 3 فبراير 2017، <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/aqb/base-agreement-spec-11-pic-19feb13-en.pdf>

338 وقد يرجع ذلك إلى حقيقة أن اتفاقية السجل لم يكن قد تم الانتهاء منها بعد عندما تم تقديم التزامات المصلحة العامة التطوعية، وبالتالي ربما لم يكن مقدمو الطلب على علم بالالتزامات الموجودة آنفاً.

339 وقد تم إدراج التزامات المصلحة العامة التطوعية في اتفاقية سجل 000. منغا للالتباس مع خدمة الطوارئ الاسترالية "الثلاثة أصفار"، بالإضافة إلى حجز أسماء النطاقات المتعلقة بالشرطة والإطفاء والطوارئ لمنع تسجيل أي اسم نطاق قد يؤدي إلى الالتباس مع هذه الخدمات. انظر ICANN، "اتفاقية السجل 000". تم الاطلاع عليه بتاريخ 2 فبراير 2017، <https://www.icann.org/resources/pages/registries/registries-agreements-en>

https://www.icann.org/resources/pages/registries/registries-agreements-en، المواصفة 11، القسم 4 أ-ج.



كما التزم نفس المشغل بإنشاء قائمة بالعلامات التجارية المحمية للنطاقات والتي "تتيح لأصحاب الحقوق حفظ تسجيل بنود العلامات التجارية المتطابقة تمامًا والبنود التي تتضمن علاماتهم التجارية على مستوى جميع نطاقات gTLD التي يديرها مشغل السجل بموجب شروط وأحكام معينة".<sup>347</sup> علاوة على ذلك، التزم المشغل بإنشاء "خدمة مميزة للشكاوى"، والتي سيتم استخدامها لإبلاغ المسجلين الجدد إذا ما حاولوا تسجيل اسم نطاق يطابق علامة تجارية.<sup>348</sup>

كما ظهرت أيضًا أساليب التحقق من المسجل في بعض التزامات المصلحة العامة التطوعية. مثلًا، مشغل نطاق gTLD جديد عالي التنظيم ضمن في التزامه بالمصلحة العامة الطوعي متطلبًا بأن يحمل المسجلون علامة تجارية صالحة تتفق مع اسم النطاق الذي يقومون بالتسجيل فيه.<sup>349</sup> وقام مشغل آخر بإضافة التزام لتضمين حالة تعيين مؤسسية في سجلات WHOIS لنطاق عالي التنظيم،<sup>350</sup> يلتزم "بتزويد السلطات القضائية المختصة بالقدرة عند اختيارها وبدون كلفة على القيام بتعيينات في سجل WHOIS مناسبة للحالة التنظيمية للمسجل في الاختصاص القضائي للمسجل".<sup>351</sup> هذا يعني أن سجل WHOIS سيحدد إذا ما كانت الحالة المؤسسية لمنظمة المسجل قد تم المصادقة عليها من طرف هيئة سلطة حاكمة ذات اختصاص قضائي ملائم.

أثبتت كل من دراسة المسجلين ودراسة المستهلكين المكلفين من طرف CCTRT ارتباطًا إيجابيًا بين القيود المفروضة من طرف مشغلي نطاقات TLD والثقة المرتبطة بنطاق TLD معين.<sup>352</sup> وبالتوافق مع هذه الفكرة، قدمت التزامات المصلحة العامة التطوعية آلية قام من خلالها مشغلو نطاق gTLD باقتراح التسجيل وتعزيزه واستخدام القيود باعتبارها جزءًا من تعريف علامتهم التجارية ووضع التزامات حازمة تجاه ICANN والمسجلين أيضًا، مما كان له أثرًا كبيرًا في تخفيف مخاوف اللجنة الاستشارية الحكومية وأعضاء المجتمع الآخرين. إلا أن هناك عاملان يمكنهما تقويض هذا الهدف؛ أولهما امتلاك مقدم الطلب الخيار في إدراج هذه العروض التقديمية الخاصة بالطلب في اتفاقية السجل النهائية من عدمه، وثانيهما أنه حتى لو اختار مقدم الطلب إدراج العروض التقديمية في اتفاقية السجل باعتبارها التزامات مصلحة عامة، فقد تتضمن الاتفاقية شرطًا يسمح للمشغل<sup>353</sup> بحسب التزامات المصلحة العامة أو تعديلها في وقت لاحق.<sup>354</sup>

<sup>347</sup>مؤسسة ICANN، "اتفاقية السجل"، المواصفة 11، القسم 4 (3). يمكن العثور على اتفاقيات السجل للنطاقات life، live، today، ltd، news، rocks، guru، email، solutions، photography، company، tips، center، city، world، expert، media. على الصفحة الرئيسية لاتفاقية السجل.

<sup>348</sup>مؤسسة ICANN، "اتفاقية السجل"، المواصفة 11، القسم 4(4). يمكن العثور على اتفاقيات السجل للنطاقات life، live، today، ltd، news، rocks، guru، email، solutions، photography، company، tips، center، city، world، expert، media. على الصفحة الرئيسية لاتفاقية السجل.

<sup>349</sup>خدمات سجل نطاق gTLD (insurance).

<sup>350</sup>مؤسسة ICANN، "الملحق 2 - قرار لجنة برنامج gTLD الجديد ببيئة ICANN، رقم: 2014.02.05.NG01".

<sup>351</sup>مؤسسة ICANN، "اتفاقية السجل"، المواصفة 11، القسم 4(هـ). يمكن العثور على اتفاقية السجل للنطاق ltd. في الصفحة الرئيسية لاتفاقية السجل.

<sup>352</sup>مؤسسة Nielsen، بحث العملاء العالميين في ICANN (أبريل 2015) تم الاطلاع عليه في 25 يناير 2017،

<https://www.icann.org/news/announcement-2015-05-29-en>

مؤسسة Nielsen، بحث عملاء ICANN العالميين الموجة 2 (يونيو 2016) تم الاطلاع عليه في 25 يناير 2017،

<https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-06-23-en>

Nielsen، استطلاع المسجلين العالميين في ICANN (سبتمبر 2015)، تم الاطلاع عليه في 25 يناير 2017،

<https://www.icann.org/news/announcement-2015-09-25-en>

مؤسسة Nielsen، استبيان المسجلين في ICANN العالميين الموجة 2 (أغسطس 2016) تم الاطلاع عليه في 25 يناير 2017،

<https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-09-15-en>

<sup>353</sup>قام مقدم الطلب الأصلي بتعيين النطاق Live. ك نطاق إضافي لصالح LTD United

<sup>354</sup>حتفظ أحد مشغلي السجل، الذي قطع على نفسه التزامات تطوعية غليظة للمصلحة العامة، بالحق في عدم الاستمرار في أي من التزامات المصلحة العامة التطوعية الخاصة به

"في حالة الإضطرار أو حاجة العمل إلى ذلك"، ICANN، "اتفاقية السجل"، المواصفة 11، القسم 4 (3). يمكن العثور على اتفاقيات السجل للنطاقات life، live، today، ltd، news، rocks، guru، email، solutions، photography، company، tips، center، city، world، expert، media. على الصفحة

الرئيسية لاتفاقية السجل.

وأخيراً، حصل مقدمو الطلبات على فترة زمنية قصيرة لتقرير التزامات المصلحة العامة التي سيعتمدها طواعية، ولم يعرفوا آلية الإنفاذ المقررة لتنفيذ هذه الالتزامات. وربما أدى ضيق الإطار الزمني، أقل من 30 يوماً<sup>355</sup>، بالإضافة إلى عدم التأكد من خصائص التنفيذ إلى إحجام بعض مقدمي الطلبات عن تقديم التزامات المصلحة العامة، أو ربما أثر على اختيارهم للالتزامات التي سيقدمونها.

وينتظر فريق CCTRT مدخلات إضافية من المجتمعات المتأثرة بالالتزامات المصلحة العامة الطوعية، ومن دراسة تجاوزات DNS بشأن الترابط بين التزامات المصلحة العامة ومعدلات التجاوز، وكل منها سيتم تضمينها في تقرير فريق CCTRT النهائي.

## تطبيق التزامات المصلحة العامة

التزامات المصلحة العامة الإلزامية والطوعية يتم إنفاذها من طرف كل من إدارة امتثال ICANN عبر إجراءاتها المعتادة للشكاوى وعبر عملية حل منازعات التزامات المصلحة العامة (PICDRP) المعدة في 19 ديسمبر 2013.<sup>356</sup> وقد عبر لجنة GAC عن مشاغل بأن عملية PICDRP "معقدة، وطويلة، ومبهمة، وتطرح أسئلة بشأن فاعليتها في معالجة التهديدات الخطيرة".<sup>357</sup> لحد الآن، لم يتم تقديم أي شكاوى تدعي خرق التزام مصلحة عامة طوعي.

يجري حالياً الإعداد للاستخدام الأول لعملية التعامل مع شكاوى إجراءات تسوية الخلافات الخاصة بالالتزامات المصلحة العامة.<sup>358</sup>

## التوصيات

**التوصية 37:** ينبغي على منظمة ICANN تحسين الحصول على التزامات المصلحة العامة التطوعية عن طريق حفظ قاعدة بيانات لهذه الالتزامات تكون متاحة للجمهور، كما تُستنبط من اتفاقيات السجل.

**المبررات/النتائج ذات الصلة:** تعد العملية الجارية التي تقوم بتحليل التزامات المصلحة العامة التطوعية الفردية، ومقارنة التزامات المصلحة العامة ضمن نطاقات المستوى الأعلى (TLD)، وفهم أثرها مرهقاً في الوقت الحالي للمستخدمين النهائيين والمجتمع. وعلى عكس العديد من الجوانب الأخرى من اتفاقيات السجل، تتفاوت التزامات المصلحة العامة التطوعية بدرجة كبيرة من نطاق مستوى أعلى إلى آخر. ولذلك، فإن تضمين هذه الالتزامات في قاعدة بيانات متاحة للجمهور سيعزز من الوضوح والمساءلة.

إلى: منظمة ICANN

المتطلبات المسبقة أو مستوى الأولوية: متوسطة

إجماع الفريق: نعم

<sup>355</sup> ما هو الجدول الزمني المُحدد لمُقرر التزام المصلحة العامة؟  
ICANN، "الأسئلة المتكررة | المواصفة 11 من اتفاقية سجل gTLD الجديد المعدلة: التزامات المصلحة العامة"، تم الاطلاع عليه بتاريخ 2 فبراير 2017، <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/base-agreement-specs-pic-faqs>  
ICANN "اتفاقية سجل gTLD المعدلة بما في ذلك المواصفة الإضافية للالتزامات المصلحة العامة: القسم 1: الوصف، التوضيح، والغرض"  
مؤسسة ICANN، "نشر المواصفات الكاملة للالتزامات المصلحة العامة"، تم الاطلاع عليه بتاريخ 2 فبراير 2017، <https://newgtlds.icann.org/en/announcements-and-media/announcement-06mar13-en>  
<sup>356</sup> ينظر ICANN، "بيضة عن إجراءات تسوية الخلافات الخاصة بالالتزامات المصلحة العامة (PICDRP)"، تم الاطلاع عليه في يوم 2 فبراير 2017، <https://www.icann.org/resources/pages/picdrp-2013-10-31-en>  
و ICANN، "بشأن برنامج امتثال gTLD"، تم الاطلاع عليه في 2 فبراير 2017، <https://www.icann.org/resources/pages/gtld-2012-02-25-en>  
و ICANN (11 فبراير 2015)، بيان اللجنة الاستشارية الحكومية - سنغافورة، تم الاطلاع عليه في 3 فبراير 2017، <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-11feb15-en.pdf>  
(بخصوص: دور امتثال ICANN)  
<sup>357</sup> ينظر ICANN (25 يونيو 2014)، بيان اللجنة الاستشارية الحكومية - لندن، المملكة المتحدة، تم الاطلاع عليه في 3 فبراير 2017، <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-25jun14-en.pdf>  
و ICANN، "بيان اللجنة الاستشارية الحكومية - سنغافورة"  
<sup>358</sup> شكاوى إجراءات تسوية الخلافات الخاصة بالالتزامات المصلحة العامة، "Domain Incite"، 12 أكتوبر 2016، تم الاطلاع عليه في 3 فبراير 2017، <http://domainincite.com/docs/FEEDBACK-PICDRP-Complaint.pdf>

**التوصية 38:** ينبغي لمقدمي طلبات نطاقات gTLD المستقبليين تحديد أهداف كل منهم من التزامات المصلحة العامة التطوعية الخاصة بهم.

**المبررات/النتائج ذات الصلة:** غالبًا ما يكون الغرض المنشود غير واضحًا للعديد من التزامات المصلحة العامة التطوعية، ما يجعل من الصعب تقييم الفعالية.

إلى: منظمة ICANN وفريق عمل عملية وضع سياسة الإجراءات اللاحقة

المتطلبات المسبقة أو مستوى الأولوية: متطلبات مسبقة

إجماع الفريق: نعم

**التوصية 39:** ينبغي تقديم جميع التزامات المصلحة العامة التطوعية أثناء عملية تقديم الطلبات بحيث تكون هناك فرصة سائحة لمراجعة اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC)، ووقت كاف لاحترام المواعيد النهائية المحددة لاعتراضات المجتمع والمصلحة العامة المحدودة.

**المبررات/النتائج ذات الصلة:** في الوقت الحالي، لا توجد أي آلية مطبقة لضمان ألا تؤثر التزامات المصلحة العامة التطوعية بالسلب على المصلحة العامة قبل دخولها حيز التنفيذ. ولذلك، من الضروري إتاحة التزامات المصلحة العامة التطوعية للمجتمع أثناء فترة التعليق العام لعملية تقديم الطلبات.

إلى: فريق عمل عملية وضع سياسة الإجراءات اللاحقة

المتطلبات المسبقة أو مستوى الأولوية: متطلبات مسبقة

إجماع الفريق: نعم

## آليات حماية الحقوق

قام فريق مراجعة CCT بالتحقق من أن آليات حماية الحقوق الجديدة، المطورة جنبًا إلى جنب وبشكل خاص مع عملية تقديم برنامج نطاقات gTLD الجديدة وآليات حماية الحقوق الموجودة حاليًا، تساعد على إيجاد بيئة آمنة، وأنها تعزز ثقة المستهلك في DNS. وقد سعى الفريق أيضا إلى قياس أثر تكاليف برنامج نطاقات gTLD الجديدة بالنسبة لأصحاب الملكية الفكرية.

بغض النظر عن الإجراءات المتخذة من طرف المحاكم، كانت آليات حماية الحقوق الرئيسية، قبل عملية الزيادة في عدد نطاقات gTLD لعام 2012، تتكون من السياسة الموحدة لتسوية الخلافات حول أسماء النطاقات (UDRP) فقط، وهي عبارة وهي عملية تسوية خلافات بديلة (اعتمدها ICANN في 26 غشت 1999) انطبقت على جميع نطاقات المستوى الأعلى العام. ومع ذلك، فإن وجود قضايا متعلقة بحماية العلامات التجارية، وخاصة القضايا التي تم تحديدها قبل عملية الزيادة في عدد نطاقات gTLD في 2012، قد دفع مجتمع العلامات التجارية لإبداء قلقه حول احتمال كون هذه الآليات غير كافية لتوفير الحماية المناسبة لحقوق العلامات التجارية وحقوق المستهلكين في شبكة DNS موسعة. ونتيجة لذلك، قرر مجلس إدارة ICANN (في 06.03.2009) أن يُعقد اجتماع تقوم فيه مجموعة متنوعة من الأشخاص ذوي المعارف والخبرات، في مجالات العلامات التجارية، وحماية المستهلك، وقانون المنافسة، والتفاعل بين العلامات التجارية، ونظام أسماء المجالات، وذلك لوضع واقتراح حلول قضائية لحماية العلامات التجارية الجوهرية، المتعلقة بتقديم نطاقات gTLD الجديدة<sup>359</sup>. وتمت تسمية هذه المجموعة بفريق عمل تنفيذ التوصيات (IRT).

<https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2009-03-06-en#07><sup>359</sup>

وقد تم اقتراح مجموعة من آليات حماية الحقوق الجديدة (RPM) من طرف فريق IRT، وهي: التعليق الموحد السريع (URS)؛ إجراءات تسوية خلافات ما بعد التفويض (PDDRP)؛ إجراءات تسوية خلافات ما بعد التفويض للعلامات التجارية (TM-PDDRP)؛ إجراءات حل النزاع لتقييد التسجيل (RRDRP)؛ إجراءات تسوية الخلافات الخاصة بالتزامات المصلحة العامة (PICDRP)؛ ومكتب مقاصة العلامات التجارية (خدمات الشكاوى وفترة Sunrise)<sup>360</sup>.

## وصف آليات حماية الحقوق RPM

### السياسة الموحدة لحل النزاع حول أسماء النطاقات (UDRP)

إن السياسة الموحدة لحل النزاع حول أسماء النطاقات (UDRP) عملية حلّ نزاع بديلة اعتمدها ICANN في 26 غشت 1999، وهي تنطبق على جميع نطاقات المستوى الأعلى العام (gTLD)، بما في ذلك نطاقات المستوى الأعلى gTLD الرائدة (مثل .net و .com و .info). ونطاقات gTLD الجديدة، وأيضاً على بعض نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد (ccTLDs) التي اعتمدت هذه السياسة. من أجل نجاح الدعوى تحت السياسة الموحدة لحل النزاع حول أسماء النطاقات UDRP، يجب على المشتكي إثبات دعواه مرجحاً ذلك بالأدلة التي تخضع لمتطلبات ثلاثة: (1) أن يكون اسم النطاق المسجل من طرف المدعى عليه مطابقاً أو مشابهاً بشكل ملتبس لعلامة تجارية أو علامة خدمات يملك المشتكي حقوقها؛ و(2) أن لا يملك المدعى عليه أية حقوق أو مصالح مشروعة في اسم النطاق؛ و(3) أن اسم النطاق تم تسجيله ويجري استخدامه بسوء نية.

تستغرق العمليات المندرجة تحت UDRP حوالي شهرين، بدءاً من تاريخ تقديم الشكاوى ووصولاً إلى تاريخ اتخاذ القرار. تتراوح تكاليف تقديم الشكاوى تحت UDRP بين 1500 دولار أمريكي لـ 1 إلى 5 أسماء نطاقات (لجنة مكونة من شخص واحد)، و4000 دولار أمريكي لـ 1 إلى 5 أسماء نطاقات (لجنة مكونة من ثلاثة أشخاص)، ولا تدخل في ذلك تكاليف المحامين. الحلول المتوفرة تحت UDRP محدودة في نقل اسم النطاق أو إلغائه. لا تقدم أية تعويضات ولا يوجد نظام استئناف. يتم تنفيذ القرار عادة بعد 10 أيام عمل من تاريخ الإعلام بالقرار المتخذ، ما لم يتم الشروع في الإجراءات القضائية في محكمة مختصة.

تقدم شكاوى UDRP إلكترونيا عبر موفر لخدمة تسوية النزاعات مصادق عليه من طرف ICANN. هؤلاء هم موفرو الخدمات الذين صادقت عليهم ICANN إلى اليوم: المركز الآسيوي لتسوية نزاعات أسماء النطاقات (ADNDRC)، المنتدى (NAF)، منظمة الملكية الفكرية العالمية (WIPO)، مركز التحكيم التشيكي لمحكمة التسوية في نزاعات الإنترنت (CAC)، والمركز العربي لتسوية نزاعات أسماء النطاقات (ACDR).

### التعليق الموحد السريع (URS)

التعليق الموحد السريع (URS)، نظام تسوية نزاعات بديل، تم إطلاقه عام 2013، وقد تم تصميمه في الأصل لمعالجة القضايا الواضحة للسلطو الإلكتروني تحت نطاقات المستوى الأعلى العام الجديدة (gTLD)، كما أنه اعتمد بشكل اختياري من طرف بعض نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد ccTLD، وبعض نطاقات المستوى الأعلى "المدعومة" (مثل .pw، و .travel، و .pro، و .cat). إن الشروط الموضوعية تحت نظام التعليق الموحد السريع URS مماثلة لتلك المندرجة تحت السياسة الموحدة لتسوية الخلافات حول أسماء النطاقات UDRP، إلا أن عملية الإثبات المطلوبة فيها أصعب من الأخرى (عبارة "أدلة واضحة ومقنعة"، بدل "الأدلة المرجحة").

<sup>360</sup> وبالإضافة إلى ذلك، فقد تم تقديم عمليات خاصة بالتنافس على نفس السلسلة لنطاقات gTLD ذاتها، والمتعلقة بحالات تشابه السلاسل، والمصلحة العامة المحدودة، واعتراض المجتمع واعتراض الحقوق القانونية. تمت مناقشة هذه الأمور بمزيد من التفصيل في قسم الطلبات والتقييم.



وبالتالي، يجب أن تتوفر في الشكوى هذه المتطلبات الثلاثة: (1) أن اسم النطاق مطابق، أو مشابه إلى حد اللبس لعلامة نصية: (أ) يحمل مقدم الشكوى شهادة تسجيل وطنية أو إقليمية سارية المفعول وقيّد الاستخدام الحالي خاصة بها؛ أو (ب) تم توثيقها من خلال إجراءات قضائية، أو (ج) محمية بشكل خاص بموجب قانون أو معاهدة سارية في وقت رفع شكوى التعليق الموحد السريع URS (أي 1.2.6.1 من URS)؛ (2) أن المسجل لا يملك أية حقوق أو مصالح مشروعة في اسم النطاق؛ و (1.2.6.2 من URS) و (3) أن اسم النطاق تم تسجيله ويجري استخدامه بسوء نية (1.2.6.3 من URS). يجب أن لا تتجاوز الشكوى 500 كلمة. إن الهدف من نظام التعليق الموحد السريع URS هو معالجة قضايا السطو الإلكتروني الواضحة، ولذلك، فهو غير مناسب للنزاعات التي تدخل فيها القضايا المعقدة والقابلة للنقض (مثل الاستخدام العادل).

الحل الوحيد المتوفر تحت نظام التعليق الموحد السريع URS هو إيقاف اسم النطاق، بخلاف حُلّي النقل و الإلغاء (الموجودين تحت السياسة الموحدة لتسوية الخلافات حول أسماء النطاقات (UDRP)).

يمكن إيقاف اسم النطاق تحت نظام التعليق الموحد السريع URS في مدة سريعة قد تصل إلى ثلاثة أسابيع من تقديم الشكوى. في حال تم اتخاذ قرار لصالح مقدم الشكوى، سيتم إيقاف اسم النطاق لباقي فترة التسجيل (ويمكن تمديد ذلك بعام إضافي). وسيعرض الموقع المرتبط باسم النطاق لافتة عليها عبارة "هذا الموقع في حالة إيقاف" لكن WHOIS لاسم النطاق ستستمر في عرض المعلومات الخاصة بالمسجل الأصلي (باستثناء عملية إعادة التوجيه لاسم الخادم). يمكن للمسجل، في حال كان القرار لصالح مقدم الشكوى نتيجة لحكم وفق الإعدادات الافتراضية، أن يطلب عملية مراجعة جديدة، وذلك عن طريق تقديم رد خلال ستة أشهر من تاريخ تقديم التنبيه المتعلق بالإعدادات الافتراضية (يمكن تمديد هذه المدة بستة أشهر أخرى بطلب من المسجل). في حال رفض القرار، يوفر URS نظاماً للاستئناف، مرتكزاً على المحضر الموجود.

تكاليف تقديم شكوى URS تقارب 375 دولاراً أمريكياً (لـ 1 إلى 14 اسم نطاق).

تمت المصادقة على 3 من موفري هذه الخدمات لـ URS وهم: المركز الآسيوي لتسوية نزاعات أسماء النطاقات (ADNDRC)، المنتدى (NAF)، و MSFD Srl (في ميلان، بإيطاليا).

### إجراءات تسوية خلافات ما بعد التفويض (PDDRP)

إجراءات تسوية خلافات ما بعد التفويض، أنظمة لحماية الحقوق طُوّرت لتقديم العون ضد تصرفات مسير سجلات gTLD جديد (بخلاف مسجل أو أمين سجل اسم نطاق ما). هناك ثلاثة إجراءات تسوية خلافات ما بعد التفويض PDDRP.

إجراءات تسوية خلافات ما بعد التفويض للعلامات التجارية (TM-PDDRP) تسمح لحاملي العلامة التجارية فرصة لتقديم شكوى ضد مشغل السجل لتورطه في انتهاك العلامة التجارية، سواءً كان ذلك في المستوى الأعلى أو المستوى الثاني من نطاقات gTLD الجديدة.

بالنسبة للمستوى الأعلى، يتعين على مقدم الشكوى أن يثبت، من خلال "أدلة واضحة ومقنعة"، أن "السلوك المؤكد لمشغل السجل في عملية تشغيله أو استعماله لنطاق gTLD جديد يطابق العلامة التجارية لمقدم الشكوى أو يشبهها إلى حد اللبس، يتسبب أو يساهم بشكل مادي في قيام نطاق gTLD بأي من الأمور التالية: (1) الاستغلال الغير قانوني للرمز المميز أو سمعة العلامة التجارية لمقدم الشكوى؛ أو (2) تشويه الرمز المميز أو سمعة العلامة التجارية لمقدم الشكوى؛ أو (3) التسبب في احتمال التباس العلامة التجارية لمقدم الشكوى" (الفقرة 6.1 من TM-PDDRP).

وبالنسبة للمستوى الثاني، يتعين على مقدمي الشكوى أن يثبتوا، من خلال "أدلة واضحة ومقنعة"، أنه "من خلال السلوك المؤكد لمشغل السجل: (أ) وجود نمط ملموس أو ممارسة توجي بنية مشغل السجل السيئة في التريخ من عملية بيع أسماء النطاقات المنتهكة للعلامات التجارية؛ و(ب) النية السيئة لمشغل السجل في التريخ من التسجيل الممنهج لأسماء النطاق داخل gTLD، التي تطابق العلامة التجارية لمقدم الشكوى أو تشبهها إلى حد اللبس، والتي: (1) تستغل بشكل غير قانوني الرمز المميز أو سمعة العلامة التجارية لمقدم الشكوى؛ أو (2) تشوه الرمز المميز أو سمعة العلامة التجارية لمقدم الشكوى؛ أو (3) تسبب احتمال التباس العلامة التجارية لمقدم الشكوى" (الفقرة 6.2 من TM-PDDRP).

في حال أثبت فريق الخبراء تورط مشغل السجل، فسيتم اقتراح مجموعة من الحلول، بما في ذلك: التدابير العلاجية التي ستحد من عمليات التسجيل المنتهكة للقوانين؛ أو المنع من قبول عمليات تسجيل أسماء نطاقات جديدة في نطاقات gTLD المعنية، حتى تتوقف الانتهاكات، أو خلال مدة يحددها الخبير؛ أو إنهاء اتفاقية التسجيل، في الحالات الغير اعتيادية، التي تصرف فيها مشغل السجل "بشكل خبيث" (الفقرة 18 من TM-PDDRP). وفي نهاية المطاف، فإن ICANN تتمتع بسلطة فرض الحلول التي تراها مناسبة، إن وُجدت.

هؤلاء هم موفرو خدمات تسوية الخلافات الذين صادقت عليهم ICANN إلى اليوم، لتسوية الخلافات تحت TM-PPDRP: المركز الآسيوي لتسوية نزاعات أسماء النطاقات (ADNDRC)، المنتدى (NAF)، منظمة الملكية الفكرية العالمية (WIPO).

تسمح إجراءات حل النزاع لتقييد التسجيل (RRDRP) لمؤسسة قائمة بتقديم شكوى ضد مشغل سجل لنطاق gTLD المستند على المجتمع، وذلك لعدم احترامه للقيود المبينة في اتفاقية السجل. واثبتت دعوى مقدم الشكوى، يجب عليه أن يثبت، "بالأدلة المرجحة": (1) أن المجتمع الذي يتذرع به المعارض، مجتمع معرف؛ (2) أن هناك ارتباط قوي بين المجتمع المذكور وتسمية أو سلسلة نطاق gTLD؛ (3) أن مشغل نطاق TLD قد انتهك الشروط والقيود الموجودة في الاتفاقية المستندة على المجتمع؛ (4) أن هناك ضرراً يمكن قياسه، يلحق مقدم الشكوى أو المجتمع الذي ذكره المعارض. "الحلول التي يوصي بها فريق الخبراء تشبه الحلول المدرجة تحت TM-PDDRP. وفي نهاية المطاف، فإن ICANN تتمتع بسلطة تقرير تنفيذ أو عدم تنفيذ تلك الحلول.

تسمح إجراءات تسوية الخلافات الخاصة بالتزامات المصلحة العامة (PICDRP) لأي شخص أو كيان ("المُبلغ")، بتقديم شكوى ضد مشغل سجل نطاق gTLD الجديد، وذلك لعدم احترامه لالتزام (أو التزامات) المصلحة العامة في البند 11 من اتفاقية السجل. يتعين على المُبلغ تقديم "تقرير PIC" إلى ICANN، عبر تعبئة استمارة متوفرة على الإنترنت. ويجب على "تقرير PIC" أن: (1) يحدد التزامات المصلحة العامة التي تشكل أساس هذا التقرير، (2) يحدد أسس عدم الامتثال المزعوم لواحد أو أكثر من التزامات المصلحة العامة مع تقديم الأدلة على ذلك، و (3) يحدد الأضرار التي لحقت بالمُبلغ جراء عدم الامتثال المزعوم. قد تقوم ICANN بتحقيق في الالتزامات، أو تطلب مساعدة "لجنة دائمة". إذا تم التوصل إلى أن مشغل السجل لم يلتزم بالتزامات المصلحة العامة، فسُتُعطى له مدة 30 يوماً لإصلاح ذلك. إذا لم يقم مشغل السجل بإصلاح قضايا عدم الالتزام، فسُتقوم ICANN بتحديد الحلول المناسبة.

## مكتب مقاصة العلامات التجارية (TMCH)

إن مكتب مقاصة العلامات التجارية (TMCH) قاعدة بياناتٍ مركزية للعلامات التجارية الموثوقة من جميع أنحاء العالم، كلفتها ICANN بتوفير الحماية لحاملي العلامات التجارية تحت نطاقات gTLD الجديدة. يقوم مكتب مقاصة العلامات التجارية TMCH بعدة وظائف مهمة، بما في ذلك المصادقة على سجلات العلامات التجارية والتحقق منها، وتخزين تلك السجلات في قاعدة بيانات، ثم تقديمها لمسجلي وأمناء سجل نطاقات gTLD الجديدة. البيانات الموجودة في TMCH تدعم آليات حماية الحقوق مثل خدمات Sunrise (والتي توفر لحاملي العلامات التجارية فرصة تسجيل أسماء نطاقات تتماشى مع علاماتهم التجارية قبل التوفر العام)، وخدمات دعاوى العلامات التجارية (وهي خدمة تنبيه لمسجلي أسماء النطاقات وحاملي العلامات التجارية بعمليات التسجيل التي يكون فيها انتهاك محتمل). يُطلب من عمليات تسجيل العلامات التجارية في TMCH أن تكون قابلة للمشاركة في فترة Sunrise ودعاوى العلامات التجارية، وكذلك في الآليات الأخرى لحماية الحقوق الخاصة بالسجل، مثل آليات تعليق أسماء النطاقات كقائمة علامات النطاقات المحمية لـ Donuts أو (DPML) (مع أنها اختيارية بالنسبة لآليات حماية الحقوق الأخرى كـ URS). إذن TMCH أداة مهمة لحماية حقوق العلامات التجارية تحت برنامج نطاقات gTLD الجديدة.

## اعتبار هذه الآليات وما إذا كانت تساعد على معالجة القضايا المتعلقة بحماية حقوق العلامات التجارية والمستهلكين في عملية توسيع نطاقات gTLD

قام فريق مراجعة CCT بالنظر فيما إذا كانت هذه الآليات قد ساعدت على معالجة القضايا المتعلقة بحماية حقوق العلامات التجارية والمستهلكين في عملية توسيع نطاقات gTLD، كما أنها سعت للحصول على البيانات التي ستساعد على تقدير وقع برنامج نطاقات gTLD الجديدة الخاص بـ ICANN على التكلفة والمجهودات المطلوبة لحماية العلامات التجارية في نظام اسم النطاق.

في انتظار تلك البيانات، وبما أن مجموعات العمل الموجودة تنظر حالياً في آليات حماية الحقوق، لم يُضمن بتفصيل أداء هذه الآليات في مسودة التقرير، وما إذا كانت تساهم في توفير بيئة آمنة وتدعم ثقة المستهلك في الـ DNS. نأمل أن توفر دراسة الوقع لـ INTA بيانات مهمة تصب في هذا الميدان. وفي نفس الوقت، يمكننا القول، انطلاقاً من عملية مراجعة آليات حماية الحقوق لـ ICANN أو (RPM)، التي قامت بها منظمة ICANN وقدمت تقريراً بخصوصها في 11 سبتمبر 2015، أنه وبشكل عام، فإن URS قد أعطت نتائج إيجابية في بعض الحالات المحدودة. مثل السرعة والتكلفة المنخفضة اللذان يوفران لأصحاب الحالات الواضحة والذين لا يعبؤون بنوع الحل الذي سيتم تطبيقه على اسم نطاق معلق. ومع ذلك، فإن بعض أصحاب الحقوق لم يختاروا استخدام هذه الخدمة بسبب معيار الأدلة "الواضحة والمقنعة"، الذي يرون أنه صارم جداً، وكون حلول URS تقتصر على عملية الإيقاف فقط. وقد تم الإبداء عن القلق المتعلق بإمكانية قيام معتدٍ محتمل آخر بتسجيل اسم النطاق مرة أخرى إذا تم إطلاقه، ولذلك، فإن بعض حاملي الحقوق يجدون أنه من الأفضل أن يتم إدراج ذلك الاسم في ملفاتهم الشخصية، الأمر الذي يمكن تنفيذه عبر UDRP. فقيمة اسم النطاق المُوقف مشكوك فيها فعلاً.

لا يمكن حالياً القيام بعملية تحليل بيانات تامة وشاملة، وذلك لعدم توفر البيانات ذات الصلة. وفي وقت يجري ترتيب مثل هذه البيانات، فقد تم التوصل إلى بعض النتائج الأولية بناء على المعلومات التي كانت متاحة في نوفمبر 2016.

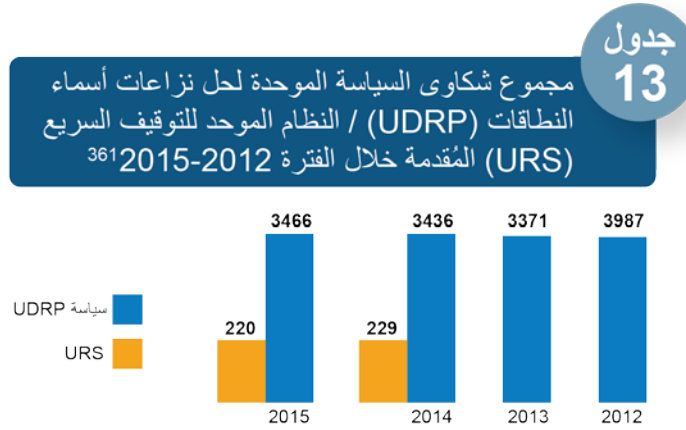
## أعداد الشكاوى المقدمة (UDRP وURS)

وفقاً للمقاييس المتاحة لـ ICANN والتي تم جمعها عبر السياسة الموحدة لتسوية الخلافات حول أسماء النطاقات (UDRP) والتعليق الموحد السريع (URS)، فقد حصل انخفاض في عدد شكاوى UDRP منذ تقديم نطاقات gTLD الجديدة. تم تقديم 3987 شكاوى UDRP في 2012. وفي 2013، انخفض عددها بنسبة 15% ليصل إلى 3371. لكن ارتفع عددها مجدداً في 2014 إلى 3436 شكاوى، وفي 2015 إلى 3466. ومع ذلك، فقد ظل عدد الشكاوى أقل بـ 13% من المستوى الذي بلغته في 2012. وأحد التفسيرات المحتملة لهذا الانخفاض المستنتج من هذه البيانات، هو أن URS أكثر جاذبية لبعض أصحاب العلامات التجارية، وأنه يمثل بديلاً أرخص. في 2014 و2015، تم تقديم 229 و220 شكاوى URS على التوالي. ومع ذلك، حتى ولو اعتبرنا مجموع الشكاوى المقدمة عبر كل من UDRP وURS، لكان ذلك أقل من عدد شكاوى UDRP المقدمة في 2012 بما يقارب 7.5%.

وعموماً، وحسب هذه البيانات، فإننا نشهد انخفاضاً طفيفاً في الشكاوى المقدمة (أقل من 10%).

ونحن ننتظر بيانات ICANN المتعلقة بعدد الشكاوى المقدمة في 2016، قبل تقديم أية توصيات.

لكنه من المهم التنبيه إلى أن عدد شكاوى UDRP وURS لا يمثل إلا جزءاً من التكاليف التي يتكبدها أصحاب العلامات التجارية في سبيل الدفاع عن علاماتهم، فمعظم تكاليف التعزيز تم تكبدها في عمليات التسجيل الدفاعية / وسائل الإيقاف / والمراقبة / والتوقيف / والكف، والتي لا توجد لدينا البيانات الخاصة بها حالياً. ومن المتوقع أن توفر دراسة الموقع لـ INTA بيانات حول هذا الموضوع.



ونلاحظ أيضاً أن عدد الشكاوى المقدمة عبر UDRP للمنظمة العالمية للملكية الفكرية (WIPO)، في حالة تزايد مستمرة منذ تقديم نطاقات gTLD الجديدة في 2013، فقد قدمت 2754 شكاوى في 2015 بالمقارنة مع 2634 في 2014، مما يمثل زيادة تصل نسبتها إلى 4.6% كل سنة. وبخلاف البيانات السابقة، فهذا يشير إلى أن هناك زيادة صغيرة في عدد الشكاوى المقدمة، لكن نسبة التغيير لا تتجاوز 10%. ومع أن عدد شكاوى أسماء النطاق التي قدمت عبر WIPO في 2015 لم يتجاوز الرقم القياسي الذي وصل إلى 2884 حالة في 2012، إلا أنه بلغ ثالث أعلى مستوى له منذ 1999. انطلاقاً من هذه البيانات، نرى أن عدد الشكاوى المقدمة في تزايد منذ تقديم نطاقات gTLD الجديدة. لكننا، وبطبيعة الحال، نتعامل عموماً مع عدد أكبر من عمليات تسجيل أسماء النطاقات نتيجة لتقديم نطاقات gTLD الجديدة. ومرة أخرى، يجب علينا الاطلاع على بيانات 2016 قبل تقديم أية توصيات بهذا الشأن.

<sup>361</sup>مؤسسة ICANN، "تقرير تدابير المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك (CCT): البات حماية الحقوق"، تم الاطلاع في 4 مارس 2017، <https://www.icann.org/resources/pages/cct-metrics-rpm-2016-06-27-en#1.9.a>

ويشير تقرير WIPO إلى أن خلافات أسماء النطاق تحت نطاقات gTLD الجديدة تمثل 10.5% من مجموع UDRP التي قدمت في 2015. وأن XYZ و CLUB و EMAIL. من نطاقات gTLD الجديدة ذات أعلى عدد من الخلافات.<sup>362</sup>

وبالفعل، فالأرقام الحالية لـ 2016 تظهر أن نطاقات gTLD الجديدة تمثل 15% من القضايا التي تعاملت معها WIPO في 2016. وبما أن نطاقات gTLD الجديدة لا تتجاوز 10% من عمليات تسجيل gTLD، فإن هذه البيانات تشير إلى أنه ربما كان هناك عدد أكبر نسبياً من حالات انتهاك العلامات التجارية في نطاقات gTLD الجديدة بالمقارنة مع نطاقات gTLD الرائدة.

## الشكاوى المقدمة لـ ICANN بخصوص عملية تنفيذ قرارات UDRP و URS

إن دور ICANN هو ضمان امتثال أسماء السجل لـ UDRP وقوانينها، وكذلك لإجراءات URS وقوانينه.

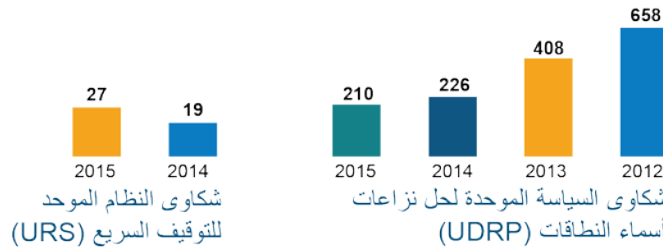
فعلى سبيل المثال، يمكن لموفر خدمة UDRP أن يقدم شكوى UDRP سببها أن أمين السجل لم يحمي نطاق محل النزاع في الوقت المناسب، أو أنه لم يستجب لطلب التحقق الذي قدمه موفر الخدمة. يمكن للمدعي حينئذ تقديم شكوى لـ ICANN عند عدم تنفيذ أمين السجل لقرار UDRP في الوقت المناسب.

فبالنسبة لـ URS مثلاً، يتوجب على أمين السجل أن يغلق، أو يقوم بتعليق اسم النطاق في الوقت المناسب، إذا كان ذلك مطلوباً، وذلك وفقاً لقرار URS وإجراء URS وقوانينه. يمكن للمدعي المتغلب في إجراء URS، ولموفر خدمة URS أن يقدم شكوى لـ ICANN بخصوص الخروقات المزعومة عبر الاستمارة الإلكترونية الخاصة بـ URS.

وبالنظر إلى عدد الشكاوى المقدمة لـ ICANN بخصوص تنفيذ قرارات UDRP و URS<sup>363</sup>، نرى أن عدد شكاوى UDRP تناقص عاماً بعد عام من 2012 إلى 2015، حيث أن عام 2015 شهد نقصاً في الشكاوى، وصل إلى 70% بالمقارنة مع 2012. لكن عدد شكاوى URS ازداد في السنتين اللتين نملك البيانات الخاصة بهما، وقد كان فعلاً أكثر بـ 42% في 2015. إن الوصول إلى النتائج لا زال مبكراً، لكن يمكننا استنتاج أن هناك مشاكل أكثر، تخص شكاوى URS وامتثال أسماء السجل للقوانين ذات الصلة، من المشاكل المتعلقة بشكاوى UDRP، لأن نسبة شكاوى UDRP لم تمثل إلا 6% من مجموع الشكاوى في 2015. كانت هناك 210 شكوى في 2015 من أصل 3466 شكوى UDRP مقدمة، مما يمثل نسبة شكوى تصل إلى 6%. بالمقارنة مع 27 شكوى في 2015 من أصل 220 شكوى URS مقدمة، مما يمثل نسبة شكوى تصل إلى 12%. قد يرجع ارتفاع نسبة الشكاوى في URS بالمقارنة مع UDRP إلى عوامل متعددة، منها كون URS نظاماً جديداً وأكثر تعقيداً، وأنه لم يتم اعتماده من طرف أسماء السجل إلا حديثاً.

جدول  
14

مجموع شكاوى السياسة الموحدة لحل نزاعات أسماء النطاقات (UDRP) / النظام الموحد للتوقيف السريع (URS) المقدمة إلى ICANN<sup>364</sup>



<sup>362</sup> [http://www.wipo.int/pressroom/en/articles/2016/article\\_0003.html](http://www.wipo.int/pressroom/en/articles/2016/article_0003.html)  
<sup>363</sup> وتجدر الإشارة إلى أن الشكاوى المتعلقة بالأسس الموضوعية للقرارات تقع خارج المنظور التعاقدي لـ ICANN.  
<sup>364</sup> مؤسسة ICANN، "تقرير تدابير المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك (CCT): آليات حماية الحقوق"، تم الاطلاع في 4 مارس 2017، <https://www.icann.org/resources/pages/cct-metrics-rpm-2016-06-27-en#1.9.b>

## مقاصة العلامات التجارية (TMCH)

فيما يخص مكتب مقاصة العلامات التجارية، فإن مسودة التقرير الخاص بعملية المراجعة المستقلة لمكتب مقاصة العلامات التجارية لـ 25 يوليو 2016، ارتكزت على تحليل لمصادر بيانات TMCH ومصادر بيانات الطرف الثالث، بالإضافة إلى المقابلات والدراسات الاستقصائية لأصحاب مصلحة TMCH. لا زالت النتائج في مراحلها الأولية، لكن يبدو أن خدمة قضايا العلامات التجارية ومعايير المطابقة قد تساعد على ردع عمليات تسجيل أسماء النطاقات التي تنتهك حقوق أصحاب الحقوق، في الحالات التي تكون فيها مطابقة تماما لسلاسل العلامات التجارية المسجلة في TMCH. ويبدو أيضا أن بعض عمليات التسجيل ذات النوايا الحسنة تتعرض للردع من طرف نظام خدمة قضايا العلامات التجارية، مما قد يتسبب بأضرار لعمليات تسجيل المسجلين غير الحاملين لعلامة تجارية، لكن مسودة التقرير تنص أيضا على أنه لا توجد بيانات كافية للتوصل بنتائج نهائية. وبخصوص إمكانية تمديد فترة خدمة المطالبات أو توسيع معايير المطابقة المستخدمة لتحريك تنبيهات خدمة المطالبات التي غالباً ما تكون موضوع مناقشة، فقد تكون لها فائدة محدودة لأصحاب العلامات التجارية من ناحية، وقد تتسبب من ناحية أخرى في تكاليف تنكيدها مجموعات أصحاب المصلحة الأخرى مثل السجلات، والمسجلين ومسجلي النطاقات غير الحاملين لعلامة تجارية. ومرة أخرى، فقد حالت قلة البيانات المتوفرة بيننا وبين تحليل خاص بالمزايا والتكاليف المتعلقة بتمديد فترة خدمة المطالبات أو توسيع معايير المطابقة. وبالتالي، من الصعب تقديم توصيات حالياً، ونأمل أن توفر دراسة الموقع لـ INTA بيانات مهمة تصب في هذا الميدان.

## عملية حل نزاعات ما بعد تفويض العلامات التجارية (TM-PDDRP)

لم تتوصل مصلحة الالتزام بالعقود التابعة لـ ICANN بأية شكاوى متعلقة بعدم امتثال أحد مشغلي السجل بـ PDDRP. لكن تجدر الإشارة إلى أن هناك مجموعة عمل GNSO تقوم حالياً بعملية وضع سياسات (PDP) لتراجع جميع آليات حماية الحقوق (RPM) في جميع نطاقات gTLD، لتكتشف جميع العوائق المحتملة التي قد تحول دون تنفيذ PDDRP، وذلك لأنه لا توجد أية شكاوى PDDRP مقدّمة تتعلق بمثل موفري الخدمات هؤلاء. في حال توصلنا بنتائج من مجموعة العمل هذه قبل تقريرنا النهائي، فسوف نراجعها ونستخلص منها النتائج.

## قرارات إجراءات حل النزاع لتقييد التسجيل (RRDRP)

تهدف RRDRP لمعالجة الظروف التي انحراف فيها مشغل سجل نطاقات gTLD الجديدة عن قيود التسجيل المبينة في اتفاقية السجل. لم تكن هناك أية قضايا RRDRP حتى 22 فبراير 2016.

## نصيب تسجيلات Sunrise وكتل النطاقات من مجموع التسجيلات في كل TLD

في وقت التحرير (نوفمبر 2016)، لم توجد إلا بيانات ICANN حول عدد تسجيلات Sunrise بالمقارنة مع مجموع تسجيلات نطاقات gTLD الجديدة. وحسب ICANN، فإنه لا توجد بيانات موحدة ومتاحة حول خدمات الإيقاف التجارية التي تقدمها السجلات. وتبقى CCTRT في انتظار التوصل بمثل هذه البيانات.

المصادر:

مجموعة المصادر ذات الصلة بالإجراءات:

فريق مراجعة المناقشة، وثقة المستهلك وخيار المستهلك، مجتمع Wiki، "الإجراءات"، تم الاطلاع عليها في 5 مارس 2017،

<https://community.icann.org/display/CCT/Procedures>

ICANN، "مراجعة آليات حماية الحقوق".

GNSO في ICANN، باسم "PDP Review of All Rights Protection Mechanisms in All gTLDs"، تم الاطلاع عليه في 5 مارس 2017،

<https://gns0.icann.org/en/group-activities/active/rpm>

ليو، ورافيرت وسبيم (25 يوليو 2016)، المراجعة المستقلة لتقرير مشروع خدمات مكتب مقاصة العلامات التجارية (TMCH)، تم الاطلاع عليها في 5 مارس 2017،

<https://newgtlds.icann.org/en/reviews/tmch/draft-services-review-25jul16-en.pdf>

مجموعة المصادر ذات الصلة بوقع الضمانات و PIC:

ICANN، "تقرير مقاييس CCT: آليات حماية الحقوق"، تم الاطلاع في 5 مارس 2017،

<https://www.icann.org/resources/pages/cct-metrics-rpm-2016-06-27-en>

## أولوية المعالجة:

إن الحاجة إلى البيانات أمر محوري، وتنتظر نتائج دراسة الوقع لـ INTA بالإضافة إلى بيانات أخرى، من أجل إخبار المجتمع بوقوع برنامج نطاقات gTLD الجديدة الخاص بـ ICANN على التكاليف والمجهودات المطلوبة لحماية العلامات التجارية في نظام اسم النطاق. وستجرى هذه الدراسة الاستقصائية على الشركات الصغيرة والمتوسطة والجامعات والمنظمات غير الربحية.

## التوصيات:

هذه هي مسودة التوصيات، في انتظار نتائج دراسة الوقع لـ INTA / Nielsen المتوقع التوصل بها في مارس 2017. سنقوم بتحضير التوصيات النهائية بعد التوصل بتلك النتائج.

**التوصية 40:** يجب تكرار دراسة التأثير الشاملة هذه من أجل التحقق من وقع برنامج نطاقات gTLD الجديدة على التكاليف والمجهودات المطلوبة لحماية العلامات التجارية في نظام اسم النطاق DNS، على فترات منتظمة من أجل الاطلاع على تطور برنامج نطاقات gTLD الجديدة على مر الزمن، ومع زيادة تسجيلات نطاقات gTLD الجديدة. نوصي بأن تتم دراسة الأثر المقبلة بالتحديد، خلال الـ 18 شهراً المقبلة بعد إصدار تقرير CCTRT النهائي، وأن تتم الدراسات التي تليها كل فترة 18 إلى 24 شهراً.

**المبررات/النتائج ذات الصلة:** من المتوقع أن تتغير التكاليف بشكل ملحوظ مع مرور الزمن، وذلك مع تفويض نطاقات gTLD الجديدة وتطور مستويات التسجيل. وتكرار دراسة الوقع سيساعد على المقارنة الزمنية.

إلى: منظمة ICANN

المتطلبات المسبقة أو مستوى الأولوية: عالية

إجماع الفريق: نعم

**التفاصيل:** سيساعد التطور عبر الزمن على التوصل إلى صورة أكثر وضوحاً للتكاليف، كما أنه سيساعد على تتبع فعالية آليات حماية الحقوق RPM بصفة عامة، في نظام اسم النطاق. تدابير النجاح: ستوفر نتائج دراسات الوقع هذه بيانات أكثر بكثير لمجموعات العمل ذات الصلة التي تبحث حالياً في آليات حماية الحقوق RPM و TMCH فضلاً عن المستقبلية، وبالتالي يستفيد المجتمع ككل من ذلك. وسيمكن للتوصيات أن تتطور بشكل مناسب في فرق مراجعة CCT المستقبلية.

**التوصية 41:** يجب أن تتم عملية مراجعة URS كاملة، وأن يعطى الاعتبار للطريقة التي ينبغي أن تتعامل بها مع UDRP. إلا أنه، وبما أن عملية مراجعة PDP لجميع آليات حماية الحقوق بالنسبة لجميع نطاقات gTLD الجديدة تجري حالياً، يجب أن تأخذ عمليات المراجعة هذا التقرير بعين الاعتبار عند نشره، وقد يكون ذلك غير ضروري إذا كانت نتائج هذا التقرير مهمة جداً، وما إذا كان التقرير يعتبر التعديلات المحتملة بشكل كامل.

**المبررات/النتائج ذات الصلة:** يبدو أن الإقبال على استخدام URS أقل من المتوقع، ولذلك سيكون من المفيد فهم الأسباب وراء ذلك وما إذا كان URS نظاماً فعالاً لمنع إساءة الاستعمال. ومن المهم توفير ميدان عمل عادل لجميع نطاقات gTLD. سوف تعتبر عملية مراجعة PDP لجميع آليات حماية الحقوق بالنسبة لجميع نطاقات gTLD الجديدة الـ URS في ربيع أو أوائل صيف 2017، وسيتم التوصل إلى تقرير نهائي في يناير 2018. ويبدو أن تنفيذ عملية مراجعة منفصلة لـ URS دون وضوح عملية مراجعة PDP لجميع آليات حماية الحقوق في جميع نطاقات gTLD، يتسبب في تشتيت للموارد.

إلى: فريق عمل عملية وضع سياسة آليات حماية الحقوق (RPM)

المتطلبات المسبقة أو مستوى الأولوية: متطلبات مسبقة

إجماع الفريق: نعم

**التفاصيل:** يجب أن تغطي عملية مراجعة URS التعديلات المحتملة في الأمور التالية: (1) هل يجب أن يكون هناك خيار نقل في URS بدل وجود خيار الإيقاف فقط، (2) هل يجب أن يبقى هناك نظامان كاملان يشغلان في نفس الوقت (ونعني بذلك نظامي URS وUDPR اللذان يعملان بالتوازي) باعتبار منافعهما النسبية، (3) وإمكانية تطبيق URS على جميع نطاقات gTLD، (4) هل سيتسبب وجود آليتين مختلفتين تنطبقان على نطاقات gTLD مختلفة في إرباك الزبناء وأصحاب الحقوق.

**تدابير النجاح:** لمحة واضحة عن مدى ملاءمة URS، انطلاقاً من النتائج المتوصل إليها، وما إذا كان يعمل بشكل فعال وبالشكل المرغوب فيه.

**التوصية 42:** يجب القيام بعملية مراجعة لمقاصد العلامات التجارية (TMCH) ونطاقها، الأمر الذي سيمنحنا البيانات الكافية التي ستمكننا من تقديم التوصيات، وسيسهل أيضاً عملية مراجعة السياسة بشكل فعال.

**المبررات/النتائج ذات الصلة:** يبدو أن عملية مراجعة كاملة لـ TMCH أمر ضروري. ويظهر أن فعالية TMCH مشكوك فيها. لم تتوصل مسودة تقرير عملية المراجعة المستقلة لمكتب مقاصد العلامات التجارية، والتي جرت في 25 يوليو 2016، إلى استنتاجات نهائية، بسبب محدودية البيانات. يجب علينا انتظار التقرير النهائي لعملية المراجعة تلك لننهي توصياتنا. نأمل أن توفر دراسة الوقع كذلك لـ INTA بيانات مفيدة تصب في هذا الميدان. في الواقع، عملية مراجعة PDP الخاصة بآليات حماية جميع الحقوق في جميع نطاقات gTLD والتي تنفذ بالتوازي مع فريق مراجعة CCT، ستساهم هي الأخرى بتقريرها، الذي من المقرر أن يصدر في يناير 2018، للتوصل إلى نتيجة لهذا الاعتبار. يجب أن يؤخذ تقرير مجموعات العمل تلك بعين الاعتبار لتعيين نطاق أي عملية مراجعة، والتعديلات المحتملة.

إلى: فريق عمل عملية وضع سياسة آليات حماية الحقوق (RPM)

المتطلبات المسبقة أو مستوى الأولوية: متطلبات مسبقة

إجماع الفريق: نعم

**التفاصيل:** يبدو أن هناك نقاشات مهمة وتعليقات حول ما إذا كان من اللازم تطبيق TMCH على غير التشابهات التامة، وما إذا كان من اللازم تطبيقه أيضاً على "العلامة+الكلمة" أو الأخطاء المطبعية للعلامة التجارية ذات الصلة. إذا تم التوصل إلى أنه من المفيد توسيع نطاق ذلك، فيجب أن يكون أساس ذلك التوسيع واضحاً.

**تدابير النجاح:** توفر البيانات المناسبة لتقديم التوصيات، وكذلك لتكون عملية مراجعة سياسات TMCH فعالة.



## 10. إجراء طلب وتقييم برنامج gTLD الجديد

تكلّفت CCTRT بتقييم "كفاءة" إجراء الطلب والتقييم، فضلاً عن اكتشاف أثر رفاهية المستهلك في برنامج gTLD الجديد.<sup>365</sup> ومن الواضح أن هذه مهمة ربما فضفاضة، خاصة بسبب عملية وضع السياسة المتفق عليها للإجراءات اللاحقة. وبالتالي، بدلاً من التركيز على أوجه عدم الكفاءة في إجراء الطلب والتقييم المحتملة، قررت CCTRT أن تصبّ تركيزها على أوجه عدم الكفاءة المحتملة في الإجراء. وتتضمن أوجه عدم الكفاءة احتمالية تفضيل الإجراء مجتمعات على غيرها، ومناطق على غيرها، أو تُبرز نتائج متناقضة غير متوقعة.

### الطلبات و"نصف الكرة الأرضية الجنوبي"

كانت إحدى الأسئلة التي طرحها CCTRT فيما لو اتسم إجراء الطلب والتقييم بالكفاءة في تلبية احتياجات المناطق المهمشة أو المجتمعات المذكورة سالفاً، وتُدعى أحياناً بالدول النامية. فقد سعت CCTRT خصوصاً إلى تحديد فيما لو كان لدى هذه المجتمعات احتياجات خاصة لم تُلبى أو نقص في الموارد والتي استكملت على نحو غير كافي لإيجاد فرص متكافئة بين مقدمي الطلبات المرتقبين. ومن أجل هذه المراجعة، عُرفت نصف الكرة الأرضية الجنوبي لتتضمن دول أفريقيا وأمريكا اللاتينية والكاريببي والهند وجنوب شرق آسيا، ما عدا الصين.

فقد كانت البيانات الوحيدة "الواقعية" في الطلبات المقدمة من نصف الكرة الأرضية الجنوبي شحّها. فقد بلغت الطلبات المقدمة من نصف الكرة الأرضية الجنوبي ما مجموعه 303 طلب فقط وواصل 200 طلب فقط طريقه إلى التفويض.<sup>366</sup> ولفهم التحديات التي واجهها مقدمو الطلبات بشكل أفضل، قامت CCTRT بتكليف استطلاع لمقدمي الطلبات، أجرتها A.C. Nielsen<sup>367</sup> ولسوء الحظ، فقد أشارت المشاركة المتدنية في الاستطلاع إلى حضور مُجيبين اثنين من نصف الكرة الأرضية الجنوبي<sup>368</sup> إلا أنه ومع ذلك حددت بعض المشاكل المعيّنة التي واجهها مقدمي الطلبات من نصف الكرة الأرضية الجنوبي.

تمثلت المهمة الأكثر تعقيداً في تحديد لما كانت طلبات السلاسل الجديدة من هذه المناطق قليلة جداً. ظهرت عدة تفسيرات محتملة: نقص التوعية من ICANN، أو نقص الأموال فيما يخص مقدمي الطلبات، أو نقص الخبرة التقنية، أو ربما نقص ثقة السوق. ونظراً لتدني اختراق سجلات ccTLD في نصف الكرة الأرضية الجنوبي<sup>369</sup> لربما كان من المنطقي بالنسبة لمقدمي الطلبات المرتقبين اختيار الانتظار ومراقبة الوضع. وطالما أن ICANN ستعتبر ICANN تطوير برنامج gTLD الجديد جزءاً من إجراء "الطلب والتقييم"، فمن المفيد كذلك فهم ما نوع المعلومات التي توفرت لمقدمي الطلبات المرتقبين من نصف الكرة الأرضية الجنوبي.

<sup>365</sup>مؤسسة ICANN، تأكيد الالتزامات (سبتمبر 2009)، تم الاطلاع عليه في 25 يناير 2017.

<https://www.icann.org/resources/pages/affirmation-of-commitments-2009-09-30-en>

<sup>366</sup>مؤسسة ICANN، "تقرير تدابير المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك (CCT): السجلات"، تم الاطلاع عليها في 25 يناير 2017.

<https://www.icann.org/resources/pages/cct-metrics-rpm-2016-06-27-en>

مؤسسة ICANN "إحصائيات البرنامج"، تم الاطلاع عليه في 25 يناير 2017، <https://newtlds.icann.org/en/program-status/statistics>

إجمالي عدد الطلبات المستلمة من نصف الكرة الأرضية الجنوبي باستثناء 41 طلباً من الصين.

<sup>367</sup>مؤسسة Nielsen، دراسة عملية طلبات ICANN (ديسمبر 2016)، تم الاطلاع عليها في 25 يناير 2017. <https://community.icann.org/download/attachments/56135378/2016%20ICANN%20Application%20Process%20Report.pdf?version=1&modificationDate=1482246915000&api=v2>

<sup>368</sup>نيلسن، استطلاع إجراء الطلب (2016).

<sup>369</sup>مؤسسة ICANN، باسم "Zooknic ccTLD data"، تم الاطلاع عليه في 30 يناير 2017.

<https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials?preview=/56135378/60492555/Zooknic%20ccTLD%20data.xlsx>

وتحقيقاً لتلك الغاية، كُلفت CCTRT بدراسة من AMGlobal<sup>370</sup> تضمنت تقييم سمات هذه الهيئات من نصف الكرة الأرضية الجنوبي التي تقدمت بطلب سلاسل جديدة، وتحديد الهيئات المشابهة في نصف الكرة الأرضية الجنوبي التي لم تتقدم بالطلب، وإجراء استطلاع عبر الهاتف بأخذ عيّنة من تلك الهيئات من أجل فهم الأسباب الكامنة وراء عدم مشاركتهم على بشكل أفضل. وعلى الرغم من عدم الجدوى من إجراء استطلاع إحصائي مفيد لمقدمي الطلبات المرتقبين، تتوقع بيانات غير مؤكدة (من أمريكا) اللاتينية إلى حد كبير " عدة جوانب لتحسين الجهود المبذولة من ICANN في التوعية والتنسيق في جولات مستقبلية. حيث رغبت CCTRT تحديداً باكتشاف برنامج التوعية ودعم مقدم الطلب سواء مالياً أو غير مالياً.

## التوعية بالبرنامج

بدا وكأن الوعي المحدود ببرنامج gTLD الجديد وعدم الإلمام بـ ICANN عاملاً رئيسياً في الحد من مشاركة نصف الكرة الأرضية الجنوبي. حيث وصف أقل من نصف المقابلون بوعيهم بالبرنامج بمستويات متوسطة إلى عالية، وذكر العديد منهم بحصولهم على بعض المعلومات، فقد شعروا بأنهم لم يحصلوا على التفاصيل اللازمة. وذكر نصف المقابلون تقريباً بأنهم لم يكونوا على علم بالبرنامج أو لم يسمعوا به من قبل على الإطلاق. لاحظ العديد من المقابلين ممن سمعوا "شيء ما" بأنهم لم يفهموا رابط البرنامج بـ ICANN وعدم الإلمام ثلث المقابلين بـ ICANN على الإطلاق. ونظراً إلى تجدد الأفكار في برنامج gTLD الجديد في العديد من الأسواق الناشئة، فقد شكّل انعدام المعلومات تحدياً كبيراً.<sup>371</sup>

أطلقت ICANN حملة ترويجية للبرنامج الجديد تضمنت الإعلانات الإلكترونية والتوعية من خلال مراكزهم الإقليمية. تضمنت هذه عروضاً مباشرة، وتساورات مباشرة، وندوات عبر الإنترنت.<sup>372</sup> حيث اختارت تفاعلي ما تعتبره "مبيعات" لصالح معلومات عامة بحجة أنه لم تكن من صلاحياتها اقناع السوق بتقديم طلب للحصول على السلاسل بل بالأحرى لإخبارهم بأنه تم قبول الطلبات.<sup>373</sup> العديد في المجتمع رأوا أن مجهودات التوعية هذه لم تكن كافية<sup>374</sup> والإجابات من دراسة AMGlobal تبدو أنها تثبت.

تمثل الحاجز الوحيد للدخول، ولا سيما في أمريكا اللاتينية، بالنافذة الزمنية المحدودة بين توفير المعلومات لإغلاق الجولة الجديدة. في حين انتظر العديد في مجتمع ICANN لبدء جولة برنامج gTLD الجديد، فقد أصبح خيراً للكثير في نصف الكرة الأرضية الجنوبي. ونبه عدد من المقابلين من تقديم ICANN المعلومات بعد الفوات الأوان، وبالتالي تقديم وقت غير كافي لاتخاذ القرار. وبدا تأثير الأمر خصيصاً على اتخاذ قرار مجموعات At-Large والجهات الحكومية، والتي اقترحت أنهم بحاجة إلى ستة أشهر أو أكثر من أجل اكتشاف والتشارك ونيل الموافقة على مبادرة برنامج gTLD الجديد بالكامل. وكما اقترح عدد من المُجيبين في أمريكا اللاتينية، فقد يستغرق الأمر وقتاً لإيجاد البلد أو البطل المناسب ضمن منظمة كبيرة للحصول على مبادرة جديدة مثل برنامج gTLD الجديد.

<sup>370</sup>مؤسسة AMGlobal، وبرنامج gTLD الجديد ونصف الكرة الأرضية الجنوبي (2016). AMGlobal Consulting، برامج gTLD الجديدة ونصف الكرة الأرضية الجنوبية: فهم مطالب نصف الكرة الأرضية الجنوبي المحدودة في أحدث جولات برنامج gTLD الجديد والخيارات المتاحة (أكتوبر 2016) تم الاطلاع عليها في 25 يناير 2017، <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=56135383>

<sup>371</sup>المصدر ذاته.

<sup>372</sup>مؤسسة ICANN، "فعاليات التشاور العالمي لبرنامج gTLD الجديد والتوعية"، تم الاطلاع عليه في 25 يناير 2017، <https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/consultation-outreach-en.htm>

<sup>373</sup>فعاليات التشاور العالمي لبرنامج gTLD الجديد والتوعية.

<sup>374</sup>فري دوريا، "الحاجة إلى برنامج gTLD إصلاحي خاص بـ #newgtlds"، تم الاطلاع عليه في 25 يناير 2017، <http://avri.doria.org/post/74920388723/the-need-for-a-remedial-gtld-program-for-newgtlds> كونستانتين، "دور الشخصيات المؤثرة ووسائل الإعلام في حملة الوعي العالمي بـ TLD في ICANN: كيف يمكن لـ ICANN إنشاء اقتراح ذو قيمة كبيرة بامتدادات نطاق المستوى الأعلى الجديد لإفادة الإنترنت"، MyTLD، بتاريخ 9 يوليو 2011، تم الاطلاع عليه في 25 يناير 2017، <http://mytld.com/articles/3018-influencers-media-icann-top-level-domains-td-benefits-internet.html>

دُكرت قضية الوقت ما يقارب 19 من 37 مجيب، حيث أشاد 11 شخصاً بأنها العائق الأول للمشاركة. بينما سمع العديد من المقابليين عن البرنامج في وقت متأخر أو ذكروا بأنهم لم يكن لديهم متسع من الوقت لاستكشاف الفكرة بالكامل.<sup>375</sup>

### دعم معلومات مقدم الطلب

ذكر العديد من المُجيبين ممن كانوا على علم بالبرنامج نقص المعلومات الكاملة و/أو التواصل الواضح باعتبارها من المعوقات الرئيسية للمشاركة. تم وصف الاتصالات حول البرنامج من طرف المستجوبين بأنها "معقدة" و"مكلفة"، و"مخصصة أكثر للخبراء من الجمهور العام".<sup>376</sup> ودُكرت المعلومات المتعلقة بالمواعيد النهائية للبرنامج وتكاليف الطلب والتكاليف على المدى الطويل باعتبارها مجالات حيث كانت المعلومات إما صعبة الفهم أو غير مفهومة تماماً. وذكر 30 من 37 مُجيب أن نقص المعلومات المتعلقة بالبرنامج كان بمثابة عائق، وصنف 10 منهم أن الافتقار إلى المعلومات كان المأخذ الأول بالنسبة لهم.<sup>377</sup> وقد كشفت دراسة Nielsen بشأن المسجلين نقصاً عاماً في المعلومات من ICANN مع 49% فقط من مقدمي الطلبات قالوا أن لديهم معلومات كافية من ICANN.<sup>378</sup>

ونظراً للتوجه الكبير (62% من مقدمي الطلبات) لاستخدام نوع من الخدمات الإستشارية<sup>379</sup> من المنطقي أن يزداد الطلب على هذه الخدمات في الأسواق المهمشة. فمن غير الواضح توفر الدعم الكافي لمقدمي الطلبات المرتقبين في نصف الكرة الأرضية الجنوبي.

يعتبر برنامج دعم مقدمي الطلبات (ASP) برنامج تصوره فريق عمل الدعم المشترك لمقدمي الطلبات (JASWG) بغية تقديم المساعدة لمقدمي طلبات gTLD في المناطق المهمشة والمجتمعات لضمان إمكانية الوصول على نطاق العالم والتنافس ضمن برنامج gTLD الجديد. كان أمام الجهات المهتمة في برنامج دعم مقدمي الطلبات ASP ثلاثة خيارات:

- الحصول على الخدمات المجانية لسجلات gTLD الناشئة عبر دليل دعم مقدم الطلب - تمكّن مقدمي طلبات برنامج gTLD الجديد، ولا سيما من الدول النامية القادرة من الحصول على المعلومات أو المساعدة المالية والتقنية من أعضاء مجتمع ICANN ممن وافقوا على توفير الخدمات المالية أو الخدمات المجانية غير المالية.
- تقديم طلب للحصول على مساعدة مالية - قُدمت رسوم تقييم مخفضة لمقدمي الطلبات المؤهلين
- صندوق تمويل دعم مقدم الطلب - خُصص صندوق التمويل الابتدائي بقيمة \$2,000,000 عبر ICANN لمساعدة مقدمي الطلبات المُعتمدين.<sup>380</sup>

طالب جانب الدعم الغير مالي في برنامج دعم مقدمي الطلبات<sup>381</sup> متطوعي المجتمع بتقديم خدمات مجانية لمقدمي الطلبات المرتقبين. في المجموع، تطوع 20 كياناً لتقديم هذه الخدمات.<sup>382</sup> وأعرب ما يقارب 40 مقدم طلب مرتقب عن اهتمامهم بالدعم المجاني، مع نصف مقدمي الطلبات المرتقبين من نصف الكرة الأرضية الجنوبي.<sup>383</sup>

<sup>375</sup>مؤسسة AMGlobal، وبرنامج gTLD الجديد ونصف الكرة الأرضية الجنوبي (2016).

<sup>376</sup>مؤسسة AMGlobal، وبرنامج gTLD الجديد ونصف الكرة الأرضية الجنوبي (2016).

<sup>377</sup>مؤسسة AMGlobal، وبرنامج gTLD الجديد ونصف الكرة الأرضية الجنوبي (2016).

<sup>378</sup>نييلسن، استطلاع إجراء الطلب في ICANN (2016).

<sup>379</sup>نييلسن، استطلاع إجراء الطلب في ICANN (2016).

<sup>380</sup>مؤسسة ICANN، "فهم برنامج دعم مقدمي الطلبات"، تم الاطلاع عليه في 25 يناير 2017،

<https://newtlds.icann.org/en/applicants/candidate-support>

<sup>381</sup>"فهم برنامج دعم مقدمي الطلبات".

<sup>382</sup>مؤسسة ICANN، "دليل دعم مقدمي الطلبات"، تم الاطلاع عليه في 25 يناير 2017،

<https://newtlds.icann.org/en/applicants/candidate-support/non-financial-support#organizations-offering-support>

<sup>383</sup>"دليل دعم مقدم الطلب".

ولأسف، لم تفلح المساعي المبذولة من CCTRT في الحصول على المعلومات إما من المتطوعين أو مقدمي الطلبات فيما يتعلق بدعم هذه المساعي. وبالتالي، لا يمكن تقييم كفاءة هذا البرنامج وسيطلب إجراء تنسيق أفضل وتجميع البيانات في إجراءات لاحقة.

وبالرغم من توفر هذا النوع من الخدمات، فقد كشف بحث AMGlobal عن مأخذ تتمحور حول الافتقار إلى خطة عمل واضحة خاصة ببرنامج gTLD الجديد لمقدمي الطلبات المرتقبين من نصف الكرة الأرضية الجنوبي. حيث أشارت الأغلبية العظمى من 31 من 37 مُجيب إلى هذه القضية - على الرغم من تصنيف الآخرين لهذه القضية (بالإشارة إلى مسائل الوقت أو المعلومات، والتي كانت من أولى القضايا المطروحة) على أنها تحظى بأولوية أقل نوعاً ما (ذكر 9 من المجيبين فقط بأنها كانت دافعهم الأساسي أو الثانوي).<sup>383</sup>

كما أشار عدد من مقدمي الطلبات في مناطق مختلفة - بالأخص منطقة آسيا والشرق الأوسط - إلى المخاوف المتعلقة بارتباك العملاء باعتبارها العائق الأكبر من أجل تقديم الطلب. فقد تسائلوا فيما لو كان سيفهم العملاء استخدام برنامج gTLD الجديد، وأعربوا عن مخاوفهم المتعلقة بتأثير برنامج gTLD الجديد على محرك البحث الأمل (SEO).

### تكلفة برنامج وطلب برنامج gTLD الجديد

كانت التكلفة مأخذ آخر لدى مقدمي الطلبات المرتقبين في الاقتصادات الناشئة، سواء كان إجراء الطلب بحد ذاته وتشغيل برنامج gTLD الجديد كذلك. وعلى هذا النحو، حددت JASWG كذلك رسوم طلب مخفضة بقيمة \$47,000 فقط.<sup>384</sup> إلا أن كان هناك ثلاثة مقدمي طلبات فقط للحصول على الدعم المالي<sup>385</sup> لذا فمن الصعب تقييم كفاءة برنامج الدعم.

كان سعر وتكلفة التشغيل على المدى البعيد من القضايا المهمة التي أعرب عنها العديد من المقابليين<sup>386</sup>. وعلى الرغم من ذكر العديد من المقابليين اعتقادهم بأنه بمقدور منظماتهم تحمّل نوع الاستثمار المطلوب، لم يعرف أحد تماماً عن التكاليف الفعلية المستثمرة في تقديم طلب أو تشغيل برنامج gTLD الجديد، وشعر العديد بأن التكاليف أعلى مما ينبغي عليهم أو على مقدمي طلبات مرتقبين مماثلين لهم. وبالتالي، من الصعب تقييم دور تكاليف في قرارات بعدم تقديم الطلب. على ما يبدو أنه شكّلت الشكوك المتعلقة بالتكاليف قضية كبيرة بحجم التكاليف ذاتها، ولا سيما رسوم الطلب.

ومع ذلك، فكما تشير مراجعة تنفيذ منظمة ICANN، "ونظراً لتدني عدد الطلبات المقدمة، ينبغي النظر إلى اكتشاف طريقة يمكن بها تحسين البرنامج لخدمة الغرض المقصود."<sup>387</sup>

### التوصيات

فيما يبدو أنه ساهمت عوامل عدّة في تدني مشاركة ممثلي نصف الكرة الأرضية الجنوبي في جولة برنامج gTLD الجديد. وتتضمن هذه العوامل نقص المعلومات البرامجية وعدم استقرار السوق وعدم الاستقرار المالي.

<sup>383</sup>مؤسسة AMGlobal، وبرنامج gTLD الجديد ونصف الكرة الأرضية الجنوبي (2016).

<sup>384</sup>فهم برنامج دعم مقدمي الطلبات.

<sup>385</sup>مؤسسة ICANN، مراجعة برنامج التنفيذ (يناير 2016)، تم الاطلاع عليه في 25 يناير 2017،

<https://www.icann.org/en/system/files/files/program-review-29jan16-en.pdf>

<sup>386</sup>مؤسسة AMGlobal، وبرنامج gTLD الجديد ونصف الكرة الأرضية الجنوبي (2016).

<sup>387</sup>مؤسسة ICANN، مراجعة تنفيذ البرنامج (2016).

بينما قد تكون الحاجة إلى توضيح برامجي مُحسّن ومزيد من التوعية الحقيقية ضرورية لزيادة المشاركة في الجولات المستقبلية، لا بد من مجتمع ICANN تحديد فيما لو كان تزايد المشاركة هدفها الأسمى. ونظراً لتدني المشاركة في نظام اسم النطاق DNS بحد ذاته في نصف الكرة الأرضية الجنوبي<sup>388</sup>، وكما يتجلى في سجلات نطاق المستوى الأعلى الحالي، يجب توخي الحذر في الترويج للإجراءات اللاحقة في المناطق المهمشة. وطالب البعض بـ "بناء القدرات" بغية إرساء الأسس اللازمة فيما يتعلق بالسجلات الجديدة<sup>389</sup> إلا أنه قد تكون مطالب الأسواق المتغيبية بالنسبة للنطاقات عموماً، والسعي لتوسيع المشاركة في هذه الأسواق أفضل في مكان آخر.

تتمثل الفكرة المعاكسة في إشارة عدد من المُجيبين في استطلاع AMGlobal إلى اهتمامهم بتقديم طلب للحصول على سلسلة في الجولة المستقبلية<sup>390</sup>. حيث تقترح هذه الفكرة أنه ربما يزيد توفير معلومات أكثر وأفضل من ICANN من عدد المشاركين.

## تحسين التوعية

كان بدء عملية الاتصالات مبكراً مانعاً مشتركاً معبراً عنه من طرف المستجيبين لدراسة AMGlobal<sup>391</sup>. حيث من شأنه أن يسمح للمعلومات المتعلقة بإجراء مقدم الطلب أن يشق طريقه إلى القليل من صنّاع القرار التقنيين وربما العامة كذلك. وسيمثل برنامج توعية عامة أكثر توسعاً بلا شك الالتزام الكبير من جهة ICANN، إلا أنه قد تؤدي المدة الزمنية المضافة إلى زيادة عدد الطلبات. فضلاً عن ذلك، فقد تؤثر المشاركة الممتدة في المؤتمرات والفعاليات حيث يتواجد الجمهور فعلياً بنحو مماثل، باستهداف مؤتمرات المنظمات المهنية على سبيل المثال.

## محتوى إعلامي

تم تقديم تقرير آخر عن النقص في مساعي التوعية بخصوص المحتوى. كان هذا ربما غير قابل للتجنب بسبب حداثة البرنامج لكن تأكيداً على تخفيف المخاطر في جهود التوعية يبدو مصمماً أكثر لوضع مصالح ملتزمة مسبقاً بسهولة بدل توسيع نطاق البرنامج.<sup>392</sup> بدل ذلك، يمكن للمحتوى المرتكز على دراسات الحالات الناجحة ونماذج الأعمال أن يشجع لاعبين مؤقتين أكثر على تجريب خياراتهم.<sup>393</sup> مع إدراك أن هذا صعب (بسبب الحاجة لأن تبقى مؤسسة ICANN ككيان محايدة في الفضاء التنافسي)، تقترح دراسة AMGlobal أنه قد يكون هناك طلب حقيقي لتوثيق حالات النجاح التي يمكن نشرها لمجتمع مقدمي الطلبات المحتملين. يجب أن تتسم المعلومات بالوضوح واستهداف الجمهور بمستويات خبرتهم التقنية المتنوعة، ويهدف الرد على سؤال واحد بسيط: فيما لو قررت مجموعتنا أو جمعيتنا أو منظمنا المضي قدماً، ما المسار (المسارات) التي يجب أن نأخذها بعين الاعتبار وما الذي سنكسبه جزاء ذلك؟ تعتبر هذه القضية من أهم القضايا المذكورة عبر العديد من الأسواق، وإن كان ذلك ممكناً، يجب على ICANN معالجة القضية.

## التكاليف البرامجية

كما يبدو ثمة مساعي جارية فعلياً للتخفيض من تكاليف الطلب وأوجه النقص عموماً. ولكن يبدو أن تفويت برنامج دعم مقدم الطلب للأسواق إما في التصميم أو التنفيذ بطيب نية. يشير هذا الأمر إلى ضرورة زيادة الدراسات حول طريقة دعم المشاركة من الأسواق المهمشة، كما يقترح تقييم العاملين، بالنظر إلى البرامج الحالية من المؤسسات مثل البنك الدولي.

<sup>388</sup>مرجع "Zooknic ccTLD data."

<sup>389</sup>"الحاجة إلى برنامج gTLD إصلاحي خاص بـ #newgtlds".

<sup>390</sup>مؤسسة AMGlobal، وبرنامج gTLD الجديد ونصف الكرة الأرضية الجنوبي (2016).

<sup>391</sup>مؤسسة AMGlobal، وبرنامج gTLD الجديد ونصف الكرة الأرضية الجنوبي (2016).

<sup>392</sup>تيليب كورين، "افتتاح برنامج ICANN في برودواي لإجراء مراجعات مختلفة" تم الاطلاع عليه في 25 يناير 2017،

<http://www.internetcommerce.org/icann-road-show-opens-broadway-mixed-reviews/>

<sup>393</sup>مؤسسة AMGlobal، وبرنامج gTLD الجديد ونصف الكرة الأرضية الجنوبي (2016).

مما يعني أنه نادراً ما كان ينظر إلى التكلفة على أساس منطقي لانعدام المشاركة. حيث تبدو التكلفة بالأحرى قضية إعلامية بالأساس. ومع وجود نموذج شركات واضح ومساعدة كافية في البحث عن إجراء الطلب، فمن الممكن أن تتزايد المشاركة في الجولات المستقبلية من مقدمي الطلبات في نصف الكرة الأرضية الجنوبي.

### التوصيات

**التوصية 43:** تحديد الأهداف الخاصة بالطلبات المقدمة من نصف الكرة الأرضية الجنوبي

المبررات/النتائج ذات الصلة: وعلى الرغم من قلة الطلبات إلا أنه لم يكن هناك أية جهود متضافرة لتجسييمهم.

إلى: فريق عمل الإجراءات اللاحقة لنطاقات gTLD الجديدة

المتطلبات المسبقة أو مستوى الأولوية: متطلبات مسبقة - يجب تحديد الأهداف

إجماع الفريق: نعم

**التفاصيل:** يجب على مجموعة عمل الإجراءات اللاحقة وضع أهداف واضحة قابلة للقياس خاصة بنصف الكرة الأرضية الجنوبي من حيث عدد الطلبات وعدد السلاسل المفوضة كذلك. حيث يجب أن يتضمن هذا المسعى تعريف "نصف الكرة الأرضية الجنوبي".

**تدابير النجاح:** تزايد مشاركة نصف الكرة الأرضية الجنوبي كما يتضح من الطلبات والتفويضات المتزايدة

**التوصية 44:** توسيع وتحسين التوعية في نصف الكرة الأرضية الجنوبي

المبررات/النتائج ذات الصلة: تدني فهم برنامج gTLD الجديد في نصف الكرة الأرضية الجنوبي

إلى: منظمة ICANN

المتطلبات المسبقة أو مستوى الأولوية: متطلبات مسبقة

إجماع الفريق: نعم

**التفاصيل:** تتطلب توعية نصف الكرة الأرضية الجنوبي إلى برامج أكثر شمولية بالمشاركة في المؤتمرات ومشاركة القادة المفكرين ووسائل الإعلام التقليدية. ويجب أن تتضمن هذه التوعية توقعات التكاليف والنماذج التجارية المحتملة. ويُفضل البدء ببرنامح التوعية في وقت أبكر وذلك من أجل تسهيل اتخاذ قرار داخلي من مقدمي الطلبات المرتقبين. ويجب على فريق التوعية إعداد قائمة بالمرشحين المحتملين، بدءاً بعمل AMGlobal، والتأكد من أن تشكيل هؤلاء المرشحين جزء من مساعي التوعية.

**تدابير النجاح:** سيتم قياس النجاح بطريقة مثالية في عدد الطلبات المتزايدة الملموسة من نصف الكرة الأرضية الجنوبي. ومع غياب هذا التزايد، لا بد من ICANN إجراء استطلاع للهيئات في نصف الكرة الأرضية الجنوبي مجدداً لتحديد مصادر الصعوبات التي لا زال مقدمي الطلبات المرتقبين يواجهونها.

**التوصية 45:** تنسيق برامج المساعدة المجانية.

**المبررات/النتائج ذات الصلة:** على الرغم من تسجيل كل من المتطوعين ومقدمي الطلبات، لا يوجد دليل على التفاعل.

إلى: منظمة ICANN

المتطلبات المسبقة أو مستوى الأولوية: متطلبات مسبقة

إجماع الفريق: نعم

**التفاصيل:** سيتم تنسيق برنامج المساعدة المجانية من طرف منظمة ICANN بالطريقة المثلى وذلك لضمان نجاح التواصل بين المتطوعين ومقدمي الطلبات.

**تدابير النجاح:** يجب على منظمة ICANN استطلاع كل من المتطوعين ومقدمي الطلبات حول نجاح التفاعل فيما بينهم وبالتالي تستند الإصلاحات المستقبلية على معلومات أفضل.

**التوصية 46:** إعادة النظر في برنامج الدعم المالي لمقدمي الطلبات.

**المبررات/النتائج ذات الصلة:** ثلاثة من مقدمي الطلبات فقط قدموا طلب الدعم.

إلى: فريق عمل الإجراءات اللاحقة لنطاقات gTLD الجديدة

المتطلبات المسبقة أو مستوى الأولوية: متطلبات مسبقة

إجماع الفريق: نعم

**التفاصيل:** يتجاوز إجمالي تكلفة تقديم الطلب لسلسلة برنامج gTLD الجديد رسوم تقديم الطلب بقيمة 185 ألف دولار. وبالنسبة لما بعد المساعي المبدولة لتخفيض رسوم الطلب على كافة مقدمي الطلبات، يجب بذل المزيد من الجهود لحدد من تكاليف الطلب الإجمالية بما في ذلك الدعم الإضافي ودعم المجتمعات المهمشة.

**تدابير النجاح:** زيادة المشاركة في برنامج دعم مقدمي الطلبات.

### منع التفويضات التي قد تسبب إرباك أو ضرر

لضمان عدم كون برنامج gTLD الجديد مجرد إسهام في المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك في نظام اسم النطاق (DNS)، كان من المهم ألا يكون تقديم برنامج gTLD الجديد مريباً أو مُضراً لنظام اسم النطاق أو المُستخدمين المُحتملين. فبينما كان تقييم ICANN المبدئي لطلبات نطاقات gTLDs الجديدة مُعدداً لتقييم إمكانية تأثير سلاسل نطاقات gTLDs الجديدة المطلوبة، على أمن أو استقرار نظام اسم النطاق أم لا، كانت هناك أيضاً احتمالية أن تقوم اللجنة الاستشارية الحكومية بتقديم مشورة رسمية لمجلس إدارة ICANN (باتباع إجراءاته المعتادة)<sup>394</sup> أو عبر تحذير مبكر للمتقدمين (تحذير اللجنة الاستشارية الحكومية المبكر)<sup>395</sup> يُفيد بأن طلبات نطاق gTLD قد تكون مُربكة أو ضارة.

<sup>394</sup>مؤسسة ICANN، دليل مقدم طلب gTLD (2012). استهدف دليل مقدم الطلب إجراءات مشورة اللجنة الاستشارية الحكومية بخصوص نطاقات gTLD الجديدة بالقسمين 1.1.2.7 و 3.1.

<sup>395</sup>المصدر ذاته، القسم 1.1.2.4. كان يجب أن يتم إرسال التحذير المبكر للجنة الاستشارية الحكومية خلال فترة التعليق العام، ولم يكن يحتاج إلى إجماع بقية أعضاء اللجنة (بعكس مشورة اللجنة الاستشارية الحكومية لمجلس الإدارة)، والتي كان يجب أن يتم تقديمها عبر مجلس إدارة ICANN ولم تشكل اعتراضاً رسمياً. كان الهدف من التحذير المبكر للجنة الاستشارية الحكومية هو "مواجهة الطلبات التي تحدها الحكومات باعتبارها مسببة للمشاكل، مثل الطلبات التي يُحتمل مخالفتها للقانون المحلي أو إثارة الحساسيات"

ولم تكن هناك أي تحديات أو قيود على طبيعة التحذير المبكر للجنة الاستشارية الحكومية أو نوعه، ورغم ذلك أشارت اللجنة الاستشارية الحكومية إلى أن السلاسل التي قد تثير الحساسيات تتضمن تلك السلاسل التي "تهدف إلى تمثيل أو تجسيد مجموعة معينة من الناس أو الاهتمامات القائمة على مكونات تاريخية أو ثقافية أو اجتماعية للهوية، مثل الجنسية، والعرق أو الأصل، والدين والاعتقاد والثقافة أو أصل أو مجموعة اجتماعية أو توجه سياسي أو عضوية أقلية قومية أو العجز أو العمر و/أو اللغة أو المجموعة اللغوية (غير شاملة)" و"تلك السلاسل التي تشير إلى قطاعات معينة، كذلك التي تخضع للتنظيم المحلي (كالبنك أو الصيدلية)، أو تلك السلاسل التي تصف أو تستهدف فئة سكانية أو صناعية مُعرضة للاحتيال أو الإساءة عبر الإنترنت".<sup>396</sup>

كانت الفكرة من التحذير المبكر للجنة الاستشارية الحكومية، تقديم مؤشرات مُسبقة للمشاكل المُحتملة التي إما أن توقف الطلبات المُسببة للمشاكل عند أي مرحلة مبكرة (وبالتالي يُسمح لمقدم الطلب باسترداد إجمالي الرسوم المُستحقة لطلبه)<sup>397</sup> أو يتم تعديلها للتوافق مع الأمور الواردة في السياسة العامة الصادرة عن التحذير المبكر للجنة الاستشارية الحكومية.

قام فريق مراجعة CCT بتقييم مدى تأثير تحذيرات اللجنة الاستشارية الحكومية المبكرة على طلبات نطاقات gTLD الجديدة، من خلال التأكد من إيقاف التفويض الذي قد يسبب إرباكاً أو ضرراً أو الحد منه. وقد أثرت تحذيرات اللجنة الاستشارية الحكومية المبكرة على عددٍ من طلبات نطاقات gTLD الجديدة فيما يخص حماية المستهلك أو القانون المعمول به وكانت عاملاً مساعداً في سحب بعض الطلبات التي تتضمن أسماء جغرافية.<sup>398</sup>

قام فريق المراجعة بفحص عدد التحذيرات المُبكرة التي أصدرتها اللجنة الاستشارية الحكومية فيما يخص سحب الطلبات وأسباب عمليات السحب هذه، والتحقق فيما إذا كانت التحذيرات المُبكرة التي أصدرتها اللجنة الاستشارية الحكومية مسؤولة بشكل مباشر عن تعليق الطلبات والبحث عن أسباب هذا الوضع. وقد قام مقدمو الطلبات بسحب<sup>399</sup> 575 طلب من إجمالي 1930 طلب تم تقديمهم. وتم تفويض 89 طلب وسحب 65 طلب من إجمالي 187 طلب تلقوا مشورة تحذيرات اللجنة الاستشارية الحكومية المبكرة اعتباراً من شهر ديسمبر 2016. وتتعلق معظم الطلبات التي تم سحبها بتعدد الطلبات للسلسلة ذاتها. وتتعلق معظم الانسحابات الجوهرية بتضارب الأسماء الجغرافية: على سبيل المثال، قوانتشو (التي كانت تحمل اسمين)؛ .roma و .zulu. وهذا عدد محدود، ومُعظم الانسحابات لا يظهر ارتباطها المباشر بتحذيرات اللجنة الاستشارية الحكومية المبكرة بل بالطلبات المتعددة للاسم ذاته.

وهناك مسألة أخرى كان يستهدفها فريق المراجعة، ألا وهي معرفة ما إذا كانت مشورة تحذيرات اللجنة الاستشارية الحكومية المبكرة مرتبطة بالتزامات المصلحة العامة الإضافية بغرض تقليل الضرر المُحتمل للمستهلك أم لا، وما إذا كانت مشورة تحذيرات اللجنة الاستشارية الحكومية المبكرة أسفرت عن أي تغييرات في طلبات نطاقات gTLD الجديدة. وقام 50 من أصل 84 من نطاقات gTLD المفوضة، ممن استلموا تحذيرات اللجنة الاستشارية الحكومية المبكرة، بإضافة التزامات المصلحة العامة، وبشكلٍ أساسي في القطاعات الحساسة أو التنظيمية مثل: .tax، .doctor، .casino، وما إلى ذلك. ومن المُحتمل أن تكون مشورة تحذيرات اللجنة الاستشارية الحكومية المبكرة في هذه الحالات قد شجعت مقدمي الطلبات على إضافة التزامات المصلحة العامة التي تهدف إلى حماية المستهلكين. ويُمكن العثور على المزيد من مراجعة الروابط بين التزامات المصلحة العامة المرتبطة بحماية المستهلك ومشورة اللجنة الاستشارية الحكومية في الفصل 9 من هذا التقرير.

<sup>396</sup>المصدر ذاته، ص 8-1.

<sup>397</sup>المصدر ذاته، ص 42-1. كان الاسترداد المُتاح لمقدم الطلب، خلال 21 يوماً من التحذير المبكر للجنة الاستشارية الحكومية، بنسبة 80% من رسوم الطلب أو مبلغ 148,000 دولار أمريكي.

<sup>398</sup>وردت مقدمة التزامات المصلحة العامة، التي كانت خاضعة لمشورة اللجنة الاستشارية الحكومية لمجلس إدارة ICANN فيما يخص برنامج gTLD الجديد، في الفصل 9 من هذا التقرير.

<sup>399</sup> يجب ملاحظة أن ذلك يتضمن تعدد الطلبات للسلسلة ذاتها. تم حساب عدد الطلبات التي تم سحبها والطلبات التي تلقت تحذيرات اللجنة الاستشارية الحكومية المبكرة اعتباراً من شهر ديسمبر 2016.



مثال آخر على ذلك هو حالات **halal** (حلال) و**islam** (إسلام). تحذيرات اللجنة الاستشارية الحكومية المبكرة، والتي نتج عنها أوليًا تعليق التفويض هي حاليًا خاضعة لإجراءات IRP.<sup>400</sup> وفي 4 نوفمبر 2013، طلبت منظمة التعاون الإسلامي في خطابها الموجه إلى رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية اعتبار خطابها "اعتراضًا رسميًا من دول منظمة التعاون الإسلامي على قيام اللجنة الاستشارية الحكومية بمنح تفويض محتمل يسمح فيه باستخدام **islam** [...] (إسلام) و**halal** (حلال) من قبل هيئة لا تمثل الصوت الجماعي للمسلمين".<sup>401</sup> في رسالة بتاريخ 7 فبراير 2014، أوضحت ICANN إلى مقدمي الطلبات أنه يبدو أن هناك تضاربًا بين الالتزامات الموضوعية في رسائل مقدمي الطلبات والمشاعر المطروحة في رسائل ICANN التي تحت ICANN على عدم تفويض السلاسل. ونظرًا لهذه الظروف، صرحت لجنة NGPC بأنها لن تعالج هذه الطلبات أكثر من ذلك إلى أن يتم حل مثل هذه النزاعات.<sup>402</sup>

ثبت أن التحذير المبكر من اللجنة الاستشارية الحكومية عموماً كان عنصرًا مفيدًا وفي الوقت المناسب لفترة التعليق العام مما يسمح للمتقدمين بضمان معالجة السياسة العامة أو المخاوف المرتبطة قبل التفويض. وتسمح أيضًا بسحب الطلب وسداد جزء من رسوم الطلب في بعض الحالات.

**التوصية 47:** حسب ما تقتضيه لوائح أكتوبر 2016 الداخلية، يجب أن تكون مشورة الإجماع، التي تقدمها اللجنة الاستشارية الحكومية إلى مجلس الإدارة بخصوص نطاقات gTLD، منصوح عليها بشكل واضح وقابلة للتنفيذ ومصحوبة بمسوغاتها، للسماح لمجلس الإدارة بتحديد كيفية تطبيق هذه المشورة. ويجب أن تقدم ICANN نموذجًا للجنة الاستشارية الحكومية فيما يتعلق بالمشورة لنطاقات TLD المحددة من أجل تقديم هيكل يشمل كافة تلك العناصر. وبالإضافة إلى تقديم النموذج، ينبغي أن يوضح دليل مقدمي الطلبات (AGB) العملية والجدول الزمنية التي يتوقع أن يكون من ضمنها مشورة اللجنة الاستشارية الحكومية لنطاقات TLD الفردية.

**المبررات/النتائج ذات الصلة:** ساعدت التحذيرات المبكرة، التي قدمها أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية، مقدمي الطلبات على تحسين نطاقات gTLD المفوضة عن طريق ضمان معالجة المخاوف المتعلقة بالسياسة العامة أو المصلحة العامة، وبنبغي أن تظل عنصرًا لأي توسع في المستقبل لمساحة نطاقات gTLD. ويمكن لمقدمي الطلبات سحب طلباتهم إذا وجدوا أن الرد أو الإجراء المطلوب للرد على مشورة التحذير المبكر من اللجنة الاستشارية الحكومية إما مكلف للغاية أو معقد للغاية والقيام بذلك في الوقت المناسب من شأنه أن يسمح لهم باسترداد 80% من تكلفة الطلب.<sup>403</sup>

في حين تم تقديم مشورة GAC العامة عبر البيانات إلى مجلس إدارة ICANN، فلم يكن من السهل أحيانًا تطبيقه على الحالات المباشرة.<sup>404</sup> التقدم للحصول على نطاقات gTLD هي عملية معقدة وتستغرق وقتًا طويلاً وتم تعديل دليل المتقدمين الأولي حتى بعد إغلاق الدعوة لتقديم الطلبات. وبالنظر إلى التوصيات المقدمة لمحاولة زيادة نسبة تمثيل مقدمي الطلبات من جنوب الكرة الأرضية، فإنه سيكون من المناسب ضمان توفير أوضح للمعلومات والنتائج المحتملة من الجولة الأخيرة.<sup>405</sup>

<sup>400</sup> التحذير المبكر من اللجنة الاستشارية الحكومية – طرحت Halal-AE-60793، تم الاطلاع عليها في 24 فبراير 2017، <https://qacweb.icann.org/display/qacweb/GAC+Early+Warnings?preview=/27131927/27197890/Halal-AE-60793.pdf>

<sup>401</sup> التحذير المبكر من اللجنة الاستشارية الحكومية – طرحت Islam-AE-23450، تم الاطلاع عليها في 24 فبراير 2017، <https://qacweb.icann.org/display/qacweb/GAC+Early+Warnings?preview=/27131927/27197891/Islam-AE-23450.pdf>؛ التحذير المبكر من اللجنة الاستشارية الحكومية – طرحت Islam-IN-23459، تم الاطلاع عليها في 24 فبراير 2017، <https://qacweb.icann.org/display/qacweb/GAC+Early+Warnings?preview=/27131927/27197989/Islam-IN-23459.pdf>

<sup>402</sup> التحذير المبكر من اللجنة الاستشارية الحكومية – طرحت Halal-IN-60793، تم الاطلاع عليها في 24 فبراير 2017، <https://qacweb.icann.org/display/qacweb/GAC+Early+Warnings?preview=/27131927/27197987/Halal-IN-60793.pdf>

<sup>403</sup> رسالة من ستيفن كروكر إلى هينز دراين، بتاريخ 11 نوفمبر 2013، <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/crocker-to-dryden-11nov13-en.pdf>

<sup>404</sup> Halal-IN-60793، تم الاطلاع عليها في 24 فبراير 2017، <https://qacweb.icann.org/display/GACADV/2013-11-20-islam-halal>

<sup>405</sup> في حالتين من حالات مشورة التحذير المبكر من اللجنة الاستشارية الحكومية البالغ عددها 187 حالة، تم سحب الطلبات في غضون 21 يومًا من تلقي التحذير المبكر، والذي سمح لمقدمي الطلبات باسترداد 80% من التكلفة (راجع تقرير ICANN بخصوص مراجعة تنفيذ البرنامج بتاريخ 29.01.2015).

<sup>404</sup> تقرير مراجعة تنفيذ برنامج ICANN (تقرير من يناير 2016) أنه على الرغم من حصول 187 طلبًا على التحذير المبكر من اللجنة الاستشارية الحكومية، كان هناك نحو 350 طلبًا خاضعًا لمشورة اللجنة الاستشارية الحكومية عبر البيانات الرسمية إلى مجلس إدارة ICANN وحده ولم يكن لها نفس ميزة التحذير المبكر، سواء بالخصوصية أو القدرة على التنويه.

<sup>405</sup> راجع أيضًا المناقشة حول "الطلبات وجنوب الكرة الأرضية" المذكورة آنفًا في هذا الفصل.

إلى: فريق عمل عملية وضع سياسة الإجراءات اللاحقة، وGAC، ومنظمة ICANN

المتطلبات المسبقة أو مستوى الأولوية: متطلبات مسبقة

إجماع الفريق: نعم

جدول  
15

الطلبات التي تلقت مشورة التحذير المبكر من GAC<sup>406</sup>

من الطلبات حصلت على التحذيرات المبكرة من اللجنة الاستشارية الحكومية:

مفوضة (من بينها 50 التزاماً من التزامات المصلحة العامة مضافاً - بصورة أساسية للقطاعات المنظمة أو الحساسة مثل tax، doctor، و casino. وما إلى ذلك)

92

2

في طور اختبار ما قبل التفويض PDT

6

في طور التنافس على السلسلة

67

تم سحبه

9

"معلقة"

12

"لن يتم إجراؤها" (إن لن يتم تفويضها، لكن لم يتم سحبها)

حالة مشورة التحذير المبكر من اللجنة الاستشارية الحكومية والطلبات

586

إجمالي الطلبات المسحوبة

1930

إجمالي الطلبات

187

مجموع تحذيرات GAC المبكرة

12116

إجمالي الطلبات المفوضة

## السماح لمجتمعات محددة لكي تخدمها نطاقات المستوى الأعلى TLD ذات الصلة

اشتمل دليل مقدم الطلب على شرط خاص لطلبات الحصول على حقول gTLD جديدة يمكن وصفها بأنها تخدم مجتمعاً معيناً. أي طلب يرغب في أن يتم وصفه بأنه نطاق gTLD مجتمعي يجب أن يظهر "علاقة مستمرة مع مجتمع محدد بوضوح"، وأن السلسلة المطلوبة "متصلة بقوة وتحديداً بالمجتمع المذكور"، وأن هناك تسجيل مخصص وسياسات استخدام للمسجلين تشمل التحقق الأمني، وتبين أن الطلب تمت مصادقته من قبل واحد أو أكثر من المجتمعات التي تمثل نطاق gTLD المجتمعي<sup>407</sup>. لا يفترض أن تكون جميع الطلبات الأخرى مجتمعية، ومع ذلك يمكن إثارة اعتراضات رسمية على أسس المجتمع ضد أي طلب، حتى إذا لم يتم تقديمه كطلب مجتمع. من بين 62 من اعتراضات المجتمع التي أثرت، وجدت ICC لصالح المجتمع 12 نطاق gTLD، بينما أفضل المعارضون 31 نطاق gTLD، وأسقطت الاعتراضات لـ 19 نطاق gTLD.

حيث تقدم المجتمع بطلب للحصول على نطاقات gTLD مجتمعية وتقدم مقدم طلب "عادي" للحصول على نفس نطاقات gTLD سوف تتم عملية تقييم ومعايير مختلفة. وقد وضعت معايير وعملية تقييم أولوية المجتمع (CPE) لتحديد ما إذا كان نطاق gTLD المجتمعي ينبغي أن يمنح الأولوية في مجموعة التنافس<sup>408</sup>.

<sup>406</sup>صفحة حالة الطلبات الحالية لنطاقات gTLD الجديدة، <https://gtdresult.icann.org/application-result/applicationstatus>، تحديث الحالة بتاريخ 23 فبراير 2017. لاحظ أن أحد الطلبات التي تلقت التحذيرات المبكرة من اللجنة الاستشارية الحكومية مؤجلاً وفي تنافس السلسلة.

<sup>407</sup>مؤسسة ICANN، دليل مقدمي طلبات gTLD (يونيو 2012)، تم الإطلاع عليها في 25 يناير 2017، رقم 1.29. "يهدف أن تكون التطبيقات المجتمعية فئة ضيقة، للتطبيقات حيث هناك جمعيات لا لبس فيها بين مقدم الطلب، والمجتمع المستهدف، وسلسلة نطاقات gTLD المقدم لها. سوف يتم التقييم لتوصيف مقدم الطلب بأنه مجتمعي فقط في حالة وضع خلاف ينتج عنه تقييم أولوية المجتمع. ومع ذلك، فإن أي مقدم طلب يصف طلبه بأنه مجتمعي، سوف، في حالة قبول الطلب، يلتزم باتفاقية التسجيل لتنفيذ القيود المجتمعية المحددة في الطلب. هذا صحيح حتى إذا لم يكن هناك طلبات متنافسة." (تم إضافة التأكيد)

<sup>408</sup>يجب أن يتمكن طلب المجتمع من تسجيل 14 نقطة على الأقل حتى يفوز في تقييم أولوية المجتمع. إذا لم يتمكن من تحقيق هذه الـ 14 نقطة، من ثم لا تكون هناك "أولوية" للمجتمع التي ادعاها وتمت معالجة المناقشة بالطريقة القياسية.

الأولوية الخاصة الممنوحة للطلبات المبنية على المجتمع المقبولة تعني أنه، سيتم القضاء على الطلبات المنافسة الأخرى حتى المؤهلة جيدًا أو التي تحتوي على درجات عالية. لهذا السبب أشار AGB أنه "سيتم تطبيق شروط صارمة جدًا للتأهيل للحصول على طلب مجتمعي"، على الرغم من التأكيد على أن عدم الوفاء بالحد الأدنى "ليس بالضرورة مؤشرًا على أن المجتمع نفسه غير كافي أو غير صالح".<sup>409</sup>

من بين الـ 84 طلبًا المقدمة على أساس مجتمعي، فإن أغلبية كبيرة جدًا (حوالي 75%) لم تنجح في تقييم أولوية المجتمع (CPE)، ويرجع ذلك جزئيًا للتقييم من قبل مقيم خارجي مستقل (وحدة إيكونوميست إنيتليجنس) لما إذ كان مقدم /مقدمي الطلب ممثل تمثيلاً كافيًا في مجتمع معين.<sup>410</sup>

ومع ملاحظة العدد غير المتناسب مع الطلبات التي أخفقت للطلبات المجتمعية، الاستفسار عن العملية التي أثارها GAC والأطراف المعنية الأخرى، أخذ فريق مراجعة CCT تقرير الحركة الخاص بأمين المظالم<sup>411</sup> التابع لـ ICANN. هذا التقرير قام بتقييم كلا من معلومات دليل مقدم الطلب وعملية تقييم الطلبات. في حين وجد أن العملية المذكورة في الدليل لم تكن غير عادلة لمقدمي الطلبات، إلا أن معالجة الطلبات يمكن أن يكون أكثر وضوحًا، وفي حين أنه لم يكن هناك غبن متواصل فبالإضافة توجد مساحة لتحسين العملية في المستقبل، وذلك لضمان معدل أفضل لنجاح طلبات المجتمع، لتجنب التضارب بين مقدمي الطلبات القياسية والمجتمعية ولضمان أن توقعات المتقدمين لم يتم إثارتها بلا داعي. وخلص تقرير أمين المظالم<sup>412</sup> أن بعض المشاكل قد نشأت في عملية تقييم أولوية المجتمع (CPE)، والتي لا تحتوي على غبن متواصل فيها، ولا تعني رفض النتائج، مما أدى إلى توصيات لإجراء تغييرات في أي جولة في المستقبل. وتشمل هذه "نطاق أكبر لفهم ما هي الطلبات المجتمعية وما تستخدم لأجله وأي نوع من الأشخاص أو المنظمات سوف يستفيد من استخدام نطاقات المستوى الأعلى المجتمعية. يجب أن يولى بعض الاهتمام لأنواع المجتمع التي يمكنها استخدام نطاق المستوى الأعلى الخاص بها، سواء كانت لمنظمات خيرية ومجتمعية أو حتى ربما منظمات غير حكومية أو غيرها".

وبالإضافة إلى ذلك، أثار تقرير مجلس أوروبا الأخير في نوفمبر 2016<sup>413</sup>، عددا من الملاحظات والتوصيات بشأن عملية تقييم وتقدير هذه الطلبات.

**التوصية 48:** يجب إجراء مراجعة شاملة للإجراءات وأهداف الطلبات المستندة على المجتمع والتحسينات المدخلة لمعالجة وتصحيح المشكلات المثارة قبل إطلاق عملية طلبات نطاقات gTLD جديدة. يجب أن تنعكس التنقيحات أو التعديلات بشكل واضح في نسخة محدثة من AGB 2012.

<sup>409</sup>مؤسسة ICANN، دليل مقدمي الطلبات (يونيو 2012)، 4، و9. يجب أن تظهر الطلبات علاقة مستمرة مع مجتمع محدد بوضوح، وأن السلسلة ذاتها، يجب أن تكون متصلة بقوة وتحديثًا بالمجتمع المذكور، ويجب أن يكون هناك تسجيل مخصص وسياسات استخدام للمسجلين وأن الطلب تمت مصادقته من قبل المجتمع المذكور.  
<sup>411</sup>مدونة أمين مظالم ICANN، تقرير حركة EIU (أكتوبر 2015)، تم الاطلاع في 25 يناير 2017، <https://omblog.icann.org/index.html?m=201510.html>  
<sup>412</sup>مؤسسة ICANN، تقرير حركة EIU (في 2015)، 7.  
<sup>413</sup>مجلس أوروبا (نوفمبر 2016)، الطلبات المقدمة إلى ICANN من أجل نطاقات المستوى الأعلى العامة الجديدة المستندة إلى المجتمع (نطاقات gTLD): الفرص والتحديات من منظور حقوق الإنسان"، تم الاطلاع عليها في 24 فبراير 2017، <https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=09000016806b5a14>

**الميررات/النتائج ذات الصلة:** بالنظر للتقييم الوارد في تقرير الحركة الخاص بأمين المظالم، ونتائج الاعتراضات القائمة على المجتمع، وتقرير مجلس أوروبا عن منظور حقوق الإنسان في هذه الطلبات، والفائدة التي أثارها مجتمع ICANN بشأن النقص النسبي في نجاح الطلبات المستندة على المجتمع (منطقة يهدف مجتمع ICANN فيها لتوفير دخول خاص للمجتمعات إلى نطاقات gTLD ذات الأهمية الخاصة واستخدامها)، يمكن أن نتوقع أن تكون هناك نسبة أعلى من النجاح للطلبات المستندة على المجتمع.

إلى: فريق عمل عملية وضع سياسة الإجراءات اللاحقة

**المتطلبات المسبقة أو الأولوية: الإجماع المطلوب مسبقاً**

في الفريق: نعم

### فعالية عملية حل النزاعات في حالات الاعتراض الرسمي على السلاسل

تم وصف عملية طلب وتقييم برنامج gTLD الجديد في "دليل مقدمي طلبات gTLD" لمنظمة ICANN بتاريخ 4 يونيو 2012، بناء على السياسات الموضوعية من طرف المجتمع بشأن طلب ومزايا ومخاطر gTLDs الجديدة وتحديد المعيار الواجب تطبيقه وكيف ينبغي تخصيص gTLDs وظروف التعاقد المطلوبة الخاصة بسجلات gTLD الجديدة.

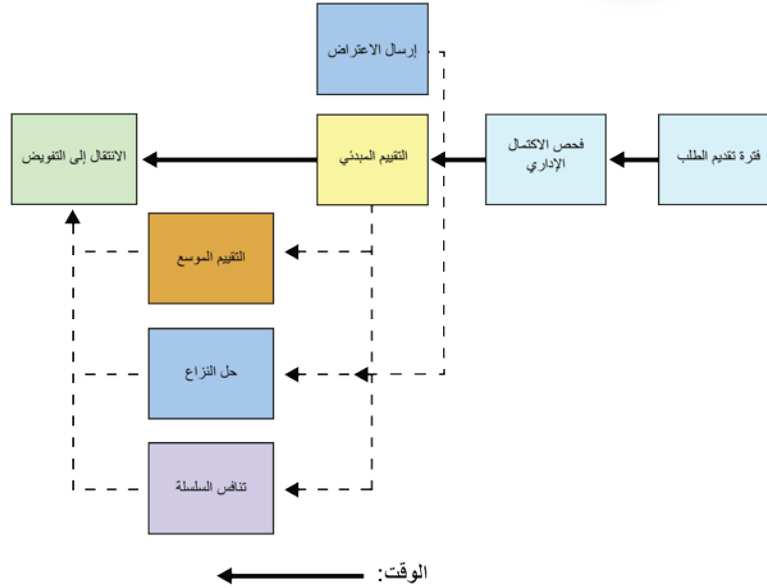
بعد انتهاء أجل تقديم الطلبات، بدأت ICANN تقييم الاكتمال الإداري لكل طلب ونشرت للتعليق العام الأجزاء العامة من الطلبات المكتملة من أجل السماح للمجتمع بتقديم الملاحظات التي سيتم اعتبارها خلال مراجعة التقييم الأولي (التي يتم أيضاً الاضطلاع بها من طرف ICANN). وقد تضمن معيار التقييم لهذه المراجعة الأولية "مراجعات السلاسل" من أجل تحديد إذا كان من الممكن حدوث مشاكل الأمن أو الاستقرار، بما في ذلك تلك التي قد تنتج عن "تماثل TLDs الموجودة أو الأسماء المحجوزة".<sup>414</sup> هذه التعليقات والتقييم كانت منفصلة عن الاعتراضات الرسمية التي يمكن طرحها بشأن القضايا التي تتجاوز معيار التقييم.

خلال نفس فترة التعليق المفتوحة، يمكن للجنة الاستشارية الحكومية (GAC) إصدار إخطارات إنذارية مبكرة بأن طلباً كان من المحتمل حساساً أو يطرح مشاكل للحكومة أو الحكومات. الإنذارات المبكرة لم تكن اعتراضات رسمية ولكن جوهرها قد يتم تحويله إلى اعتراض رسمي إذا لم يتم حلها.<sup>415</sup>

بالإضافة إلى التعليقات العامة، يمكن تقديم الاعتراضات من أطراف ثالثة لحماية حقوق معينة وقد تم وضع آلية حل نزاعات<sup>416</sup> من أجل حل القضايا التي تتجاوز تقييم ICANN الأولي للطلبات.

<sup>414</sup>مؤسسة ICANN، دليل مقدمي طلبات نطاقات gTLD (يونيو 2012)، تم الاطلاع عليه بتاريخ 12 يناير 2017، <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb>، ص 9-1. تم إنشاء لجان التقييم الأولي من أجل مراجعة تشابه السلاسل، واستقرار DNS والأسماء الجغرافية. كما تضمنت المراجعة الأولية أيضاً تقييماً للإمكانيات التقنية والتشغيلية والمالية لمقدم الطلب. كما تمت الإشارة إليه في القسم المتعلق بالمنافسة، فإن استخدام المقدمين الخلفيين يعني أنه يمكن تحقيق الإمكانية التقنية لمقدم طلب عبر استخدام دعم طرف ثالث.  
<sup>415</sup>راجع قسم "منع التفويضات التي ستكون محيرة أو مضرّة" من هذا التقرير لمراجعة عملية الإنذار المبكر في GAC.  
<sup>416</sup>مؤسسة ICANN، دليل مقدمي الطلبات (2012)، ص 12-1، و14-1، الأقسام 1.1.2.6 و1.1.2.9.

مراحل معالجة الطلب 417



بمجرد تقديم الطلبات إلى ICANN، فإنها تمر بالعديد من مراحل المعالجة.

تم وضع أسس الاعتراض من أجل تنفيذ توصيات GNSO المتعلقة بالحيرة بشأن السلاسل، أو اعتراضات المجتمع، أو المصلحة العامة المحدودة أو خرق الحقوق القانونية وقد تم شرحها في دليل مقدمي الطلبات. وقد تم الاضطلاع بإجراءات حل النزاعات من طرف ثلاثة مقدمي خدمات مختلفين تم اختيارهم عبر دعوة عامة للتعبير عن الاهتمام.<sup>418</sup>

من أجل تقديم تقييم صارم لفعالية العملية، قام فريق المراجعة CCT بتحليل كل من عدد وطبيعة الاعتراضات التي تم تقديمها بعد التقييم الأولي من طرف منظمة ICANN<sup>419</sup> ونتائج تلك الاعتراضات. بالتحديد، قيمنا نتائج اعتراضات الحيرة بشأن سلاسل المفرد/الجمع وحددنا بعض التحسينات التي قد يتم القيام بها لعملية الطلب والتقييم لأي إطلاق جديد لنطاقات gTLDs.

كانت هناك أربعة أنواع من الاعتراضات (بعد التقييم الأولي لمنظمة ICANN) ممكنة:

- الحيرة بشأن السلاسل (التي تنطوي أيضاً على إصدارات المفرد والجمع لنفس الاسم)<sup>420</sup>
- اعتراضات المجتمع (حيث كانت هناك معارضة قوية من جزء كبير من المجتمع الذي تستهدفه السلسلة)<sup>421</sup>
- اعتراض المصلحة العامة المحدودة (كانت هناك اعتراضات على أسس أن gTLD الذي قدم طلب بشأنه يتناقض مع القواعد القانونية المقبولة بشكل عام والمتعلقة بالأخلاق والنظام العام المُعترف بها طبقاً لمبادئ القانون الدولي)
- الحقوق القانونية (لمقدم الاعتراض تم ادعاء أنه تم خرقها)<sup>422</sup>

<sup>417</sup>مؤسسة ICANN، دليل المتقدمين بطلبات لـ gTLD (2012) رقم 4-1

<sup>418</sup>مؤسسة ICANN، مراجعة تنفيذ البرنامج (يناير 2016)، تم الاطلاع عليه في 13 يناير 2017.

<sup>419</sup>مؤسسة ICANN، <https://www.icann.org/en/system/files/files/program-review-29jan16-en.pdf>، ص 104.

وقد اضطلعت المنظمات التالية بالإجراءات: تالمركز الدولي لحل المنازعات

المركز الدولي لحل النزاعات (ICDR) بشأن الحيرة المتعلقة بالسلاسل، ومركز التحكيم والوساطة التابع لمنظمة الملكية الفكرية العالمية بشأن اعتراضات الحقوق القانونية، والمركز الدولي للخبرة التابع لعرافة التجارة الدولية بشأن اعتراضات المجتمع واعتراضات المصلحة العامة المحدودة.

<sup>420</sup>مؤسسة ICANN، دليل مقدمي الطلبات (2012)، الأقسام 2-2، و4-2. تم القيام بتقييم أولي من طرف موظفي ICANN والذي اهتم بموضوع "تشابه السلاسل، والأسماء المحجوزة، واستقرار DNS والأسماء الجغرافية." وبالخصوص "إذا ما كانت سلسلة gTLD التي قدم الطلب بشأنها شبيهة جداً بسلاسل أخرى لدرجة سينتج عنها احتمال لحيرة المستخدمين؛ وإذا ما كانت سلسلة gTLD التي قدم الطلب بشأنها قد تؤثر سلباً على أمن أو استقرار DNS؛ وإذا ما كان قد تم تقديم دليل على موافقة الحكومة المطلوبة في حالات بعض الأسماء الجغرافية"

<sup>421</sup>اللجنة الاستشارية الحكومية في ICANN (11 أبريل 2013)، بيان بكيين، تم الاطلاع عليه في 17 يناير 2017.

<sup>422</sup>أوصت اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) في بيانها الرسمي بتاريخ 11 أبريل 2013 بأن إصدارات المفرد والجمع لنفس الاسم قد تولد الحيرة للمستهلكين ويجب تجنبها.

<sup>421</sup>راجع قسم "السماح بخدمة المجتمعات الخاصة من طرف TLD مناسب" من هذا التقرير من أجل مراجعة لاعتراضات المجتمع.

<sup>422</sup>مؤسسة ICANN، مراجعة تنفيذ البرنامج (2016)، ص 104.

مراجعتنا لنتيجة حلول المنازعات المتعلقة باعتراضات الحيرة المتعلقة بالسلاسل أظهرت أن هناك 230 مجموعة متماثلة تمامًا (يعني العديد من مقدمي الطلبات لنفس نطاق gTLD وفي بعض الحالات إلى غاية 10 إلى 13 مقدم طلب لنفس نطاق gTLD مثل .app، و .book، و .blog، وما إلى ذلك)، والأغلبية منها تم حلها.<sup>423</sup> إلا أنه لا يزال القليل منها معلقًا وقت الكتابة، بما في ذلك على سبيل المثال .gay، .home، .cpa، .llp، .hotel، .llc، .mail، .inc، .corp. تجدر الإشارة إلى أن العديد من الطلبات كانت عليها اعتراضات مقدمة على أكثر من أساس واحد (مثلًا المجتمع إضافة إلى المصلحة العامة المحدودة أو التسبب في الحيرة إضافة إلى المجتمع).

تم عرض الاعتراضات على الحيرة بشأن السلاسل أمام المركز الدولي لحل المنازعات (ICDR) (القسم الدولي للجمعية الأمريكية للتحكيم (AAA)) من الحالات التي تمت مراجعتها من طرف CCT لنتيجة لجان ICDR العاملة على الاعتراضات على طلبات gTLD الجديدة بشأن التماثل بين إصدار المفرد والجمع لنفس النطاق gTLD، وسيبدو أنه لم يكن هناك حكم ثابت واضح لجميع الحالات. في بعض الحالات لم يتم اعتبار أن إصدارات المفرد والجمع متماثلة بشكل يسبب الحيرة (مثلًا .cars/.car، في حين أنه في بعض الحالات تم اعتبار الجمع متماثلًا بشكل يسبب الحيرة (مثلًا .pets/.pet، و .games/.game، و .webs/.web).

سيبدو أن عدم الثبات في النتيجة بشأن حالات المفرد/الجمع نتج عن أن عملية DRSP سمحت لخبراء لجان مختلفين أن يدرسوا الحالات الفردية رغم أنها كانت مبنية على حالات متماثلة. ورغم أنه كان الهدف من هذا إعطاء أعضاء اللجان مجالًا لاعتبار حقائق كل طلب فردي، فإنه قد عني أيضًا أن خبراء اللجان المختلفين يمكن أن يتوصلوا إلى نتائج مختلفة في حالات كانت بخلاف ذلك قد تُعتبر ذات خصائص متماثلة. ويمكن تجنب هذا مستقبلًا عبر ضمان أن جميع الحالات المتماثلة لسلاسل الجمع مقابل سلاسل المفرد قد تم فحصها من طرف نفس خبير اللجنة أو عبر التحديد المُسبق للسلاسل التي لن يتم تفويضها للمفرد والجمع لنفس النطاق gTLD. سيتم حل كل هذه الطلبات المتماثلة سواء عبر التفاوض بين الأطراف (مزداد خاص) أو عبر مزاد ICANN. مهما كان الخيار المختار، يجب توضيح ذلك مُسبقًا في دليل إرشاد الطلب والتقييم.

إضافة إلى ذلك، لم يكن هناك أية آلية طعن متوقعة بعد قيام لجنة حل النزاعات باتخاذ قرارها. وهذا يعني أن بعض المعارضين الذين لم يتم قبول اعتراضهم سيسعون إلى أن يتم اعتبار حالاتهم سواء من طرف مجلس إدارة ICANN أو محقق شكاوى ICANN من أجل الحل عبر تدابير مساءلة ICANN. من أجل تجنب حلول مختلفة لنفس المشاكل واتساق النتيجة، ومن أجل ضمان عملية أكثر عدلًا عمومًا لجميع الحالات، فإنه يجب اعتبار تقديم آلية مراجعة اللجنة بعد حل النزاع (كما هو مقترح في مراجعة تنفيذ برنامج ICANN).<sup>424</sup>

**التوصية 49:** يجب أن تعتبر عملية وضع سياسة الإجراءات اللاحقة تبني سياسات جديدة لتجنب احتمال نتائج غير متسقة لاعتراضات الحيرة بشأن السلاسل.

بالخصوص، يجب أن تعتبر عملية وضع السياسة الاحتمالات التالية:

- 1) تحديد عبر عملية مراجعة تماثل السلسلة الأولية أن إصدارات المفرد والجمع لنفس السلسلة gTLD لا يجب تفويضها
- 2) تجنب الاختلافات في المنازعات المتماثلة عبر ضمان أن جميع الحالات المتماثلة لسلاسل الجمع مقابل المفرد قد تم فحصها من طرف نفس خبير اللجنة
- 3) تقديم آلية مراجعة للجنة بعد حل المنازعة

<sup>423</sup>المصدر ذاته، ص 64.  
<sup>424</sup>المصدر ذاته، ص 114.

**الميررات/النتائج ذات الصلة:** من مراجعة لنتيجة حالات المفرد والجمع، سيبدو أن التباينات في النتائج نتجت عن أن عملية مقدم خدمة حل المنازعات (DRSP) سمحت لخبراء لجان مختلفين أن يدرسوا الحالات الفردية رغم أنها كانت مبنية على حالات متماثلة. يعني هذا أيضاً أن خبراء اللجان المختلفين يمكن أن يتوصلوا إلى نتائج مختلفة في حالات كانت بخلاف ذلك قد تُعتبر ذات خصائص متماثلة.

وقد وجدت مراجعة تنفيذ برنامج ICANN لسنة 2016 أنه لم يكن هناك أي طعن بعد اتخاذ القرار من طرف خبير لجنة. علماً أنه يبدو أن هناك تباينات في نتائج مختلف لجان حل المنازعات المختلفة، فسيكون من المفيد ضمان آلية مراجعة.

ويبدو أن هناك تباينات في نتائج مختلف لجان حل المنازعات بشأن صيغ المفرد والجمع لنفس الكلمة، والتي يجب مسبقاً (ووفق مشورة GAC لسنة 2013) تجنبها من أجل تلافي حيرة المستهلكين.

**إلى:** فريق عمل عملية وضع سياسة الإجراءات اللاحقة

**المتطلبات المسبقة أو مستوى الأولوية:** متطلبات مسبقة

**إجماع الفريق:** نعم

**تدابير النجاح:** لم يتم تقديم أي اعتراضات حيرة بشأن السلاسل لحالات إصدارات المفرد والجمع لنفس السلسلة. أو، إذا تم السماح بإصدارات المفرد والجمع، تقوم لجان الاعتراض بتقييم جميع مثل هذه الحالات بمقاربة متسقة حيث يتم حل جميع المنازعات بشأن المفرد أو الجمع بنفس الطريقة.

**التوصية 50:** يجب إجراء مراجعة شاملة لنتائج حلول المنازعات على كل الاعتراضات قبل مراجعة CCT التالية.

**الميررات/النتائج ذات الصلة:** بسبب التباينات في نتيجة بعض الحالات المتماثلة، وحقيقة أن ثلاثة محاكم مختلفة راجعت أربعة أنواع مختلفة من الاعتراضات، وأنه لم يكن هناك أي حق للطعن بعد صدور هذه النتائج والحالة الخاصة لاعتراضات المجتمع،<sup>425</sup> فمن المهم القيام بمراجعة تحليلية شاملة للعملية برمتها.

**إلى:** فريق عمل عملية وضع سياسة الإجراءات اللاحقة

**المتطلبات المسبقة أو مستوى الأولوية:** منخفضة

<sup>425</sup>راجع المجلس الأوروبي (نوفمبر 2016)، الطلبات المقدمة إلى ICANN من أجل نطاقات المستوى الأعلى العامة الجديدة المستندة إلى المجتمع (نطاقات gTLD): الفرص والتحديات من وجهة نظر حقوق الإنسان، تم الاطلاع عليه في 24 فبراير 2017، <https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=09000016806b5a14> وكريس لاهاتي، "تقرير يطلب من EIU"، مدونة محقق شكوى، (تاريخ 11 أكتوبر 2015)، <https://omblog.icann.org/index.html%3Fp=1167.html>

قائمة سلاسل المفرد/الجمع المطلوبة والمفوضة (معلمة  
باللون الأصفر)

.tours	.tour
.webs	.web
.sports	.sport
.kids	.kid
.gifts	.gift
.games	.game
.deals	.deal
.coupons	.coupon
.cars	.car
.fans	.fan
.homes	.home
.hotels	.hotel
.hoteles	.hotel
.loans	.loan
.markets	.market
.watches	.watch
.pets	.pet
.photos	.photo
.properties	.property
.reviews	.review
.supplies	.supply
.works	.work
.autos	.auto
.cruises	.cruise
.careers	.career
.accountants	.accountant



## الملحق "أ": مسرد المصطلحات

المصطلح	الاختصار (إذا كان ذلك منطبقاً)	التعريف
دليل مقدمي الطلبات	AGB	مستند يصف المتطلبات اللازمة لعمليات تقديم طلبات نطاقات gTLD الجديدة وتقييمها.
مدونة المعايير الأمريكية لتبادل المعلومات	ASCII	ترميز أحرف يستند إلى الأبجدية الإنجليزية.
"بوتنت" التي تعمل بنظام الأمر والتحكم	Botnet C2	استخدام أسماء النطاقات كطريقة للتحكم في شبكات بوتنت وتحديثها، وهي شبكات تتضمن آلاف أو حتى ملايين أجهزة الكمبيوتر المصابة تحت سيطرة مشتركة لأحد العناصر الإجرامية. يمكن لشبكات "بوتنت" أتمتة وتبسيط اختراق أشكال متعددة من إساءة استخدام DNS.
النطاقات المخترقة		النطاقات التي اقتحم فيها أحد العناصر الضارة الشبكة المستضيفة لأحد المسجلين من أجل غرض صريح وهو التورط في إساءة استخدام DNS. فئة من فئات نطاقات المستوى الأعلى التي يتم تخصيصها فقط من أجل تمثيل الدول والمناطق المدرجة في المعيار ISO 3166-1. راجع <a href="http://www.iana.org/domains/root/db">http://www.iana.org/domains/root/db</a> .
نطاق المستوى الأعلى لرموز البلدان	ccTLD	الأنشطة المخادعة أو التأميرية أو غير اللازمة عن عمد والتي تستغل نظام أسماء النطاقات DNS و/أو الإجراءات المستخدمة لتسجيل أسماء النطاقات.
إساءة استخدام DNS		النظام الهرمي العالمي لأسماء النطاقات.
نظام أسماء النطاقات	DNS	لجنة تابعة لـ ICANN وتتألف من ممثلين معينين للحكومات الوطنية والمنظمات الدولية الحكومية والمنظمات القائمة على المعاهدات والاقتصاديات البارزة. وتكمن وظيفتها في تقديم النصيحة لمجلس إدارة ICANN بشأن الأمور التي تهم الحكومة. وستعمل اللجنة الاستشارية الحكومية كمستندى لمناقشة مصالح الحكومة واهتماماتها، بما في ذلك مصالح المستهلك. وكلجنة استشارية، لا تمتلك GAC أي سلطة قانونية لتتوب عن ICANN، ولكنها ستقوم بتقديم المعطيات والتوصيات التي لديها إلى مجلس إدارة ICANN.
اللجنة الاستشارية الحكومية	اللجنة الاستشارية الحكومية	هيئة وضع سياسات ICANN لنطاقات TLD العامة وهي الرائدة في وضع توصيات السياسة الخاصة بطرح نطاقات gTLD الجديدة. وGNSO هي الهيئة المكونة من ست دوائر كالتالي: الدائرة التجارية وقطاع الأعمال، ودائرة سجلات gTLD، ودائرة موفري خدمة الإنترنت (ISP)، والدائرة غير التجارية، ودائرة أمناء السجلات، ودائرة الملكية الفكرية (IP).
منظمة دعم الأسماء العامة	المنظمة الداعمة للأسماء العامة	النظام الهرمي العالمي لأسماء النطاقات.
نطاق المستوى الأعلى العام	gTLD	هي الجهة المسؤولة في الأصل عن الإشراف على تخصيص عناوين البروتوكولات (IP)، وتنسيق تخصيص معلمات البروتوكول للمعايير الفنية للإنترنت، وإدارة نظام أسماء النطاقات DNS، (بما في ذلك تفويض نطاقات المستوى الأعلى)، والإشراف على نظام خادم اسم الجذر. وبموجب ICANN، تقوم IANA بتوزيع العناوين على سجلات الإنترنت الإقليمية، بالتنسيق مع IETF وغيرها من الهيئات الفنية لتعيين معلمات البروتوكول، والإشراف على عملية DNS.
هيئة الإنترنت للأرقام المخصصة	IANA	اسم نطاق يتألف بالكامل أو في جزء منه- من أحرف مستخدمة في التمثيل المحلي للغات غير الأبجدية اللاتينية الأساسية (a-z)، والأرقام الأوروبية- العربية (0-9)، والواصلة (-).
اسم النطاق المدوّل	IDN	النطاقات التي تسجلها العناصر الضارة لأغراض المشاركة الصريحة في إساءة استعمال DNS.
التسجيلات الضارة		عبارة عن برمجيات الهدف منها الإضرار أو تعطيل أو حتى الحصول على إمكانية الوصول إلى أنظمة الكمبيوتر الخاصة بأخرين من أجل التورط في أشكال متنوعة من إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات.
البرامج الضارة		التزامات المصلحة العامة عبارة عن ضمانات تم النص عليها في المواصفة 11 من اتفاقية السجل، والهدف منها تقييد مشغلي السجلات بمعايير محددة. والتزامات المصلحة العامة عبارة عن آلية تسمح لمشغلي السجلات الالتزام بالاتزامات تعاقدية ملزمة قد تُنفذها إدارة الأمتثال في ICANN ومن خلال إجراءات تسوية نزاعات التزامات المصلحة العامة (PICDRP).
التزام المصلحة العامة	PIC	عبارة عن إجراء لفض المنازعات تم إقراره من أجل تناول الشكاوى التي تفيد بأن أحد مشغلي السجلات لا يلتزم بالتزامات المصلحة العامة المنصوص عليها في المواصفة 11 الواردة في اتفاقية السجل الخاصة به.
إجراءات تسوية نزاعات التزامات المصلحة العامة	PICDRP	

التصدي		شكل من أشكال إساءة استخدام DNS يتم فيه إرسال عنوان موقع ويب أو رابط إلى مستخدمي الإنترنت من أجل توجيههم إلى موقع ويب يعرض نفسه بشكل احتيالي كموقع موثوق بغرض خداع هؤلاء المستخدمين للكشف عن معلومات حساسة (مثل بيانات المعاملات البنكية على الإنترنت أو كلمات المرور إلى البريد الإلكتروني). وغالبًا ما يكون الهدف من التصدي سرقة الأموال أو الأصول القيمة الأخرى.
اتفاقية السجل	RA	اتفاقية محررة بين ICANN ومقدمي طلبات gTLD المقبولة.
سياسة تقييمات خدمات السجل/عملية تقييم خدمات السجل	RSEP	عملية أو سياسة تقييم خدمات السجل عبارة عن عملية تقوم بها ICANN من أجل تقييم خدمات سجل gTLD المقترحة أو التعديلات التعاقدية لتناول مشكلات الأمن أو الاستقرار أو المنافسة.
موفر خدمات السجل	RSP	عبارة عن لشركة تدبير عمليات TLD نيابةً عن مالك TLD أو المرخص له. يحتفظ RSP بقاعدة البيانات الرئيسية ويولد ملفات المناطق للسماح لأجهزة الكمبيوتر بتوجيه مسار حركة المرور على الإنترنت باستخدام DNS.
اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار	اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC	عبارة عن لجنة استشارية لمجلس إدارة ICANN وتتألف من خبراء فنيين في مجال الصناعة والقطاع الأكاديمي إضافة إلى مشغلي خوادم جذر الإنترنت وأمناء سجلات وسجلات TLD.
البريد غير المرغوب		عبارة عن بريد غير مرغوب يتم إرساله من نطاقات تُستخدم للإعلان عن مواقع ويب. وغالبًا ما يكون البريد غير المرغوب سببًا لأعمال التصيد وتوزيع البرمجيات الضارة.
نطاق المستوى الأعلى	TLD	عبارة عن اسم موجود في أعلى التسلسل الهرمي لتسمية DNS. ويظهر في أسماء النطاقات في صورة سلسلة أحرف تأتي بعد النقطة الأخيرة، مثل كلمة "net" في www.example.net. ويتحكم مدير TLD في أسماء المستوى الثاني التي يتم إقرارها في نطاق المستوى الأعلى TLD هذا. فيما يتحكم مدير نطاق الجذر أو منطقة الجذر في نطاقات TLD التي يقرها نظام أسماء النطاقات DNS.
دار مقاصة العلامات التجارية	TMCH	عبارة عن مستودع لبيانات العلامات التجارية التي تدعم خدمات حماية الحقوق المقدمة من سجلات gTLD جديدة.
السياسة الموحدة لحل نزاعات أسماء النطاقات	سياسة UDRP	سياسة يتم بموجبها حل وفضل الطعون المقدمة على تسجيلات أسماء النطاقات من خلال تحكيم إلزامي على الإنترنت استنادًا إلى بيانات وعرائض مكتوبة. ويتبع سائر أمناء السجلات المعتمدين من ICANN سياسة موحدة في فض النزاعات.
التعليق الموحد السريع	URS	يوفر التعليق السريع الموحد لأصحاب العلامات التجارية آلية مبسطة وسريعة "تدوين" قضايا واضحة حول مخالفات أسماء النطاقات. وسوف تؤدي أي دعوى ناجحة إلى تعليق اسم النطاق طوال المدة المتبقية من تسجيله. علمًا بأن الالتزام بقرارات التعليق السريع الموحد أمر إلزامي لسائر مشغلي سجلات gTLD المعتمدين من ICANN.

## الملحق "ب": عملية المراجعة

### المستندات التأسيسية

قام فريق CCTRT بإعداد البنود المرجعية<sup>426</sup>، والعديد من التكرارات لخطة العمل،<sup>427</sup> والتي تم تحديثها بانتظام، لتوجيه عمله. وتم اعتماد الوثيقتين التأسيسيتين في مارس 2016. وتحدد البنود المرجعية مهمة فريق المراجعة، وتضمن التعاريف التفصيلية للمفاهيم الرئيسية، وتنص على المخرجات المتوقعة وتضع القواعد الأساسية المتعلقة بالعملية، والمشاركة والأدوات المستخدمة لإنجاز العمل. وتحدد خطة العمل المراحل والمخرجات في دورة عمل فريق CCTRT، وتدرج عناصر البيانات التي يجب اعتبارها وتضع الخطط الزمنية.

وقد تبني فريق CCTRT سياسة تضارب المصالح في مارس 2016.<sup>428</sup> وتم تقديم جميع تصريحات الأعضاء وفق السياسة كما تمت إتاحتها للعموم على موقع ويكي التابع لفريق CCTRT.<sup>429</sup> وقد بدأت جميع اجتماعات CCTRT الهاتفية بطلب لتقديم تحديثات لتصریحات الاهتمام.

### طريقة العمل

يجري فريق CCTRT عمله على لوائح بريدية مؤرشفة بشكل عام.<sup>430</sup> واجتماعاته المباشرة والهاتفية مفتوحة للمراقبين الصامتين. والمراقبون مرحب بهم أيضًا للتسجيل في اللوائح البريدية مع صلاحيات الاطلاع فقط. ويتم توثيق أنشطة فريق المراجعة في فضاء ويكي عام.<sup>431</sup>

ويشتغل فريق CCTRT بطريقة الإجماع.

### الفرق الفرعية

مع كون مهمته ثلاثية، قرر فريق CCTRT إجراء عمله من خلال ثلاثة فرق فرعية: (1) المنافسة وخيار المستهلك؛ (2) الضمانات وثقة المستهلك و(3) عملية طلب وتقييم برنامج gTLD الجديد.

<sup>426</sup>فريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك (23 مارس 2016)، الاختصاصات، تم الاطلاع عليها في 23 يناير 2017، <https://community.icann.org/download/attachments/58727379/CCTRTtoRDRAFTv6.pdf?version=1&modificationDate=1458753064411&api=v2>

<sup>427</sup>فريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك (23 مارس 2016)، خطة العمل، تم الاطلاع عليها في 23 يناير 2017، <https://community.icann.org/download/attachments/58727379/DRAFT%20workplan%20v2.pdf?version=1&modificationDate=1458753104114&api=v2>

<sup>428</sup>فريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك (9 مارس 2016)، سياسة تضارب المصالح، تم الاطلاع عليها في 23 يناير 2017، <https://community.icann.org/download/attachments/58732354/ColPolicy-CCTReviewTeam-revised9March2016.pdf?version=1&modificationDate=1459161203000&api=v2>

<sup>429</sup>مؤسسة ICANN، "تشكيل فريق المراجعة"، تم تعديله في 26 أكتوبر 2016، <https://community.icann.org/display/CCT/Composition+of+Review+Team/>

<sup>430</sup>مؤسسة ICANN، "ارشيفات الرسائل الإلكترونية"، تم تعديله في 10 مايو 2016، <https://community.icann.org/display/CCT/Email+Archives>

<sup>431</sup>مؤسسة ICANN، "المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك"، تم تعديله في 9 مايو 2016، <https://community.icann.org/display/CCT/Competition.+Consumer+Trust+and+Consumer+Choice>

- الفريق الفرعي للمنافسة وخيار المستهلك - يقوده جوردن بوكانان - كان مكلفًا بمراجعة البيانات المتاحة عن المنافسة وخيار المستهلك، وطلب بيانات إضافية أو موارد أخرى قد تساعد في مراجعتهم، والإبلاغ إلى فريق مراجعة CCT الأوسع بشأن نتائجه وتوصياته. وقد استخدم الفريق عمل فريق Analysis Group، والذي أجرى دراسة اقتصادية مكلف بها من طرف ICANN تهم الآثار التنافسية لبرنامج gTLD الجديد على سوق أسماء النطاقات.<sup>432</sup> وقد أجرى الفريق الفرعي للمنافسة وخيار المستهلك العمل على قائمة بريدية<sup>433</sup> واجتماعات هاتفية مخصصة.<sup>434</sup>
- الفريق الفرعي للضمانات والثقة - يقوده لورين كابين وأندرو باغلي - تم إنشاؤه من أجل دراسة مجالين رئيسيين من المراجعة كما هو منصوص عليه في القسم 9.3 من تأكيد الالتزامات: (1) ثقة المستهلك؛ (2) فاعلية إجراءات الحماية المنفذة للتخفيف من المشاكل المصاحبة لعمليتي إصدار أو توسيع نطاقات gTLD الجديدة. وقد أجرى الفريق الفرعي للضمانات والثقة عمله عبر لائحة بريدية<sup>435</sup> واجتماعات هاتفية مخصصة.<sup>436</sup>
- رغم أن فاعلية عملية طلب وتقييم برنامج gTLD الجديد تعتبر فريقًا فرعيًا، إلا أنها تجمع جميع أعضاء فريق المراجعة الكامل. تم عقد المناقشات المتعلقة بإجراء الطلب والتقييم في الاجتماعات الهاتفية العامة. فريق العمل - يقوده جونانان زاك - يركز أنشطته على ثلاثة مسارات: (1) مقدمو الطلبات الناجحون: تحديد التحديات التي واجهت مقدمي الطلبات الناجحين، والدعم الذي تلقوه وتقييم أثر تحذيرات GAC المبكرة على العملية؛ (2) مقدمو الطلبات الفاشلون - فهم أسباب الفشل والدعم المقدم؛ (3) مقدمو الطلبات الناقصون - مع تركيز على العالم النامي، من أدل فهم سبب عدم قيام هؤلاء الراغبين في التقديم لسجلات بتقديم طلبات.

## النموذج

بناء على المراجعات والمناقشات، استخلص فريق CCTRT مجموعات من الأسئلة عليا المستوى لتتم معالجتها ووضع أوراق المناقشة. من أجل ضمان اتساق عمل الفرق الفرعية المؤدي إلى مشروع التوصيات، اعتمد فريق CCTRT نموذجًا أطر مجهود صياغة المسودة<sup>437</sup>. وقد بنى فريق CCTRT توصياته على النتائج المبينة على الحقائق.

## الإجماع

تم وضع مشروع التقرير بأسلوب الإدارة الأدنى نحو الأعلى وبمؤيد أصحاب المصلحة المتعددين. وتم نشر مشروع التقرير للمراجعة والتعليق من طرف فريق CCTRT من ديسمبر 2016 إلى يناير 2017. وتمت المراجعة الأولى خلال الجلسة العامة بتاريخ 7 ديسمبر 2016 والمراجعة النهائية في 16 فبراير 2017. وعقب المراجعة الأخيرة، تم إرسال مشروع التقرير إلى فريق CCTRT لفترة 24 ساعة من أجل نقل أية تعديلات إضافية. مشروع التقرير هو نتيجة العمل المكثف من طرف فريق CCTRT المنجز خلال الـ 12 شهرًا الأخيرة، وهو نتيجة 81 اجتماع هاتفي أو اجتماع. ويمثل اعتبارًا حذرًا للبيانات المستلمة واهتمامًا دؤوبًا بالمدخلات المستلمة.

<sup>432</sup>فريق Analysis Group، باسم Phase I Assessment (2015)، وفريق Analysis Group، باسم Phase II Assessment (2016)

<sup>433</sup>مؤسسة ICANN، باسم "The cctreview-competition Archives"، تم الإطلاع في 23 يناير 2017،

<http://mm.icann.org/pipermail/cctreview-competition/>

<sup>434</sup>مؤسسة ICANN، "المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك - الاجتماعات الهاتفية" تم الإطلاع عليها في 23 يناير 2017،

<https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=58737630>

<sup>435</sup>مؤسسة ICANN، باسم "The cctreview-safeguards Archives"، تم الإطلاع في 23 يناير 2017،

<http://mm.icann.org/pipermail/cctreview-safeguards/>

<sup>436</sup>مؤسسة ICANN، باسم "Safeguards and Trust - Calls"، تم الإطلاع في 23 يناير 2017،

<https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=58737319>

<sup>437</sup>فريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك، باسم "CCTRT Discussion Paper Worksheet"، تم الإطلاع عليها في 26 يناير 2017،

[https://community.icann.org/download/attachments/58727456/Revised%20template%20\(adopted\).docx?version=1&modificationDate=1471445497000&api=v2](https://community.icann.org/download/attachments/58727456/Revised%20template%20(adopted).docx?version=1&modificationDate=1471445497000&api=v2)

## جهود الاستشارات والتوعية

تم تصميم خطة توعية لضمان أنه تمت مناقشة عمل فريق CCTRT من طرف مجتمع ICANN الكلي بطريقة مناسبة وفورية.

وقد طلب فريق CCTRT المدخلات من مجتمع أصحاب المصلحة الدوليين عبر وضع مشروع تقريره. تم إجراء الاستشارات عبر (على سبيل المثال لا الحصر) القنوات التالية:

- جلسات المشاركة في اجتماعات ICANN، فعلى سبيل المثال، طلب فريق CCTRT مدخلات على توصياته المؤقتة في اجتماع ICANN57.<sup>438</sup>
- تحديثات إلى المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية من خلال عروض الأعضاء

ونشرت مجموعة CCTRT مدونات وبيانات وفديوات لتوثيق تقدمها في عملها ولإنشاء مصادر لتوسيع دائرة المشاركة والأنخراط.

ويمكن لأي عضو من المجتمع أن يتواصل مع فريق CCTRT لتقديم المدخلات أو طرح الأسئلة. أي تقديم إلى القائمة البريدية [input-to-cctr@icann.org](mailto:input-to-cctr@icann.org) تتم أرشفته بشكل عام.<sup>439</sup>

في ضوء الاندماجات بين مهام فريق CCTRT وفريق عمل عملية وضع سياسة الإجراءات اللاحقة لنطاقات gTLD الجديدة، تم عقد اجتماعات هاتفية تنسيقية منتظمة بين قيادة كل من الفريقين لضمان عدم حصول أي تداخل كبير وللتكامل في أعمالهما. وقد دعا فريق CCTRT بشكل واضح فريق عمل عملية وضع سياسة الإجراءات اللاحقة إلى تقديم مدخلات في أسئلة دراسة مقدمي الطلبات قبل إطلاقها وطلب مدخلات في التوصيات المؤقتة.

إضافة إلى ذلك، طلب فريق CCTRT مدخلات من موظفي إدارة النطاقات الدولية في ICANN بشأن جدوى تنفيذ توصياته، من أجل نشرها بعد نشر مشروع التقرير.

## إدارة الميزانية

إضافة إلى تبدل بين مدير ICANN المالي كزافييه كالفيز، قام فريق CCTRT بتعيين جوناثان زاك - رئيس CCTRT - بصفته مدير الميزانية المعين في مجهود ليكون مسؤولاً ومساءلاً من الناحية المالية على إدارة ميزانيته. ويعمل مدير الميزانية مع منظمة ICANN لتلبية قيود الميزانية المفروضة.

<sup>438</sup>مؤسسة ICANN، "اجتماع ICANN57 حيدر أباد: مدخل إلى فريق مراجعة المناقشة، وخيار المستهلك وثقة المستهلك"، تم الاطلاع عليها في 26 يناير 2017، <https://icann572016.sched.com/event/8czO/input-to-competition-consumer-choice-consumer-trust-review-team>

<sup>439</sup>مؤسسة ICANN، "المدخل إلى أرشيفات CCTRT"، تم الاطلاع عليها في 27 يناير 2017، <http://mm.icann.org/pipermail/input-to-cctr/>

تم إطلاق العديد من الاستطلاعات والدراسات قبل إطلاق CCTRT من أجل الاستفادة بها في عملها:

- وشكّل مجلس إدارة ICANN مجموعة استشارية للتنفيذ في 2013 بهدف فحص مجموعة من المؤشرات المحتملة التي اقترحتها منظمة دعم الأسماء العامة (GNSO) واللجنة الاستشارية العامة (ALAC). وقام هذا الفريق -الذي يشار إليه بلفظ IAG-CCT - بتقييم الجدوى والفائدة والفعالية من حيث التكلفة لاعتماد العديد من المؤشرات الموصى بها والتي قدمتها هاتين المجموعتين وأصدرت مجموعة مكونة من 66 مؤشراً، اعتمدها مجلس إدارة ICANN لينظر فيها فريق CCTRT.<sup>440</sup> كانت ICANN تجمع البيانات بشأن العديد من المقاييس.<sup>441</sup> من 66 مقياساً موصى به، العديد تضمن أرقام أساسية تعرض لمحة عن السلوكيات والأنشطة في سوق أسماء النطاقات قبل امتلاء نطاقات gTLD الجديدة. واستناداً إلى المؤشر، فقد تمتد الفترة الأساسية من عام واحد إلى عدة أعوام قبل تفويض نطاقات gTLD الجديدة.

- قرر فريق IAG-CCT أن مجموعة فرعية من المؤشرات تم تقييمها بشكل أفضل من خلال استخدام استطلاع للعملاء والمسجلين. تم نشر نتائج دراسة المستهلكين لمؤسسة Nielsen الموجة 2 في يونيو 2016.<sup>442</sup> وقد قامت الدراسة بقياس الاتجاهات الجارية لمستخدمي الإنترنت حول المشهد العام لنطاقات gTLD ونظام أسماء النطاقات (DNS)، بالإضافة إلى التغييرات في هذه الاتجاهات للعملاء من استطلاع العملاء في الموجة 1 لشركة Nielsen، والتي أجريت في 2015.<sup>443</sup> تم طرح سؤال على مستخدمي الإنترنت بشأن مظاهر وعي المستهلكين، وخيار المستهلكين، والتجربة والثقة. وضم المشاركون في استطلاعات العملاء عينة تمثيلية لمستخدمي الإنترنت من جميع مناطق ICANN الخمسة وقد أجريت بلغة كل دولة تم أخذ العينة منها. وكشفت نتائج دراسة المرحلة 2 عن وعي وإمام أكثر من نصف المشاركين (52%) بنطاق gTLD جديد واحد على الأقل، وعلى الإجمال، فقد تحسنت الثقة في صناعة أسماء النطاقات بالتناسب مع الصناعات الأخرى ذات الصلة بالتكنولوجيا.
- وبالمثل، أجرت Nielsen استطلاعاً لمسجلي أسماء النطاقات العالمية، والذي استهدف من لديهم اسن نطاق مسجل واحد على الأقل. سُئل المشاركون في الاستبيان عن مدى معرفتهم بنطاقات gTLD الجديدة ووجهة نظرهم حول الخيار والخبرة والثقة المتعلقة بالوضع الحالي لنطاقات gTLD.

<sup>440</sup>مجموعة التنفيذ الاستشارية للمنافسة ولثقة وخيار المستهلك (26 سبتمبر 2014)، التوصيات النهائية حول مؤشرات مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك، تم الوصول إليها في 20 يناير 2017، <https://community.icann.org/display/IAG/IAG-CCT+report>

<sup>441</sup>مؤسسة ICANN، "تقرير مؤشرات المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك (CCT)" تم الاطلاع عليها في 25 يناير 2017، <https://www.icann.org/resources/pages/cct-metrics-rpm-2016-06-27-en>

<sup>442</sup>مؤسسة Nielsen، بحث العملاء العالميين في ICANN الموجة 2 (يونيو 2016) تم الاطلاع عليه في 30 يناير 2017، <https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-06-23-en>

<sup>443</sup>مؤسسة Nielsen، بحث العملاء العالميين في ICANN (أبريل 2015) تم الاطلاع عليه في 30 يناير 2017، <https://www.icann.org/news/announcement-2015-05-29-en>

تم إصدار نتائج دراسة المسجلين الموجة 1 لمؤسسة Nielsen في سبتمبر 2015<sup>444</sup>. واستلم فريق CCTRT نتائج دراسة المسجلين الموجة 2 في 15 سبتمبر 2016<sup>445</sup>. وقد كشفت النتائج عن أن نطاقات gTLD الجديدة المشمولة في كلتا المرحلتين من الاستطلاع تحتوي على مستويات متشابهة من الوعي، بالإضافة إلى الإشارة إلى مستوى وعي أعلى في منطقة أمريكا الجنوبية ومنطقة دول آسيا-المحيط الهادئ وأن الثقة في الصناعة بشكل عام لا تزال كبيرة، لاسيما في آسيا.

- وتهدف مجموعة فرعية ثانية من مؤشرات فريق IAG-CCT إلى قياس مستوى المنافسة في مساحة نطاقات gTLD الجديدة استنادًا إلى تحليل لبيانات الأسعار وغيرها من المؤشرات غير ذات الصلة بالأسعار. وقد استعانت ICANN بمجموعة التحليل من أجل إجراء دراسة اقتصادية بهدفين أوليين: قياس وتقييم ممارسات التسعير بالنسبة للنطاقات في نطاقات gTLD الجديدة في مقابل النطاقات في المساحة القديمة؛ بالإضافة إلى توفير تحليل كمي لمؤشرات التنافس الأخرى غير السعرية، مثل الابتكارات الفنية وغيرها من ابتكارات الأعمال. أتم تسليم نتائج تقييم المرحلة 1 لفريق Analysis Group في سبتمبر 2015<sup>446</sup>. ويصف تقييم المرحلة 2 لفريق Analysis Group كيف تغيرت مقاييس المنافسة الموضوعية في تقييم المرحلة 1 (أو بقيت على حالها) مع توسع برنامج نطاقات gTLD الجديدة على مدار سنة واحدة<sup>447</sup>. أما نتائج الدراسة الاقتصادية في المرحلة 2، التي أجريت في أكتوبر 2016، فقد كشفت عن تدهور في حصة تسجيلات نطاقات gTLD الجديدة وهو ما يُعزى إلى السجلات الأربعة والثمانية ذات التسجيلات الأكثر، كما كشفت عن التقلب في حصص التسجيل لدى مشغلي السجلات. قدم أعضاء CCTRT تعقيبات على مجموعة التحليل حول منهجها وأسلوبها قبل البدء في تحليل المرحلة الثانية.
- ولمساعدة CCTRT في تقييم فاعلية عمليات تقديم وتقييم الطلبات للمشاركة في برنامج نطاقات gTLD الجديدة، بالإضافة إلى الضمانات الموضوعية من أجل الحد من إساءة الاستخدام، تعاونت ICANN مع المجتمع في استخراج التقارير التالية:
  - مراجعة تنفيذ البرنامج المنقحة والمنشورة في يناير 2016 تستقصي وتفحص فاعلية وكفاءة تنفيذ ICANN لبرنامج نطاقات gTLD الجديدة من منظور فريق العمل<sup>448</sup>.
  - يستعرض التقرير المنقح حول ضمانات برنامج gTLD الجديدة ضد إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات DNS طرق قياس فاعلية الضمانات من أجل الحد من إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات (DNS) التي تم تنفيذها كجزء من برنامج gTLD الجديدة.

<sup>444</sup>مؤسسة Nielsen، استطلاع المسجلين العالميين في ICANN (سبتمبر 2015)، تم الاطلاع عليها في 30 يناير 2017،

[en-25-09 -https://www.icann.org/news/announcement-2015](https://www.icann.org/news/announcement-2015-en-25-09)

<sup>445</sup>مؤسسة Nielsen، استبيان المسجلين في ICANN العالميين الموجة 2 (أغسطس 2016) تم الاطلاع في 30 يناير 2017،

[en-15-09-2016 -https://www.icann.org/news/announcement-2](https://www.icann.org/news/announcement-2-en-15-09-2016)

<sup>446</sup>فريق Analysis Group، تقييم المرحلة الأولى للآثار التنافسية المرتبطة ببرنامج نطاقات gTLD الجديدة (سبتمبر 2015)، تم الاطلاع عليها في 30 يناير 2017،

<https://www.icann.org/news/announcement-2-2015-09-28-en>

<sup>447</sup>فريق Analysis Group، تقييم المرحلة الثانية للآثار التنافسية المرتبطة ببرنامج نطاقات gTLD الجديدة (أكتوبر 2016)، تم الاطلاع عليها في 30 يناير 2017،

<https://www.icann.org/news/announcement-2016-10-11-en>

<sup>448</sup>مؤسسة ICANN، مراجعة برنامج التنفيذ (يناير 2016)، تم الاطلاع عليه في 30 يناير 2017، <https://www.icann.org/en/system/files/files/program-review-29jan16-en.pdf>

كما يرسم ملامح الأنشطة التي قد تمثل إساءة لاستخدام نظام أسماء النطاقات DNS ويوفر أيضًا مراجعة تمهيدية للمواد المطبوعة تستقصى معدلات إساءة الاستخدام في نطاقات gTLD الجديدة ونظام DNS ككل؛<sup>449</sup>

- التقرير المنفتح: تقوم مراجعة آلية حماية الحقوق بتقييم بيانات حول آليات حماية الحقوق الأساسية مثل دار مقاصة العلامة التجارية ونظام التعليق السريع الموحد بالإضافة إلى فض نزاعات ما بعد التفويض. تم أيضًا مراعاة التفاعل بين آليات حماية الحقوق والعناصر الأخرى لبرنامج نطاقات gTLD الجديدة.<sup>450</sup>
- لإكمال البيانات الحالية، طلب فريق CCTRT إجراء استطلاعات ودراسات إضافية من أجل الاستفادة منها أكثر في عمله:
  - وطلب فريق المنافسة واختيار العميل الفرعي من مجموعة التحليل ومنظمة ICANN نقاط بيانات إضافية حول تحليلات الأسعار والتسجيل من أجل المساعدة في الرد على أسئلة البحث بخصوص فاعلية توسعة نطاقات gTLD الجديدة في تعزيز منافسة السعر بين مشغلي نطاقات gTLD وأيضًا بين أمناء السجلات والموزعين.
  - وسعى فريق المنافسة واختيار العميل الفرعي للحصول على بيانات انتظار نطاقات gTLD القديمة من أجل إكمال بيانات انتظار نطاقات gTLD الجديدة المتاحة على ntlidstats.com وقد أتاحت بيانات الانتظار للفريق الفرعي استخلاص صورة أكثر دقة للتسجيلات في كل سجل، وذلك من خلال التخلص من تلك الأرقام الخاصة بالتسجيلات التي لا تعكس التسجيلات "النشطة". وفي ملاحظة منفصلة، حصل الفريق الفرعي للمنافسة وخيار المستهلكين على بيانات تسجيل ccTLD من CENTR و Zooknic.
- وتعاقبت ICANN مع SIDN من أجل إجراء دراسة لتحليل معدلات نشاط إساءة الاستخدام والنشاط الضار والإجرامي في نطاقات gTLD الجديدة والقديمة. وسوف تركز الدراسة على توزيع الأنشطة المسيئة عبر نظام أسماء النطاقات DNS، بما في ذلك معدلات البريد غير المرغوب وتوزيع البرمجيات الضارة والتصيد وانتشار نطاقات الروبوتات "بوتنت" التي تعمل بنظام الأمر والتحكم في نطاقات gTLD الجديدة والقديمة اعتبارًا من 1 يناير 2014 إلى ديسمبر 2016. ومن المتوقع أن يصدر تقرير أولي في فبراير 2017، بالإضافة إلى تقرير نهائي متوقع بنهاية يونيو 2017.
- وقد طلب فريق CCTRT في اجتماعه الثالث المباشر في يونيو 2016 البدء في إجراء استطلاع لمقدمي الطلبات. وبالإضافة إلى تناول موضوعات تخص المنافسة واختيار العملاء والثقة، فقد عُهد إلى الاستطلاع كذلك بمراجعة فاعلية عملية تقديم وتقييم الطلبات في برنامج نطاقات gTLD الجديدة.

<sup>449</sup> وبحث العمليات والسياسات في ICANN، ضمانات برنامج gTLD الجديدة ضد إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات: التقرير المنفتح (يوليو 2016)، تم الاطلاع عليها في 30 يناير 2017، <https://www.icann.org/news/announcement-2016-07-18-en>

<sup>450</sup> مؤسسة ICANN، مراجعة آليات حماية الحقوق: التقرير المنفتح (سبتمبر 2015)، تم الاطلاع عليها في 30 يناير 2017، <https://newgtlds.icann.org/en/reviews/rpm/rpm-review-11sep15-en.pdf>



وقد سعت CCTRT للحصول على إجابات من أجل تحقيق فهم أفضل بوجهات نظر مقدمي الطلبات حول عملية تقديم الطلبات فيما بين من أكملوا العملية ومن لا يزالون قيد التنفيذ ومن قاموا بسحب طلباتهم.

- وللمساعدة في الرجوع بالفائدة على تقييم فريق CCTRT لعملية تقديم الطلبات وتقييمها، فقد طالب الفريق بأن تقوم AMGlobal بإجراء بحث ومقابلات شخصية مع الشركات والمنظمات والمؤسسات الأخرى التي لم تتقدم للحصول على نطاقات gTLD جديدة، ولكن من تم اعتبارهم مرشحين مناسبين للبرنامج كجماعات من الكيانات المشابهة التي تقدمت بالفعل بطلبات من الدول المتقدمة.<sup>451</sup> كان الغرض من هذا البحث هو الحصول على فهم أعمق لوعي المستهلكين لبرنامج نطاقات gTLD الجديدة، وكذلك لماذا لم تقم مزيد من الشركات من العالم النامي بتقديم طلبات للبرنامج. تم تسليم التقرير في نوفمبر 2016 واحتوى على توصيات مثل وضع أدوات توعية وتواصل للجمهور غير الخبير عند الرد على الأسئلة الأساسية حول التكاليف وعملية تقديم الطلبات والتوزيع وICANN نفسها، وقد كانت هناك توصية أخرى تمثلت في تزويد المجتمع بتفسير كامل حول الاستخدامات المختلفة لنطاقات gTLD الجديدة، والرد على الأساسية الخاصة بحالات نموذج/استخدام الأعمال التي قد تكون لدى المجتمع. وفيما يخص جولات تقديم الطلبات المستقبلية، فقد اقترح التقرير وضع بحث إضافي حول أفضل الطرق للتواصل إلى الجمهور العام في الشطر الجنوبي من الكرة الأرضية وبناء حوار حول نطاقات gTLD الجديدة في المجال العام-الخاص؛ ولأقصى حد ممكن، البدء في إعداد الجمهور من أجل الجولة التالية في أقرب فرصة ممكنة.
- بالإضافة إلى ذلك، حدد فريق CCTRT استطلاعاً أوعزت به الجمعية الدولية للعلامات التجارية (INTA) كمصدر مفيد. ويقوم الاستطلاع بجمع المعلومات من الشركات الأعضاء في الجمعية الدولية للعلامات التجارية INTA، الشركات غير الأعضاء فيها بالإضافة إلى أصحاب الملكية الفكرية حول التكاليف التي تكبدها عملاؤهم فيما يخص توسعة مساحة نطاقات المستوى الأعلى TLD. من المتوقع صدور النتائج الأولية لهذا الاستطلاع في الربع الأول من 2017.

<sup>451</sup>مؤسسة AMGlobal Consulting، برنامج gTLD الجديدة ونصف الكرة الأرضية الجنوبي: فهم مطالب نصف الكرة الأرضية الجنوبي المحدودة في أحدث جولات برنامج gTLD الجديد والخيارات المتاحة (أكتوبر 2016) تم الاطلاع عليها في 25 يناير 2017، <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=56135383>

### تأكيد الالتزامات

يشتمل تأكيد الالتزامات الذي تم توقيعه في 30 سبتمبر 2009 بين ICANN ووزارة التجارة الأمريكية (أو "AoC") على فترات خاصة تخص عملية المراجعة الدورية لأربعة أهداف أساسية لـ ICANN، ويشمل ذلك "تعزيز المنافسة، وثقة المستهلك وخيار المستهلك".

وفق تأكيد الالتزامات، وافقت ICANN على ضمان التفكير في توسيع مساحة نطاق المستوى الأعلى وسيتم تحديد القضايا المتعددة المتضمنة (بما يشمل التنافسية وحماية المستهلك والأمان والاستقرار والمرونة ومشكلات الانتهاك الضار ومخاوف السلطات وحماية الحقوق) بشكل جيد قبل عملية التنفيذ. في تأكيد الالتزامات، القسم 9.3، التزمت ICANN بأنه "متى ما عملت نطاقات gTLD جديدة (سواء كانت لغة ASCII أو مجموعة الحروف الأخرى) لفترة عام واحد سوف تنظم ICANN عملية مراجعة سوف تفحص مدى تمتع تقديم أو توسيع نطاقات gTLD بتعزيز التنافسية وثقة المستهلك واختيار المستهلك إلى جانب كفاية (1) الطلب وعملية التقييم و(2) وضع ضمانات للحد من المشكلات المتضمنة بالتقديم أو التوسيع. ICANN سوف تنظم إجراء مراجعة مستقبلية لتنفيذ الالتزامات السابقة بعد عامين من المراجعة الأولى ثم على فترات تبلغ أربعة أعوام. "سيتم تنفيذ المراجعة من قبل أعضاء متطوعين من المجتمع، وسيشكل فريق عمل وسيتم نشره لإبداء التعليقات العامة، وسيضمن ما يلي (أو المرشحين المعينين عنهم): رئيسة GAC، ومدير ICANN التنفيذي، وممثلين عن اللجان الاستشارية والمنظمات الداعمة المعنية، والخبراء المستقلين. سيتم الاتفاق على تركيبة فريق المراجعة بشكل مشترك من رئيس GAC (بالتشاور مع أعضاء GAC) والمدير التنفيذي لـ ICANN. وسيتم تقديم التوصيات الناتجة للمجلس مع نشرها للتعليق العام. وسيتم اتخاذ مجلس الإدارة إجراءات خلال فترة ستة شهور من استلام التوصيات."

تحدد هذه الوثيقة البنود المرجعية التي سيستخدمها فريق CCTRT للاضطلاع بمهامه وفق تأكيد الالتزامات.

هدف فريق CCTRT هو تقييم أثر توسيع سوق نطاقات DNS على المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك. إضافة إلى ذلك، يجب أن تفحص هذه المراجعة فاعلية عملية الطلب والتقييم المستخدمة في جولة 2012 من طلبات gTLD، وفاعلية الضمانات المفصلة لتخفيف مشاكل تقديم نطاقات gTLD الجديدة. وتعرف هذه المراجعة الفاعلية على أنها "درجة نجاح العملية (تنفيذ برنامج gTLD الجديد) في إنتاج/تحقيق النتائج والأهداف". وسيقوم فريق CCTRT بتحليل كل من البيانات الكمية والنوعية لوضع توصيات لمجلس إدارة ICANN من أجل اعتبارها واعتمادها.

وستضع المراجعة التشغيلية أساس العمل للمراجعات المكررة، والتي يتطلبها تأكيد الالتزامات فيما لا يقل عن مرة كل ثلاث سنوات، حسب المراجعة المحتملة للوائح الداخلية لمؤسسة ICANN. ستلعب هذه المراجعات المتكررة دورًا مهمًا في تقييم كيف تواصل ICANN تلبية التزاماتها في مجالات المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك. وستقوم المراجعة الأولى بفحص الأثر الأولي لبرنامج gTLD الجديد على هذه المجالات.

## نبذة موجزة

توقعت ICANN هذه المراجعة منذ توقيع تأكيد الالتزامات مع وزارة التجارة الأمريكية سنة 2009. منذ ذلك الوقت، تحول مجلس إدارة ICANN إلى المجتمع من أجل مدخلاته بشأن المقاييس التي قد يتم استخدامها للتوصيات المبنية على البيانات. لذلك الغرض، قام مجلس إدارة ICANN بتكليف GNSO وALAC باقتراح مقاييس في ديسمبر 2010. في يونيو 2011، وفي اجتماع ICANN في سنغافورة، تم تشكيل فريق عمل من أجل وضع المقاييس الموصى بها لمراجعة فريق CCT. وقد كان هدف فريق العمل هو تزويد مجلس إدارة ICANN بالتعريفات والإجراءات والأهداف التي قد تفيد فريق مراجعة CCT. في ديسمبر 2012، قدم الفريق لمجلس الإدارة وثيقة تفصل 70 مقياساً موصى به، مع التعاريف المقترحة وأهداف ثلاث سنوات.

وقام مجلس إدارة ICANN بتكوين IAG-CCT في سبتمبر 2013 من أجل مراجعة هذه المقاييس الموصى بها وتقديم توصيات إلى فريق المراجعة بناء على تقييم الجدوى، والفائدة، والفاعلية من حيث التكلفة لكل المقاييس الـ 70 المقترحة. وقد اجتمع الفريق أولاً في نوفمبر 2013، عبر اجتماع هاتفي، ثم مباشرة في اجتماع ICANN 48 في بوينس آيرس. وفي مارس 2014، أنجز IAG-CCT توصية مؤقتة بالتكليف بدراسة مستخدمى ومسجلي الإنترنت لقياس شعورهم بالثقة والخيار، ودراسة اقتصادية بشأن تسعير وسوق gTLD. قام مجلس إدارة ICANN باعتماد هذه التوصيات. في سبتمبر 2014، قدم IAG-CCT توصياته النهائية إلى مجلس إدارة ICANN، والذي اعتمدها في فبراير 2015. وتضمنت تلك التوصيات جمع 66 مقياساً متعلقاً بالمنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك. كما قام IAG-CCT بمراجعة التوصيات الأصلية من فريق عمل GNSO-ALAC.

## إطار العمل

التزام ICANN بتعزيز المنافسة، وثقة المستهلك وخيار المستهلك في برنامج gTLD الجديد يتطلب فهماً واضحاً لتاريخ البرنامج ودوره في ICANN، يليه فحص مرتكز على وضعه وتنفيذه. كأحد الأهداف الأربعة الرئيسية التي سيتم تقييمها كجزء من تأكيد الالتزامات، ستقوم مراجعة CCT أيضاً بالمساعدة على تطير كيفية مقارنة ICANN للجولات المستقبلية المتعلقة بنطاقات gTLD الجديدة.

## النطاق

ستقوم هذه المراجعة بتقييم أثر برنامج gTLD الجديد على المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك. ويتضمن هذا مراجعة تنفيذ توصيات السياسة من إطلاق البرنامج إلى التفويض وإلى الإتاحة العامة. من أجل إجراء التقييم، قد يُطلب من أعضاء فريق المراجعة مراجعة البيانات المستخرجة من العمليات المتعلقة بالبرنامج، وكذلك المدخلات الأوسع عن مؤشرات السوق وتوجهات المستهلكين والرود من المجتمع. في حين أن مدخلات أخرى ليست متعلقة بهذه المراجعة بالضبط، فإن النتائج والمعلومات المنتجة من هذه المدخلات قد تكون مفيدة لعمل CCTRT. بالنسبة لتلك الجهود التي تعتبر هذه المراجعة مهمة لها، وإنجاز عمله، يجب على فريق CCTRT محاولة إصدار نتائج وتوصياته بطريقة فورية حتى يمكن لتلك الجهود أخذها في الاعتبار. الجهود الجارية التي ستنبني على النتائج والتوصيات من هذا الفريق قد تتبع تقدمها على صفحة ويكي فريق CCTRT:

<https://community.icann.org/display/CCT/Competition,+Consumer+Trust+and+Consumer+Choice>

## البيانات والمقاييس

مع قيام مجلس إدارة ICANN في فبراير 2015 باعتماد مقاييس الجمع الـ 66 لموصى بها من طرف IAG-CCT، كانت منظمة ICANN تجمع وتنشر باستمرار البيانات المتعلقة بأغلبية المقاييس على موقع ICANN الإلكتروني: <https://www.icann.org/resources/reviews/cct/metrics>

كما أشار قرار مجلس الإدارة في فبراير 2015 إلى أن IAG-CCT، في تقريره النهائي، وضع جانباً مجموعة من المقاييس لمراجعتها من طرف فريق CCTRT، عندما بدأ عمله، حيث طلبوا تحليلاً سياقياً إضافياً، أو يمكن أن يطلبوا موارد إضافية لتسجيل البيانات. هذه المقاييس موضحة في الجدول 4 من التقرير النهائي لفريق IAG-CCT على الرابط [https://community.icann.org/download/attachments/48349551/IAG-\(CCT%20Final%20report.docx?version=1&modificationDate=1418863127000&api=v2](https://community.icann.org/download/attachments/48349551/IAG-(CCT%20Final%20report.docx?version=1&modificationDate=1418863127000&api=v2).  
قد تقدم منظمة ICANN توصياتها بشأن جدوى جمع البيانات الداخلية والموارد المطلوبة للمقاييس التي تتطلب جمع بيانات خارجية.

## تقارير تقييم ICANN

ويقدم تأكيد الالتزامات تكليفاً بفحص فاعلية عملية تقديم الطلبات والتقييم المستخدمة في جولة 2012 من طلبات gTLD، بما في ذلك تنفيذ ICANN لتوصيات السياسة المنجزة لبرنامج gTLD الجديد. من أجل المساعدة على تزويد فريق CCTRT بالمعلومات، قام الموظفون بجمع ونشر تقرير مراجعة تنفيذ البرنامج من أجل تقديم وجهة نظر الموظفين في تنفيذ برنامج gTLD الجديد، وكذلك دمج ردود من أصحاب المصلحة بما في ذلك مقدمي الطلبات، ومقدمي الخدمات وأعضاء آخرين من المجتمع.

وفي النهاية، ستعتبر المراجعة أيضاً فاعلية الضمانات المفعلة للحد من التجاوزات. من المفهوم أن هذا يتضمن مراجعة آليات حماية الحقوق التي تم تنفيذها في البرنامج، وكذلك الجهود الأخرى لتخفيف تجاوزات DNS (مثل التزامات المصلحة العامة المختلفة المدمجة في اتفاقيات السجلات). ستقدم التقارير المنتجة بشأن هذه المواضيع نظرة مفصلة لمساعدة فريق CCTRT على تحسين توصياته ووضع ترتيب مقترح لأولويات التنفيذ، كما هو موصى به في التوصية 9 من مقترح CCWG-المساءلة.

## التعريفات

يتطلب تقييم من هذا النوع فهماً مشتركاً للمصطلحات المرتبطة بالمراجعة: المستهلك، والمنافسة، وثقة المستهلك وخيار المستهلك.

المستهلك: يشير المصطلح عامة إلى شخص طبيعي، يتصرف أساساً لأغراض شخصية، أو عائلية أو أسرية، حسب السياق، ويتضمن الشركات والوكالات الحكومية كذلك. لأغراض هذه المراجعة، ينقسم المستهلكون عموماً إلى فئتين: (1) مستخدمو الإنترنت والمشاركون الآخرون في السوق الذين استفادوا من النطاقات خلال قرار DNS، مثل الانتقال إلى رابط URL أو إرسال رسالة عبر البريد الإلكتروني؛ و(2) المسجلون (والمسجلون المحتملون).

ثقة المستهلك: الثقة التي لدى المستهلكين في وظيفة، وموثوقية، وسلامة، وأمن، ومصداقية نظام أسماء النطاقات. هذا يتضمن (1) الثقة في اتساق حل الأسماء؛ (2) الثقة من طرف مستخدمي الإنترنت على أنه يمكنهم التصفح بسلامة في اسم نطاق لإيجاد وبشكل آمن استخدام الموقع الذي يعتزمون الوصول إليه؛ (3) الثقة بأن مشغل نطاق TLD يلبي غرض السجل المذكور و(4) الثقة من طرف المسجل في عملية ودورة تسجيل نطاق.

خيار المستهلك: نطاق الخيارات المجدية النابعة من الداخلين الجدد والابتكارات عبر العروض الحالية المتاحة للمستهلكين لأسماء النطاقات (بما في ذلك لغاتهم ونصوصهم المفضلة).

التنافس: التنافس بين طرفين أو أكثر في منظومة أسماء النطاقات (بما في ذلك على سبيل المثال لا الحصر السجلات، وأمناء السجلات، ومقدمي خدمات السجلات والمسجلين) الذين يعملون بشكل مستقل لتأمين العمل التجاري لطرف ثالث عبر تقديم منتجات وخدمات مبتكرة و/أو أفضل البنود.

الأسواق ذات الصلة: لغرض هذه المراجعة، يجب على CCTRT اعتبار الآثار، والتكاليف والفوائد التنافسية لتقديم نطاقات gTLD الجديدة على سوق أسماء النطاقات الدولية، والتي تتضمن أيضاً نطاقات gTLD القديمة ونطاقات ccTLD. فوق ذلك، يمكن للفريق فحص أثر برنامج gTLD الجديد على سوق "هوية الإنترنت" الأوسع (وسائط التواصل الاجتماعي، و WIX وما إلى ذلك). إلا أن الديناميات التنافسية في منظومة أسماء النطاقات غير المتعلقة بتقديم نطاقات gTLD الجديدة ليست في نطاق هذه المراجعة. قد يقوم فريق المراجعة بتقسيم السوق الكلي حسب القطاعات أو المناطق لمراجعتها أو توصياتها.

## التخطيط

سيتم إجراء عمل فريق CCTRT باللغة الإنجليزية عبر ندوات هاتفية، واجتماعات ويب من خلال Adobe Connect واجتماعات مباشرة.

## الاتصالات والشفافية

1. سيتم تسجيل الندوات الهاتفية، مع حق أي عضو من فريق CCTRT في استثناء مناقشته "خارج التسجيل". سيتم نقل الاجتماعات وجهًا لوجه، إلى الدرجة القابلة للتطبيق مع حق أي عضو من فريق CCTRT في استثناء مناقشته "خارج التسجيل". حيثما يتم استثناء اجتماع "خارج التسجيل"، إلا أن التسجيل يجب أن يعكس ذا القرار، وكذلك الاعتبارات الأساسية التي تسببت في هذا الإجراء.
2. سيعمل فريق CCTRT على نشر (أ) بنود إجرائية خلال 24 ساعة من أي اجتماع هاتفي أو مباشر و(ب) بث تسجيلات فيديو و/أو صوتية في أقرب وقت ممكن بعد أي اجتماع مماثل، مع الحدود والمتطلبات الموصوفة في القسم الفرعي (1) أعلاه.
3. سيحافظ فريق CCTRT على موقع إلكتروني عام، <https://community.icann.org/display/CCT/Competition%2C+Consumer+Trust+and+Consumer+Choice>، والذي سينشر من خلاله: (أ) تقارير الاجتماعات، والمراسلات، وجدول أعمال الاجتماعات، والمواد الأساسية المقدمة من طرف ICANN، وأعضاء فريق المراجعة، أو أي طرف ثالث؛ (ب) التسجيلات الصوتية و/أو بث الفيديو؛ (ج) تأكيدات و/أو كشف أعضاء فريق CCTRT وفق سياسة تضارب مصالح CCTRT؛ (د) المدخلات، سواء من الجمهور العام، أو من أصحاب المصلحة في ICANN، أو من منظمة أو مجلس إدارة ICANN، أو الحكومات، أو المنظمات الداعمة أو اللجان الاستشارية وما إلى ذلك. دون تجاوز الخصوصية أو مشاغل السرية، يجب إتاحة جميع هذه المواد للعموم على موقع CCTRT الإلكتروني خلال يومي عمل من الاستلام.
4. يجب أرشفة اتصالات البريد الإلكتروني بين أعضاء CCTRT بشكل عام أو توماتيكيًا عبر البريد الإلكتروني لـ CCT-المراجعة [cct-review@icann.org](mailto:cct-review@icann.org)

## مدخلات منظمة ICANN

سيقوم طاقم عمل CCTRT بشهيل جمع البيانات الإضافية وتنسيق الحوار مع طاقم العمل الإضافي لتقديم الخبرة بشأن بعض عناصر البرنامج أو عملياته، حسب ما هو مناسب. من أجل بناء عمل CCTRT على المعلومات، سيقوم طاقم العمل بطلب الخبرة الخارجية كما هو مطلوب من طرف أعضاء CCTRT وحسب ما تسمح الميزانية والموارد.

قد توفر منظمة ICANN إجابات كتابية لأية أسئلة مطروحة من طرف فريق CCTRT، و/أو توفر مدخلات إلى فريق CCTRT فيما يخص القضايا التي لم يرفعها فريق CCTRT لكن التي هي حسب تقدير طاقم العمل مناسبة لعمل فريق CCTRT.

ستقوم منظمة ICANN أيضًا بتقديم إرشادات وإجراءات مشروع فريق المراجعة مطورة من طرف إشراف مجلس الإدارة، من أجل مساعدة فريق CCTRT في مداولاته لتغطية المواضيع الإضافية خارج تلك المحددة في هذه البنود المرجعية.

## استشارات المجتمع

سيساعد فريق العمل أيضًا قيادة فريق CCTRT في طلبهم للمواد، وترتيبات الاجتماعات وتسهيل التوعية مع منظمات الدعم واللجان الاستشارية الأخرى في ICANN ومجلس إدارة ICANN، وكذلك أعضاء المجتمع الفرديين خلال فترات التعليق، والاستبيانات والاستطلاعات. سيقوم فريق CCTRT باستطلاع طر أخرى للتوعية للجمهور من أجل المشاركة وجمع المدخلات التي تهم هذه المراجعة. قد يتضمن هذا جلسات المجتمع سواء المباشرة في اجتماعات ICANN أو عبر الإنترنت في جلسات ويب Adobe Connect أو أي تكنولوجيا أخرى متفق عليها وملائمة لجميع الأعضاء، وتتوفر على الخصائص المطلوبة مثل تسجيل الجلسات.

## عمل فرق المراجعة

### عملية اتخاذ القرارات في CCTRT

وفق تأكيد الالتزامات، سيقدم فريق CCTRT توصيات بشأن كيف أثر برنامج نطاقات gTLD الجديدة على المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك.

سيسعى فريق CCTRT دون إلزام للإجماع الكامل بشأن مثل هذه التوصيات. في مدى عدم تمكن فريق CCTRT من تحقيق الإجماع فيما يخص أي من مثل هذه التوصيات، فإن تقاريره وتوصياته ستعكس تنوع وطبيعة آراء فريق CCTRT. (راجع أيضًا أنواع GNSO للإجماع كما هي موضحة في القسم 3.6 من إرشادات GNSO من أجل الأمثلة.)

أية تضاربات مصالح قد تعكس آراء أعضاء CCTRT يجب كشفها ومعالجتها وفق سياسة تضارب المصالح المناقشة أعلاه. سيعرض فريق CCTRT أن كل الوثائق هي وثائق إجماع كامل، يعني أنها تعكس بشكل دقيق المناقشات المنعقدة.

## قسم الاجتماعات

1. الاجتماعات وجهًا لوجه: يعترف فريق CCTRT عقد اجتماعاته بالتزامه مع اجتماعات ICANN وحسب الحاجة من أجل التقدم بمراجعته وإكماله. يجب على فريق CCTRT الاجتماع بشكل مباشر في لوس أنجلوس خلال 22-23 فبراير 2016؛ وفي مراكش خلال 9-10 مارس 2016؛ وفي تواريخ إضافية حسب الحاجة.

2. الاجتماعات الهاتفية: فيما بين الاجتماعات وجهاً لوجه، يجب على فريق CCTRT و/أو فرق عمل CCTRT إجراء اجتماعات هاتفية منتظمة. جميع مثل هذه الاجتماعات يجب نشرها للعموم على موقع ويكي CCTRT في أقرب وقت ممكن مسبقاً، ويجب نشر جداول العمل لكل مثل هذه الاجتماعات فيما لا يقل عن يومين مسبقاً.

## الإبلاغ

1. أعضاء فريق CCTRT يحق لهم عمومًا التقرير بشأن دوايرهم والآخرين فيما يخص عمل فريق CCTRT، إلا إذا كانت المعلومات تضم معلومات سرية.
2. في حين أن فريق CCTRT سيناضل من أجل إجراء عمله على التسجيل لأقصى حد ممكن، فيجب أن يكون الأعضاء قادرين على الحصول على تبادلات صريحة وصادقة فيما بينهم، ويجب أن يكون فريق CCTRT قادرًا على أن يحصل على تبادلات صريحة وصادقة مع أصحاب المصلحة وفرق أصحاب المصلحة. فوق ذلك، الأعضاء الفرديون وفريق CCTRT ككل يجب أن يشتغلوا في بيئة تدعم تبادلات مفتوحة وتلقائية، وترحب بإعادة التقييم وإعادة التموّج أمام الآخرين.
3. وفق ذلك، سيحتفظ فريق CCTRT بسلطة تحديد أن تفاعلًا سيتم عقده وفق قاعدة دار تشاتام: "عند عقد اجتماع أو جزء منه بموجب قاعدة دار تشاتام، للمشاركين حرية استخدام المعلومات الواردة لكن لا يجوز الإفصاح عن الهوية أو الارتباط المؤسسي للمتحدث (المتحدثين)، ولا هوية أي من المشاركين الآخرين."
4. أعضاء فريق CCTRT هو متطوعون، وكل واحد سيتحمل حصة عادلة من عمل الفريق.
5. يجب على أعضاء فريق CCTRT تنفيذ التحري حسب الخطة، بناء على أفضل الممارسات للبحث المبني على الحقائق، والتحليل واستخلاص النتائج.
6. عندما يكون ذلك مناسبًا، ومع إجماع فريق CCTRT، ستكون منظمة ICANN متعودة على تقديم خدمات الدعم الإداري المتعلقة بالسفر، ولوجيستيات السفر، والتكنولوجيا. إلا أنه من أجل الحفاظ على استقلال وسلامة فريق ICANN، ستقوم منظمة ICANN بإنجاز مهام ملموسة (مثل صياغة التقارير وما إلى ذلك) فيما يتعلق بعمل فريق CCTRT حسب الطلب. عند الضرورة، يجب على رئيس ونائب رئيس CCTRT اقتراح مقاربة لتقديم الدعم المناسب لجهود CCTRT.

## المشاركة

1. يمكن دعم الأعضاء من طرف أطراف من خارج CCTRT ومنظمة ICANN عند الحاجة (مثل أغراض الترجمة)، رغم بقاء التأكيد على التفاعل المباشر بين الأعضاء المعنيين. لا يجب على مراقبي CCTRT التدخل، ولا أن يعوضوا عضوًا غير قادر على المشاركة. وهذا ينطبق على اجتماعاتنا الهاتفية وكذلك اجتماعاتنا وجهاً لوجه. يجب توفير احتمالات المشاركة عن بعد في حالات عدم قدرة شخص على حضور اجتماع وجهاً لوجه. يتم اعتبار الخبراء المستقلين أعضاء كاملي العضوية في فريق CCTRT.

2. ستقوم قيادة فريق CCTRT (الرئيس وقادة القضايا) لفريق العمل بتنسيق عمل CCTRT، وستستخدم كمشاركين كاملين في المداولات الجوهرية لفريق CCTRT، وفي تطوير مخرجات CCTRT. وسيتمتع كل أعضاء فريق CCTRT بحقوق تصويت متساوية.
3. الخبراء الخارجيون (إذا كان ذلك ينطبق). الخبراء الخارجيون أطراف ثالثة قد تشارك مع دعم عمل CCTRT. هؤلاء الخبراء سيكونون هم المشاركون بجانب الخبراء المستقلين، الذين تم اختيارهم للمشاركة في المراجعة. اختيار الخبراء لدعم عمل CCTRT سيأتي عبر عمليات تزويد ICANN وسيتم إجراؤه عبر طلب مفتوح للمقترحات (RFP) من ICANN. سينبغي الطلب المفتوح للطلبات على المعايير والخبرة التي حددها فريق CCTRT.

### أدوات/وسائل الاتصالات

سيعمل فريق CCTRT على استخدام إمكانيات الاتصالات على الإنترنت من أجل التقدم بالعمل. بالخصوص، سيستخدم فريق المراجعة قاعات اجتماعات Adobe Connect فيما يخص اجتماعاته الهاتفية. وستتم إتاحة المواد المتاحة في هذه الإعدادات للعموم للمواكبة مع العمليات المفتوحة والشفافة والسياسات المتضمنة في هذه المنهجية.

### المؤشرات/المقاييس

تم تبني مجموعة من مؤشرات المنافسة، وثقة المستهلك وخيار المستهلك من طرف مجلس إدارة ICANN لاعتباره في هذه المراجعة.

قد يحدد فريق CCTRT منهجية لتحليل هذه المقاييس. إضافة إلى ذلك، سيأخذ فريق CCTRT في الاعتبار التقارير المنجزة لدعم مراجعة تنفيذ البرنامج، وآليات حماية الحقوق، والضمانات ضد تجاوزات نظام DNS. وبالإضافة إلى ذلك، قد يحدد فريق CCTRT موارد أخرى للبيانات يود أن يستخدمها في بناء مراجعته على معلومات.

أخيرًا، قد يطلب فريق CCTRT إصدار معلومات أو تقارير إضافية لدعم المظاهر غير المنتظرة مع هذه المراجعة.

### النتائج

#### التوصيات المؤقتة

قد يصدر فريق CCTRT توصيات مؤقتة إلى GNSO و/أو مجلس الإدارة لإطلاق مبادرات تطوير سياسة جديدة، أو التقدم في عمل تنفيذ السياسات الموجودة، جنبًا إلى جنب مع المراجعة حيث يكون هناك إجماع كلي بين فريق المراجعة لقيام بذلك.



## النتائج

سيعرض فريق CCTRT ويوثق نتائجه بشأن الدرجة التي عزز من خلالها برنامج gTLD الجديد أو لم يعزز المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك إجمالاً في فضاء gTLD. إضافة إلى ذلك، سيقوم فريق CCTRT بعرض وتوثيق النجاحات والتحديات التي يعيشها المجتمع في عملية الطلبات ومحاولة تخفيف النتائج العكسية لبرنامج gTLD الجديد.

## التوصيات النهائية

1. سيحاول فريق CCTRT نشر مشروع توصياته المرتبة الأولويات في ديسمبر 2016 من أجل طلب التعليقات العامة. يجب أن تكون التوصيات واضحة، وموجزة، وملموسة، ومرتبطة حسب الأولويات وقابلة للتنفيذ.
2. وستنقسم التوصيات إلى فئتين: تلك التي يمكن تنفيذها مباشرة من طرف الموظفين وتلك التي تتطلب مزيداً من تطوير السياسة من طرف المجتمع.
3. ستكون هذه التوصيات محدودة في تلك المصممة من أجل:
  - أ. تعزيز التنافسية وثقة المستهلك وخيار المستهلك في سوق gTLD
  - ب. تطوير عناصر عمليات الطلبات والتقييم
  - ج. المجهودات المتقدمة لتخفيف النشاط المتجاوز في نظام DNS
4. سيقوم الفريق بتوثيق المبررات التي استخدمها لأية توصية فردية، وحيثما أمكن تقديم هدف أو مقياس كمي لقياس نجاح التوصيات.

## التوصية للجنة/لجان المراجعة المقبلة

بناء على مراجعة جوهرية لعمله، سيقدم فريق CCTRT توصيات بشأن إجراءات وممارسات المراجعات المستقبلية كما دعي إلى ذلك تأكيد الالتزامات. من أجل تسهيل جمع هذه الردود، سيتم إجراء دراسة لكل أعضاء CCTRT لجمع المعلومات بشأن العملية، والمنهجية والإجراءات المستخدمة (حتى يكون من الممكن إجراء مراجعة CCT المقبلة باستخدام الدروس المستفادة، ولكي تكون تلك الدروس متاحة لفريق مراجعة CCT اللاحقة).

## تضارب المصالح

تبنى فريق CCTRT سياسة تضارب المصالح المنصوص عليها في المرفق أ من هذه المنهجية. جميع تصريحات الأعضاء المقدمة بالتوافق مع سياسة تضارب المصالح ستتم إتاحتها للعموم ونشرها على موقع CCTRT الإلكتروني. في كل اجتماع لفريق CCTRT، يؤكد أعضاءه إذا ما كان التصريح قد تغير.

## الجدول الزمني

سيقوم فريق المراجعة بإصدار مشروع تقرير من أجل التقرير العام في ديسمبر 2016 وسيطلب المدخلات من المجتمع وأصحاب المصلحة.

وسيقيم فريق المراجعة بمراجعة التعليقات المستلمة على مشروع توصياته وتعديل التقرير بهدف إنتاج التوصيات النهائية في أبريل 2017.

## الملحق هـ: ملخص المشاركة

الاسم	المنضمون	حضور الاجتماعات العامة (إجمالي أعداد الاجتماعات: 40 - إلى غاية مارس 2017)	حضور الاجتماعات الشخصية (11 يوماً اجتماعات خلال ديسمبر 2016)	الفريق الفرعي للمنافسة واختيار المستهلك (15 اجتماع خلال ديسمبر 2016)	اجتماعات الفريق الفرعي للضمانات والثقة (16 اجتماع خلال ديسمبر 2016)	اجتماعات الفريق الفرعي Nielsen (4 اجتماعات خلال ديسمبر 2016)	عملية الطلب والتقييم (3 اجتماعات خلال ديسمبر 2016)
درو باجلي	خبير مستقل	31	11	2	15		
ستالبي بييرين	خبير مستقل	18	11	13	1	1	
كالفين براون	المنظمة الداعمة للأسماء العامة	24	10	1	9		
جوردين بوكاتان	المنظمة الداعمة للأسماء العامة	29	11	15		3	1
ديجان ديوكيتش	منظمة دعم أسماء النطاقات لرمز البلد	25	11	14			1
جامي هيدلوند	ممثل رئيس والمدير التنفيذي لمؤسسة ICANN	27	8	6	11		
كابلي كان	اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين	29	11	12			
لورين كابين	ممثل رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية	28	11	13		2	2
جار موسو	منظمة دعم أسماء النطاقات لرمز البلد	25	10	15			1
كارلوس راول غوتيريز	المنظمة الداعمة للأسماء العامة	23	8	5	10	2	
ميغان ريتشاردز	اللجنة الاستشارية الحكومية	28	11	10			
كارلتون سامويلز	اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين	22	11	9			
ن. رافي شانكار	خبير مستقل	2					
وودو سيجانجا	المنظمة الداعمة للأسماء العامة	21	11	12		2	1
فانرو ستينيل	خبير مستقل	13	7	6		3	
ديفيد تايلور	المنظمة الداعمة للأسماء العامة	19	10	1	7		
جوندتان زاك	المنظمة الداعمة للأسماء العامة	28	11	12	12	3	2

يمكن إيجاد تصريحات اهتمام أعضاء فريق المراجعة على الرابط

<https://community.icann.org/display/CCT/Composition+of+Review+Team>

يمكن الاطلاع على أرشيفات البريد الإلكتروني على

<https://community.icann.org/display/CCT/Email+Archives>

## الملحق "و": الأسئلة الممكنة في استطلاع مستقبلتي للمستهلك

كما تمت الإشارة إليه في فصل تحليل البيانات، فقد وجد فريق CCTRT أنه من المفيد الحصول على إجابات للأسئلة التالية، والتي يوصي فريق المراجعة بدمجها في العملية التالية لدراسة مسجلي أسماء النطاقات:

ما هي نسبة المسجلين في برنامج نطاقات gTLD الجديدة الذين كانوا مسجلين سابقًا في نطاق gTLD قديم لكنهم تخلوا عن تسجيلاتهم عندما قاموا بالتسجيل في نطاق gTLD جديد؟ سيقدم هذا بعض الإشارات بشأن أهمية تكاليف التحول.

1. ما هي نسبة المسجلين في برنامج نطاقات gTLD الجديدة لم يكونوا سابقًا مسجلين في أي من نطاقات gTLD؟ سيقدم هذا بعض الإشارات عن مدى توسيع تقديم نطاقات gTLD الجديدة لعدد المسجلين الفرديين.
2. ما هي نسبة المسجلين في برنامج نطاقات gTLD الجديدة هم كيانات استمرت في الحصول على تسجيلات في نطاقات gTLD قديمة؟ سيقدم هذا بعض الإشارات عما إذا كانت التسجيلات في نطاقات gTLD القديمة والجديدة تمثل عناصر متكاملة مقابل بدائل.
3. ما هي نسبة المسجلين في نطاقات gTLD الجديدة الذين سجلوا أوليًا: (أ) لأهداف دفاعية، أي أن أحسوا بأنهم مضطرون للتسجيل في gTLD جديد لأنهم تواجدوا لكن لم يحصلوا على أية فوائد من الياوم بذلك وما نسبة المسجلين أوليًا أو (ب) من أجل الفوائد التي تلقوها، ربما لأنهم بقيامهم بذلك سيتمكنون من الوصول إلى المستخدمين الذين سيكونون خلاف ذلك غير قابلين للوصول؟ سيقدم هذا بعض الإشارات عما إذا كان، في التوازن، تقديم نطاقات gTLD الجديدة نتج عنه تكاليف صافية أو فوائد صافية للمسجلين.
4. ما هي خصائص نطاقات gTLD الجديدة التي جلبت المسجلين أساسًا بسبب الفوائد التي تقدمها؟ سيقدم هذا بعض الإشارات عن موارد الفوائد التي قدمتها نطاقات gTLD الجديدة، مثل الأحرف المسموحة الجديدة، والخدمة لمجتمع معين، ومستويات أعلى من الأمن أو خدمة المستهلكين، والقدرة على تقديم أسماء نطاقات للكيانات غير المنافسة.

يوصي فريق CCTRT مؤسسة ICANN بإجراء دراسة للمسجلين تتضمن الأسئلة التالية:

1. هل قمت بتسجيل اسم نطاق جديد في الأشهر الـ 12 الأخيرة؟
2. لكل اسم سجلته، هل قمت بتسجيله في نطاق gTLD جديد أو في نطاق gTLD قديم؟
3. لكل اسم سجلته في نطاق gTLD جديد [اختر واحدًا]
  - هل كان التسجيل اسمًا مسجلًا حديثًا؟
  - هل يعرض تسجيلك تسجيلًا في نطاق gTLD قديم؟
  - هل يكرر تسجيلك تسجيلًا في نطاق gTLD قديم؟
4. لكل اسم سجلته في نطاق gTLD جديد، هل كان أقرب بديل اعتبرته نطاق gTLD آخر أو نطاق gTLD قديم؟ ما كانت هوية ذلك النطاق gTLD؟
5. لكل اسم سجلته في نطاق gTLD قديم، هل فكرت في التسجيل في نطاق gTLD جديد كبديل؟

6. لكل اسم كُـرر تسجيلاً في نطاق gTLD قديم، هل كان الهدف من التسجيل أساساً هو منع استخدام الاسم من طرف مسجل آخر؟
7. لكل اسم سجلته، حدد إذا ما كان متوقفاً حالياً.

وعلى الرغم من تفاوت تعريف التـرك المؤقت، إلا أن الفكرة العامة هي أن النطاقات المتروكة مؤقتاً غير مستخدمة في الوقت الحالي كمعـرفات لموارد الإنترنت. تشمل الأمثلة على أنماط السلوك التي يمكن اعتبارها إيقاف مؤقتاً ما يلي:

- اسم النطاق لا يتحول إلى عنوان IP المقابل له.
- اسم النطاق يتحول إلى عنوان IP المقابل له ولكن محاولات الاتصال من خلال HTTP تصدر رسائل خطأ.
- اتصالات HTTP ناجحة ولكن النتيجة عبارة عن صفحة تُظهر إعلانات أو تعرض النطاق للبيع أو كلاهما. في عدد قليل من الحالات، يمكن استخدام هذه الصفحات أيضاً كحامل لتوزيع البرمجيات الضارة.
- الصفحة التي تظهر خاوية أو أنها تشير إلى أن المسجل لا يوفر أي محتوى.
- الصفحة التي تظهر عبارة عن قالب يوفره السجل دون أي تخصيص من جانب المسجل.
- تم تسجيل النطاق من خلال جهة فرعية لمشغل السجل ويستخدم قالباً قياسياً دون أي محتوى فريد.
- النطاق يعيد التوجيه إلى نطاق آخر في TLD مختلف.

## الملحق "ز": قائمة المراجع

- AMGlobal Consulting، برامج gTLD الجديدة ونصف الكرة الأرضية الجنوبي: فهم مطالب نصف الكرة الأرضية الجنوبي المحدودة في أحدث جولات برنامج gTLD الجديد والخيارات المتاحة (أكتوبر 2016) تم الاطلاع عليها في 25 يناير 2017، <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=56135383>
- فريق Analysis Group، المراجعة المستقلة لتقرير مشروع خدمات مكتب مقاصة العلامات التجارية (TMCH) (يوليو 2016)، تم الوصول إليها في 25 يناير 2017، <https://newgtlds.icann.org/en/reviews/tmch/draft-services-review-25jul16-en.pdf>
- فريق Analysis Group، تقييم المرحلة الأولى للأثار التنافسية المرتبطة ببرنامج نطاقات gTLD الجديدة (سبتمبر 2015)، تم الوصول إليه في 25 يناير 2017، <https://www.icann.org/news/announcement-2-2015-09-28-en>
- فريق Analysis Group، تقييم المرحلة الثانية للأثار التنافسية المرتبطة ببرنامج نطاقات gTLD الجديدة (أكتوبر 2016)، تم الاطلاع عليه في 25 يناير 2017، <https://www.icann.org/news/announcement-2016-10-11-en>
- فريق Analysis Group، ملخص سلاسل العلامات التجارية المسجلة في نطاقات المستوى الأعلى العامة القديمة التي كانت كذلك نطاقات المستوى الأعلى العامة للعلامات التجارية (أكتوبر 2016) تم الوصول إليها في 25 يناير 2017، <https://community.icann.org/download/attachments/56135378/New%20gTLD%20Registrations%20of%20Brand%20TLD%20TM%20Strings%2010-18-16.pdf?version=1&modificationDate=1481305785167&api=v2>
- مركز بيركمان للإنترنت ومدرسة القانون المجتمعي في هارفرد، استبيان استخدام نطاق المستوى الأعلى .biz. (يونيو 2002)، الذي تم الوصول إليه في 25 يناير 2017، <https://cyber.law.harvard.edu/tlds/001/>
- فريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك، وخيار المستهلك، CCTRT، ورقة عمل المناقشة، تم الاطلاع عليها في 26 يناير 2017، [https://community.icann.org/download/attachments/58727456/Revised%20template%20\(aadopted\).docx?version=1&modificationDate=1471445497000&api=v2](https://community.icann.org/download/attachments/58727456/Revised%20template%20(aadopted).docx?version=1&modificationDate=1471445497000&api=v2)
- فريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك (9 مارس 2016)، سياسة تضارب المصالح، تم الاطلاع عليها في 23 يناير 2017، <https://community.icann.org/download/attachments/58732354/ColPolicy-CCTReviewTeam-revised9March2016.pdf?version=1&modificationDate=1459161203000&api=v2>
- فريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك (23 مارس 2016)، الاختصاصات، تم الوصول إليه في 23 فبراير 2017، <https://community.icann.org/download/attachments/58727379/CCTRTToRDRAFTv6.pdf?version=1&modificationDate=1458753064411&api=v2>
- فريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك (23 مارس 2016)، خطة العمل، تم الوصول إليه في 23 يناير 2017، <https://community.icann.org/download/attachments/58727379/DRAFT%20workplan%20v2.pdf?version=1&modificationDate=1458753104114&api=v2>
- كونستانتين، "دور الشخصيات المؤثرة ووسائل الإعلام في حملة الوعي العالمي بـ TLD في ICANN: كيف يمكن لـ ICANN إنشاء اقتراح ذو قيمة كبيرة بامتدادات نطاق المستوى الأعلى الجديد لإفادة الإنترنت،" MyTLD، بتاريخ 9 يوليو 2011، تم الاطلاع عليه في 25 يناير 2017، <http://mytld.com/articles/3018-influencers-media-icann-top-level-domains-tld-benefits-internet.html>

فيليب كورين، "افتتاح برنامج ICANN في بروودواي لإجراء مراجعات مختلفة"، تم الاطلاع عليه في 25 يناير 2017،  
<http://www.internetcommerce.org/icann-road-show-opens-broadway-mixed-reviews/>

ماكاي كانينغهام، "Free Expression, Privacy and Diminishing Sovereignty in the Information Age: The Internationalization of Censorship," Arkansas Law Review, Forthcoming (2015)  
<https://ssrn.com/abstract=2706730>

"حماية اسم النطاق الفعال من حيث التكلفة!" معلومات النطاق، 4 نوفمبر 2015، تم الوصول إليها في 28 سبتمبر 2016،  
<http://domainincite.com/21404-icann-retires-affirmation-of-commitments-with-us-gov>

سجل Donuts، "قائمة العلامات المحمية للمجالات"، تم الوصول إليها في 21 سبتمبر 2016،  
<http://www.donuts.domains/services/dpml>

أفري دوريا، "الحاجة إلى برنامج gTLD إصلاحي خاص بـ #newgtlds"، تم الاطلاع عليه في 25 يناير 2017،  
<http://avri.doria.org/post/74920388723/the-need-for-a-remedial-gtld-program-for-newgtlds>

جاك إليس، "يكشف Donuts الستار عن عرض حماية علامة تجارية معزز؛ بحث الخبير على خفض خيارات التكاليف في دورة نطاق المستوى الأعلى العام التالية"، مراجعة العلامة التجارية العالمية، 29 سبتمبر 2016، تم الوصول إليها في 25 سبتمبر 2016،  
<http://www.worldtrademarkreview.com/blog/Detail.aspx?q=fa934d21-cfa7-459c-9b1f-f9aa61287908%C3%A2%C2%80%C2%9C>

تي هالفورسون وجي سوزردي وجي ماير وإم فيليجازي وإس كرييش وإن ويفير وكلي ليفشينكو وإف باكسون، "نطاق المستوى الأعلى BIZ: بعد مرور عشر سنوات" في المعايير المجهولة والمعلومة، إن تافت وإف ريسياتو. (ألمانيا: إصدار Springer Berlin Heidelberg، سنة 2012)،  
<http://www.icir.org/vern/papers/dot-biz.pam12.pdf>

ICANN، دليل مقدمي طلبات نطاقات gTLD (يونيو 2012)، تم الاطلاع عليه بتاريخ 12 يناير 2017،  
<https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/guidebook-full-04jun12-en.pdf>

ICANN، "نبذة عن إجراءات تسوية الخلافات الخاصة بالتزامات المصلحة العامة (PICDRP)"، تم الاطلاع عليه في يوم 2 فبراير 2017،  
<https://www.icann.org/resources/pages/picdrp-2013-10-31-en>

مؤسسة ICANN، "بشأن برنامج الالتزامات التعاقدية في gTLD" تم الاطلاع عليه بتاريخ 2 فبراير 2017،  
<https://www.icann.org/resources/pages/gtld-2012-02-25-en>

مؤسسة ICANN، تأكيد الالتزامات (سبتمبر 2009)، تم الاطلاع عليه في 29 يناير 2017،  
<https://www.icann.org/resources/pages/affirmation-of-commitments-2009-09-30-en>

مؤسسة ICANN، اللوائح الداخلية لهيئة الإنترنت للأسماء والأرقام المخصصة، مؤسسة غير ربحية عامة النفع (أكتوبر 2016)، تم الاطلاع عليه بتاريخ 20 يناير 2017،  
<https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en>

ICANN، مؤشر سلامة سوق gTLD (يوليو 2016)، تم الاطلاع عليه بتاريخ 29 يناير 2017،  
<https://www.icann.org/en/system/files/files/gtld-marketplace-health-index-beta-19jul16-en.pdf>

ICANN (25 يونيو 2013)، الملحق 1 مقترح لجنة برنامج gTLD الجديد لتطبيق إجراءات حماية المقدمة من اللجنة الاستشارية الحكومية والمنطقة على جميع نطاقات gTLD، تم الاطلاع عليه بتاريخ 3 فبراير 2017،  
<https://www.icann.org/en/system/files/files/resolutions-new-gtld-annex-i-agenda-2b-25jun13-en.pdf>

ICANN (5 فبراير 2014)، "الملحق 2 - قرار لجنة برنامج gTLD الجديد بهيئة ICANN، رقم. 2014.02.05.NG01، تم الاطلاع عليه في 3 فبراير 2017،

<https://www.icann.org/en/system/files/files/resolutions-new-gtld-annex-2-05feb14-en.pdf>

مؤسسة ICANN، "دليل دعم مقدمي الطلبات،" تم الاطلاع عليه في 29 يناير 2017،

<https://newgtlds.icann.org/en/applicants/candidate-support/non-financial-support#organizations-offering-support>

قرار مجلس إدارة ICANN رقم 2009.03.06.06، "حماية العلامات التجارية في نطاقات gTLD الجديدة،" (2009)، تم الاطلاع عليه في 29 يناير 2017،

<https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2009-03-06-en#07>

قرار مجلس إدارة ICANN رقم 2010.12.10.30، "خيار المستهلك والمنافسة والابتكار،" (2010)، تم الاطلاع عليه في 20 يناير 2017،

<https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2010-12-10-en#6>

قرار مجلس إدارة ICANN رقم 2015.02.12.09-2015.02.12.07، "توصيات لجمع مقاييس لبرنامج gTLD الجديد لدعم مراجعة تأكيد الالتزامات المستقبلية بشأن المنافسة، وثقة المستهلك، وخيار المستهلك،" (2012)، تم الاطلاع عليه في 20 يناير 2017،

<https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2015-02-12-en#1.e>

قرار مجلس إدارة ICANN رقم NG07.2013.07.02 و NG08.2013.07.02، "نصيحة ضمانات الفئة 1 من GAC" (في 2013)، تم الاطلاع عليها في 25 يناير 2017،

<https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-new-gtld-2013-07-02-en#1.c>

مؤسسة ICANN (بتاريخ 1 أكتوبر 2016)، اللوائح الداخلية لهيئة الإنترنت للأسماء والأرقام المخصصة، مؤسسة غير ربحية عامة النفع، تم الاطلاع عليه بتاريخ 20 يناير 2017،

<https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en>

مؤسسة ICANN، "المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك" تم تعديله في 9 مايو 2016،

<https://community.icann.org/display/CCT/Competition,+Consumer+Trust+and+Consumer+Choice>

ICANN، "تقرير مؤشرات المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك" تم الوصول إليه في 25 يناير 2017،

<https://www.icann.org/resources/pages/cct-metrics-rpm-2016-06-27-en>

ICANN، باسم "Competition & Consumer Choice - Calls"، تم الاطلاع عليه في 23 يناير 2017،

<https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=58737630>

مؤسسة ICANN، "تشكيل فريق المراجعة"، تم تعديله في 26 أكتوبر 2016،

<https://community.icann.org/display/CCT/Composition+of+Review+Team>

مؤسسة ICANN، "أرشيفات الرسائل الإلكترونية"، تم تعديله في 10 مايو 2016،

<https://community.icann.org/display/CCT/Email+Archives>

ICANN، "الأسئلة المتكررة | المواصفة 11 من اتفاقية سجل gTLD الجديد المعدلة: التزامات المصلحة العامة"، تم الاطلاع عليه بتاريخ 2 فبراير 2017،

<https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/base-agreement-specs-pic-faqs>

مؤسسة ICANN، "اجتماع ICANN57 حيدر أباد: مدخل إلى فريق مراجعة المنافسة، وخيار المستهلك وثقة المستهلك"، تم الاطلاع عليها في 26 يناير 2017، <https://icann572016.sched.com/event/8czO/input-to-competition-consumer-choice-consumer-trust-review-team>

مؤسسة ICANN (11 أبريل 2013)، بيان اللجنة الاستشارية الحكومية – بكين، جمهورية الصين الشعبية تم الاطلاع عليه بتاريخ 3 فبراير 2017، [https://gacweb.icann.org/download/attachments/28278854/Beijing%20Communique%20April2013\\_Final.pdf?version=1&modificationDate=1367607354000&api=v2](https://gacweb.icann.org/download/attachments/28278854/Beijing%20Communique%20April2013_Final.pdf?version=1&modificationDate=1367607354000&api=v2)

ICANN (17 أكتوبر 2012)، بيان اللجنة الاستشارية الحكومية – تورنتو، كندا تم الاطلاع عليه بتاريخ 3 فبراير 2017، [https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132070/FINAL\\_Toronto\\_Communique\\_20121017.pdf?version=1&modificationDate=1354149148000&api=v2](https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132070/FINAL_Toronto_Communique_20121017.pdf?version=1&modificationDate=1354149148000&api=v2)

ICANN (29 أكتوبر 2013)، خطاب من ستيف كروكر إلى هينز درايدن، بخصوص: اعتبارات لجنة برنامج gTLD الجديد حول الفئات 1 و2 من مشورة إجراءات الحماية للجنة الاستشارية الحكومية، تم الاطلاع عليه بتاريخ 3 فبراير 2017، <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/crocker-to-dryden-3-29oct13-en.pdf>

ICANN، "وضع الطلبات الحالية لنطاقات gTLD الجديدة"، تم الاطلاع عليه بتاريخ 2 فبراير 2017، <https://gtdresult.icann.org/application-result/applicationstatus>

ICANN، "فعاليات التشاور العالمي لبرنامج gTLD الجديد والتوعية"، تم الاطلاع عليه في 25 يناير 2017، <https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/consultation-outreach-en.htm>

مدونة أمين مظالم ICANN، تقرير حركة EIU (أكتوبر 2015)، تم الاطلاع عليه في 25 يناير 2017، <https://omblog.icann.org/index.html%3Fm=201510.html>

ICANN، "تنشر المواصفات الكاملة للالتزامات المصلحة العامة"، تم الاطلاع عليه بتاريخ 2 فبراير 2017، <https://newgtlds.icann.org/en/announcements-and-media/announcement-06mar13-en>

ICANN، مراجعة تنفيذ البرنامج (يناير 2016)، تم الاطلاع عليه في 13 يناير 2007، <https://newgtlds.icann.org/en/reviews/implementation/program-review-29jan16-en.pdf>

ICANN، مراجعة آليات حماية الحقوق (سبتمبر 2015)، تم الاطلاع عليه في 20 يناير 2017، <https://newgtlds.icann.org/en/reviews/rpm/rpm-review-11sep15-en.pdf>

مؤسسة ICANN "إحصائيات البرنامج"، تم الاطلاع عليه في 29 يناير 2017، <https://newgtlds.icann.org/en/program-status/statistics>

ICANN، باسم "The cctreview-safeguards Archives"، تم الاطلاع عليه في 23 يناير 2017، <http://mm.icann.org/pipermail/cctreview-safeguards/>

ICANN، باسم "The Input-to-CCTRT Archives"، تم الاطلاع عليه في 27 يناير 2017، <http://mm.icann.org/pipermail/input-to-cctr/>

ICANN، "فهم برنامج دعم مقدمي الطلبات"، تم الاطلاع عليه في 25 يناير 2017، <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/candidate-support>

مؤسسة ICANN، قواعد نظام التوقيف السريع الموحد (URS) (يونيو 2013)، تم الاطلاع عليه في 25 يناير 2017، <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/urs/rules-28jun13-en.pdf>



وبحث العمليات والسياسات في ICANN، ضمانات برنامج gTLD الجديدة ضد إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات: التقرير المنقح (يوليو 2016)، تم الاطلاع عليها في 20 يناير 2017، <http://www.icann.org/news/announcement-2016-07-18-en>

ICANN، "اتفاقية السجل"، تم الاطلاع عليه بتاريخ 2 فبراير 2017، <https://www.icann.org/resources/pages/registries/registries-agreements-en>

مؤسسة ICANN (5 فبراير 2013)، اتفاقية السجل المعدلة لنطاقات gTLD الجديدة والتي تشمل المواصفة الإضافية لالتزامات المصلحة العامة، تم الاطلاع عليه بتاريخ 3 فبراير 2017، <https://www.icann.org/resources/pages/base-agreement-2013-02-05-en>

ICANN، باسم "Safeguards & Trust - Calls"، تم الاطلاع في 23 يناير 2017، <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=58737319>

مؤسسة ICANN، "المواصفة 11 لالتزامات المصلحة العامة"، تم الاطلاع عليه بتاريخ 3 فبراير 2017، <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/base-agreement-spec-11-pic-19feb13-en.pdf>

ICANN، "بيانات نطاق ccTLD Zooknic"، تم الاطلاع عليه في 30 يناير 2017، <https://community.icann.org/display/CCT/Studies%2C+Research%2C+and+Background+Materials?preview=/56135378/60492555/Zooknic%20ccTLD%20data.xls>

مجموعة التنفيذ الاستشارية للمنافسة ولثقة وخيار المستهلك (26 سبتمبر 2014)، التوصيات النهائية حول مؤشرات مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك، تم الوصول إليها في 20 يناير 2017، <https://community.icann.org/display/IAG/IAG-CCT+report>

G.L. M.L. Katz، روستن وسوليفان، الاعتبارات الاقتصادية فيما يتعلق بتوسع الأسماء العامة لنطاق المستوى الأعلى تقرير المرحلة الثانية: دراسات حالات (ديسمبر 2011)، تم الاطلاع عليها في 25 يناير 2017، <https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/phase-two-economic-considerations-03dec10-en.pdf>

فريد كريجر وأنتوني كوفيرينج "تحليل بيانات تسجيل العلامات التجارية في نطاقات gTLD الجديدة"، ورقة عمل نطاقات Minds + Machines (02-2010).

نيelsen، استطلاع إجراء طلب ICANN (ديسمبر 2016)، تم الاطلاع عليه في 25 يناير 2017، <https://community.icann.org/download/attachments/56135378/2016%20ICANN%20Application%20Process%20Report.pdf?version=1&modificationDate=1482246915000&api=v2>

مؤسسة Nielsen، بحث العملاء العالميين في ICANN (أبريل 2015) تم الاطلاع عليه في 25 يناير 2017، <https://www.icann.org/news/announcement-2015-05-29-en>

Nielsen، بحث العملاء العالميين في ICANN الموجة 2 (يونيو 2016)، تم الوصول إليه في 25 يناير 2017، <https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-06-23-en>

Nielsen، استطلاع المسجلين العالميين في ICANN (سبتمبر 2015)، تم الاطلاع عليها في 25 يناير 2017، <https://www.icann.org/news/announcement-2015-09-25-en>

Nielsen، استطلاع المسجلين العالميين في ICANN الموجة 2 (أغسطس 2016)، تم الاطلاع عليها في 25 يناير 2017، <https://www.icann.org/news/announcement-2-2016-09-15-en>

D. S. Prah and E. Null, "The New Generic Top-Level Domain Program: A New Era Of Risk For Trademark Owners And The Internet," The Law Journal of the International Trademark Association 101, (2011)  
[http://www.inta.org/TMR/Documents/Volume%20101/vol101\\_no6\\_a4.pdf](http://www.inta.org/TMR/Documents/Volume%20101/vol101_no6_a4.pdf)

"شكاوى إجراءات تسوية الخلافات الخاصة بالتزامات المصلحة العامة"، Domain Incite، 12 أكتوبر 2016، تم الاطلاع عليه في 3 فبراير 2017، <http://domainincite.com/docs/FEEDBACK-PICDRP-Complaint.pdf>

باسم "Regulation (EU) 2016/679 of the European Parliament and of the Council" في Official Journal of the European Union، (2016)، <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TEXT/PDF/?uri=CELEX:32016R0679&from=en>

سجل Rightside، "قائمة العلامات المحمية للمجالات"، تم الوصول إليها في 21 سبتمبر 2016،  
<http://rightside.co/registry/dpml/>

لجنة مؤتمر الخطط الدولية وتقييم برامج gTLD الجديدة: القضايا القانونية والسياسات (يوليو 2004) التي تم الوصول إليها في 25 يناير 2017، <https://archive.icann.org/en/tlds/new-gtld-eval-31aug04.pdf>

وزارة التجارة الأميركية وICANN، مذكرة التفاهم بين وزارة التجارة ومؤسسة الإنترنت للأسماء والأرقام المخصصة، تم الاطلاع في 19 يناير 2017، <https://www.icann.org/resources/unthemed-pages/icann-mou-1998-11-25-en>

منظمة WIPO، "ارتفاع حالات السطو الإلكتروني في 2015، بسبب نطاقات gTLD الجديدة"، تم الاطلاع عليه في 25 يناير 2017،  
[http://www.wipo.int/pressroom/en/articles/2016/article\\_0003.html](http://www.wipo.int/pressroom/en/articles/2016/article_0003.html)

منظمة WIPO، "جدول الأسعار وفق UDRP"، آخر تعديل بتاريخ 1 ديسمبر 2002،  
<http://www.wipo.int/amc/en/domains/fees/>