

2017



مراجعة Large-At في المجتمع ICANN التقرير النهائي

2 مايو (أيار) 2017

توم ماكنزي
نيك ثورن
تيموثي ماكجينيس
روزا دلغادو

قائمة المحتويات

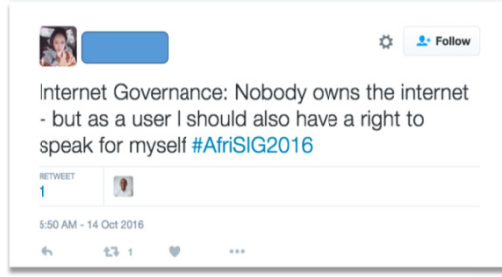
5	1.	الملخص التنفيذي
7	2.	توصيات المراجعة
11	3.	عملية المراجعة والتعليقات العامة
11	3.1.	ندوة عبر الويب وورش العمل
11	3.2.	التعليقات العامة
12	4.	الغرض من المراجعة ونطاقها
12	4.1.	لوائح ICANN الداخلية: إطار المراجعات الدورية
12	4.2.	نطاق المراجعة الحالي
13	5.	المنهجية
13	5.1.	استطلاع رأي ومقابلات وجهًا لوجه
13	5.2.	هيكل التقرير
14	5.2.1.	التوصيات
14	6.	المقابلات واستطلاع الرأي العالمي: النتائج الرئيسية
14	6.1.	الإنجازات والنطاق لمزيد من التحسين
14	6.2.	نتائج استطلاع الرأي العالمي: معدل الاستجابة
17	6.3.	نظرة عامة على النتائج
17	6.3.1.	مستوي المشاركة النشطة في Large-At
17	6.3.2.	المشاركة في العمل عبر الدوائر في ICANN
18	6.3.3.	دور Large-At المعني
19	6.3.4.	الإدراك بأن قيادة Large-At لا تتغير
19	6.4.	الفرضيات التي تم النظر فيها
20	7.	الولاية والغرض من مجتمع Large-At
20	7.1.	استطلاع الرأي ونتائج المقابلة
22	7.2.	عمليات مساءلة Large-At
22	7.3.	وظيفة Large-At المزدوجة "نموذج الإدارة من الأدنى فالأعلى" و"نموذج الإدارة من الأعلى فالأدنى"
22	8.	rgeLa-At ونظام ICANN الأوسع
22	8.1.	استطلاع الرأي ونتائج المقابلة
23	8.2.	القدرة الاستشارية لـ Large-At
23	8.3.	وظيفة المشورة في مجال سياسات Large-At داخل ICANN
25	8.4.	دور Large-At في "التوعية والمشاركة"
25	8.4.1.	أولويات التوعية
26	8.4.2.	تعاون ICANN في "التوعية والمشاركة"
26	8.5.	التنسيق عبر الدوائر: مسؤولو اتصال Large-At
27	8.6.	تداخل المهمة مع NPOC و NCUC
28	8.7.	ونتيجة لذلك، يضطلع موظفو ICANN بدور أكثر أهمية في دعم المجتمع.
28	9.	موظفو دعم ICANN
28	9.1.	استطلاع الرأي ونتائج المقابلة
29	9.2.	أدوار موظفي دعم Large-At
31	10.	الفعالية التنظيمية لـ Large-At
31	10.1.	استطلاع الرأي ونتائج المقابلة
31	10.1.1.	منظمة مصممة للفشل؟
32	10.1.2.	اعتماد ALS
33	10.1.3.	قيادة/هيكل RALOs
35	10.2.	هيكل Large-tA (ALSes)
35	10.2.1.	عضوية ALS: تعداد ITEMS
36	10.2.2.	معايير عضوية Large-At، حاجزًا أمام المشاركة؟
37	10.3.	فريق قيادة Large-At (ALT)

38	10.4	دور ISOC في Large-At
38	10.4.1	Large-At و ISOC: الأهداف المشتركة؟
39	10.4.2	مساهمة ISOC في Large-At
39	10.4.3	فرص أنشطة التوعية والمشاركة المشتركة
40	10.5	مقعد Large-At في مجلس إدارة ICANN
40	10.5.1	مسؤوليات رئيس مجلس الإدارة المعين من قبل Large-At
40	10.5.2	تعيين رئيس مجلس إدارة Large-At
41	10.5.3	آليات بديلة لتعيين مدير مجلس Large-At
43	10.5.4	فيما يتعلق بمقعد Large-At الثاني في المجلس
43	10.5.5	انتخابات RALO
44	10.5.6	انتخابات ALAC
45	10.5.7	الحدود الزمنية لأعضاء لجنة ALAC
45	10.6	طرق عمل Large-At
45	10.6.1	مجموعات العمل: التركيز المفرط على العمليات الداخلية
47	10.6.2	سلسلة المراسلات لمجموعة العمل
48	10.6.3	موقع ويب Large-At
49	11	اجتماعات Large-At الإقليمية والعالمية
50	11.1	استطلاع الرأي ونتائج المقابلة
50	11.1.1	اجتماعات F2Large F-At خلال اجتماعات ICANN
50	11.1.2	اجتماعات ATLAS I و II
51	11.2	استراتيجية اجتماع ATLAS
52	11.2.1	استدامة استراتيجية اجتماع ATLAS العالمي الحالي
52	11.2.2	اجتماعات Large-At الإقليمية السنوية تحل محل اجتماع ATLAS
53	11.3	الأحداث الإقليمية غير التابعة لمؤسسة ICANN
54	12	قضايا تمويل Large-At
54	12.1	نتائج الاستطلاع والمقابلات
55	12.2	تمويل السفر
55	12.2.1	تخصيص فترات تمويل السفر
56	12.2.2	التمويل لحضور اجتماعات RALO
57	12.2.3	تمويل السفر من Large-At من منظور ICANN الأوسع
57	12.3	برامج تمويل Large-At/ICANN
58	12.4	إنشاء آلية تمويل جديدة لشركة Large-At
59	13	اقتراح "نموذج العضوية المدعومة بالصلاحيات"
59	13.1	عرض الأسباب
60	13.2	EMM: التعاريف والتوصيات
61	13.2.1	عضوية Large-At
62	13.2.2	المشاركة في نشاط "التوعية والمشاركة"
62	13.2.3	المشاركة في مجموعات عمل ICANN
63	13.2.4	دور المقررين واختيارهم
63	13.2.5	حقوق التصويت لانتخابات ALAC/RALOs
64	13.2.6	تشكيل ALAC
65	13.2.7	دور NomCom
65	13.2.8	حدود فترة ALAC (بدون تغيير)
65	13.2.9	إنشاء مجلس Large-At للشيوخ (CoE)
65	13.3	أثر EMM على دعم السفر
67	13.4	كيف يختلف EMM عن الوضع الراهن
68	13.5	قياس تأثير حوكمة EMM: مقاييس الأداء
70	14	نتائج مراجعة ALAC الأولى (2008)
70	14.1	نتائج ملحوظة
71	14.2	عملية المراجعة والتوصيات
72	14.3	مجموعة عمل مراجعة ALAC بشأن تحسينات ALAC
74	14.4	المراجعة المستقلة لمجلس إدارة ICANN، BGC
74	14.5	التحليل: تأثير توصيات ويستليك
81	15	مراجع محددة

81	الملاحق	16.
81	الردود على التعليقات العامة على EMM	16.1
81	التحول إلى العضوية الفردية والآثار المترتبة على ALSes الحالية	16.1.1
78	دمج أدوار القيادة في ALAC و RALO	16.1.2
78	استخدام الاختيار العشوائي لتعيين المناصب القيادية Large-At	16.1.3
78	حدود الفترة الصارمة لمناصب القيادة في Large-At	16.1.4
83	الخطر المتصور للاستحواد	16.1.5
83	تعيين مسؤولو الاتصال من قبل NomCom	16.1.6
84	أسئلة متكررة: وظيفة ALSes في EMM	16.2

الجدول

7	المراجعة توصيات	الجدول 1
10	توصيات EMM	الجدول 2
17	أعضاء مشاركة ARGEL-TA التابعة الأخرى الاستشارية واللجان الداعمة المنظمات في لمؤسسة ICANN	الجدول 3
17	أعضاء مشاركة ARGEL-TA دوائر في GNSO	الجدول 4
18	مهمة تصور: الاستطلاع نتائج ARGEL-TA	الجدول 5
24	ردود ALAC تعليقات على ICANN، الإجمالي من مئوية نسبة شكل على العامة 2012 - 2016	الجدول 6
30	لمؤسسة الداعمة المنظمات ICANN الدعم موظفو :	الجدول 7
35	ESALS العالمية المناطق حسب	الجدول 8
38	عدد ESALS منطقة كل في النشطة	الجدول 9
46	عمل مجموعات قائمة ARGEL-TA (يناير 2017) النشطة	الجدول 10
56	لقيادة السفر دعم تاريخ ALAC و SRALO الحالية	الجدول 11
58	تمويل آليات تتوفر ICANN النهائيين للمستخدمين	الجدول 12
60	الوظيفية الجوانب EMM الصلة ذات والتوصيات	الجدول 13
67	بين مقارنة EMM مجتمع و ARGEL-TA الحالي	الجدول 14
71	المراجعة توصيات المحدودة للاستشارات ويساتليك شركة	الجدول 15
73	العمل مجموعة توصيات: ويساتليك مراجعة	الجدول 16



مشارك في المدرسة الأفريقية لحوكمة الإنترنت،
ديربان - جنوب أفريقيا، أكتوبر 2016

1. الملخص التنفيذي

يغطي هذا التقرير العديد من الجوانب المهمة وغرض مجتمع **At-Large**، ومساءلته تجاه المستخدمين النهائيين للإنترنت، وفعاليتهم التنظيمية داخل مؤسسة **ICANN**. وهو نتاج مراجعة مجتمع **At-Large** التي استمرت لمدة عام، الذي دعت إليه لوائح **ICANN** الداخلية، والذي تم تنفيذه بين مايو 2016 وأبريل 2017.

وأجريت أكثر من 100 مقابلة وجهًا لوجه مع أعضاء منظمة **At-Large** ومنظومة حوكمة الإنترنت الأوسع. وحضر المراجعون اجتماعات **ICANN** 57 و 58 وخمسة اجتماعات حوكمة الإنترنت الإقليمية غير تابعة لمؤسسة **ICANN**. أجريت دراسة استقصائية عالمية شملت أكثر من 250 استبيانًا، وأجريت بحوثًا وثائقية واسعة عن أصول منظمة **At-Large** وغرضها وهيكلها التنظيمي.

وتعتبر نتائج المراجعة لدينا مشجعة وتدعو للعمل. مشجعة لأن هناك دعمًا واسع نطاق لمهمة **At-Large** للمساهمة في عمليات وضع سياسات **ICANN** من خلال تقديم المشورة التي تأخذ في الاعتبار مصالح مستخدمي الإنترنت النهائيين (يشكك قلة من الناس في أن مجتمع **At-Large** يحظى بأهمية حيوية وغرض مستمر داخل **ICANN**). إلا أن هناك دعوة للعمل، حيث أن هناك نظرة في الغالب بأنه يتم إدارة مجتمع **At-Large** من طرف فريق لا يتغير من الأفراد الذين لديهم التزام صادق بالعمل في مصلحة المستخدمين النهائيين، إلا أنهم ناضلوا من أجل تحقيق دمج مدخلات المستخدمين النهائيين في عمليات مشورة السياسات على أرض الواقع.

منذ آخر مراجعة تنظيمية في عام 2008، نمت **At-Large** وحصلت بلا شك على شرعية في نظام أصحاب المصلحة المتعددين في **ICANN**. تطالب المؤسسة الآن بأكثر من 200 من منظومات المجتمع الشامل لجميع المستخدمين (**ALSes**)، وهي منتشرة بشكل أكثر أو أقل تساويًا حول العالم، ويبدو أن مشورة **At-Large** تزن بشكل أكبر مما كانت عليه سابقًا في عملية صنع سياسات **ICANN**. وفي هذا الصدد، يعترف الكثيرون بدور وتفاني المتطوعين الذين يشكلون **At-Large** في بناء المجتمع على مر السنين، على الرغم من القيود المالية، والبيئة السياسية الصعبة.

ومع ذلك، على الرغم من نقاط القوة الفردية لقادتها، والتزامهم بالدفاع عن مصالح المستخدمين النهائيين، إلا أن هناك تصور مشترك على نطاق واسع بأن **At-Large** قد انغلقت على نفسها؛ حيث أصبح المجتمع أكثر تركيزًا على المسائل الداخلية والإجرائية على حساب مهامه في مجال المشورة في مجال السياسة العامة ووظائف "التوعية والمشاركة". ويجد الواقدون الجدد صعوبة في المشاركة، حيث أن الوعي الدولي بشأن المنظمة ضعيف جدًا، ومن الواضح أن مستخدمي الإنترنت النهائيين لا يفهمون بشكل مناسب الدور الذي تلعبه **At-Large** في **ICANN**.

بينما تدخل **At-Large** مرحلة جديدة في تطورها - كعضو في مجتمع ما بعد انتقال **IANA** المخول - هناك إصلاحات تنظيمية، خاصة فيما يتعلق بالطريقة التي يعمل بها مجتمع **At-Large** مع المستخدمين النهائيين للإنترنت وإشراكهم في عمليات المشورة السياسية التي تبدو أساسية.

وشملت المسودات الأولية لهذا التقرير 16 توصية تتضمن مجموعة شاملة من الإصلاحات التنظيمية المشار إليها باسم نموذج العضوية المدعومة بالصلاحيات (**EMM**). يهدف نموذج العضوية المدعومة بالصلاحيات (**EMM**) إلى إزالة العديد من الجوانب الوظيفية والتنظيمية للمؤسسة الحالية بهدف إزالة الحواجز أمام دخول المستخدمين النهائيين وتعزيز سلطات مجتمع **At-Large** في التمثيل والمساءلة داخل **ICANN**.

ويتضمن النموذج عددًا من الإصلاحات التنظيمية التي تم تصميمها لتمكين المستخدمين النهائيين. وهذه تشمل على:

1. تبسيط وتوحيد معايير العضوية. سيكون بمقدور جميع المستخدمين النهائيين للإنترنت الذين لديهم اهتمام بمهمة **ICANN** التعرف على عمليات المشورة في مجال **At-Large** والمشاركة بسرعة فيها دون الحاجة إلى أن يصبحوا أعضاء في هيكل **At-Large (ALS)**.
2. وتوجد فرص جديدة للمشاركة السريعة (بدون وسيط) لعدد 10 مستخدمين نهائيين مؤهلين تأهيلًا مناسبًا باعتبارهم "مقررون" في مجال تقديم المشورة في مجال السياسات وأنشطة التوعية والمشاركة ذات الصلة، ونقل منافذ النقل الحالية.
3. يتم دمج الأدوار القيادية لكل من **ALAC** و **RALO** مع التركيز بشكل أكبر على قيام **RALOs** بتوجيه مدخلات المستخدمين النهائيين داخل عمليات فريق العمل داخل **ICANN**.

4. يتم التخلي عن فرق العمل الحالية في At-Large، كما يتم تثبيط إنشائها في المستقبل بشكل قوي. يتم توجيه At-Large نحو العمل في مجال السياسات والتواصل مع الأعضاء الجدد.
5. ويتم تبسيط العمليات الانتخابية، وتعزيز شرعية قيادة At-Large وزيادة الشفافية والمساءلة بشكل عام.
6. تحت إدارة ALAC، سيصبح موظفو ICANN مشاركين بشكل أكثر فعالية في دعم عمل سياسة المجتمع، وكذلك في تقديم الدعم الإداري الضروري.
7. وستسعى أنشطة "التوعية والمشاركة" إلى إيجاد فرص لرفع مستوى الوعي حول دور ووظيفة منظمة At-Large و ICANN بين المستخدمين النهائيين وكذلك إشراكهم في عمليات السياسات.

يثق المراجعون في أن تنفيذ EMM المقترح سيكون محايداً في التكاليف بالنسبة لـ ICANN، وأنه يمكن تحقيقه بأقل قدر من التعطيل لمجتمع At-Large.

وكجزء من عملية مراجعة ICANN المعيارية، تم إرسال مسودات أولية من هذا التقرير إلى فريق عمل المراجعة والتعليقات "العامة". بالإضافة إلى ذلك، نظم المراجعون ندوة عبر الويب عامة وورشة عمل مفتوحة خلال ICANN-58 لشرح الملامح الرئيسية لنموذج EMM لجمهور أوسع.

وتم تلقي خمسة عشر تعليقاً موسعاً ومفرداً خلال فترة التعليقات العامة، بالإضافة إلى العديد من التعليقات الأخرى التي ساعدت على تسليط الضوء على مجالات الاتفاق والاختلاف الحتمية في النتائج التي توصلنا إليها. وقد تم النظر بعناية في جميع التعليقات أثناء صياغة هذا التقرير النهائي، وقد ساعد البعض على تصحيح المفاهيم الخاطئة و/أو تحسين الأساس المنطقي وراء نتائجنا وتوصياتنا.

يحتوي هذا التقرير النهائي الذي تم تحديثه بشكل كامل على قائمة بالتوصيات التي يعتقد المراجعون أنها تعكس احتياجات مجتمع At-Large والتي يوجد إجماع مجتمعي كافٍ عليها. كانت هناك بعض الحالات التي لم يتم التوصل فيها إلى اتفاق مع قيادة At-Large الحالية، ولكن يعتقد المراجعون بقوة أنه ينبغي تنفيذها لمصلحة مجتمع At-Large ومنظمة ICANN ككل.

2. توصيات المراجعة

ويورد الجدول 1 التوصيات الرئيسية الواردة في التقرير. يسبق كل توصية وصف موجز للمشكلة أو المشكلة التي تم تحديدها ورابط للصفحة في التقرير حيث يتم تقديم أساس منطقي كامل. ولكل توصية قدماً مؤشراً تقريبياً لمستوى الدعم المجتمعي المعبر عنه خلال فترة التعليقات العامة¹.

لاحظ أنه بينما سعى المراجعون إلى تقديم توصيات تعكس احتياجات واهتمامات مجتمع At-Large ومؤسسة ICANN الأوسع، لم يكن متوقعاً مطلقاً أن نحقق استيعاب المجتمع بشكل كامل في كل حالة. وبالتالي، هناك عدد من التوصيات التي لا تنطوي إلا على دعم معتدل من المجتمع المحلي، ولكن تم الإبقاء عليها لأننا نعتقد أنها تعكس المصالح الفضلى للمجتمع على المدى الطويل.

وبعد فترة التعليقات العامة، تم إدخال عدد من التغييرات على صياغة بعض التوصيات. وتمت إضافة توصيتان جديدتان وإدراج توصيات لصياغة. ونتيجة لذلك، تم تغيير ترتيب ترقيم التوصيات.

الجدول 1. توصيات المراجعة

تعريف المشكلة: الجودة مقابل كمية مشورة ALAC المقدمة.
<p>توصية رقم 1: (ص 24) ينبغي أن تكون ALAC أكثر انتقائية في مقدار المشورة التي تسعى إلى تقديمها، مع التركيز على تلك المشكلات التي قد تكون لها أكبر الأثر على مجتمع المستخدمين النهائيين، والتركيز على الجودة بدلاً من الكمية. يجب على ALAC وضع عملية أكثر شفافية للتمييز بين أنواع النصائح المختلفة، ونشر تلك المشورة على موقع At-Large.</p> <p>دعم المجتمع (مسودة التوصية رقم 2): متوسطة/مرتفعة</p>
<p>تعريف المشكلة: اقد كافحت At-Large لتعكس/تعالج رأي المستخدم النهائي؛ الحواجز أمام المشاركة الفردية؛ وتصور مجموعة القيادة غير المتغيرة.</p> <p>التوصية رقم 2: (ص 25) يجب أن تعتمد At-Large نموذج العضوية المدعومة بالصلاحيات (EMM) المقترح بهدف إزالة الحواجز التي تحول دون مشاركة المستخدمين النهائيين للإنترنت، وتشجيع المزيد من المشاركة المباشرة من جانب أعضاء At-Large في مشورة سياسة At-Large وما يتعلق بها من عمليات "التوعية والمشاركة".</p> <p>انظر الجدول 2. للاطلاع على قائمة توصيات إدارة الأجهزة الجواله للمؤسسات (EMM) ذات الصلة</p> <p>دعم المجتمع (مسودة التوصية رقم 3): متوسطة/مرتفعة</p>
<p>تعريف المشكلة: تركز موارد الموظفين بشكل غير متناسب على الدعم الإداري. وينبغي أن يكون لدى الموظفين قدرة أكبر على دعم إعداد المشورة في مجال السياسات.</p> <p>التوصية رقم 3: (ص 30) ينبغي أن يشارك موظفو دعم At-Large بشكل أكثر فاعلية في دعم عمل السياسات العامة للجنة ALAC وصياغة أوراق الموقف وغيرها من الأعمال المتعلقة بالسياسات على أساس مدخلات ALAC. وينبغي تعديل كفاءات الموظفين وفقاً لذلك.</p> <p>دعم المجتمع (مسودة التوصية رقم 4): معتدل</p>
<p>تعريف المشكلة: يركز فريق القيادة (ALT)، الذي لا تخوله لوائح ICANN الداخلية، على القيادة الراسخة في الكثير من الصلاحيات الإدارية الأخرى التي ينبغي نشرها بين أعضاء ALAC.</p> <p>التوصية رقم 4 (جديدة): (ص 38) يجب حل ALT وإعادة صلاحياتها في اتخاذ القرار بشكل كامل إلى ALAC.</p>
<p>تعريف المشكلة: مساهمة غير متكافئة من At-Large في استراتيجية ICANN المنسقة من أجل "التوعية والمشاركة". الفرص الضائعة للتنسيق مع الدوائر الأخرى وموظفي ICANN.</p> <p>التوصية رقم 5: (ص 39) ينبغي لـ At-Large مضاعفة الجهود للمساهمة في الاجتماعات بين كبار الموظفين في ICANN و ISOC ومنظمات * الأخرى لوضع نهج استراتيجي مشترك للتوعية التعاونية.</p> <p>دعم المجتمع (مسودة التوصية رقم 5): عالية</p>
<p>تعريف المشكلة: تعتبر العمليات الانتخابية معقدة للغاية وأصبحت منفتحة لمزاعم عدم الإنصاف.</p>

¹ ويستند هذا المؤشر إلى ملخص التعليقات العامة الذي أعده موظفو دعم ICANN.

توصية رقم 6: (ص 42) يجب أن تعتمد At-Large إجراءات انتخابية أبسط وأكثر شفافية لاختيار عضو مجلس الإدارة المعين من At-Large. ويتم اقتراح اليتين بديلتين (القسم 10.5.3) وكلاهما سيكون تحسيناً مقارنة بالعملية الحالية.

دعم المجتمع (مسودة التوصية رقم 6): **متوسطة/منخفضة**

تعريف المشكلة: الوقت الإضافي لمجتمع At-Large المنقوض في العملية والإجراءات على حساب مسؤوليات ALAC المسندة إليهم لتقديم المشورة في مجال السياسات وتنسيق أنشطة التوعية والمشاركة. يعتبر عددًا كبيرًا جدًا من مجموعات العمل الداخلية متفرقة.

توصية رقم 7: (ص 47) يجب أن تتخلى At-Large عن مجموعات العمل الداخلية الحالية، التي يركز الكثير منها حاليًا على العملية، والتشنتت عن الدور الفعلي الذي تقوم به منظمة At-Large في المشورة في مجال السياسات. وينبغي تجنبها في المستقبل. وإذا اقتضت الضرورة القصوى، ينبغي أن تكون أي مجموعة من هذا القبيل محددة المهمة/الوقت بدقة ومركزة على السياسات، أو دورها الذي يقوم به أصحاب القلم المتطوعون الذين يساعدهم موظفون قادرون على وضع السياسات.

دعم المجتمع (مسودة التوصية رقم 7): **منخفضة**

تعريف المشكلة: يمكن استخدام وسائل التواصل الاجتماعي وغيرها من الأدوات القائمة على الإنترنت على نحو أكثر فعالية، وبأقل تكلفة ممكنة، لإجراء دراسة استقصائية بشكل مستمر وإدخال مدخلات المستخدمين النهائيين في عمليات صنع سياسات ICANN.

توصية رقم 8: (ص 48) ينبغي لـALAC استخدام وسائل التواصل الاجتماعي بشكل أكثر فعالية للتواصل مع المستخدمين النهائيين (على سبيل المثال من خلال استطلاعات رأي على Twitter / Facebook، وما إلى ذلك). ولا ينبغي لاستطلاعات الرأي تلك أن تكون ملزمة بأي شكل من الأشكال، ولكن بإمكان اللجنة ALAC استخدامها كأداة لقياس آراء مستخدمي الإنترنت.

دعم المجتمع (مسودة التوصية رقم 6): **عالية**

تعريف المشكلة: الحاجة إلى زيادة الوعي لدى مجتمع At-Large وتدريب الموظفين فيما يتعلق باستخدام وسائل التواصل الاجتماعي.

توصية رقم 9: (ص 49) ينبغي لـALAC أن ترتب لتعيين أحد موظفي الدعم مديرًا للمجتمع على شبكة الإنترنت بدوام جزئي يكون مسؤولاً، ضمن أمور أخرى، عن تنسيق التواصل عبر وسائل التواصل الاجتماعي (التوصية رقم 8). ويمكن لهذه المسؤوليات أن تُفوض إلى عضو حالي من العاملين.

دعم المجتمع (مسودة التوصية رقم 9): **عالية**

تعريف المشكلة: هناك العديد من قنوات الاتصال التي تستخدمها At-Large. وقد أدى ذلك إلى اتصالات عقيمة وغير موثقة.

توصية رقم 10: (ص 49) ينبغي لـ ALAC أن تفكر في اعتماد واستخدام منصة واحدة للتواصل عبر الإنترنت تشبه Slack. وبرمجية المصادر المفتوحة المجانية FOSS كبديل لبرنامج السكايب والصفحة الموسوعية Wiki وقائمة المراسلات.

دعم المجتمع (مسودة التوصية رقم 10): **عالية**

تعريف المشكلة: على الرغم من الشعبية الواسعة، إلا أن هناك صعوبة في تنظيم اجتماعات Global ATLAS كل 5 سنوات وقصير أجل النتائج الفعالة. وسيكون المزيد من تكرار الاجتماعات الإقليمية أكثر فعالية في تشجيع كل من مدخلات السياسة والتواصل مع تعريف المزيد من At-Large مع عمل ICANN.

التوصية رقم 11: (ص 53) على At-Large أن تستبدل اجتماعات ATLAS العالمية الخمسية بنموذج بديل لاجتماعات At-Large الإقليمية الدورية التي تعقد بالتزامن مع اجتماعات ICANN العادية. وينبغي أن تشمل الاجتماعات الإقليمية عنصر مدرسة حوكمة الإنترنت. وينبغي أن يتضمن المشاركون جميع ALMS المؤهلين.

دعم المجتمع (مسودة التوصية رقم 11): **معتدل**

تعريف المشكلة: مدخلات ALAC لتنسيق ICANN دون المستوى الأمثل.

توصية رقم 12: (ص 53) كجزء من الاستراتيجيات التوعوية السنوية لمنظمة RALOs، ينبغي لمنظمة RALOs أن تواصل إعطاء أولوية عالية للتنظيم والمشاركة في الأحداث الخارجية في منطقتها (IGF، و RIR ISOC، إلخ). إن البرنامج التجريبي لخدمة المجتمع الإقليمي (CROPP) وآليات التمويل الأخرى ينبغي أن تُوجَّه لدعم تكاليف التنظيم ومشاركة أعضاء المجتمع العام.

دعم المجتمع (دمج مسودة التوصية 1 و12): **عالية**

تعريف المشكلة: تحتاج إلى مشاركة أكثر منهجية من منظمة RALOs في الأحداث الإقليمية

توصية رقم 13: (ص 58) حرصًا على الشفافية، ينبغي نشر دليل واضح عن جميع الفرص المتاحة لدعم تمويل نقل At-Large والمستفيدين منها على الفور وفي مكان واحد على صفحة At-Large على شبكة الإنترنت.

دعم المجتمع (مسودة التوصية رقم 14): **عالية**

تعريف المشكلة: الحاجة إلى نهج مبتكر لتمويل إعادة تنشيط شبكة At-Large.

توصية رقم 14: (ص 59) ينبغي لمنظمة ALAC، عن طريق مجموعة العمل الملائمة، طلب الحصول على حصة من عوائد مزادات gTLD. وينبغي تخصيص الأموال المطلوبة لدعم المستخدم النهائي والمشاركة الواسعة للمجتمع المدني في ICANN. ويمكن أن تحل هذه الآلية محل النفقات التشغيلية الحالية التي تتكبدها ICANN لدعم مجتمع At-Large أو تكملها.

دعم المجتمع (مسودة التوصية رقم 15): **معتدل**

تعريف المشكلة: الحاجة إلى تعزيز تأثير أنشطة التوعية والمشاركة.

توصية رقم 15: (ص 62) باستخدام نفس نظام التأهيل الخاص بمقرري السياسات، (الفقرة ...) ينبغي لمنظمة ALAC اختيار 5 مقررين للمساهمة في خطط ICANN لنهج متعدد القطاعات يدعمه الطلب للتوعية، والتعلم من عمل مجموعة مشاركة ICANN العالمية لأصحاب المصلحة. وسيعمل المقررون لمدة سنة واحدة (3 اجتماعات) لتشجيع تناوبهم وزيادة مدخلات القواعد الشعبية الحقيقية.

دعم المجتمع: غير متوفرة - **توصية جديدة**

تعريف المشكلة: غياب مقاييس الأداء الثابتة.

توصية رقم 16: (ص 68) يجب أن تعتمد ALAC مجموعة من المقاييس التي تتسق مع مجتمع At-Large بأسره لقياس تنفيذ وأثر EMM وتتبع التحسين المستمر في أداء مجتمع At-Large.

دعم المجتمع (مسودة التوصية رقم 16): **مرتفع**

الجدول 2 عبارة عن قائمة بالتوصيات المتعلقة بتوصية EMM ذات الصلة بالتوصية رقم 2 المتعلقة باعتماد نموذج العضوية المدعومة بالصلاحيات. ارجع للقسم 13.2 للاطلاع على قائمة سياقية لتوصيات EMM، بما في ذلك التعاريف ذات الصلة.

لاحظ أن المسودة السابقة للتعليقات العامة تحتوي على قائمة "إرشادات التنفيذ" فيما يتعلق بنموذج EMM. مع الأخذ في الاعتبار العديد من التعليقات، اختار المراجعون الاستعاضة عن المبادئ التوجيهية السابقة لتنفيذ توصيات نموذج EMM التي ترتبط على نحو أكثر تحديداً بالجوانب الوظيفية لنموذج EMM.

الجدول 2. توصيات EMM

توصية EMM، النقطة 1: على At-Large أن تزيل المعايير الحالية لعضوية At-Large، ولا سيما شرط الانضمام إلى ALS لكي تصبح مساهماً نشطاً في سياسة مجتمع At-Large. يجب أن يكون جميع المستخدمين النهائيين للإنترنت الذين لديهم اهتمام بوظيفة تطوير سياسة ICANN أو التوعية قادراً على المشاركة في أنشطة At-Large بنفس الطريقة.

توصية EMM، النقطة 2: ينبغي أن تحدد ALAC مجموعة من المقاييس لتقدير مستوى المشاركة الفعالة "للمشورة السياسية" أو "التوعية والتفاعل" ALMs. ينبغي توفير التمويل النشط لـ ALMs لحضور الاجتماعات الإقليمية بما في ذلك AGMs، ومدارس حوكمة الإنترنت، واجتماع ATLAS الإقليمي المتناوب عندما يحدث في منطقتها.

توصية EMM، النقطة 3.1: ينبغي للجنة ALAC تحديث قواعدها الداخلية لتشمل إجراءً جديداً بشأن دور المقررين ووظيفتهم. سيتم تعيين المقررون في البداية لمدة سنة واحدة. قابلة للتجديد مرة واحدة لمقرري مدخلات السياسات. وسيعمل مقررو التوعية لمدة عام واحد فقط لتحسين الإنتاجية. يجب توجيه الدعوة للتعبير عن الاهتمام من ALMs المؤهلين قبل 6 أشهر من خدمتهم المستمرة لمدة سنة.

توصية EMM، النقطة 3.2: باستخدام نفس نظام التأهيل الخاص بمقرري السياسات، ينبغي لمنظمة ALAC اختيار 5 مقررين للمساهمة في خطط ICANN لنهج متعدد القطاعات يدعمه الطلب للتوعية، والتعلم من عمل مجموعة مشاركة ICANN العالمية لأصحاب المصلحة. وسيعمل المقررون لمدة سنة واحدة (3 اجتماعات) لتشجيع تناوبهم وزيادة مدخلات القواعد الشعبية الحقيقية (التوصية رقم 15).

توصية EMM، النقطة 4: على At-Large أن تحدد قواعدها الداخلية لتشمل إجراءً جديداً بشأن تعيين قادة RALOs ومسؤولياتهم المماثلة عن ALAC. كما يجب تحديث لوائح ICANN الداخلية وفقاً لذلك.

توصية EMM، النقطة 5: ينبغي لـ At-Large تحديث قواعدها الداخلية لتشمل إجراءً جديداً بشأن عمل وعضوية CoE.

توصية EMM، النقطة 6: ينبغي تحديث قواعد إجراءات ALAC مع إضافة إجراء جديد بشأن تعيين لجنة NomCom لـ 5 أعضاء من ALAC الذين سيعملون أيضاً كمنسقين.

توصية EMM، النقطة 7: ينبغي تحديث قواعد إجراءات ALAC عن طريق إضافة إجراء جديد فيما يتعلق باستخدام الاختيار العشوائي لتحديد مناصب قيادة At-Large الرئيسية.

3. عملية المراجعة والتعليقات العامة

شارك المراجعون طوال عملية المراجعة في عمليات تبادل منتظمة مع مجموعة عمل مراجعة At-Large. لقد صدرت مسودة أولي لتعليق فرقة عمل المراجعة في 5 ديسمبر 2016. صدرت مسودة ثانية للتعليق العام في 31 يناير 2017.

3.1 ندوة عبر الويب وورش العمل

بالإضافة إلى ذلك، وافق فريق مراجعة ITEMS على تنظيم ندوة عامة عبر الإنترنت²، وتطوع في تنظيم ورشة عمل³ عقدت خلال اجتماع ICANN-58 في كوينهاغن. وكان الهدف من هذين الحدثين رفع الوعي بشأن عملية المراجعة وشرح الأساس المنطقي وراء الاستنتاجات الرئيسية لتقريرنا، والجوانب الرئيسية لنموذج العضوية المدعمة بالصلاحيات المقترح (EMM).



3.2 التعليقات العامة

تم تقديم خمسة عشر تعليقًا خلال فترة التعليق العام التي استمرت من 31 كانون يناير إلى 25 مارس 2017⁴.

كانت هناك ثلاث فئات من المعلقين:

- المعلقون الفرديون (x4)
- التعليقات المجمعّة من RALOS، ALAC الفردية، وبيان RALO المشترك.
- البيانات الرسمية من دوائر ICANN الأخرى.

تم دراسة التعليقات على حدة ثم حسب الفئة، مع الاعتراف بالاختلافات في المنظور والرأي بين العاملين في منظمة At-Large والمعلقين من نظام ICANN الأوسع. وحيثما كان هناك اتفاق بين المعلقين لدعم مسودة التوصيات، رأي المراجعون أنه لا ينبغي اتخاذ أي إجراء.

وحيثما كان هناك اعتراضات، فكر المراجعون في طرق يمكن بها تعديل بعض جوانب التقرير أو تصحيحها، أو تقديم مبررات أكثر في الحالات التي اعتبر فيها أنه ينبغي الإبقاء على التوصية الأصلية.

يبين الجدول أدناه المستويات الـ 16 لدعم مسودة التوصيات⁵ من قبل أعضاء فريق (x3) At-Large و(15 ALAC عضوًا) وRALOS (معلقين متعددين). وهو مجرد مؤشر، ولكنه يشير إلى أن هناك بالفعل قبولاً كبيراً من المجتمع لغالبية التوصيات.

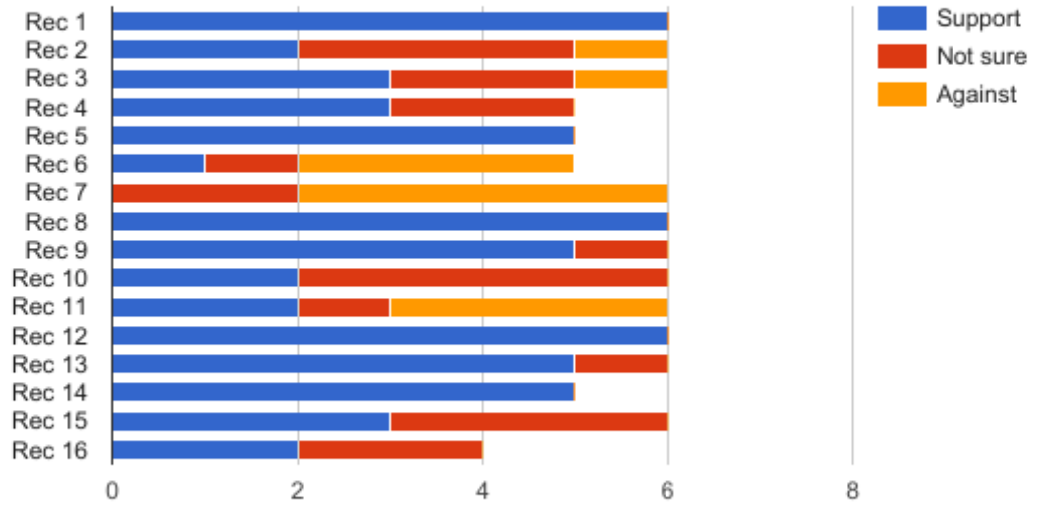
² شرائح الندوة عبر الويب: <https://www.slideshare.net/TomMackenzie/items-international-review-of-icann-at-large-2016-1017>

³ تسجيل ورشة العمل: <https://livestream.com/icannmeeting/events/7103359/videos/151822896>

⁴ At-Large منتدى التعليقات العامة في: <https://forum.icann.org/lists/comments-atlarge-review-draft-report-01feb17/>

⁵ ويلاحظ أن ترقيم التوصيات الواردة في هذا المخطط يتوافق مع ترقيم مسودة التوصيات.

All commenters



4. الغرض من المراجعة ونطاقها

هذا الاستعراض، الذي أجري بين 1 مايو 2016 و30 أبريل 2017، يعتبر المراجعة الثانية للجنة At-Large الاستشارية (ALAC) و"مجتمع At-Large" الأوسع، كما أطلقت عليه لوائح ICANN الداخلية.

ركزت المراجعة الأولى التي أجرتها شركة ويستليك للاستشارات المحدودة، في عام 2008 بشكل أساسي على لجنة ALAC، وهي اللجنة المكونة من 15 عضواً والتي تمثل وتنسق أنشطة مجتمع At-Large والتي كانت في ذلك الوقت في مرحلة الطفولة المبكرة.

والغرض من المراجعة الحالية هو التركيز على مدى أكبر بشأن مجتمع At-Large الأوسع الذي يتألف حالياً من حوالي 200 هيكل At-Large (ALSes) والمستخدمين النهائيين الأفراد.

4.1 لوائح ICANN الداخلية: إطار المراجعات الدورية

ينص القسم 4.4 من لوائح ICANN الداخلية المتعلقة بمراجعة هيكل وعمليات ICANN على ما يلي:

(أ) يأمر المجلس بإجراء مراجعة دورية لأداء وعمل كل منظمة داعمة، وكل مجلس منظمة داعمة، وكل لجنة استشارية (عدا اللجنة الاستشارية الحكومية) ولجنة الترشيح (كما هو معرف في المادة 8.1) بواسطة كيان أو كيانات مستقلة عن المنظمة قيد المراجعة.

ويكون الهدف من المراجعات هو تحديد ما يلي:

1. سواءً كان للمؤسسة أو المجلس أو اللجنة [قيد المراجعة] غرض مستمر في هيكل ICANN أم لا.
2. إذا كان الأمر كذلك، فأي تغيير مرغوب في البنية أو في عمليات التشغيل لتحسين الفعالية.
3. سواءً كان للمؤسسة أو المجلس أو اللجنة [قيد المراجعة] غرض مستمر في هيكل ICANN أم لا.

تشرف عملية المراجعة على لجنة الفاعلية التنظيمية لمجلس الإدارة (OEC) المستأجرة منذ يوليو 2015 "لتقييم ما إذا كانت ICANN قد أحرزت تقدماً في تحقيق الأهداف التنظيمية الرئيسية وما إذا كان هيكلها التنظيمي فعالاً ووثيق الصلة بمهمتها".

4.2 نطاق المراجعة الحالي

يتم تحديد نطاق هذا المراجعة أيضاً في الاختصاصات (ToR) التي تنص على أنه يجب أن تركز اهتماماً خاصاً على ما يلي:

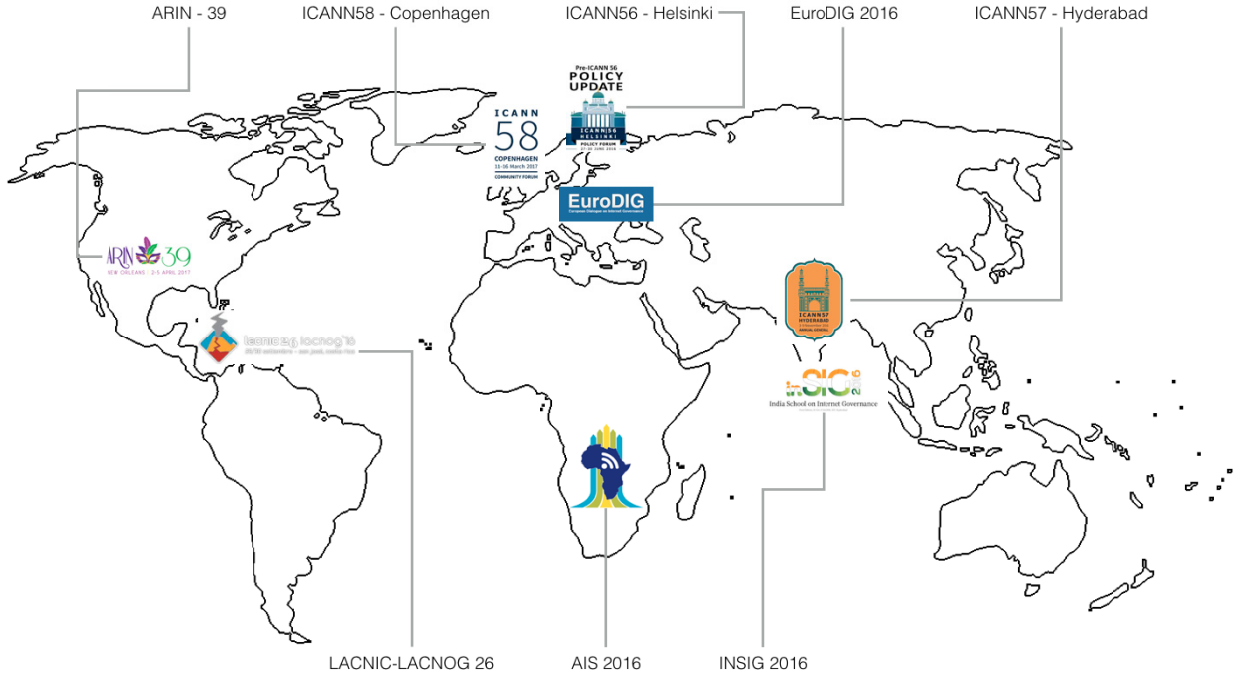
1. التحسينات الناجمة عن توصيات المراجعة السابقة،
2. مكونات كل من مجتمع At-Large والذي يرمز له ALAC، ومنظمات At-Large الإقليمية (RALOs) والهياكل التنظيمية لمنظمة At-Large (يرمز لها ALSes) ووفق الأهداف الموضوعية لمؤسسة ICANN ومعاييرها القابلة للقياس.

وبناءً عليه، يركز هذا التقرير أساساً على الجوانب الوظيفية والتنظيمية لمجتمع At-Large. وترد نتائج المراجعة التي أجرتها شركة ويستليك للاستشارات في عام 2008 في [القسم 14](#).

5. المنهجية

5.1 استطلاع رأي ومقابلات وجهًا لوجه

أجريت أكثر من 100 مقابلة شخصية في اجتماعات ICANN 56 و 57 و 58 في هلسنكي وحيدر آباد وكوبنهاغن وخمسة أحداث عالمية لحكومة الإنترنت شارك في تنظيمها أو شارك فيها العديد من أعضاء مجتمع At-Large.



تم إجراء استطلاع رأي عالمي لمجتمع At-Large بين منتصف سبتمبر و9 نوفمبر 2016. استهدف استطلاع الرأي الفئات التالية:

- أعضاء مجتمع At-Large
- ممثلو نظام ICANN الأوسع (المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية التابعة لمؤسسة ICANN)
- مجلس إدارة ICANN
- أكاديمي
- طاقم عمل ICANN
- المستخدمون النهائيين وممثلو النظام الإيكولوجي الأوسع لحكومة الإنترنت.

5.2 هيكل التقرير

تتبع الفروع الرئيسية لهذا التقرير الهيكل نفسه كما يلي:

- البند الفرعي 1: استطلاع الرأي ونتائج المقابلة
- البند الفرعي 2: البحث والتحليل الوثائقي
- البند الفرعي 3: التوصيات

وقد تم استخدام قاعدة شائام هاوس فيما يتعلق بإسناد علامات الاقتباس. تنسب التعليقات فقط بحسب المنشأ الجغرافي أو الانتماء التنظيمي. وقد أزيلت التفاصيل التي قد تسمح للأفراد بتحديد هويتهم، إلا في الحالات التي طلب فيها المجيبون تحديداً تحديد هويتهم.

5.2.1. التوصيات

في توصيات التقرير بأكمله التي ظللت باللون الأزرق. ويرد في الجدول 1 أعلاه ملخص التوصيات.

ويرد في الجدول 2 أعلاه ملخص توصيات EMM، وهي مجموعة فرعية من التوصيات المرتبطة بالتوصية رقم 2 المتعلقة باعتماد نموذج العضوية المدعومة بالصلاحيات.

6. المقابلات واستطلاع الرأي العالمي: النتائج الرئيسية

6.1. الإنجازات والنطاق لمزيد من التحسين

منذ آخر مراجعة ALAC (شركة ويستليك للاستشارات المحدودة، 2008) أحرز مجتمع At-Large تقدماً في عدد من المجالات. وقد نمت قاعدة عضويتها، وخولت وظائف معينة إلى المستوى الإقليمي بطريقة عززت شرعيتها بين مستخدمي الإنترنت النهائيين والمساءلة داخل ICANN.

يبدو أن المجتمع أكثر تنسيقاً ومنهجية فيما يتعلق بمهمته الأساسية لوضع المشورة المتعلقة بعمليات وضع سياسات ICANN والأنشطة ذات الصلة؛ وقد تم بذل جهود كبيرة في أنشطة "التوعية والمشاركة" المتعددة، مما أدى إلى زيادة في مستويات عضوية ALS في المناطق العالمية الخمس.

من الناحية الإجرائية والتنظيمية، تم تحديث النظام الداخلي لمجتمع At-Large (RoP) بشكل كامل. وتشمل هذه التحسينات الملحوظة مثل اتباع نهج أكثر انتظاماً في إعداد مشورة At-Large، والأحكام الجديدة المتعلقة بتخطيط الاجتماعات وتسجيل عمليات صنع القرار في At-Large وحفظها؛ وقواعد أكثر وضوحاً متعلقة بانتخاب مناصب RALOs وALAC، ورئيس ALAC وأعضاء فريق قيادة At-Large (ALT).

وبالمقارنة مع الوضع قبل ثماني سنوات، هناك استخدام واسع النطاق لأدوات الإنترنت مثل Adobe Connect لاجتماعات المشاركة عن بعد؛ يتم تقديم الترجمة الفورية من الإنجليزية إلى الفرنسية والإسبانية والبرتغالية خلال المكالمات الجماعية RALOs العادية؛ وغالباً ما يتم تقديم التفسير إلى سبع لغات خلال الاجتماعات الشخصية لمجتمع At-Large خلال اجتماعات ICANN. كما يتم إدخال تحسينات كبيرة على موقع At-Large، خاصة مع إنشاء Wiki؛ ووسائل التواصل الاجتماعي، بما في ذلك Facebook وTwitter وFlickr، في استخدام أوسع.

من حيث التوعية والمشاركة العالمية، كانت هناك إنجازات ملحوظة يمكن أن تنسب بشكل مباشر أو جزئي إلى At-Large منها إنشاء أكاديمية ICANN، وانتشار المدارس الصيفية لحوكمة الإنترنت في أجزاء كثيرة من العالم، والانتقال إلى إعداد ميزانية متعددة السنوات لأنشطة At-Large تحظى بتخطيط محسّن.

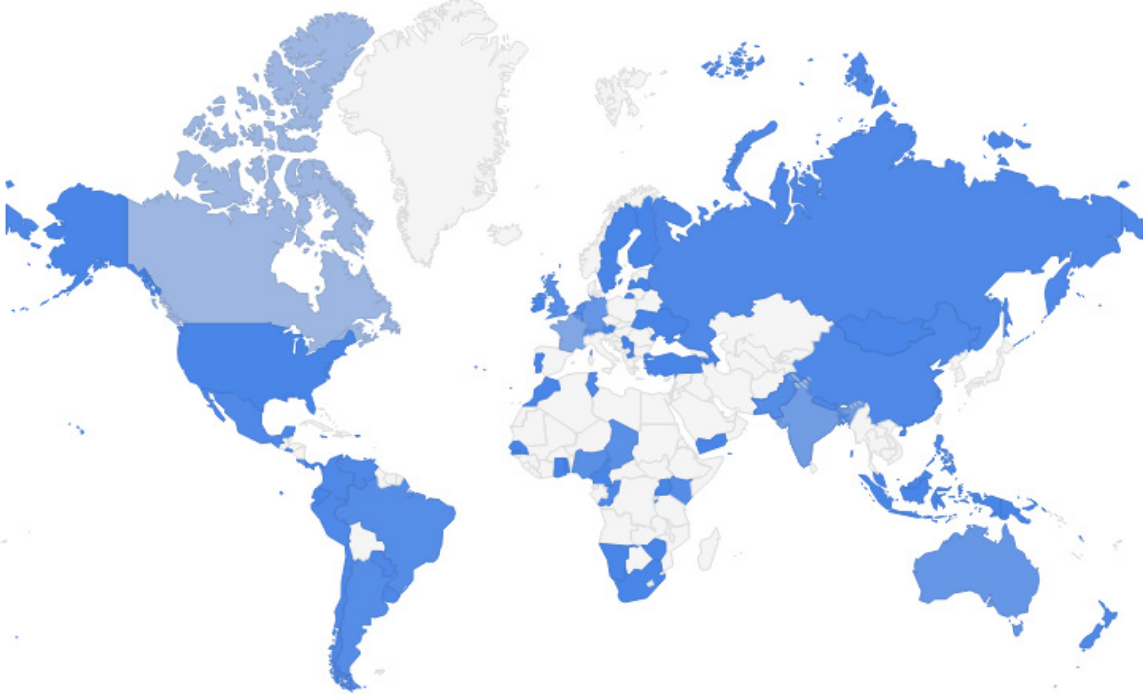
وتشير هذه الإنجازات إلى أن مجتمع At-Large لديه الموارد البشرية والقدرة التنظيمية على التكيف وإجراء بعض الإصلاحات الهامة عند الضرورة. وتعد هذه جودة أساسية لمنظمات قائمة على التطوع مثل مجتمع At-Large، ويأمل المراجعون أن يتمكن المجتمع من تسخيرها في السنوات المقبلة لأنها تشمل المزيد من الإصلاحات التي تشد الحاجة إليها.

وعلى الرغم من التقدم المحرز في السنوات الأخيرة، إلا أنه لا تزال هناك مجالات عديدة، لا سيما فيما يتعلق بمهمتها المتمثلة في تمثيل مصالح مستخدمي الإنترنت النهائيين، حيث يلزم القيام بعمل كبير لتحسين الفعالية والمساءلة ككل للمنظمة.

6.2. نتائج استطلاع الرأي العالمي: معدل الاستجابة

كجزء من هذه المراجعة، تم إجراء استطلاع رأي عالمي يستهدف أعضاء مجتمع At-Large ونظام ICANN الأوسع نطاقاً. كان من المقرر مبدئياً أن يعمل لمدة خمسة أسابيع، ويغلق في 21 أكتوبر 2016، ولكنه بقي مفتوحاً لمدة ثلاثة أسابيع إضافية، ليغلق في 9 نوفمبر، في اليوم الأخير من اجتماع ICANN-57 في حيدر أباد.

وعند الإغلاق، تلقى الاستطلاع 242 استجابة كاملة، منها 211 استجابة عبر النسخة الرئيسية باللغة الإنجليزية، و15 استجابة عبر النسخة الفرنسية و16 استجابة عبر النسخة الإسبانية. وكانت هناك ردود من 74 بلداً في جميع أنحاء العالم كما هو موضح في الخريطة أدناه، تتوافق المناطق المظلمة باللون الأزرق مع معدلات استجابة أعلى.

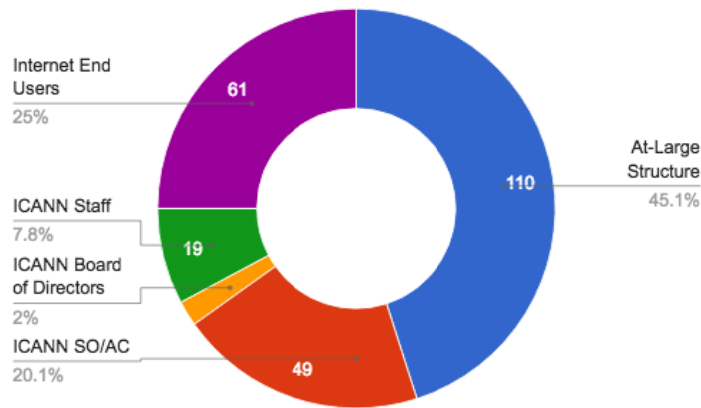


المصدر: ITEMS International, 2016

3. ملامح استجابات At-Large

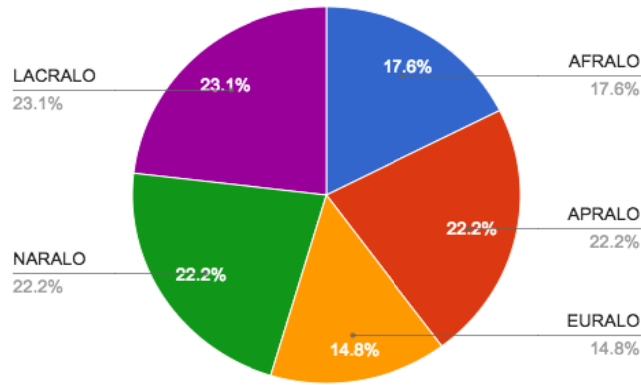
كانت أكبر مجموعة من المجيبين على الاستطلاع من ممثلي هيكل (110 At-Large مستجيب / 45.1%)، يليهم مستخدمي الإنترنت النهائيون غير المنتسبين إلى ICANN (25%)، وممثلي المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية الأخرى التابعة لمؤسسة ICANN (20%)، وأعضاء مجلس إدارة ICANN (2%).

وتجدر الإشارة إلى أن نتائج الدراسة الاستقصائية الواردة في هذا التقرير تميز بين ردود المجموعات المستجيبة المختلفة.



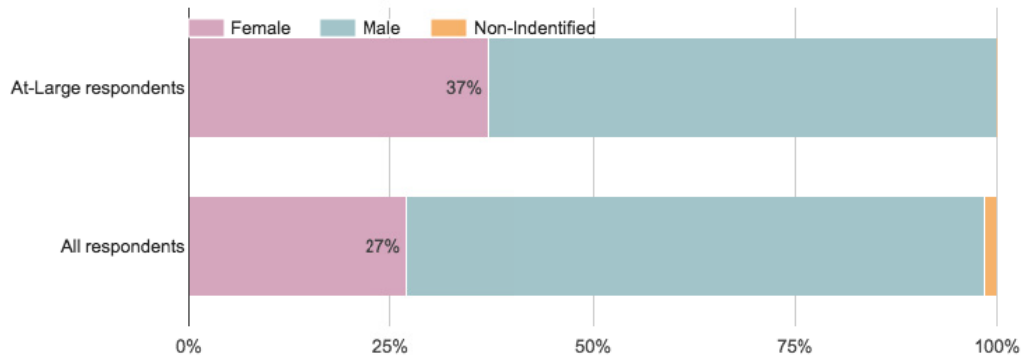
وكان هناك توزيع متساوي للاستجابات من المناطق العالمية الخمس (رسم بياني يمثل المستخدمين من مجتمع At-Large فقط).

Connection of At-Large respondents with RALOs



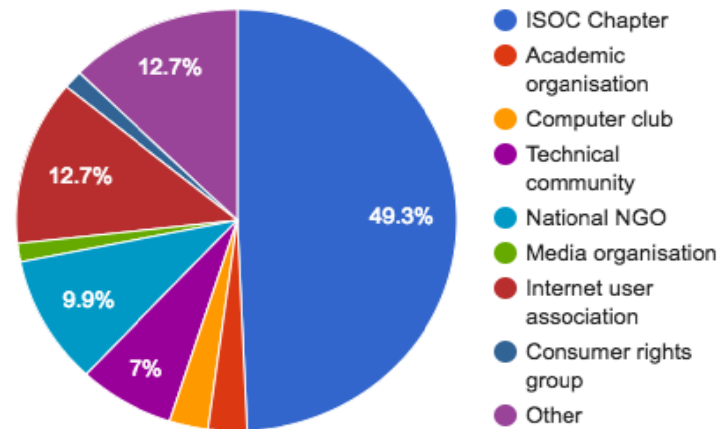
نلاحظ أن المستجيبين الذين حددوا أنفسهم كأعضاء في مجتمع At-Large قد تحسّنوا قليلاً بنسبة الإناث إلى الذكور (≈ 60:40) من جميع فئات المستجيبين (≈ 70:30) (منهم موظفي ICANN، ومجلس الإدارة، وممثلين عن المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية الأخرى التابعة لمؤسسة ICANN، وممثلي منظومة حوكمة الانترنت الأوسع).

Gender of respondents



وأخيراً، شارك من المشاركين الذين حددوا أنفسهم كأعضاء في مجتمع At-Large، المجموعة الأكبر على الإطلاق (ما يقرب من 50%) في At-Large كممثلين لفصول ISOC (راجع القسم 10.4 لمعرفة تقييمنا للدور وتأثير ISOC في At-Large).

Survey responses by ALS type



6.3 نظرة عامة على النتائج

وتظهر المقابلات ونتائج الاستطلاع العالمي اختلافات حادة في الرأي داخل منظمة At-Large وعبر مجموعات أصحاب المصلحة الرئيسيين في ICANN.

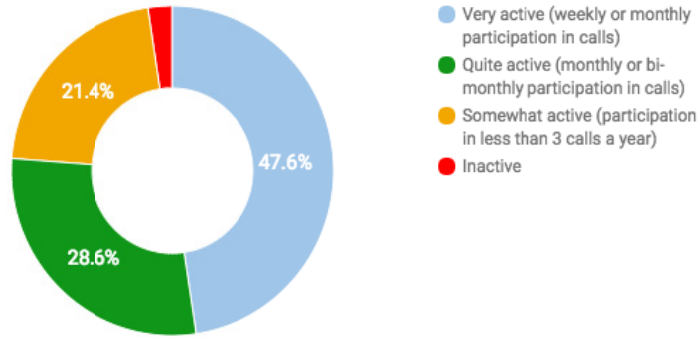
وكشفت At-Large كمجتمع غير متجانس ولديه مجموعة واسعة من المصالح والدوافع للمشاركة. ومع ذلك، فقد حددنا عددًا من القضايا الشاملة التي تثير قلقًا بالغًا لأعضاء المجتمع. وهي تتعلق بما يلي:

- الغرض من At-Large ومدى تحقيق هذا الغرض؛
- لماذا لا يعمل مجتمع At-Large كما هو محدد له من الأساس؛
- طرق إصلاح عمليات At-Large؛
- كيفية السماح بمشاركة أكبر للمستخدم النهائي في صنع سياسات ICANN.

6.3.1 مستوي المشاركة النشطة في At-Large

يري أكثر من 75% من المشاركين في استطلاع الرأي العام أنهم إما "نشطين للغاية" أو "نشطين فعالين" في مناقشات At-Large (التي تعرف بأنها "المشاركة في المكالمات الجماعية الأسبوعية أو الشهرية أو نصف الشهرية، والمساهمة في قوائم المراسلات").

Would you say that you are an active participant in At-Large discussions?



6.3.2 المشاركة في العمل عبر الدوائر في ICANN

تشير الجداول التالية إلى أن أعضاء At-Large نشطون في عدد من هياكل صنع سياسات ICANN الأخرى. وتشير نتائج الاستطلاع إلى أن SO الذي ينشط فيه معظم أعضاء At-Large هو ccNSO. تم الاعتراض على هذه النتيجة من قبل قيادة At-Large، الذين يحافظون على كون gNSO منظمة دعم مع المشاركين الأكثر نشاطًا. ومع ذلك، فإن الأرقام كبيرة بما فيه الكفاية لتكون ضمن هامش خطأ مريح.

الجدول 3. مشاركة أعضاء At-Large في المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية الأخرى التابعة لمؤسسة ICANN

الاستطلاع [المشاركون في At-Large فقط]: هل أنت / ALS لديك تشارك حاليًا في وضع سياسات الهيكل التالية ضمن منظمات دعم ICANN؟	النسبة المئوية
منظمة دعم العناوين (ASO)	17%
منظمة الأسماء الداعمة لأسماء رموز البلدان (ccNSO)	39%
منظمة دعم الأسماء العامة (GNSO)	31%

الجدول 4. مشاركة أعضاء At-Large في دوائر GNSO

سؤال الاستطلاع [المشاركون في At-Large فقط]: هل أنت / ALS لديك تشارك حاليًا في وضع سياسات الهيكل التالية ضمن GNSO؟	النسبة المئوية
دائرة المستخدمين غير التجاريين (NCUC)	26%

23%	دائرة المؤسسات غير الربحية (NPOC)
4%	الدائرة التجارية (BC)
8%	دائرة الملكية الفكرية (IPC)
8%	دائرة مزود خدمات الإنترنت والاتصال (ISPCP)
0%	مجموعة أصحاب المصلحة في السجلات (RySG)
6%	مجموعة أصحاب المصلحة في أمناء السجلات
21%	أخرى

المصدر: استطلاع ITEMS العالمي لمنظمة At-Large، 2016

6.3.3 دور At-Large المعني

ردًا على سؤال استبيان بشأن الوصف الأكثر ملاءمة لمنظمة At-Large، اختار قرابة 1/3 جميع المستفيدين من 30% (At-Large) البيان "يتألف مجتمع At-Large من ALS وأعضاء فريق RALOs الأفراد الذين يتصرفون بشكل رئيسي في مصلحتهم الخاصة". وكان عدد المجيبين الآخرين، بما في ذلك أعضاء مجلس الإدارة وممثلي المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية الأخرى داخل ICANN، الذين اختاروا هذا البيان قرابة الضعف (58%) (انظر النتائج الكاملة في الجدول 4 أعلاه).

الجدول 5. نتائج الاستطلاع: تصور مهمة At-Large

مجلس الإدارة + المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية	مستجيبو At-Large	سؤال الاستبيان: في رأيكم، أي من العبارات التالية تُقدم وصفًا أكثر دقة للدور الذي يلعبه المجتمع الشامل لعموم المستخدمين داخل ICANN؟
	30%	"يتكون مجتمع At-Large من ALSes وأعضاء فرديين في منظمة RALO التي تعمل بشكل رئيسي في مصلحتهم الخاصة".
	29%	"يتألف مجتمع At-Large من هياكل At-Large (ALSes) وأعضاء فريق RALO الأفراد الذين يشاركون في عمليات وضع سياسات ICANN بالنيابة عن مستخدمي الإنترنت النهائيين في جميع أنحاء العالم".
	16%	"إن At-Large هي هيئة داخل ICANN تسمح لجميع المستخدمين النهائيين للإنترنت بالمشاركة في عمليات وضع سياسات ICANN بطريقة متساوية وغير تمييزية".
	16%	"يتكون مجتمع At-Large من هياكل At-Large (ALSes) وأعضاء فرديين في منظمة RALO الذين يشاركون بشكل فعال مع المجتمع العالمي لمستخدمي الإنترنت النهائيين بطريقة من أسفل إلى أعلى وموجهة نحو الإجماع".
	9%	لدى الأعضاء المنتخبين في لجنة At-Large الاستشارية تفويضًا للحديث عن مصالح المستخدمين النهائيين وبالنيابة عنهم أثناء عملية وضع سياسة ICANN.

تعزز هذه النتائج وجهة النظر الذي قدمت مرارًا وتكرارًا في المقابلات وتقول أن مجتمع At-Large يتكون إلى حد كبير من الأفراد و/أو ممثلي ALSes الذين يهتمون بشكل أكبر بدفع أجنداتهم الخاصة أكثر من السعي إلى "تمثيل مصالح" مجتمع المستخدم النهائي العالمي للإنترنت. إلا أن فريق المراجعة التابع لنا لا يزال محايدًا فيما يتعلق بنتائج هذا السؤال، ويقر بأن إجراءات ALSes "التي تعمل في مصلحتهم الخاصة" قد لا تتعارض مع مهمة At-Large للعمل "في مصلحة" مجتمع المستخدم النهائي.

6.3.4. الإدراك بأن قيادة At-Large لا تتغير

في المناقشات وجهاً لوجه وفي الاستطلاع عبر الإنترنت، سمع فريق ITEMS مراراً وتكراراً أن معظم أنشطة At-Large وعمليات صنع القرار مركزية للغاية وتسيطر عليها مجموعة القيادة الأساسية. وقد اعتبر عدد كبير من المحاورين ذلك مشكلة. بينما يعتبر "التجميع" مصطلح مضمن بشدة لاستخدامه لوصف مثل هذه الظاهرة، فإن هناك تصور واسع النطاق لشل حركة القيادة، والذي كان له تأثير سلبي على أداء المؤسسة وصورتها.

إن التصور بأن قادة At-Large متورطون في لعبة منصب القيادة "الكراسي الموسيقية" أيضاً منتشر للغاية، أو أن المشاركين في الاستطلاع الذين يمثلون وظائف مختلفة و/أو مجموعات أصحاب المصلحة في ICANN يضعون تلك الكراسي:

"تعتبر حدود المدى حل للقيادة العظمي. ولكن تتمثل المشكلة الرئيسية دائماً في لعبة الكراسي الموسيقية الدائمة بين نفس المجموعة من الأشخاص. يمنع ذلك التنقل التصاعدي من RALOs وALSes (موظفو ICANN)

أو:

"هل تريد المزيد من المرشحين؟ لا أستطيع أن أفكر إلا في قلة من الأفراد مرتبطين بقيادة At-Large على مدى العشر سنوات الماضية التي اتبعت بها ICANN". (عضو NCSG)

أو هذا من عضو At-Large:

"يبدو أن قادة ALAC/RALOs هم الملوك" وبقية المجتمع "الفلاحون". تلك الفجوة تحتاج إلى تضيق بحيث لا يكون من أعلى إلى أسفل ولكن من أسفل إلى أعلى بصورة أكبر". (مشارك LACRALO)

أو هذا من عضو GNSO:

"لم يطرأ تغيير يذكر على القيادة العامة الفعلية لأن نفس العدد القليل من الأشخاص إنه مجرد خلط بين مختلف الأدوار [...] تحتاج ALAC إلى ضمان أن يتم تناوب القيادة، حيث أن الوضع يبدو وكأنهم لا يمثلون سوى عدد قليل من الأفراد الذين يشاركون إلى الأبد ولا تمثل في الواقع مصالح المستخدمين. (مشارك GNSO)

هذه ليست سوى مجموعة مختارة من وجهات النظر المشابهة التي تمت مشاركتها مع فريق المراجعة.

6.4. الفرضيات التي تم النظر فيها

خلال المراجعة، سمعنا من كثير من الناس عن التحديات التي تواجهها منظمة At-Large، سواء لتمثيل مصالح المستخدم النهائي في عمليات إساءة المشورة بشأن السياسات، أو إشراك المستخدمين النهائيين في عمل السياسات بشكل فعال. خلال مرحلة البحث والتحليل الوثائقي، فكرنا في ثلاث فرضيات. وهم كالتالي:

1. مهمة ICANN: قد يفسر اختصاص سياسة ICANN الضيق المتعلق بـ DNS والتعقيد القانوني والفني للقضايا التي تمت مناقشتها داخل ICANN جزئياً مستوى منخفض نسبياً لمشاركة المستخدمين النهائيين بشكل فعال داخل At-Large.
2. الناس والسلطة والسياسة: ومن المحتمل ألا تجذب منظمة At-Large مستويات أعلى من مشاركة المستخدمين النهائيين، لأن القادة المستقرين يحتكرون مناصب السلطة، ويعرفلون التناوب مع الحد من إدخال التفكير الطازج.
3. الهيكل التنظيمي At-Large: من الممكن أن يصبح الهيكل التنظيمي At-Large معقداً للغاية. وعلى هذا النحو، فقد أصبح عائقاً أمام المشاركة الفعالة للمستخدم النهائي. وقد يكون النموذج الحالي ALS/RALOs/ALAC غير مناسب/لم يعد مناسباً للغرض.

ونري أن التحديات التي تواجه مجتمع At-Large على الأرجح عبارة عن مزيج من جميع الفرضيات الثلاث. ومن ثم نركز مراجعتنا على الجوانب التنظيمية والمهام ذات الصلة والهيكلية لمجتمع At-Large.

7. الولاية والغرض من مجتمع At-Large

في هذا القسم، نفكر فيما إذا كان مجتمع At-Large قد تطور بطريقة تتسق مع لوائح ICANN الداخلية، وما إذا كانت هناك أي تعديلات على اللوائح الداخلية قد تكون ضرورية مع نمو المجتمع وتكيفه مع البيئة المتغيرة داخل ICANN.

يتم وصف مهمة وغرض مجتمع At-Large في القسم 4 الفقرة 4 من لوائح ICANN الداخلية:

(1) تعد اللجنة الاستشارية At-Large ("اللجنة الاستشارية At-Large") أو ("ALAC") بمثابة المقر التنظيمي الرئيسي داخل ICANN بالنسبة لمستخدمي الإنترنت الفرديين. ويكمن الدور الذي تلعبه ALAC في النظر بعين الاعتبار للنصائح والتزويد بها فيما يتعلق بأنشطة ICANN، طالما أنها تتعلق بمصالح مستخدمي الإنترنت الفرديين. ويتضمن هذا السياسات التي يتم وضعها من خلال المنظمات الداعمة لـ ICANN، إلى جانب العديد من القضايا الأخرى التي سيكون من المناسب أن يقوم المجتمع بتقديم مساهماته ونصائحه بخصوصها. وتتسق لجنة ALAC، التي تلعب دوراً مهماً في آليات المساءلة لدى ICANN، أيضاً بعضاً من عمليات التواصل التي تقوم بها ICANN للوصول إلى مستخدمي الإنترنت الفرديين.

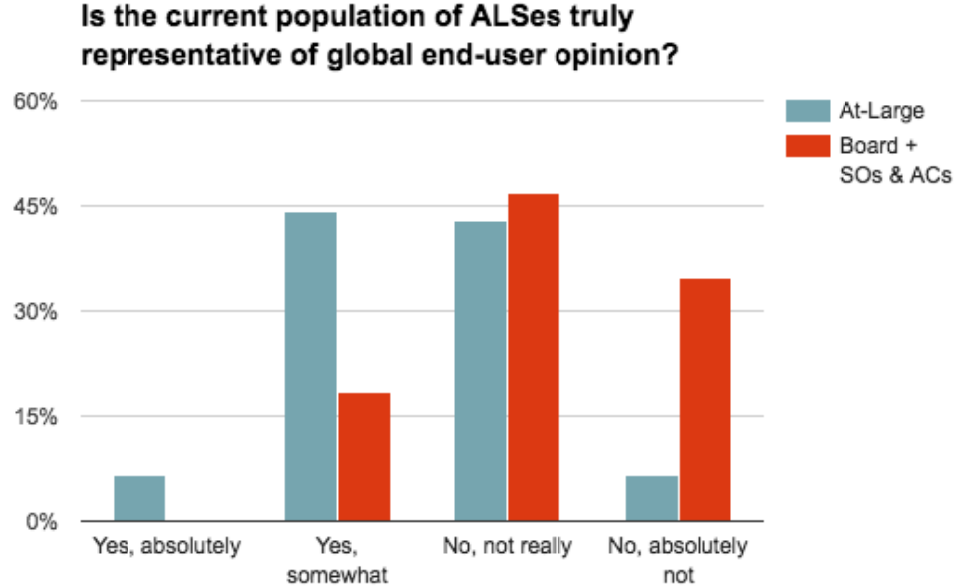
تغطي هذه الفقرة المسؤوليات الرئيسية الأربعة لمجتمع At-Large، وهي:

1. لتكون بمثابة "مقر رئيسي للمنظمة" لمستخدمي الإنترنت الفرديين.
2. التنسيق مع المنظمات الداعمة (SOs) واللجان الاستشارية (ACs) للتأكد من أن مصالح المستخدمين النهائيين تؤخذ بعين الاعتبار.
3. لإجراء أنشطة توعية لزيادة الوعي بأنشطة ICANN بين المستخدمين النهائيين.
4. لعب دوراً في آليات مساءلة ICANN.

7.1 استطلاع الرأي ونتائج المقابلة

تكشف نتائج الاستطلاع عن تصورات مختلفة وتصورات متناقضة أحياناً بشأن ولاية وغرض At-Large.

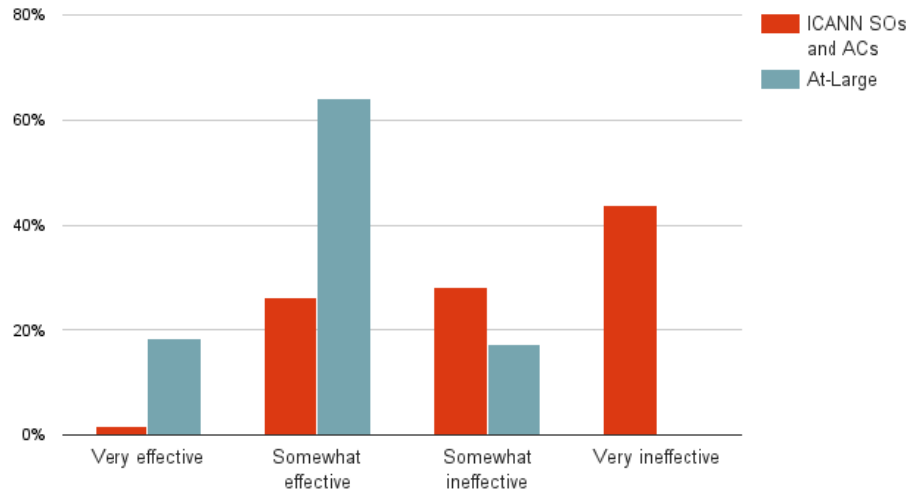
وقد سئل جميع المشاركين في الدراسة الاستقصائية عما إذا كان السكان الحاليون في ALS يمثلون حقاً رأي المستخدمين النهائيين على الصعيد العالمي. وترد النتائج في الشكل أدناه:



وتشير هذه النتائج إلى أن 50% من جميع المشاركين في At-Large وحوالي 75% من المشاركين في مجلس الإدارة + المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية لا يعتقدون أن آراء المستخدمين النهائيين ممثلة بشكل كافٍ من قبل المجموعة الحالية لهيكل At-Large.

من الرسم البياني أعلاه نرى أن 4% فقط من المشاركين في At-Large أنفسهم "يتفوقون تماماً" أن ALSes الحالية تمثل بشكل حقيقي. كانت هذه النتيجة مثيرة للقلق بالنسبة لفريق المراجعة، وهو ما يشير إلى أن المسألة تتطلب اهتماماً كبيراً.

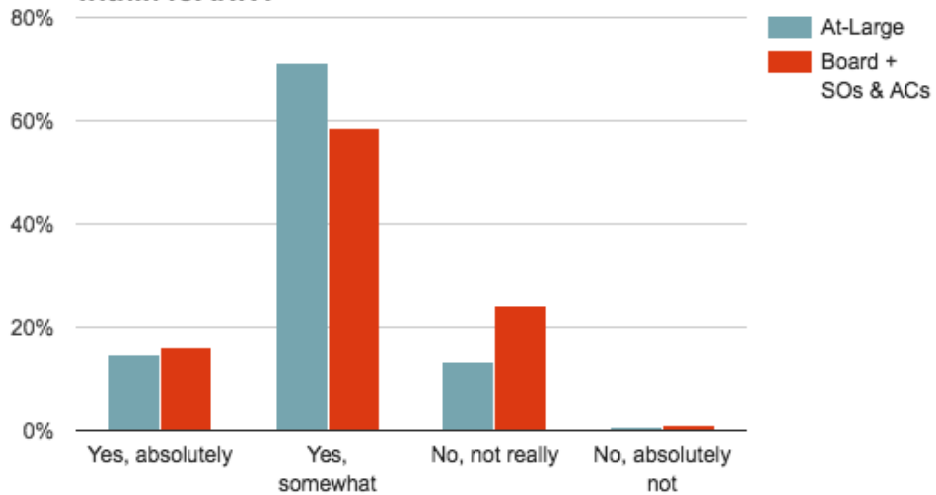
Perception of the effectiveness of At-Large in relation to its mission to engage end-users in ICANN policy processes



عند السؤال عن فعالية مجتمع At-Large في إشراك المستخدمين النهائيين، اختلفت الآراء داخل وخارج مجتمع At-Large اختلافاً كبيراً. أجاب ما يزيد قليلاً عن 60% من المشاركين في At-Large و25% من ممثلي المنظمات الداعمة/ اللجان الاستشارية بأنه كان "فعالاً إلى حد ما"، ولكن 2% فقط من ممثلي المنظمات الداعمة/ اللجان الاستشارية يعتقدون أنه كان "فعالاً جداً"، ونحو 45% أنها كانت "غير فعالة للغاية".

والغرض من ALAC هو تقديم المشورة السياسية لمجلس إدارة ICANN. وعندما سئلوا عما إذا كانت هذه المشورة محل اهتمام داخل ICANN أم لا، فإن أغلبية كبيرة (حوالي 80%) من كل من At-Large والمجيبين على نطاق أوسع من ICANN يعتبرون أن "مطلقاً" أو "إلى حد ما" تؤخذ بعين الاعتبار.

Is the advice of the At-Large Community duly taken into account in policy-making processes within ICANN?



لذا فإن التصور هو أن مجتمع At-Large عبر ALAC لديه درجة كبيرة من التأثير على سياسة ICANN.

7.2 عمليات مساءلة At-Large

توصف At-Large من قبل لوائح ICANN الداخلية وعلى موقعها الإلكتروني الخاص بأنها مجتمع "يعمل لصالح مستخدمي الإنترنت". وهو مجتمع يسهم، بصفته الاستشارية، في وضع "السياسات التي تؤثر على التنسيق التقني لنظام أسماء الحقل"، وهو "يعمل على ضمان استمرار الإنترنت لخدمة المصلحة العامة العالمية".

يعتبر جزء من الأساس المنطقي لـ At-Large هو أنه يجب أن يسهم في آليات مساءلة ICANN من خلال إعطاء صوت للمستخدمين النهائيين للإنترنت. ولكن ما مدي تمكن "At-Large" من أداء هذا الدور؟ هل المجتمع مسؤول حقاً أمام المجتمع العالمي لمستخدمي الإنترنت النهائيين الذين من المفترض أن يمثل مصالحهم؟ هل هو منظم بطريقة تسمح له بتوسيع نطاق عملياته بما يتماشى مع النمو الهائل في عدد من مستخدمي الإنترنت في جميع أنحاء العالم؟ في الواقع، هل يقدم المجتمع بشكل فعال غرضه لزيادة المساءلة العامة لمؤسسة ICANN؟

بالنسبة لداعمي مجتمع At-Large قد قطع شوطاً طويلاً على مدى السنوات الثماني الماضية. ويوجد الآن أكثر من مائتي منظمة من هياكل At-Large (ALSes) في جميع أنحاء العالم التي لها دور هام توديه في أنشطة التوعية الشعبية. هناك عدد أكبر من الأحداث العالمية التي تنظمها أو تشارك في تنظيمها At-Large، مما يخلق المزيد من الفرص للمشاركة. وينظر إلى انتشار المدارس الصيفية لحوكمة الإنترنت على أنها لها تأثير إيجابي من حيث رفع مستوى الوعي وجذب المواهب الجديدة. وتوجد قواعد إجرائية أكثر وضوحاً بشأن كيفية المشاركة كمتطوع، ويساعد موقع At-Large الذي أعيد تصميمه مؤخراً على إرشاد المستخدمين النهائيين فيما يتعلق بمجال خبرتهم المحددة.

لكن المستبعدون يسألون عما إذا كانت الموارد الكبيرة والوقت التطوعي الذي يُقضى في تنظيم العديد من أنشطة "التوعية والمشاركة" في At-Large قد أدت بالفعل إلى تعزيز مدخلات المستخدم النهائي والمساءلة عن At-Large أو مؤسسة ICANN ككل. ورأوا أن هذه الأنشطة لم تسفر عن تحسينات في الطريقة التي يمكن بها للمستخدمين النهائيين المشاركة في عمليات إساءة المشورة في مجال السياسات. وعلى الرغم من الشبكة العالمية الواسعة نسبياً لنظام ALSes التي تم وضعها، ورغم عدد الأحداث التي تنعقد في جميع أنحاء العالم، فإن عائد الاستثمار من حيث مشاركة المستخدمين النهائيين كان ضعيفاً. لا تزال مشورة At-Large تميل إلى تطوير عدد صغير نسبياً من أجهزة At-Large القديمة. ولا تزال المشاركة الفعلية للمستخدم النهائي منخفضة.

7.3 وظيفة At-Large المزدوجة "نموذج الإدارة من الأدنى فالأعلى" و"نموذج الإدارة من الأعلى فالأدنى"

تم تصوير مجتمع At-Large في ICANN بوظيفة ذات اتجاهين:

- تقديم المشورة من "نموذج الإدارة من الأدنى فالأعلى"، التي تم التوصل إليها بتوافق الآراء وهي تمثل مصالح المجتمع العام لمستخدمي الإنترنت النهائيين؛
- لضمان التدفق التدريجي لأنشطة "التوعية والمشاركة" التي تهدف إلى زيادة الوعي بشأن ICANN بين المستخدمين النهائيين، وإشراكهم في عمليات السياسة.

وهناك نقاش حول الفكرة القائلة بأن شبكة At-Large تحتاج إلى التغذية من خلال التدفق المنتظم للمعلومات المناسبة. إلا أن ما وجدناه يتمثل في أنه بينما قد يحدث هذا بطريقة أكثر تنسيقاً مما كان عليه الحال قبل بضع سنوات، فإن هذه الاستراتيجية لا تبدو أنها أسفرت عن نتائج هامة من حيث زيادة مدخلات المستعملين النهائيين في مجال عملية مشورة السياسات.

وقد لاحظ المراجعون كيف أن الانقسامات المختلفة داخل ICANN تشارك بانتظام في أنشطة التوعية أو "التوعية والمشاركة" في العديد من البلدان حول العالم، بما في ذلك تنظيم أحداث ICANN الإقليمية والمشاركة في منتديات حوكمة الإنترنت الأخرى. وينبغي أن تكون هذه الأنشطة فرصاً مثالية لزيادة الوعي بدور ووظيفة At-Large. ولكن لا يبدو أن هذا يحدث بطريقة منهجية أو منسقة. ويبدو أنه يتم تفويت العديد من الفرص التي من شأنها أن تخلق أوجه التآزر والاستفادة من تمويل ICANN كبير من أجل "التوعية والمشاركة".

وأثناء هذا المراجعة، لاحظنا أن بعض الأحداث (مثل الاجتماعات الإقليمية لمنتدى حوكمة الإنترنت) قد نظمت بمشاركة أعضاء ALAC. ومع ذلك، كانت هناك فرص ضائعة لإعلام مجتمع At-Large الأوسع. يمكن استغلال هذه الأنشطة بشكل أكثر فعالية كفرص لمواصلة أنشطة "التوعية والمشاركة" لمؤسسة ICANN بأكملها لزيادة التأثير على مجتمع At-Large.

8. At-Large ونظام ICANN الأوسع

8.1 استطلاع الرأي ونتائج المقابلة

يعد التعاون بين منظمة At-Large والمنظمات الداعمة واللجان الاستشارية الأخرى موضوعاً شاملاً تمت مناقشته باستفاضة خلال المقابلات والردود الاستقصائية. يدعم معظم الأشخاص الذين تمت مقابلتهم مشاركة أكبر لأعضاء At-Large في مجموعات عمل ICANN غير التابعة لـ At-Large وبالتالي فإن At-Large لديها معرفة ومدخلات أكبر قبل أن يواجهوا نقطة قرار بشأن تقديم المشورة لمجلس الإدارة أو دائرة انتخابية أخرى في ICANN.

وكان لدي المجهين على الاستطلاع آراء متباينة حول المستويات الحالية لمشاركة أعضاء At-Large في أنشطة وضع السياسات داخل ICANN:

"لكسر الدورة وجعل At-Large مساهمًا فعالاً في تطوير سياسة ICANN مثل المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية الأخرى، يحتاج المزيد من أعضاء At-Large إلى التعرض لأنشطة سياسات المجموعات الأخرى مع التشجيع والدعم والتوجيه". (موظفو ICANN)

"تتمثل المسألة في الوثائق التي يتم طرحها قيد المناقشة في المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية الأخرى. من الضروري البدء في مناقشة خط At-Large في مرحلة مبكرة. إن طلب الرد من At-Large على المشاورات العامة يعتبر متأخر للغاية في عملية وضع السياسات وغيرها من الإجراءات". (مشارك EURALO)

"يحتاج أعضاء مجتمع At-Large، وخاصة أعضاء ALAC، إلى الخروج من القاعات الخاصة بهم والمراقبة وأو المشاركة في أنشطة المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية الأخرى. وخلافاً لغيرها من المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية، تركز معظم أنشطة At-Large على المسائل المتعلقة بالعملية وأنشطة التوعية والمشاركة، والتي لا تتعلق بالسياسة على الإطلاق". (موظفو ICANN)

8.2 القدرة الاستشارية لـ At-Large

بوصفها لجنة استشارية، تتحمل ALAC مسؤوليات منفصلة داخل ICANN من المنظمات الداعمة الثلاث (المنظمة الداعمة) - ccNSO و gNSO و ASO - والمعنية على وجه التحديد "بوضع السياسات".

ويبدو أن ALAC، مع مدخلات من مجتمع At-Large الأوسع، كانت فعالة بشكل معقول في تقديم المشورة بكميات كبيرة فيما يتعلق بأعمال السياسة التي يتم تطويرها في أجزاء أخرى من نظام ICANN.

ومع ذلك، هناك تصور واسع بأن هذه المشورة، على الرغم من الترحيب الرسمي بها من قبل مجلس الإدارة، إلا أنها ليست دائماً موضع اهتمام. هذا هو السبب وراء وجود بعض الإحباط داخل مجتمع At-Large.

علاوة على ذلك، كان هناك انتقاد من المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية الأخرى أنه بينما تميل بعض مشورة ALAC إلى أن تكون عامة إلى حد ما، فإنه يمكن لـ ALAC، عند الطلب، أن تطور مسرعة النظرة الثابتة في وقت قصير للغاية، بطريقة لا يرجح أن تكون عملية تشاور شعبية بنموذج الإدارة من الأدنى فالأعلى نتيجة حقا.

8.3 وظيفة المشورة في مجال سياسات At-Large داخل ICANN

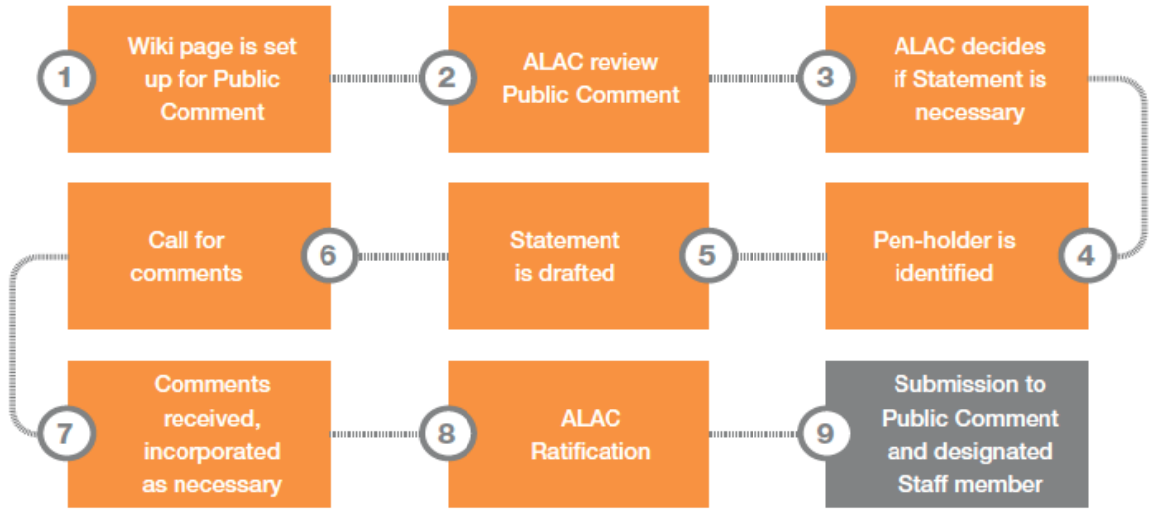
وكجزء من هذه المراجعة، قمنا بدراسة الطرق المختلفة التي تقدم بها At-Large المشورة، وكيف يتم أخذ المشورة لاحقاً في الاعتبار من قبل المجلس أو الدوائر الأخرى داخل ICANN.

تحتوي صفحة مشورة السياسات في موقع At-Large على أرشيف يضم 364 صفحة من "المشورة" تم تطويرها بين عامي 2003 و 2016. يعتبر هذا ناتجاً مثيراً للإعجاب، ولكن يبدو أنه لا يميز بين الأنواع المختلفة من العروض التي تقدمها At-Large.

تغطي هذه المشورة جميع أنواع البيانات بما في ذلك ما يلي:

- الردود على إجراءات التعليقات العامة لمؤسسة ICANN.
- الردود على طلبات الإدخال من مجموعات عمل GNSO.
- المشورة غير الملتزمة المقدمة من ALAC إلى مجلس إدارة ICANN حول المسائل المحددة كمهمة للمستخدمين النهائيين.
- المراسلات القصيرة التي أرسلها رئيس ALAC بالنيابة عن ALAC.
- الوثائق الطويلة، مثل الكتاب الأبيض المتعلق بالتحديات المستقبلية "جعل ICANN ذات صلة ومستجيبة ومراعية" و مؤتمر القمة الثاني للمجتمع الشامل لعموم المستخدمين (بيان مؤتمر القمة الثاني)

يوفر موقع At-Large على الويب تفاصيل العملية التي يتم اتباعها عند فتح تعليقات عامة جديدة، وهي عملية يتم تلخيصها على النحو التالي:



المصدر: At-Large: "كيف تقوم ALAC بتقديم المشورة السياسية"

تبلغ فترة تقديم الرد على المشاورات العامة 40 يومًا ويتم التفكير من قبل العديد من أعضاء مجتمع At-Large لتقصيرها للغاية. وغالبًا ما يكافح المجتمع الحصول على المشورة في الوقت المناسب.

ووفقًا للجنة ALAC، فإن مقدار المشورة التي تصدرها في شكل ردود على التعليقات العامة قد شهد انخفاضًا مطردًا على مدى السنوات الخمس الماضية، من 56% في 2012 إلى 35% في 2016.

الجدول 6. ردود ALAC على تعليقات ICANN العامة على شكل نسبة مئوية من الإجمالي، 2012 - 2016

	2012	2013	2014	2015	2016
ICANN Public Comments	62	59	53	51	46
ALAC Responses	35	32	28	20	16
% Responded	56%	54%	53%	39%	35%

المصدر: ALAC خلال فترة التعليقات العامة

إننا نري أن أعضاء At-Large والمشاركين في ICANN الأوسع سوف يستفيدون من تمييز أوضح بين الأنواع المختلفة للمشورات التي يتم تقديمها، وخاصة بين الاستجابات للدعوة للتعليقات العامة والمشورة المبنية على توافق الآراء بشأن القضايا التي من المرجح أن تؤثر على المجتمع العام لمستخدمي الإنترنت.

لقد سمعنا من العديد من أعضاء At-Large وكبار موظفي ICANN أنه إذا تم تقديم مشورة At-Large بطريقة أكثر اتساقًا، فسيوفر ذلك وقتًا كبيرًا للمتطوعين وقد يؤدي إلى مزيد من الاهتمام من مجلس إدارة ICANN والدوائر الأخرى في ICANN.

توصية رقم 1: وينبغي أن تكون ALAC أكثر انتقائية في مقدار المشورة التي تسعى إلى تقديمها، مع التركيز على تلك القضايا التي قد يكون لها أكبر الأثر على مجتمع المستخدمين النهائيين، والانتقال للجودة بدلًا من الكمية. يجب على ALAC وضع عملية أكثر شفافية للتمييز بين أنواع النصائح المختلفة، ونشر تلك المشورة على موقع At-Large.

التوصية رقم 1: الرد على التعليقات العامة

كان هناك موافقة عام على مشروع التوصية. وأشارت ALAC إلى أن هذا الوضع قائم بالفعل إلى حد ما. ومع ذلك، تم إطلاع المراجعين مرارًا وتكرارًا على المخاوف بشأن كمية ونوعية المشورة التي تقدمها At-Large. ويدعو العديد من المعلقين إلى عملية أوضح فيما يتعلق بتحديد الهوية وإسناد المسؤولية (حامل القلم) وصياغة أوراق الوضع والردود على التعليقات العامة وغيرها من المهام الاستشارية. وبناءً

على ذلك، قمنا بتعديل طفيف لصياغة التوصية رقم 2 للتوصية بشكل محدد بتعريف عملية أوضح "لتطوير وتمييز أنواع مختلفة من المشورة، وحفظها بشكل مناسب على موقع At-Large على الويب".

توصية رقم 2: يجب أن تعتمد At-Large نموذج العضوية المدعومة بالصلاحيات (EMM) المقترح بهدف إزالة الحواجز التي تحول دون مشاركة المستخدمين النهائيين للإنترنت، وتشجيع المزيد من المشاركة المباشرة من جانب أعضاء At-Large في مشورة سياسة At-Large وما يتصل بها عمليات "التوعية والمشاركة".

التوصية رقم 2: الرد على التعليقات العامة

هناك إجماع واسع على أن إصلاح مجتمع At-Large - لاسيما فيما يتعلق بالطريقة التي يمكن بها إشراك المستخدمين النهائيين في عمليات تقديم المشورة السياسية - تعتبر ضرورية. وقد أثارت حوكمة الطوارئ المؤسسية في البداية ردود فعل قوية داخل منظمة At-Large، إلا أن الآراء أصبحت أكثر ملاءمة مع تطور النموذج، لاسيما مع مراعاة اعتبارات المجتمع. يدعم العديد من مجموعات أصحاب المصلحة داخل ICANN النموذج بقوة. ومن الواضح أنه لا تزال هناك بعض المعارضة للنموذج، من الأفراد الذين يخشون عواقب التحول إلى منظمة مستقلة للمستخدم النهائي (أو الذين لديهم مصلحة في الوضع الراهن). ونعالج شواغل محددة في الأجزاء ذات الصلة من هذا التقرير ونحافظ على هذه التوصية الرئيسية مع تغيير في الصياغة منذ مشروع التقرير للتعليق العام.

8.4 دور At-Large في "التوعية والمشاركة"

لقد فكر المراجعون في دور وفعالية مجتمع At-Large في أنشطة "التوعية والمشاركة" حول العالم. لقد حصلنا على سجلات من منظمات RALOs حول أنواع النشاط المختلفة التي تشارك فيها أو يشارك أعضاؤها بشكل منتظم. وهي تتخفف بشكل عام إلى أربع فئات:

- المنظمة الإقليمية العامة
- عرض ALSes
- تنظيم مدارس حوكمة الإنترنت
- التنظيم / المشاركة في المؤتمرات الإقليمية (RIR)، والنظام البيئي لحوكمة الإنترنت).

مما استطعنا تجميعه، يبدو أن هناك موارد كبيرة ووقت متطوع قد تم قضاؤه في تنظيم عدد كبير ومتنوع من الأحداث حول العالم، وقد عمل الكثير منها على رفع مستوى الوعي حول وظائف سياسة ICANN والفرص المتاحة للمستخدمين النهائيين للمشاركة. ونتيجة لذلك، تمكن مجتمع At-Large في السنوات الأخيرة من توسيع حضوره العالمي وتأثيره بين قطاعات معينة من السكان مع اهتمام راسخ بقضايا حوكمة الإنترنت.

حضر أعضاء فريق المراجعة لدينا الجمعية العامة لمنظمة NARALO في نيو أورليانز (مارس 2017) والمدرسة الهندية بشأن حوكمة الإنترنت في حيدر أباد (أكتوبر 2016). لاحظنا كيف تم تنظيم التواصل المجتمعي خلال اجتماعات EuroDIG (يونيو 2016) و LACRALO (سبتمبر 2016)، وقبل مشاركتنا في عملية المراجعة، شاركنا في عرض واسع النطاق في مراكش (مارس 2016).

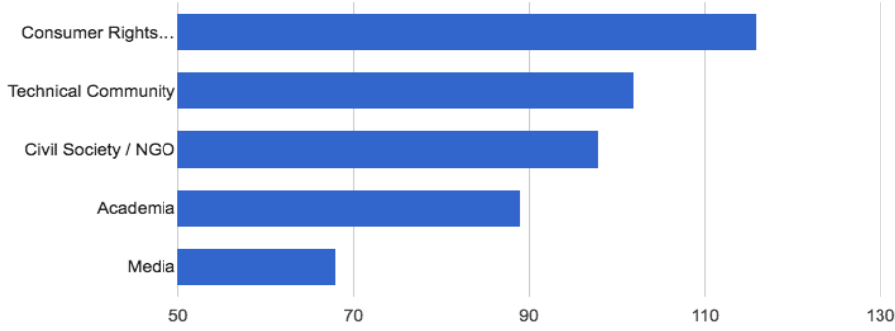
وقد اجتذبت هذه الأحداث عددًا كبيرًا من الأفراد، يمثلون قطاعات مختلفة من المجتمع المدني، وقد أبلغ كل منهم تفكيرنا بشأن الحاجة إلى الحفاظ على التركيز العام على أنشطة التوعية والمشاركة الفعالة.

ويسعي نموذج العضوية المدعومة بالصلاحيات المقترح (القسم 13) إلى تشجيع بعض الممارسات الحالية من خلال إيجاد حوافز إضافية (دعم السفر وحقوق التصويت) لأعضاء المجتمع الأكثر نشاطًا وإنتاجية. ولن يتم معاقبة الأعضاء ذوي الأداء الضعيف (غير مصادق عليه)، ولكن لن يكون لهم أي مزايا محددة.

8.4.1 أولويات التوعية

كجزء من استبياننا، تم سؤال المشاركون عما إذا كان ينبغي لمجتمع At-Large إعطاء أولوية لزيادة مشاركة بعض المجموعات المستهدفة. يتم عرض النتائج في الرسم البياني أدناه.

[سؤال الاستطلاع] كجزء من الاستراتيجية لزيادة مجموعة المهارات وعدد ALSes، التي تشكل مجتمع At-Large، ما هي الأولوية التي يجب أن تُعطي لتعزيز مستويات العضوية للمنظمات في القطاعات التالية؟



يجب أن يتضمن جزء من نهج التوعية المنسق الذي تدعمه ICANN تركيزاً أكثر فعالية على الأهداف ذات الأولوية. تعتبر مجموعات حماية المستهلك أحد هذه القطاعات، والتي أوصي بها العديد من خلال كل من الاستطلاع وفي المقابلات التي أجريناها (انظر الرسم البياني أعلاه).

8.4.2 تعاون ICANN في "التوعية والمشاركة"

هناك بعض الأمثلة الجيدة على التعاون بين مجتمع At-Large وموظفي ICANN الإقليميين فيما يتعلق بالتوعية والمشاركة. ثمة مثالان. يعمل مكتب ICANN في سنغافورة بشكل جيد مع APRALO و APNIC؛ وهناك بعض الأعمال الجيدة التي تقوم بها شبكة ALS الحالية في LACRALO، ولكن هذه ليست الوحيدة.

هناك ديناميكية إيجابية مناسبة ويمكن تلخيصها على النحو التالي:

- لدي مجتمع At-Large إسهام حقيقي في تنظيم الأحداث الإقليمية (ويقوم بذلك بالفعل في منطقتي APRALO و LACRALO).
- وينبغي تنظيم مناسبات إقليمية (وقد حدث ذلك بالفعل في بعض الحالات) تشارك فيها منظمات أخرى؛ ولا سيما ISOC و RIRs.
- وينبغي تشجيع تلك النظم التي تعمل بالفعل بشكل جيد.
- ينبغي لجميع منظمات RALOs الإسهام بشكل استباقي في تطوير البرنامج الجديد للمشاركة القائمة على الطلب الذي يتم تطويره من قبل فريق المشاركة العالمية لأصحاب المصلحة (GSE) لمؤسسة ICANN.
- من بين أمور أخرى تنتج GSE المواد الأساسية التي يمكن تكييفها لتلبية احتياجات RALO.

غير أن المراجعين تفاجئوا من أن ثمة مستويات هامة من النشاط الشعبي لم تترجم إلى تدفق مماثل من الوافدين الجدد في أنشطة تقديم المشورة في مجال السياسات. وكان "العائد على الاستثمار" من حيث زيادة عدد المستخدمين النهائيين المشاركين في عملية وضع السياسات ضعيفاً. وبناءً على ذلك، يعتقد المراجعون أن مجتمع At-Large بحاجة إلى تركيز المزيد من الاهتمام على معالجة توازن مشاركته في كل من "التوعية والمشاركة" من نموذج الإدارة من الأدنى فالأعلى ومكونات "المشورة السياسية" للمهمة الأساسية.

ونحن نعتقد أن مجتمع At-Large سوف يستفيد من استخدام المقاييس الأكثر انتظاماً لقياس استراتيجية "التوعية والمشاركة" العالمية باستمرار. على وجه الخصوص، إننا نعتقد أن المجتمع يجب أن ينتقل إلى أبعد من ذلك لضمان أن جميع الأحداث الممولة (المعارض، و ATLAS الإقليمية والمشاركة في الاجتماعات الإقليمية الخارجية وخلافه) تمثل فائدة حقيقية من حيث التكلفة للمجتمع، ومؤسسة ICANN ككل، ولا سيما من حيث بناء القدرات وإشراك الوافدين الجدد. وينبغي إسقاط الفعاليات المكلفة التي لا تسفر عن فوائد ملموسة للمجتمع.

8.5 التنسيق عبر الدوائر: مسؤولو اتصال At-Large

ويتم التنسيق الرسمي مع الكيانات الأخرى في ICANN عن طريق استخدام جهات الاتصال المعينة - إلى GNSO و GAC و SSAC و ccNSO. بالإضافة إلى ذلك، والأهم من ذلك، يتم عقد جلسات مشتركة أثناء اجتماعات ICANN مع مجلس الإدارة و ccNSO و GAC لتبادل الآراء حول القضايا الجارية.

وفقاً لقواعد الإجراءات الداخلية للجنة ALAC، فإن مسؤوليات كل مسؤول اتصال في ALAC كالتالي⁶:

- المشاركة بجد في اجتماعات وأنشطة الهيئة التي يتم تعيينه للعمل كمسؤول اتصال؛
- التواصل والدعوة إلى وضع ALAC في هذه الهيئة؛

⁶ المصدر: قواعد إجراءات At-Large:

#https://community.icann.org/display/atlarge/Obligations+and+Requirements+of+ALAC+Liaisons

- تقديم تقرير إلى ALAC عن الأنشطة الحالية والقادمة للهيئة التي يعمل معها، بقدر ما هو ممكن في ظل القيود الزمنية والسرية لهذه الهيئة؛
- وعندما يكون ذلك ممكناً في ظل هذه القيود، اطلب من ALAC الحصول على تعليمات مسبقة حول المسائل التي ستناقشها هذه الهيئة.

وخلال اجتماع ICANN في حيدر آباد، اتبع المراجعون تفاعلاً معيّنًا واحدًا بين مجموعات أصحاب المصلحة في السجل/أمين السجل واللجنة الاستشارية العامة، وكلاهما حريص على فهم وظائف وأوضاع الآخر. وأدى ذلك إلى اجتماع مثمر، ظهر في نهاية الأمر أن كلا الطرفين لديهما تفاهم مشترك أفضل. ومن الواضح أن هذه الاجتماعات مفيدة.

وبينما لا يوجد هيكل اتصال رسمي بين At-Large وASO، فإن التكوين الإقليمي لـ ASO يؤدي إلى علاقات الأكثر تعاونًا تحظى At-Large مع أي هيكل آخر لدى ICANN. ونفهم أن منظمات RALOs الخمسة لديها الآن مذكرة تفاهم مع سجلات الإنترنت الإقليمية المعنية. هذه تعتبر العلاقات الأساسية للتوعية والمشاركة التي تعتبر مثمرة كما رأيناها خلال مراجعتنا.

طرح سؤال الاستطلاع الخاص بنا على المجيبين عن أفكارهم الخاصة بشأن كيفية تعزيز الدور الذي يلعبه مجتمع At-Large مع المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية الأخرى، كما يمكن تعزيز مجلس إدارة ICANN. وفيما يلي مجموعة من الردود:

"هذه تعتبر مجموعة صغيرة منتخبة أو خلاف ذلك، بالكاد لا تمثل عضوية ALS ولا مستخدم الإنترنت الفردي. ينبغي لـ ALAC إعطاء الأولوية لتنسيق مشاركة عضوية ALS على نطاق واسع في جميع جوانب ICANN. من هذا المنطلق، تعتبر اجتماعات At Large في ICANN تحولاً. يجب أن يتحدثوا إلى المنظمات الداعمة / اللجان الاستشارية الأخرى". يجب أن يتحدثوا إلى المنظمات الداعمة / اللجان الاستشارية الأخرى". (مشارك)
(EURALO)

"ينبغي أن يتمثل دور ALAC في التنسيق بين الجانبين: (1) تشجيع مشاركة المستخدمين المباشرة والمشاركة في عملية سياسة ICANN الحالية، وقرارات التعليق العام، وما إلى ذلك؛ و(2) تحديد المجالات التي من شأن أبحاث المستخدم أن تضيف بيانات ذات مغزى للمناقشات في المنظمات الداعمة/اللجان الاستشارية الأخرى ومجلس الإدارة. في هذا النموذج، لن تحتاج ALAC إلى استبدال حكم عدد قليل من الأفراد اللامركزيين للأراء والاحتياجات الواسعة لمستخدمي الإنترنت في جميع أنحاء العالم". (مشارك)
(GNSO)

"زيادة المناقشة المباشرة لقضايا السياسة الحالية. الحد من جميع المناقشات الإجرائية والانتخابية". (مشارك)
(EURALO)

"ينبغي أن يكون هناك وقت كبير يعرض على موضوعات السياسات التي من المقرر مناقشتها". (مشارك)
(EURALO)

تركيز أكثر على قضايا السياسات، وأقل على القضايا الإجرائية، والمزيد من الفرص للمناقشة بدلاً من العروض التوضيحية. (مشارك)
(APRALO)

اقترحت أغلبية التعليقات رداً على هذا السؤال المزيد من المشاركة المباشرة من أشخاص At-Large في عمليات سياسة ICANN، باعتبار أن الطريقة الوحيدة التي يمكن أن يشارك فيها أعضاء مجتمع At-Large في وضع السياسات الفعلية تكون عن طريق الانضمام إلى مختلف عمل المجتمع عبر المجموعات أو مجموعات عمل عملية تطوير سياسة GNSO (PDP).

8.6 تداخل المهمة مع NCUC و NPOC

طوال هذه المراجعة لاحظنا أن هناك تصوراً للازدواجية واسع النطاق، حتى من المنافسة الصريحة بين At-Large ودائرة مستخدمي الإنترنت غير التجاريين لدى GNSO (NCUC) - وإلى حد ما، مع الدائرة غير الربحية المسؤولة عن الجوانب التشغيلية (NPOC). حتى بالنسبة للمطلعين على ICANN فإن الاختلافات بين نوعي التنظيم ليست واضحة دائماً.

ولأغراض الوضوح، سنري استحقاقات في تعريفات أوضح لمهام هذه الأجزاء المختلفة لنظام ICANN. وينبغي أن يؤكد ذلك على ما يميز At-Large عن هذه الدوائر، وهي:

- ويتمثل دور ALAC في تقديم المشورة بشأن السياسات والقضايا الأخرى التي تتم مناقشتها داخل ICANN والتي لديها آثار على المستخدمين النهائيين.
- يتمثل دور كل من NCUC وNPOC، بوصفها دائمتين لمجموعة أصحاب المصلحة غير التجارية (NCSG) داخل GNSO، في تقديم المشورة في مجال السياسات المتعلقة بعمل وظيفة تطوير السياسات داخل GNSO.

وينبغي عدم تشجيع المنافسة بين منظمة At-Large وNCSG، وينبغي بالتأكيد ألا يكون هناك تعارض فيما يتعلق بالدعم المالي. (ونحن ندرك الاقتراحات بأنه كانت هناك بعض "التسوق مننتدي").

ويبدو أنه بينما يتفق الكثيرون على أن الأفراد والمنظمات غير الحكومية ينبغي أن يكونوا قادرين على المشاركة في كل من هياكل At-Large وGNSO، فإن هناك نوعاً أقل من الحماس لهذا النوع من المشاركة المزدوجة عند تأطير السؤال من حيث تقديم المدخلات عبر كلتا القناتين. وتعتبر الردود متباينة إلى حد ما فيما يتعلق بما إذا كان ذلك مناسباً.

وقد نظر فريق المراجعة لدينا بإسهاب في أدوار كل من At-Large و NCSG ولكنه خلص إلى أن بخلاف الحاجة إلى المزيد من الشفافية في عرض أدوار كل منها، ليست بحاجة إلى مزيد من العمل.

8.7. ونتيجة لذلك، يضطلع موظفو ICANN بدور أكثر أهمية في دعم المجتمع.

في أحدث لوائح ICANN الداخلية (مايو 2016)، تم وضع فكرة ما بعد انتقال IANA "المجتمع المخول (EC)" كدبير آخر للمساءلة لمؤسسة ICANN. وتعتبر ALAC حاليًا عضوًا في "المجتمع المخول" الذي لم يتم اختياره بعد. بينما لا يوجد أي تقرير لنشاط المجتمع المخول لمراجعة ALAC، فقد لاحظنا أن قواعد ALAC قد وضعت الآليات المطلوبة للمشاركة.

9. موظفو دعم ICANN

يعتبر مجتمع At-Large فريدًا من نوعه بطبيعته التطوعية تمامًا، وحقبة أن أعضائه - المستخدمين النهائيين للإنترنت - يستفيدون من الدعم المالي أو المؤسسي القليل للغاية. ونتيجة لذلك، يضطلع موظفو ICANN بدور أكثر أهمية في دعم المجتمع.

وبصفة عامة، فإن مجتمع At-Large يقدر دعم الموظفين الذي يتلقاه. ومع ذلك، وجدنا أن هناك اختلافات قوية في الرأي حول بعض القضايا، ولا سيما درجة مشاركة الموظفين في أعمال دعم السياسات. بينما يعتقد البعض أنه ينبغي تقديم المزيد من الدعم فيما يتعلق بصياغة وثائق السياسات، وخاصة بالنظر إلى الوقت والقيود المالية لمعظم متطوعي At-Large، فإن البعض الآخر يعارض إيديولوجيًا مشاركة الموظفين التي يعتبرونها تدخل غير مقبول "النموذج الإدارة من الأعلى فالأدنى" فيما يكون من المفترض أن تكون آلية مشورة السياسات "نموذج الإدارة من الأدنى فالأعلى".

9.1. استطلاع الرأي ونتائج المقابلة

يعتبر مجتمع At-Large إيجابيًا بشكل عام بشأن دعم موظفي At-Large وأدائهم. وباستمرار، أفاد 70٪ من المشاركين في At-Large بأن الموظف كما يلي:

- يقدم دعماً كتابيًا ولوجستيًا مفيدًا لمجتمع At-Large
- يقدم دعماً مفيدًا في تخطيط الاجتماعات وتنظيمها.
- يؤدي دورًا مفيدًا في تنسيق مجموعة العمل
- يعمل بطريقة محايدة وشفافة تمامًا لدعم مجتمع At-Large.
- يتأكد من أن تقديم وثائق At-Large الرئيسية في الوقت المناسب بلغات متعددة.

ومع ذلك، فإن نتائج مقابلاتنا واستطلاعنا تكشف بوضوح عن الانقسام الأيديولوجي بين أولئك الذين يرغبون في رؤية مساهمة أكثر نشاطًا من قبل الموظفين في وضع السياسات، وأولئك الذين يعتقدون أن وضع السياسات يعتبر النطاق الحصري لمجتمع At-Large.

وعادة ما يعبر الجانبان من النقاش حول مشاركة الموظفين في عمل السياسات على النحو التالي:

"يجب على الموظفين إخراج أنفسهم من القرارات التي تعتبر خاصة بالمجتمع." (قائد LACRALO السابق)

أو:

"يتألف موظفو At-Large من مجموعة من الأفراد ذوي القدرات العالية والمتعلمين الذين يمكنهم تقديم المزيد من الدعم المباشر في تطوير أوراق وضع At-Large. أي إذا أعطيت الفرصة [...] الخوف من السيطرة على موظفي ICANN مبالغ فيه للغاية". (مشارك LACRALO)

إن التعليقات التالية ردًا على سؤال مفتوح حول كيفية تحسين الدور الداعم الذي يقوم به موظفو ICANN يمكن أن يوضح الآراء المتباينة فيما يتعلق بوظيفة موظفي At-Large.

ويري البعض أن دعم الموظفين يركز بشدة على الدعم اللوجستي؛

واضاف "يجب ان يكون هناك اكثر من شخص يركز على السياسات. هذه تعتبر نقطة واحدة من الفشل - عندما يكون هذا الشخص في عطلة، فكل شيء يتوقف. لدينا الكثير من منسقي الدعاوى/التحريريين/المشغلين وليس ما يكفي من الموظفين الذين في الواقع يمكنهم مساعدة المجتمع في صياغة الوثائق. (عضو At-Large، منطقة أوروبا)

"فيما يتعلق بدعم الموظفين لأنشطة RALO، فإن الوضع الحالي بعيدًا عن المثالية. ويشارك معظم موظفي At-Large بشكل كبير في التعامل مع المهام الإدارية واللوجستية. وأن عدد الموظفين الذين لديهم مصلحة أو خبرة في المسائل المتعلقة بالسياسة العامة يكاد يكون صفر". (قيادة At-Large)

وبالنسبة للآخرين، سيكون من الأفضل أن يكون هناك موظفون لديهم قدرة أكبر على التعامل مع قضايا السياسة العامة؛

"يقوم موظفو At-Large ككل بعمل رائع (على الرغم من أن بعض الأفراد أكثر مهنية من غيرهم). وينبغي أن يتمتع جميع الأفراد بمهارات إدارية مماثلة يمكن لمجتمعنا أن يعتمد عليها. وقد يكون من الضروري بناء القدرات. يبدو في معظم الأوقات أنهم يعملون بشكل مفرط، ليس فقط خلال الاجتماعات". (عضو At-Large، منطقة أوروبا)

"بشكل عام، موظفينا رائعون. ومع ذلك، لتحسين الدعم المقدم من الموظفين، أعتقد أننا يجب أن نجعل جميع موظفينا يعملون على نفس المستوى". (عضو At-Large، منطقة أفريقيا)

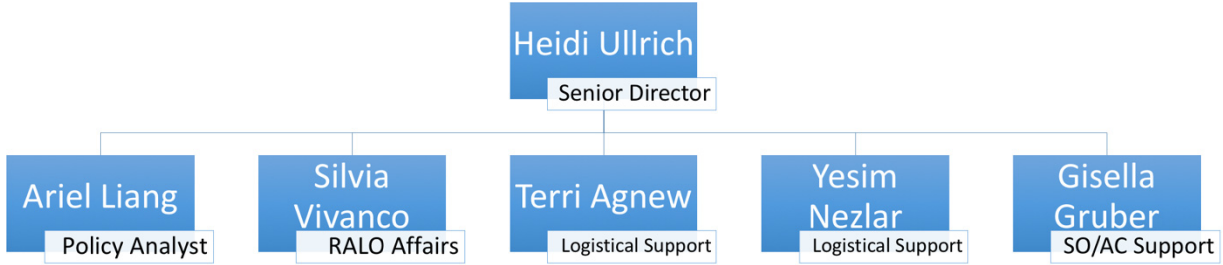
وبالنسبة للآخرين، لا توجد مشكلة مع الموظفين:

"يقوم موظفو At-Large بعملهم بشكل جيد جداً" (عضو At-Large، منطقة أفريقيا). "إنهم يقومون بالفعل بعمل عظيم" (عضو At-Large، منطقة آسيا)، "إنهم ينصتون!" (عضو At-Large، منطقة أوروبا).

على الرغم من هذه الاختلافات في الرأي، عندما سُئل المشاركون في At-Large عما إذا كان "موظفو At-Large يعملون بكامل طاقتهم"، فإنهم وافقوا بأغلبية ساحقة على ذلك.

9.2 أدوار موظفي دعم At-Large

حصل المراجعون على قائمة بالموظفين الستة الذين يشكلون فريق دعم At-Large. وترد هذه التوصيات على النحو التالي (مع ملاحظة أنه لا يوجد هيكل هرمي رسمي بين الموظفين).



المصدر: ITEMS الدولية استناداً إلى المعلومات المقدمة من ICANN

وحصلنا أيضاً على بيانات من السكرتارية فيما يتعلق بعدد الوظائف المخصصة لدى At-Large، بالمقارنة مع المنظمات الداعمة/اللجان الاستشارية الأخرى.

الجدول 7. المنظمات الداعمة لمؤسسة ICANN: موظفو الدعم

وظيفة مكافئة بدوام كامل (FTE)	
3.0	ccNSO
7.5	المنظمة الداعمة للأسماء العامة
0.5	ASO
	لجان ICANN الاستشارية
5.5	منظمة At-Large
4.0	اللجنة الاستشارية الحكومية
2.0	لجنة RSSAC
3.5	لجنة SSAC

لقد شاركت منظمة At-Large في 5.5 FTEs. وقد كان الأكثر منذ بدأنا مراجعتنا⁷. ومع ذلك، فقد تم تخفيض FT المنفردة المكرسة للسياسة بنسبة 50٪ (0.5 أو FT). وأشار العديد من المعلقين إلى أنه يمكن تغيير وظائف فريق العمل بما يسمح لهم بالمساهمة في أعمال السياسة العامة التي تقوم بها منظمة At-Large دون انتهاك الحياد الملازم لدور السكرتارية⁸. ومن بين أولئك الذين اختاروا التعليق على الكيفية التي يمكن بها تحسين الدور الداعم الذي يؤديه الموظفون، أشارت الأغلبية إلى أن الموظفين يمكن أن يلعبوا دوراً داعماً أكبر في تحليل السياسات. وينبغي إيلاء قدر أقل من الاهتمام للدعم الإداري، المهام المنتظمة مثل الإحاطات الداخلية، وإدارة فرق العمل الداخلية، وما إلى ذلك.

توصية رقم 3: ينبغي أن يشارك موظفو دعم At-Large بشكل أكثر فاعلية في دعم عمل السياسات العامة للجنة ALAC وصياغة أوراق الموقف وغيرها من الأعمال المتعلقة بالسياسات على أساس مدخلات ALAC. وينبغي تعديل كفاءات الموظفين وفقاً لذلك.

[147n2zr](#)

التوصية رقم 3: الرد على التعليقات العامة

هناك توافق واسع في الآراء المؤيدة لهذه التوصية.

⁷ نلاحظ أنه تم تعيين عضو جديد في فريق عمل ICANN، إيفين اردوغدو، في يناير 2017 وبالتالي فإن الإجمالي بلغ الآن 6.5. ⁸ يمكن التعامل مع قضية حياد الموظفين بسهولة نسبيًا وتم حلها بنجاح في مكان آخر في ICANN - على سبيل المثال gNSO.

10. الفعالية التنظيمية لـ At-Large

إن مدي ملاءمة الهيكل التنظيمي الحالي لمجتمع At-Large مسألة محل جدال حاد.

وبالنسبة للبعض، معظمهم من مجموعة القيادة في At-Large، فإن المنظمة تؤدي أداءً متوقعًا، في ظل ظروف مالية وتنظيمية صعبة، وفي بيئة معادية سياسيًا. بعد أن خضعت صلاحياتها ونفوذها للخفض في الأيام الأولى من ICANN، أصبحت المؤسسة قوة تستحوذ عليها بشكل متزايد في نظر المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية الأخرى، ومجلس إدارة ICANN. وهناك رأي قوي بين هؤلاء الأفراد بأن الهيكل التنظيمي الحالي، وإن كان ناقصًا، قد أظهر متانة واستقرار محددتين، ومن ثم لا ينبغي العبث به.

ولكن بالنسبة لآخرين، فإن منظمة At-Large تفشل في الوفاء بمهمتها في التصرف لصالح المستخدمين النهائيين. إما عن طريق التصميم أو نتيجة سوء الإدارة - أو كلاهما - لم يتمكن At-Large من المشاركة الفعالة مع العديد من المستخدمين النهائيين، ولا لتمثيل مصالحهم بالفعل داخل ICANN. بالنسبة للكثيرين، يعتبر الهيكل التنظيمي على خطأ. أصبحت At-Large معقدة للغاية، مع وجود عدد كبير جدًا من الطبقات الوظيفية (المستخدم النهائي) <ALT > ALAC > RALO > ALS التي أصبحت مع مرور الوقت حواجز أمام المشاركة الفعالة. ويكمن الحل لمشاكل At-Large في تبسيط الهيكل الإداري العام.

وخلاصة القول يتمثل في أن الهيكل الحالي لنظام At-Large لم يود إلى ظهور قاعدة عضوية ديناميكية يشارك فيها المستخدمون النهائيون وأصواتهم مسموعة على نحو فعال. وبدلاً من ذلك سمح لـ At-Large بأن تصبح مشلولة تدريجيًا في العمليات الداخلية، على حساب العمل الفعلي بشأن وضع السياسات أو تقديم المشورة. لهذا السبب، نعتقد أن At-Large بحاجة إلى النظر في إجراء إصلاح عميق لهيكل RALOs / ALS.

10.1 استطلاع الرأي ونتائج المقابلة

وقد سمع المراجعون مرارًا وتكرارًا في المقابلات، وكرروا في الردود على الاستطلاع أن بنية RALOs / ALS التابعة لـ At-Large - بشكلها الحالي - ليست ملائمة بشكل كافٍ للغرض والرسالة المتمثلة في خدمة مصالح المستخدمين النهائيين على الإنترنت. وبالنسبة لمنتقدي At-Large الأكثر صراحة، فإن النظام يعتبر "غير فعال"، أو "عرقلي"، أو "يفتقر إلى الشفافية"، أو "مشتت".

وأثناء المقابلات الشخصية، أثيرت بشكل منتظم مسألة تعقيد نظام RALO.

"ينبغي حل منظمات RALOs ويجب النظر إلى ALSes كآليات لرفع مستوى الوعي وتسهيل توعية المستخدمين حول موضوعات ICANN الرئيسية بدلاً من تمثيل المستخدمين أنفسهم. (تتبنى بعض المجموعات، مثل ISOC، هذه المهمة بالفعل)." (مشارك GNSO)

"إن النظام الحالي معقد للغاية ويخلق الكثير من الحواجز أمام مشاركة الأعضاء في ALSes وأعضاء RALOs الأفراد. [..] كما أن مثل هذا الهيكل المعقد يجعل قادة منظمة (RALOs وأعضاء 10) ALAC الذين اختارهم منظمة RALO يحتكرون المعرفة والخبرة والموارد والامتيازات. ونظرًا لهذه الفوائد، يميل الأشخاص "القدامى" أنفسهم إلى البقاء في مواقع السلطة، ويترددون في إتاحة المجال أمام أعضاء "ALS" المتوسطين لتولي تلك المناصب. وبما أن المشتبه به المعتاد كان في منظمة At-Large لفترة طويلة في مناصب القيادة التطوعية غير المدفوع الأجر، فإن ممثلي وأعضاء ALS لا يجرون أو لا يبرعون تحديهم". (موظف ICANN)

هذا لا يعني أنه لا يوجد دعم واسع النطاق لمهمة At-Large. وكما أشير أعلاه، فإن أغلبية كبيرة من المشاركين في الاستبيان (70٪) يوافقون على أن "مجتمع At-Large جزء حيوي من نظام ICANN، وبدونه لن يكون لدى المستخدمين النهائيين أي رأي في مسائل السياسات الهامة المتعلقة بـ DNS". وتتمثل المشكلة في الهيكل التنظيمي الذي وضع لتحقيق هذا الهدف.

10.1.1 منظمة مصممة للفشل؟

أثناء المقابلات التي أجريناها، قدم لنا اثنان من الأعضاء البارزين في المنظمة أن "At-Large" كانت "مصممة للفشل" منذ البداية، بحيث يكون الأثر الصافي لنظام ALS الحالي مخصص لحرمان المستخدمين النهائيين.

"منظمة At-Large هي منظمة مصممة لتفشل. عندما نضع هذا في الاعتبار فإنه يمكنك القول بأن المنظمة تعمل بشكل جيد للغاية. بالطبع تحتاج منظمات المجتمع المدني داخل مؤسسة مثل ICANN. إلا أن بنية At-Large منبئية بطريقة معقدة للغاية بحيث ينتهي بك الأمر إلى إدارة نفسك فقط. تبدو مخصصة تقريبًا - لإبقائنا في مستوى منخفض. حافظ عليها مشغولة". هناك انطباع سائد على نطاق واسع - أننا خلقنا لنبقى مشغولون". (عضو القيادة، مجتمع At-Large)

وردد جون بالفري هذا الشعور حول نظام ICANN الأوسع، في مجلة هارفارد للقانون، في عام 2004⁹.

⁹ جون بالفري. مجلة هارفارد للقانون والتكنولوجيا (2004)، نهاية التجربة: لماذا فشل غزو ICANN في ديمقراطية الإنترنت. <http://nrs.harvard.edu/urn-3:HUL.InstRepos:2643642>

تعتبر المبادئ الأولى التي تأسست عليها ICANN بنور مشكلتها الأساسية: إذا كان يقصد من شرعيتها حقاً أن تأتي من مجتمع مستخدمي الإنترنت من خلال مبادئها التأسيسية للانفتاح والتمثيل، فإن تاريخها وهيكلها جعلها تفشل وفقاً للشروط التي حددتها بنفسها.

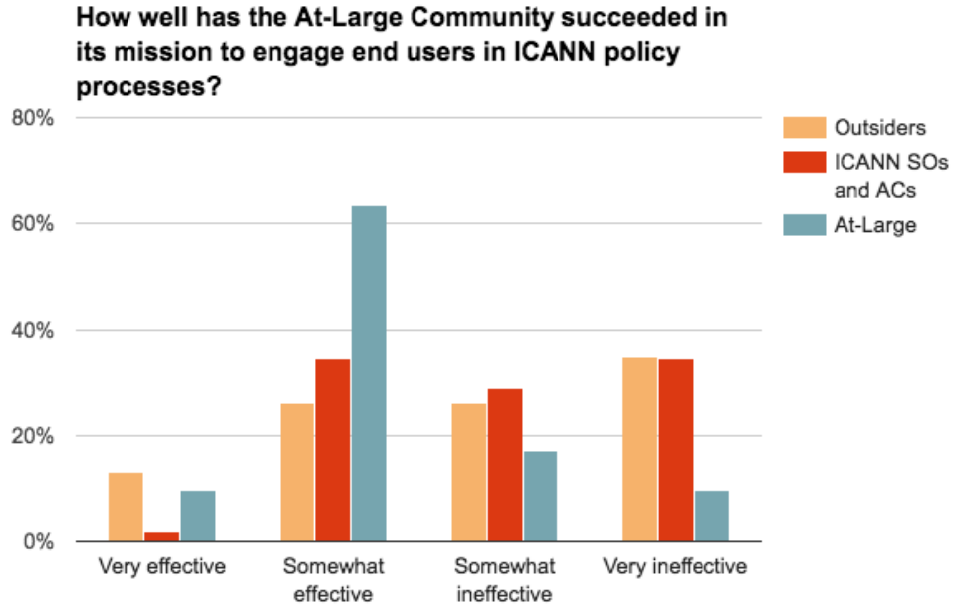
وقد انصدم المراجعون من استخدام عبارة "منظمة مصممة للفشل" تأتي من العديد من أعضاء At-Large، بما في ذلك أعضاء قيادة At-Large الحالية. ولم نعثر على أدلة تشير إلى أن المجتمع كان "مصمم ليفشل" أو حتى ليضعف الأداء. ومع ذلك، فإن وجهة نظر الأقلية القوية هذه، في رأينا، تؤدي إلى تخفيف حدة مسألة مدي ملاءمة الهيكل التنظيمي الحالي لمنظمة At-Large لتحقيق مهمتها. وعلى العكس من ذلك، فإن EMM عبارة عن بنية تنظيمية مبسطة وميسرة لمجتمع At-Large والمصممة خصيصاً لكي تنجح.

10.1.2. اعتماد ALS

وقد عزز الاستماع إلى التداخلات في اجتماعات ICANN وجهة نظرنا بأن المتطلبات الحالية لعضوية ALS من أجل المشاركة الكاملة في مشورة سياسة At-Large وغيرها من العمليات، تشكل مرشحاً غير مفيداً بين الأصوات المشروعة للمستخدمين النهائيين ونموذج أصحاب المصلحة المتعددين في ICANN الذي يريد حقاً وضعه بعين الاعتبار.

وحدث مثلاً حي على ذلك في يوم ما في ICANN-57 في أربع جلسات مختلفة، حيث اشتكى العديد من المستخدمين النهائيين من صعوبة في الانضمام إلى At-Large أو شعروا بأنهم منعوا تماماً من المشاركة لأنهم لم يكونوا جزءاً من نظام ALS معتمد. هذا يعتبر أحد الحواجز أمام الدخول التي نتناولها في توصياتنا.

وتحمل الردود على سلسلة من الأسئلة حول هذا الموضوع هذا التصور. يقول 14% فقط من المشاركين في الاستطلاع أن المستخدمين النهائيين للإنترنت قادرون على المشاركة في عمليات At-Large دون صعوبة. ويقول 26% فقط أن أعضاء ALS قادرون على المشاركة في عمليات At-Large دون صعوبة.



يشير الرسم البياني أعلاه إلى أن معظم المستجيبين (26% من الأطراف الخارجية لمؤسسة ICANN و35% من المستجيبين من المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية لمؤسسة ICANN و63% من أعضاء At-Large) يعتبرون أن منظمة At-Large قد حققت نجاحاً إلى حد ما فيما يتعلق بمهمتها في إشراك المستخدمين النهائيين. ومع ذلك، عندما يتم تجميع الأرقام، يكون هناك انقسام شبه كامل بين أولئك الذين يميلون إلى الموافقة على أن المنظمة كانت غير فعالة، وأولئك الذين يعتقدون أنها كانت فعالة.

وأشار عدد كبير من المجيبين إلى أن المشكلة ليست في أنواع ALS، بل في حقيقة أن التسلسل الهرمي At-Large نفسه يعتبر حاجزاً أمام مشاركة المستخدمين النهائيين.

فيما يلي بعض التعليقات البناءة.

"يجب أن تكون هناك المزيد من الآليات المباشرة للأفراد للمشاركة مباشرة في ALAC. والمثير للدهشة أنه من الأسهل على الفرد غير المنتسب أن يشارك بشكل مباشر في مختلف عمليات وضع السياسات وفترات التعليق العام كأفراد مما يكون داخل ALAC نفسها، وذلك بسبب الحاجة إلى وسيطة من خلال ALSes وRALOS". (مشارك GNSO)

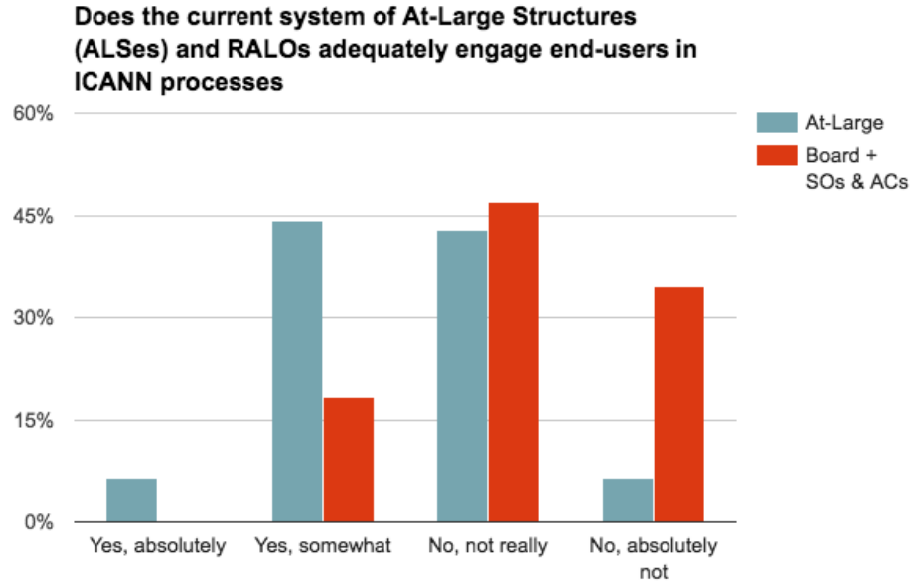
"لا تسمح جميع منظمات RALOs للأفراد بالمشاركة المباشرة كما تفعل المنظمات الأخرى؛ وأعتقد أنه ينبغي وضع قاعدة موحدة لمواءمة إجراءات منظمة RALOs". (عضو سابق في ALAC)

"يجب إعادة صياغة مهمة وهيكل ALAC بشكل جوهري للسماح لمستخدمي الإنترنت بتمثيلهم بشكل مجدي. [...] ينبغي النظر إلى ALAC كجهة تنسيقية بدلاً من كونها صوتاً لمستخدمي الإنترنت. لا يوجد دليل على أن وجهات نظر عدد قليل من الأفراد الذين يشاركون في اللجنة الاستشارية العامة تمثل آراء أو مصالح مستخدمي الإنترنت في جميع أنحاء العالم". (عضو GNSO، منطقة شمال أفريقيا)

10.1.3 قيادة/هيكل RALOs

إن الغرض من منظمات RALOs مفهوم بشكل سيء، ويبدو أن المعايير المكونة من تسع خطوات لتصبح ALS تشكل عقبة أكثر من كونها مجرد شكليات رسمية للمشاركة. ولا شك أنه نتيجة لهذا الهيكل الهرمي المعقد، شهد مجتمع At-Large نمواً بطيئاً ومستوي عالٍ من الخمول أو فك الارتباط فضلاً عن الاحتراق".

وكما ذكرنا أعلاه، فإن النظام الحالي لمنظمة RALOs يتعرض لانتقادات كبيرة من أجزاء كثيرة من منظمة At-Large ونظام ICANN الأوسع، وغالباً ما يصف على أنه "مشتت" أو "بحاجة إلى إصلاح عميق" أو "بناء اصطناعي غير صالح للغرض".



سمع المراجعون مراراً وتكراراً الآراء الواردة أدناه من At-Large ومجتمع ICANN الأوسع:

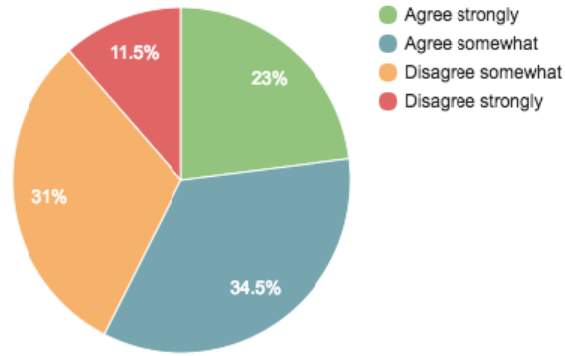
"يتم التركيز بشكل كبير على منظمات RALOs كجهات بوابة بنموذج الإدارة من الأدنى فالأعلى وليس كمجتمع At-Large بنموذج الإدارة من الأعلى فالأدنى. يتم تسييس منظمات RALOs بحيث تكون بعض الكسور "أشخاصها" المنتخبين لمناصب القيادة / ALAC ويؤدي منع الأشخاص الذين ليسوا في القسم السياسي لديهم إلى حرمانهم من الحقوق. ولذلك فإن قادة منظمة RALOs يميلون إلى عمل/تعزير "أشخاصهم" وعدم التفاعل مع الأشخاص الذين لا يهتمون بهم. كما أن منظمات RALOs لا تشجع مجموعات عمل At-Large حتى لا يتم الاعتراف بمشاركة الأشخاص في مجموعات العمل أو الاعتراف بها، وبالتالي فهي عامل محابذ للمتطوعين لإعطاء وقتهم وطاقتهم عندما لا يتم الاعتراف بهم أو الاعتراف بهم في منظمة RALO". (مشاركة At-Large)

"من الناحية التشغيلية، يبدو أن كل منظمة RALOs في عالمها الخاص وتعمل بشكل مختلف. من العالية تجاه المزيد من التواصل إلى القادة الذين يعملون كحكام مستبدين مع أي شخص لا يهتم بشكل حقيقي بما يفعلونه، يحتاج الجميع إلى الشكل الخاص به من التحسين المصمم خصيصاً لوضعه الخاص".
(القيادة العليا في At-Large)

"ينبغي حل منظمات RALO. فهي لا تخدم أي غرض مفيد وتثبط مشاركة المستخدمين الفرديين ... إن الهيكل البيزنطي الحالي للجنة ALAC لا يفضي إلى التمثيل الفعال لمستخدمي الإنترنت داخل ICANN. وينبغي الاستعاضة عنها بنموذج أبسط مع عدد أقل من ممثلي المستخدمين المعيّنين ذاتياً". (عضو GNSO)

بينما يوافق 25% من المشاركين في At-Large بشدة على أن قيادة RALOs "فعالة في تنظيم نشاط ALS على المستوى الإقليمي"، تظهر نتائج الاستطلاع أن 42% إما يختلفون "إلى حد ما" أو "بقوة" في أن قيادة منظمة RALOs فعالة في هذه المهمة.

RALO leadership is effective in organising ALS activity at a regional level.

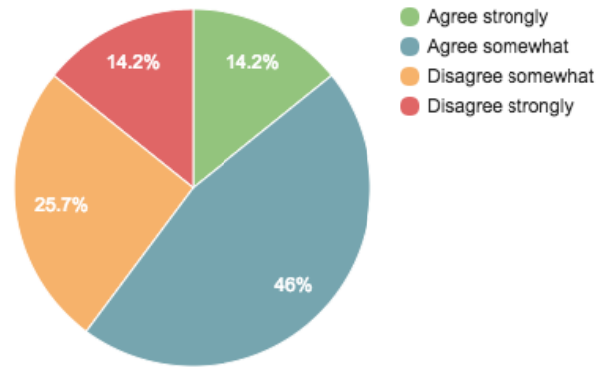


وبالمثل، 23% فقط من المشاركين في At-Large يوافقون بقوة على أن RALOs يتم تشغيلها بطريقة مسؤولة وشفافة بينما 34.5% يوافقون إلى حد ما، و31% آخرون غير موافقين إلى حد ما، و11.5% لا يوافقون بشدة على فكرة أن منظمات RALOs تعمل بطريقة مسؤولة وشفافة.

لكل RALOs تاريخها الخاص، وأسلوب عملياتها والأعضاء الذي ينشئون ديناميكية فريدة من نوعها. وبناءً على البحوث ومناقشات المقابلات، فلا يبدو أن تكون هناك آلية مساءلة موحدة لـ RALOs بجانب الانتخابات.

وفيما يتعلق بالمساءلة المركزية لفعالية منظمة RALOs في تنفيذ مهمتها الرئيسية، فإن 14% فقط من المجيبين يوافقون بشدة على أن منظمات RALOs تعمل على تنسيق مدخلات المستخدمين النهائيين بشكل فعال في عمليات ICANN على المستوى الإقليمي، في حين أن الرقم نفسه يشعر العكس. ما يقرب من 50% من المشاركين "يوافقون إلى حد ما" على أن منظمات RALOs فعالة في تنسيق إدخال المستخدم النهائي.

At the regional level the RALOs effectively coordinate end-user input into ICANN processes



وتعزز هذه الأرقام الآراء التي تم الحصول عليها من المقابلات بأن المستويات المتعددة للتسلسل الهرمي في At-Large بمثابة حواجز وسيطة أمام مشاركة المستخدمين الأكثر فعالية في ICANN.

من حيث فعالية وضع السياسة الفعلية، فإن 24% فقط من At-Large المستجيبين يوافقون تمامًا عندما سُئلوا؛ "هل هناك وسائل كافية لـ RALOs للتعاون مع ALAC في تطوير المشورة السياسية؟"

لقد رأينا ذلك في العديد من اجتماعات ICANN، حيث يبدو أن الوقت الذي تقضيه مناقشة المدخلات السياسية ضئيلاً مقارنة بالوقت الذي يُقضى في المسائل الإدارية الداخلية. وهذا يعتبر التركيز الرئيسي لتوصياتنا والنموذج المقترح الجديد للعمل.

وتتراوح الاقتراحات المتعلقة بتحسين RALOs من الدعوى للقضاء عليها تمامًا من أجل "مضاعفة" الهيكل الحالي مع دفع أكبر إلى حد كبير للمشاركة والتوعية والمشاركة على مستوى القاعدة، والتي قد تنطوي على إنفاق كبير للموارد من جانب ICANN. بينما يعتبر التخلص من RALOs فكرة مثيرة للاهتمام، إلا أنها تتطلب تغييرات كبيرة في لوائح ICANN الداخلية وهناك خطر فقدان التنوع الإقليمي داخل At-Large، إننا لا نفضل هذا الخيار.

ومع ذلك، هناك أحد البدائل المهمة وهي تعزيز وظيفة التواصل التي تقوم بها RALOs لإنشاء آلية مبسطة تقوم بإرسال معلومات مختارة بعناية عن عمل ICANN إلى جمهور المستخدم النهائي الأوسع. ويمكن لمثل هذه الآلية أيضًا أن توجه المستخدمين النهائيين المهتمين إلى عمليات السياسة غير العامة داخل ICANN. وقد ذكر هذا النوع من التغيير من قبل عدد كبير من المجيبين في استجابات الاستطلاع طويلة الشكل وتشكل جزءًا من EMM المقترح.

10.2 هياكل (ALSes) At-Large

يتألف مجتمع At-Large حاليًا من 211 هيكل At-Large، ينتشر بشكل أكثر أو أقل بالتساوي حول العالم. وكما هو مبين في الجدول أدناه، فإن توزيع ALSes داخل البلدان التي تشكل المناطق العالمية يتراوح بين 35% في أوروبا (التي تضم 51 بلدًا وإقليمًا) إلى 100% في أمريكا الشمالية (التي تضم 3 بلدان). ولا يأخذ هذا التمثيل في الحسبان حجم العضوية في نظام ALS، الذي يختلف اختلافًا كبيرًا.

الجدول 8. ALSes حسب المناطق العالمية

التغطية الإقليمية (%) - ما لا يقل عن 1 ALS لكل بلد.	N° من الدول في المنطقة	البلدان	ALSes	
50%	54	27	45	أفريقيا
52%	50	26	46	آسيا والمحيط الهادئ
35%	51	18	38	أوروبا
60%	35	21	53	أمريكا اللاتينية والكاريبي
100%	3	3	29	أمريكا الشمالية
			211	الإجمالي

في السنوات الأخيرة، تم إنفاق موارد كبيرة ووقت تطوعي على أنشطة "التوعية والمشاركة" لزيادة قاعدة أعضاء At-Large. ومع ذلك، يبدو أن التركيز قد تم على كمية مدخلات ALS بدلاً من نوعيتها، والعمل على تحقيق هدف واحد من ALS لكل بلد. وأدى ذلك إلى زيادة عدد الأعضاء (211 في ديسمبر 2016). ومع ذلك، كما أظهرت مراجعة NARALO مؤخرًا واستطلاعنا غير الرسمي الخاص بنا على حد سواء، فإن نسبة كبيرة من هذه غير نشطة.

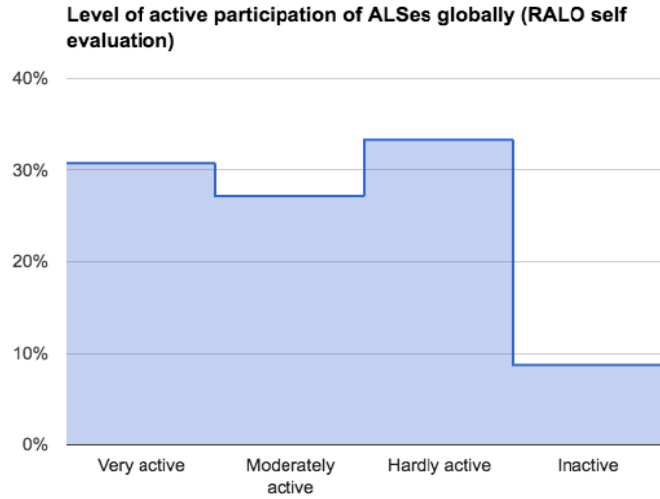
10.2.1 عضوية ALS: تعداد ITEMS

كجزء من مراجعتنا، قمنا بالتعداد الخاص بنا لمجتمع At-Large بهدف الحصول على فهم أفضل لعضوية At-Large، وخاصة فيما يتعلق بما يلي:

- حجم العضوية الإجمالية
- عدد ALSes النشطة في كل منطقة
- عدد ALS في كل منطقة التي تمثل فصول ISOC

لقد تم إرسال قوائم ALSes داخل كل منطقة إلى قادة منظمات RALOs الخمسة الذين طُلب منهم تقديم تفاصيل بشأن نوع المنظمة من ALSes (فصل ISOC، وجمعيات مستخدمي الإنترنت، وجمعيات المستهلكين، و نوادي الكمبيوتر، و ALAC والأكاديميين، وما إلى ذلك)، وجعل التقييم الذاتي لمستوي المشاركة النشطة لأعضائها.

لا ندعي هذا التعداد علمي ولكن النتائج، كما هي ظاهرة في الشكل أدناه، تشير إلى أن نسبة كبيرة من ALS (حوالي 45%) نادرًا ما تكون نشطة أو حتى غير نشطة تمامًا.

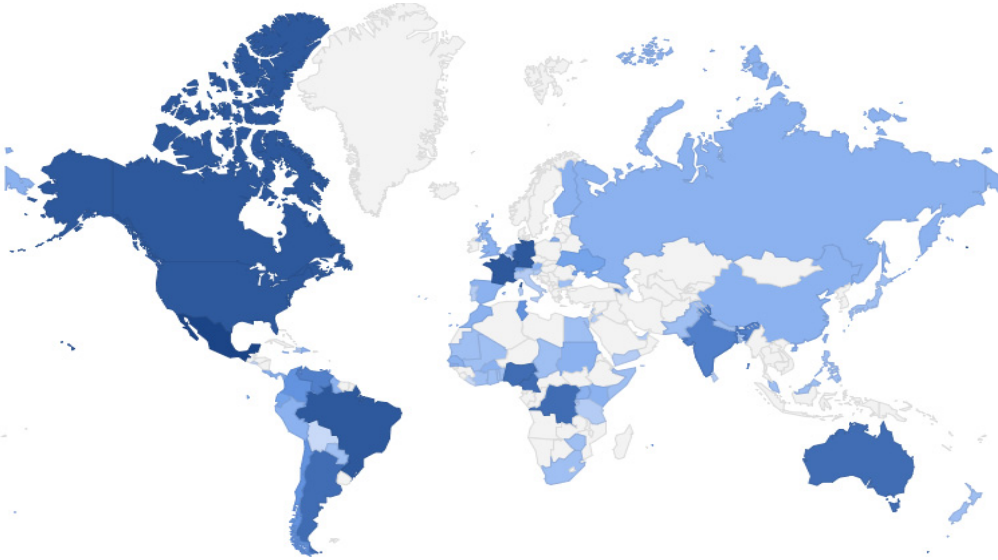


المصدر: ITEMS الدولية استنادًا إلى التقييمات الذاتية RALOs (نوفمبر 2016)

تستند الخريطة التالية إلى البيانات التي تم جمعها. هناك تمثيل جزئي لواقع مشاركة ALS في جميع أنحاء العالم لأنه يقوم على التقييمات الذاتية لقادة منظمة RALOs الذين قد يكون لديهم تفسيرات مختلفة لمعايير تقييم مستويات المشاركة الفعالة. كما أنه يمثل فقط مستويات المشاركة النشطة في أنشطة At-Large (المشاركة في الاجتماعات عن بعد وغيرها) بدلاً من أشكال أخرى من المشاركة الشعبية مع المستخدمين النهائيين.

لإنشاء الخريطة، تم إعطاء كل من ALS درجة 0 إلى 3 من نظرة لمستوي مشاركتها النشطة في عمليات At-Large. ثم أضيف عدد ALSes في كل بلد، وتم استخدام "النتيجة" الإجمالية لإنشاء ظل أخف وزناً أو أعمق. ومن ثم تأخذ الخريطة تكرار المشاركة في اعتبارها، ولكنها لا تدل على أي مقياس لجودة المشاركة، وبالتالي فهي ليست إلا دلالة.

وتشير الظلال الداكنة من اللون الأزرق إلى مستويات أعلى من نشاط ALS في ذلك البلد أو الإقليم. ليس للمناطق المظللة باللون الرمادي الشاحب حالياً نشاط ALS.



المصدر: تعداد ITEMS إنترناشونال (2016) بناءً على مدخلات منظمة RALO

10.2.2. معايير عضوية At-Large، حاجزاً أمام المشاركة؟

في الوقت الراهن، يتم تنظيم مجتمع At-Large بطريقة تجعل بعض الأنشطة - التي تتعلق أساساً بمشورة السياسات - تتطلب وضع العضوية الرسمية، في حين أن الأنشطة الأخرى - التي تتعلق أساساً بالتوعية أو "بناء المنظمات" - لا تتطلب ذلك.

مبنى المؤسسة

نظراً لأن ICANN تدير تسويق معرفات الإنترنت وموضوعات سياساتها تقنية ومهنية للغاية، فإن At-Large تلعب دوراً هاماً في التأكد من أن مستخدمي الإنترنت الفرديين يتواصلون مع مهمة ICANN الأساسية، ويساهمون في وضع السياسات، ويقدمون تدفق مستدام لدماء جديدة في نموذج أصحاب المصلحة المتعددين. ولتحقيق هذا الهدف، تقوم At-Large بأنشطة وفعاليات واجتماعات تركز على التوعية والمشاركة، وبناء القدرات، والاحتياجات التشغيلية. ولا يشترط عضوية At-Large للمشاركة.

وضع الاستشارات السياسية

من خلال At-Large، يحظى متوسط مستخدمي الإنترنت صوت مؤثر في تطوير طبقة البنية التحتية اللوجستية الهامة للإنترنت. وللقيام بذلك، تقوم اللجنة الاستشارية العامة لمجموع المستخدمين (ALAC) بالتعريف والنصح والمشورة بشأن سياسات وقرارات ICANN المقترحة التي تعكس وجهات نظر المستخدمين الفرديين واحتياجاتهم على المستويين الإقليمي والعالمي. وعادة ما تكون عضوية At-Large مطلوبة لوضع المشورة في مجال السياسات. وبمجرد انضمامك، تكون محولاً لصياغة بيانات الموقف نيابة عن ALAC، والتعليق على مسودة البيانات، والمشاركة في الأنشطة التي تركز على السياسات.

المصدر: موقع At-Large على الإنترنت، يناير 2017

وبالتالي، للاشتراك في أنشطة التوعية، فإن الإجراء بسيط إلى حد ما ويمكن لأي شخص أن يشارك بنفس الشروط بالضبط. ولكن المشاركة الفعالة في أعمال المشورة في مجال السياسات تعتبر أكثر تعقيداً. لذلك من الضروري أن تكون عضواً في هيكل At-Large المعتمد الذي قد يكون - في جميع أنحاء العالم - معايير عضوية مختلفة للغاية.

وبدلاً من ذلك، إذا لم يكن لدي العضو المحتمل حق الوصول إلى ALS في بلده أو منطقتهم أو لا يرغب في الانضمام إلى ALS حالياً، فيمكنه التقدم بطلب لإنشاء ALS الخاصة به. ومع ذلك، فإن هذا ينطوي على عملية اعتماد طويلة من 9 خطوات¹⁰:

1. استمارة الطلب عبر الإنترنت، بما في ذلك الوثائق الإضافية ذات الصلة.
2. العناية الواجبة التي يقوم بها موظفو ICANN (المراجع، المقابلات، الجدوى المالية وغيرها).
3. تقوم RALOs بمراجعة الطلب.
4. الأمانة الإقليمية لتزويد ALAC برأيها بشأن التطبيق.
5. ALAC لتقرر ما إذا كان سيتم التصويت على الطلب باستخدام آليتي التصويت المحتملة.
6. التصويت الذي جرى فيما يتعلق بالخطوة 5. قرار اعتماد ALS موضوع المراجعة وفقاً لما تنص عليه لوائح ICANN الداخلية، المادة الرابعة، القسم 2. إخطار مقدم الطلب.
7. يجب أن يتطلب قرار المصادقة على ALS أغلبية ALAC.
8. تقديم المشورة والدعم غير الرسميين للمنظمات التي تسعى إلى الاعتماد على أساس مستمر.
9. يتعين على فريق عمل ICANN التأكد من أن عملية اعتماد ALS أو عدم اعتمادها لن تستغرق أكثر من 90 يوماً.

وكجزء من هذه المراجعة، حددنا تعقيد معايير المشاركة الفعالة في أعمال المشورة في مجال السياسة العامة في At-Large باعتبار ذلك حاجزاً كبيراً. وتعتبر هذه العملية الطويلة والمعقدة للاعتماد، في رأينا، ملزمة بردع الوافدين الجدد المحتملين. مع وجود العديد من مستويات التحقق من الصحة، فهي أيضاً تعتبر فريسة لكونها اختبرت من قبل قادة RALOs أو غيرها من صناعات القرار داخل At-Large.

وقد لاحظنا أن ثلاثة من منظمات RALOs الخمسة تسمح حالياً ببعض أشكال العضوية الفردية ولكن فقط من خلال تجميع المستخدمين النهائيين معاً لتشكيل ALS¹¹. غير أن جمعية المستخدمين الفرديين تختلف اختلافاً كبيراً من منطقة إلى أخرى، ولا يمكن القول بأن ذلك زاد من المشاركة الشعبية المباشرة. وجرى تعزيز هذا الرأي خلال جلسة عُقدت في حيدر أباد أكد فيها عضو في إحدى كيانات المستخدمين النهائيين الفرديين أنه كان في حيرة لمعرفة الفرص المتاحة كعضو.

ويري المراجعون أن الحواجز التي تحول دون العضوية الفعالة في At-Large ينبغي أن تتخفف إلى أدنى حد صارم لتوفير حافز للقدامين الجدد. وينبغي أن تكون العضوية مبسطة وسريعة، وينبغي أن يكون جميع الأعضاء قادرين على المشاركة بنفس الشروط بالضبط. ولتحقيق هذه الغاية، قمنا بنظير EMM كوسيلة لتيسير العضوية والمشاركة في التوسط، وبالتالي تمكين المستخدمين النهائيين.

10.3 فريق قيادة (ALT) At-Large

في مسودات هذا التقرير، احتفظنا بحكمنا حول مزايا فريق قيادة At-Large. ونحن ندرك مدى استصواب إنشاء مجموعة رفيعة المستوى لصنع القرار، ولكن هل هذا لا يقوض روح نموذج الإدارة من الأدنى فالأعلى لمنظمة At-Large؟ لقد تلقينا دفعة كبيرة من فريق عمل المراجعة حول هذه المسألة، ولكن الكثير منهم كان من أعضاء آلية ALT الموجودة.

يعتبر فريق قيادة At-Large فريق مخصص (غير مؤجر في النظام الأساسي). وفي حين أننا ندرك الميل الطبيعي لإنشاء فرق تنفيذية صغيرة داخل أي هيكل أكبر، فإننا لسنا مقتنعين بأن مجموعة النخبة هذه تتفق مع أساسيات نهج من القاعدة إلى القمة في صنع السياسات.

ولابد من إيجاد توازن بين العمل الجيد والتزام قليل من ذوي الخبرة بالحاجة إلى ضمان تدفق منتظم للأفكار الجديدة والشباب الجدد الذين يمكنهم أن يمثلوا حقاً آراء الأجيال الحالية من المستخدمين النهائيين.

تم تصميم توصياتنا لتشجيع هذا الأخير، ولكن نحن ندرك مخاطر فقدان مساعدة ذوي الخبرة. وبالتالي لدينا توصية EMM بإنشاء "مجلس الحكماء" الذي سيقبى بعض من المشغلين ذوي الخبرة في اللعب وتوفير مصدر قيمة من الموجهين وضمان الاستمرارية في هذه العملية.

¹⁰ من موقع At-Large: <https://atlarge.icann.org/get-involved/about-als> أن تكون معتمدة.
¹¹ وتسمح جمعيات المستخدمين النهائيين للأعضاء بالمشاركة في أنشطة At-Large العادية ولكن تمنع الأعضاء من أن يصبحوا محرومين. وخلال الانتخابات، يكون لكل جمعية للمستخدم النهائي (ALS) صوت واحد فقط.

التوصية رقم 4 (جديدة): يجب حل ALT وإعادة صلاحياتها في اتخاذ القرار بشكل كامل إلى ALAC.

الرد على التعليقات العامة

التوصية. رقم 4: توصية جديدة / لا تعليق عام

10.4 دور ISOC في At-Large

يسعى المراجعون إلى فهم طبيعة العلاقة بين مجتمع At-Large وISOC، حيث أن حصة كبيرة من عضوية (ALS 1/3 عالمياً) تتكون من فصول ISOC. ويلخص الجدول 9 أدناه حجم العضوية ومستوى المشاركة النشطة لفصول ISOC في كل منطقة عالمية ويكشف أن فصول ISOC تشكل ما بين 17% (LACRALO) و11% (EURALO) و31% (NARALO) و44% (AFRALO) و46% (APRALO) من إجمالي عضوية ALS.

الجدول 9. عدد ALSES النشطة في كل منطقة

نسبة أعضاء ISOC التي تعتبر نشطة "للغاية" أو "إلى حد ما" في At-Large	نسبة فصول ISOC	عضوية ALS الإجمالية	RALO
20/13 (65%)	20 (44%)	45	منظمة At-Large لإقليم أفريقيا "AFRALO"
21/12 (57%)	21 (46%)	46	منظمة At-Large الإقليمية لآسيا وأستراليا وجزر المحيط الهادئ "APRALO"
11/4 (36%)	11 (29%)	38	منظمة At-Large لإقليم أوروبا "EURALO"
9/6 (66%)	9 (17%)	53	منظمة At-Large الإقليمية لأمريكا اللاتينية وجزر الكاريبي "LACRALO"
9/7 (77%)	9 (31%)	29	منظمة At-Large الإقليمية لأمريكا الشمالية "NARALO"
67/42 (63%)	70 (33%)	211	At-Large الإجمالي

وقد تعزز هذا الانطباع بوجود مركز مهيم لفصول ISOC في عضوية At-Large عن طريق نتائج استطلاع الرأي الذي أشار فيه ما يقرب من 50% من المشاركين الذين حددوا أنفسهم بأنهم ينتمون إلى At-Large وكذلك ممثلون عن فصل ISOC. لقد أشار 70% إلى أنهم كانوا الرئيس المنتخب أو رئيس الفصل، و30% إلى أنهم أعضاء.

10.4.1 At-Large وISOC: الأهداف المشتركة؟

لقد تم توثيق تاريخ At-Large والطريقة التي جاءت بها فصول ISOC لتمثل نسبة كبيرة من مجتمع At-Large العالمي بشكل جيد. تشارك ICANN مجتمع الإنترنت (ISOC) العديد من الأهداف المشتركة مثل الوصول إلى المستخدمين النهائيين في جميع أنحاء العالم وإشراكهم في

عمليات السياسات والمعايير. لذلك يبدو من الطبيعي أن تشارك فصول ISOC في At-Large¹². ومع ذلك، فإن فصول ISOC له مصالح متنوعة عالمياً، وليست كلها متحالفة مع مهمة ICANN. في عام 2009، خلصت قيادة ISOC إلى أنه يجب أن يكون الأمر راجع إلى فصول فردية لتقرير ما إذا كانت ستطبق لتصبح هيكل At-Large أم لا. ونتيجة لذلك، اليوم، تنطبق فصول ISOC على At-Large، تماماً مثل أي كيان آخر، لتصبح عضواً. إن عملية الاعتماد أسهل وأسرع نظراً لأن لديها بالفعل وثائق اعتماد ISOC وتشارك في هدف مشترك مع ICANN، وأن "الإنترنت للجميع".

10.4.2. مساهمة ISOC في At-Large

ويبدو أن أسباب التعاون بين منظمة At-Large و ISOC واضحة نظراً للتداخل الجزئي في مهام كل منها والتركيز المشترك على مصالح المستخدمين النهائيين.

ومع ذلك، على الرغم من الإمكانات الواضحة للمنفعة المتبادلة من حيث التوعية والمشاركة، فإن نتائجنا تتمثل في أن مساهمة فصول ISOC (مثل ALSes) في مجتمع At-Large كانت مخيبة للآمال، ليس أقلها من حيث عدد الأشخاص الذين وتنشط في عمليات إساءة المشورة في مجال السياسات، وزيادة الوعي العالمي حول At-Large، والفرص المتاحة للمستخدمين النهائيين للمشاركة.

وكان الأثر أقل مما يمكن توقعه من منظمة عالمية تضم 80000 عضواً، و113 فصلاً حول العالم، ومهمة إلى "تقديم القيادة في المعايير المتصلة بالإنترنت، والتعليم، والوصول، والسياسات". لم يترجم الحضور العالمي لـ ISOC والمشاركة النشطة لأعضاء ISOC في القضايا ذات الصلة إلى قاعدة عضوية نشطة بشكل حقيقي من أجل At-Large.

على الرغم من أنه من الجدير بالذكر أن 63% من فصول ISOC التي تشكل قاعدة عضوية At-Large الحالية نشطة "جداً" أو "إلى حد ما" في أنشطة At-Large، فإن هذا يعني أن النسبة المتبقية البالغة 37% إما "بالكاد" أو غير نشطة تماماً.

وقد لاحظنا الجهود الحالية التي تقوم بها بعض منظمات RALOs لتحديد بعض ALSes ذات الأداء الضعيف، بما في ذلك فصول ISOC، ونزري ذلك كطريقة إيجابية لتشجيع المشاركة الإيجابية. وتشير التجربة الأخيرة في NARALO إلى أن مراجعة العضوية النشطة يمكن أن تقلل من الأرقام الرئيسية بنسبة 25% أو أكثر. ومن الواضح أن نهج "الأرقام" بدلاً من "الجودة" لم يحقق الهدف العام المتمثل في توجيه آراء المستخدمين النهائيين على مستوى القاعدة إلى نظام ICANN.

على الرغم من أن كبار المسؤولين التنفيذيين في ISOC يشاركون بانتظام في اجتماعات ICANN، فإنه من المستغرب لنا أن المزيد من الفرص لم يتم إنشاؤها للمشاركة في التخطيط الاستراتيجي المشترك بين At-Large و ISOC.

10.4.3. فرص أنشطة التوعية والمشاركة المشتركة

تابع المراجعون عددًا من الأنشطة العالمية "التوعية والمشاركة" التي نظمتها ISOC، بما في ذلك البث الشبكي العالمي التفاعلي "بين المجتمعات" الذي نُظم في 21 سبتمبر 2016. وكان هذا النوع من الأحداث العالمية، باستخدام أحدث تقنيات البث الشبكي، فرصة مثالية لـ At-Large للتواصل مع جمهور عالمي وربما إشراك أعضاء جدد.

توصية رقم 5: ينبغي لـ At-Large مضاعفة الجهود للمساهمة في الاجتماعات بين كبار الموظفين في ICANN و ISOC ومنظمات الأخرى لوضع نهج استراتيجي مشترك للتوعية التعاونية.

التوصية رقم 5: الرد على التعليقات العامة

¹² على الرغم من أن مجتمع At-Large يتكون من عدد كبير من فصول ISOC، فمن الواضح أن العديد من الفصول حول العالم قررت ألا تصبح تابعة لـ ALS لأن أنشطتها لا تنعكس بشكل كاف من قبل At-Large. قد تكون هناك أسباب مختلفة لهذا بما في ذلك حقيقة أن ISOC لديه مهمة أوسع بكثير من معرفات اسم النطاق، وأن الانضمام إلى At-Large باعتبارها ALS يمكن أن ينظر إليه على أنه استنزاف لموارد الفصل لجزء صغير جداً من حوكمة الإنترنت. لقد سمعنا من كبار ممثلي ISOC أن العديد من الفصول يفضلون عدم تطبيق مثل ALS بسبب استنزاف مواردها. ويرى الكثيرون أن قضايا أسماء النطاقات ذات أهمية ثانوية بالنسبة لقضايا أخرى مثل الحياد الصافي، والربط، وبناء القدرات، وما إلى ذلك.

هناك دعم قوي من المجتمع المحلي لهذه التوصية. وتأتي الاعتراضات الرئيسية من الملكية الفكرية (IPC) ودوائر الأعمال (BC) التابعة لـ gNSO والتي لا تفضل تعزيز التعاون مع هيئات حوكمة الإنترنت العالمية الأخرى. ومع ذلك، فإن رأينا يتمثل في أنه على الرغم من أن اللجنة الاستشارية لمؤسسة ICANN تمثل مصالح المستخدمين النهائيين، فإنه من مصلحة مجتمع At-Large - ومؤسسة ICANN ككل - أن يتم متابعة هذا التعاون وتعزيزه. ومن خلال هذا التعاون، ستكون منظمة At-Large قادرة على الاستفادة من تأثير التعاون وتعظيم أثرها من حيث "التوعية والمشاركة" الذي يعد جزءاً من مهمتها الأساسية.

10.5. مقعد At-Large في مجلس إدارة ICANN

نظر المراجعون في الدور الذي قام به العضو المعين من قبل At-Large في مجلس إدارة ICANN (المقعد 15)، وعلاقة ومساءلة مدير مجلس At-Large في مجتمع At-Large ككل، والعملية التي بموجبها يتم انتخاب مدير مجلس At-Large.

10.5.1. مسؤوليات رئيس مجلس الإدارة المعين من قبل At-Large

تنص لوائح ICANN الداخلية على أن عضو At-Large المعين في مجلس الإدارة يتوقع بشكل أساسي أن يتصرف لصالح مؤسسة ICANN، وليس في مصلحة مستخدمي الإنترنت النهائيين.

يجب أن يعمل أعضاء مجلس الإدارة كأفراد لديهم واجبات يؤديونها بشكل يروونه بشكل معقول أفضل لمصالح ICANN، وليس كممثلين للجهة التي اختارهم، أو أصحاب العمل الذين وظفهم، أو أية منظمات أو دوائر أخرى.

تم تذكيرنا في عدة مناسبات من قبل عضو مجلس الإدارة الحالي آنذاك بأن التزاماتنا أولاً وقبل كل شيء يكون تجاه مؤسسة ICANN.

10.5.2. تعيين رئيس مجلس إدارة At-Large

خلال عملية المراجعة كان بمقدور المراجعين مراقبة عملية ترشيح وانتخاب وتعيين عضو مجلس إدارة At-Large الجديد. وجاء ذلك عقب الإعلان، في نهاية اجتماع ICANN-57 في حيدر أباد، بأن مدير مجلس إدارة At-Large الحالي لن يسعى إلى إعادة التعيين¹³.

وقد تم الإعلان عن عملية إجراء دورة انتخاب جديدة لمدير مجلس الإدارة في أكتوبر 2016، على الرغم من أننا نفهم أن العملية بدأت رسمياً قبل شهر بشغل جهازين إشرافيين معينين داخلياً؛ لجنة عملية اختيار أعضاء مجلس الإدارة (BMSPC) ولجنة تقييم المرشحين لمجلس الإدارة (BCEC) 14. وكانت هذه هي المرحلة الأولى للعملية الانتخابية التي تبدو لنا معقدة للغاية وتسيطر عليها قيادة At-Large.

ووفقاً لوثائق At-Large المتاحة عبر الإنترنت، فإن BMSPC مكلفة بالإشراف على عملية اختيار لمدير مجلس At-Large بأكملها، بما في ذلك وضع الجدول الزمني للاختيار والانتخابات حتى اكتمال العملية. ومن جانبها، فإن BCEC مكلفة بتحديد متطلبات وتوقعات المرشحين، وكذلك تحديد القائمة الأولية لمقدمي الطلبات لمنصب مدير مجلس الإدارة وتجميعها وتقييمها.

ونلاحظ أن BMSPC المكونة من 16 عضواً وBCEC المكونة من 16 عضواً تتكون في الغالب من أعضاء مجلس إدارة At-Large.

ويبين الجدول أعلاه ما يلي:

- ثمة ثلاثة أعضاء من ALAC الحاليين وخمسة قادة من منظمة RALO في لجنة BCEC.

		RALO	ALAC	BCEC	BMSPC	Elector site
Humberto Carrasco						
Tijani Ben Jemaa						
Maureen Hilyard						
Seun Ojedeji						
Olivier Crépin Leblond						
Aziz Hillali						
Glenn McKnight						
Harold Arcos						
Sebastian Bachollet						
Garth Bruen						
Wafa Dahmani Zaafouri						
Bastiaan Goslings						
Kaali Kan						
Andrei Kolesnikov						
Holly Raiche						
Javier Rua-Jovet						
Alberto Soto						
Satish Babu						
Evan Leibovitch						
Fatima Cambroner						
Yrjo Lansipuro						
Julie Hammer						
Cheryl Langdon-Orr						
Eduardo Diaz						
Mohammed El Bashir						
Dave Kissoondoyal						
Wolf Ludwig						
Anupam Agrawal						
Gunea Astbrink						
Louis Houle						
Jordi Iparraguirre						
Murray McKercher						
Carlos Raul Gutierrez						
Vanda Scartezini						
Fatimata Seye Sylla						
Maritza Agüero						
Ali AlMeshal						
Dev Annand Teeluckasingh						
Gordon Chilcott						
Sylvia Herlein Leite						
John Laprise						
Oksana Prykhodko						
Shreedeeep Rayamahji						
Baudouin Schombe						
Alan Greenberg						
Leon Sanchez						

¹³ إعلان من رينالا عبد الرحيم إلى مجتمع At-Large، 17 نوفمبر 2017

http://atlarge-lists.icann.org/pipermail/euro-discuss_atlarge-lists.icann.org/2016-November/004621.html

¹⁴ <https://atlarge.icann.org/news/announcement-885-2016-10-10-en>

- ثمة ثلاثة أعضاء من ALAC الحاليين وخمسة قادة من منظمة RALO في لجنة BCEC.

ونلاحظ أيضاً أنه وفقاً لقواعد إجراءات At-Large (القسم 10.19)، فإن "جمهور الناخبين في الانتخابات النهائية سيكونون خمسة عشر عضواً من ALAC بالإضافة إلى رؤساء RALOs الخمسة".

وهذا يعطي انطباعاً مقلقاً إلى حد ما عن العملية الانتخابية التي يتكون جمهورها بالكامل من مواقع القيادة في At-Large، بما في ذلك أعضاء الهيئات نفسها المكلفة بتحديد القواعد، وتوفير آليات الرقابة المستقلة للانتخابات.

وقد قيل لنا، في مناقشات مع قيادة At-Large، إن العملية الانتخابية الحالية لتعيين مدير مجلس الإدارة قد وضعت بعناية "بعد عملية تشاور باستخدام نموذج الإدارة من الأدنى فالأعلى".

لم نتمكن من التحقق من ذلك. ومع ذلك، حتى لو كان الأمر كذلك، فإننا نرى أن هذا النظام الانتخابي بهذا التداخل الواضح بين الناخبين وأعضاء الهيئات المكلفة بمراقبة الإجراء السلس للانتخابات والإشراف عليها، لا يمكن أن يكون محايداً تماماً ويخدم المصالح المثلى لمجتمع At-Large.

ولهذا السبب، فإننا نعتقد أن مجتمع At-Large سيستفيد من اعتماد آلية انتخابية أكثر بساطة وشفافية تؤدي إلى تعيين مدير مجلس إدارة مع تعزيز المساءلة لمجتمع مستخدمي الإنترنت النهائيين.

10.5.3. آليات بديلة لتعيين مدير مجلس At-Large

إننا نؤمن أن مجتمع At-Large سوف يستفيد من اعتماد نظام انتخابي أبسط وأكثر تمثيلاً يسمح للمستخدمين النهائيين (الذين يُعترف بأنهم نشطون في أنشطة المشورة السياسية أو أنشطة "التوعية والمشاركة") بالتصويت. في هذا القسم، نقدم نموذجين بديلين لتعيين أعضاء مجلس إدارة At-Large.

يتضمن كلا النموذجين اختيار عشوائي¹⁵ والذي نعتبره وسيلة فعالة لضمان ما يلي:

- فإن جميع المتقدمين المؤهلين بشكل مناسب (وفقاً لإرشادات ICANN لأهلية المجلس) لديهم فرصة متساوية لتحديد مقعد المجلس.
- تتم محاربة محاولات المجموعات الوطنية أو التجارية أو غيرها من المجموعات ذات المصلحة للعب أو كسب تأثير لا مبرر له على الانتخابات بفعالية.

الخيار 1: الانتخابات من قبل جمهور ناخبي At-Large المختارين عشوائياً

في هذا النموذج، تُكلف ALAC بالإشراف على العملية الانتخابية بأكملها، بحيث تلغي الحاجة إلى BCEC وBMSPC. يتعين على أي عضو في ALAC يرغب في التقدم لشغل منصب في مجلس الإدارة أن يسترجع عن أي قرارات تتعلق بالانتخاب.

يمكن للمرشحين لمنصب مدير مجلس الإدارة ترشيح أنفسهم أو ترشيحهم بالطريقة نفسها التي يمكنهم بها اليوم، أي باستخدام التعبير الحالي عن الاهتمام وغيرها من الوثائق المنشورة الخاصة بالترشيحات.

يتم تكليف لجنة NomCom التابعة لمؤسسة ICANN بوضع قائمة مختصرة للمرشحين المؤهلين وفقاً للقسم 7.3 من لوائح ICANN الداخلية (معايير ترشيح أعضاء مجلس الإدارة¹⁶).

يتم تنظيم انتخابات مع ناخبين مؤلفين من أعضاء ALAC + عدد ثابت من أعضاء At-Large المخولون بالتصويت من داخل كل منطقة (على سبيل المثال 20 ناخباً في كل منطقة) يتم اختيارهم عشوائياً. ويبلغ مجموع الناخبين 115 مقابل 15 اليوم. ويكون الفائز هو من حصد أغلبية الأصوات من أصل 115 صوتاً.

الخيار 2: اختيار عشوائي من قائمة مختصرة من المرشحين المعتمدين

في هذا النموذج لا توجد انتخابات. يتم استبدال الاقتراع المباشر بالاختيار العشوائي للمرشحين للمجلس الذين تم ترشيحهم من قبل NomCom.

¹⁵ الاختيار العشوائي أو "الفرز" يعتبر آلية لتعيين العشوائي للمسؤولين السياسيين المنبثقة عن التقاليد الديمقراطية الأثينية القديمة. واعتبر استخدام الفرز سمة رئيسية من سمات الديمقراطية الحقيقية. وتستخدم مبادئ الفرز في العديد من الإدارات السياسية والمنظمات المتعددة الأطراف، بما في ذلك في النظام البيئي لحكومة الإنترنت (مثل IETF).

¹⁶ لوائح ICANN الداخلية، القسم 7.3: <https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en/#article7>

وكما هو مذكور أعلاه، يتم تكليف فريق العمل بالإشراف على العملية الانتخابية، ويمكن للمرشحين ترشيح أنفسهم أو أن يتم ترشيحهم بالطريقة نفسها السارية الآن.

وبالمثل، فإن NomCom التابعة لمؤسسة ICANN، بالتنسيق مع ALAC، مُكلفة بوضع قائمة مختصرة من المرشحين المؤهلين وفقاً للقسم 7.3 من لوائح ICANN الداخلية (معايير ترشيح أعضاء مجلس الإدارة)¹⁷.

تتمثل السمة الرئيسية لهذا النموذج في استخدام اختيار عشوائي لتحديد الفائز بالتعيين إلى مقعد المجلس. سيتم اختيار "الفائز" عشوائياً من قائمة المرشحين التي تعتبرها لجنة NomCom مؤهلة بشكل صحيح للمنصب.

توصية رقم 6: يجب أن تعتمد At-Large إجراءات انتخابية أبسط وأكثر شفافية لاختيار عضو مجلس الإدارة المعين من At-Large. ويتم اقتراح البديلين بديلتين (القسم 10.5.3) وكلاهما سيكون تحسيناً مقارنة بالعملية الحالية.

¹⁷ لوائح ICANN الداخلية، القسم 7.3: <https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en/#article7>

التوصية رقم 6: الرد على التعليقات العامة

كانت هناك استجابة قوية من مجتمع At-Large على التوصية الأصلية، وخاصة فيما يتعلق باستخدام الاختيار العشوائي والسلطات التي ستوكل إلى لجنة NomCom. ومع ذلك، فإننا نعتقد بقوة أن منظمة At-Large ستستفيد بشكل كبير من نظام انتخابي مبسط يمنح جميع المرشحين المؤهلين والمناسبين نفس الفرص ليتم استخدامها. وقد أوضحنا توصيتنا الأصلية وقدمنا مبررات إضافية في الوثيقة، بما في ذلك البتات الانتخابية بديلان.

10.5.4. فيما يتعلق بمقعد At-Large الثاني في المجلس

من غير المستغرب أن يُنظر إلى مسألة تمثيل مجتمع At-Large في مجلس الإدارة بشكل مختلف تمامًا داخل At-Large وبين الدوائر الأخرى التابعة لمؤسسة ICANN. ويمكن تلخيص هذه الاختلافات في الآراء على النحو التالي:

أولئك الذين يفضلون وجود عضو إضافي في مجلس إدارة At-Large

يجب أن يكون لمجتمع At-Large - الذي يمثل مصالح المجتمع العالمي لمستخدمي الإنترنت النهائيين - على الأقل نفس قوة التصويت (مقعدين) على مجلس إدارة ICANN باعتبارهم الدوائر الرئيسية المعنية في ICANN - gNSO و ccNSO و ASO. في الوقت الحالي، مع وجود مقعد واحد فقط في مجلس الإدارة، فلا يتم الاعتراف بمجتمع At-Large - على مستوى المجلس - على أنه يتمتع بنفس حقوق التمثيل. وهذا يحول المجتمع إلى مركز من الدرجة الثانية مقارنة بالدوائر الأخرى، وهو أمر غير عادل وغير متناسق مع مهمة ICANN التي تعتبر مسؤولة تمامًا أمام المستخدمين النهائيين.

هؤلاء ضد مجلس إدارة At-Large الإضافي

لدي مجتمع At-Large بالفعل قوة كبيرة وكافية على مستوى مجلس إدارة ICANN مع مقعد واحد للتصويت. وهذا يعتبر قوة تصويتية أكثر من اللجان الاستشارية الثلاث الأخرى (GAC و RSAC و SSAC)، والتي لديها مقاعد غير تصويتية. سوف يمنح إنشاء مقعد إضافي أن يمنح At-Large ميزة غير عادلة في قرارات مجلس الإدارة التي لن تجلس بشكل جيد مع مجموعات أصحاب المصلحة الآخرين. علاوة على ذلك، فإن مجتمع At-Large يمارس السلطة بطريقة مختلفة عن مجلس الإدارة، لا سيما من خلال تعيين 5 من أصل 15 عضوًا في لجنة NomCom.

جرت مناقشات واسعة - خلال مراجعة Westlake - حول إنشاء مقعد مجلس الإدارة لمجتمع At-Large. في النهاية أوصي المراجعون بعدم إنشاء مقعد تصويتي في المجلس، وأوصي بدلاً من ذلك الحفاظ على مقعد "مسؤول الاتصال" غير المصوت الذي كان قائمًا في ذلك الوقت. ومع ذلك، أوصت مراجعة مجموعة بوسطن الاستشارية لمجلس إدارة ICANN¹⁸ التي تمت في نفس الوقت تقريبًا لمراجعة Westlake لصالح إنشاء مقعد المجلس بصلاحيات التصويت الكاملة لمجتمع At-Large. وقد تم اتباع هذه التوصية في نهاية المطاف وقد أدت إلى إنشاء المقعد 15 في مجلس إدارة ICANN.

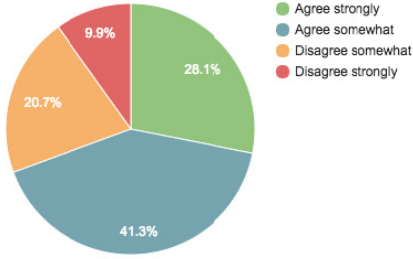
لم نكن مقتنعين بالحاجة إلى مقعد At-Large آخر في مجلس إدارة ICANN، وبالتالي لم نوص بإنشائه.

10.5.5. انتخابات RALO

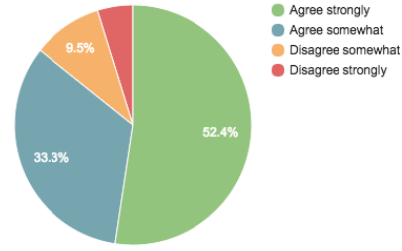
لقد تم تقديم عدد من الآراء القوية فيما يتعلق بالحدود الزمنية لقيادة RALO، على نحو ما هو ظاهر بوضوح أدناه. ويوافق عدد هائل من المجيبين بشدة أو إلى حد ما على أن تكون شروط RALOs محدودة.

¹⁸ ICANN: Boston Consulting Group (2008) تقرير مجموعة بوسطن للاستشارات المراجعة المستقلة لمجلس إدارة. <https://www.icann.org/en/system/files/files/report-02nov08-en.pdf>

RALO elections are democratic and transparent



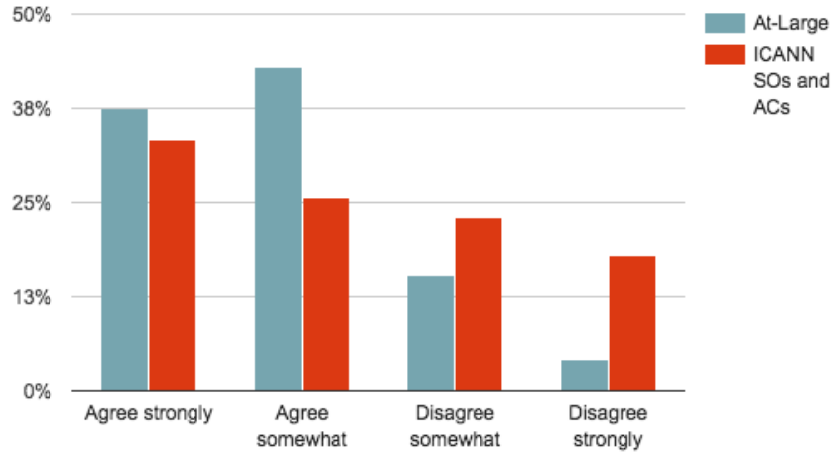
The number of terms that can be served in a RALO leadership position should be limited



10.5.6 . انتخابات ALAC

تعتبر انتخابات أعضاء لجنة ALAC في معظمها ديمقراطية وشفافة، وقد أجاب غالبية كبيرة من المجيبين بشكل إيجابي على سؤال حول شفافية الانتخابات.

At-Large large elections for positions on the ALAC are democratic and transparent



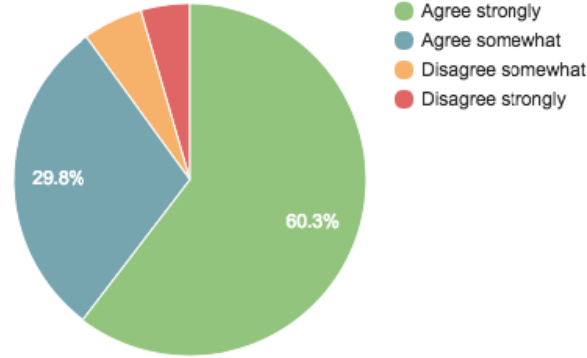
وفي هذا الصدد، تنص الفقرة 4 ب من لوائح ICANN الداخلية على ما يلي:

تتألف لجنة ALAC من (أ) عضوين يتم اختيارهما من قبل جميع منظمات At-Large الإقليمية ("RALOs") التي تم إنشاؤها بمقتضى الفقرة 4 (g) من هذه المادة، و (ب) خمسة أعضاء يتم اختيارهم بواسطة لجنة الترشيح. ويشمل الأعضاء الخمسة الذين يتم اختيارهم بواسطة لجنة الترشيح. ويشمل الأعضاء الخمسة الذين يتم اختيارهم بواسطة لجنة الترشيح مواطنًا واحدًا من كل بلد من بلدان المناطق الجغرافية الخمس التي تم إنشاؤها بموجب البند 5 من المادة السادسة.

10.5.7. الحدود الزمنية لأعضاء لجنة ALAC

يوافق عدد كبير من المجيبين (90%) على أنه يجب أن تكون الحدود الزمنية مناسبة لأعضاء ALAC، وما يعتبر غير مثير للدهشة هو التفكير في المرات العديدة التي سمعنا فيها أنه يجب أن يكون هناك تغيير في قيادة At-large.

At-Large elections for positions on the ALAC should include term limits for all leadership positions



إن بنود ALAC الحالية متعارضة وبالتالي يتم وضع نصف ALAC جديدة سنويًا وفقًا للوائح ICANN الداخلية.

وفي هذا الصدد، تنص الفقرة 4 ج من اللوائح الداخلية على ما يلي:

- تبدأ الفترة الزمنية لأحد الأعضاء الذين يتم اختيارهم من قبل أي من منظمات RALO في ختام الاجتماع السنوي لمنظمة ICANN في عام ذي رقم زوجي.
- تبدأ الفترة الزمنية للعضو الآخر الذي يتم اختياره من قبل أي من منظمات RALO في ختام الاجتماع السنوي لمؤسسة ICANN في عام ذي رقم فردي.
- تبدأ الفترات الزمنية لثلاثة من الأعضاء الذين يتم اختيارهم من قبل لجنة الترشيح في ختام اجتماع سنوي يعقد في عام ذي رقم فردي في حين تبدأ الفترات الزمنية للعضوين الآخرين اللذين يتم اختيارهما من قبل لجنة الترشيح في اختتام اجتماع سنوي يتم عقده في عام ذي رقم زوجي.
- فترة الخدمة الاعتيادية لكل عضو يجب أن تنتهي في اختتام الاجتماع السنوي الثاني لـ ICANN عقب بدأ فترة الخدمة.

10.6. طرق عمل At-Large

10.6.1. مجموعات العمل: التركيز المفرط على العمليات الداخلية

لقد سمع فريق المراجعة لدينا مرارًا وتكرارًا أن At-Large تركز بشكل كبير على العمليات الداخلية. لقد فكرنا في عدد مجموعات العمل الداخلية النشطة في At-Large ووجدنا أن هناك مجموعات عمل مركزة على العمليات بدرجة أكبر من مجموعات العمل المعنية بالسياسيات.

وقد تم تعزيز هذه الملاحظة، خلال اجتماعات ICANN الثلاثة التي حضرناها، والتي كان من الواضح أن أغلبية اجتماعات At-Large انقضت في مناقشة المسائل الداخلية والإجرائية.

يمثل الرسم البياني التالي التوزيع الحالي لمجموعات العمل الخاصة بـ At-Large وفقًا للتركيز الموضوعي - التوعوية والمشاركة، العملية أو السياسة.

ويرد في الجدول أدناه نفس التاريخ.

الجدول 10. قائمة مجموعات عمل AT-LARGE النشطة (يناير 2017)

WG	Type	Internal / CC
Accessibility	Outreach & Engagement	Internal
ATLAS II Implementation	Outreach & Engagement	Internal
Capacity Building	Outreach & Engagement	Internal
Captioning Pilot Project	Outreach & Engagement	Internal
Euralo At-Large Structure Engagement	Outreach & Engagement	Internal
Finance and Budget	Outreach & Engagement	Internal
Outreach & Engagement	Outreach & Engagement	Internal
Outreach for more African Representation in ICANN leadership positions	Outreach & Engagement	Internal
Social Media	Outreach & Engagement	Internal
Technology	Outreach & Engagement	Internal
ICANN Evolution	Policy	Internal
IDN Policy	Policy	Internal
LACRALO ccTLDs	Policy	Internal
New gTLDs	Policy	Internal
Public Interest	Policy	Internal
Registrations Issues	Policy	Internal
Technical Issues	Policy	Internal
ALAC Appointee Selection Committee	Process	Internal
ALS Criteria & Expectations	Process	Internal
APRALO Individual Members Review 2015	Process	Internal
APRALO Rules of Procedures Review	Process	Internal
At-large Review 2015 - 2019	Process	Internal
Board Candidate Evaluation Committee	Process	Internal
Board Member Selection Process Committee	Process	Internal
CROPP Review	Process	Internal
ICANN Academy	Process	Internal
LACRALO Governance	Process	Internal
Metrics	Process	Internal
New Meeting Strategy	Process	Internal
Review of EURALO Bylaws	Process	Internal
Website Revamp	Process	Internal

المصدر: موقع ويب At-Large "فرص التطوع الحالية، يناير 2017"

يبدو لنا أن هذه المجموعات العاملة الداخلية تقضي قدرًا كبيرًا من الوقت التطوعي الذي يمكن قضاؤه بشكل أكثر إنتاجية على العمل في مجال السياسات.

في حالة عدم الاقتناع بأن نموذج مجموعة العمل الداخلية الحالية تعتبر آلية فعالة لإشراك مدخلات المستخدم النهائي في عمليات صنع سياسات ICANN، فإننا نوصي بتجميد إنشاء مجموعات عمل داخلية واسعة.

وبينما نتوقع دفع هذا التغيير العميق للطريقة التي تنسق بها At-Large حاليًا وقت المتطوعين، فإننا واثقون من أن نموذج العضوية المدعمة بالصلاحيات سوف يؤدي إلى زيادة مستويات مشاركة مجموعة عمل ICANN من قبل أعضاء منظمة At-Large.

وتهدف إلى أن تكون بمثابة حافزًا لمجتمع At-Large لإعادة تركيز الاهتمام على مهمته الأساسية، وترك جميع الأنشطة الأخرى إلى جانب واحد. كما أنه سيعمل على كسر التصور بأن المجتمع "يبقي نفسه مشغولاً" من خلال إنشاء مجموعات عمل داخلية.

توصية رقم 7: يجب أن تتخلى At-Large عن مجموعات العمل الداخلية الحالية، التي يركز الكثير منها حاليًا على العملية، وانتشرت عن الدور الفعلي الذي تقوم به منظمة At-Large في المشورة في مجال السياسات. وينبغي تجنبها في المستقبل. وإذا اقتضت الضرورة القصوى، ينبغي أن تكون أي مجموعة من هذا القبيل محددة المهمة/الوقت بدقة ومركزة على السياسات، أو دورها الذي يقوم به أصحاب القلم المتطوعون الذين يساعدهم موظفون قادرين على وضع السياسات.

التوصية رقم 7: الرد على التعليقات العامة

كان هناك - كما كان متوقعًا - دفع قوي لمجتمع At-Large للوراء بشأن اقتراحنا بالقضاء على جميع مجموعات عمل At-Large الداخلية كوسيلة لتركيز وقت مجتمع At-Large والمدخلات على مهمته الرئيسية، أي (1) المشاركة المباشرة في مجموعات العمل المعنية بوضع السياسات لدى ICANN و (2) مختلف أنشطة "التوعية والمشاركة".

في المسودات الأولية، أوصينا بإزالة وحظر إنشاء مجموعات عمل داخلية جديدة. كان منطقتنا، يتمثل في أن الكثير من الوقت في مجتمع At-Large قد انقضى على مجموعات العمل الداخلية، والكثير منها يتعامل مع المسائل الإجرائية و/أو التنظيمية. ولقد توصلنا إلى استنتاج مفاده أن مجموعات العمل تعتبر أعراض للطريقة التي جعلت منظمة At-Large تبدو مفرطة في الداخل بما يضر بمهمتها الأساسية.

غير أن عددًا من المعلقين اعتبر ذلك مفرطًا، مما قد يؤدي إلى إزالة آلية تنظيمية داخلية أثبتت جدواها في بعض الحالات. إننا نقر بتعليقات المجتمع حول هذه المسألة ونقر بأن عددًا صغيرًا من مجموعات العمل الداخلية (3 أو 4) قد يكون لديهم وظيفة مفيدة داخل المجتمع.

وبناءً على ذلك، فقد أعدنا تصميم هذه التوصية بطريقة تترك للمجتمع خيار الاحتفاظ بعدد صغير من مجموعة العمل الداخلية التي تركز حصرًا على مسائل السياسة الجارية داخل ICANN. ونحن ندعم توصيتنا الأصلية بأن يتم حل جميع مجموعة العمل الإجرائية و/أو التنظيمية مرة واحدة وإلى الأبد.

10.6.2. سلسلة المراسلات لمجموعة العمل

تستخدم At-Large سلسلة المراسلات على نطاق واسع كوسيلة الاتصال الرئيسية بين أعضاء مجتمع At-Large ككل أو أعضاء ALAC أو RALOs الأفراد أو أعضاء مجموعات العمل أو مجموعة المناقشة المخصصة المختلفة.

كجزء من هذه المراجعة قمنا بالتسجيل في عدة قوائم. وقد لاحظنا أن أكثر من 100 قائمة تم إنشاؤها من قبل المجتمع، والتي تغطي مختلف القضايا والأفراد المشتركين:

- قائمتان واسعة في At-Large
- قائمتان ALAC
- 9 قوائم RALOs (منها قوائم بلغات مختلفة)
- 19 قائمة لمجموعات العمل
- 34 قائمة مخصصة (معظمها غير نشط) يتم إنشاؤها لأحداث محددة

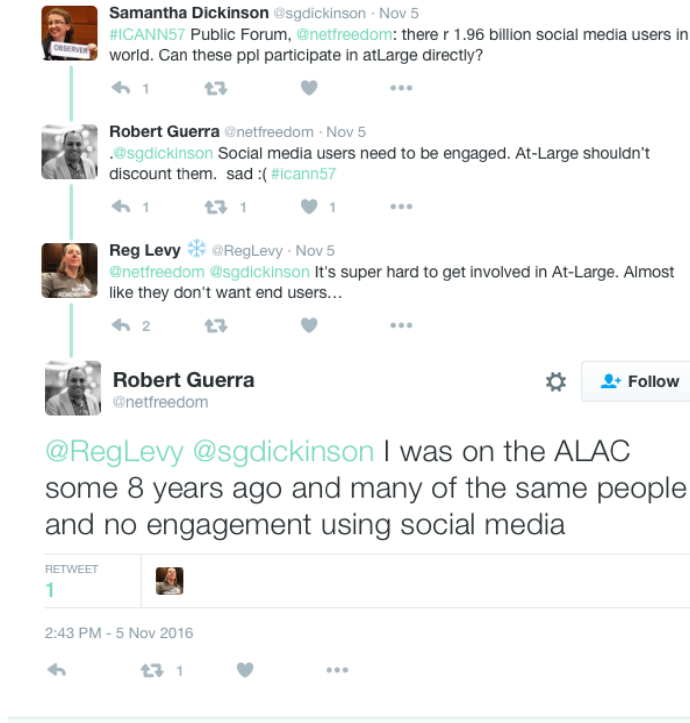
يعتبر استخدام سلسلة المراسلات ممارسة قياسية للعديد من المنظمات التقنية / السياسات / وضع المعايير مثل ICANN، وأداة Mailman المستخدمة من قبل At-Large (وبقية مجتمع ICANN) الموثوق بها عالميًا وموثوق بها.

ومع ذلك، بالنسبة لكثيرين في At-Large، فإن هذا النوع من التواصل القائم على البريد الإلكتروني يعتبر عتيق وقد يشكل، في بعض الحالات، عائقًا أمام المشاركة.

هناك الكثير في At-Large الذين يفضلون أشكال التواصل الحديثة بما في ذلك منصات التواصل الاجتماعي الشائعة. تم تلخيص طريقة العرض هذه من قبل عضو في At-Large:

"منذ عام 2016 ولا يزال هيكل At-Large بأكمله يعتمد على قوائم البريد الإلكتروني في التواصل". لا يمكن لهذه أن تكون آلية فعالة للمضي قدمًا كمجتمع. يجب أن تكون هناك وسائل أكثر فاعلية لرسم المعلومات الاستخبارية من المجتمع العالمي لمستخدمي الإنترنت الذين من المفترض أن يمثلوا هيكل At-Large". (مشارك At-Large)

لقد ردد هؤلاء المشاركون هذا الشعور أيضًا في مراسلات عبر Twitter خلال اجتماع ICANN في حيدر آباد،



توصية رقم 8: ينبغي لـ ALAC استخدام وسائل التواصل الاجتماعي بشكل أكثر فعالية للتواصل مع المستخدمين النهائيين (على سبيل المثال من خلال استطلاعات رأي على Facebook / Twitter، وما إلى ذلك). ولا ينبغي لاستطلاعات الرأي تلك أن تكون ملزمة بأي شكل من الأشكال، ولكن بإمكان اللجنة ALAC استخدامها كأداة لقياس آراء مستخدمي الإنترنت.

التوصية رقم 8: الرد على التعليقات العامة

هناك دعم قوي من المجتمع المحلي لهذه التوصية.

10.6.3. موقع ويب At-Large

طوال هذه المراجعة، استخدم المراجعون على نطاق واسع موقع At-Large. يحتوي الموقع على كمية كبيرة من المعلومات عن أصول وغرض والهيكل تنظيمي لـ At-Large وفرص المتطوعين الحالية والأحداث القادمة والانتخابات وما إلى ذلك، ترحب صفحتها الرئيسية، وهي سهلة الاستخدام بشكل معقول لنوع معين من الاستخدام. إننا علمنا أيضاً من المستخدمين العاديين أن عملية إعادة تصميم الأخيرة تعتبر أفضل كثيراً من الإصدار السابق.

يوفر الموقع معلومات مفيدة، ويبدو أنه يتوافق مع الممارسة القياسية لتصميم الويب مع سهولة الوصول بنقرة واحدة أو نقرتين على المعلومات الأساسية حول At-Large ودورها في نظام ICANN الأوسع. التنقل في جميع أنحاء الموقع سهلاً بشكل معقول، ونلاحظ أن العديد من الصفحات متوفرة بلغات متعددة. بالنسبة للوافدين الجدد إلى At-Large، فإن وجهة نظرنا تتمثل في أن الموقع مصمم بشكل جيد ومفيد.

ومع ذلك، فإن الموقع لديه بعض القيود للباحثين (مثل أنفسنا) المهتمين بالمعلومات المحفوظة بشكل أعمق. بالنسبة لهذا النوع من المعلومات التي تدير عمليات بحث جوجل للكلمات الرئيسية، إذا كان ذلك غالباً أكثر فعالية من الاعتماد على محرك البحث الداخلي للموقع.

وقد طُرح هذا الأمر كمشكلة في المقابلات وأثناء استطلاع الرأي، على سبيل المثال، هذا المشارك في GNSO:

"كما هو الحال مع معظم مواقع ويب ICANN، هناك خطر حقيقي من زيادة الحمل على المعلومات للأشخاص الذين يتفاعلون مع الموقع أو ويكي للمرة الأولى. تحتاج وظيفة البحث إلى تحسين (ربما يعود معظم الناس إلى محركات بحث ثالث) وينبغي أن يسمح الهيكل أن يتم تسليط الضوء على المشكلات الرئيسية بشكل أفضل".

يبدو أيضًا أن هناك عددًا كبيرًا من وصلات URL المقطوعة التي يمكن أن تؤدي إلى الإحباط. للتحقق من هذا، أجرينا "تحقق من وصلة" بسيط يكشف أكثر من 100 وصلة مقطوعة الرئيسية عبر 3000 صفحة. وفي سياق المقابلات، اقترح العديد من أعضاء At-Large، بما في ذلك القيادة الحالية، أن تنفيذ At-Large كثيرًا من تقنيات الويب مثل Facebook و Twitter، لتوجيه مدخلات المستخدم النهائي.

ونظرًا لأهمية الموقع الإلكتروني باعتباره المنفذ الأول للدعوة لمعظم الأشخاص الذين يهتمون بـ ICANN، نوصي بأن يقوم فريق عمل ICANN بإنشاء منصب بدوام جزئي لمدير مجتمع الويب بدلاً من أن يكون أحد موظفي الدعم اللوجستي).

التوصية رقم 9: ينبغي لـ ALAC أن ترتب لتعيين أحد موظفي الدعم مديرًا للمجتمع على شبكة الإنترنت بدوام جزئي يكون مسؤولاً، ضمن أمور أخرى، عن تنسيق التواصل عبر وسائل التواصل الاجتماعي (التوصية رقم 8). ويمكن لهذه المسؤوليات أن تُفوض إلى عضو حالي من العاملين.

توصية رقم 10: ينبغي لـ ALAC أن تفكر في اعتماد واستخدام منصة واحدة للتواصل عبر الإنترنت تشبه Slack. وبرمجية المصادر المفتوحة المجانية FOSS كبديل لبرنامج السكايب والصفحة الموسوعية Wiki وقائمة المراسلات.

التوصية رقم 9 و10 الرد على التعليقات العامة

كان هناك دعم مجتمعي يتراوح من معتدل إلى قوي لهذه التوصيات.

11. اجتماعات At-Large الإقليمية والعالمية

إن اجتماعات ICANN العالمية والمشاركة في الاجتماعات الإقليمية المختلفة (IGF و RIR واجتماعات ccTLD الإقليمية) التي تجمع بين أصحاب المصلحة الرئيسيين في منظومة حوكمة الإنترنت تعتبر حجر الزاوية لاستراتيجية At-Large للمشاركة مع المستخدمين النهائيين وجهاً لوجه. تنظم At-Large أيضاً اجتماعات ATLAS واسعة النطاق تجمع ممثلي مجتمع At-Large بأكمله، على فترات تبلغ خمس سنوات تقريباً.

في هذا القسم، ننظر في مدي فعالية هذه الاجتماعات، سواءً من حيث توجيه مدخلات المستخدمين النهائيين إلى عمليات وضع السياسات، أو زيادة الوعي حول المسائل المتعلقة بمؤسسة ICANN، واستدامة استراتيجية اجتماع مجتمع At-Large على المدى الطويل.

وكجزء من هذه المراجعة، نظرنا في الطرق التي يمكن بها تعزيز استراتيجية الاجتماع العالمي لعموم المستخدمين، ولاسيما بهدف تحقيق أقصى قدر من الفعالية الإجمالية للتكاليف للاجتماعات، والتأثير من حيث النوعية وبناء القدرات وإدخال السياسات والتدريب. ننظر بشكل منفصل فيما يلي:

- اجتماعات ICANN (3 في السنة)
- الاجتماعات الإقليمية التي يتم فيها تمثيل At-Large (منتدي IGF و RIR واجتماعات حوكمة الإنترنت الأخرى)
- قمم At-Large واسعة النطاق (ATLAS)

كجزء من هذه المراجعة، شارك فريقنا في اجتماعين ICANN وأربعة أحداث إقليمية. وهم كالتالي:

- قمة الإنترنت الأفريقية، غابورون - بوتسوانا، من 29 مايو إلى 10 يونيو 2016
- EuroDIG, Brussels - Belgium، 9-10 يونيو 2016

- LACNIC / LACNOG، سان خوسيه - كوستاريكا، 26-30 سبتمبر 2016
- InSIG، هيدرآباد - الهند، 31 أكتوبر إلى 2 نوفمبر 2016

وقبل مشاركتنا في هذه المراجعة، شارك أعضاء فريقنا أيضاً في العديد من اجتماعات ICANN، منها اجتماع ICANN-50 في لندن حيث تمكنا من مراقبة تنظيم وحجم اجتماع ATLAS II.

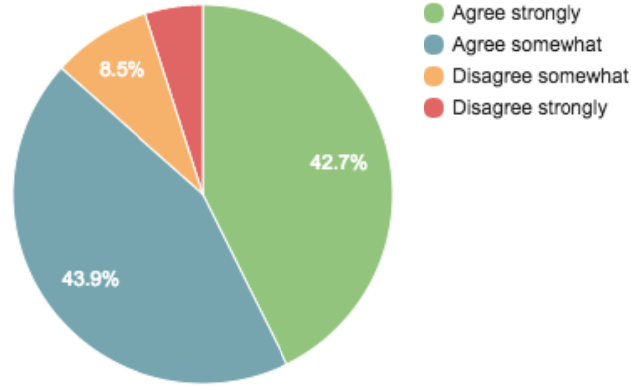
11.1. استطلاع الرأي ونتائج المقابلة

ومرة أخرى، تسلط نتائجنا الخاصة بالمقابلة والاستطلاع الضوء على تباين قوي في وجهات النظر حول قيمة الأنواع المختلفة للاجتماعات التي تنظمها منظمة At-Large، وتطرح عدداً من الأسئلة حول الخيارات الاستراتيجية للمستقبل.

11.1.1 اجتماعات At-Large F2F خلال اجتماعات ICANN

وكما هو متوقع، فإن المشاركين في منظمة At-Large يشعرون بأن اجتماعات ICANN تعتبر من أكثر التفاعلات فائدة مع أقرانهم. ويعتقد 70% من مستخدمي At-Large أن هذه الاجتماعات المباشرة هي "فرصة مثالية للمستخدمين النهائيين للمشاركة في تطوير المشورة في مجال السياسات"، وتعالج الاجتماعات "مشكلات السياسات التي تهم المستخدمين النهائيين" و"الاجتماعات ذات الصلة بمخاوف مستخدمي نهائي".

At-Large meetings are an ideal opportunity for end-users to participate in the development of policy advice in connection with the DNS



يتم تلخيص هذا الانطباع المفضل عموماً لاجتماعات ICANN، والقيمة المضافة التي تقدمها من قبل هذا العضو في المجتمع.

"تعتبر اجتماعات F2F أكثر فائدة من الاجتماعات عن بعد لأن لدينا فرصة لتبادل وجهات النظر بسهولة أكبر أثناء وبعد الاجتماعات. أما العمل الإضافي الذي تم قضاؤه خلال اجتماعات F2F فإنه يعتبر أكثر قيمة لمؤسسة ICANN والمجتمع. لكن ما زال التمويل يشكل تحدياً كبيراً".
(مشاركة At-Large)

ومع ذلك، هناك بعض الانتقادات داخل مجتمع At-Large بشأن الطريقة التي يتم بها التخطيط للاجتماعات وإدارتها. ويتساءل البعض عن الطريقة التي يتم بها عرض المشكلات ومناقشتها، والبعض الآخر عن الطريقة التي يتم بها تحديد المشكلات ذات الأولوية من أعلى إلى أسفل.

"هناك حاجة إلى المزيد من التحضير مقدماً، وتجربة أكثر عملية، بصرف النظر عن ندوات والاجتماعات عبر الإنترنت. إن المعلومات ليست سهلة الهضم، لذلك فمن الضروري العثور على وسيلة سهلة وبسيطة لنقل المعلومات، والأهم من ذلك، لماذا تعتبر مهمة للمستخدمين النهائيين. لا يشارك الجميع في ICANN أو يعرف لماذا يجب أن يهتمهم". (أعضاء LACRALO)

11.1.2 اجتماعات ATLAS I و II

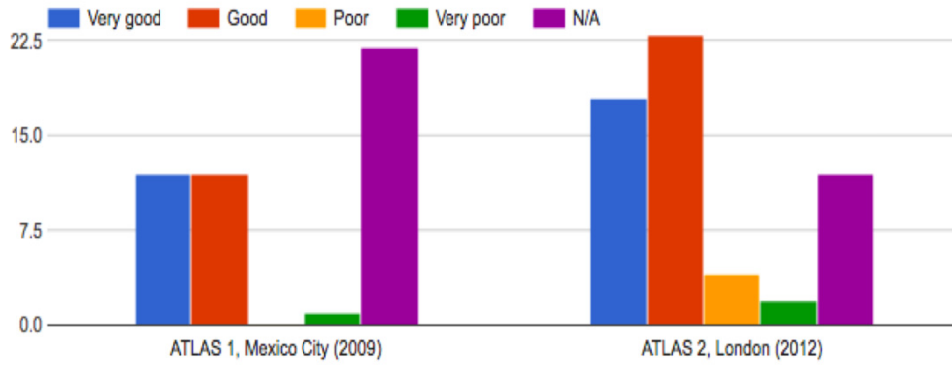
بينما تم الترحيب لاجتماعات قمة ATLAS بالمكسيك (2009) ولندن (2012) بشكل عام باعتبارها أحداثاً ناجحة، أبرز استطلاعنا العديد من الانتقادات بشأن تنظيمها، وصياغة التوصيات، والسرعة التي تم بها تنفيذ التوصيات.

"تم تقديم توصية ATLAS II خلال أول يومين من الاجتماع. ونتيجة لذلك، لم يتم إطلاع العديد من المشاركين بشكل جيد، مما أسفر عن العديد من التوصيات التي تبدو جيدة ولكنها لم في الحقيقة ليست هادفة. لكننا ملتزمون بتنفيذها". (مشاركة At-Large)

"ATLAS" منظم بشكل أفضل بكثير. وينبغي ألا يكون التركيز على التوصيات. وينبغي أن يجمع جميع المشاركين في اللجنة الاستشارية العامة لتسريع حل المشكلات، مع التركيز على تطوير فهم المشكلات الرئيسية، والتوصيات الناتجة التي تكون قليلة العدد وتعالج المشكلات الرئيسية وقابلة للتنفيذ". (مشاركة At-Large)

"تم تفويض التوصيات الـ 55 من ATLAS 2 إلى مجموعات العمل لتقديم استراتيجيات تنفيذ مفصلة. وبدأ هذا بـ 200 شخص في الاجتماع اليومي الأول إلى أقل من 10 أشخاص في اليوم الأخير، وتقديم ترجمة شفوية واقتراحات. وتداخلت القائمة، وكان ينبغي خفضها إلى 10 أو 12 توصية تتناول المشكلات الجوهرية". (مشارك في At-Large)

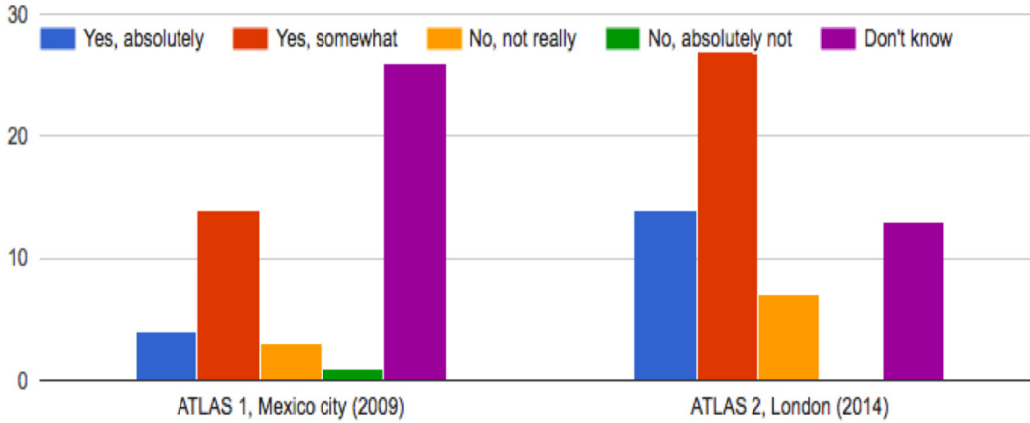
[سؤال الاستطلاع] كيف تقيم الجودة / الملاءمة العامة لاجتماعات ATLAS التي حضرتها؟



بينما تبدو مستويات الارتياح أعلى مع اجتماع ATLAS في لندن، إلا أن الحضور في ATLAS I في مكسيكو سيتي ربما غادروا At-Large أو أن الذكريات أصبحت ضبابية مع مرور الوقت.

وقد أوضحت دراسة متأنية لتوصيات ATLAS II (التي أوصت ALAC بالإدارة بتنفيذها أخيراً في 7 نوفمبر 2016، بعد عامين من العمل) أن جودة التوصيات ليست مثيرة للإعجاب. كما أن سرعة تنفيذها اللاحقة ليست كذلك.

[سؤال الاستطلاع] توصيات ATLAS. هل أولي الاهتمام الواجب لمتابعة توصيات قمة ATLAS؟



11.2 استراتيجيات اجتماع ATLAS

وهناك توافق واسع في الآراء يؤيد نوعاً من التعاون العالمي مثل اجتماعات ATLAS الحالية. ومع ذلك، تشير مشاوراتنا ونتائج الاستطلاع إلى أن النهج المنقح سيكون له أثر أكبر على الهدفين الرئيسيين المتمثلين في توظيف المزيد من الدعم الشعبي وإشراكه، مع نقل المهام والمسؤوليات العامة لمؤسسة ICANN إلى جمهور أوسع.

وندرک أنه بعد تسلسل السنوات الخمس تقريباً، كان من المقرر مبدئياً عقد اجتماع ATLAS العالمي المقبل في عام 2019. ومع ذلك، نعتقد أن الطريقة الأكثر اقتصادية واستدامة لتشجيع مشاركة مجموعة عالمية أوسع وأكثر تمثيلاً للمستخدمين النهائيين من شأنها أن تيسر إجراء تغيير عملي لنهج إقليمي منهجي. ويهدف هذا إلى تعزيز الممارسة الحالية لاجتماعات At Large المخصصة في المناطق واستيعاب الزيادة في المشاركة العالمية بشكل أفضل والتي ينبغي أن تنجم عن تنفيذ نموذج EMM المقترح الخاص بنا للحكومة (القسم 13).

11.2.1. استدامة استراتيجية اجتماع ATLAS العالمي الحالي

يمكن لفريق المراجعة لدينا أن يرى مزايا اجتماعات ATLAS، وخاصة كوسيلة لخلق شعور المجتمع والقضية المشتركة بين ALSes، ولكن لدينا مخاوف بشأن الاستدامة والجودة المالية للنموذج على المدى الطويل.

وتغطي ترتيبات اجتماع ATLAS تكاليف السفر والإقامة وتكاليف المشاركة الأخرى لممثل واحد عن كل من ALS في مجتمع At-Large (حالياً أقل قليلاً من 200). يتناسب حجم كل اجتماع يتناسب طردياً مع عدد ALSes. لا بد لهذا النموذج أن يتعرض لضغوط إذا - كما نتوقع - كان عدد المشاركين النشطين في At-Large يزيد مع مرور الوقت. نحن نتساءل عما إذا كان النموذج يمكن أن يتسع لاستيعاب ربما ضعف أو ثلاثة أضعاف هذا العدد أم لا.

لهذا السبب، كجزء من هذه المراجعة، فكرنا في كيف يمكن أن تؤثر طريقة التحول من اجتماعات ATLAS العالمية لمدة 5 سنوات إلى "اجتماعات ATLAS الإقليمية" الأكثر انتظاماً بإيجابية على مجتمع At-Large. من خلال تركيز الموارد المالية والبشرية على تنظيم أحداث إقليمية أكثر انتظاماً ذات صلة باجتماعات ICANN، نرى أن At-Large يمكن أن تحقق قدرًا أكبر من النفوذ من الأموال المتاحة، وأن تستفيد من التآزر الذي يمكن إنشاؤه من خلال الشراكة مع الهياكل الإقليمية الحالية.

11.2.2. اجتماعات At-Large الإقليمية السنوية محل اجتماع ATLAS

مع الأخذ في الاعتبار آراء أفراد المجتمع الذين تمت مقابلتهم والتغييرات الأخيرة في استراتيجية الاجتماع العامة لمؤسسة ICANN، نوصي بتنظيم اجتماع سنوي واحد على نطاق واسع يدور بالتزامن مع أكبر اجتماع سنوي لمؤسسة ICANN (يكون عادة الاجتماع ج ولكن يمكن أيضاً أن يكون الاجتماع أ لضمان التناوب الجغرافي العادل).

ويرد أدناه نموذج مقترح. وسيشمل ذلك تعزيز قدرة منظمات RALOs على تنظيم أحداث إقليمية واسعة النطاق على فترات منتظمة (كل سنتين أو ثلاث سنوات في كل منطقة).

ويمكن محاولة هذا لمدة ثلاث سنوات، ونراجع بعد ذلك تقرير ما إذا كان لا يزال يستحق القمة العالمية لنمط ATLAS الكاملة.

(1) التنظيم والتناوب الإقليمي للأحداث

- يرتبط اجتماع إقليمي سنوي لمشاركي At-Large عادة باجتماعات ICANN "ج" (أي الاجتماعات المصممة لتشجيع التوعية) ولكن مع المرونة التي تم تكوينها لضمان تغطية إقليمية منصفة.
- يجب أن تشارك مراكز ICANN الإقليمية والمراكز الإقليمية لمنظمات | * الأخرى بشكل كامل في الجهد التنظيمي الذي ينبغي التخطيط له مسبقاً. (انظر أيضاً القسم 8.4 بشأن النهج المنقح للتوعية).
- ينبغي دعوة جميع ALMs في المنطقة برقم متفق عليه مسبقاً.
- خلال هذه الاجتماعات الإقليمية، يجب أن تساعد ALAC في تنظيم مدارس حوكمة الإنترنت، بالاشتراك مع ICANN ومنظمات | * المناسبة، جنباً إلى جنب مع ALMs المحلية. (SIG) المنعقد مؤخراً قبل حيدر أباد ومنظمة تنظيمياً جيداً من قبل APRALO مع ALSes المحلية يوفر نموذجاً جيداً).
- ينبغي أن يتم تنظيم الاجتماعات الإقليمية لضمان أنه يمكن للمشاركين أن يقضوا نصف كل يوم في اجتماعات ICANN للتعرف على نموذج أصحاب المصلحة المتعددين وقضايا السياسات الأوسع نطاقاً.
- وينبغي أن تستهدف برامج التوعية الخاصة بـ ICANN في المناطق تعزيز هذه الاجتماعات الإقليمية على نطاق واسع، بالإضافة إلى وحداتها المدرسية المصاحبة لحكومة الإنترنت.

(2) عملية وضع التوصيات

- عملية منظمة لدعوة وتقديم توصيات.
- نهج تدريجي في إعداد التوصيات. مدفوعة بالمواضيع التي وضعتها ALAC، والمصممة لمعالجة القضايا الموضوعية، مع تشجيع الأفكار بنموذج الإدارة من الأدنى فالأعلى.
- الاجتماعات الإقليمية لبدء عدد صغير من التوصيات لتشجيع تقاليد نموذج الإدارة من الأدنى فالأعلى.
- حيثما كان ذلك ملائماً، قد يتم الاتفاق على عدد صغير من التوصيات العالمية (نقترحها خمسة) وتقديمها من خلال ALAC إلى المناطق الأخرى للتطبيق في الوقت المناسب والعودة إلى ALAC للتنفيذ، ومن الناحية المثالية خلال 12 شهراً من التأليف المبدئي.

- وبالتالي، فإن هناك فرصة للقاعدة الشعبية لمعالجة القضايا الشاملة كل 12 شهرًا بدلاً من كل 5 سنوات.
- تنفيذ التوصيات التي سيتم مراقبتها عن كثب من قبل موظفي دعم At-Large .

توصية رقم 11: على At-Large أن تستبدل اجتماعات ATLAS العالمية الخمسية بنموذج بديل لاجتماعات At-Large الإقليمية الدورية التي تعقد بالتزامن مع اجتماعات ICANN العادية. وينبغي أن تشمل الاجتماعات الإقليمية عنصر مدرسة حوكمة الإنترنت. وينبغي أن يتضمن المشاركون جميع ALMS المؤهلين.

التوصية رقم 11: الرد على التعليقات العامة

كانت هناك دفعة قوية من المجتمع المحلي للصياغة الأصلية لهذه التوصية، ولكن نظام ATLAS كان مدعومًا فقط من قبل أولئك الذين شاركوا فيه. وقد نقحنا التوصية الرامية إلى التشديد على المزايا العملية لاجتماعات إقليمية أكثر تكرارًا.

11.3 الأحداث الإقليمية غير التابعة لمؤسسة ICANN

وخلال المراجعة، حضر فريقنا منتدى EuroDIG، وقمة الإنترنت الأفريقية (AIS)، واجتماعات LACNIC/LACNOG، والمدرسة الهندية المعنية بحوكمة الإنترنت (InSIG).

وقد أطلعنا ملاحظتنا على طريقة تنظيم هذه الاجتماعات ونوعية العروض ومستويات الحضور المثيرة للإعجاب في كل حالة على تفكيرنا بشأن استراتيجية اجتماع لـ At-Large إقليمي معزز.

ونظمت جميع الأحداث الأربعة بالتعاون مع عدد من الشركاء المؤسسين والجهات الراعية المالية. وبدرجات متفاوتة من الدعم المالي واللوجستي، شارك كل من AFRALO و APRALO و EURALO و LACRALO كشركاء.

وكان من الواضح لنا أن مثل هذه الاجتماعات الإقليمية توفر فرصًا كبيرة لتعزيز روح نموذج الإدارة من الأدنى فالأعلى الأساسي لـ At-Large، وكذلك طموحات التوعية الخاصة بمؤسسة ICANN ككل.

ويمكن تلخيص هذه الفرص على النحو التالي:

- فرصة للاستفادة من الأموال المحدودة من أجل "التعاون والمشاركة": إن الشراكة مع الأحداث الإقليمية الرائدة بشأن حوكمة الإنترنت تعتبر وسيلة فعالة لـ At-Large و RALOs لتعظيم استخدام الأموال المحدودة لرفع مستوي الوعي حول دور ووظيفة At-Large.
- فرصة لزيادة المشاركة في At-Large: ومن بين عدة مئات من المشاركين في اجتماعات مثل EuroDIG والاجتماعات الإقليمية أو العالمية الأخرى لمنتدى الإنترنت IGF واجتماعات RIR/NOG المشتركة (والاجتماعات المماثلة حول العالم)، يركز الكثيرون على تطوير السياسات فيما يتعلق بـ DNS. وهذه تعتبر فرصة فريدة لرفع الوعي حول دور ووظيفة At-Large وإشراك مدخلات المستخدم النهائي.
- فرصة للمشاركة في وضع السياسات/المشورة من "نموذج الإدارة من الأدنى فالأعلى": إن الجمع المنتظم لعدة مئات من المشاركين ذوي الخبرة في الجوانب السياسية والتنظيمية للإنترنت يوفر لـ At-Large فرصة استثنائية للمشاركة في مناقشات "نموذج الإدارة من الأدنى فالأعلى" على المستوى الإقليمي بشأن قضايا السياسات. وينبغي استخدام مثل هذه الأحداث إلى حد كبير باعتبارها المرحلة الأولى في نموذج الإدارة من الأدنى فالأعلى حقيقية، بتوافق الآراء من وضع السياسات.
- فرصة لتعظيم التأثير المحدود لتمويل السفر للفعاليات الإقليمية: ويمكن لمنظمات RALOs المشاركة في مثل هذه الفعاليات أن تستخدم برنامج التمويل الزراعي (CROPP) وبرامج التمويل الأخرى لتغطية تكاليف سفر خمسة مشاركين.

توصية رقم 12: كجزء من الاستراتيجيات التوعوية السنوية لمنظمة RALOs، ينبغي لمنظمة RALOs أن تواصل إعطاء أولوية عالية للتنظيم والمشاركة في الأحداث الخارجية في منطقتها (IGF، و RIR ISOC، إلخ). إن البرنامج التجريبي لخدمة المجتمع الإقليمي (CROPP) وآليات التمويل الأخرى ينبغي أن تُوجّه لدعم تكاليف التنظيم ومشاركة أعضاء المجتمع العام.

التوصية رقم 12: الرد على التعليقات العامة

هناك دعم قوي من المجتمع المحلي لهذه التوصية. تم إعادة صياغة طفيفة من أجل الوضوح.

12. قضايا تمويل At-Large

وقد برزت مسألة تمويل At-Large على فترات منتظمة، بطرق مختلفة، طوال عملية المراجعة. هناك العديد من الأسئلة المتكررة، وغالبًا ما تطرح بشكل بليغ:

- ما مقدار الدعم المالي الذي يجب أن يقدمه/يحصل عليه مجتمع At-Large؟
- هل لدى ICANN التزام "أخلاقي" بدعم مجتمع At-Large؟
- هل تستخدم أموال دعم السفر بطريقة عادلة وشفافة؟
- هل يستفيد بعض أعضاء At-Large أكثر من غيرهم؟
- هل الأموال المخصصة "للتوعية والمشاركة" تُستخدم بطريقة اقتصادية؟
- هل تُعامل جميع المناطق على قدم المساواة و/أو بطريقة تتناسب مع سكانها؟
- ما "عوائد الاستثمار" لمختلف أنشطة At-Large؟ المقاييس؟
- نظرًا لمحدودية الموارد، هل أولويات تمويل At-Large مناسبة؟
- هل عمليات At-Large مستدامة ماليًا؟ إذا تمت إزالة الدعم المالي لـ ICANN، فهل ستنتهي خدمة At-Large؟

نظرًا لأن At-Large تتكون حصريًا من المتطوعين، فإن مسألة التمويل لا يمكن تجنبها. أنها مسألة تحدد إلى حد كبير ما هي منظمة At-Large، ومن يشارك، وكيف تطورت المنظمة بمرور الوقت في هيكلها الحالي.

قد يكون خارج نطاق هذه المراجعة أن ننظر بعمق في مسألة التمويل وكيفية إجراء عمليات صنع القرار التي لها عواقب مالية للمنظمة.

ومع ذلك، هناك العديد من القضايا منها دعم السفر وتكاليف الاجتماعات (بما في ذلك الاجتماعات الإقليمية واجتماعات ATLAS)، والأولويات التي تعطي لأنواع معينة من الفعاليات (مثل عرض At-Large) التي غالبًا ما يقررها المجتمع بنفسه، والتي تضمن بعض الاهتمام.

12.1 نتائج الاستطلاع والمقابلات

التمويل لأنشطة At-Large، والدعم للسفر إلى حد كبير يعتبر واحد من المكافآت لكونها تشارك بنشاط في عمليات سياسة ICANN. على الرغم من أن هذا ليس السبب الوحيد لمشاركة المتطوعين، بل يعتبر واحد من الدوافع لمواصلة المشاركة مع مرور الوقت.

تم تمويل كافة المشاركين في استطلاع آراء At-Large لحضور اجتماعات ICANN لغرض محدد أن ذلك:

توضح التعليقات التالية حساسية مسألة التمويل مع At-Large ونظام ICANN الأوسع.

"إعطاء الأولوية لإدخال تحسينات على التوعية والمشاركة عن بعد (التي تدعو في الواقع إلى مشاركة واسعة تضم الأعضاء الجدد) مقابل تمويل مشاركة شخصية عن طريق قلة قليلة." (عضو GNSO، الولايات المتحدة الأمريكية)

"(يجب أن يكون هناك) مزيد من التركيز على وضع السياسات بدلاً من تمويل المعارض والسفر." عضو

APRALO

"تقتصر "التوعية" على هذه "المعارض" الممولة من ICANN والتي لا تزيد كثيرًا عن كوكبتيل الاستقبال مع بعض الترفيه المحلي." (عضو GAC)

"لا شيء سوي التناوب بين مجموعة صغيرة من الناس إلى مختلف الرؤساء ونواب الرئيس جميعًا لتأمين تمويل السفر لحضور اجتماعات ICANN. نفس المجموعة من الأشخاص، يخدمون فقط في رئاسات مختلفة من سنة إلى أخرى." (عضو GNSO)

بالنسبة لبعض المحبيين، سيتم إنفاق الموارد المالية لعموم المستخدمين بشكل أفضل على الأبحاث القائمة على المستخدم النهائي:

"إعادة تخصيص الأموال التي تم إنفاقها على مجموعة صغيرة من أعضاء ALAC الذين يحصلون باستمرار على تمويل لإجراء استطلاعات رأي فعلية للمستخدمين حول الموضوعات ذات الصلة، مع توقع أن يتم إبلاغ هذا لسياسات GNSO ومناصب ALAC". (عضو GNSO)

ينبغي تقليل الصناديق الصغيرة (ولكنها معبرة) للأقلية ما لم يكن المجتمع قادرًا على إثبات أنه مسؤول بالفعل عما يلي:

"[يجب أن يكون هناك] حجم معقول من الموارد المقدمة إلى ALAC، ولاسيما تمويل السفر، ما لم تتمكن من إثبات للمجتمع بطريقة يمكن التحقق منها أنها، كما تدعي، تمثل الملايين من المستخدمين النهائيين، وأنها مستعدة وجدول أعمالها من هؤلاء المستخدمين، ولديها قدر من المساءلة أمام هؤلاء". (GNSO، الولايات المتحدة الأمريكية)

أو، لهجة أكثر اتهامًا:

تعتبر At-Large كسب غير مشروع ذاتي المنفعة. (عضو APRALO)

12.2. تمويل السفر

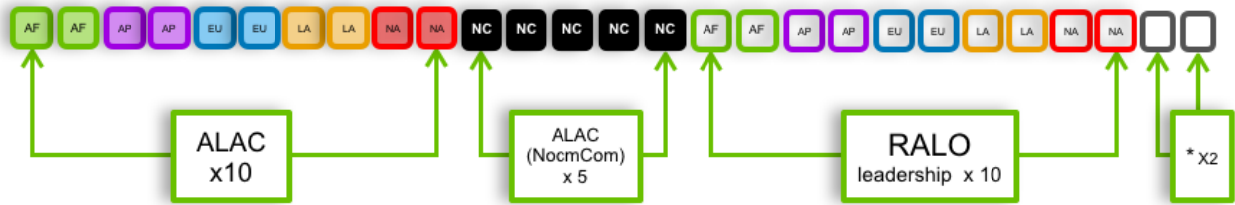
إن مسألة تمويل السفر لمجتمع At-Large ومدى اعتماد أكثر أعضاء المجتمع نشاطًا اعتمادًا كبيرًا على التمويل تثير حتمًا عددًا من الأسئلة حول الطريقة التي تُستخدم بها أموال السفر المحدودة وتوزيعها.

وفقًا للمبادئ التوجيهية الرسمية لمؤسسة ICANN، يضم مجتمع At-Large 27 موضع سفر¹⁹. تحدد هذه المبادئ التوجيهية أنه بالنسبة لمجتمع At-Large:

يشمل هذا العدد 15 من أعضاء ALAC، و2 من القادة الإقليميين * 5 RALOs بالإضافة إلى مسؤولي اتصال لـ GNSO و ccNSO. أما مسؤولان الاتصال فهما عضوان لا يحق لهما التصويت. ويشمل هذا الدعم تكاليف السفر الجوي، والسكن، ومبلغ بدل يومي محدد لكل مدينة. يدعم الأعضاء في At-Large مستوى الدرجة الاقتصادية للسفر جواً، باستثناء الرئيس الذي يستحق السفر الجوي في درجة رجال الأعمال.

لاحظنا خلال بحثنا وجود علاقة وثيقة بين مستوى التمويل المقدم من ICANN للمشاركة في اجتماعات ICANN - حاليًا 27 موضع سفر - ومستوى المشاركين النشطين - حاليًا حوالي 30 شخصًا. وهذا أمر مفهوم لأن المستخدمين النهائيين، على خلاف أصحاب المصلحة الآخرين في ICANN، لا يمتلكون عادة الموارد المالية أو الدعم للمشاركة في الاجتماعات الدولية العادية. ومع ذلك، دفعنا هذه الحالة إلى التساؤل عما إذا كان يمكن ضمان نزاهة المشورة بالكامل التي وضعها مجتمع At-Large. هل يمكن لأولئك الأعضاء أن يعارضوا "أن تعض اليد التي تطعمهم"؟

Current At-Large: All travel 27 slots used up by ALAC and RALO leadership



ولم نثر على أي دليل يشير إلى أن المشورة قد تعرضت للخطر بسبب دعم السفر أو عدم وجودها. ومع ذلك، فإننا نلاحظ أنه من اجتماع إلى اجتماع تكون مواضع السفر محدودة وتميل إلى أن يتم تخصيصها لنفس مجموعة الأشخاص كما هو مبين في الجدول 9 أعلاه. ويشير ذلك إلى أن جميع مواضع السفر يتم الحصول عليها حاليًا من قبل مراكز قيادة ALAC و/أو RALO، مما لا يترك مجالاً لأعضاء المجتمع الآخرين للاستفادة منه.

12.2.1. تخصيص فترات تمويل السفر

تعني الممارسات الحالية داخل At-Large أن أي شخص في موقع القيادة، أي 15 عضوًا من قادة (2 ALAC + 10 RALOs) من كل منطقة) يحصلون على دعم منتظم للسفر لحضور اجتماعات ICANN. وبما أن مجتمع At-Large يضم حاليًا 27 فرصة سفر، فهذا يعني

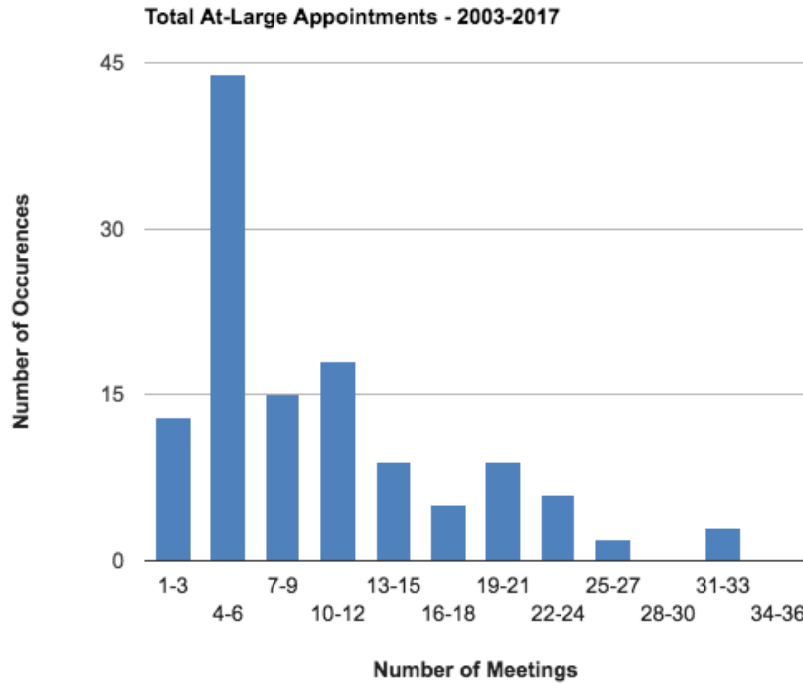
¹⁹ إرشادات دعم السفر المجتمعي للسنة المالية 2014: <https://www.icann.org/en/system/files/files/travel-support-guidelines-fy14-02aug13-en.pdf>

12.2.3 تمويل السفر من At-Large من منظور ICANN الأوسع

أما الأجزاء أخرى من نظام ICANN فتنتقد أحياناً طريقة دفع ICANN لمشاركة At-Large في اجتماعات ICANN. تتمثل إحدى الحجج السائدة في GNSO في أنه نظرًا لأن المسجلين والسجلات يدفعون ليكونوا جزءًا من ICANN، فمن الطبيعي أن يكون لديهم صوت في جدول مناقشة ICANN.

ولكن ذلك يعتبر حجة غير مقنعة للكثيرين في At-Large الذين يعترضون على أن المسجلين والسجلات يدفعون مع أموال المستخدم النهائي. ولذلك يحتاج المستخدمون النهائيون أيضًا إلى آلية تمويل لكي يشاركون في الاجتماعات. وقد تكون آلية التمويل هذه هي ICANN نفسها. وإلا سيتم تجاهل مصالحهم. يعد تمويل السفر لـ At-Large أمرًا أساسيًا لدعم نموذج أصحاب المصلحة المتعددين. وسيدعم فريق مراجعة ITEMS توسعًا مبررًا بشكل سليم لتمويل السفر في المستقبل.

وهناك تحليل لبيانات حضور الاجتماعات من قبل At-Large من 2003 إلى 2017 يظهر أن أغلبية المشاركين في At-Large يحضرون أقل من حد الاجتماع البالغ 18 الذي اقترحه كجزء من EMM ولكن هناك عدد كبير من الناس (حضور 20 من أصل 104 - 20%) الذين حضروا أكثر من 18 اجتماعًا. لا تمثل هذه الأرقام الرحلات التي تم إجراؤها من قبل مجموعة الأشخاص أنفسهم الذين تم تمويلهم من قبل NomCom أو مجلس ICANN أو أي مصادر أخرى.



المصدر: تحليل بيانات ألان غرينبرغ يناير 2017

12.3 برامج تمويل ICANN/At-Large

بالإضافة إلى التمويل المباشر للسفر لقيادة At-Large، هناك عدد من مصادر التمويل الأخرى المتاحة للمشاركين في At-Large (CROPP و Mentorship و NextGen وبرامج Fellowship فضلاً عن طلبات السنة المالية). وهي مدرجة في الجدول أدناه.

وتوفر هذه البرامج تمويلًا إضافيًا ترحيبًا لدعم الأعضاء غير القاديين في مجتمع At-Large. ومع ذلك، وجدنا أنه ليس من السهل الوصول إلى المعلومات المتعلقة بالوصول إلى مصادر التمويل.

ولتحقيق الشفافية، نوصي بأن يتم تقديم هذا النوع من المعلومات على وجه السرعة في موقع At-Large على شبكة الإنترنت.

الجدول 12. تتوفر آليات تمويل ICANN للمستخدمين النهائيين

برنامج التمويل	الخصائص الرئيسية
برنامج الزمالة	يسعى إلى خلق قاعدة عناصر مطلعة أوسع وأكثر تنوعاً مع إعطاء الأولوية للمرشحين الذين يعيشون في "المجتمعات المحرومة والممثلة تمثيلاً ناقصاً حول العالم".
برنامج NextGen	للأفراد الذين يرغبون في أن يصبحوا أكثر نشاطاً في مجتمعاتهم الإقليمية وكذلك المشاركة في النمو المستقبلي لسياسة الإنترنت العالمية.
برنامج المراقبة	النظام حيث يمكن للمراقبين اختيار مراقبين لكل منها. عملية مثيرة للجدل. مفتقرة للشفافية على اختيار Mentorees. الشك في المحسوبية.
برنامج CROPP	آلية يمكن من خلالها لـ 5 أشخاص في كل منطقة عالمية الحصول على تمويل السفر لحضور اجتماع إقليمي. فكرة جيدة ولكن عملية الاختيار مثيرة للجدل. انعدام الشفافية مما يؤدي إلى إحباط مخاوف كبيرة بشأن المحاباة الإقليمية في بعض منظمات RALO.

توصية رقم 13: حرصاً على الشفافية، ينبغي نشر دليل واضح عن جميع الفرص المتاحة لدعم تمويل نقل At-Large والمستفيدين منها على الفور وفي مكان واحد على صفحة At-Large على شبكة الإنترنت.

التوصية رقم 13: الرد على التعليقات العامة

هناك دعم قوي من المجتمع المحلي لهذه التوصية.

12.4 إنشاء آلية تمويل جديدة لشركة At-Large

ومن المسلم به عمومًا أنه نظرًا لتطويعه حصريًا، فإن At Large لديها اعتماد فريد على أموال ICANN. بالطبع هذه ليست مشكلة جديدة، ولكن في الظروف الحالية، ودون الرغبة في تجاوز نطاق هذه المراجعة، فإننا نقترح أن إحدى الطرق التي تساهم في حل هذه المشكلة هي إعطاء إمكانية وصول At-Large إلى بعض من أموال المزايدات التي تم إنشاؤها بواسطة برنامج gTLD جديد.

وخلال هذه المراجعة، قال البعض إن هذه الإيرادات تستمد في نهاية المطاف من المجتمع العالمي من المستخدمين النهائيين الذين هم عملاء سجلات TLD التقليدية و/أو الجديدة. أعطي برنامج gTLD للسجلات الفرصة لزيادة محافظ TLD الخاصة بهم وتنويع أعمالهم، وخلق مصادر دخل جديدة كبيرة.

ووفقًا لهذا الرأي، من المناسب تمامًا النظر في الطرق التي يمكن لمجتمع At-Large أن يستفيد من هذه الإيرادات (خاصة إذا كان من المتوخى إجراء جولة ثانية من طلبات gTLD).

ونود القول بأنه قد لا تكون هناك لحظة أخري في تاريخ ICANN حيث يمكن معالجة الخلل بين مجموعات أصحاب المصلحة بسهولة كما هو الحال في هذه الحالة. ويبدو أن الوقت الآن يعتبر الوقت المناسب لتمويل At-Large أو تمويلها جزئيًا من خلال آلية تمويل طويلة الأجل.

توصية رقم 14: ينبغي لمنظمة ALAC، عن طريق مجموعة العمل الملائمة، طلب الحصول على حصة من عوائد مزادات gTLD. وينبغي تخصيص الأموال المطلوبة لدعم المستخدم النهائي والمشاركة الواسعة للمجتمع المدني في ICANN. ويمكن أن تحل هذه الآلية محل النفقات التشغيلية الحالية التي تتكبدتها ICANN لدعم مجتمع At-Large أو تكملها.

التوصية رقم 14: الرد على التعليقات العامة

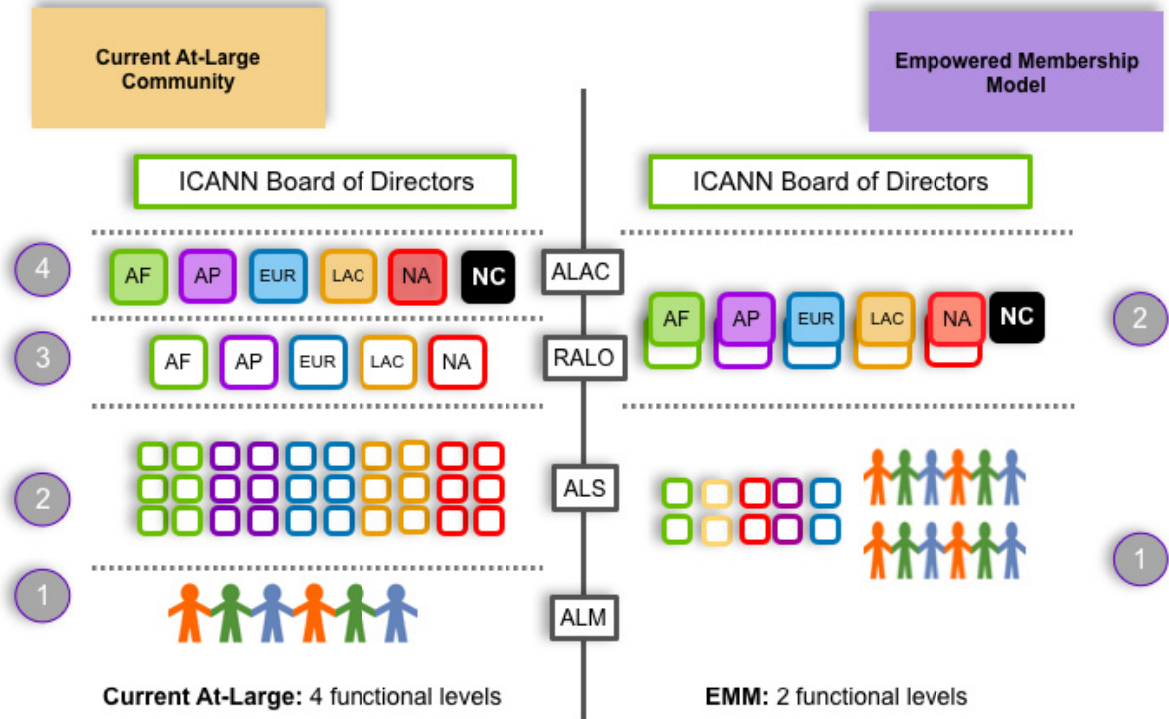
كان هناك دعم معتدل من المجتمع لهذه التوصية ورفض واسع له من ممثلي مجموعات أصحاب المصلحة الآخرين في ICANN. وقد تم تنفيذ هذا القسم من التقرير ليأخذ في الاعتبار التغذية الراجعة من المجتمع، ونحافظ على التوصية حيث نرى ذلك كوسيلة قابلة للحياة وروائية ومبررة تمامًا لإنشاء مرفق تمويل جديد لدعم إدخال المستخدم النهائي الحقيقي في عمليات ICANN.

13. اقتراح "نموذج العضوية المدعومة بالصلاحيات"

13.1 عرض الأسباب

إن أحد النتائج الرئيسية لمراجعتنا، هي أن المهمة والوظيفة الشاملة لـ At-Large مدعومة إلى حد كبير في مجتمع At-Large نفسه ونظام ICANN الأوسع، إلا أن المجتمع كافح من أجل المشاركة الفعالة للمستخدمين النهائيين و/أو ضمان جلب المزيد من أصوات المستخدمين النهائيين إلى عمليات صنع سياسات ICANN.

يراعي نموذج العضوية المدعومة بالصلاحيات المقترح آراء العديد من أعضاء مجتمع At-Large وممثلي المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية التي تشكل نظام ICANN الأوسع. وهو يقدم حلاً للحد من البيروقراطية وتيسير وصول المستخدمين النهائيين وزيادة مساءلة مجتمع At-Large. وعلاوة على ذلك، فإنه بمثابة نموذج ينبغي للمجتمع أن يكون قادرًا على تنفيذه مع الحد الأدنى من الاضطراب وبأقل تكلفة ممكنة.



وكما هو مبين أعلاه، فقد تم تصميم آلية حوكمة الطوارئ على وجه التحديد بهدف إزالة ما حدده المراجعون باعتبارها العوائق الرئيسية أمام المشاركة في الهيكل التنظيمي الحالي.

وأهم ملامح حوكمة الطوارئ الإلكترونية المقترحة ما يلي:

- التبسيط التنظيمي بشكل عام مع طبقتين فعاليتين بدلاً من الأربعة الحالية. إن الاختلاط بين وظائف RALOs وALAC القيادي يؤدي إلى هيكل تنظيمي أكثر تبسيطاً وأكثر ارتباطاً بشواغل المستخدمين النهائيين.
- إزالة المتطلبات الحالية لتصبح عضواً في هيكل At-Large (ALS) من أجل المشاركة بنشاط في أنشطة المشورة في مجال At-Large أو أنشطة "التوعية والمشاركة".
- إن أي مستخدم نهائي للإنترنت له مصلحة في مجال وضع سياسة ICANN سوف يكون قادراً على المشاركة في أنشطة At-Large مع زيادة كبيرة السرعة والتيسير. لن يكون هناك اختلاف في معايير العضوية عبر المناطق.
- ويتم إنشاء أدوار "المقرر" جديدة لتمكين المستخدمين النهائيين من المشاركة بسهولة أكبر في أنشطة تقديم المشورة في مجال السياسات.

13.2. EMM: التعاريف والتوصيات

يحدد الجدول التالي الجوانب المفاهيمية الرئيسية لـ EMM متبوعاً بتوصية مطابقة لـ EMM.

الجدول 13. الجوانب الوظيفية EMM والتوصيات ذات الصلة

1 - عضو At-Large (ALM)
<p>التعريف: أي مستخدم نهائي للإنترنت فردي أو ممثل لجمعية المستخدم النهائي قد يطلب عضوية مجتمع At-Large. وسيتاح لـ ALMs خيار المشاركة في أنشطة "المشورة في مجال السياسات" أو أنشطة "التوعية والمشاركة" أو كليهما. لا توجد معايير أساسية لتصبح عضواً في منظمة At-Large (ALM).</p> <p>توصية EMM، النقطة 1: على At-Large أن تزيل المعايير الحالية لعضوية At-Large، ولا سيما شرط الانضمام إلى ALS لكي تصبح مساهماً نشطاً في سياسة مجتمع At-Large. يجب أن يكون جميع المستخدمين النهائيين للإنترنت المهتمين بوظيفة وضع سياسات ICANN قادرين على المشاركة في أنشطة At-Large بنفس الطريقة.</p>
2 - العضوية "النشطة"
<p>التعريف: مجموعة من المعايير تستخدم للاعتراف بـ "ALMs" النشطة. وستكون المعايير الرئيسية برهاناً على مساهمة مستدامة في عمل مجموعة عمل ICANN/مجموعة العمل المجتمعية أو "التوعية والمشاركة" لمدة ثلاثة أشهر على الأقل. ويمكن استخدام آلية مراجعة الأقران في نهاية المطاف. سيحصل ALMs المؤهلين على حقوق التصويت في مجتمع At-Large ويكونوا مؤهلين للتحقيق باعتبارهم مقررين. وسوف تسري حقوق التصويت على انتخاب الوظائف القيادية في RALOs/ALAC، وبالنسبة لمقعد المجلس، فإنه يجب قبول التوصية الاختيارية رقم 6.</p> <p>توصية EMM، النقطة 2: ينبغي أن تحدد ALAC مجموعة من المقاييس لتقدير مستوى المشاركة الفعالة "المشورة السياسية" أو "التوعية والتفاعل" ALMs. ينبغي توفير التمويل للنشاط لـ ALMs لحضور الاجتماعات الإقليمية بما في ذلك AGMs، ومدارس حوكمة الإنترنت، واجتماع ATLAS الإقليمي المتناوب عندما يحدث في منطقتها.</p>
3- مقررو "السياسة" و "التوعية والمشاركة"
<p>التعريف: قد تتطوع ALMs التي شاركت بنشاط في عمل مجموعة عمل ICANN/مجموعة العمل المجتمعية و/أو أنشطة التوعية لمدة 3 أشهر على الأقل لتصبح "مقررًا" لمجموعة العمل الخاصة بها. وسيكون المقررون مسؤولين عن الإبلاغ عن عمل مجموعة عملهم/مجموعة العمل المجتمعية إلى ALAC. سيتم منح 10 مقررين على الأقل تمويل السفر لحضور اجتماعات ICANN للإبلاغ عن عمل مجموعة عملهم.</p> <p>توصية EMM، النقطة 3.1: ينبغي للجنة ALAC تحديث قواعدها الداخلية لتشمل إجراءً جديدًا بشأن دور المقررين ووظيفتهم. سيتم تعيين المقررون في البداية لمدة سنة واحدة فقط. قابلة للتجديد مرة واحدة لمقرري مدخلات السياسات. وسيعمل مقررو التوعية لمدة عام واحد فقط لتحسين الإنتاجية. يجب توجيه الدعوة للتعبير عن الاهتمام من ALMs المؤهلين قبل 6 أشهر من خدمتهم المستمرة لمدة سنة.</p> <p>توصية EMM، النقطة 3.2: باستخدام نفس نظام التأهيل الخاص بمقرري السياسات، ينبغي لمنظمة ALAC اختيار 5 مقررين للمساهمة في خطط ICANN لنهج متعدد القطاعات يدعمه الطلب للتوعية، والتعلم من عمل مجموعة مشاركة ICANN العالمية لأصحاب المصلحة. وسيعمل المقررون لمدة سنة واحدة (3 اجتماعات) لتشجيع تناوبهم وزيادة مدخلات القواعد الشعبية الحقيقية (التوصية رقم 13).</p>

4 - دمج وظائف RALOs و ALAC القيادية

التعريف: وبموجب المواقف القيادية لـ EMM RALO و ALAC، فإن قادة RALOs يصبحون ممثلين عن منطقتهم في ALAC.

توصية EMM، النقطة 4: على At-Large أن تحدث قواعدها الداخلية لتشمل إجراءً جديدًا بشأن تعيين قادة RALOs ومسؤولياتهم المماثلة عن ALAC. كما يجب أيضًا تحديث لوائح ICANN الداخلية وفقًا لذلك.

5 - مجلس الشيوخ (CoE)

التعريف: مجلس الشيوخ (CoE) هو مجلس مكون من الأعضاء ذوي الخبرة في مجتمع At-Large وهو محدود الأجل ينقضي بعد فترتين في ALAC. تم تصميم CoE للسماح لمجتمع At-Large بالاحتفاظ بالأفراد الذين يمثلون الذاكرة المؤسسية للمؤسسة. سوف يعمل الأعضاء لمدة سنة واحدة ويتم تمويلهم لحضور اجتماع ICANN واحد، عادة في منطقتهم، كل عام.

توصية EMM، النقطة 5: ينبغي لـ At-Large تحديث قواعدها الداخلية لتشمل إجراءً جديدًا بشأن عمل وعضوية CoE.

6 - تعيين مسؤولي اتصال SO/AC

التعريف: بموجب EMM، تكون NomCom مسؤولة عن تعيين 5 أعضاء من ALAC، الذين سيكون لديهم وظيفة اتصال مع ccNSO و GNSO و SSAC و ASO و GAC.

توصية EMM، النقطة 6: ينبغي تحديث قواعد إجراءات ALAC مع إضافة إجراء جديد بشأن تعيين لجنة NomCom لأعضاء من ALAC الذين سيعملون أيضًا كمنسقين.

7 - الانتخابات: استخدام الاختيار العشوائي

التعريف: ينبغي استخدام الاختيار العشوائي في انتخابات محددة (مقعد في المجلس الإدارة، و CoE، ومقررات المقرر) كوسيلة لضمان قدر أكبر من الشفافية والمساءلة.

توصية EMM، النقطة 7: ينبغي تحديث قواعد إجراءات ALAC عن طريق إضافة إجراء جديد فيما يتعلق باستخدام الاختيار العشوائي لتحديد مناصب قيادة At-Large الرئيسية.

13.2.1. عضوية At-Large

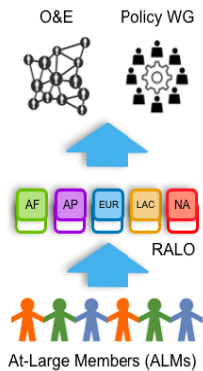
يجب أن تكون العضوية في مجتمع At-Large مفتوحة لجميع المستخدمين النهائيين للإنترنت الذين لديهم مصلحة في مهمة ICANN مع استثناء وحيد للأفراد أو الكيانات الذين هم أعضاء مصوتون في دوائر ICANN الأخرى. ويطلق على المشاركين اسم أعضاء **(ALMs) At-Large**.

إن إجراءات الانضمام إلى الأعضاء بسيطة ومنتظمة في جميع المناطق العالمية. يجب على مستخدمي الإنترنت الفرديين الراغبين في الانضمام إلى حوكمة ALM الاتصال بمنظمة RALOs التي تتمثل مهمتها الرئيسية في تزويدهم بما يلي:

- معلومات عن الدور الاستشاري لـ At-Large في ICANN.
- قائمة بالفرص الحالية للمشاركة في المشورة السياسية فيما يتعلق بصلاحيات سياسات ICANN.
- فرص المشاركة في القاعدة الشعبية "أنشطة التوعية والمشاركة"

ينبغي على فريق عمل ICANN التنسيق مع قادة RALOs في جميع المناطق لضمان أن يكون لديهم أحدث المعلومات حول الدوائر العاملة النشطة ومجموعات العمل عبر الدوائر.

كجزء من "حزمة الترحيب" سيتم توجيه ALMs إلى *ICANN Learn*²⁰ وغيرها من برامج بناء القدرات القائمة.



²⁰ موقع ويب ICANN Learn : <http://learn.icann.org/>

سوف يوضح قادة وموظفو RALOs أن أكثر الطرق المناسبة للتعليم والمساهمة في عمل ICANN سوف تكون المشاركة عن بعد في عملها. يمكن أيضاً للمستخدمين النهائيين (ALMs) الانضمام إلى مجموعة عمل ICANN مباشرة إذا تمكنوا من التنقل في النظام بأنفسهم.

ينبغي للموظفين وضع آليات لتحديد العضوية استناداً إلى طول الوقت المكتتب والمشاركة النشطة في مجموعات عمل ICANN و/أو أنشطة التواصل الخاصة بـ RALO.

13.2.2 المشاركة في نشاط "التوعية والمشاركة"

وكجزء من هذه المراجعة كان هدفنا بمثابة اقتراح لآلية منسقة بشكل صحيح مع حوافز مدمجة للقطاعات المختلفة في مجتمع I* وبين موظفي ICANN للتعاون توصيل الرسائل الصحيحة إلى مجتمع At-Large بطريقة فعالة والطريقة الملائمة. ونحن نرى أن ذلك إسهاماً هاماً في تطوير مجتمع At-Large المنتشر في العالم بحق والمعاد تنشيطه. العناصر الرئيسية كما يلي:

- وسيقوم مقرر التوعية الذين تم إنشاؤهم حديثاً (من الناحية المثالية واحد لكل منطقة) بتقديم المشورة بشأن احتياجات منطقتهم والمساعدة في ضبط الرسائل الأساسية لمنطقتهم التي وضعتها ICANN.
- ومن الأمثلة الواضحة على ذلك، الاعتماد على المخطط التجريبي الحالي لوضع حزمة معلومات بسرعة بعد كل اجتماع من اجتماعات ICANN. (ليس لنا أن نكتب السياسات، ولكن هذا يبدو أساساً ممتازاً لبناء توعية أكثر فعالية في المناطق).
- آليات للتعرف والتفاعل مع ALMs، تكون على دراية بموضوعات ICANN التي يمكن أن تبدء المساهمة في WGs/ TFs
- ومن شأن زيادة مشاركة الجامعات والكليات أن تساعد على التفاعل مع الأوساط الأكاديمية
- التركيز الأكثر فعالية على الفئات المستهدفة الأخرى. (1،4،8 أعلاه)

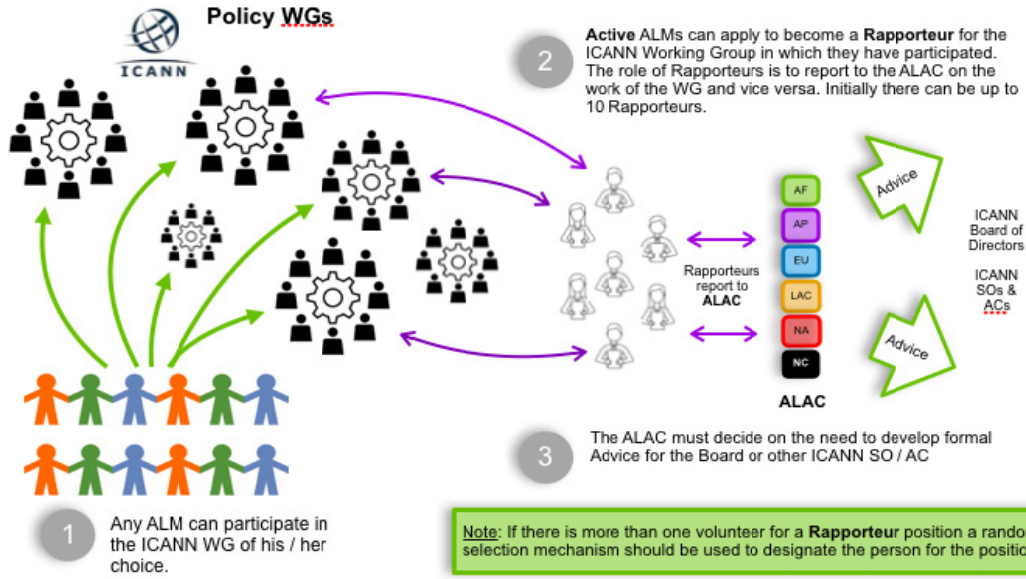
يجب على ALMs التي تهتم أساساً بأنشطة "التوعية والمشاركة" على المستوى العالمي أن تتلقى المساعدة من خبراء التوعية بين موظفي ICANN عن طريق المواد المطبوعة ومقاطع الفيديو وخلافه لمساعدتهم في تنظيم الفعاليات بما في ذلك ورش العمل وندوات الويب والمدونات التي تهدف إلى رفع مستوي الوعي حول ICANN وأنشطة At-Large. "التوعية والمشاركة" المؤهلة، سيتم دعوة ALMs إلى اجتماعات ATLAS الإقليمية المقترحة، ومنح حق المشاركة في انتخابات قيادة At-Large.

التوصية رقم 15 (جديدة): باستخدام نفس نظام التأهيل الخاص بمقرري السياسات، ينبغي لمنظمة ALAC اختيار 5 مقررين للمساهمة في خطط ICANN لنهج متعدد القطاعات يدعمه الطلب للتوعية، والتعلم من عمل مجموعة مشاركة ICANN العالمية لأصحاب المصلحة. وسيعمل المقررون لمدة سنة واحدة (3 اجتماعات) لتشجيع تناوبهم وزيادة مدخلات القواعد الشعبية الحقيقية.

13.2.3 المشاركة في مجموعات عمل ICANN

سيتم تعليم ALMs الاهتمام بوضع السياسات حول كيفية المشاركة في عمل مجموعة عمل (أو أكثر) من مجموعات عمل ICANN (الخطوة 1 في الرسم التوضيحي أدناه). المشاركة في مجموعات عمل ICANN طوعية ويمكن القيام بها عن طريق سلسلة المراسلات والوسائل الرقمية الأخرى والمؤتمرات عن بعد والمشاركة الفعلية في اجتماعات ICANN. تشير المشاركة الفعالة إلى معايير ALMs للحصول على حقوق التصويت في انتخابات معينة في مجتمع At-Large كما هو موضح في أماكن أخرى.

13.2.4. دور المقررين واختيارهم



سوف تتاح لـ ALMs التي كانت نشطة لمدة 3 أشهر على الأقل الفرصة للتطوع في منصب "مقرر" (الخطوة 2 في الرسم التوضيحي أعلاه). سيتم تعيين مقررين لثلاثة اجتماعات متتالية لمؤسسة ICANN.

يتمثل دور مقرر "السياسة" في تقديم تقرير إلى ALAC حول حالة عمل مجموعة العمل/مجموعة العمل المجتمعية، والحاجة، عند الاقتضاء، إلى ALAC لتقديم المشورة في مجال السياسات. يتمثل دور مقرر "التوعية والمشاركة" في المساهمة للمساهمة في استراتيجية ICANN للتوعية ونشر النتائج في مناطقه.

وعلى جميع المقررين تقديم التقارير بشكل منتظم بعد كل اجتماع لمجموعة عمل/مجموعة العمل المجتمعية. ومن المتوقع أن يشارك المقررون المؤهلون لدعم السفر في اجتماعات ICANN حيث سيقدمون تقارير رسمية إلى ALAC.

ويتعين على أعضائه الذين يرغبون في التقدم بطلب للحصول على منصب مقرر أن يقدموا تعبيراً عن الاهتمام، مصحوباً ببيان الاختصاص للاضطلاع بهذا الدور. وإذا لم يكن هناك سوي متطوع واحد لدور مقرر شاغر، فسوف يُعين هذا الشخص في المنصب افتراضياً. إذا كان هناك أكثر من متطوع واحد لمنصب مقرر، سيتم استخدام آلية اختيار عشوائي (على سبيل المثال RFC3797) من قبل موظفي دعم ICANN لتحديد من يتم تعيينه.

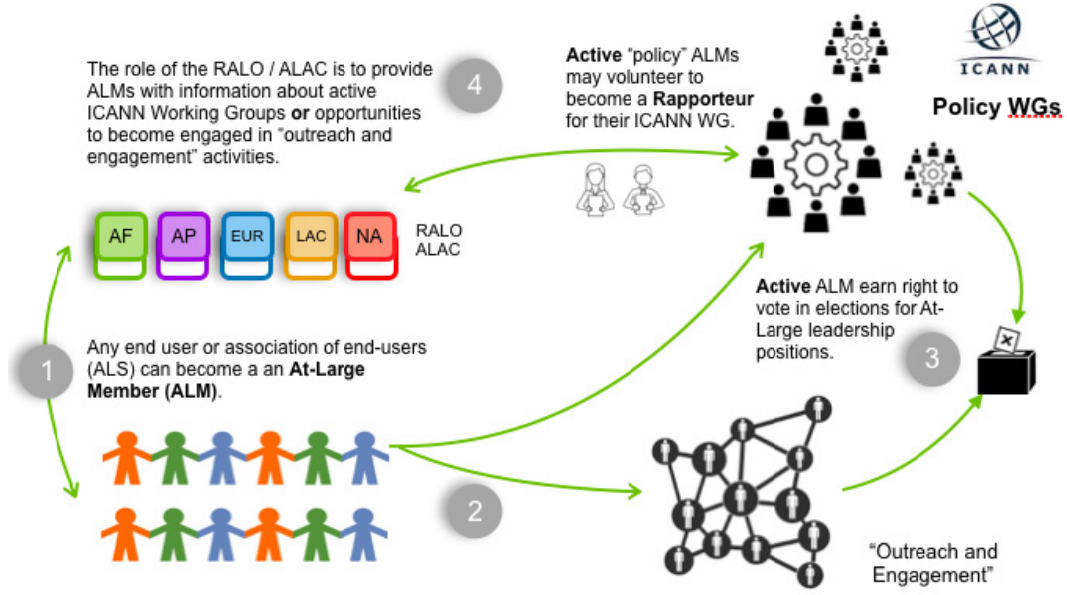
وستكون المدة القصوى للمقرر إدخال السياسات 6 اجتماعات متتالية (سنتان). بعد ذلك سيتم فرض فترة "إلغاء الاتفاق" لمدة عامين ما عدا فيما يتعلق بالتقدم التصاعدي من خلال At-Large، لمقعد في ALAC. سيقصر مقررو التوعية على فترة واحدة من السنة (3 اجتماعات ICANN) لزيادة الإنتاجية.

في البداية، سوف يكون المقررون الذين يصل عددهم إلى 10 مجموعات عمل مؤهلين للحصول على دعم السفر. (قد يزيد عدد فرص السفر في المستقبل كوظيفة للعدد الإجمالي لمجموعات العمل المجتمعية المحلية التي تم إنشاؤها، وإذا تمت الموافقة على تمويل إضافي).

ويمكن لـ ALMs أن يتوقع من جميع أعضائه الذين يشاركون في مجموعات العمل أن يعملوا كمقرر، سواء تم تمويلهم أم لا.

13.2.5. حقوق التصويت لانتخابات RALOs/ALAC

منح ALMs حق التصويت، أي أن ALMs حصلت على حقوق التصويت من خلال أنشطة مجموعة العمل المشاركة أو "التوعية والمشاركة"، للمشاركة في الانتخابات لممثليهم RALOs على ALAC.



وستكون معايير أهلية التصويت في الانتخابات لوظائف RALOs/ALAC القيادية بمثابة إثبات المشاركة الفعالة في عمل مجموعة عمل/مجموعة العمل المجتمعية لدى ICANN لمدة ثلاثة أشهر على الأقل، أو دليل على نشاط "التوعية والمشاركة" النشطة.

يجب أن يحدد موظفو دعم ICANN أهلية التصويت وفقاً للمعايير التي تحددها ALAC والمشار إليها أعلاه. وسيجري رصد نشاط ALMs على كل من مدخلات السياسات وأنشطة التوعية (الخطوة 3 في الشكل أعلاه). يمكن لـ ALM التأهل للحصول على حقوق التصويت من خلال أدائهم سواءً في كل من المدخلات و/أو التوعية. وتستصدر موارد الموظفين بسبب انخفاض العمل على مجموعات العمل الداخلية. (انظر التوصية رقم 7)

من ناحية السياسة، يمكن القيام بذلك من قبل موظفي ICANN الذين ينظمون مكالمات Adobe المختلفة. وينبغي تسجيل حضور بسيط على المكالمات والمشاركة النشطة (المساهمات).

وفي جانب "التوعية والمشاركة"، يمكن وضع معايير بسيطة لمراقبة أداء أنشطة المشاركة في مجال التوعية/حوكمة القدرات، والمشاركة في أنشطة التوعية وبناء القدرات، فضلاً عن حضور الفعاليات المتعلقة بالإنترنت.

وستكون هناك زيادة هامشية في عبء عمل الموظفين الذين يرصدون مجموعات العمل في اللجان الاستشارية والمنظمات الداعمة الأخرى حيث تشترك ALMs. سوف يحتاج موظفو الدعم في ALAC إلى التواصل بشكل أوثق، ولكن يجب أن يكونوا على دراية أفضل بتفاصيل النشاط السياسي الأوسع نطاقاً في إطار توصياتنا حتى يكون هذا تطوراً إيجابياً.

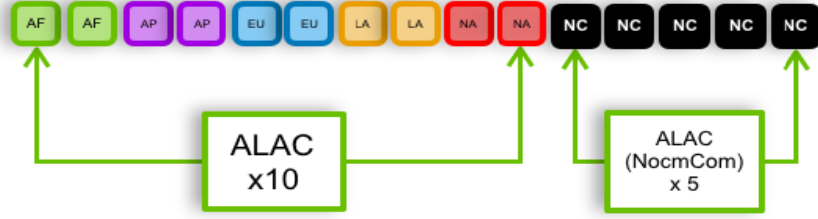
عندما يتم اعتبار أن ALMs تستوفي المعايير الأساسية لأهلية التصويت، يجب إخطار كل من RALOs وALAC. وستكون القرارات المتعلقة بمنع حقوق الملكية الفكرية من ALAC لاتخاذ إجراءات التحذير أولاً، ومن ثم استبعاد الأصول غير النشطة من قوائم التصويت.

يجب إجراء الانتخابات إلكترونياً باستخدام منصة التصويت الإلكتروني الحالية التي تستخدمها (ICANN Big Pulse أو tally.icann.org أو ما شابه ذلك).

وستكون حقوق التصويت صالحة لمدة 18 شهراً ولكننا لا نري حاجة إلى أي قيود زمنية شاملة إذا استمرت المعايير المتعلقة بالمشاركة الفعالة.

13.2.6 تشكيل ALAC

وفي إطار EMM، سوف تتكون ALAC المكونة من 15 شخص من عضوين منتخبين مباشرة من كل منطقة عالمية (على سبيل المثال، رئيس RALO + نائب الرئيس أو الرئيس والأمين) + 5 أعضاء ترشحهم NomCom. ويتمثل الاختلاف الرئيسي مع التركيبة الحالية لـ ALAC في أنه سيتم شغل عشرة مقاعد إقليمية من قبل الرئيس + نائب رئيس منظمات RALOs في كل منطقة.



يجب أن تكون ALMs مؤهلة للعمل لمدة سنة واحدة على الأقل (12 شهرًا) قبل أن تتمكن من الترشح لمقعد ALAC.

13.2.7 دور NomCom

ويشمل الأعضاء الخمسة الذين يتم انتخابهم بمعرفة لجنة الترشيح مواطن واحد من كل دولة في المناطق الجغرافية الخمسة لمؤسسة ICANN.

سيتم تعيين المعينين الخمسة للجنة الترشيح للجنة ALAC بدور مسؤول اتصال لمدة عامين بأحد المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية الرئيسية التابعة لمؤسسة ICANN ccNSO/GAC/SSAC/GNSO واللجنة الدائمة للعملاء).

وسيتطلب ذلك المزيد من التعزيز للمعايير المستخدمة للوفاء ببعض الأدوار المتخصصة التي يتم إبلاغها إلى لجنة NomCom. ينبغي أن يكون المعينين من قبل لجنة الترشيح NomCom للجنة ALAC قادرين على إثبات معرفة جيدة بأنشطة "At Large" ودورها في ICANN قبل النظر في تعيينهم في ALAC.

13.2.8 حدود فترة ALAC (بدون تغيير)

ستستمر فترة ALAC لمدة عامين. قد يطلب الأعضاء إعادة الانتخاب مرة واحدة فقط لمدة سنتين ثابنتين، بعد العمل لفترتين، ويتعين على أعضاء ALAC أن يتنحوا جانبًا لمدة سنتين من جميع مناصب At-Large باستثناء مجلس إدارة ICANN أو CoE.

ستكون شروط ALAC متداخلة، كما هو موضحًا في اللوائح الداخلية الحالية. لتجنب هيمنة فرص السفر من قبل مجموعة صغيرة من الأشخاص، ينبغي أن يقتصر الأفراد على إجمالي 18 رحلة للمشاركة الممولة من At-Large لاجتماعات ICANN.

13.2.9 إنشاء مجلس At-Large للشيوخ (CoE)

يهدف إلى فرض حدود الفترة وفترة "التنحي" للتخفيف من حدة الحالة التي يهيمن فيها عدد قليل من الأفراد على عملية At-Large ويشجع القادمين الجدد الذين قد يعبرون بشكل أفضل عن آراء المستخدمين النهائيين، ولاسيما على مستوى القاعدة الشعبي.

سيكون من النفايات أن تفقد بعض الخبرات الكبيرة التي جمعها الكثيرون من بين قيادة At-Large الحالية. ولذلك فإننا نوصي بإنشاء ستة أشخاص "مجلس شيوخ" يمكن أن ينضم إليه أعضاء محدودون. في حالة وجود مقدار كبير من المرشحين في أي سنة معينة، سيتم اختيار CoE من خلال عملية اختيار عشوائية.

وسيدعم الشيوخ لفترة واحدة مدتها سنتان ويكون كل منهم مؤهلاً لرحلتين مدفوعتين لاجتماع ICANN خلال هذه الفترة، وعادة ما يكون ذلك في اجتماعات في منطقتهم. وسيكون دورهم في المقام الأول تشجيع الجيل القادم من خلال عمليات التوعية والتوجيه. سيكون الشيوخ أيضًا متاحين لمجتمع ICANN الأوسع في منطقتهم للأغراض ذات الصلة (على سبيل المثال المدربين في المدارس الإقليمية بشأن حوكمة الإنترنت). ومن المتوقع أن يحضر CoE اجتماعات ALAC عن بعد خلال فترة عملهم لإعطاء منظور تاريخي.

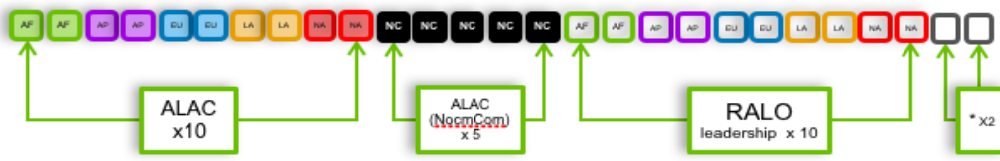
بعد فترة 2 سنوات من عضوية CoE، يجوز لهؤلاء "الشيوخ"، أو بالطبع، اختيار أن يكون ALMs منتظم مرة أخرى. ومن ثم سيكونون مؤهلين للقيام بمهام المقرر أو الترشح لمقاعد ALAC طالما أنهم لم يستكملوا 18 رحلة ممولة بشكل عام.

13.3 أثر EMM على دعم السفر

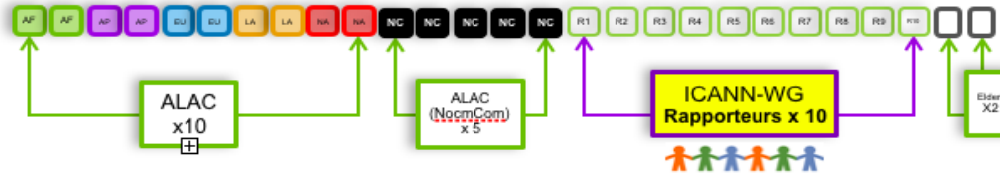
ستقدم EMM آلية مختلفة جوهريًا لتخصيص دعم السفر. بمرور الوقت، يمكن لمجتمع At-Large العمل على زيادة عدد فرص السفر المتاحة لأعضاء المجتمع "المؤهلين". في الوقت الحاضر نقترح ما يلي:

- 10 فرص لأعضاء RALOs في ALAC
- 5 أماكن أعضاء لجنة الترشيح التابعة لـ ALAC (مسؤولي الاتصال)
- فرصتان لمجلس الشيوخ
- ما يصل إلى 10 فرص لأعضاء At-Large الذين يحضرون مجموعات عمل ICANN كمقررين 5 لإدخال السياسة و5 للتوعية.

Current At-Large: All travel 27 slots used up by ALAC and RALO leadership



EMM: In future the ALAC will be populated by 10 RALO Representatives + 5 NomCom Appointees. At least 10 travel slots reserved for ICANN WG Rapporteurs



* invariably allocated to established members of At-Large leadership

وسيتم تعديل تأثير EMM بالطريقة التي يستفيد منها نموذج التمويل الحالي بشكل غير متناسب من المناصب القيادية، مما لا يترك مجالاً أمام المستخدمين النهائيين العاديين. وقد تم تصميم EMM لزيادة مشاركة المستخدمين النهائيين وحضور اجتماعات ICANN.

13.4. كيف يختلف EMM عن الوضع الراهن

الجدول 14. مقارنة بين EMM و مجتمع At-LARGE الحالي

مجتمع At-Large الحالي (الوضع الراهن)	نموذج العضوية المدعمة بالصلاحيات
<p>ALT</p> <p>يتم الاختيار من أعضاء ALAC الحاليين، يتم تكليف فريق قيادة ALT (ALT) ، بدعم الرئيس، مما يضمن أن تركز ALAC على القضايا الأكثر ملائمة مع الحد الأدنى من النفقات الإدارية.</p>	<p>ALT</p> <p>لم يجد المراجعون أي سبب مقنع للإبقاء على هيكل النخبة. ونحن نشترك قلق البعض بشأن ALAC بأنها أوشكت على السيطرة على عملية صنع القرار في ALAC. نوصي بإزالة ALT وسلطات اتخاذ القرار التي تم استعادتها إلى ALAC. (انظر التوصية رقم 4).</p>
<p>ALAC</p> <p>وتتمثل أدوار لجنة ALAC فيما يلي: (1) النظر وتقديم المشورة لمجلس إدارة ICANN بشأن أنشطة ICANN من حيث صلتها بمصالح مستخدمي الإنترنت الفرديين؛ (2) أن تلعب دورًا هامًا في آليات المساءلة في ICANN؛ (3) تنسيق بعض جهود التوعية والمشاركة مع ICANN لمستخدمي الإنترنت الفرديين.</p>	<p>ALAC</p> <p>في EMM، يتم اختلاط أدوار ALAC و RALO، أي أن قادة منظمة RALOs المنتخبين سيصبحون ممثلين إقليميين في ALAC ويتمثل دور ALAC الجديد في إساءة المشورة للمجلس استنادًا إلى التعليقات الواردة من "مقررو مجموعة العمل/مسؤولو الاتصال" وغيرهم من أعضاء At-Large الذين يعملون في مجموعات العمل المجتمعية ومجموعات عمل السياسيات. وتستند قرارات ALAC إلى توافق آراء تقريبًا حيثما أمكن، والالتزام بقواعد إجراءات التصويت الحالية عندما لا الوصول إلى إجماع.</p>
<p>RALOs x 5</p> <p>بوصفها قناة معلومات وميسرين، تقوم RALOs بنشر المعلومات من ICANN، وتعزيز مشاركة أعضائها، وتوجيه وجهة نظر المستخدم الإقليمي إلى ICANN. وتخضع كل منظمة RALOs لمهمتها الخاصة وتنظيم الوثائق، بما في ذلك مذكرة تفاهم مع ICANN.</p>	<p>RALOs x 5</p> <p>وقد عززت منظمات RALOs وظيفة ذات اتجاهين من حيث التوعية (نموذج الإدارة من الأعلى فالأدنى) وتوجيه مدخلات المستخدم النهائي (نموذج الإدارة من الأدنى فالأعلى). يعمل مسؤولو RALOs كموجهين للمستخدمين النهائيين المهتمين بصنع سياسات ICANN، وتوجيههم إلى فريق عمل ICANN المناسبة. قادة RALOs هم الممثلون الإقليميون في ALAC. وستكون منظمات RALOs مسؤولة أيضًا عن تنظيم الاجتماعات الإقليمية والاجتماع الإقليمي "ATLAS" والعلاقات مع المنظمات الإقليمية الأخرى ذات الصلة. يمكن إدارة ALMs النشطة لمدة 12 شهرًا أو أكثر لمقعد ALAC.</p>
<p>هيكل At-Large (ALS)</p> <p>تعتبر ALSes منظمات مستقلة تشكل المستوى الأرضي لمنظمة At-Large الحالية، نقطة الدخول للمستخدمين النهائيين. يشير اعتماد أي منظومة من تشكيلات منظمة At-Large إلى إن ALSes تستوفي المعايير التي وضعتها ICANN لإشراك مستخدمي الإنترنت المستقلين على المستوى المحلي أو على مستوى المشكلة الحاصلة في أنشطة ICANN، ولتعزيز إدراك الأفراد بخصوص المشاركة مع ICANN.</p>	<p>أعضاء At-Large (ALMs)</p> <p>يركز EMM على المدخلات المباشرة من المستخدمين النهائيين (ALMs). يمكن لأي مستخدم نهائي ذي مصلحة في عمل سياسة ICANN أو في نشاط التوعية والمشاركة مع RALOs المحلي الاستفسار عن فرص العمل التطوعي لمجموعة العمل. وعند الاشتراك في أنشطة مجموعة العمل و/أو أنشطة التوعية/بناء القدرات، سيصبح المستخدمون النهائيون تلقائيًا ALM. سوف تصبح ALMs مؤهلة للاختيار كمقررات وحيازة حقوق التصويت لانتخاب قادة RALOs/ALAC بعد عدة (3) أشهر من مشاركة مجموعة العمل النشطة.</p>

13.5. قياس تأثير حوكمة EMM: مقاييس الأداء

في نهاية المطاف، سيتم الحكم على نجاح EMM على ما إذا كان قد جعل At-Large مساهماً أكثر نشاطاً ودرابية في عملية صنع سياسات ICANN أم لا. نحن لا نتوقع أن تتزايد المشاركة في At-Large بترتيب الحجم، ولكن نتوقع بدلاً من ذلك زيادة مطردة ولكنها كبيرة في عدد ALMs.

يوصي فريق المراجعة التابع لنا بجمع البيانات بشكل منتظم بهدف قياس تأثير EMM المقترح. وينبغي أن تشمل مقاييس التقييم المستمر للنموذج ما يلي:

- إجمالي عدد أعضاء At-Large في كل منطقة.
- إجمالي عدد ALMs النشطة في كل منطقة.
- عدد ALMs النشطة في فريق عمل ICANN وعمل المشورة السياسية.
- عدد ALMs النشطة في عمل "التوعية والمشاركة".
- عدد المشاركين من ALM في اجتماعات At-Large (اجتماعات ICANN العادية).
- عدد المشاركين من ALM في اجتماعات At-Large الإقليمية (تناوب ATLAS الإقليمي).
- نتائج عمل المشورة في مجال السياسات (الكمية ليست بالضرورة مقياس النجاح).
- عدد أنشطة "التوعية والمشاركة" المنظمة في كل منطقة.

ويعد جمع البيانات بصورة منتظمة أمراً ضرورياً لتقييم تأثير EMM على المدى القصير والمتوسط والطويل. ونوصي بأن يتم جمع البيانات من قبل موظفي دعم ICANN عبر جميع مجموعات العمل بالتعاون مع قادة منظمة RALOS باستخدام معايير متسقة في جميع المناطق.

ستسمح هذه المعلومات لمجتمع At-Large والمراجعين في المستقبل بتقييم تأثير التدابير التي نقترحها على مجموعة واضحة من المعايير، ويتم استخدامها كأساس لمراجعة الأولويات الاستراتيجية.

توصية رقم 16: يجب أن تعتمد ALAC مجموعة من المقاييس التي تتسق مع مجتمع At-Large بأسره لقياس تنفيذ وأثر EMM وتتبع التحسين المستمر في أداء مجتمع At-Large.

التوصية رقم 16: الرد على التعليقات العامة

هناك دعم قوي من المجتمع المحلي لهذه التوصية.



مراجعة مجتمع At-Large

الجزء رقم 2

نتائج وتحليل مراجعة ALAC لعام 2008

14. نتائج مراجعة ALAC الأولي (2008)

أجرت شركة ويستليك للاستشارات المحدودة أول مراجعة مستقلة للجنة الاستشارية العامة بين فبراير ويوليو 2008²¹. وتم تقديم التقرير النهائي إلى مجلس إدارة ICANN في 28 يوليو 2008. ويتضمن التقرير 24 توصية (انظر الجدول أدناه).

14.1 نتائج ملحوظة

1. إنشاء أكاديمية ICANN (2012)

أول اقتراح من قبل فريق عمل ضمن مشروع تنفيذ تحسينات At-Large، في عام 2010، يمكن اعتبار إنشاء أكاديمية ICANN نتيجة مباشرة لمراجعة ويستليك في عام 2008. وتستمد أكاديمية ICANN، التي تتألف من برنامج محاضرات مدته 20 ساعة لقادة ICANN المعينين حديثاً، العديد من ميزات من المدارس الصيفية الدولية حول حوكمة الإنترنت التي تعتبر نفسها مبادرات ناجحة في منظمة At-Large. وتهدف أكاديمية ICANN إلى بناء نموذج المدرسة الصيفية وتكييفه "من أجل تلبية احتياجات ICANN الحالية والمستقبلية". ونلاحظ أيضاً أن الأكاديمية تشمل الآن دورة جديدة في تنمية مهارات تيسير الرئيس.

2. المدارس الصيفية الدولية لحوكمة الإنترنت

نظمت جامعة ميسن بألمانيا أول مدرسة صيفية عن حوكمة الإنترنت في يولييه 2007. وقد تم تأسيسها في أعقاب تقرير الأمم المتحدة الذي سلط الضوء على غياب البحوث الأكاديمية والتدريب على حوكمة الإنترنت. وقد أصبحت هذه المدارس والمدارس اللاحقة، التي أنشئت على نموذج مماثل، امتداداً هاماً لمجتمع At-Large. وهي تعمل على تحديد وتدريب الوافدين الجدد إلى عالم ICANN، الذين تحول العديد منهم إلى أعضاء فاعلين في المجتمع.

3. الموازنة السنوية ومتعددة السنوات لأنشطة At-Large

منذ عام 2013، تنشر ICANN موازنات سنوية ومتعددة السنوات تحدد المخصصات لمجتمع At-Large هذا التطور الإيجابي يعتبر نتيجة مباشرة لتوصية ويستليك وخطوة هامة إلى الأمام من حيث التخطيط لأنشطة At-Large والشفافية المالية. وعلى وجه الخصوص، ساهمت عملية وضع الميزانية متعددة السنوات في تيسير التخطيط المسبق لتنظيم الجمعيات العامة لمنظمة RALOs ومؤتمر قمة ATLAS نلاحظ في هذا الصدد أن المدير المالي لـ ICANN، كزافييه كالفيز، يقدم عروضاً منتظمة خلال اجتماعات ICANN، حول جوانب ميزانية تشغيل ICANN التي تخص At-Large، وأن مجتمع At-Large يقدم على النحو الواجب بيانات كتابية رسمية بعد نشر خطط التشغيل والميزانيات.

4. إنشاء مقعد At-Large في مجلس إدارة ICANN

على الرغم من أن المراجعين السابقين لم يوصوا على وجه التحديد بإنشاء عضو في At-Large في مجلس الإدارة، إلا أن هذه النتيجة دخلت في نهاية المطاف حيز التنفيذ في عام 2012.

²¹ وينشر التقرير النهائي لشركة ويستليك للاستشارات المحدودة على موقع ICANN على الإنترنت:

<https://www.icann.org/en/system/files/files/summary-alach-independent-review-25jul08-en.pdf>

14.2. عملية المراجعة والتوصيات

قدمت توصيات ويستليك للاستشارات تقييماً أولياً من قبل مراجعة ALAC التابعة للجنة حوكمة مجلس الإدارة والتي عقدت خصيصاً ونشرت تقريرها النهائي في يناير 2009. نلخص استنتاجاتها في العمود الأيمن أدناه.

الجدول 15. شركة ويستليك للاستشارات المحدودة. توصيات المراجعة

توصيات ويستليك	تقييم مجموعة عمل مراجعة BGC ALAC ²²
توصية WLC رقم 1: ينبغي زيادة عدد أعضاء لجنة الترشيح المعيّنين والتابعين لـ ALAC من خمسة أعضاء إلى سبعة، وإعادة المرور على هذا الهيكل بشكل خاص في المراجعة التالية التي يتم إجراؤها كل ثلاث سنوات مع مراعاة الهيكل الإقليمي الجغرافي لـ ICANN الموجود وقتها.	تم رفضها
توصية WLC رقم 2: ينبغي إعطاء جميع أعضاء ALAC (وبالطبع أعضاء RALO) توصيفات واضحة لمناصبهم.	تم قبولها
توصية WLC رقم 3: عدم تغيير التوزيع الحالي لـ RALOs حتى مراجعة ALAC القادمة على الأقل.	تم قبولها
توصية WLC رقم 4: ينبغي أن تقوم ICANN بتنفيذ نظام تكلفة قائم على النشاط لتحسين إدارة الموارد.	تم قبولها
توصية WLC رقم 5: ينبغي أن تقوم ICANN بتوفير موارد أكبر لدعم ALAC، إلى حد توفير موظف واحد جديد (أو أكثر) لكل منطقة.	تم قبولها جزئياً
توصية WLC رقم 6: ينبغي أن يقوم رئيس ALAC بالتفاوض للتوصل إلى اتفاقية دعم سنوية مع موظفي ICANN وتوضيح الأهداف التي تم الاتفاق عليها ومؤشرات الأداء.	تم قبولها
توصية WLC رقم 7: ينبغي أن يظل منصب ALAC في مجلس الإدارة من خلال ممثل علاقات متبادلة، يتمتع بحقوق المشاركة الكاملة والحصول على المعلومات ولكنه لا يتمتع بحق التصويت.	تم رفضها
توصية WLC رقم 8: يخضع تمديد فترة تعيين أعضاء مجلس الإدارة وممثلي العلاقات المتبادلة الآخرين إلى عامين، لاحتفاظ ALAC بـ "الحق في الاستدعاء" وفقاً لقواعد الإجراء، القاعدة رقم 11 - استدعاء الأصوات.	تم رفضها
توصية WLC رقم 9: ينبغي أن يقوم موظفو ICANN بإنشاء دليل مختصر متعدد اللغات حول ICANN وALAC يستهدف مستخدمي الإنترنت الفرديين وALSS.	تم قبولها
توصية WLC رقم 10: ينبغي أن تقوم ALAC بتطوير: - بيان نوايا سنوي مبسّط يحدد المشاكل والأولويات والأهداف والأنشطة الحالية لمدة 12 شهراً القادمة، ويحدد مقاييس النجاح لكل الأنشطة والأهداف. يجب أن تتماشى هذه الوثيقة بشكل كامل مع خطط ICANN الاستراتيجية وخطط التشغيل، وأن يتم نشرها على موقع الويب الخاص بـ ALAC؛ - ينبغي أن تقوم ALAC - قبل دورة تخطيط ICANN السنوية التالية - بتطوير خطة استراتيجية خاصة بها (وتكون مكملة لخطة ICANN الاستراتيجية الشاملة). - وبعد تطوير هذه الخطة الاستراتيجية، ينبغي أن تقوم ALAC فيما بعد برسم خطة تشغيل سنوية، تحدد الأنشطة والموارد المطلوبة لدعم الخطة الاستراتيجية أثناء ذلك العام (وتكون أيضاً مكملة لخطط ICANN الاستراتيجية وخطط التشغيل المناسبة والشاملة وملئمة لدورة التخطيط ذاتها).	تم قبولها
توصية WLC رقم 11: ينبغي تمديد فترة تعيين رئيس ALAC إلى عامين.	تم قبولها
توصية WLC رقم 12: ينبغي على ALAC استكشاف طرق للتمييز بين المنظمات التي تمثل مستخدمي الإنترنت الفرديين فعلياً - وهم بالتالي مرشحو لمنصب ضمن ALS - على العكس من أولئك الذين قد يتلاءمون بشكل أكبر مع NCUC.	تم قبولها جزئياً
توصية WLC رقم 13: ينبغي أن تقوم ALAC بنشر التوجهات في وقت متوسط بين تلقي طلب اشتراك ALS والوصول إلى قرار على موقع الويب الخاص بها.	تم قبولها

²² التقرير النهائي لمجموعة عمل ALAC حول تحسينات 28 ALAC، يناير 2009:

<https://www.icann.org/en/system/files/files/final-report-alac-review-28jan09-en.pdf>

تم قبولها جزئياً	توصية WLC رقم 14: ينبغي إجراء مراجعات منتظمة لتوافق ALS وتطبيق بنود عدم التوافق حسب ما يلائم.
تم قبولها جزئياً	توصية WLC رقم 15: ينبغي أن تقوم ICANN بتطوير عقوبات واضحة لعدم التوافق. هذه قد تتضمن: عدم الأهلية للحصول على تمويل سفر ICANN وفقدان حقوق التصويت أو التعليق إلى أن يتم تدارك المشكلة.
تم رفضها	توصية WLC رقم 16: ينبغي التعامل مع أية مشاكل بارزة تتعلق بتقريبي محقق الشكاوى رقم 1090-05 و317-06 بأسرع وقت ممكن بواسطة مجلس إدارة ICANN أو ALAC (حسب ما يلائم).
تم قبولها	توصية WLC رقم 17: ينبغي أن تقوم ALAC بتطوير عملية محددة بوضوح لمشاركة مجتمع At-Large في تطوير مناصب السياسة.
تم قبولها جزئياً	توصية WLC رقم 18: ينبغي أن تقوم ALAC باستخدام مواقع wiki متعددة اللغات، بدلاً من قوائم البريد الإلكتروني الحالية للسماح للمجتمع العام بالاطلاع بشكل أكثر سهولة على تطوير مناصب السياسة والمشاركة فيه.
تم قبولها جزئياً	توصية WLC رقم 19: ينبغي على ICANN زيادة فترة التعليق العام إلى 45 يوماً تقويمياً، للسماح بفترة زمنية أكبر لمشاورة مجتمع At-Large في جميع المناطق.
تم قبولها جزئياً	توصية WLC رقم 20: ينبغي أن يقوم مجلس إدارة ICANN بتعديل سياسة السفر للدفع مقابل نفقات وسائل الراحة (بما في ذلك، الإفطار ورسوم الوصول إلى الإنترنت) وتوفير الراحة للأعضاء العامين في مكان موقع المؤتمر الرئيسي - متى أمكن - أو في أقرب مكان إليه. وينبغي إتاحة مبلغ النفقات اليومية (لتغطية النفقات اليومية المناسبة الأخرى) أيضاً في صورة نقدية مقدماً لمن يطلبونها.
تم قبولها جزئياً	توصية WLC رقم 21: ينبغي استخدام قوائم البريد الإلكتروني الخاصة هذه فقط. للمناقشات المناسبة غير العامة.
تم قبولها	توصية WLC رقم 22: ينبغي لـ ICANN مواصلة العمل على سياسة اللغات الخاصة بها، بما في ذلك الترجمة والخدمات الأخرى.
تم قبولها جزئياً	توصية WLC رقم 23: ينبغي أن يقوم موظفو ICANN بإدارة محتوى مواقع wiki المتعددة الخاصة بـ ALAC وصيانتها.
تم قبولها جزئياً	توصية WLC رقم 24: ينبغي أن تقوم ALAC باستبدال قوائم البريد الإلكتروني بمواقع wikis لمناقشات السياسة بشكل خاص ومتابعة تطوير الأدوات التي تعتمد على الويب لتسهيل المناقشة والعمل التعاوني.

14.3 مجموعة عمل مراجعة ALAC بشأن تحسينات ALAC

عند استلام التقرير النهائي لمجموعة عمل مراجعة ALAC التابعة لـ BGC²³، فإننا نفهم أن لجنة تحسين الهيكل التنظيمي (SIC)²⁴ التي شكلت مؤخراً، اعتبرت توصيات ويستليك "غير قابلة للتنفيذ"²⁵.

ونتيجة لذلك، تم تشكيل مجموعة عمل مراجعة ALAC الجديدة، التي تم تكليفها وفقاً لميثاقها، "لضمان أن التقرير النهائي للمقيم (المراجعة المستقلة) يحتوي على البيانات والمعلومات اللازمة لإجراء عمل BGC ومجموعة العمل (في المقام الأول) لتقديم المشورة إلى BGC بشأن ما إذا كانت هناك حاجة إلى أي تغيير لصالح At-Large أم لا".

وقد تعهدت مجموعة عمل المراجعة هذه بإجراء عملية منفصلة تشبه في رأينا "مراجعة للمراجعة" من أجل صياغة مجموعة جديدة من التوصيات التي يمكن تنفيذها بسهولة أكبر.

في 9 يونيو 2009، نشرت مجموعة عمل مراجعة ALAC المعنية بتحسينات ALAC تقريرها النهائي²⁶. وقد تضمن هذا التقرير 13 توصية كان القصد منها في الواقع أن تحل محل توصيات ويستليك التي تبلغ 24 توصية. ويرد تلخيصها في الجدول 12 أدناه.

²³ وعقب صدور قرار من مجلس الإدارة في اجتماع لشبونة في مارس 2007، اعتمدت لجنة الحوكمة لدى مجلس الإدارة (BGC) نموذجاً لمجموعة العمل لتسهيل عملية المراجعة. ووفقاً لميثاق مجموعة العمل، الذي تمت الموافقة عليه، تم تشكيل مجموعة عمل مراجعة ALAC للتأكد من أن "التقرير النهائي للمقيم (المراجعة المستقلة) يحتوي على البيانات والمعلومات اللازمة لإجراء عمل BGC ومجموعة العمل (في المقام الأول) لتقديم المشورة إلى BGC حول ما إذا كان هناك حاجة إلى أي تغيير لصالح At-Large أم لا".

²⁴ تعتبر لجنة تحسين الهيكل التنظيمي (SIC) الآن لجنة الفعالية التنظيمية.

²⁵ التعليق الذي أدلى به رئيس ALAC خلال جلسة مفتوحة لعرض النتائج للمراجعة الحالية خلال ICANN-57 في حيدر أباد.

²⁶ التقرير النهائي لمجموعة عمل مراجعة ALAC بشأن تحسينات ALAC

<https://www.icann.org/en/system/files/files/final-report-alac-review-09jun09-en.pdf>

الجدول 16. مراجعة ويستليك: توصيات مجموعة العمل

حالة التنفيذ (وفقاً لفريق تنفيذ At-Large) ²⁷	المراسلات مع مراجعة ويستليك (رأي ITEMS)	توصيات مجموعة عمل مراجعة ALAC
مكتمل	لا يوجد	توصية مجموعة العمل رقم 1: ALAC لديها هدف مستمر في هيكل ICANN. ولهذا الهدف المستمر أربعة عناصر أساسية: <ul style="list-style-type: none"> تقديم المشورة بخصوص السياسة، تقديم آراء حول عمليات تشغيل ICANN وهيكلها، جزء من آليات مسؤولية ICANN آلية تنظيمية لبعض من عمليات التوعية التي تنتهجها ICANN هذا القسم من لوائح ICANN يتعامل مع ALAC فيجب تغييرها لكي تعكس هذا الغرض.
مكتمل	تعديل عميق من WLC التوصية رقم 7	توصية مجموعة العمل رقم 2: يجب أن يتم تخصيص مقعدين للتصويت لـ At-Large على مجلس إدارة ICANN.
مكتمل	تعديل WLC التوصية رقم 3	توصية مجموعة العمل رقم 3: ينبغي أن يظل هيكل ALAC-RALO-ALS - كما هو - بالنسبة للوقت الحالي.
مكتمل	دمج وتعديل كبير من WLC التوصيات رقم 14 و15 و17	توصية مجموعة العمل رقم 4: ينبغي أن يكون إعلام ALSs واشتراكها أولوية عاجلة، وينبغي أن يكون التوافق هدفاً على المدى الطويل.
مكتمل	دمج وتبسيط من WLC التوصيات رقم 4 و6 و10	توصية مجموعة العمل رقم 5: ينبغي أن تقوم ALAC بتطوير الخطط الاستراتيجية وخطط التشغيل (بما في ذلك معايير الأداء ومعلومات التكلفة) كجزء من عملية تخطيط ICANN.
مكتمل	تعديل عميق من WLC التوصية رقم 20	توصية مجموعة العمل رقم 6: ينبغي أن يتم بذل المزيد من الجهد باتجاه تطوير نماذج تكلفة دقيقة لأنشطة مجتمع At-Large.
مكتمل	دمج وتبسيط كبير من WLC التوصيات رقم 18 و21 و23 و24	توصية مجموعة العمل رقم 7: ينبغي أن يتم تشجيع ALAC لاختيار ما تريده من أدوات العمل التعاوني.
مكتمل	تعديل كبير من WLC التوصية رقم 19	توصية مجموعة العمل رقم 8: ينبغي أن تظل فترة التعليق العام في حدود 30 يوماً باستثناء الظروف الخاصة، وفي تلك الحالة من الممكن أن تطلب ALAC التمديد حتى 45 يوماً.
مكتمل	قبول WLC التوصية رقم 22	توصية مجموعة العمل رقم 9: يجب على ICANN العمل على تقوية عمليات الترجمة/التفسير.
مكتمل	لا يمكننا استخدام توصية في هذه الحالة. اتصال غامض من WLC التوصية رقم 12	توصية مجموعة العمل رقم 10: تعتبر ALAC باعتبارها جهة تمثيلية لـ At-Large المقر الرئيسي للمنظمة لصوت ومخاوف مستخدم الإنترنت الفردي في عمليات ICANN، على الرغم من أن نموذج أصحاب المصلحة المتعددين لمؤسسة ICANN يقدم الفرصة للمستخدمين الفرديين للاختيار للمشاركة بطرق أخرى كثيرة في عملية ICANN.

²⁷ في 8 يونيو 2012 صدقت ALAC على مشروع تنفيذ تحسينات ALAC/At-Large : التقرير النهائي الذي تم فيه إثبات أن جميع تنفيذيات التحسين البالغة 13 قد أنجزت بنسبة 100٪.

مكتمل	تعديل WLC التوصية رقم 12	توصية مجموعة العمل رقم 11: تقترح مجموعة العمل أنه يتعين أن يكون هناك بيان واضح من المجلس يعترف بمكان At-Large باعتباره المقر الرئيسي للمنظمة لمستخدمي الإنترنت الفرديين، ويوضح العلاقة بين ALAC ومقر المستخدم الذي يتم تطويره حالياً في GNSO.
مكتمل	لا يوجد	توصية مجموعة العمل رقم 12: على ICANN تطوير آلية تسمح بسماع صوت الهيئات المعترف بها التي تمثل مصالح المستهلكين في النقاط الحرجة في القرارات الرئيسية ولتوفير المدخلات في عمليات السياسات.
مكتمل	لا يوجد	توصية مجموعة العمل رقم 13: وبما أن تقديم المشورة بشأن السياسات يعتبر جزء من غرض ALAC، ينبغي على ALAC السعي لتوفير المشورة السياسية بشأن أي مشكلات تؤثر على مستخدمي الإنترنت الفرديين. يجب العمل على تعزيز عملية تقديم المشورة حول السياسة داخل ALAC وذلك لتطوير السياسة داخل SOS لطلب إدخال من ALAC حول مشكلات السياسة ومن SOS و ACs والمجلس لتقديم مقترحات حول كيفية استخدام مشورة ALAC.

14.4. المراجعة المستقلة لمجلس إدارة BGC، ICANN.

يتعلق التعديل الأكثر تبعية توصيات ويستليك الأولية بإنشاء عضو في مجلس التصويت في At-Large، وهو أمر لم يوصي به أبداً.

نلاحظ أن المراجعة المستقلة المتزامنة لمجلس إدارة ICANN التي قامت بها مجموعة بوسطن الاستشارية، والتي تم تقديمها في نوفمبر 2008، أكدت توصية مجموعة عمل ALAC "بتزويد ALAC بالحق في ترشيح عضو واحد أو اثنين من أعضاء مجلس الإدارة المصوتين"²⁸.

ونلاحظ أنه لم يقدم فريق العمل توصيات مماثلة فيما يتعلق بتوصيات وستليك، رغم أنه يبدو أنها مُنحت في البداية تقييماً مفضلاً من قبل فريق عمل مراجعة ALAC حول تحسينات ALAC (التقرير النهائي، يناير 2009)²⁹. وهي:

- توصية WLC رقم 5 بشأن موارد ICANN لدعم ALAC
- توصية WLC رقم 9 بشأن إنشاء دليل متعدد اللغات لمؤسسة ICANN وALAC
- توصية WLC رقم 11 بشأن مدة تعيين رئيس ALAC
- توصية WLC رقم 16 بشأن القضايا العالقة المتعلقة بأمين المظالم

ومع ذلك، في حالة توصية WLC رقم 11 بشأن مدة تعيين رئيس ALAC، دخل هذا حيز التنفيذ مع تحديث اللوائح الداخلية في عام 2012. وقد تم تنفيذ هذا الإصلاح على الرغم من عدم إدراجه باعتباره إحدى توصيات فرقة العمل المعنية بالمراجعة.

وهذا من شأنه أن يشير إلى عدم وجود نهج منظم فيما يتعلق بوضع مجموعة نهائية من التوصيات. في حالة توصية WLC رقم 11، تم الحفاظ عليها وتنفيذها دون أن تكون قائمة مختصرة من قبل فريق عمل المراجعة.

كما يقترح أيضاً أن مجتمع At-Large يحتفظ بالحق في إعادة تفسير توصيات المراجعة بشكل أساسي، وتجاهل الآخرين، وتطبيق المتغيرات أو التوصيات بطريقة تناسب المجتمع.

في حالة توصيات WLC 2 و 5 و 9 و 16، فقد تم إسقاطها دون سبب واضح يمكننا من تحديده، على الرغم من أنها حصلت في البداية على تقييمًا جيدًا.

14.5. التحليل: تأثير توصيات ويستليك.

في تقريرهم النهائي، قرر واضعو مشروع تنفيذ تحسينات ALAC/At-Large أن جميع تنفيذيات التحسين الـ 13 قد أُنجزت بنسبة 100٪.

²⁸ مجموعة بوسطن الاستشارية (نوفمبر 2008) المراجعة المستقلة للتقرير النهائي لمجلس إدارة ICANN.

<https://www.icann.org/en/system/files/files/report-02nov08-en.pdf>

²⁹ <https://www.icann.org/en/system/files/files/final-report-alac-review-28jan09-en.pdf>

وقد تمكنا من التحقق من أن هذه هي الحالة.

على الرغم من أن لدينا مخاوف كبيرة بشأن العملية التي تم اتباعها لعملية المراجعة السابقة، فإننا نفر بأن الإصلاحات التي نتجت عن ذلك كانت ضرورية، وأنها كانت لها تأثير مفيد معين لمجتمع At-Large.

التوصية رقم 1: لوائح ICANN الداخلية

لقد أدي تعديل لوائح ICANN الداخلية المتعلقة بمجتمع At-Large إلى توضيح، خاصة فيما يتعلق بدور مسؤول الاتصال. وقد أدي ذلك إلى توضيح دور ومهمة At-Large "باعتبارها المقر الرئيسي للمنظمة لمستخدمي الإنترنت الفرديين". وقد ركزت بشكل أكبر على "الدور الهام" الذي يتعين على ALAC أن تلعبه في آليات مساءلة ICANN؛ وقد أعطت At-Large مهمة محددة بشكل أكثر وضوحاً للمشاركة في البرامج التعليمية التي تستهدف ALSes بالتنسيق مع أجزاء أخرى من نظام ICANN.

التوصية رقم 2: عضو المجلس

لا شك أن إنشاء عضو في مجلس التصويت يعتبر تطوراً إيجابياً بالنسبة لـ At-Large، وعمل على رفع صوت المستخدمين النهائيين إلى مستوي مماثل للجان الاستشارية الأخرى في نظام ICANN.

ومع ذلك، كما لوحظ، لدينا مخاوف بشأن الطريقة التي تمكنت بها مجموعات العمل المتتالية من At-Large من تحويل توصية وستليكيس الأصلية بشأن مسؤول الاتصال غير المصوت إلى المجلس، في هذا الإصلاح المختلف للغاية (وإن كان أفضل).

وتم إيضاح التبرير على النحو التالي:

"تقريرنا يصحح وجود خلل في تقرير وستليك. ويتضمن ذلك التقرير توصية بأن يتم السماح للجنة ALAC بتعيين شخصين يمكنهم مراقبة المجلس والتحدث إليه ولكنهم لن يكون لديهم الحقوق، ولاسيما حقوق التصويت، وواجبات أعضاء مجلس الإدارة. وقد استندت تلك التوصية إلى افتراض مفاده أن وجود العضوية الكاملة في مجلس الإدارة سيحرم حرية اختيار ALAC من النظر في مصالح الجمهور.³⁰

ومع ذلك، نرى أن هذا مبرر للتشويه غير المقبول لتوصية وستليك الأصلية، ونحن لا نود أن نرى أي من الاستنتاجات أو التوصيات الناتجة عن عملية المراجعة الحالية تُعامل بنفس الطريقة.

التوصية رقم 3: الهيكل التنظيمي لـ ALS / RALO

ويبدو أن هذه التوصية قد قُدمت للحفاظ على هيكل RALOs/ALS الذي بني عليه مجتمع At-Large بطريقة تضمن "أنها لا تشكل عقبات أمام التشغيل الفعّال للمجتمع والتنمية".

التوصية رقم 4: "تعليم ومشاركة ALS"

وتهدف هذه التوصية إلى تحسين نوعية المعلومات المقدمة إلى نظام ALSes. ويبدو أنها قُدمت استجابة لطلب مباشر من ALSes للحصول على معلومات أفضل حول دور ووظيفة At-Large وفرص المشاركة الفعّالة. كما سعت إلى معالجة الدور الذي يقوم به موظفو دعم ICANN في إعداد ونشر المعلومات/المواد التربوية.

وحيث أن هذه التوصية مقدمة من قبل At-Large بأنها "نفذت". وقد لاحظنا أنه تم الاضطلاع بعدد كبير من جهود التوعية والمشاركة. بيد أننا نرى أنه ينبغي القيام بمزيد من العمل في هذا المجال. وسنعود إلى مسألة التوعية في تقريرنا النهائي.

وعلاوة على ذلك، بالنسبة للجهة الخارجية التي تبحث في أنه ليس من الواضح ما إذا كان الموظفين أو المجتمع يعتبر مسؤولاً عن توفير المعلومات أم لا. وقد علمنا أن جزءاً كبيراً من هذه التوصية يتعلق بالدور الذي يؤديه الموظفون في "المساعدة على وضع مواد تفسر قضايا السياسات بطرق تكون منطقية بالنسبة للمستخدم النهائي الفردي".

³⁰ التقرير النهائي لمجموعة عمل مراجعة ALAC حول تحسينات ALAC (9 يونيو 2009):

<https://www.icann.org/en/system/files/files/final-report-alac-review-09jun09-en.pdf>

التوصية رقم 5: خطة ALAC الاستراتيجية والتشغيلية

على الرغم من أن هذه التوصية، كما ذكرنا، قد أعلنت بأنها "نفذت"، فإننا لم نجد أي دليل على أن ALAC أو مجتمع At-Large الأوسع قد وضع بالفعل خطة استراتيجية وتشغيلية قصيرة أو متوسطة أو طويلة الأجل.

في أكتوبر 2008، لاحظنا أن لجنة عمل مجلس إدارة مراجعة ALAC حول تحسينات ALAC أوصت بأن: "ينبغي أن تقوم ALAC بتطوير الخطط الاستراتيجية وخطط التشغيل (بما في ذلك معايير الأداء ومعلومات التكلفة) كجزء من عملية تخطيط (ICANN)"، إلا أنه من غير الواضح أن ALAC قد اتبعت ذلك.

في عام 2014، قدمت ALAC بياناً حول رؤية ICANN ومهمتها ومجالات التركيز الخاصة بها لخطة استراتيجية خمسية تتعلق بمجتمع At-Large. ومع ذلك، فإن هذا لا يشير في رأينا إلى نوع الوثيقة التي توختها التوصية الأصلية، والتي سيكون تركيزها على مجتمع At-Large.

التوصية رقم 6: نماذج التكلفة

وقد دعت هذه التوصية الهامة على وجه التحديد إلى بذل المزيد من الجهود لوضع نماذج تكلفة دقيقة لنشاط At-Large.

نلاحظ أن ALAC تقدم المشورة، على أساس سنوي، فيما يتعلق بخطة عمل ICANN والميزانيات التي تغطي جميع الدوائر في ICANN. وقد حصلنا أيضاً على تقارير سفر مفصلة من مدير الشؤون المالية في ICANN والتي تعود إلى عام 2008. وقد سمح لنا ذلك بإجراء تقييمنا الخاص للمستفيدين الرئيسيين من تمويل السفر في At-Large (انظر الجدول في القسم 10).³¹

ويمكن الحصول على معلومات بشأن التكاليف الإجمالية المرتبطة بنظام At-Large. ومع ذلك، فإن هذه لا تعتبر، في رأينا، "نماذج التكلفة" بالمعنى الذي تستخدمه عادة العديد من المنظمات التي تستخدمه عادة لأغراض التخطيط الاستراتيجي والتشغيلي. وعادة ما تُستخدم نماذج التكلفة كمساعدة لعمليات صنع القرار في المنظمات، لاسيما فيما يتعلق بالتخطيط الاستراتيجي، وكثيراً ما يتم إدراجها في خطط الأعمال والميزانيات وغيرها من آليات التخطيط المالي والتتبع.

التوصية رقم 7: أدوات الاتصال

يستخدم مجتمع At-Large مجموعة متنوعة من أدوات الاتصال بما في ذلك سلسلة المراسلات، وسائل الاعلام الاجتماعية (Twitter و Facebook). ومع ذلك، يبدو أن هناك اعتماداً كبيراً على سلسلة المراسلات باللغة الانكليزية التي قد تكون غريبة للكثيرين في سكان العالم من المستخدمين النهائيين. وعلاوة على ذلك، على الرغم من استخدام Twitter و Facebook كمنصات ترويجية، إلا أن هذه الوسائط ووسائل التواصل الاجتماعي الأخرى لا تُستخدم بكامل طاقتها، على سبيل المثال، لإجراء استطلاعات عالمية أو عمليات أخرى لجمع البيانات.

التوصية رقم 8: فترة التعليقات العامة

وأوصت وستليك في البداية بتمديد فترة التعليق العام إلى 45 يوماً. تم رفض ذلك من قبل مجموعة عمل BGC التي اقترحت توصية مقابلة للحفاظ على الفترة تبلغ 30 يوماً باستثناء الظروف الخاصة، وفي هذه الحالة قد تطلب ALAC التمديد إلى 45 يوماً. وقد تمكنا من التأكد من أن هذا يعتبر الإجراء الذي نتبعه في الواقع منظمة At-Large. ومع ذلك، لم نتمكن حتى الآن من التحقق مما إذا كان المجتمع قد نشأ رسمياً كقاعدة إجرائية أم لا. لا يوجد أي ذكر لهذا الحكم في لوائح ICANN الداخلية أو "قواعد إجراءات ALAC".³²

التوصية رقم 9: خدمات الترجمة والترجمة الفورية

لقد تمكنا من ملاحظة أن وثائق At-Large الرئيسية تترجم بانتظام إلى اللغة الفرنسية والإسبانية والبرتغالية والروسية والصينية والعربية.

التوصية رقم 10: مقر مستخدمي الإنترنت الفرديين

لقد تمكنا من ملاحظة أن وثائق At-Large الرئيسية تترجم بانتظام إلى اللغة الفرنسية والإسبانية والبرتغالية والروسية والصينية والعربية.

التوصية رقم 11: بيان مجلس الإدارة بخصوص التوصية. 10

لوحظت هذه النقطة.

³¹ <https://community.icann.org/m/mobile.action#page/49351578>

³² القواعد الإجرائية للجنة ALAC، المعتمدة في 30 يونيو 2016: <http://tinyurl.com/ALAC-RoP-2016-09>

التوصية رقم 12: التعقيبات من تقارير العملاء

لم نتمكن من التحقق.

التوصية رقم 13: آليات التشاور حول السياسة

لقد استطعنا أن نلاحظ أنه تم وضع آلية رسمية لتقديم المشورة في مجال السياسات.

15. مراجع محددة

بيلدت، كارل ولجنة دراسة عضوية At-Large (2001): التقرير النهائي عن عضوية At-Large في ICANN

مكلولين، إيه إي إيد، مركز هارفارد بيركمان كلاين للإنترنت والمجتمع (2003): فضائل صنع السياسات التداولية: رد على المشاركة العامة في ICANN.

ميلتون مويلر: دار MIT للطباعة (2002)، حكم الجذر: حوكمة الإنترنت وتطويع الفضاء الإلكتروني.

بالفري جي إي إيد، مركز هارفارد بيركمان كلاين للإنترنت والمجتمع (2004): نهاية التجربة: لماذا فشل غزو ICANN في مجتمع الإنترنت الديمقراطي.

شركة ويستليك للاستشارات المحدودة (2008): مراجعة لجنة At-Large الاستشارية المستقلة

16. الملاحق**16.1. الردود على التعليقات العامة على EMM****16.1.1. التحول إلى العضوية الفردية والآثار المترتبة على ALSes الحالية**

علق على نطاق واسع على الآثار المترتبة على الانتقال من هيكل (ALS) إلى منظمة العضوية القائمة على أساس (ALM)، وبخشي البعض من عدم التأكد الذي قد يسببه ذلك من حيث عدد الأفراد الذين يشاركون، وما يرتبط بذلك من خطر الاستيلاء؛ ويرحب آخرون بفرصة فتح المنظمة بطريقة تهدف إلى زيادة المشاركة وتعزيز المساءلة العامة.

لقد دللنا (وما زلنا مقتنعين) بأن الجهود الرامية إلى توفير المزيد من المستخدمين النهائيين في At-Large قد تمت عرقلتها إلى حد كبير من قبل الأعضاء للانضمام إلى ALS، والإجراء المعقد للغاية لـ ALSes لتصبح معتمدة في المقام الأول. ليس من السهل، في الوضع الحالي، بالنسبة للمستخدمين النهائيين الفرديين أن يشاركون في At-Large.

ونحن نقر بأن عددًا من ALSes حول العالم قد شاركوا في أنشطة "التوعية والمشاركة" الفعالة في مناطقهم، ولكننا اكتشفنا أيضًا أن عددًا كبيرًا من الأنشطة غير نشطة تمامًا. إن بعض ALSes كبيرة بما يكفي لتضم المئات من الأعضاء. والبعض الآخر ضئيل لا يكاد يكون فيه أي أعضاء بخلاف الرئيس. ومع ذلك، جميعهم مخولون بنفس الطريقة. يعتبر التمثيل منحرف ولا يستفيد منه مجتمع At-Large ككل.

وفيما يتعلق بتنفيذ EMM، سيكون مطلوبًا من ALSes إبلاغ أعضائها بأن بإمكانهم الآن أن يتقدموا بطلب للحصول على ALMs وكيف يمكنهم التأهل للحصول على حقوق التصويت، وأن التفكير في منحهم وظيفة مقرر. سيكون لأعضاء ALS الحق في الانتقال لحالة ALM أو البقاء جزءًا من مجموعة يمثلها ALM واحد. ومع ذلك فإن المجموعة لن يكون لها أي ميزة زائدة عن عضو ALM وحيد.

وقد صممت EMM لتطبيع وترشيد وصول المستخدمين النهائيين، مع الحفاظ على وظيفة مماثلة لـ ALSes (ALMs) التي تمثل منظمة شعبية قائمة على العضوية). هذه الميزة من EMM تعتبر حجر الزاوية في هذه المراجعة.

16.1.2. دمج أدوار القيادة في ALAC و RALO

إننا ندرك الاعتراض على أن البعض منهم يدمجون هذين الدورين. ونري أن كثيراً من الاعتراض يقوم على سوء فهم الدور الذي تم تجديده حديثاً لقادة منظمة RALO. ونتوقع أن يتم تفويض دور التوعية والمشاركة لقادة منظمة "RALO" إلى حد كبير للجهات الأخرى ذات الصلة بـ ALMs من المنطقة. وسيطلع قادة منظمة RALOs بدور تنسيقي شامل من حيث التوعية في المنطقة، ولكن ليس من المتوقع أن يقوموا بجميع فعاليات التوعية بأنفسهم. ومع قيام فريق العمل بدور أكبر في مساعدة ALMs/مسؤولي الاتصالات/المقررين على صياغة مدخلات السياسات، فمن المؤمل أن يكون لـ ALAC المنتخب عبء عمل أكثر تركيزاً أيضاً.

16.1.3. استخدام الاختيار العشوائي لتعيين المناصب القيادية At-Large

لقد تم إبداء العديد من التعليقات حول استخدام الانتقاء العشوائي في EMM، وأثر ذلك على نتائج الانتخابات.

وتسعي EMM إلى إيجاد توازن بين حقوق التصويت والكفاءة. يُستخدم الاختيار العشوائي كوسيلة لاختيار أدوار معينة. سمعنا قدرًا كبيرًا من المعارضة لاستخدام العشوائية، ولكن تحتوي طريقة الاختيار الحالية بالفعل على طريقة اختيار عشوائي وقد تلعب بالفعل دورًا في من يجلس على مقاعد مجلس الإدارة لـ 15.

16.1.4. حدود الفترة الصارمة لمناصب القيادة في At-Large

لقد أثار العديد من المعلقين مرة أخرى على توصيتنا لفرض حدود فترة أكثر صرامة كوسيلة لتشجيع سرعة دوران المناصب القيادية. وهم يجادلون بأن مشكلة At-Large لا تكمن في كيفية إزالة الموقتين القدامى، بل في كيفية تشجيع الوافدين الجدد على الوصول إلى صفوفهم واتخاذ مكانهم. هناك، كما يقولون، عدد قليل جدًا من المرشحين المتطوعين لمعظم المناصب القيادية مما تفسر جزئيًا بطء معدل الدوران.

بينما نقبل أن الأمر يتطلب شخص من نوع غير عادي لتولي مسؤوليات مناصب قيادة At-Large على أساس طوعي، فإننا لا نزال مقتنعين بأن منظمة At-Large التي تمثل حقًا مصالح المستخدمين النهائيين يجب أن تكون منظمة بهذه الطريقة حتى تتيح التنقل السريع والانضمام إلى المناصب القيادية. تشكل حدود الفترة الأكثر صرامة جزءًا من هذا.

ومع ذلك، نقر تمامًا بالحاجة إلى الحفاظ على المعرفة المؤسسية وتجربة أعضاء المجتمع المحلي على المدى الطويل. وقد اقترحنا إنشاء مجلس شيوخ لهذا الغرض.

كما أضفنا أيضًا شرطًا بأن تكون ALMs نشطًا لمدة 12 شهرًا قبل أن يكون مؤهلاً للجلوس على مقعد ALAC.

16.1.5. الخطر المتصور للاستحواذ

أشار العديد من المعلقين إلى ما يعتبرونه خطرًا محتملاً للاستحواذ على نموذج العضوية المدعومة بالصلاحيات (EMM) المقترح. إن مخاوفهم تتمثل في أن EMM يحمل بعض التشابهات المفهومية في النموذج الأصلي لمشاركة (2001) At-Large، حيث كان لدى المستخدمين النهائيين صلاحيات كبيرة، بما في ذلك حقوق التصويت التي يمكنهم استخدامها للتأثير على انتخابات مجلس إدارة ICANN. وأدى ذلك إلى ما وصفه البعض بأنه تجربة فاشلة في ديمقراطية حوكمة الإنترنت³³.

نري أن هذه المخاوف في غير محلها. لقد بحثنا في تجارب At-Large السابقة في مشاركة المستخدم النهائي والمشاركة في العمليات الانتخابية في ICANN، وأخذنا بعين الاعتبار الدروس المستفادة. وقد تم تصميم EMM على وجه التحديد للحد من الحواجز التي تحول دون مشاركة المستخدمين النهائيين في At-Large وعمليات ICANN الأوسع نطاقًا مع القيام في الوقت نفسه بتخفيف مخاطر الاستحواذ على أي مجموعة مصالح أو بلد أو منطقة.

وبالتالي، على الرغم من أن منظمة At-Large بأكملها سوف تكون أكثر انفتاحًا على المستخدمين النهائيين الأفراد الراغبين في المشاركة، فإن صلاحيات التصويت ستمنح للأعضاء (ALMs) فقط وهذا قد يثبت المشاركة النشطة في مجموعة عمل ICANN أو نشاط التوعية على مدى الحد الأدنى.

16.1.6. تعيين مسؤولو الاتصال من قبل NomCom

كجزء من نموذج EMM، نوصي بأن يكون على أعضاء ALAC الخمسة الذين تم تعيينهم من قبل NomCom بالإضافة إلى دورهم كأعضاء ALAC أن يتولوا دور مسؤول اتصال مع مجموعات ICANN الخمسة الرئيسية التي حددناها، الدوائر. وأثناء المشاورات الأولية مع فريق العمل الإقليمي، اقترح أن لا يكون لدى هؤلاء المرشحين خبرة كافية للاضطلاع بأدوار مسؤول الاتصال الفعالة.

³³ جون بالفري. 2004. نهاية التجربة: لماذا فشل غزو ICANN في ديمقراطية الإنترنت العالمية. مجلة هارفارد للقانون والتكنولوجيا 17(2): 409-473.

لقد فكرنا في هذه النقطة بعناية وراجعنا في المعايير الحالية التي تستخدمها NomCom في عملية الاختيار. وهذه تشير بالفعل إلى الشرط المحتمل بأن يتحمل المعينون مسؤوليات إضافية، ولكننا نوافق على أنه يمكن توسيع نطاقها بشكل مفيد لاستيعاب متطلبات EMM، وقد أدرجنا هذا الاقتراح في تقريرنا.

16.2. أسئلة متكررة: وظيفة ALSes في EMM

ملاحظة: تم إرساله ردًا على أسئلة فريق العمل لمراجعة بتاريخ يناير 2017.

(1) هل EMM ستزيل هيكل عضوية At-Large الحالي استنادًا إلى ALSes المحددة وفقًا للمعايير المعتمدة من مجلس الإدارة؟

نعم و لا. ينصب التركيز الرئيسي لـ EMM على العضوية النشطة. سيتم استبدال الآلية الحالية للمشاركة في At-Large، استنادًا إلى اعتماد ALS، بآلية "عضوية At-Large" البسيطة. ويهدف هذا النظام إلى تبسيط وتسهيل مشاركة المستخدمين النهائيين. وفي EMM، سيكون لأعضاء ALSes خيار أن يصبحوا ALM فرديين مع تغييرات طفيفة فقط في الطريقة التي يشاركون بها ويتفاعلون فيها في At-Large. وسيظل مستوى المشاركة راجع للفردي. قد يحدد ALSes الحاليين اختيار شخص لتمثيلهم، ومع ذلك، في هذه الحالات، سيكون للمجموعة نفس حقوق التصويت مثل أي ALM آخر.

(2) ما المعايير التي تجعلك عضوًا في (ALM) At-Large؟

أي شخص يهتم بمجال وضع سياسات ICANN، سوف يكون قادرًا على المشاركة في عمليات المشورة في سياسة At-Large باعتباره ALM. والقناتان للعضوية هما: (1) الانضمام إلى مجموعة العمل الخاصة بوضع سياسات ICANN، أو (2) أن تكون نشطًا في توعية RALO.

(3) هل تعتمد آلية ALM على الآليات القائمة بالفعل في بعض منظمات RALOs التي تسمح بمشاركة المستخدمين النهائيين الفرديين؟

لقد تم أدخلت بعض منظمات RALO آليات تسمح بمشاركة المستخدمين النهائيين. ونحن نرى أن هذا ينبغي أن يصبح عالميًا. ولن تكون هناك معايير معقدة لعضوية الأفراد بعد الآن. سوف تقدم EMM عملية مبسطة وموحدة لكي تصبح ALM.

(4) في EMM، ما الاختلاف بين ALM الفردي وALS التي تتكون من مجموعة من الأشخاص؟

إن الاختلاف الوحيد بين EMM وALS يتمثل في أن ALMs تمثل فقط المستخدمين الفرديين بينما ALSes تمثل مجموعات أكبر من المستخدمين النهائيين. وبخلاف ذلك، فإن ALMs وALMs المؤسسية (التي تسمى حاليًا ALSes) سوف تتمتع بنفس حقوق التمثيل في At-Large الجديدة.

(5) ما حقوق التصويت التي سيحصل عليها ALMs في انتخابات RALO / ALAC؟

سيكون ALMs الذين شاركوا في مجموعة عمل واحدة أو أكثر من مجموعات عمل ICANN لمدة ثلاثة أشهر على الأقل مؤهلين للتصويت في انتخابات RALO / ALAC، بالإضافة إلى ذلك، سيكون ALMs الذين يشاركون بانتظام في أنشطة توعية RALO مؤهلين للتصويت في الانتخابات.

(6) ما دور RALOs في رفع مستوى الوعي بشأن قضايا السياسات المتعلقة بمؤسسة ICANN وتوجيه مدخلات ALM إلى عمليات المشورة في سياسات At-Large؟

كجزء من EMM، سيكون لممثلي منظمة RALO مسؤوليتان رئيسيتان: (1) العمل بمثابة قناة لإدخال المستخدم النهائي في مشورة سياسات ICANN وعمليات وضع السياسات؛ و(2)، تيسير برنامج توعية ICANN الأوسع عن طريق توجيه المعلومات المناسبة حول النظام العام إلى المستخدمين النهائيين، سواء أكانوا جزءًا من مجتمع At-Large أم لا.

ونتصور وجود "تفاعل مزدوج" أكثر نشاطًا بشكل كبير، بحيث ينطوي على تعاون أكثر فعالية مع كل من فريق عمل ICANN الذين يديرون مراكز التوعية الحالية، ودوائر ICANN الأخرى. وقد وضعنا هذه الطموحات في الفصل 9 من تقريرنا، وسوف نعود إلى الموضوع في مسودة لاحقة.

(7) ما الفرص التي ستتوفر لـ ALMs للمشاركة في أنشطة مجموعة عمل ICANN؟

يمكن لأي ALM المشاركة كفرد في أي مجموعة عمل لمؤسسة ICANN. ويتعين على ALMs الذين يرغبون في المشاركة في حركة At-Large، ويتم اختيارهم كمقررين رسميين في ALAC، أن يتصلوا بمنظمة RALO التابعين لها ويسجلوا اهتماماتهم.

(8) كيف سيعمل نظام مقرري مجموعة العمل؟

إن مقرر مجموعة العمل يعتبر أحد أعضاء ALM المعينين لرفع التقارير إلى ALAC حول عمل مجموعة العمل الخاصة به. سيكون ALMs الذين شاركوا في مجموعة عمل لمدة تزيد عن ثلاثة أشهر مؤهلين للتطوع والتعيين كمقرر لإحدى القوائم البالغة 10 مجموعات عمل لمؤسسة ICANN اختارتها ALAC. وستتم مراجعة قائمة مجموعات العمل هذه بانتظام من قبل ALAC.

(9) من ALMs الذي سيكون مؤهلاً لتقديم طلب للحصول على تمويل للسفر لحضور أحداث At-Large الإقليمية و/أو العالمية؟

المقررون المؤهلون للحصول على تمويل السفر لمدة تصل إلى ثلاثة اجتماعات متتالية لمؤسسة ICANN. وقد اقترحنا نموذجاً بديلاً للاجتماعات الإقليمية السنوية التي تشبه ATLAS. ويمكن أن تتوقع أن يتم دعوة ALMs من المنطقة المشاركة لهذه الاجتماعات رهناً بترتيبات الميزانية التي سيتم التفاوض بشأنها.

(10) هل سيكون ALMs مؤهلاً للتقدم بطلب لشغل دوري قيادي في At-Large؟

نعم. وعلاوة على ذلك، إذا قاموا بالانتخاب في منصب قيادي في منظمة RALOs الخاصة بهم، سيكونون أعضاء في ALAC. كما هو موضح أعلاه، يمكن أن يكون ALMs الذين كانوا نشطين لمدة 12 شهراً مؤهلين للعمل لصالح ALAC.